

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 april 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van sommige bepalingen
van het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek
van strafvordering en het Wetboek der
registratie-, hypotheek- en griffierechten,
inzake onttrekking en wraking**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Geert BOURGEOIS**

INHOUD

I. Inleiding	3
II. Bespreking en stemmingen	4

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0886/ (1999/2000)** :
001 : Wetsvoorstel van de heer Erdman.
002 en 003 : Amendementen.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 avril 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant certaines dispositions du
Code judiciaire, du Code d'instruction
criminelle et du Code des droits
d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe,
en ce qui concerne le dessaisissement
et la récusation**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Geert BOURGEOIS**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion et votes	4

Documents précédents :

Doc 50 **0886/ (1999/2000)** :
001 : Proposition de loi de M. Erdman.
002 et 003 : Amendements.

Voir aussi :

005 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CVP Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.

PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP Fred Erdman.
PSC Jean-Jacques Viseur.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Pierre Chevalier, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.

Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Pol Poncelet.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>	
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>	
FN	:	<i>Front National</i>	
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>	
PS	:	<i>Parti socialiste</i>	
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>	
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>	
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>	
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>	
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens de vergaderingen van 27 maart en 17 april 2001.

**I. — INLEIDING DOOR
DE HEER FRED ERDMAN (SP),
INDIENER VAN HET WETSVORSTEL**

Het Hof van Cassatie heeft in zijn jaarverslag 1999 vastgesteld dat de wet van 12 maart 1998 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van Strafvordering inzake de procedure tot onttrekking van de zaak aan de rechter, een aantal onvolkomenheden bevatte.

Een eerste probleem dat door het Hof van Cassatie wordt aangekaart betreft de onmogelijkheid om op te treden tegen een eventueel oneigenlijk gebruik van de procedure. Het Hof meent dat misbruik, zoals in het geval van een tergend of roekeloos hoofdberoep, moet kunnen beboet worden.

Het Hof heeft tevens vastgesteld dat de gronden tot wraking, die limitatief opgesomd worden in artikel 828 van het Wetboek van strafvordering, ten aanzien van de onderzoeksrechter niet volstaan om de wettige verdenking te beoordelen. Die toevoeging is tevens noodzakelijk ingevolge de verplichtingen aangegaan in sommige internationale overeenkomsten (artikel 6, eerste lid EVRM en artikel 14 van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten).

Het begrip «wettige verdenking» beantwoordt immers aan de vereiste van voormelde verdragsbepalingen. De tekst die in dit wetsvoorstel opgenomen werd, beperkt deze wrakingsgrond niet tot de onderzoeksrechter, maar voegt hem toe aan de wrakingsgronden die voor alle rechters gelden. Die oplossing houdt tevens in dat er ten aanzien van een onderzoeksrechter geen procedure van onttrekking wegens gewettigde verdenking kan worden ingeleid, maar wel, om die bijzondere reden, een procedure tot wraking.

De schorsende werking van de vordering tot wraking kan het gerechtelijk onderzoek in moeilijkheden brengen. Om te vermijden dat de betrokkenen de vordering tot wraking met die bedoeling zouden indienen, wordt in het voorstel bepaald dat er voor dringende onderzoeksdaden door de korpschef een andere onderzoeksrechter zal aangesteld worden.

Het voorstel biedt ook een oplossing voor de wijze waarop het overleg, bedoeld in artikel 656 van het Gerechtelijk Wetboek, moet georganiseerd worden. Voor vrederechters en politierechters werd recent een algemene vergadering opgericht, die echter niet met dit doel

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 27 mars et 17 avril 2001.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF
DE M. FRED ERDMAN (SP),
AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI**

La Cour de cassation a relevé, dans son rapport annuel 1999, que la loi du 12 mars 1998 modifiant le Code judiciaire et le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la procédure en dessaisissement comportait un certain nombre d'imperfections.

La première imperfection dénoncée par la Cour de cassation concerne l'impossibilité d'intervenir en cas de recours abusif à la procédure. La Cour estime qu'à l'instar d'un appel principal téméraire ou vexatoire, un abus doit pouvoir être sanctionné par une amende.

La Cour a également constaté que les causes de récusation du juge d'instruction, qui sont énumérées limitativement à l'article 828 du Code d'instructions criminelles, ne suffisent pas pour apprécier la suspicion légitime. Il est par ailleurs nécessaire de prévoir une cause de récusation supplémentaire en raison des obligations qui découlent de certaines conventions internationales (art. 6, alinéa 1^{er}, de la CEDH et art. 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques).

La notion de suspicion légitime satisfait en effet aux conditions contenues dans les dispositions des conventions précitées. La proposition de loi à l'examen ne limite pas le champ d'application de cette cause de récusation au juge d'instruction, mais ajoute celle-ci aux causes de récusation qui valent pour tous les juges. Cette solution implique également que le juge d'instruction ne pourra faire l'objet d'une procédure de dessaisissement pour suspicion légitime, mais bien, pour cette raison particulière, d'une procédure en récusation.

L'effet suspensif de la demande en récusation peut compromettre l'instruction. Afin d'éviter que les intéressés introduisent une demande en récusation précisément dans ce but, la proposition prévoit que, pour les devoirs d'instruction urgents, le chef de corps désignera un autre juge d'instruction.

La proposition règle également le problème relatif à la manière dont doit être organisée la concertation prévue à l'article 656 du Code judiciaire. En ce qui concerne les juges de paix et les juges au tribunal de police, une assemblée générale a été instituée récemment, même

werd ingesteld. Ook op de andere niveaus is het te omslachtig om een algemene vergadering samen te roepen. Daarom bepaalt het wetsvoorstel dat, naargelang het geval de eerste voorzitter of de voorzitter zijn (onder)voorzitters zou raadplegen en deze ook nominatim op het advies zou vermelden. Aangezien niet alle vrederechters en politierechters titularissen zijn, is teruggegrepen naar de tekst van artikel 656,1° van het Gerechtelijk Wetboek van voor de wijziging door de wet van 12 maart 1998.

Het voorstel bepaalt ten slotte dat de rolrechten voor deze procedure en voor de procedure tot onttrekking afgeschaft worden.

De onduidelijkheid die thans bestaat over het al dan niet verschuldigd zijn van rolrechten leidt in de praktijk tot problemen op het ogenblik van de behandeling.

De nieuwigheden die in de wet van 12 maart 1998 werden ingevoerd en die opgesomd worden in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel (Doc 50 0886/001, blz 1) blijven onverminderd gelden. Dit wetsvoorstel beoogt vooral oplossingen te bieden voor de moeilijkheden die werden vastgesteld bij de toepassing van deze procedure.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

De voorzitter geeft lezing van de wetgevings-technische nota van de Juridische Dienst. Ingevolge deze nota wordt de tekst ingedeeld in volgende hoofdstukken:

Hoofdstuk I: Algemene bepaling

Hoofdstuk II: Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Hoofdstuk III: Wijziging van het Wetboek van strafvordering

Hoofdstuk IV: Wijziging van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten

Hoofdstuk V: Overgangsbepaling

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Fred Erdman (SP) verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting. Dit artikel voert de mogelijkheid in om een geldboete op te leggen wegens een kennelijk onontvankelijk verzoek.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie stelt vast dat het wetsvoorstel tegemoet komt aan de opmerkingen die door het Hof van Cassatie in zijn jaarverslag

si ce n'était pas dans ce but précis. Aux autres niveaux aussi, la convocation d'une assemblée générale est trop compliquée. C'est pourquoi, la proposition prévoit que, selon le cas, le premier président ou le président consulte ses (vice-)présidents et les cite nominativement dans l'avis. Étant donné que tous les juges de paix et les juges au tribunal de police ne sont pas titulaires, on en revient au libellé de l'article 656, 1°, du Code judiciaire en vigueur avant la modification apportée par la loi du 12 mars 1998.

La proposition prévoit enfin de supprimer les droits de mise au rôle pour cette procédure et pour la procédure en dessaisissement.

L'incertitude actuelle quant à la question de savoir si des droits de mise au rôle sont dus ou non est, dans la pratique, source de problèmes lorsque l'affaire doit être examinée.

On ne touche pas aux nouveautés introduites par la loi du 12 mars 1998 et énumérés dans les développements de la proposition de loi (DOC 50 0886/001, p. 1). La proposition de loi à l'examen vise principalement à résoudre les problèmes constatés lors de l'application de cette procédure.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Le président donne lecture de la note légistique rédigée par le Service juridique. Conformément à cette note, le texte est divisé en chapitres, de la manière suivante :

Chapitre I^{er} : Disposition générale

Chapitre II : Modifications au Code judiciaire

Chapitre III : Modification au Code d'instruction criminelle

Chapitre IV : Modification au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe

Chapitre V : Disposition transitoire

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Fred Erdman (SP) renvoie à son exposé introductif. Cet article instaure la possibilité d'infliger une amende pour requête manifestement irrecevable.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, constate que la proposition de loi tient compte des observations formulées par la Cour de cassation dans son rapport

werden gemaakt. Hij treedt de wetwijzigingen die worden voorgesteld ten volle bij.

Het wetsvoorstel dat werd ingediend in oktober 2000 houdt nog geen rekening met de invoering van de Euro. De minister stelt de amendementen nrs 1 en 2 voor om de teksten op dit punt te actualiseren.

Amendement nr. 1 :

«In artikelen 2, A), 7, A) en 9, A), in de voorgestelde tekst, telkens de woorden «5.000 frank» en «100.000 frank» vervangen door de woorden «125 EUR» en «2.500 EUR».

Amendement nr. 2 :

Het wetsvoorstel met een artikel 11 aanvullen, luidend als volgt :

«Art. 11. — *Vanaf de inwerkingtreding van deze wet tot 31 december 2001 gelden in de plaats van de bedragen van «125 EUR» en «2.500 EUR», vermeld in de artikelen 656 en 838 van het Gerechtelijk Wetboek en 545 van het Wetboek van Strafvordering, de bedragen van «5.000 BEF» en «100.000 BEF».*».

VERANTWOORDING

Deze amendementen hebben tot doel de tekst van het wetsvoorstel aan de invoering van de euro aan te passen.

De oorspronkelijke bedragen van het wetsvoorstel (5.000 BEF en 100.000 BEF) zullen gelden tot aan het einde van de overgangsfase van de invoering van de euro, dus tot aan het einde van het huidige jaar. Deze bedragen zijn transparant, met andere woorden het gaat om afgeronde bedragen.

De transparantie zal na 31 december 2001 behouden blijven in euro (125 EUR en 2.500 EUR).

De omzetting van de ene naar de andere transparante bedragen steunt op de beginselen van de bijwerking van de krachtlijnen van juli 1997 inzake de definitieve fase van de overgang van de overheidsbesturen naar de euro, vastgelegd door de regering op 21 mei 1999. Deze beginselen werden trouwens ook overgenomen in artikel 3 van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet (*Belgisch Staatsblad* 29 juli 2000). Overeenkomstig dit artikel worden de bedragen van de geldboeten waarop de opdecimen bedoeld in de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten niet worden toegepast, gelezen als bedragen in euro na deling door een coëfficiënt van 40.

De boeten die het wetsvoorstel invoert zijn zulke boeten ook wat artikel 545 van het Wetboek van Strafvordering betreft.

annuel. Il soutient pleinement les modifications légales proposées.

La proposition de loi, qui a été déposée en octobre 2000, ne tient pas encore compte de l'introduction de l'euro. Aussi le ministre présente-t-il les amendements n^{os} 1 et 2 afin d'actualiser les textes à cet égard.

Amendement n° 1 :

« Dans les articles 2, A), 7, A) et 9, A), dans le texte proposé, remplacer chaque fois les mots « 5.000 francs » et « 100.000 francs » par les mots « 125 EUR » et « 2.500 EUR ».

Amendement n° 2 :

Compléter la proposition de loi par un article 11, rédigé comme suit :

« Art. 11. — *A compter de l'entrée en vigueur de la présente loi jusqu'au 31 décembre 2001, les montants « 5.000 francs » et « 100.000 francs » remplacent les montants « 125 EUR » et « 2.500 EUR », mentionnés aux articles 656 et 838 du Code judiciaire et à l'article 545 du Code d'Instruction criminelle.*».

JUSTIFICATION

Ces amendements ont pour objet d'adapter le texte de la proposition de loi à l'introduction de l'euro.

Les montants initiaux de la proposition de loi (5.000 francs et 100.000 francs) seront d'application jusqu'à la fin de la phase de transition de l'introduction de l'euro, c'est-à-dire jusqu'à la fin de cette année. Ces montants sont transparents, en d'autres termes arrondis.

La transparence sera conservée en euro après le 31 décembre 2001 (125 EUR et 2.500 EUR).

La conversion aux autres montants transparents se base sur les principes qui ont régi la mise à jour des lignes de force de juillet 1997 relatives à la phase définitive du passage des administrations fédérales à l'euro, effectuée par le gouvernement le 21 mai 1999. D'ailleurs, ces principes figurent également à l'article 3 de la loi du 26 juin 2000 relative à l'introduction de l'euro dans la législation concernant les matières visées à l'article 78 de la Constitution (*Moniteur belge* du 29 juillet 2000). Conformément à cet article, les montants des amendes auxquelles les décimes additionnels visés par la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales ne sont pas appliqués, sont lus comme des montants en euro, après leur division par un coefficient de 40.

Les amendes introduites par la proposition de loi, y compris en ce qui concerne l'article 545 du Code d'Instruction criminelle, sont de même nature que les amendes pénales précitées.

Het past evenwel de bedragen uitgedrukt in Belgische frank die voorkomen in de wetsvoorstellen en wetsontwerpen die momenteel door het Parlement worden besproken om te zetten in euro wat hun toepassing tijdens de definitieve fase van de invoering van deze munt betreft (vanaf 1 januari 2002).

De werkwijze die wordt toegepast is die van de circulaire van 20 oktober 2000 over de wetgevingstechniek met betrekking tot de euro vanaf 1 december 2000, bekrachtigd door de Ministerraad op 1 december 2000 en toegestuurd aan de voorzitters van de Parlementen en de eerste voorzitter van de Raad van State.» (Doc 50 0886/002)

Mevrouw Anne Barzin (PRL FDF MCC) vraagt of de term «kennelijk onontvankelijk» wel voldoende duidelijkheid biedt.

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter antwoordt dat de term «kennelijk» (onontvankelijk of ongegrond) de geijkte term is die zowel gehanteerd wordt bij de beoordeling van verzoeken door de Raad van State, het Hof van Cassatie als het Arbitragehof.

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter dient tevens amendement nr 3 in dat gevolg geeft aan opmerkingen van de Juridische Dienst. Het luidt als volgt:

«A) aanvullen met het volgende lid:

«*De geldboete wordt geïnd door de Administratie der Registratie en Domeinen met aanwending van alle midelen van recht.*».

VERANTWOORDING

Aangezien het niet om een strafrechtelijke geldboete gaat, is het noodzakelijk de bepaling onder A) aan te vullen met een bepaling betreffende de inning van de geldboete. Vergelijk met het vierde lid van artikel 1072*bis* van het Gerechtelijk Wetboek: «De geldboete wordt geïnd door de Administratie der Registratie en Domeinen met aanwending van alle midelen van recht» (luidens p. 5 van de toelichting bij het wetsvoorstel was het aanvankelijk de bedoeling ook die bepaling over te nemen). Dezelfde opmerking geldt voor de bepaling onder A) van het voorgestelde artikel 838 van het Gerechtelijk Wetboek (art. 7 van het wetsvoorstel) en onder A) van het voorgestelde artikel 545 van het Wetboek van strafvordering (art. 9 van het wetsvoorstel). Zie ook amendementen nrs. 4 en 5.» (Doc 50 0886/003)

*
* *

Amendement nr 1 wordt eenparig aangenomen
Amendement nr 3 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Toutefois, il convient de convertir en euro les montants exprimés en francs belges qui figurent dans les propositions et projets de loi actuellement examinés par le Parlement en vue de leur application pendant la phase définitive de l'introduction de cette monnaie (à compter du 1^{er} janvier 2002).

La méthode appliquée est celle de la circulaire du 20 octobre 2000 relative au régime légistique de l'euro à partir du 1^{er} décembre 2000 qui a été sanctionnée par le Conseil des ministres le 1^{er} décembre 2000 et communiquée aux présidents des Parlements et au premier président du Conseil d'État.» (DOC 50 0886/002).

Mme Anne Barzin (PRL FDF MCC) demande si les termes « manifestement irrecevable » sont suffisamment clairs.

M. Fred Erdman (SP) président, répond que l'adverbe « manifestement » (irrecevable ou non fondé) est le terme consacré utilisé pour l'examen des requêtes aussi bien par le Conseil d'État que par la Cour de cassation et la Cour d'arbitrage.

M. Fred Erdman, président, présente également un amendement (n° 3) qui tient compte de certaines observations du service juridique. Cet amendement est libellé comme suit :

«Compléter le littéra A par l'alinéa suivant :

« *Le recouvrement de l'amende est poursuivi par toutes voies de droit à la diligence de l'Administration de l'enregistrement et des domaines.* ».

JUSTIFICATION

Etant donné qu'il ne s'agit pas d'une amende pénale, il est nécessaire de compléter la disposition du littéra A par un texte relatif au recouvrement de l'amende. Comparez avec le texte de l'article 1072*bis*, alinéa 4, du Code judiciaire : « Le recouvrement de l'amende est poursuivi par toutes voies de droit à la diligence de l'Administration de l'enregistrement et des domaines » (la page 5 des développements de la proposition de loi indique que l'intention initiale était également de reprendre cette disposition). La même remarque vaut pour la disposition du littéra A de l'article 838, proposé, du Code judiciaire (art. 7 de la proposition de loi) et pour la disposition du littéra A de l'article 545, proposé, du Code d'instruction criminelle (art. 9 de la proposition de loi) (voir amendements 4 et 5).» (DOC 50 0886/003).

*
* *

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.
L'amendement n° 3 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 3

Dit artikel betreft een technische verbetering die door het Hof van Cassatie gesuggereerd werd.
Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Artikel 4 voegt de wettige verdenking toe als grond van wraking. De heer Erdman verwijst naar de de bladzijden 6 en 7 van de toelichting bij zijn wetsvoorstel (DOC 50 0866/001).

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel lost het probleem inzake de wijze van inleiding van de procedure op.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

Deze bepaling geeft gevolg aan de vraag van de parketten en de onderzoeksrechters die de mogelijkheid willen invoeren om dringende onderzoeksdaaden te stellen en zulks ondanks een procedure tot wraking.

Daartoe zal een andere onderzoeksrechter worden aangewezen.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel dient te worden samen gelezen met artikel 2, betreffende het kennelijk onontvankelijk verzoek.

Ook in deze bepaling dient de geldboete omgezet te worden in Euro (zie *supra*, amendement nr. 1 van de regering)

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter dient tevens amendement nr 4 . (DOC 50 0866/003). Hij verwijst naar de toelichting die afgedrukt staat onder artikel 2

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 7, zoals gewijzigd door de amendementen nrs. 1 en 4, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8

Deze bepaling beslecht een twistpunt waarvoor de wet geen oplossing bood. Voortaan kan een nieuwe

Art. 3

Cet article vise à apporter une correction d'ordre technique suggérée par la Cour de cassation.
L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 4

L'article 4 ajoute la suspicion légitime comme cause de récusation. M. Erdman renvoie aux pages 6 et 7 des développements de sa proposition de loi (DOC 50 0886/001).

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article résout le problème relatif à la manière d'engager la procédure.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Cette disposition donne suite à la demande des parkets et des juges d'instruction de prévoir la possibilité de procéder à des actes d'instruction urgents, et ce, malgré une procédure de récusation. Un autre juge d'instruction sera désigné à cet effet.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Cet article forme un tout avec l'article 2, relatif à la requête manifestement irrecevable.

Dans la disposition à l'examen aussi, l'amende doit être convertie en euros (voir *supra*, amendement n°1 du gouvernement).

M. Fred Erdman (SP), président, présente par ailleurs l'amendement n°4 (DOC 50 0886/003). Il renvoie à la justification de l'amendement n°3 à l'article 2.

L'amendement n°4 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

L'article 7, ainsi modifié par les amendements n°s 1 et 4, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 8

Cette disposition résout un problème auquel la loi n'apportait pas de solution. Désormais, une nouvelle de-

vordering tot wraking slechts worden ingediend op grond van feiten die zich sedert de uitspraak hebben voorgedaan.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Dit artikel dient opnieuw te worden samen gelezen met artikel 2 dat de boete invoert voor een kennelijk onontvankelijk verzoek.

Ook in deze bepaling dient de geldboete omgezet te worden in Euro (zie supra, amendement nr 1 van de regering)

De heer Fred Erdman (SP), voorzitter dient tevens amendement nr 5 . (Doc 50 0866/003). Hij verwijst naar de toelichting die afgedrukt staat onder artikel 2

Amendement nr 5 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 9, zoals gewijzigd door de amendementen nrs. 1 en 5, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Artikel 10 bepaalt dat de procedure kosteloos is.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 11 (*nieuw*)

De regering dient amendement nr 2 in dat luidt als volgt:

«Het wetsvoorstel met een artikel 11 aanvullen, luidend als volgt :

«Art. 11. — *Vanaf de inwerkingtreding van deze wet tot 31 december 2001 gelden in de plaats van de bedragen van «125 EUR» en «2.500 EUR», vermeld in de artikelen 656 en 838 van het Gerechtelijk Wetboek en 545 van het Wetboek van Strafvordering, de bedragen van «5.000 BEF» en «100.000 BEF».*».

Verantwoording : zie supra blz. 5.

Amendement nr 2 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen .

De rapporteur,

Geert BOURGEOIS

De voorzitter,

Fred ERDMAN

mande de récusation ne pourra être introduite qu'en raison de faits survenus depuis la prononciation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Cet article forme à nouveau un tout avec l'article 2, qui instaure l'amende pour requête manifestement irrecevable.

Le montant de l'amende prévue dans cette disposition devra également être converti en euros (voir *supra*, amendement n° 1 du gouvernement).

M. Fred Erdman (SP), président, présente également l'amendement n° 5 (DOC 50 0886/003). Il renvoie au commentaire de l'article 2.

L'amendement n° 5 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

L'article 9, modifié par les amendements n°s 1 et 5, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 10

L'article 10 prévoit la gratuité de la procédure.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 11 (*nouveau*)

Le gouvernement présente un amendement (n° 2), libellé comme suit :

«Compléter la proposition de loi par un article 11, rédigé comme suit :

« Art. 11. — *A compter de l'entrée en vigueur de la présente loi jusqu'au 31 décembre 2001, les montants « 5.000 francs » et « 100.000 francs » remplacent les montants « 125 EUR » et « 2.500 EUR », mentionnés aux articles 656 et 838 du Code judiciaire et à l'article 545 du Code d'Instruction criminelle.*».

Justification : voir supra p.5.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, tel qu'elle a été modifiée, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Geert BOURGEOIS

Le président,

Fred ERDMAN