

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 september 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het
Wetboek van vennootschappen**

(ingediend door de heren Stefaan De Clerck,
Yves Leterme, Dirk Pieters, Karel Pinxten,
Jo Vandeurzen en Tony Van Parys)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 septembre 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code des sociétés**

(déposée par MM. Stefaan De Clerck,
Yves Leterme, Dirk Pieters, Karel Pinxten,
Jo Vandeurzen et Tony Van Parys)

SAMENVATTING

De gewoonte van grote ondernemingen om een belangrijk deel van de bevoegdheden van de raad van bestuur te delegeren aan een directiecomité wordt niet geregeld in de vennootschapswetgeving. De indieners beogen deze gewoonte een wettelijke grondslag te geven. Zo zou het Wetboek van vennootschappen voorzien in de facultatieve instelling van een directiecomité, waarvan de bevoegdheden bepaald worden door de statuten of de raad van bestuur. Deze bevoegdheden mogen nooit betrekking hebben op de vaststelling van het algemeen beleid van de vennootschap, de bevoegdheden die de wet voorbehoudt aan de raad van bestuur en het toezicht op het directiecomité. Het wetsvoorstel bevat daarnaast bepalingen inzake de samenstelling en de werking van het directiecomité, de vertegenwoordigingsbevoegdheid, een regeling van belangenconflicten en een aansprakelijkheidsregeling.

RÉSUMÉ

L'habitude prise par les grandes entreprises de déléguer une part importante des pouvoirs du conseil d'administration à un comité de direction n'est pas réglementée par la législation relative aux sociétés. Les auteurs de la présente proposition entendent conférer un fondement légal à cette pratique. Le Code des sociétés prévoirait ainsi la faculté d'instituer un comité de direction, dont les pouvoirs seraient déterminés par les statuts ou le conseil d'administration. Ces pouvoirs ne pourraient jamais concerner la détermination de la politique générale de la société, les compétences que la loi réserve au conseil d'administration, ni le contrôle du comité de direction. La proposition comporte en outre un certain nombre de dispositions relatives à la composition et au fonctionnement du comité de direction ainsi qu'au pouvoir de représentation, une procédure de règlement des conflits d'intérêts et un régime de responsabilité.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 : Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer		DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif	
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : alg.zaken@deKamer.be		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : aff.generales@laChambre.be	
--	--	---	--

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Algemeen

1.1 De komst van de EMU heeft verstrekkende gevolgen voor onze economische omgeving. Het monetair beleid is een Europese zaak geworden. Ook wordt de speelruimte van iedere lidstaat inzake budgettaire politiek begrensd door het Pact voor Stabilisatie en Groei. Het zwaartepunt in het economisch beleid verschuift daarom van de macro-economische politiek (monetair en budgettair beleid) naar het structureel beleid. De EMU zal tot een meer intensieve concurrentie leiden, waarbij de marktspelers zich zullen baseren op comparatieve voordelen en relatieve efficiëntie. Het structureel beleid moet erop gericht zijn de diverse markten (arbeidsmarkt, kapitaalmarkt, goederen- en dienstenmarkt) effectief te doen werken met een minimum aan verstoring van de marktconforme prijsvorming.

De werking van de ondernemingen en van de kapitaalmarkt kan hiertoe worden verbeterd door het uitwerken van een goede regeling inzake «corporate governance», d.i. het geheel van regels van beheer en bestuur van ondernemingen. Daarom zijn de opmaak, de aanpassing en implementatie van standaarden en richtlijnen op het vlak van «corporate governance» in vele landen aan de orde.

In competitieve en globale financiële markten zijn goede regels op het vlak van «corporate governance» in ondernemingen een essentiële factor om risicodragend kapitaal te kunnen aantrekken. Investeerders, in het bijzonder de steeds belangrijker wordende zgn. institutionele beleggers, maar ook meer en meer de particuliere beleggers, zijn pas bereid te investeren in bedrijven, wanneer ze naast een behoorlijke return, ook garanties hebben op vlak van een faire behandeling ten overstaan van andere aandeelhouders, voldoende informatie en transparantie in het bestuur en in de verantwoordelijkheden.

België heeft, in vergelijking met het buitenland, een qua omvang relatief beperkte aandelenmarkt, waarin de rol van institutionele beleggers vrij klein is, weinig ondernemingen van internationale dimensie en een geconcentreerd aandeelhouderschap. 'Corporate governance' is echter evenzeer van belang om onze aandelenmarkt te dynamiseren.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Généralités

1.1. L'avènement de l'UEM (Union économique et monétaire) a d'importantes conséquences pour notre environnement économique. La politique monétaire est désormais l'affaire de l'Europe. La marge de manœuvre dont dispose chaque Etat membre pour mener une politique budgétaire est en outre circonscrite par le Pacte de stabilité et de croissance. Aussi le centre de gravité de la politique économique glisse-t-il de la politique macroéconomique (politique monétaire et budgétaire) vers la politique structurelle. L'UEM débouchera sur une intensification de la concurrence, les acteurs du marché se basant sur les avantages comparatifs et l'efficacité relative. La politique structurelle doit viser à assurer le fonctionnement effectif des divers marchés (marché du travail, marché des capitaux, marché des biens et des services) en faisant en sorte de perturber aussi peu que possible la formation des prix en conformité avec les conditions du marché.

Afin d'atteindre cet objectif, il est possible d'améliorer le fonctionnement des entreprises et du marché des capitaux en édictant une réglementation adéquate en matière de *corporate governance*, cette expression désignant l'ensemble des règles de gestion et d'administration des entreprises. C'est pourquoi de nombreux pays s'attachent aujourd'hui à établir, à adapter et à mettre en œuvre des normes et directives concernant la *corporate governance*.

Sur des marchés concurrentiels et des marchés financiers globaux, de bonnes règles en matière de *corporate governance* au sein des entreprises constituent un facteur essentiel pour attirer les capitaux à risques. Les investisseurs, et en particulier les investisseurs « institutionnels », qui jouent un rôle de plus en plus important, mais aussi, de plus en plus, les investisseurs privés ne sont disposés à investir dans des entreprises que si, en plus d'un rendement convenable, ils bénéficient de garanties assurant un traitement équitable par rapport aux autres actionnaires, une information suffisante et la transparence en ce qui concerne l'administration de la société et les responsabilités.

Comparativement aux autres pays, la Belgique possède un marché des capitaux d'un volume relativement restreint, dans lequel le rôle joué par les investisseurs institutionnels est assez réduit, qui compte peu d'entreprises de dimension internationale et dans lequel l'actionnariat est concentré. La *corporate governance* n'en revêt pas moins une grande importance pour dynamiser ce marché.

Goede «corporate governance»-regels kunnen bijdragen tot het verstevigen van het vertrouwen van het publiek en vooral van institutionelen in het Belgisch bedrijfsleven en tot meer investeringen in eigen land. België heeft traditioneel een hoge privé-spaarquote (sinds 1980 gemiddeld 23% van het BBP). Het grootste deel van dit sparen wordt gebruikt om privé-investeringen van gezinnen en bedrijven mee te financieren, maar er is traditioneel een structureel privé-spaaroverschot (gemiddeld 8% van het BBP over de periode 80-95 en in 1999 nog 4,8%). In het verleden werd dit omgezet in overheids-schuld. Door de budgettaire consolidatie is de financieringsbehoefte van de overheid teruggelopen. Het spaaroverschot vloeit bij gebrek aan binnenlandse bestedingsmogelijkheden naar het buitenland, zoals blijkt uit het aanhoudend grote lopend surplus met het buitenland (4 % van het BBP in 1999).

In ons land wordt de beurs te beperkt gebruikt als bron van financiering van de ondernemingen in vergelijking met het buitenland. Qua beurskapitalisatie overtreft ons land met 38% van het BBP Duitsland (24%) en Frankrijk (33%), maar blijft het achter op Nederland (74%), Zweden (77%), de VSA (82%) en het VK (123%). Het Belgische cijfer van beurskapitalisatie ligt in feite echter nog veel lager, omdat de beursgenoteerde bedrijven tal van holdings bevatten. Het Belgisch «referentie-kapitalisme» - waarmee bedoeld wordt dat vrijwel alle beursgenoteerde bedrijven één dominante aandeelhouder (of groep) hebben die zowel toezicht, strategie-bepaling als management domineert - wordt als één van de mogelijke oorzaken gezien waarom Belgische bedrijven in beperkte mate een beroep doen op de beurs om hun expansie en groei te financieren.

Het fenomeen van de referentieaandeelhouder in het Belgische beurslandschap werd recentelijk nog in beeld gebracht door J. van Waterschoot.¹

Vanuit die optiek is het dan ook van groot belang om in ons Wetboek van vennootschappen een aantal regels van 'corporate governance' in te lassen en zo de mogelijkheid te creëren voor vennootschappen om in hun bestuur meer openheid te brengen. Zo dienen onder meer enkele bestaande bestuurspraktijken een wettelijke basis te krijgen.

¹ 'De almacht van de referentieaandeelhouder', J. van Waterschoot - Financiële Berichten BBL nr. 2353 – Mei 2000;

De bonnes règles en matière de *corporate governance* peuvent contribuer à affermir la confiance du public et, surtout, des institutionnels dans l'économie belge ainsi qu'à gonfler le volume des investissements dans notre propre pays. La Belgique se caractérise traditionnellement par un taux élevé de l'épargne privée (en moyenne, 23% du PIB depuis 1980). La plus grande part de cette épargne est utilisée pour financer les investissements privés des ménages et les entreprises, mais il y a traditionnellement un excédent structurel de l'épargne privée (8% du PIB en moyenne sur la période 1980-1995, et encore 4,8% en 1999). Par le passé, cet excédent était converti en dette publique. Mais aujourd'hui, le besoin de financement des pouvoirs publics a diminué du fait de la consolidation budgétaire. En l'absence de possibilités d'affecter l'épargne à l'intérieur du pays, l'excédent de celle-ci se dirige vers l'étranger, ainsi qu'il ressort de l'important surplus courant enregistré de manière permanente avec l'étranger (4% du PIB en 1999).

Dans notre pays, la bourse est bien moins utilisée comme source de financement des entreprises que dans d'autres pays. En matière de capitalisation boursière, notre pays dépasse, avec 38% du PIB, l'Allemagne (24%) et la France (33%), mais reste à la traîne des Pays-Bas (74%), de la Suède (77%), des Etats-Unis (82%) et du Royaume-Uni (123%). En fait, le taux belge de capitalisation boursière est encore bien moins élevé, dans la mesure où l'on dénombre de nombreux holdings parmi les entreprises cotées en bourse. Le « capitalisme de référence » belge – expression qui signifie que quasi toutes les entreprises cotées ont un seul actionnaire (ou groupe) dominant, qui exerce cette prédominance tant en matière de contrôle qu'en matière de détermination de la stratégie et de management – est considéré comme une des causes possibles qui font que les entreprises belges ne font appel que de manière limitée à la bourse pour financer leur expansion et leur croissance.

Le phénomène de l'actionnaire de référence, typique du paysage boursier de la Belgique, a encore été décrit récemment par J. van Waterschoot.¹

Dans cette optique, il est dès lors de la plus haute importance d'insérer un certain nombre de règles de *corporate governance* dans notre Code des sociétés et de donner ainsi aux sociétés la possibilité d'accroître la transparence de leur gestion. C'est ainsi que, notamment, quelques pratiques qui ont actuellement cours en matière d'administration doivent recevoir un fondement légal.

¹ 'De almacht van de referentieaandeelhouder', J. van Waterschoot, Financiële Berichten BBL n° 2353, mai 2000.

Op 17 juli 1998 gaf de Ministerraad opdracht aan een werkgroep van deskundigen om te overleggen over de invoering in ons vennootschappenrecht van beginselen van de corporate governance. De werkzaamheden van deze werkgroep hebben tot nu niet geleid tot het neerleggen van concrete wetsvoorstellen of -ontwerpen.

Onderhavig wetsvoorstel bouwt voort op de ideeën die ten grondslag lagen aan de oprichting van deze werkgroep.

1.2 De bevoegdheden van de raad van bestuur, de werking ervan en de wijze waarop hij in het rechtsverkeer optreedt, vormen één van die domeinen, waarin één en ander dient aangepast te worden aan de realiteit. De huidige regeling is vervat in artikel 522 van het Wetboek van vennootschappen. Dit artikel bepaalt dat de raad van bestuur bevoegd is m.b.t. alle aangelegenheden die de vennootschap aanbelangen. In verhouding tot de algemene vergadering is de raad van bestuur het orgaan dat bekleed is met de residuaire bevoegdheid. In de meeste vennootschappen is deze wettelijke regeling van toepassing, ofschoon de statuten afwijkende voorschriften kunnen bepalen. Aldus kunnen bepaalde materies aan de algemene vergadering worden voorbehouden. Deze regelingen zijn evenwel aan derden niet tegenwerpelijk, zelfs indien zij openbaar werden gemaakt. Indien een handeling gesteld wordt met miskenning van deze statutaire bevoegdheidsregeling, dan is de vennootschap toch in elk geval verbonden. Deze regel ligt vervat in artikel 522, § 2, Venn.Wb. en houdt de omzetting in van het voorschrift van artikel 9 van de Europese Richtlijn inzake vennootschappen.²

Ofschoon de raad van bestuur, als collegiaal orgaan, belast is met het bestuur, wordt in de meeste vennootschappen het effectieve bestuur uitgeoefend door één of enkele personen. Zij nemen de beslissingen die nodig zijn om de vennootschap en haar onderneming te leiden, en stellen de daaruit voortvloeiende feitelijke of juridische handelingen. De juridische hoedanigheid waarin deze persoon of personen optreden, vertoont een wezenlijke gradatie, die hoofdzakelijk varieert in functie van de omvang van de onderneming:

– in de kleinere vennootschappen wordt dikwijls een dagelijks bestuurder aangesteld. Zijn opdracht ligt omschreven in artikel 525 Venn.Wb.. Het begrip ‘dagelijks bestuur’ werd door het Hof van Cassatie omschreven als «de handelingen en verrichtingen betreffende het dagelijkse bestuur der zaken die niet verder reiken dan

Le 17 juillet 1998, le Conseil des ministres a chargé un groupe de travail constitué d'experts de réfléchir à l'introduction de principes de *corporate governance* dans notre droit des sociétés. Les travaux de ce groupe n'ont à ce jour pas encore débouché sur le dépôt de propositions ou projets de loi.

La présente proposition de loi développe les idées qui ont été à la base de la création de ce groupe de travail.

1.2 Les pouvoirs du conseil d'administration, son fonctionnement et la manière dont il intervient dans les rapports juridiques constituent un des domaines dans lesquels des adaptations à la réalité s'imposent. Le régime actuellement en vigueur est défini par l'article 522 du Code des sociétés. Cet article dispose que le conseil d'administration est compétent pour toutes les questions qui intéressent la société. Le conseil d'administration est, par rapport à l'assemblée générale, l'organe qui est investi des pouvoirs résiduels. Ce régime légal s'applique dans la plupart des sociétés, bien que les statuts puissent prévoir des dispositions dérogatoires. C'est ainsi que certaines matières peuvent être réservées à l'assemblée générale. Ces dispositions ne sont toutefois pas opposables aux tiers, quand bien même elles auraient été publiées. Si un acte est accompli au mépris de ces règles de compétence prévues par les statuts, la société est cependant engagée dans tous les cas. Cette règle est contenue dans l'article 522, § 2, du Code des sociétés et constitue la transposition du prescrit de l'article 9 de la directive européenne relative aux sociétés.²

Bien que le conseil d'administration soit, en tant qu'organe collégial, chargé de l'administration de la société, la gestion effective est, dans la plupart des sociétés, exercée par une seule ou quelques personnes. Ces personnes prennent les décisions nécessaires pour diriger la société et son entreprise, et accomplissent les actes matériels ou juridiques qui en découlent. La qualité juridique dans laquelle cette ou ces personnes agissent présente une gradation substantielle, qui varie essentiellement en fonction de la taille de l'entreprise :

– dans les petites entreprises, il est souvent procédé à la désignation d'une personne chargée de la gestion journalière. La mission de cette personne est définie à l'article 525 du Code des sociétés. La notion de gestion journalière a été précisée par la Cour de cassation, qui l'a définie comme suit : « Constituent ... des actes ou

² Eerste Europese Richtlijn inzake vennootschappen 68/15 1/EEG, Raad 9/3/1968, Publicatieblad, L065, 14/3/1968, 8 – 12;

² Première directive européenne relative aux sociétés 68/15 1/CEE, Conseil 9 mars 1968, *Journal officiel* L065, 14 mars 1968, 8-12.

de behoeften van het dagelijkse leven van de vennootschap of de behoeften die om reden zowel van het minder belang dat ze vertonen als van de noodzakelijkheid een vlugge oplossing te treffen, de tussenkomst van de raad van bestuur niet rechtvaardigen.»³ Deze omschrijving wordt als zeer restrictief ervaren, en is zeker niet bruikbaar voor de organisatie van het effectieve bestuur in de grotere vennootschappen.

– gelet op de beperkende hierboven geschetste regeling van het ‘dagelijkse bestuur’ wordt deze in vele vennootschappen aangevuld met een door de raad van bestuur toegekende bevoegdheidsdelegatie. In de grotere vennootschappen wordt deze delegatie in een formeel besluit neergelegd, doch in vele kleine is deze bevoegdheidsdelegatie loutere praktijk. Zij gaat dikwijls verscholen achter de aanstelling, op grond van artikel 522, § 2, Venn.Wb., van één of meer personen die bevoegd zijn de vennootschap te vertegenwoordigen. In dat geval omvat de bevoegdheid van de personen, die als orgaan met de vertegenwoordiging van de vennootschap zijn belast, de gehele bevoegdheid die door de wet aan de raad van bestuur is toegekend, vermits beperkingen aan de bevoegdheid aan derden niet kunnen worden tegengeworpen, ook niet indien zij openbaar werden gemaakt (artikel 522, § 2, Venn.Wb.). De personen die aldus met de vertegenwoordigingsbevoegdheid worden bekleed, worden in de praktijk dikwijls aangeduid als «gedelegeerd bestuurder».

– in de grootste vennootschappen delegeert de raad van bestuur een belangrijk deel van zijn bevoegdheden aan een of meer personen, al dan niet bestuurders, die in college handelend, het bestuur van de vennootschap op zich zullen nemen. Dit college wordt gebruikelijk aangeduid als het ‘directiecomité’. Gelet op de omvang van de bestuurshandelingen, en de complexiteit ervan, is de aanstelling van een dergelijk comité in de grotere vennootschappen aangewezen, en in de praktijk ook gebruikelijk. De bevoegdheden, de samenstelling, of vertegenwoordiging van het comité of van diens leden, worden in de regel omschreven door de raad van bestuur, onverminderd de statutaire clausules die de raad van bestuur machtigen over te gaan tot de aanstelling van een dergelijk comité. Het vennootschappenwetboek maakt van het bestaan van dit comité geen gewag: in artikel 522, § 2, kan men enkel lezen dat de statuten kunnen bepalen dat aan een of meer bestuurders de bevoegdheid kan worden verleend om alleen of gezamenlijk de vennootschap te vertegenwoordigen. Deze bepaling regelt enkel de externe bevoegdheid, die op grond van voormelde regel van de Europese Richtlijn, de algehele bevoegdheid omvat.

opérations de gestion journalière des affaires de la société, ceux qui sont commandés par les besoins de la vie quotidienne de la société et ceux qui tant en raison de leur peu d'importance que de la nécessité d'une prompte solution ne justifient pas l'intervention du conseil d'administration lui-même ».³ Cette définition est considérée comme très restrictive et ne saurait en aucun cas servir de référence pour organiser la gestion effective dans les grandes sociétés.

– vu l'interprétation restrictive, donnée ci-dessus, de la gestion journalière, celle-ci est complétée, dans de nombreuses sociétés, par une délégation de pouvoirs accordée par le conseil d'administration. Dans les grandes sociétés, cette délégation fait l'objet d'une décision formelle, tandis que, dans les petites, elle s'inscrit simplement dans la pratique. Elle se cache souvent derrière la désignation, en vertu de l'article 522, § 2, du Code des sociétés, d'une ou de plusieurs personnes ayant qualité pour représenter la société. Dans ce cas, les pouvoirs des personnes qui sont, en tant qu'organe, chargées de représenter la société englobent l'intégralité des pouvoirs que la loi accorde au conseil d'administration, puisqu'aucune limitation des pouvoirs n'est opposable aux tiers, même si elle a été publiée (article 522, § 2, Code des sociétés). Dans la pratique, les personnes qui sont ainsi investies du pouvoir de représentation reçoivent souvent l'appellation d' « administrateur délégué ».

– dans les plus grandes sociétés, le conseil d'administration délègue une part importante de ses pouvoirs à une ou plusieurs personnes, ayant ou non la qualité d'administrateur, qui, agissant en collège, assument la gestion de la société. Ce collège est d'ordinaire appelé « comité de direction ». Eu égard à l'ampleur des actes d'administration et à leur complexité, il est opportun et, dans la pratique, également usuel d'instituer un tel comité dans les grandes sociétés. Les compétences, la composition, ou la représentation du comité ou de ses membres sont, en règle générale, précisées par le conseil d'administration, sans préjudice des clauses statutaires qui autorisent celui-ci à procéder à l'institution d'un tel comité. Le Code des sociétés ne fait aucune allusion à l'existence de ce comité : il se borne à indiquer en son article 522, § 2, que les statuts peuvent donner qualité à un ou plusieurs administrateurs pour représenter la société, soit seuls, soit conjointement. Cette disposition ne règle que la compétence externe, qui, conformément à la règle précitée édictée par la directive européenne, comprend l'universalité des pouvoirs.

³ (Cass., 17 septembre 1968, Pas., 1 969, 1, 6 1)

³ Cass., 17 septembre 1968, Pas., 1 969, 1, 61.

1.3. De afwezigheid van formele wettelijke erkenning van het directiecomité leidt tot ernstige spanningen tussen theorie en praktijk.

Inzake de bevoegdheden van het directiecomité, is het huidige systeem dubbelzinnig en geeft het aanleiding tot verwarring: immers, de bevoegdheden van het comité zijn niet wettelijk omschreven, doch zijn zuiver contractueel of statutair. Zij zijn dan ook verschillend van onderneming tot onderneming.. Het comité is een 'intern orgaan'.

Aan het directiecomité worden in de praktijk nochtans dikwijls zeer ruime bevoegdheden opgedragen, die een wezenlijk deel van het bestuur van de vennootschap omvatten. De raad van bestuur, als wettelijk orgaan, kan evenwel zijn bevoegdheden niet uit handen geven: deze zeer ruime delegatie aan het comité zou derhalve in de huidige stand van de wetgeving ongeoorloofd zijn. Het is daarom wenselijk dat de wettelijke regeling in overeenstemming zou worden gebracht met de feitelijke toestand, wat overigens ook vanuit bedrijfsmatig oogpunt algemeen voor wenselijk wordt geacht.

De handelingen die aan het comité zijn opgedragen binden de vennootschap enkel binnen de grenzen van de door de raad van bestuur verleende delegatie. Vermits het comité niet steeds algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft, doch enkel de in de delegatie omschreven bevoegdheden, eisen de derden die met de vennootschap optreden en rechtszekerheid wensen dat diens handelingen in elk geval door de raad van bestuur zouden worden bekrachtigd. Hierdoor gaat een belangrijk voordeel teniet van de aanstelling van een comité dat belast is met de effectieve leiding en dient de raad van bestuur, niettegenstaande de delegatie, zich toch met de effectieve leiding in te laten.

Daar in de praktijk het comité met zeer ruime bevoegdheden is belast, ligt de kern van het ondernemingsbestuur in de regel dus bij het comité. In rechte is de toestand evenwel anders: de wet kent het comité niet en draagt alle bevoegdheden op aan de raad van bestuur zonder dat deze op een juridisch veilige en efficiënte wijze de feitelijke toestand in overeenstemming met het recht kan brengen.

Op het stuk van de aansprakelijkheid geldt een zelfde dubbelzinnigheid: de bestuurders blijven aansprakelijk voor de fouten die werden begaan in het kader van het bestuur van de vennootschap. Deze fouten omvatten die welke het comité heeft begaan in het kader van de hem verleende delegatie. Hieruit ontstaat een dubbelzinnige toestand: enerzijds zijn bestuurders aansprake-

1.3 L'absence de toute reconnaissance légale formelle du comité de direction engendre d'importantes discordances entre la théorie et la pratique.

Pour ce qui est des compétences du comité de direction, le système actuel est équivoque et sème la confusion. En effet, les compétences du comité ne sont définies par aucune disposition légale, mais sont purement contractuelles ou statutaires. Aussi diffèrent-elles d'une entreprise à l'autre. Le comité est un organe « interne ».

Dans la pratique, le comité de direction se voit pourtant souvent confier de larges pouvoirs, qui couvrent une part substantielle de la gestion de la société. En tant qu'organe établi par la loi, le conseil d'administration ne peut se départir de ses pouvoirs, de sorte que cette très large délégation au comité de direction ne serait pas tolérée par la législation telle qu'elle se présente actuellement. C'est pourquoi il conviendrait que la réglementation légale soit mise en concordance avec la situation réelle, ce qui, du reste, est également considéré comme souhaitable sous l'angle de l'efficacité de la gestion.

Les actes dont l'accomplissement est confié au comité n'engagent la société que dans les limites de la délégation accordée par le conseil d'administration. Dès lors que le comité ne possède pas toujours un pouvoir de représentation général, mais ne dispose que des pouvoirs prévus par la délégation, les tiers qui agissent de concert avec la société et veulent la sécurité juridique exigent que les actes accomplis par lui soient en tout cas validés par le conseil d'administration. C'est ainsi que disparaît un important avantage inhérent à la création d'un comité qui est chargé de la direction effective de l'entreprise et qu'en dépit de la délégation, le conseil d'administration doit quand même s'occuper de cette direction effective.

Etant donné que, dans la pratique, le comité est investi de pouvoirs très larges, c'est à lui qu'incombe généralement l'essentiel de la direction de l'entreprise. En droit, il en va cependant tout autrement : la loi ne connaît pas le comité et assigne l'ensemble des compétences au conseil d'administration, sans que celui-ci puisse conformer la réalité au droit d'une façon juridiquement sûre et efficace.

La même équivoque prévaut en matière de responsabilité : les administrateurs demeurent responsables pour les fautes qui ont été commises dans le cadre de la gestion de la société. Ces fautes comprennent celles que le comité a commises dans le cadre de la délégation qui lui a été accordée. Il en résulte une situation ambiguë : d'une part, les administrateurs sont tenus pour

lijk voor handelingen die ze niet hebben gesteld, waarvan zij veelal geen kennis hebben of kunnen hebben, en anderzijds ontbreekt hen veelal de informatie of de macht om invloed uit te oefenen op de handelingen van het comité, wanneer deze achteraf foutief blijken te zijn. Nochtans zijn de bestuurders daadwerkelijk aansprakelijk. Voor de leden van het comité geldt een andere aansprakelijkheidsregeling: de leden van het comité die ook deel uitmaken van het bestuur zijn aansprakelijk overeenkomstig de vennootschappenwet, de leden van het comité die geen deel uitmaken van de raad van bestuur zijn aansprakelijk overeenkomstig het gemeen recht. Ook vanuit die optiek moeten de wetgeving en het recht in overeenstemming gebracht worden met de werkelijke praktijk en toestand.

1.4 Het voorliggende voorstel heeft tot doel aan deze onduidelijkheid een einde te maken. Hiertoe wordt voorgesteld in een uitdrukkelijke wettelijke regeling te voorzien van het directiecomité, waarvan het bestaan zelf in de wet wordt omschreven. De essentie van de regeling is dat ze facultatief is: dit voorstel strekt ertoe aan de ondernemingen een extra bestuursinstrument ter beschikking te stellen, waarvan zij in functie van hun behoeften gebruik kunnen maken.

Dit voorstel heeft de volgende krachtlijnen:

- De instelling van een directiecomité is facultatief. De vennootschappen kunnen ervoor opteren om hun huidige bestuursvorm te behouden.
- De bevoegdheden van het directiecomité worden bepaald door de statuten of bij beslissing van de raad van bestuur.
- Alle bestuursbevoegdheden kunnen worden gedelegeerd met uitzondering van het algemeen beleid van de vennootschap, het toezicht op het comité en die materies die door de wet uitdrukkelijk aan de raad van bestuur zijn voorbehouden.
- In het rechtsverkeer kan het comité de vennootschap vertegenwoordigen voor alle handelingen die de vennootschap aanbelangen, met uitzondering van die bevoegdheden die uitdrukkelijk aan de raad van bestuur zijn toevertrouwd, zoals voormeld.
- Indien er minder uitgebreide bevoegdheden aan het directiecomité gedelegeerd werden dan bepaald in het vorige punt, dan gelden deze enkel in intern verband. Miskennis van deze bevoegdheden kan aanleiding geven tot sancties, waaronder de aansprakelijkheid.
- Het directiecomité is een volwaardig orgaan van de vennootschap. Het treedt op in het rechtsverkeer volgens dezelfde regels als die welke gelden voor de raad

responsables d'actes qu'ils n'ont pas accomplis et dont, la plupart du temps, ils n'ont pas ou ne peuvent pas avoir connaissance, et, d'autre part, ils ne disposent pas des informations ou du pouvoir qui leur permettraient d'exercer une influence sur les actes du comité, lorsqu'il s'avère par la suite que ces actes sont fautifs. Et pourtant, les administrateurs sont effectivement responsables. Un autre régime de responsabilité s'applique aux membres du comité : les membres du comité qui font également partie du conseil d'administration sont responsables en vertu de la loi sur les sociétés, tandis que ceux qui ne font pas partie du conseil d'administration sont responsables en vertu du droit commun. A cet égard également, la législation et le droit doivent être mis en concordance avec la pratique et la situation réelle.

1.4 La présente proposition de loi vise à mettre un terme à ces ambiguïtés en instaurant expressément une réglementation légale pour le comité de direction, dont l'existence même sera prévue par la loi. L'essence de cette réglementation réside dans son caractère facultatif : notre proposition vise à mettre à la disposition des entreprises un instrument de gestion supplémentaire auquel elles pourront recourir en fonction de leurs besoins.

Les lignes de force de la présente proposition de loi sont les suivantes :

- L'institution d'un comité de direction est facultative. Les sociétés peuvent choisir de conserver les modalités de gestion qui ont actuellement cours en leur sein.
- Les compétences du comité de direction sont déterminées par les statuts ou par décision du conseil d'administration.
- Toutes les compétences en matière de gestion de la société peuvent être déléguées, à l'exception de la détermination de la politique générale de la société, du contrôle du comité et de toutes les matières que la loi réserve explicitement au conseil d'administration.
- Dans le cadre des rapports juridiques, le comité peut représenter la société pour tous les actes qui intéressent la société, sauf les compétences qui ont été confiées expressément au conseil d'administration, ainsi que précisé ci-dessus.
- Si les compétences déléguées au comité de direction sont moins étendues que prévu au point précédent, elles n'ont valeur que dans le cadre interne. La méconnaissance de ces compétences peut donner lieu à des sanctions, dont l'engagement de la responsabilité.
- Le comité de direction est un organe à part entière de la société. Il agit dans les rapports juridiques selon les mêmes règles que celles qui valent pour le conseil

van bestuur. In beginsel gebeurt dit dus onder de handtekening van de meerderheid van diens leden maar meerhandtekeningsclausules kunnen worden ingevoerd.

– De organisatie en de werking van het directiecomité worden door de raad van bestuur bepaald. Hetzelfde geldt voor de regels inzake aanstelling en ontslag van de leden van het directiecomité.

– Het directiecomité is verantwoording verschuldigd en rapporteert aan de raad van bestuur, die op zijn beurt over de werking van het comité verantwoording aflegt aan de algemene vergadering.

– De aansprakelijkheid is in die zin geregeld dat elkeen aansprakelijk is voor hetgeen hij doet.

– Ook voor belangenconflicten is een regeling uitgewerkt. Met name de raad van bestuur spreekt zich uit over belangenconflicten in de schoot van het directiecomité.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Het is nu al een ruim verspreide praktijk dat raden van bestuur van vennootschappen in hun midden adviserende comités oprichten, gaande van auditcomités over benoemingscomités tot renumerationcomités. Dit voorstel wil deze praktijk een wettelijke basis bieden.

Art. 3

Dit artikel behelst de volgende aspecten:

** Organisatie van een wettelijke bevoegdheidsdelegatie*

Indien de raad van bestuur een directiecomité wil oprichten, dan moeten de statuten een clause bevatten die de raad van bestuur machtigt om een belangrijk deel van zijn bevoegdheden toe te vertrouwen aan een directiecomité, die krachtens deze delegatie zal optreden.

Dergelijke delegatie van bevoegdheden aan een directiecomité kan enkel maar gebeuren indien dat comité uit meerdere leden bestaat. De statuten moeten omschrijven of zij als een college zullen handelen.

De instelling van dit orgaan dient in de wet zelf bepaald te worden. Een loutere statutaire aanduiding vol doet immers niet aan het voorschrift van de Eerste Eu-

d'administration. En principe, il agit donc sous la signature de la majorité de ses membres, mais des clauses prescrivant la pluralité des signatures peuvent être prévues.

– Les modalités d'organisation et de fonctionnement du comité de direction sont fixées par le conseil d'administration. Il en va de même pour les règles qui régissent la désignation et la révocation des membres du comité.

– Le comité de direction doit justifier ses actes et faire rapport devant le conseil d'administration, qui, à son tour, rend compte du fonctionnement du comité à l'assemblée générale.

– La responsabilité est réglée de telle sorte que chacun soit responsable de ses actes.

– Une réglementation est également prévue pour les conflits d'intérêts, en ce sens que le conseil d'administration statue sur les conflits d'intérêts qui surgissent au sein du comité de direction.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Il est d'ores et déjà très courant que des conseils d'administration de sociétés créent en leur sein des comités consultatifs, qu'il s'agisse de comités d'audit ou de comités appelés à donner leur avis sur les nominations ou les rémunérations. La présente proposition de loi vise à conférer un fondement légal à cette pratique.

Art. 3

Cet article porte sur les aspects suivants :

• Organisation d'une délégation légale de compétences

Si le conseil d'administration entend créer un comité de direction, il faut que les statuts contiennent une clause habilitant ledit conseil à déléguer une partie importante de ses compétences à un comité de direction, qui agira en vertu de cette délégation.

Une telle délégation de compétences à un comité de direction ne pourra s'effectuer que si ce comité se compose de plusieurs membres. Les statuts doivent déterminer si ceux-ci agiront collégalement.

L'institution de cet organe doit être prévue par la loi même. Une simple mention de celui-ci dans les statuts n'est en effet pas conforme au prescrit de la Première

ropese Richtlijn, waarvan artikel 9 bepaalt: « 1. De vennootschap wordt ten opzichte van derden gebonden door de rechtshandelingen welke door haar organen worden verricht, ook al vallen deze handelingen niet onder het vennootschapsdoel, tenzij door genoemde handelingen de bevoegdheden worden overschreden, welke aan deze organen volgens de wet toekomen, of kunnen worden toegekend.»

Deze bepaling laat toe dat de bevoegdheden van de organen van een vennootschap werkingskracht tegenover derden hebben, op voorwaarde dat zulks in de wet zelf bepaald wordt. Het is daarom van groot belang dat aan het directiecomité daadwerkelijk een wettelijke grondslag wordt gegeven.⁴

Het oprichten van een directiecomité is en blijft - zoals al herhaaldelijk onderstreept - een mogelijkheid voor de naamloze vennootschappen. Voor de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid wordt niet in deze mogelijkheid voorzien. Meestal zijn deze laatste vennootschappen kleinere vennootschappen, waar zich de noodzaak van een directiecomité minder laat gevoelen.

De voorgestelde wetwijziging verplicht de vennootschappen niet tot een aanpassing van hun statuten: enkel die vennootschappen die het nieuwe regime willen invoeren, zullen een aanpassing moeten doorvoeren. Hierbij wordt hen geen termijn opgelegd om dit te doen. Teneinde verwarring te vermijden met de thans reeds bestaande directiecomités - die onderworpen zijn aan zeer uiteenlopende regels - wordt voorgesteld dat de nieuw opgerichte directiecomités uitdrukkelijk zouden verwijzen naar de wetsbepaling waarvan thans de wijziging wordt voorgesteld.

Aldus kan ook de vaak voorkomende «gedelegeerd bestuurder» voort behouden blijven.

** Samenstelling: bestuurders of niet?*

Het directiecomité kan worden samengesteld uit bestuurders alleen: dit is bijvoorbeeld het regime dat in artikel 26 van de wet van 22 maart 1993 voor de kredietinstellingen is opgelegd. Aan deze bijzondere wettelijke regeling wordt niet geraakt.

In de andere sectoren is het gebruikelijk dat ook niet-bestuurders in het comité worden opgenomen. Deze directeurs nemen de effectieve leiding van de onderneming waar en beschikken hiertoe over de technische deskundigheid.

⁴ (zie in deze zin : Van Ommeslaghe, P., 'Vers une société anonyme autonome?', in *Liber Amicorum Commission Droit et Vie des Affaires*, 1997, blz. 388 e.s.).

directive européenne, dont l'article 9 prévoit ce qui suit : « 1. La société est engagée vis-à-vis des tiers par les actes accomplis par ses organes, même si ces actes ne relèvent pas de l'objet social de cette société, à moins que lesdits actes n'excèdent les pouvoirs que la loi attribue ou permet d'attribuer à ces organes. »

Cette disposition permet que les actes accomplis en exécution des pouvoirs dont sont investis les organes d'une société aient des effets vis-à-vis de tiers, à condition que la loi même prévoie que tel est le cas. Aussi est-il primordial que l'on confère effectivement un fondement légal au comité de direction.⁴

Les sociétés anonymes ont et conservent - ainsi qu'il a été souligné à plusieurs reprises - la faculté de créer un comité de direction. Cette faculté n'est pas conférée aux sociétés privées à responsabilité limitée. Ces dernières sont en effet généralement des sociétés de taille plus réduite, dans lesquelles la nécessité de créer un comité de direction se fait moins sentir.

La modification que nous proposons d'apporter à la loi n'obligera pas les sociétés à adapter leurs statuts : seules les sociétés qui voudront bénéficier du nouveau régime devront les modifier. Aucun délai ne leur est cependant imparti pour ce faire. Afin d'éviter toute confusion avec les comités de direction déjà créés - qui sont soumis à des règles fort disparates -, il est proposé que les comités de direction nouvellement créés fassent expressément référence à la disposition légale dont la modification est proposée.

Cela permettrait également de conserver la fonction d'« administrateur délégué », qui existe dans de nombreuses sociétés.

Composition : des administrateurs ou non ?

Le comité de direction peut être composé uniquement d'administrateurs. Telle est, par exemple, la règle imposée aux établissements de crédit par l'article 26 de la loi du 22 mars 1993. Cette règle légale particulière n'est pas modifiée.

Dans les autres secteurs, il est d'usage que des personnes n'ayant pas la qualité d'administrateur fassent également partie du comité de direction. Ces directeurs assument la direction effective de l'entreprise et disposent pour ce faire de l'expertise technique nécessaire.

⁴ Voir dans ce sens : Van Ommeslaghe, P., « Vers une société anonyme autonome ? » dans *Liber Amicorum Commission Droit et Vie des Affaires*, 1997, pp. 388 e.s.

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 22 december 1977⁵ beslist dat ook een directeur met vertegenwoordigingsmacht kan worden bekleed. Deze regel wordt in de voorgestelde bepaling wettelijk bevestigd.

** Wijze van aanwijzing en rechtspositie*

Het staat de vennootschap volledig vrij hoe zij de aanwijzing van de leden van een directiecomité regelt en wat hun rechtspositie is. De statuten kunnen ofwel de bevoegdheid tot bepaling van de aanwijzingsregels opdragen aan de raad van bestuur ofwel zelf de basisregels vaststellen.

Ook m.b.t. de rechtspositie van de leden van het directiecomité wordt meer soepelheid aan de dag gelegd dan ten aanzien van de bestuurder. De raad, of zo nodig de statuten, kunnen de voorschriften vaststellen met betrekking tot het ontslag van een lid van het directiecomité, onafhankelijk van zijn positie als bestuurder. Een zelfde resultaat kan ook worden bereikt door het vaststellen van de duur van de opdracht. Op deze wijze kan worden verzekerd dat hoog gespecialiseerde en deskundige bedrijfsleiders kunnen worden aangetrokken, zonder dat de regel van de «*ad nutum*» afzetting op hen verplicht van toepassing moet worden gemaakt.

De bepaling van de vergoedingen die aan de leden van het directiecomité - andere dan bestuurders - worden toegekend behoort evenzeer tot de bevoegdheid van de raad van bestuur.

** Bevoegdheden*

– Interne contractvrijheid

De bevoegdheden van het directiecomité kunnen in hun geheel bepaald worden in de statuten of ook in de beslissing van de raad van bestuur die het comité instelt. Zodoende bezit de vennootschap voldoende ruimte om het comité in te richten naargelang de eigen noden in de vennootschap en de concrete behoeftes op het vlak van delegatie.

– Voorbehouden materies

De bevoegdheidsdelegatie kan nooit betrekking hebben op de vaststelling van het algemeen beleid van de vennootschap, noch op de handelingen die bij andere bepalingen van hetzelfde vennootschappenwet zijn voorbehouden aan de raad van bestuur, noch op het toezicht op het directiecomité, wat dan weer een noodzakelijk gevolg is van de door de raad verleende delegatie.

⁵ Pas., 1978, 1, 472; Arr. Cass., 1978, 501 en R.W., 1977-78, 2199)

La Cour de cassation a, dans un arrêt du 22 décembre 1977⁵, statué qu'un directeur peut également être investi d'un pouvoir de représentation. Cette règle est inscrite dans la disposition légale proposée.

• Mode de désignation et statut juridique

La société aura toute latitude pour déterminer les modalités de la désignation des membres d'un comité de direction et fixer leur statut juridique. Les statuts pourront ou bien déléguer le pouvoir de fixer les modalités de désignation au conseil d'administration, ou bien fixer eux-mêmes les règles de base en la matière.

Le statut juridique des membres du comité de direction pourra également être défini avec plus de souplesse que celui des administrateurs. Le conseil, ou au besoin les statuts, pourront prévoir des dispositions concernant la révocation d'un membre du comité de direction, qu'il ait ou non le statut d'administrateur. La fixation de la durée du mandat permettra également d'obtenir le même résultat. Ces dispositions permettront de garantir que l'on puisse engager des chefs d'entreprise hautement spécialisés et disposant d'une grande expertise sans que l'on doive obligatoirement leur appliquer la règle de la révocation *ad nutum*.

La fixation des indemnités qui sont versées aux membres du comité de direction – n'ayant pas la qualité d'administrateur – relève également de la compétence du conseil d'administration.

• Compétences

– Liberté contractuelle interne

L'ensemble des pouvoirs du comité de direction pourront être déterminés dans les statuts ou aussi dans le cadre de la décision du conseil d'administration qui institue ce comité. La société disposera ainsi d'une marge de manœuvre suffisante pour instituer ce comité selon les besoins propres de la société et les nécessités concrètes en matière de délégation.

– Matières réservées

La délégation de pouvoirs ne pourra jamais concerner la détermination de la politique générale de la société, ni les actes réservés au conseil d'administration en vertu d'autres dispositions des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, ni le contrôle du comité de direction, qui est une conséquence inévitable de la délégation accordée par le conseil.

⁵ Pas., 1978, 1, 472 ; Arr. Cass., 1978, 501 et R.W., 1977-78, 2199.

Deze regeling van de bevoegdheidsverdeling haalt haar inspiratie uit de wet van 22 maart 1993 op het statuut en het toezicht op de kredietinstellingen, waarvan artikel 26 bepaalt dat de statuten van de kredietinstellingen de raad van bestuur kunnen toestaan alle of een deel van de in artikel 54, eerste lid, van de vennootschappenwet bedoelde bevoegdheden over te dragen aan een in deze raad opgericht directiecomité, waarvan hij de leden benoemt en ontslaat en de bezoldiging vaststelt. Deze bevoegdheidsdelegatie kan evenwel niet slaan op de vaststelling van het algemeen beleid noch op de handelingen die bij andere bepalingen van dezelfde gecoördineerde wetten zijn voorbehouden aan de raad van bestuur.

Het voorstel beantwoordt inhoudelijk aan dezelfde gedachtegang: ongeacht de omvang van de delegatie aan het directiecomité dient de bevoegdheid van de raad van bestuur in elk geval het «algemeen beleid» te omvatten, evenals het toezicht op het directiecomité. De materies die door de wet uitdrukkelijk aan de raad van bestuur zijn opgedragen blijven uiteraard eveneens tot de onoverdraagbare bevoegdheid van de raad behoren (uitgifte van aandelen, inkoop van aandelen, beslissen over interim dividenden, enz.).

– Externe bevoegdheid

M.b.t. het externe rechtsverkeer dient de bevoegdheid van het comité in elk geval beperkend omschreven te worden. Anderszins zal het directiecomité beschouwd worden als bevoegd voor alle materies die de vennootschap aanbelangen.

Teneinde te beantwoorden aan de verplichtingen van de Eerste Europese richtlijn moet deze bevoegdheid van het directiecomité in de wet zelf worden vastgelegd. Daartoe wordt voorgesteld te handelen op dezelfde wijze als is bepaald in de wetgeving op de kredietinstellingen, namelijk dat alle bestuursmateries kunnen worden gedelegeerd, met uitzondering van de hogervermelde «voorbehouden materies».

Deze negatieve omschrijving verduidelijkt dat ten aanzien van alle courante bestuurshandelingen, ook indien zij het dagelijks bestuur overschrijden, de vennootschap steeds verbonden zal zijn door de handelingen die het comité heeft gesteld, zelfs indien zij de omvang van de bevoegdheidsdelegatie overschrijden. Daarentegen is het comité niet bevoegd op te treden voor de voormelde «voorbehouden materies»: handelingen van het comité met betrekking tot deze materies kunnen de vennootschap niet toegerekend kunnen worden.

Ce régime de répartition des compétences s'inspire de celui instauré par la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, dont l'article 26 prévoit que les statuts des établissements de crédit peuvent autoriser le conseil d'administration à déléguer tout ou partie des pouvoirs visés à l'article 54, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales à un comité de direction constitué en son sein, dont il nomme et révoque les membres et dont il détermine la rémunération. Cette délégation ne peut toutefois porter ni sur la détermination de la politique générale, ni sur les actes réservés au conseil d'administration par les autres dispositions des mêmes lois coordonnées.

La présente proposition procède en substance du même principe : quelle que soit l'ampleur de la délégation de pouvoirs au comité de direction, le pouvoir du conseil d'administration doit en tout cas englober la « politique générale », ainsi que le contrôle du comité de direction. Il va de soi que le conseil d'administration ne pourra pas davantage déléguer les matières que la loi lui a confiées expressément (émission d'actions, rachat d'actions, décisions concernant les dividendes intérimaires, etc.).

– Compétence externe

En ce qui concerne les relations juridiques externes, il convient en tout cas de définir la compétence du comité de direction de manière restrictive, sans quoi celui-ci sera réputé compétent pour toutes les matières intéressant la société.

Afin de satisfaire aux obligations de la première directive européenne, il convient de définir cette compétence du comité de direction dans la loi même. Il est proposé, à cet effet, de procéder de la manière prévue par la loi relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, c'est-à-dire de prévoir que toutes les matières relevant de la gestion de la société peuvent être déléguées, à l'exception des « matières réservées » précitées.

Cette définition négative permet de préciser qu'en ce qui concerne tous les actes d'administration courants, même s'ils dépassent le cadre de la gestion journalière, la société sera toujours engagée par les actes accomplis par le comité de direction, même s'ils dépassent les limites de la délégation de compétences. Le comité ne sera par contre pas habilité à agir en ce qui concerne les « matières réservées » précitées : les actes du comité concernant ces matières ne pourront être attribués à la société.

– Externe vertegenwoordiging

In functie van de grootte van het directiecomité zal wellicht de behoefte ontstaan om enkele van diens leden aan te duiden die bevoegd zullen zijn om de vennootschap tegenover derden te verbinden.

Principieel is bepaald dat het directiecomité optreedt als college: de meerderheid van de leden van het directiecomité verbindt derhalve de vennootschap.

Nochtans kunnen de statuten of de raad van bestuur bepalen dat de vennootschap ook vertegenwoordigd kan worden onder de handtekening van twee of meer leden van het comité. Een dergelijke meerhandtekeningsclausule heeft werking tegenover derden.

Indien het comité niet als college functioneert, heeft elk lid de volledige vertegenwoordigingsbevoegdheid. Het komt de vennootschap toe te oordelen of zij deze regeling wenselijk acht. Zoniet kan zij steeds een meerhandtekeningsclausule bedingen.

– Belangenconflicten - artikelen 524*ter* en 524*quater*

De huidige regeling van de belangenconflicten geldt enkel voor de bestuurders. Zij is beperkt tot rechtstreekse of onrechtstreekse, doch steeds persoonlijke, belangen van «vermogensrechtelijke aard». (art. 523)

Handelingen of beslissingen van de leden van het comité hebben slechts tot gevolg dat de wettelijke regeling van de belangenconflicten (art. 523) van toepassing zal zijn indien het betrokken lid van het comité tevens bestuurder is van de vennootschap. Indien dit lid geen bestuurder is, zou het comité, zelfs bij strijdig belang, zelf kunnen beslissen.

Met het invoeren van een wettelijke regeling van het directiecomité is het derhalve ook logisch dat er ook een wijziging aangebracht wordt in de regeling van belangenconflicten.

Ook ten aanzien van beslissingen van het comité die verhoudingen tot stand brengen tussen de vennootschap en de «aandeelhouder die een beslissende invloed of een invloed van betekenis uitoefent» op de vennootschap (art. 524), dient de wettelijke procedure aangepast te worden.

- persoonlijke belangenconflicten

Ten aanzien van de persoonlijke belangenconflicten (art. 523) kunnen de statuten bepalen of de beslissing overgelaten wordt aan het directiecomité, mits op een eerstvolgende vergadering aan de raad van bestuur

– Représentation externe

Selon la taille du comité de direction, il sera peut-être nécessaire de donner à certains de ses membres qualité pour engager la société à l'égard des tiers.

Il est prévu que le comité de direction agit en principe en collège : la majorité de ses membres engage dès lors la société.

Les statuts ou le conseil d'administration pourront cependant prévoir que la société peut également être représentée par la signature de deux ou plusieurs membres du comité. Une telle clause subordonnant la représentation à la pluralité de signatures sera opposable aux tiers.

Si le comité n'agit pas en collège, chaque membre détiendra la totalité du pouvoir de représentation. Il appartiendra à la société de juger si elle estime ce régime souhaitable. Si tel n'est pas le cas, elle pourra toujours adopter une clause imposant la pluralité des signatures.

– Conflits d'intérêts – articles 524*ter* et 524*quater*

Le régime actuel en matière de conflits d'intérêts ne s'applique qu'aux administrateurs. Il est limité aux intérêts directs ou indirects, mais toujours personnels, de « nature patrimoniale ». (art. 523)

Les actes ou décisions des membres du comité auront seulement pour conséquence que le régime légal en matière de conflits d'intérêts (art. 523) s'appliquera si le membre concerné du comité est également administrateur de la société. Si ce membre n'a pas la qualité d'administrateur, le comité pourra décider lui-même, même en cas de contrariété d'intérêts.

Si l'on confère un statut légal au comité de direction, il est logique que l'on modifie également le régime en matière de conflits d'intérêts.

Il convient également d'adapter la procédure légale en ce qui concerne les décisions du comité qui font naître des rapports entre la société et l'« actionnaire détenant une influence décisive ou notable » sur la société (art. 524).

- conflits d'intérêts personnels

En ce qui concerne les conflits d'intérêts personnels (art. 523), les statuts peuvent déterminer si le soin de prendre la décision est laissé au comité de direction, à condition que le conseil d'administration soit informé lors

wordt gerapporteerd, dan wel of deze materies voorafgaandelijk aan de raad moeten worden voorgelegd.

Indien de beslissing aan de raad van bestuur wordt voorgelegd, zijn de huidige procedures toepasselijk. Hieruit vloeit voort dat de raad de handeling kan stellen zonder toepassing van artikel 523, indien het strijdige belang zich heeft voorgedaan in hoofde van een lid van het directiecomité dat geen bestuurder was.

- de materies van artikel 524

Ten aanzien van de materies bedoeld in artikel 524 dient de beslissing aan de raad van bestuur voorgelegd te worden.

** Rapportering*

De rapportering door het directiecomité aan de raad van bestuur is van essentieel belang voor de uitoefening van de toezichtfunctie van de raad. Deze materie is van interne aard en kan in de statuten nader worden omschreven.

In beginsel moet het verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering de gegevens bevatten betreffende de werking van het directiecomité, waaraan de raad van bestuur zijn bestuursbevoegdheid heeft gedelegeerd. Het bestuursverslag is in de regel opgesteld aan de hand van de gegevens die door het directiecomité zijn aangebracht. De statuten kunnen aan deze verplichting bijzondere voorwaarden stellen.

** Toestand van de huidige directiecomités*

In de huidige praktijk van vele grotere vennootschappen werd een directiecomité aangesteld. Dit treedt op hetzij als orgaan van vertegenwoordiging, hetzij als louter vertegenwoordiger van de raad van bestuur. In dit laatste geval zijn de bevoegdheden van het comité beperkt tot die welke hem uitdrukkelijk werden gedelegeerd.

Ten einde te verhinderen dat verwarring ontstaat tussen het thans bestaande directiecomité en het directiecomité dat de vennootschap kan instellen op grond van de voorgestelde wetsbepaling, zullen de vennootschappen die op grond van de voorgestelde wetsbepaling tot de aanduiding van een directiecomité wensen over te gaan in de openbaarmaking met betrekking tot de aanstelling van het comité uitdrukkelijk moeten verwijzen naar de wetsbepaling, op grond waarvan het comité wordt georganiseerd.

de la plus prochaine réunion, ou si ces questions doivent être soumises préalablement au conseil.

Si la décision à prendre est soumise au conseil d'administration, les procédures actuelles seront applicables. Le conseil pourra dès lors accomplir l'acte sans qu'il soit fait application de l'article 523 si l'intérêt opposé a existé dans le chef d'un membre du comité de direction qui n'avait pas la qualité d'administrateur.

- les questions visées à l'article 524

En ce qui concerne les questions visées à l'article 524, il conviendra de soumettre la décision à prendre au conseil d'administration.

· Rapportage

Il est d'une importance primordiale pour le contrôle à exercer par le conseil que le comité de direction fasse rapport à celui-ci. Il s'agit en l'occurrence d'une question interne qui peut être réglée en détail dans les statuts.

Le rapport fait par le conseil d'administration à l'intention de l'assemblée générale doit en principe contenir les données concernant le fonctionnement du comité de direction, auquel le conseil d'administration a délégué ses compétences de gestion. Le rapport de gestion est, en règle générale, établi à l'aide des données fournies par le comité de direction. Les statuts peuvent assortir cette obligation de conditions particulières.

· Situation des comités de direction actuels

Dans la pratique, nombre de sociétés importantes ont d'ores et déjà institué un comité de direction. Celui-ci agit soit en tant qu'organe de représentation, soit en tant que simple représentant du conseil d'administration. Dans ce dernier cas, les pouvoirs du comité se limitent à ceux qui lui ont été délégués expressément.

Afin d'éviter toute confusion entre le comité de direction existant à l'heure actuelle et celui que la société peut instituer sur la base de la disposition légale proposée, les sociétés souhaitant procéder à la désignation d'un comité de direction sur la base de la disposition légale proposée devront, dans l'avis concernant la création du comité, faire expressément référence à la disposition légale sur la base de laquelle le comité est organisé.

Aldus wordt niet geraakt aan de organisatieschema's die de vennootschappen in het verleden hebben gevolgd.

Art. 4 en 5

Wanneer de raad van bestuur een directiecomité aanduidt en belast met het effectieve bestuur kan de raad zelf niet meer aansprakelijk zijn voor de fouten die begaan worden door het comité in het kader van dat bestuur. Omgekeerd moeten zowel de vennootschap als derden de leden van het comité voor hun handelingen aansprakelijk kunnen stellen. Daar niet enkel bestuurders van het comité deel uitmaken, moet de wettelijke regeling op dat stuk worden aangepast.

Daarom wordt voorgesteld de leden van het directiecomité op dezelfde wijze aansprakelijk te stellen als de bestuurders: elkeen evenwel binnen zijn sfeer van bevoegdheid. Daar zij optreden in het kader van een delegatie die hen door de raad van bestuur is verleend, is enkel de raad gemachtigd de aansprakelijkheidsvordering namens de vennootschap in te stellen.

Deze regeling sluit de aansprakelijkheid niet uit van de raad van bestuur, voor wat de materies betreft die tot zijn bevoegdheid zijn blijven behoren. Aldus zal de raad aansprakelijk zijn indien hij door gebrek aan toezicht op de handelingen van het comité de vennootschap schade heeft toegebracht.

Stefaan DE CLERCK (CVP)
Dirk PIETERS (CVP)
Karel PINXTEN (CVP)
Jo VANDEURZEN (CVP)
Tony VAN PARYS (CVP)
Yves LETERME (CVP)

Cette référence permettra d'éviter de devoir modifier les organigrammes qui sont déjà d'application dans les sociétés.

Art. 4 et 5

S'il institue un comité de direction et qu'il charge celui-ci d'assurer la gestion effective, le conseil d'administration même ne pourra plus être tenu pour responsable des fautes que le comité commet dans le cadre de cette gestion. Inversement, tant la société que des tiers devront pouvoir tenir les membres du comité pour responsables de leurs actes. Etant donné que le comité ne se compose pas uniquement d'administrateurs, il conviendra d'adapter les dispositions légales sur ce point.

Aussi est-il proposé d'attribuer aux membres du comité de direction la même responsabilité qu'aux administrateurs, chacun étant toutefois responsable dans sa sphère de compétence. Etant donné qu'ils agissent dans le cadre d'une délégation qui leur a été accordée par le conseil d'administration, seul ce dernier sera habilité à intenter l'action en responsabilité au nom de la société.

Ce régime n'exonère pas le conseil d'administration de toute responsabilité pour ce qui est des matières qui demeurent de sa compétence. C'est ainsi que le conseil sera responsable s'il a causé un préjudice à la société en n'exerçant pas une surveillance suffisante sur les actes du comité.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 522 van het Wetboek van vennootschappen wordt aangevuld met een § 3, luidende:

«§ 3 De raad van bestuur kan in zijn midden en onder zijn aansprakelijkheid een of meer adviserende comités oprichten. Hij omschrijft hun samenstelling en hun opdrachten.»

Art. 3

In boek VIII, titel IV, hoofdstuk I van hetzelfde wetboek wordt een afdeling I *bis* ingevoegd, luidende:

«Afdeling I *bis*

Het directiecomité

Artikel 524 *bis*. In afwijking van artikel 522 kunnen de statuten de raad van bestuur toestaan alle of een deel van de in § 1, eerste lid, van deze bepaling bedoelde bevoegdheden over te dragen aan een directiecomité. Deze overdracht kan evenwel geen betrekking hebben op het algemeen beleid van de vennootschap, op het toezicht op het directiecomité of op handelingen die op grond van andere bepalingen van dit wetboek aan de raad van bestuur zijn voorbehouden.

Het directiecomité bestaat uit meerdere personen, al dan niet bestuurders, waarvan de raad van bestuur, behoudens andersluidende bepaling in de statuten, de voorwaarden van aanstelling en ontslag bepaalt, evenals de duur van hun opdracht.

De statuten kunnen aan een of meer leden van het directiecomité de bevoegdheid verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap te vertegenwoordigen.

De vennootschap kan zich tegenover derden niet beroepen op beperkingen van de bevoegdheid van het directiecomité, tenzij deze de grenzen overschrijden van de bestuursbevoegdheden die overeenkomstig het eerste lid niet konden worden overgedragen.

Het oprichten van een directiecomité en de overdracht bedoeld in het derde lid kunnen, onder uitdrukkelijke

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 522 du Code des sociétés est complété par un §3, libellé comme suit :

« §3. Le conseil d'administration peut créer en son sein et sous sa responsabilité un ou plusieurs comités consultatifs, dont il détermine la composition et les missions. »

Art. 3

Il est inséré, dans le livre VIII, titre IV, chapitre I^{er}, du même Code, une section 1^{ère} *bis*, libellée comme suit :

« Section 1^{ère} *bis*

Comité de direction

Article 524 *bis*. Par dérogation à l'article 522, les statuts peuvent autoriser le conseil d'administration à déléguer l'ensemble ou une partie des pouvoirs visés au §1^{er}, alinéa 1^{er}, de cette disposition, à un comité de direction. Cette délégation ne peut cependant pas concerner la politique générale de la société, le contrôle du comité de direction ni les actes réservés au conseil d'administration en vertu d'autres dispositions du présent Code.

Le comité de direction se compose de plusieurs personnes, ayant ou non la qualité d'administrateur, dont, sauf disposition contraire figurant dans les statuts, le conseil d'administration détermine les conditions de nomination et de révocation, ainsi que la durée du mandat.

Les statuts peuvent donner qualité à un ou plusieurs membres du comité de direction pour représenter la société, soit seuls, soit conjointement.

La société ne peut invoquer vis-à-vis de tiers aucune restriction aux pouvoirs du comité de direction, à moins que ceux-ci dépassent les limites des pouvoirs d'administration que l'alinéa 1^{er} interdisait de lui déléguer.

La création d'un comité de direction et la délégation visée à l'alinéa 3 sont, par référence expresse aux dis-

verwijzing naar de bepalingen van dit artikel, aan derden worden tegengeworpen overeenkomstig de bepalingen van artikel 76.

Art. 524^{ter}. De statuten van de vennootschap kunnen bepalen dat indien een lid van het directiecomité, rechtstreeks of onrechtstreeks, een belang van vermogensrechtelijke aard heeft dat strijdig is met een beslissing of een verrichting die tot de bevoegdheid van dit comité behoort, hij het comité hiervan zal verwittigen. Het comité zal dan oordelen of de handeling in het belang van de vennootschap kan worden goedgekeurd. Het betrokken lid zal zich onthouden. De raad van bestuur wordt op zijn eerstvolgende zitting schriftelijk geïnformeerd van de bedoelde verrichting en van het belang van de vennootschap bij deze.

De statuten kunnen bovendien bepalen dat in het in het eerste lid bepaalde geval, de raad van bestuur voorafgaandelijk aan de beslissing of verrichting op de hoogte wordt gebracht, in welk geval enkel de raad van bestuur over de bedoelde beslissing of verrichting kan stemmen en de raad zal handelen zoals bepaald in artikel 523, § 1.

De persoonlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid ingesteld bij artikel 529 geldt in hoofde van de leden van het directiecomité voor wat de handelingen betreft die tot hun bevoegdheid behoren. Artikel 523, §§ 2 en 3 is van overeenkomstige toepassing.

Art. 524^{quater}. Bij genoteerde vennootschappen zal het directiecomité zich voor de beslissingen die tot zijn bevoegdheid behoren en die ertoe aanleiding kunnen geven dat een rechtstreeks of onrechtstreeks vermogensvoordeel wordt verleend aan een aandeelhouder die een beslissende invloed of een invloed van betekenis uitoefent op de aanwijzing van de bestuurders van deze vennootschap zich onthouden, en de beslissing of verrichting voorleggen aan de raad van bestuur.»

Art. 4

Artikel 527 van hetzelfde wetboek wordt aangevuld met het volgende lid:

«De leden van het directiecomité zijn slechts tegenover de raad van bestuur verantwoordelijk voor de vervulling van de hun opgedragen taak en aansprakelijk voor de tekortkomingen in hun bestuur. De leden van het directiecomité kunnen door de algemene vergadering ondervraagd worden over de wijze waarop zij de hun opgedragen taak vervuld hebben.»

positions du présent article, opposables aux tiers conformément aux dispositions de l'article 76.

Art. 524^{ter}. Les statuts de la société peuvent prévoir que si un membre du comité de direction a, directement ou indirectement, un intérêt opposé de nature patrimoniale à une décision ou à une opération relevant de la compétence de ce comité, il en informera celui-ci. Le comité jugera si l'acte en question peut être approuvé dans l'intérêt de la société. Le membre concerné s'abstiendra. Le conseil d'administration est informé par écrit, lors de sa plus prochaine réunion, de ladite opération ainsi que de l'intérêt qu'a la société à celle-ci.

Les statuts peuvent en outre prévoir que dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, le conseil d'administration soit informé préalablement à la décision ou à l'opération, auquel cas seul celui-ci pourra voter sur cette décision ou opération et il agira comme le prévoit l'article 523, §1^{er}.

La responsabilité personnelle et solidaire instaurée par l'article 529 s'applique aux membres du comité de direction pour ce qui est des actes relevant de leur compétence. L'article 523, §§2 et 3, s'applique par analogie.

Art. 524^{quater}. Pour les sociétés cotées, le comité de direction s'abstiendra lorsqu'il s'agira de prendre les décisions relevant de sa compétence et pouvant donner lieu à un avantage patrimonial direct ou indirect à un actionnaire détenant une influence décisive ou notable sur la désignation des administrateurs de cette société et soumettra la décision ou l'opération au conseil d'administration. »

Art. 4

L'article 527 du même Code est complété par l'alinéa suivant :

« Les membres du comité de direction ne sont responsables qu'envers le conseil d'administration de l'exécution du mandat qu'ils ont reçu et des fautes commises dans leur gestion. Les membres du comité de direction peuvent être interrogés par l'assemblée générale au sujet de la manière dont ils ont exercé le mandat qu'ils ont reçu. »

Art. 5

In hetzelfde wetboek wordt een artikel 528*bis* ingevoegd luidende:

«Art. 528*bis*. De leden van het directiecomité zijn, hetzij jegens de vennootschap, hetzij jegens derden, hoofdelijk aansprakelijk voor alle schade die het gevolg is van overtreding van de bepalingen van dit wetboek of van de statuten van de vennootschap overeenkomstig de regelen bepaald in deze afdeling voor wat betreft de handelingen van hun bestuur.

Ten aanzien van de overtredingen waaraan zij geen deel hebben gehad, worden zij van die aansprakelijkheid slechts ontheven indien hen geen schuld kan worden verweten en zij die overtredingen hebben aangeklaagd op de eerstkomende zitting van de raad van bestuur nadat zij er kennis van hebben gekregen.»

15 juni 2000

Stefaan DE CLERCK (CVP)
Dirk PIETERS (CVP)
Karel PINXTEN (CVP)
Jo VANDEURZEN (CVP)
Tony VAN PARYS (CVP)
Servais VERHERSTRAETEN (CVP)
Yves LETERME (CVP)

Art. 5

Un article 528*bis*, libellé comme suit, est inséré dans le même Code :

« Art. 528*bis*. Les membres du comité de direction sont solidairement responsables, soit envers la société, soit envers les tiers, de tous dommages et intérêts résultant d'infractions aux dispositions du présent Code ou des statuts sociaux conformément aux règles fixées dans la présente section pour ce qui concerne les actes de leur administration.

Ils ne seront déchargés de cette responsabilité, quant aux infractions auxquelles ils n'ont pas pris part, que si aucune faute ne leur est imputable et qu'ils ont dénoncé ces infractions à la réunion la plus prochaine du conseil d'administration après qu'ils en auront eu connaissance ».

15 juin 2000