

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

19 september 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 307bis van
het Burgerlijk Wetboek, wat de uitkering
tot levensonderhoud in het kader van
de echtscheiding op grond van
feitelijke scheiding betreft**

(ingediend door de heren Claude Desmedt
en Charles Michel)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

19 septembre 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne la pension
alimentaire dans le cadre du divorce
pour cause de séparation de fait,
l'article 307bis du Code civil**

(déposée par MM. Claude Desmedt
et Charles Michel)

SAMENVATTING

Het onderhoudsgeld mag bij een echtscheiding op grond van bepaalde feiten een derde van de inkomsten van de schuldenaar niet overschrijden, terwijl zo'n grens bij een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding niet bestaat. Het Arbitragehof heeft recent geoordeeld dat dit verschil in behandeling onevenredig is en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt. De indieners stellen bijgevolg voor artikel 307bis van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen, zodat de uitkering tot onderhoud bij een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding niet hoger kan zijn dan een derde van de inkomsten van de uitkeringsplichtige.

RÉSUMÉ

En cas de divorce pour cause déterminée, la pension alimentaire ne peut dépasser le tiers des revenus du débiteur d'aliment alors qu'en cas de divorce pour séparation de fait une telle limite n'existe pas. La Cour d'arbitrage a récemment jugé que cette différence de traitement était disproportionnée et violait les articles 10 et 11 de la Constitution. En conséquence, les auteurs proposent de modifier l'article 307bis du Code civil de manière à ce que la pension alimentaire en cas de divorce pour séparation de fait ne puisse dépasser un tiers des revenus du débiteur d'aliment.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer

QRVA	:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	:	Handelingen (Integraal Verslag)
BV	:	Beknopt Verslag
PLEN	:	Plenum
COM	:	Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif

QRVA	:	Questions et Réponses écrites
HA	:	Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	:	Compte Rendu Analytique
PLEN	:	Séance plénière
COM	:	Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bij een echtscheiding op grond van bepaalde feiten schrijft artikel 301, § 4, van het Burgerlijk Wetboek uitdrukkelijk voor dat het bedrag van de uitkering in geen geval hoger mag zijn dan een derde van de inkomsten van de tot uitkering gehouden echtgenoot.

Artikel 307*bis* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 1 juli 1974, stelt daarentegen geen beperking tot een derde van de inkomsten vast, wanneer het gaat om een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding.

De parlementaire voorbereiding van die wet verantwoordt het ontbreken van een bovengrens om billijkheidsredenen. Krachtens die opvatting mag geen economisch en materieel minder gunstige toestand dan vóór de echtscheiding worden opgelegd aan de echtgenoot die tot een verbreking van de echtelijke band wordt gedwongen, terwijl hem niets kan worden verweten.

Aan het Arbitragehof zijn twee prejudiciële vragen gesteld, een door de rechtbank van eerste aanleg te Luik en een door het hof van beroep te Brussel.

Die twee gerechten wensten het oordeel van het Arbitragehof te kennen over de vraag of artikel 307*bis* van het Burgerlijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet al dan niet schendt in zover een verschil in behandeling is ingesteld tussen de onderhoudsplichtige ex-echtgenoten die op grond van een fout zijn gescheiden en de onderhoudsplichtige ex-echtgenoten die op grond van een feitelijke scheiding zijn gescheiden.

Het Arbitragehof heeft zich hierover uitgesproken op de openbare terechtzitting van 3 mei 2000 (arrest nr. 48/2000; *Belgisch Staatsblad* van 5 juli 2000, 2^e uitgave, blz. 23845 en 23846).

Het Hof heeft geoordeeld dat artikel 307*bis* van het Burgerlijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

Het Hof heeft zijn arrest gemotiveerd als volgt:

«Zelfs indien de wetgever heeft kunnen oordelen dat, in de meeste gevallen, het de echtgenoot is die tot de feitelijke scheiding is overgegaan die op grond van artikel 232, eerste lid, de echtscheiding aanvraagt, volgt

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 301, § 4, du Code civil, prévoit expressément que, dans l'hypothèse du divorce pour cause déterminée, le montant de la pension alimentaire ne peut, en aucun cas, excéder le tiers des revenus de l'époux débiteur de la pension.

Par contre, l'article 307*bis* du même code, inséré par la loi du 1^{er} juillet 1974, ne prévoit pas de limitation à un tiers des revenus lorsqu'il s'agit d'un divorce pour cause de séparation de fait.

Les travaux préparatoires de cette loi justifient l'absence de plafond par des raisons d'équité. Il convient, en vertu de ce concept, de ne pas imposer une situation économique et matérielle moins favorable qu'avant le divorce, à l'époux auquel la rupture du lien conjugal est imposée, alors qu'aucun reproche ne peut lui être adressé.

Deux questions préjudicielles ont été posées à la Cour d'arbitrage, par le tribunal de première instance de Liège et par la Cour d'appel de Bruxelles.

Ces deux juridictions souhaitaient avoir l'avis de la Cour d'arbitrage sur la question de savoir si l'article 307*bis* du Code civil violait ou non les articles 10 et 11 de la Constitution, en tant qu'une différence de traitement était instaurée entre les ex-conjoints débiteurs d'aliments, divorcés pour faute et les ex-conjoints débiteurs d'aliments, divorcés sur base de la séparation de fait.

La Cour d'arbitrage s'est prononcée à ce sujet lors de l'audience publique du 3 mai 2000 (arrêt n° 48/2000; *Moniteur belge* du 5 juillet 2000, 2^{ème} éd., pp. 23843 et 23844).

Elle a jugé que l'article 307*bis* du Code civil violait les articles 10 et 11 de la Constitution.

La Cour a motivé son arrêt de la manière suivante:

« Même si le législateur a pu estimer que, dans la majorité des cas, c'est l'époux qui a opéré la séparation de fait qui demande le divorce sur la base de l'article 232, alinéa 1^{er}, il ne s'ensuit pas qu'il soit justifié d'ac-

daaruit niet dat het verantwoordt zou zijn om aan de echtgenoot die tot een echtscheiding op die grond zou worden gedwongen een ruimere materiële bescherming toe te kennen dan die waarin is voorzien voor de echtgenoot die de echtscheiding verkrijgt wegens tekortkomingen in de huwelijksverplichtingen. Uit de vergelijking van twee categorieën van uit de echt gescheiden personen zonder dat is aangetoond dat zij de huwelijksverplichtingen niet zijn nagekomen, blijkt dat diegenen die de echtscheiding hebben verkregen in het ongelijk van hun partner, uit de echt gescheiden zijn omdat ze dat hebben gewild, terwijl aan diegenen wier echtgenoot de echtscheiding heeft verkregen op grond van een feitelijke scheiding de echtscheiding is opgelegd. Het daaruit voortvloeiende nadeel voor laatstgenoemden wordt echter ruimschoots gecompenseerd in zoverre hun alimentatiegeld wordt toegekend zonder dat zij moeten bewijzen dat hun partner de huwelijksverplichtingen niet is nagekomen. Het is bijgevolg onevenredig dat het bedrag van hun alimentatiegeld niet beperkt blijft zoals dat gebeurt in het andere geval, wat erop neerkomt dat de dader van een bewezen fout gunstiger wordt behandeld dan de dader van een enkel veronderstelde fout.».

Sommige rechtsgeleerde auteurs hadden er al op aangedrongen beide regelingen tot uitkering van onderhoudsgeld op elkaar af te stemmen, gelet op de dubbele bestraffing waarvan de eisende echtgenoot het slachtoffer is bij een echtscheiding op grond van feitelijke scheiding.

Die dubbele bestraffing bestaat er volgens hen in dat de eisende echtgenoot de bewijselementen moet aanbrengen tot omkering van het in artikel 306 van het Burgerlijk Wetboek vervatte vermoeden dat de eisende echtgenoot geacht wordt schuld te hebben aan de echtscheiding.

In nogal wat gevallen moet worden geconstateerd dat de eisende echtgenoot er niet in slaagt te bewijzen dat de feitelijke scheiding te wijten is aan de fouten en tekortkomingen van de andere echtgenoot.

Hij ziet zich bijgevolg veroordeeld tot het betalen van onderhoudsgeld waarvan het bedrag een derde van zijn inkomsten kan overschrijden. Hij dreigt strenger te worden veroordeeld dan in geval van echtscheiding op grond van bepaalde feiten, terwijl hij maar de dader van een louter vermoede fout is.

Bovendien wordt algemeen aangenomen dat de verhelpende echtscheiding maar een «subcategorie» is van de echtscheiding op grond van bepaalde feiten, zoals blijkt uit de wet-Rolin van 27 mei 1960 inzake internationaal privé-recht.

corder à l'époux auquel un divorce serait imposé sur cette base une protection matérielle plus large que celle qui est prévue pour l'époux qui obtient le divorce pour manquements établis aux obligations du mariage. Certes, la comparaison de deux catégories de personnes divorcées sans qu'il soit établi qu'elles ont manqué aux obligations du mariage fait apparaître que celles qui ont obtenu le divorce aux torts de leur conjoint sont divorcées pour l'avoir voulu, alors qu'à celles dont le conjoint l'a obtenu sur la base d'une séparation de fait, le divorce est imposé. Mais le désavantage qui en résulte pour celles-ci est contrebalancé en ce qu'il leur est attribué une pension alimentaire sans qu'elles doivent prouver que leur conjoint avait manqué aux obligations du mariage. Il est par conséquent disproportionné que le montant de leur pension ne reste pas limité comme il l'est dans l'autre cas, ce qui revient à traiter plus favorablement l'auteur d'une faute prouvée que l'auteur d'une faute seulement présumée. ».

Certains auteurs de doctrine avaient déjà insisté sur la nécessité d'aligner les deux régimes de pensions alimentaires, eu égard à la double pénalisation dont est victime l'époux demandeur, dans l'hypothèse d'un divorce pour séparation de fait.

Cette double pénalisation consiste, selon eux, dans le fait qu'il appartient à l'époux demandeur d'apporter des éléments de preuve permettant de renverser la présomption de l'article 306 du Code civil selon laquelle l'époux demandeur est sensé être l'auteur de la séparation.

Dans bien des cas, force est de constater que l'époux demandeur ne parvient pas à prouver que la séparation de fait est imputable aux fautes et manquements de l'autre époux.

Il se voit dès lors condamné au paiement d'une pension alimentaire dont le montant peut dépasser un tiers de ses revenus. Il risque d'être condamné plus sévèrement que dans les cas de divorce pour cause déterminée, alors qu'il est l'auteur d'une faute qui est seulement présumée.

En outre, il est communément admis que le divorce remède constitue une « sous-catégorie » du divorce pour cause déterminée, ainsi qu'en atteste, notamment, la loi « Rolin » du 27 mai 1960 en matière de droit international privé.

Het ware opportuun met dit arrest rekening te houden en de tekst van het Burgerlijk Wetboek dienovereenkomstig aan te passen.

Il semble opportun de tenir compte de cet arrêt et d'adapter le libellé du texte du Code civil en conséquence.

Charles MICHEL (PRL FDF MCC)
Claude DESMEDT (PRL FDF MCC)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 307*bis* van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 1 juli 1974, wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 307*bis*. - Artikel 301, § 4, van het Burgerlijk Wetboek is van toepassing op de krachtens de artikelen 306 en 307 verleende uitkering tot levensonderhoud. Die mag bovendien worden aangepast of afgeschaft al naar de wijzigingen in de behoeften en de bestaansmiddelen van de partijen. De nalatenschap van de schuldenaar, vooroverleden zonder kinderen uit zijn huwelijk met de overlevende achter te laten, is aan de laatstgenoemde levensonderhoud verschuldigd volgens de regels van artikel 205*bis*.»

22 mei 2000

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 307*bis* du Code civil, inséré par la loi du 1^{er} juillet 1974, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 307*bis*. - L'article 301, § 4, du Code civil s'applique à la pension alimentaire accordée en vertu des articles 306 et 307. En outre, elle pourra être adaptée ou supprimée selon les modifications des besoins et des ressources des parties. La succession du débiteur prédécédé sans laisser d'enfants de son mariage avec le survivant, doit des aliments à ce dernier selon les règles de l'article 205*bis*. ».

22 mai 2000

Charles MICHEL (PRL FDF MCC)
Claude DESMEDT (PRL FDF MCC)