

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2000

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 11 april 1994  
betreffende de openbaarheid van bestuur en  
de wet van 12 november 1997 betreffende  
de openbaarheid van bestuur in de provincies  
en gemeenten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE  
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN EN  
HET OPENBAAR AMBT UITGEBRACHT  
DOOR  
DE HEER **Denis D'HONDT**

INHOUDSOPGAVE

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken . . . . 3
- II. Bespreking en stemmingen . . . . . 7

Voorgaand document :

Doc 50 **0604/(1999-2000)** :

001 : Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 juin 2000

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à  
la publicité de l'administration et la loi du  
12 novembre 1997 relative à la publicité  
de l'administration dans les provinces  
et les communes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,  
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET  
DE LA FONCTION PUBLIQUE  
PAR  
M. **Denis D'HONDT**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur . . . . . 3
- II. Discussion et votes . . . . . 7

Document précédent :

Doc 50 **0604/(1999-2000)** :

001 : Projet de loi.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/**

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Paul Tant

**A. — Vaste leden / Membres titulaires**

VLD Willy Cortois, Tony Smets, Marilou Van den Poel - Welkenhuysen.  
 CVP Pieter De Crem, Paul Tant, Daniël Vanpoucke.  
 Agalev-Ecolo Kristien Grauwels, Géraldine Pelzer-Salandra.  
 PS André Frédéric, Charles Janssens.  
 PRL FDF MCC François-Xavier de Donnée, Denis D'hondt.  
 Vlaams Blok Filip De Man, Guido Tastenhoye.  
 SP Jan Peeters.  
 PSC Jean-Pierre Detremmerie.  
 VU&ID Karel Van Hoorebeke.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants**

Filip Anthuenis, Hugo Coveliers, Bart Somers, Arnold Van Aperen.  
 Marcel Hendrickx, Joke Schauvliege, Jozef Van Eetvelt, Tony Van Parys.  
 Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui, Jean-Pierre Viseur.  
 José Canon, François Dufour, N.  
 Claude Desmedt, Jacqueline Herzet, Philippe Seghin.  
 Koen Bultinck, Guy D'haeseleer, Jan Mortelmans.  
 Patrick Lansens, Ludwig Vandenhove.  
 Joëlle Milquet, André Smets.  
 Annemie Van de Casteele, Ferdy Willems.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
DOC 50 0000/000: <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>
HA : <i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>	HA : <i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i>
BV : <i>Beknopt Verslag</i>	CRA : <i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN : <i>Plenum</i>	PLEN : <i>Séance plénière</i>
COM : <i>Commissievergadering</i>	COM : <i>Réunion de commission</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 24 mei 2000.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER ANTOINE DUQUESNE, MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN**

De Europese Commissie heeft, wegens onjuiste en onvolledige omzetting van sommige bepalingen van Richtlijn 90/313/EEG van de Raad van 7 juni 1990 inzake de vrije toegang tot milieu-informatie (Publicatieblad L158, 23 juni 1990, blz. 56-58), tegen de Belgische Staat twee inbreukprocedures ingesteld die gericht zijn tegen de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten.

Voor een van die inbreukprocedures is het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen geadieerd voor een verzoekschrift tot ingebrekestelling van een Staat.

De grieven van de Commissie kunnen worden samengevat als volgt:

1° De richtlijn bepaalt de excepties waarop de Staten zich ten aanzien van de aanvragers mogen beroepen om de toegang tot informatie betreffende het milieu te weigeren. Volgens de Commissie zijn sommige van de in de wet van 11 april 1994 vastgestelde excepties onverenigbaar met diegene waarin de richtlijn voorziet.

2° De richtlijn bepaalt dat de informatieaanvragen binnen twee maanden moeten worden behandeld en dat elke weigering om de gevraagde informatie mee te delen met redenen moet worden omkleed.

Volgens de Commissie sluit de richtlijn zodoende de impliciete beslissingen tot afwijzing als gevolg van het stilzwijgen van de administratieve overheid na het verstrijken van de termijn om te antwoorden uit.

De wet van 11 april 1994 en de wet van 12 december 1997 bepalen echter dat de aanvraag tot openbaarheid geacht wordt te zijn afgewezen indien de redenen van het uitstel of de afwijzing ervan niet worden medegegeeld binnen een termijn van 30 dagen, die eventueel met 15 dagen kan worden verlengd.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 24 mai 2000.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. ANTOINE DUQUESNE, MINISTRE DE L'INTÉRIEUR**

La Commission européenne a ouvert à l'encontre de l'État belge deux procédures d'infraction dirigées contre la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et contre la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes. Ces procédures d'infraction sont ouvertes du chef de transposition incorrecte et incomplète de certaines dispositions de la directive 90/313 du Conseil du 7 juin 1990 concernant la liberté d'accès à l'information en matière d'environnement (JO L 158, 23.06.1990, pp. 56-58).

Pour l'une de ces procédures d'infraction, la Cour de Justice des Communautés européennes est saisie d'une requête en manquement d'État.

Les griefs de la Commission peuvent ainsi être résumés :

1° La directive prévoit les exceptions que les États membres peuvent opposer aux impétrants pour refuser d'accueillir la demande d'information en matière d'environnement. Or, selon la Commission, certaines exceptions prévues par la loi du 11 avril 1994 ne sont pas compatibles avec le régime des exceptions admissibles au regard de la directive.

2° La directive prévoit que les demandes d'information doivent être traitées au plus tard dans les deux mois et que tout refus de communiquer l'information demandée doit être motivé.

Selon la Commission, la directive exclut par là même les décisions implicites de rejet par suite du silence gardé par l'autorité administrative à l'expiration du délai de réponse.

Cependant, la loi du 11 avril 1994 et la loi du 12 décembre 1997 prévoient qu'en cas d'absence de communication des motifs de l'ajournement ou du rejet de la demande de publicité dans le délai de 30 jours, éventuellement prorogé de 15 jours, la demande est réputée avoir été rejetée.

De Commissie hekelt dat gevolg dat de wet verbindt aan het stilzwijgen, dat trouwens het vereiste van uitdrukkelijke motivering omzeilt.

Het onderhavige wetsontwerp strekt er derhalve toe de wetten van 11 april 1994 en 12 november 1998, wat de milieuaangelegenheden betreft, in overeenstemming te brengen met het communautair recht.

Vervolgens licht de minister de verschillende bepalingen van het wetsontwerp toe.

In artikel 2 wordt aangegeven wat moet worden verstaan onder «richtlijn 90/313/EEG» en «bestuursdocument inzake milieu». Het volledige opschrift van de richtlijn wordt overgenomen teneinde te voldoen aan de eis van het communautair recht dat de omzettingsteksten duidelijk moeten verwijzen naar de richtlijn die ze omzetten. De in ruime bewoordingen gestelde omschrijving van «bestuursdocument» is integraal overgenomen van die welke is vervat in artikel 2 van de richtlijn. Dat begrip «bestuursdocument inzake milieu» zal gelden voor de federale overheden die dergelijke documenten bezitten, maar doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van de gewesten inzake milieu.

Met artikel 3 wordt beoogd tegemoet te komen aan de grieven van de Commissie op het stuk van de aanvaardbare excepties (A) en de impliciete beslissingen tot afwijzing (B).

#### A. De aanvaardbare excepties

In artikel 6 van de wet van 11 april 1994 worden de excepties opgesomd op grond waarvan een aanvraag tot openbaarheid kan worden afgewezen. Het betreft onder meer de economische of financiële belangen van de Staat en de bij wet ingestelde geheimhoudingsplicht.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 11 april 1994 blijkt dat die twee excepties betrekking hebben op informatie in fiscale zaken en inzake arbeidsrecht en niet op het stuk van het milieu. De Commissie is niettemin van oordeel dat de wet van 1994 niet de mogelijkheid biedt om een eventuele afwijzing van een aanvraag tot openbaarheid inzake het milieu op grond van een of andere van die excepties *a priori* en absoluut uit te sluiten en dat er derhalve voor de begunstigden van de richtlijn een rechtsonzekerheid bestaat.

De wet komt tegemoet aan de grief van de Commissie op dit punt en bepaalt dat die twee excepties voortaan niet meer kunnen worden opgeworpen door een federale administratieve overheid die bestuursdocumenten inzake milieu bezit.

C'est cet effet attaché par la loi au silence gardé, qui élude par ailleurs l'exigence de motivation formelle, que la Commission critique.

Le présent projet de loi tend dès lors à mettre les lois des 11 avril 1994 et 12 novembre 1997, - sous l'aspect des matières relatives à l'environnement-, en conformité avec le droit communautaire.

Le ministre de l'Intérieur expose ensuite les différentes dispositions du projet de loi.

L'article 2 définit ce qu'il y a lieu d'entendre par «directive 90/313» et par «document administratif à caractère environnemental». L'intitulé complet de la directive est reproduit afin de satisfaire à l'exigence du droit communautaire qui impose que les textes de transposition fassent clairement référence à la directive qu'ils transposent. Par ailleurs, la définition du document administratif à caractère environnemental, qui est conçue en termes très larges, réfère intégralement à celle donnée par l'article 2 de la directive. Cette notion de document à caractère environnemental s'appliquera aux autorités administratives fédérales qui détiennent de pareils documents mais n'empiète nullement, pour autant, sur la compétence des régions en matière d'environnement.

L'article 3 tend à rencontrer les griefs de la Commission relatifs aux exceptions admissibles (A) et aux décisions implicites de rejet (B).

#### A. Les exceptions admissibles

L'article 6 de la loi du 11 avril 1994 énumère les exceptions sur la base desquelles une demande de publicité peut être rejetée. Parmi celles-ci, se trouvent la protection des intérêts économiques ou financiers de l'État et l'obligation de secret instaurée par la loi.

Bien que les travaux préparatoires de la loi du 11 avril 1994 indiquent que ces deux exceptions ont trait à des informations en matière fiscale et en matière de droit du travail et non en matière d'environnement, la Commission estime néanmoins que la loi de 1994 ne permet pas d'exclure - *a priori* et dans l'absolu - l'éventualité d'un refus d'une demande de publicité en matière d'environnement fondé sur l'une ou l'autre de ces exceptions et qu'il y a donc une insécurité juridique pour les bénéficiaires de la directive.

Le projet de loi rencontre le grief de la Commission sur ce point en prévoyant que ces deux motifs d'exception ne pourront désormais plus être invoqués par l'autorité administrative fédérale qui détient des documents à caractère environnemental.

## B. De impliciete beslissingen tot afwijzing

a) Volgens de Commissie is een stilzwijgende beslissing tot weigering zoals ze is toegestaan door de wetten van 11 april 1994 en 12 november 1997 verstoken van uitdrukkelijke motivering waarvan kennis wordt gegeven aan de persoon wiens aanvraag tot openbaarheid werd afgewezen.

De door de Commissie veronderstelde onwettelijkheid van de impliciete weigeringsbeslissingen wegens het ontbreken van een uitdrukkelijke motivering is in het Belgisch recht ongegrond.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft het gebruik van de impliciete beslissingen niet veroordeeld en heeft ze evenmin als illegaal bestempeld louter omdat ze niet zijn onderworpen aan de vereiste van de uitdrukkelijke motivering. In het Belgisch recht zijn de stilzwijgende beslissingen wettelijke en regelmatige bestuurshandelingen die niet met redenen moeten worden omkleed. Dat blijkt uit de rechtsleer en uit de rechtspraak van de Raad van State.

De Commissie is echter van mening dat, indien dat de toestand is van het Belgisch recht, zulks tot gevolg heeft dat het verplichte rechtsgevolg van de richtlijn wordt genegeerd.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp sluit zich weliswaar aan bij het standpunt van de Commissie, maar de regering is niet van plan het gebruik van de, al dan niet gunstige, impliciete beslissingen in het algemeen en voor alle rechtsgebieden op de helling te zetten.

Dit wetsontwerp blijft strikt beperkt tot de milieuaangelegenheden die binnen de toepassingsfeer vallen van de richtlijn, wat voortvloeit uit het feit dat het Europees recht voorrang heeft en dat de richtlijn bindende kracht heeft en aldus dient te worden nageleefd. Derhalve strekt dit wetsontwerp tot vrijwaring van de impliciete (negatieve) beslissingen van de Belgische juridische «ordonnancing», althans uitsluitend wat milieuaangelegenheden betreft.

b) Voorts is de Commissie van oordeel dat de motivering tegelijk met de goedkeuring van de beslissing moet gebeuren en dat er geen sprake kan zijn van een regularisatie *a posteriori*. Zij beroept zich dan ook op de jurisprudentie van het Hof van Justitie.

## B. Les décisions implicites de rejet

a) Selon la Commission, une décision tacite de refus, telle que permise par les lois des 11 avril 1994 et 12 novembre 1997, est dépourvue de motivation formelle portée à la connaissance de la personne dont la demande de publicité n'a pas été accueillie.

L'illégalité des décisions implicites de rejet du fait d'absence de motivation formelle, présumée par la Commission, n'est pas fondée en droit belge.

La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs n'a pas condamné la pratique des décisions implicites, pas plus qu'elle ne les a considérées comme illégales pour la seule raison qu'elle ne les a pas soumises à l'exigence de motivation. En droit belge, les décisions tacites sont des actes légaux et réguliers qui échappent toutefois à la motivation. La doctrine et la jurisprudence du Conseil d'État l'attestent.

Toutefois, la Commission estime que si tel est l'état du droit belge, cela a pour conséquence directe que l'effet obligatoire de la directive serait méconnu.

Si le projet de loi en examen se range, sur ce point, à l'opinion de la Commission, il n'entre toutefois pas dans les intentions du gouvernement de remettre en question, d'une manière générale et pour tous les domaines du droit, la pratique des décisions implicites, positives ou négatives.

Le présent projet de loi s'en tient strictement aux matières environnementales comprises dans le champ d'application de la directive en raison de la primauté du droit communautaire et du respect dû à l'effet obligatoire de la directive. Il soustrait donc, pour la seule matière environnementale, les décisions implicites (négatives) de l'ordonnancement juridique.

b) La Commission estime, en outre, que la motivation doit être concomitante à l'adoption de la décision et ne peut faire l'objet d'une régularisation *a posteriori*. Elle sollicite dès lors la jurisprudence de la Cour de Justice.

Daarom heeft de Commissie het niet opportuun geacht gevolg te geven aan het advies terzake van de Raad van State, die het overbodig vond in de wet aan te stippen dat de motivering moest samenvallen met de beslissing zelf.

De thans gehanteerde formulering wordt gehandhaafd, met het oog op een gegarandeerd adequate en ondubbelzinnige omzetting van de richtlijn.

Bijgevolg zal de federale administratieve overheid waarbij een verzoek inzake openbaarheid van bestuur in milieuaangelegenheden wordt ingediend, als gevolg van de nieuwe wet een beslissing moeten nemen binnen een niet-verlengbare termijn van zestig dagen (de termijn van de richtlijn) en niet langer binnen een verlengbare termijn van dertig dagen (de huidige wettelijke termijn).

Zo de betrokken overheid het verzoek niet inwilligt, moet zij haar beslissing binnen die termijn meedelen en tegelijkertijd met redenen omkleden. Er kan geen sprake zijn van regularisatie *a posteriori*, zelfs binnen de termijn.

Artikel 4 biedt een antwoord op een opmerking van de Raad van State.

In dat artikel wordt duidelijk gepreciseerd dat de bij wet ingestelde mogelijkheid tot juridictioneel beroep in geval van een uitdrukkelijke weigering, niet tot gevolg heeft dat de betrokkene geen verzoek tot heroverweging meer kan indienen, vergezeld van een verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten.

Tot slot strekken de artikelen 5 tot 7 tot wijziging van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten. Die wijziging ligt in de lijn van de aan de wet van 11 april 1994 aangebrachte wijzigingen, met name wat de definities betreft, alsook de impliciete weigeringsbeslissingen en de handhaving van het verzoek tot heroverweging in geval van een uitdrukkelijke weigeringsbeslissing en ongeacht het al dan niet instellen van juridictioneel beroep.

Pour cette raison il a été jugé inopportu de suivre l'avis du Conseil d'État qui considérait comme superflue l'indication dans la loi que la motivation doit être concomitante à la décision elle-même.

La formulation est maintenue pour garantir une transposition adéquate et univoque de la directive.

En conséquence, par suite de la loi nouvelle, l'autorité administrative fédérale saisie d'une demande de publicité en matière d'environnement devra prendre une décision dans un délai non prorogeable de 60 jours qui est le délai de la directive, et non plus de 30 jours, prorogeable, qui est le délai actuel de la loi.

En cas de refus, l'autorité devra communiquer sa décision à l'intérieur de ce délai et la motivation devra être concomitante. La régularisation après coup, même dans le délai, n'est pas admise.

L' article 4 rencontre une observation du Conseil d'État.

Il est clairement précisé qu'en cas de décision explicite de refus, l'exercice du recours juridictionnel ouvert par la loi n'écarte pas la demande de reconsidération assortie d'une demande d'avis à la Commission d'accès aux documents administratifs.

Enfin, les articles 5 à 7 modifient la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes dans le même sens que la loi du 11 avril 1994 sur le plan des définitions, des décisions implicites de rejet et du maintien de la demande de reconsidération, indépendamment du recours juridictionnel, en cas de décision explicite de refus.

## II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Voorzitter Paul Tant stelt de commissie in kennis van een nota van de juridische dienst, waarin de volgende opmerkingen worden gemaakt:

« 1. Overeenkomstig de regel volgens welke alle artikelen binnen de indeling van het dispositief (bijvoorbeeld in hoofdstukken) moeten vallen, met inbegrip van artikel 1, wordt voorgesteld artikel 1 van het wetsontwerp onder te brengen in een nieuw hoofdstuk I «*Algemene bepaling*» en de bestaande hoofdstukken I, II en III te vernummeren.

2. In de Nederlandstalige versie van het voorgestelde artikel 3, 1°, is het beter de woorden «*redenen voor uitzonderingen*» te vervangen door het woord «*uitzonderingsgronden*».

In de Franstalige versie van het voorgestelde artikel 3, 1°, schrijve men het woord «*exceptions*» in het enkelvoud.

De woorden «*niet verlengbare*» zijn overbodig. Als de wettekst niet voorziet in de mogelijkheid om de termijn te verlengen, is de termijn niet verlengbaar.

3. In de Nederlandstalige versie van het voorgestelde artikel 4 vervange men het woord «*expliciete*» door het woord «*uitdrukkelijke*».

In verband met de eerste opmerking stipt de *vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken* aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp werd opgesteld op basis van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten. Artikel 1 van die wet staat buiten elke onderverdeling in hoofdstukken. Die werkwijze heeft destijds geen opmerkingen uitgelokt bij de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Daartegenover staat echter de op 20 mei 2000 in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakte wet van 18 april 2000 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, alsook de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (blz. 16786). Anders dan in het thans voorliggende wetsontwerp werd artikel 1 van bovenvermelde wet, dat nader preciseert op welke aangelegenheid de wet betrekking heeft, ondergebracht in een hoofdstuk I. Bijgevolg kan de spreker met de eerste opmerking akkoord gaan.

Hij kan het daarentegen niet eens zijn met de opmerking inzake artikel 3, als zouden de woorden «niet

## II. — DISCUSSION ET VOTES

*M. Paul Tant, Président*, donne connaissance d'une note du service juridique rédigée en ces termes :

«1. Compte tenu de la règle suivant laquelle tout article, en ce compris l'article 1<sup>er</sup>, doit trouver sa place dans une subdivision du dispositif (par exemple en chapitres), il est suggéré de reprendre l'article 1<sup>er</sup> du projet dans un nouveau chapitre I, intitulé «*Disposition générale*». Les chapitres I, II et III existants doivent être renumérotés en conséquence.

2. Dans la version néerlandaise de l'article 3, 1°, en projet, il serait préférable de remplacer les mots «*redenen voor uitzondering*» par le terme «*uitzonderingsgronden*».

Dans la version française de l'article 3, 1°, en projet, le mot «*exceptions*» doit être mis au singulier.

Les mots «*non prorogeable*» sont superflus. Si la possibilité de proroger le délai ne figure pas dans le texte de la loi, celui-ci n'est pas prorogeable.

3. Dans la version néerlandaise de l'article 4, en projet, il serait préférable de remplacer le terme «*expliciete*» par le mot «*uitdrukkelijke*».

*Le représentant du ministre de l'Intérieur* fait remarquer qu'en ce qui concerne le point 1, le présent projet de loi a été rédigé sur la base de la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes. Celle-ci comporte un article 1<sup>er</sup> qui est placé en dehors de toute subdivision en chapitres. Cette façon de procéder n'a suscité aucune observation de la part de la section de législation du Conseil d'État.

Néanmoins, il observe que le *Moniteur belge* du 20 mai 2000 a publié une loi du 18 avril 2000 modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ainsi que la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (p. 16786). Contrairement au texte du projet de loi déposé, la loi votée place dans un chapitre I, l'article 1<sup>er</sup> qui détermine de quelle matière il s'agit. En conséquence, il peut accueillir la première observation.

Par contre, il ne peut accepter la remarque relative à l'article 3 et faisant état du fait que les mots «non

verlengbare» overbodig zijn. Tegen de achtergrond van de richtlijn moet het duidelijk zijn dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt tot een correcte omzetting in het Belgische recht van het beginsel dat, inzake de vrije toegang tot informatie met betrekking tot milieuaangelegenheden, de aan de administratieve overheid opgelegde antwoordtermijn niet kan worden verlengd. Overeenkomstig de thans vigerende artikelen 6 van de wet van 11 april 1994 en 7 van de wet van 12 november 1997, is die antwoordtermijn echter wél verlengbaar. Zo kan de termijn van dertig dagen eventueel worden verlengd met vijftien dagen. Teneinde het risico op dubbelzinnigheid en kritiek van de Europese Commissie tot *nihil* te herleiden, is het onontbeerlijk formeel te vermelden dat verlenging onmogelijk is wanneer het recht op inzage van stukken met betrekking tot milieuaangelegenheden in het geding is.

*De commissie* is het eens met de in de nota voorgestelde technische correcties, behalve wat de voor artikel 3 gesuggereerde weglating van de woorden «niet verlengbare» betreft.

De aldus gecorrigeerde artikelen 1 tot 8, alsmede het gehele wetsontwerp, worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*De rapporteur*

Denis D'HONDT

*De voorzitter,*

Paul TANT

prorogéable» sont superflus. Il se déduit clairement de la directive, que le présent projet de loi veut correctement transposer, qu'en ce qui concerne la liberté d'accès à l'information en matière d'environnement, le délai de réponse imparti à l'autorité administrative n'est pas susceptible d'être prorogé. Or, dans l'état actuel de l'article 6 de la loi du 11 avril 1994 et de l'article 7 de la loi du 12 novembre 1997, le délai de réponse peut être prorogé. Ainsi, le délai de trente jours peut éventuellement être prorogé de quinze jours. L'indication formelle du contraire en matière de publicité relative à des documents à caractère environnemental s'impose pour éviter toute équivoque et toute critique de la part de la Commission européenne.

*La commission* marque son accord sur les corrections techniques proposées dans cette note sauf en ce qui concerne la suppression proposée à l'article 3 des mots «non prorogéable».

Les articles 1 à 8 ainsi corrigés, et l'ensemble du projet de loi, sont successivement adoptés à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

Denis D'HONDT

*Le président,*

Paul TANT