

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 maart 2000

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van de artikelen 145¹ en
145⁵ van het Wetboek van
de inkomstenbelastingen 1992**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 145¹, 3°, van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Alfons BORGINON**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleiding van de indieners van wetsvoorstel nr 273	3
II. Inleiding van een der indieners van wetsvoorstel nr 221	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	14

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0273/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Peeters c.s.

002 en 003 : Amendementen.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 50 **0221/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Vanpoucke.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mars 2000

PROPOSITION DE LOI

**complétant les articles 145¹ et 145⁵ du
Code des impôts sur les revenus 1992**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 145¹, 3°, du
Code des impôts sur les revenus 1992**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
M. **Alfons BORGINON**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif des auteurs de la proposition de loi n° 273	3
II. Exposé introductif d'un des auteurs de la proposition de loi n° 221	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	14

Documents précédents :

Doc 50 **0273/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de M. Peeters et consorts.

002 et 003 : Amendements.

Voir aussi :

005 : Texte adopté par la commission.

Doc 50 **0221/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de M. Vanpoucke.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Olivier Maingain

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Aimé Desimpel, Georges Lenssen, Fientje Moerman.
CVP	Yves Leterme, Dirk Pieters, Karel Pinxten.
Agalev-Ecolo	Jef Tavernier, Jean-Pierre Viseur.
PS	Maurice Dehu, François Dufour.
PRL FDF MCC	Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok	Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SP	Peter Vanvelthoven.
PSC	Jean-Pol Poncelet.
VU&ID	Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Pierre Lano, Tony Smets, Ludo Van Campenhout.
Greta D'Hondt, Mark Eyskens, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy.
Zoé Genot, Muriel Gerken, Lode Vanoost.
Claude Eerdekens, Bruno Van Grootenbrulle, N.
Anne Barzin, Philippe Collard, Charles Michel.
Gerolf Annemans, Roger Boutea, Francis Van den Eynde.
Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 8 en 22 februari en 21 en 28 maart 2000.

I. — INLEIDING VAN DE INDIENERS VAN WETSVORSTEL NR. 273

De heer Peter Vanvelthoven (SP) geeft aan dat artikel 145¹ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 1992) voorziet in een belastingvermindering voor de belastingplichtigen die een hypotheeklening hebben gesloten, op voorwaarde dat de lening gewaarborgd wordt door een tijdelijke verzekering tegen overlijden met afnemend kapitaal.

Mensen die ongeneeslijk ziek zijn kunnen echter geen levensverzekering sluiten en genieten bijgevolg ook niet de bovengenoemde belastingvermindering. Daardoor zijn de kapitaalaflossingen van hun lening (die zij mits de nodige borgstellingen nog wel van de banken kunnen bekomen) fiscaal niet aftrekbaar.

De indieners van het wetsvoorstel menen dat wanneer die personen via een attest van een bank of verzekeringsmaatschappij kunnen aantonen dat een dergelijke verzekering hen om medische redenen werd geweigerd, zij toch het fiscaal voordeel zouden moeten kunnen genieten.

De hoofdindieners, de heer Jan Peeters (SP) voegt daaraan toe dat hij vanwege zowel de Federatie van Verzekeringmakelaars (brief van 13 december 1999) als van de Beroepsvereniging der Verzekeringsondernemingen (brief van 9 december 1999) over dit wetsvoorstel een positief advies heeft ontvangen.

II. — INLEIDING VAN EEN DER INDIENERS VAN WETSVORSTEL NR. 221

De heer Dirk Pieters (CVP) geeft aan dat het wetsvoorstel van de heer Daniël Vanpoucke (CVP) dezelfde strekking heeft als dat van de heer Jan Peeters. Indien de belastingplichtige kan aantonen dat hij om andere dan financiële oorzaken in de onmogelijkheid verkeert een verzekering te sluiten, wordt hij geacht te voldoen aan de hiervoor geëiste waarborg.

De indieners laten het aan de minister van Financiën over om de nadere regels met betrekking tot het bewijs en de bewijslast van die oorzaken te bepalen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 8 et 22 février et 21 et 28 mars 2000.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE LOI N°273

M. Peter Vanvelthoven (SP) précise que l'article 145¹ du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 1992) prévoit une réduction d'impôt pour les contribuables qui ont contracté un emprunt hypothécaire, à condition que cet emprunt soit garanti par une assurance temporaire au décès à capital décroissant.

Les personnes incurables ne peuvent toutefois pas contracter d'assurance-vie et ne bénéficient donc pas non plus de la réduction d'impôt précitée. Les amortissements en capital de leur emprunt (qu'elles peuvent cependant encore obtenir auprès des banques moyennant les cautions nécessaires) ne sont de ce fait pas déductibles.

Les auteurs de cette proposition de loi estiment que si elles peuvent démontrer, au moyen d'une attestation de la banque ou de la compagnie d'assurances, qu'une telle assurance leur a été refusée pour des raisons médicales, ces personnes devraient malgré tout pouvoir bénéficier de l'avantage fiscal précité.

L'auteur principal, M. Jan Peeters (SP), ajoute que tant la Fédération des courtiers d'assurances (lettre du 13 décembre 1999) que l'Union professionnelle des entreprises d'assurances (lettre du 9 décembre 1999) ont émis un avis positif sur cette proposition de loi.

II. — EXPOSE INTRODUCTIF D'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION N°221

M. Dirk Pieters (CVP) précise que la proposition de loi de M. Daniël Vanpoucke (CVP) a la même portée que celle de M. Jan Peeters. Le contribuable sera censé satisfaire à la condition prévue à l'article 145^{1,3°}, s'il apporte la preuve qu'il est dans l'impossibilité de contracter une assurance pour des raisons autres que financières.

Les auteurs laissent au ministre des Finances le soin de déterminer les règles relatives à la preuve de ces raisons ainsi qu'à la charge de la preuve y afférente.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Alfons Borginon (VU&ID) onderschrijft de bedoelingen van de indieners. Hij merkt evenwel op dat in het tweede voorstel het toepassingsgebied ruimer is dan in het eerste. Het begrip «om andere dan financiële redenen» is niet hetzelfde als «om medische redenen».

Hij vraagt zich ook af of enkel een bank of een verzekeringsmaatschappij dergelijk attest zal kunnen uitreiken. Worden er ook geen hypothecaire leningen toegestaan door financiële instellingen die niet als banken of verzekeringsmaatschappijen kunnen worden beschouwd?

Bestaat ook niet het gevaar dat de belastingplichtigen na één weigering (door een zeer strenge verzekeringsmaatschappij) al te snel dergelijk attest zullen ontvangen, terwijl andere maatschappijen hen onder dezelfde voorwaarden wel een levensverzekering zouden hebben toegestaan? Op dit punt lijkt het wetsvoorstel van de heer Vanpoucke beter, omdat het de minister van Financiën toelaat hiervoor nadere regels te bepalen.

De heer Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Borginon over het begrip « andere dan financiële redenen ». Wanneer iemand omwille van zijn leeftijd geen levensverzekering meer kan krijgen, moet ook hij volgens de spreker het belastingvoordeel kunnen genieten.

De in het voorstel van de heer Vanpoucke gebezigde formulering lijkt dan ook beter. Een attest van weigering uitgereikt door één enkele bank of verzekeringsinstelling lijkt hem overigens onvoldoende. Niet alle verzekeringsmaatschappijen hanteren dezelfde criteria. Een weigering door drie maatschappijen kan volgens hem volstaan om het attest uit te reiken.

De heer Jan Peeters (SP) verwijst naar de brief van de Federatie van Verzekeringmakelaars van 13 december 1999, waarin (onder punt 5) wordt gesteld dat de woorden «bank of verzekeringsmaatschappij» beter zouden worden vervangen door «verzekeringsmaatschappij». Banken – de Federatie verkiest de term «kredietinstellingen» – kunnen immers net zoals verzekeringsagenten en verzekeringsmakelaars enkel bemiddelen om dergelijke polis te onderschrijven.

Het lijkt hem voorts onwaarschijnlijk dat een ontlener met een verzekeringsmaatschappij zou samenspannen om (dank zij het door haar uitgereikte attest) geen schuldsaldoverzekerings te moeten afsluiten. Hij heeft

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Alfons Borginon (VU&ID) souscrit aux objectifs des auteurs. Il fait toutefois observer que, dans la seconde proposition de loi, le champ d'application est plus large que dans la première. Les termes « pour des raisons autres que financières » ne recouvrent pas la même chose que les termes « pour des raisons médicales ».

Il demande également si ce type d'attestation ne pourra être délivré que par une banque ou une compagnie d'assurances. Des institutions financières qui ne peuvent pas être considérées comme des banques ou des compagnies d'assurances n'accordent-elles pas également des prêts hypothécaires ?

N'y a-t-il pas non plus un risque qu'après un seul refus (par une compagnie d'assurances très sévère) les contribuables ne reçoivent trop rapidement l'attestation en question alors que, dans les mêmes conditions, d'autres compagnies leur auraient permis de conclure une assurance-vie. Sur ce point, la proposition de loi de M. Vanpoucke est meilleure, parce qu'elle autorise le ministre des Finances à déterminer des règles en la matière.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) fait sienne l'observation de M. Borginon concernant la notion de « raisons autres que financières ». L'intervenant estime que si, en raison de son âge, une personne ne peut plus contracter d'assurance-vie, elle doit pouvoir également bénéficier de l'avantage fiscal.

La formulation utilisée dans la proposition de M. Vanpoucke lui paraît dès lors meilleure. Une attestation de refus délivrée par une seule banque ou compagnie d'assurances ne lui paraît du reste pas suffisante. Toutes les compagnies d'assurances n'utilisent pas les mêmes critères. L'intervenant estime que le fait d'être refusé par trois compagnies peut être suffisant pour la délivrance de l'attestation.

M. Jan Peeters (SP) renvoie à la lettre de la Fédération des courtiers d'assurance du 13 décembre 1999, qui souligne (sous le point 5) qu'il serait préférable de remplacer les mots « une banque ou une compagnie d'assurances » par les mots « une compagnie d'assurances ». Les banques – la Fédération préfère l'expression « organismes de crédit » – ne peuvent en effet, au même titre que les agents et les courtiers d'assurance, qu'offrir leur médiation en vue de la souscription de ces contrats.

Il estime par ailleurs peu probable qu'un emprunteur s'entende avec une compagnie d'assurances pour ne pas devoir souscrire d'assurance de solde restant dû (grâce à l'attestation qu'elle lui délivrerait). L'emprun-

daar geen enkel belang bij! Niettemin wenst het lid dat de regering zo nodig zijn wetsvoorstel zou amenderen, teneinde nader te bepalen hoe de onwil om te verzekeren precies moet worden aangetoond.

De heer Peeters pleit in elk geval voor het behoud van de verplichting om een schuldsaldoverzekering af te sluiten. Alleen op die manier immers kunnen zowel de bank als de overlevende partner van de ontlener op een afdoende wijze worden beschermd tegen de gevolgen van diens overlijden.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën onderschrijft de bedoeling van de beide wetsvoorstellen. Hij stelt voor dat de nieuwe wettekst zou gelden vanaf het aanslagjaar 2001, ongeacht de datum waarop de leningsovereenkomsten werden gesloten.

Ten gronde meent hij dat dergelijk attest enkel om medische redenen kan worden verleend. De in het voorstel van de heer Vanpoucke gebezigde formulering («om andere dan financiële oorzaken») lijkt hem al te ruim. Indien de commissie toch deze bepaling zou verkiezen, moet zij bij ministerieel besluit beperkend worden omschreven.

Over de precieze inhoud van de attesten zal hij overleggen met de beroepsvereniging van de verzekeringsmaatschappijen. Het lijkt hem niet wenselijk dat de financiële instellingen die de leningen afsluiten daarenboven ook nog de attesten voor het bekomen van het belastingvoordeel zouden uitreiken. Eén attest kan volgens hem volstaan omdat de ontlener er alle belang bij heeft een schuldsaldoverzekering af te sluiten, aangezien hij daardoor tegen gunstiger voorwaarden zal kunnen ontlenen.

De regering zal wellicht ook van de gelegenheid gebruik maken om tegemoet te komen aan een gemotiveerd advies van 2 februari 2000 van de Europese Commissie, waarin wordt gesteld dat artikel 145¹, 3°, van het WIB 1992 in strijd is met artikel 49 van het EG-Verdrag (art. 145¹, 3°, betreft de belastingsvermindering voor de aflossing of wedersamenstelling van een hypothecaire lening die is aangegaan bij een instelling die binnen de Europese Unie gevestigd is, om een in België gelegen woning te bouwen, te verwerven of te verbouwen en gewaarborgd is door een definitief *in België* gesloten tijdelijke verzekering bij overlijden met afnemend kapitaal - schuldsaldoverzekering).

De heer Jan Peeters (SP) verheugt zich over het antwoord van de minister. Zullen ook die mensen die nu reeds een lening zonder schuldsaldoverzekering hebben (omdat zij in het verleden werden uitgesloten) van deze wetswijziging kunnen gebruik maken? Kunnen zij,

teur n'y a aucun intérêt ! Le membre souhaite néanmoins que le gouvernement amende, au besoin, sa proposition de loi, afin de préciser comment le refus d'assurance doit être prouvé.

M. Peeters plaide en tout cas pour le maintien de l'obligation de contracter une assurance de solde restant dû. C'est en effet le seul moyen de protéger efficacement tant la banque que le partenaire survivant de l'emprunteur en cas de décès de ce dernier.

M. Didier Reynders, ministre des Finances, souscrit à l'objectif des deux propositions de loi. Il propose que le nouveau texte de loi s'applique à partir de l'exercice d'imposition 2001, quelle que soit la date de conclusion des contrats de prêt.

Sur le fond, il estime qu'une telle attestation ne peut être délivrée que pour des raisons médicales. L'expression utilisée dans la proposition de M. Vanpoucke (« pour des raisons autres que financières ») lui paraît trop vague. Si la commission devait malgré tout donner la préférence à cette disposition, il conviendrait de la préciser par arrêté ministériel.

En ce qui concerne le contenu exact des attestations, le ministre consultera l'Union professionnelle des entreprises d'assurances. Il juge inopportun que les établissements financiers qui accordent les prêts délivrent également les attestations nécessaires à l'obtention de l'avantage fiscal. Il estime qu'une seule attestation peut suffire, car l'emprunteur a tout intérêt à conclure une assurance de solde restant dû, puisque cela lui permet d'obtenir des conditions d'emprunt plus avantageuses.

Le gouvernement saisira sans doute aussi l'occasion pour se conformer à un avis motivé du 2 février 2000 de la Commission européenne, qui précise que l'article 145¹, 3°, du CIR 1992 est en infraction avec l'article 49 du traité CE (l'article 145¹, 3°, concerne la réduction d'impôt pour les sommes affectées à l'amortissement ou à la reconstitution d'un emprunt hypothécaire contracté auprès d'un établissement ayant son siège dans l'Union européenne en vue de construire, acquérir ou transformer une habitation en Belgique et garanti par une assurance temporaire au décès à capital décroissant - assurance de solde restant dû- contractée à titre définitif *en Belgique*).

M. Jan Peeters (SP) est satisfait de la réponse du ministre. Les personnes qui ont d'ores déjà contracté un emprunt non garanti par une assurance de solde restant dû (parce qu'elles étaient exclues par le passé) pourront-elles également bénéficier de la modification

mits het bekomen van dergelijk attest, vanaf het aanslagjaar 2001 eveneens het belastingvoordeel genieten?

De minister antwoordt bevestigend.

De heren Borginon (VU&ID) en Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) dringen erop aan dat ook diegenen die omwille van hun leeftijd geen levensverzekering kunnen afsluiten het belastingvoordeel zouden kunnen genieten. Ook iemand die zestig jaar oud is en in goede gezondheid verkeert moet nog een hypothecaire lening voor een periode van tien jaar kunnen afsluiten. Waarom zou hem dan het belastingvoordeel worden geweigerd?

De heer Borginon wenst ook van de heer Jan Peeters te vernemen waarom in zijn wetsvoorstel (in tegenstelling tot dat van de heer Vanpoucke) naast artikel 145¹ ook artikel 145⁵ wordt gewijzigd.

De heer Jan Peeters (SP) geeft aan dat dit om louter technische redenen gebeurt.

Hij vraagt dat de administratie van Financiën zou nagaan of deze tweede wijziging al dan niet overbodig is. Inhoudelijk voegt zij in ieder geval niets toe aan zijn wetsvoorstel.

De minister acht het verkieslijk de voorgestelde regeling thans niet uit te breiden tot die personen die omwille van hun leeftijd geen levensverzekering kunnen afsluiten. Dit kan eventueel later gebeuren. Ook de budgettaire weerslag van dergelijke uitbreiding moet worden berekend. Meestal zullen oudere mensen van de verzekeringsmaatschappijen overigens wel een levensverzekering bekomen, zij het tegen een hogere premie (berekend op basis van de verwachte gemiddelde levensduur). De minister vindt het niet abnormaal dat verzekeringsmaatschappijen rekening houden met de leeftijd van (gezonde) personen die een schuldsaldo-verzekering willen afsluiten voor het bepalen van de verschuldigde premie.

De heer Alfons Borginon (VU&ID) meent dat de levensverwachting van, bijvoorbeeld een HIV- patiënt enerzijds, en een persoon van 70 jaar anderzijds niet echt verschillend is. Beiden hebben ongeveer nog tien tot vijftien jaar te leven. Hij vraagt zich af of de verzekeringssector wel een onderscheid maakt tussen deze beide gevallen. Kan de minister deze vraag aan de sector stellen tijdens het komende overleg?

De heer Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) sluit zich aan bij deze vraag van de heer Borginon.

de la loi ? Pourront-elles également, moyennant l'obtention de l'attestation précitée, bénéficier de l'avantage fiscal dès l'année d'imposition 2001 ?

Le ministre répond par l'affirmative.

MM. Borginon (VU&ID) et Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) insistent pour que les personnes qui ne peuvent conclure d'assurance-vie en raison de leur âge puissent également bénéficier de l'avantage fiscal. Un sexagénaire en bonne santé doit encore pouvoir contracter un emprunt hypothécaire remboursable en dix ans. Pourquoi dès lors l'avantage fiscal lui serait-il refusé ?

M. Borginon demande également à M. Jan Peeters pourquoi sa proposition de loi (contrairement à celle de M. Vanpoucke) modifie l'article 145⁵ en plus de l'article 145¹.

M. Jan Peeters (SP) précise que cette modification s'impose pour des raisons purement techniques.

Il demande que l'administration des Finances vérifie si cette deuxième modification est ou non superflue. Sur le fond, elle n'ajoute en tout cas rien à sa proposition de loi.

Le ministre estime qu'il est préférable de ne pas étendre pour le moment le système proposé aux personnes qui ne peuvent conclure une assurance-vie en raison de leur âge. Cette mesure pourra éventuellement être prise ultérieurement. L'incidence budgétaire d'une telle extension doit, elle aussi, être évaluée. Généralement, les compagnies d'assurances acceptent d'ailleurs de conclure une assurance-vie avec des personnes plus âgées, fût-ce moyennant paiement d'une prime plus élevée (calculée sur la base de l'espérance de vie moyenne). Le ministre estime qu'il n'est pas anormal que les compagnies d'assurances tiennent compte de l'âge des personnes (en bonne santé) désireuses de contracter une assurance de solde restant dû pour déterminer le montant de la prime à payer.

M. Alfons Borginon (VU&ID) estime que l'espérance de vie d'un patient atteint, par exemple, du sida et celle d'une personne de 70 ans ne sont pas vraiment différentes. Il reste à ces deux êtres environ dix à quinze ans à vivre. Il se demande si le secteur des assurances fait une distinction entre ces deux cas. Le ministre pourrait-il soumettre la question au secteur lors de la prochaine concertation ?

M. Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) souscrit à cette question de M. Borginon.

Mevrouw Alexandra Colen (Vlaams Blok) heeft daar geen bezwaar tegen. Zij vermoedt dat verzekeringsmaatschappijen vaak mensen weigeren omwille van een handicap, zelfs indien deze niet van aard is om de levensduur van de betrokkenen te verkorten. Het belangrijkste is en blijft echter dat diegenen die om medische redenen geen schuldsaldoverzekering kunnen afsluiten (bv. gehandicapten) toch het eraan verbonden fiscaal voordeel zouden genieten.

De heer Jan Peeters (SP) geeft aan dat ook de overheid geen zicht heeft op het aantal mensen dat om medische redenen geen schuldsaldoverzekering kan afsluiten. Volgens hem gaat het echter om meerdere duizenden personen. Personen met een lichte handicap moeten een hogere premie betalen maar genieten het eraan verbonden fiscaal voordeel. Zij die een zware aandoening hebben (daar bestaan lijsten van) worden gewoonweg uitgesloten en kunnen ook het belastingvoordeel niet krijgen.

De heer Jef Tavernier (AGALEV – ECOLO) herinnert eraan dat deze fiscale aftrekken voor de aankoop van een eigen woning zijn bedoeld. De doelgroep van deze maatregel bestaat dan ook vooral uit relatief jonge mensen.

De minister wijst erop dat artikel 145 van het WIB 1992 bedoeld is om het lange termijnsparen (pensioensparen, levensverzekering, hypotheek krediet) te bevorderen en bijgevolg in de eerste plaats bedoeld is voor een relatief jong publiek. Binnen deze doelgroep van jongeren bestaat er discriminatie op grond van de gezondheidstoestand van de betrokkenen. Precies deze discriminatie (tussen jongeren) willen de beide wetsvoorstellen opheffen en de minister is het daarmee eens. Een eventuele uitbreiding van de voorgestelde maatregel tot oudere personen moet worden bekeken binnen het raam van de globale fiscale hervorming waarvoor de regering in het najaar een wetsontwerp bij de Kamer zal indienen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 22 februari 2000 stellen *de heren Jan Peeters en Peter Vanvelthoven (SP)* drie amendementen op wetsvoorstel nr. 273/001 voor.

Amendement nr. 1 (DOC 50 0273/002) op artikel 2 strekt ertoe de woorden «bank of» weg te laten. *De heer Peeters* geeft aan dat dit amendement rekening houdt met de opmerking van de Federatie van verzekeringsmakelaars, die stelt dat een verzekeringscontract al-

Mme Alexandra Colen (Vlaams Blok) n'y voit pas d'objection. Elle présume qu'il est fréquent que les compagnies d'assurances refusent d'assurer certaines personnes en raison d'un handicap, même lorsque celui-ci n'est pas de nature à réduire l'espérance de vie de l'intéressé. Il est et reste cependant primordial que les personnes qui ne peuvent, pour des raisons d'ordre médical, souscrire une assurance solde restant dû (par exemple, les handicapés) puissent néanmoins bénéficier de l'avantage fiscal qui y est lié.

M. Jan Peeters (SP) fait observer que les autorités ignorent, elles aussi, quel est le nombre de personnes qui ne peuvent souscrire une assurance solde restant dû pour des raisons d'ordre médical. Les personnes atteintes d'un handicap léger doivent payer une prime plus élevée, mais elles bénéficient de l'avantage fiscal qui y est lié. Celles qui sont atteintes d'une maladie grave (ces maladies sont répertoriées sur des listes) sont purement et simplement exclues et ne peuvent bénéficier de l'avantage fiscal.

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) rappelle que ces déductions fiscales sont destinées à faciliter l'achat d'un logement. Le groupe cible de cette mesure est donc essentiellement constitué de personnes relativement jeunes.

Le ministre fait observer que l'article 145 du CIR 1992 vise à promouvoir l'épargne à long terme (épargne-pension, assurance-vie, crédit hypothécaire) et s'adresse dès lors en premier lieu à un public relativement jeune. Il est fait une discrimination au sein de ce groupe de jeunes en fonction de l'état de santé des intéressés. Les deux propositions de loi visent précisément à supprimer cette discrimination (entre jeunes), objectif auquel le ministre souscrit. L'extension éventuelle de la mesure proposée à des personnes moins jeunes doit être examinée dans le cadre de la réforme fiscale globale en vue de laquelle le gouvernement déposera un projet de loi à la Chambre en automne.

*
* *

Au cours de la réunion du 22 février 2000, *MM. Jan Peeters et Peter Vanvelthoven (SP)* présentent trois amendements à la proposition de loi n° 0273/001.

L'amendement n°1 (DOC 50 0273/002) à l'article 2 vise à supprimer les mots «une banque ou». *M. Peeters* indique que cet amendement tient compte de la remarque formulée par la «Federatie van verzekeringsmakelaars» selon laquelle un contrat d'as-

tijd wordt gesloten met een verzekeringsmaatschappij; kredietinstellingen kunnen alleen als tussenschakel optreden.

Amendement nr. 2 (DOC 50 0273/002) op artikel 3 heeft dezelfde strekking.

Amendement nr. 3 (DOC 50 0273/002) strekt ertoe een artikel 4 (*nieuw*) in te voegen, tot regeling van de inwerkingtreding van het wetsvoorstel, dat uitwerking zou hebben vanaf het aanslagjaar 2000. De bedoelde bepalingen zouden ook van toepassing zijn op de lopende overeenkomsten voor zover de belastingplichtige door middel van een attest het bewijs kan leveren dat het sluiten van een schuldsaldoverzekering hem om medische redenen is geweigerd.

Ten slotte vraagt het lid zich af of de door de Europese Commissie geformuleerde bezwaren tegen België in verband met de voorwaarde van de verplichting een schuldsaldoverzekering in eigen land aan te gaan niet de draagwijdte van dit wetsvoorstel overschrijden. Kan de minister hieromtrent preciezer zijn?

De minister wenst het met redenen omklede advies van de Europese Commissie in die aangelegenheden grondiger te onderzoeken voor hij een standpunt inneemt. Hij zal de verzekeringssector over dat punt ook raadplegen.

Wat amendement nr. 3 van de heren Peeters en Vanvelthoven betreft, acht de minister het verkieslijker de maatregel maar toe te passen vanaf het aanslagjaar 2001 (inkomsten van 2000), met inachtneming van het beginsel dat geen terugwerkende kracht mag gelden. De maatregel onmiddellijk toepassen zou trouwens kunnen leiden tot een aantal praktische problemen.

De heer Jan Peeters (SP) stemt ermee in dat de inwerkingtreding wordt uitgesteld tot het aanslagjaar 2001.

Indien het met redenen omklede advies van de Europese Commissie uitsluitend betrekking heeft op het vraagstuk dat in de ter tafel voorliggende wetsvoorstellen aan de orde is, vindt het lid het beter te wachten op de conclusies ter zake van de administratie alvorens de bespreking voort te zetten.

De heer Daniël Vanpoucke (CVP) acht het verkieslijk dat de regels betreffende het bewijs en de bewijslast worden vastgesteld bij ministerieel besluit. Het lijkt immers niet wenselijk dat de bedoelde attesten zouden worden afgeleverd door personen die niet medisch bevoegd zijn.

surance est nécessairement conclu avec une entreprise d'assurances; les institutions de crédit ne peuvent assurer que la fonction d'intermédiaire.

L'objet de l'amendement n°2 (DOC 50 0273/002) à l'article 3 est identique.

L'amendement n°3 (DOC 50 0273/002) tend à insérer un article 4 (*nouveau*) en vue de fixer l'entrée en vigueur de la proposition de loi, qui produirait ses effets à partir de l'exercice d'imposition 2000. Les dispositions visées s'appliqueraient aussi aux contrats en cours pour autant que le contribuable puisse établir la preuve au moyen d'une attestation que la conclusion d'une assurance de solde restant dû lui a été refusée pour raisons médicales.

Enfin, le membre se demande si les objections formulées par la Commission européenne concernant la condition relative à l'obligation de contracter l'assurance de solde restant dû en Belgique ne dépassent pas la portée de la présente proposition de loi. Le ministre peut-il apporter plus de précision en la matière ?

Le ministre souhaite examiner de manière plus approfondie l'avis motivé de la Commission européenne en ces matières avant de prendre position. Il consultera également le secteur des assurances sur ce point.

Quant à l'amendement n°3 de MM. Peeters et Vanvelthoven, le ministre estime qu'il serait préférable de n'appliquer la mesure qu'à partir de l'exercice d'imposition 2001 (revenus de 2000), dans le respect du principe de la non-rétroactivité. Une application immédiate de la mesure risquerait d'ailleurs de poser un certain nombre de problèmes pratiques.

M. Jan Peeters (SP) marque son accord sur le report de l'entrée en vigueur à l'exercice d'imposition 2001.

Si l'avis motivé de la Commission européenne porte exclusivement sur la problématique visée par les présentes propositions de loi, le membre estime préférable d'attendre les conclusions de l'administration à ce propos avant de poursuivre la discussion.

M. Daniël Vanpoucke (CVP) estime qu'il serait préférable de déterminer les règles relatives à la preuve et à la charge de la preuve par arrêté ministériel. Il ne semble en effet pas souhaitable que les attestations susvisées soient délivrées par des personnes sans compétence médicale.

De twijfels omtrent de geldigheid van sommige attesten die zijn afgeleverd door verzekeringsmaatschappijen uit andere lidstaten van de Unie, versterken hem in die overtuiging.

De heer Jan Peeters (SP) onderstreept dat de kredietnemer er alle belang bij heeft een schuldsaldo-verzekering te sluiten. Loopt hij bij een of meerdere buitenlandse verzekeringsmaatschappijen een weigering op, dan zal hij zich hoogstwaarschijnlijk ook tot ten minste een Belgische verzekeringsmaatschappij wenden. Het door deze maatschappij uitgereikte attest kan als bewijs dienen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 21 maart 2000 zegt *de minister* volkomen akkoord te gaan met de doelstellingen van beide ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen. Zij strekken ertoe mensen die met name om medische redenen geen schuldsaldo-verzekering kunnen sluiten, ondanks alles toch de mogelijkheid te bieden het aan een hypothecaire lening gekoppelde fiscale voordeel te genieten.

Niettemin merkt hij op dat geen van die wetsvoorstellen een antwoord biedt op de bezwaren die de Europese Commissie op 2 februari 2000 in haar met redenen omkleed advies heeft geuit. De Commissie vraagt België immers dat het zijn wetgeving binnen twee maanden zou wijzigen. Volgens de Commissie vormt de verplichting inzake de definitief in België te sluiten schuldsaldo-verzekering namelijk een stimulans om de hypothecaire lening eveneens in België aan te gaan, en weerhoudt zij de betrokken belastingplichtigen ervan zich voor zulke verzekeringen, maar ook voor de hypothecaire leningen, te richten tot instellingen die in een andere lidstaat gevestigd zijn.

Volgens de minister slaan de opmerkingen van de Commissie veeleer op de beperkingen inzake de hypothecaire leningen dan op de verplichting de schuldsaldo-verzekering in België te sluiten. Op dat vlak kunnen zich immers bepaalde problemen voordoen inzake de bewijsvoering, met name wanneer de daartoe dienende attesten werden afgegeven door in het buitenland gevestigde verzekeringsinstellingen.

De oplossing voor alle voornoemde knelpunten kan bestaan uit de afschaffing van de voorwaarde volgens welke een hypothecaire lening alleen maar voor belastingvermindering in aanmerking komt, indien zij wordt gewaarborgd door een schuldsaldo-verzekering. Daarom besluit de regering een aantal amendementen daartoe strekkend in te dienen (nrs. 4 tot 14 – DOC 50 0273/003).

Les doutes émis à propos de la validité de certaines attestations délivrées par des entreprises d'assurances établies dans d'autres États membres de l'Union le confortent dans cette conviction.

M. Jan Peeters (SP) souligne que l'emprunteur a tout intérêt à contracter une assurance du solde restant dû. S'il se heurte au refus d'une ou plusieurs entreprises étrangères, il est plus que probable qu'il s'adressera également à au moins une entreprise belge. L'attestation délivrée par celle-ci pourra servir de preuve.

*
* *

Au cours de la réunion du 21 mars 2000, *le ministre* se déclare entièrement favorable à l'objectif poursuivi par les deux propositions de loi à l'examen, à savoir permettre aux personnes qui, notamment pour des raisons médicales, ne peuvent pas contracter une assurance de solde restant dû, de néanmoins bénéficier de l'avantage fiscal afférent à un emprunt hypothécaire.

Il fait toutefois remarquer que ces propositions de loi ne répondent pas aux objections formulées par la Commission européenne dans son avis motivé du 2 février 2000. La Commission invite en effet la Belgique à modifier sa législation dans un délai de deux mois parce qu'elle considère que «l'obligation liée à l'assurance de solde restant dû qui doit être contractée à titre définitif en Belgique constitue un incitant à conclure l'emprunt hypothécaire en Belgique et est de nature à dissuader les contribuables intéressés de s'adresser pour ces assurances mais également pour les emprunts hypothécaires à des institutions établies dans un autre État membre.»

Selon le ministre, les remarques de la Commission portent davantage sur les restrictions relatives aux emprunts hypothécaires que sur l'obligation de contracter l'assurance de solde restant dû en Belgique, dans la mesure où certains problèmes peuvent en effet se poser en matière de preuve lorsque les attestations sont délivrées par des entreprises d'assurances établies à l'étranger.

Une solution à l'ensemble des problèmes précités peut être fournie par la suppression de la condition selon laquelle un emprunt hypothécaire doit être garanti par une assurance de solde restant dû pour être pris en considération pour la réduction d'impôt. C'est pourquoi le gouvernement se propose de déposer des amendements (n^{os} 4 à 14 – DOC 50 0273/003) en ce sens.

In die hypothese zou de verplichting om in België een schuldsaldoverzekering te sluiten (op zijn minst voorlopig) gehandhaafd blijven. De Europese Commissie en het Europees Hof van Justitie hebben immers al meermaals erkend dat de samenhang van het Belgische belastingstelsel een dergelijke verplichting kan rechtvaardigen.

In de praktijk valt het evenwel niet uit te sluiten dat de betrokken instellingen de toekenning van een hypothecair krediet blijven koppelen aan het sluiten van een schuldsaldoverzekeringsovereenkomst of, zo de persoon een soortgelijke verzekering niet kan of wil sluiten, hem een hogere rentevoet blijven aanrekenen.

De belastingplichtige zou integendeel niet langer verplicht zijn een schuldsaldoverzekeringsovereenkomst te sluiten om de belastingvoordelen te kunnen genieten die op de in België of in een andere EU-lidstaat gesloten hypotheekleningen van toepassing zijn.

De schrapping van die voorwaarde zou het fiscaal statuut van de eigenlijke schuldsaldoverzekering evenwel op generlei wijze wijzigen. Belastingplichtigen die vrijwillig een hypotheeklening sluiten die wordt gewaarborgd door een schuldsaldoverzekering, zouden voor die verzekering de aan het bouwsparen of aan het langetermijnsparen gekoppelde belastingvoordelen kunnen genieten, op voorwaarde dat de gewone, in de artikelen 145¹, 2^o en 145⁴, WIB 1992, bedoelde voorwaarden daartoe vervuld zijn.

De keuze voor een soortgelijke vermindering zal uiteraard een weerslag hebben op de belastingvoet die van toepassing is op het kapitaal dat bij het overlijden van de persoon die de overeenkomst heeft onderschreven, wordt terugbetaald.

De minister voegt daaraan toe dat de door de regering voorgestelde amendementen het mogelijk maken volledig tegemoet te komen aan de bekommernis van de indieners van de wetsvoorstellen, zonder dat de wetwijziging hoeft te worden beperkt tot een bepaalde categorie van belastingplichtigen, met name de personen die om medische redenen geen schuldsaldoverzekering kunnen sluiten. Gelet op het grondwettelijk verankerde gelijkheidsbeginsel had een dergelijke beperking problemen kunnen doen rijzen.

De voorgestelde bepalingen zouden met ingang van aanslagjaar 2001 in werking treden (inkomsten van 2000). Mocht men die bepalingen vanaf het aanslagjaar 2000 toepassen, dan zou zulks een aantal praktische problemen doen rijzen, aangezien het koninklijk besluit met betrekking tot het model van aangifte voor dat aanslagjaar reeds aan de Koning ter ondertekening is voorgelegd, en dat de aangiften verzendklaar zijn.

Dans cette hypothèse, l'obligation de contracter une assurance de solde restant dû en Belgique serait (du moins provisoirement) maintenue. La Commission européenne et la Cour de Justice européenne ont d'ailleurs reconnu à plusieurs reprises que la cohérence du système fiscal belge pouvait justifier pareille obligation.

Dans la pratique, il n'est cependant pas exclu que les établissements concernés continuent à lier l'octroi d'un emprunt hypothécaire à la conclusion d'un contrat d'assurance de solde restant dû ou, dans le cas où la personne ne peut/veut contracter une telle assurance, à lui réclamer un taux plus élevé.

Par contre, le contribuable ne serait plus tenu de contracter une assurance de solde restant dû pour pouvoir bénéficier des avantages fiscaux applicables aux emprunts hypothécaires contractés en Belgique ou dans un autre État membre de l'Union européenne.

La suppression de cette condition ne modifierait néanmoins nullement le statut fiscal de l'assurance de solde restant dû proprement dite. Les contribuables qui, de leur plein gré, contractent un emprunt hypothécaire garanti par une assurance de solde restant dû, pourraient bénéficier pour cette assurance des avantages fiscaux liés à l'épargne-logement ou à l'épargne à long terme, pour autant que les conditions ordinaires reprises aux articles 145¹, 2^o, et 145⁴, CIR 1992, soient remplies.

Le fait d'opter pour une telle réduction aura bien entendu un impact sur la manière dont le capital remboursé en cas de décès du contractant sera taxé.

Le ministre ajoute que les amendements proposés par le gouvernement permettent de répondre entièrement à la préoccupation des auteurs sans que la modification législative ne soit limitée à une catégorie déterminée de contribuables, à savoir les personnes qui, pour des raisons médicales, ne peuvent contracter une assurance de solde restant dû. Une telle limitation aurait pu poser un problème au regard du principe constitutionnel d'égalité.

Les dispositions proposées seraient d'application à partir de la période imposable 2000 en cours et donc à partir de l'exercice d'imposition 2001. Une application à partir de l'exercice d'imposition 2000 poserait en effet un certain nombre de problèmes pratiques étant donné que l'arrêté royal visant à déterminer le modèle de la déclaration pour cet exercice a d'ores et déjà été soumis à la signature du Roi et que les formulaires de déclaration fiscale sont prêts à être envoyés.

In antwoord ten slotte op een vraag van *de heer Daniël Vanpoucke (CVP)*, preciseert de minister dat de voorgestelde bepalingen, na goedkeuring ervan, tevens van toepassing zullen zijn op de voordien gesloten hypothecaire leningen die om een of andere reden niet door een schuldsaldoverzekering gedekt zijn. Op die manier houdt de voorgestelde maatregel een logische lijn aan door alle belastingplichtigen – ongeacht hun persoonlijke toestand – gelijk te behandelen.

Gelet op die preciseringen, verklaart *de heer Daniël Vanpoucke (CVP)* de voorgestelde amendementen voluit te steunen.

Ook *de heer Jan Peeters (SP)* is het eens met die amendementen omdat ze de mogelijkheid bieden op gepaste wijze in te spelen op de zorgpunten van de personen die om medische maar ook om andere redenen (leeftijd enzovoort) thans geen schuldsaldoverzekering kunnen sluiten. Bovendien beantwoordt die oplossing aan de kritiek van de Europese Commissie.

De spreker vraagt zich echter af of de voorgestelde regeling nog voldoende stimulansen zal bevatten voor de belastingplichtigen, maar ook voor de kredietinstellingen opdat die hun klanten blijven aanraden een schuldsaldoverzekering te sluiten om hun hypothecaire lening te verzekeren.

De minister wijst erop dat de mogelijkheid om de premies voor de schuldsaldoverzekering fiscaal af te trekken de voornaamste stimulans blijft. Hij sluit niet uit dat de mogelijkheid wordt onderzocht om de fiscale stimulans te versterken als het dankzij de verzekering mogelijk is om verbintenissen te waarborgen die bij ontstentenis door de rechthebbenden moeten worden gedragen.

Voorts maakt de voorgestelde regeling het voor de particulieren voortaan mogelijk om ook andere vormen van zakelijke of persoonlijke waarborg te bieden aan de kredietinstellingen (in waarborg gegeven goederen, borgstellingen, enzovoort).

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) voegt eraan toe dat er ook een financiële stimulans overblijft aangezien de kredietnemer een lagere rentevoet kan verkrijgen als hij aan de kredietinstelling zoveel mogelijk waarborgen biedt, onder meer door een schuldsaldoverzekering te sluiten.

De minister bevestigt dat. Toch kan de rentevoet ook afhangen van de maatschappij waarbij de verzekering wordt gesloten, ondanks het principe dat er geen afgedwongen aankoop mag zijn.

Enfin, en réponse à une question de *M. Daniël Vanpoucke (CVP)*, le ministre précise que les dispositions proposées, si elles sont adoptées, seront également d'application pour les emprunts hypothécaires contractés précédemment qui, pour des raisons diverses, ne sont pas garantis par une assurance de solde restant dû. La mesure proposée permet ainsi de maintenir une logique d'équité à l'égard de tous les contribuables quelle que soit leur situation.

Vu ces précisions, *M. Vanpoucke* se déclare tout à fait favorable aux amendements proposés.

M. Jan Peeters (SP) marque lui aussi son accord sur ces amendements car ils permettent de répondre parfaitement aux préoccupations des personnes qui, pour des raisons médicales mais également pour d'autres raisons (âge, etc.), ne peuvent actuellement contracter une assurance de solde restant dû. Cette solution répond en outre aux critiques formulées par la Commission européenne.

Toutefois, l'intervenant se demande si le système proposé présentera encore suffisamment d'incitants à l'égard des contribuables, mais également des institutions de crédit pour que celles-ci continuent à conseiller à leurs clients de contracter une assurance de solde restant dû en vue de garantir leur emprunt hypothécaire.

Le ministre fait remarquer que l'incitant principal reste la possibilité de déduire fiscalement les primes de l'assurance de solde restant dû. Il n'exclut pas d'examiner la possibilité de renforcer l'incitant fiscal lorsque l'assurance permet de garantir des engagements qui à défaut pourraient se répercuter sur des ayants droit.

Par ailleurs, le système proposé permet dorénavant aux particuliers d'offrir également d'autres formes de garantie réelle ou personnelle (biens mis en garantie, cautions, ...) aux institutions de crédit.

M. Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) ajoute qu'il subsiste également un incitant financier dans la mesure où l'emprunteur peut obtenir un taux moins élevé s'il offre à l'institution de crédit un maximum de garanties, notamment en contractant une assurance de solde restant dû.

Le ministre confirme ce fait même si, en dépit du principe selon lequel il ne peut y avoir de vente forcée, le niveau du taux peut parfois également dépendre de l'institution auprès de laquelle est conclue l'assurance.

Het ligt voor de hand dat personen die om uiteenlopende redenen geen schuldsaldoverzekering kunnen sluiten waarschijnlijk een iets hoger rentevoet zullen moeten betalen als ze geen andere voldoende waarborgen kunnen bieden.

Mevrouw Fientje Moerman (VLD) vraagt zich af of belastingplichtigen die bij een instelling in een andere lidstaat van de Europese Unie een hypothecaire lening zijn aangegaan, ook aanspraak maken op de belastingvermindering. In dat verband verwijst de spreker naar het beginsel van de vrijmaking van de kapitaalmarkten.

Voorts verwondert het haar dat kennelijk moeilijkheden kunnen rijzen in verband met de attesten, terwijl er vandaag de dag toch voldoende informatica- en communicatiemiddelen voorhanden zijn.

Tot slot had de spreker graag geweten of de premies voor een in het buitenland gesloten schuldsaldoverzekering ook fiscaal aftrekbaar zullen zijn.

De minister herinnert eraan dat de door de Europese Commissie geuite bezwaren niet zozeer verband houden met het feit dat de belastingplichtigen een schuldsaldoverzekering in België moeten sluiten om recht te hebben op het belastingvoordeel. De Europese kritiek slaat veeleer op het feit dat een en ander particulieren ertoe zou aanzetten een hypothecaire lening in België aan te gaan. Nochtans kent artikel 145¹, 3° van het WIB 1992 nu al een belastingvermindering toe voor hypothecaire leningen die werden aangegaan bij een instelling met zetel in de Europese Unie.

Op dat bezwaar kan worden ingegaan door de voorwaarde te schrappen volgens welke een hypothecaire lening moet worden gewaarborgd door een schuldsaldoverzekering, wil de kredietnemer aanspraak maken op het aan de lening gekoppelde belastingvoordeel.

De minister stelt daarentegen voor het verplicht sluiten van een schuldsaldoverzekering bij een in België gevestigde instelling (op zijn minst voorlopig) te handhaven. Het ware beter terzake de evolutie af te wachten die zich in de ander lidstaten van de Europese Unie zal aftekenen, aangezien dat recht momenteel door de Europese jurisprudentie wordt erkend op grond van de fiscale coherentie.

Ter voorkoming van concurrentievervalsing vindt de minister het verkieslijk de volledige openstelling van de verzekeringsmarkt, inclusief het vraagstuk van de fiscale aftrekbaarheid, aan de orde te brengen in het raam van het debat over de harmonisering van de belastingstelsels in Europa.

Quant aux personnes qui, pour des raisons diverses, ne peuvent contracter une assurance de solde restant dû, il va de soi que si elles ne peuvent apporter d'autres garanties suffisantes, elles seront probablement amenées à payer un taux légèrement plus élevé.

Mme Fientje Moerman (VLD) se demande si les contribuables qui ont conclu un emprunt hypothécaire auprès d'une institution établie dans un autre État de l'Union européenne pourront également bénéficier de la réduction fiscale. L'intervenante renvoie à ce propos au principe de la libéralisation des marchés de capitaux.

Elle s'étonne par ailleurs des difficultés éventuelles évoquées en matière d'attestations, au vu des moyens informatiques et de communication dont nous disposons actuellement.

Enfin, l'oratrice souhaiterait savoir si les primes d'une assurance de solde restant dû contractée à l'étranger pourront aussi être déduites fiscalement.

Le ministre rappelle que les reproches formulés par la Commission européenne ne portent pas tant sur l'obligation imposée au contribuable de contracter une assurance de solde restant dû en Belgique pour pouvoir bénéficier de l'avantage fiscal que sur le fait d'inciter les particuliers à contracter un emprunt hypothécaire en Belgique alors que l'article 145¹, 3°, du CIR 1992 prévoit déjà actuellement d'accorder une réduction d'impôt pour un emprunt hypothécaire contracté auprès d'un établissement ayant son siège dans l'Union européenne.

Cette objection peut être rencontrée en supprimant la condition suivant laquelle un prêt hypothécaire doit être garanti par une assurance de solde restant dû pour être assorti de l'avantage fiscal.

Par contre, le ministre propose de maintenir (du moins provisoirement) l'obligation de contracter l'assurance de solde restant dû auprès d'un établissement établi en Belgique et d'attendre l'évolution en la matière dans les autres États membres de l'Union européenne étant donné que dans une logique de cohérence fiscale, la jurisprudence européenne reconnaît actuellement ce droit.

Pour éviter des distorsions de concurrence, le ministre estime qu'il est préférable d'intégrer la réflexion sur l'ouverture complète du marché des assurances, y compris en ce qui concerne les déductibilités fiscales, dans le cadre d'un débat sur l'harmonisation de la fiscalité en Europe.

Bestaat het belang van de Belgische belastingplichtige er boven alles niet in, waar hij dat wenst, een met een fiscaal voordeel gepaard gaande hypothecaire lening te kunnen aangaan zonder dat de fiscus zich principieel vragen stelt over de waarborgen die door de kredietnemer aan de (Belgische of vreemde) instelling bij wie hij de lening aangaat, worden geboden?

Het opheffen van de band tussen belastingvermindering en de verplichting de hypothecaire lening te waarborgen door een in België gesloten schuldsaldo-verzekering, maakt het mogelijk dat doel te bereiken.

Mevrouw Fientje Moerman (VLD) merkt op dat het hierboven aangehaalde knelpunt meer te maken heeft met het vrijmaken van de kapitaalmarkten dan met fiscale harmonisering. De door de regering voorgestelde oplossing verschuift in feite het probleem. Het is immers niet uitgesloten dat iemand die in ons land moeilijkheden heeft om een schuldsaldo-verzekering te sluiten, dat makkelijker kan doen bij een instelling die in een andere lidstaat is gevestigd. De beperking van het fiscaal voordeel tot de verzekeringen die bij een in België gevestigde maatschappij worden gesloten, doet het aanbod fors inkrimpen.

De heer Jean-Pierre Viseur (AGALEV-ECOLO) vraagt of de door de regering voorgestelde amendementen de verplichting handhaven de hypotheeklening te sluiten bij een instelling die in de Europese Unie is gevestigd, wil de kredietnemer fiscaal voordeel genieten.

De minister antwoordt bevestigend. Om redenen van wetgevingstechnische aard zal die voorwaarde voortaan in artikel 145⁵ van het WIB 1992 staan.

Wat de opmerkingen van mevrouw Moerman betreft, antwoordt de minister dat hij geen fiscaal voordeel wenst toe te kennen dat in de andere lidstaten niet bestaat, wat ongetwijfeld een negatieve invloed zou hebben op het concurrentievermogen van de Belgische verzekeringsmaatschappijen.

De heer Alfons Borginon (VU&ID) vraagt of er een verband bestaat tussen de materie die via het (door de regering geamendeerde) wetsvoorstel van de heer Peeters wordt geregeld en de in het WIB geboden mogelijkheden om kapitaalaflossingen fiscaal af te trekken.

De minister geeft aan dat in verband met premie van gemengde levensverzekering, twee belastingverminderingen bestaan : de gewone en de verhoogde vermindering. Deze laatste wordt alleen toegkend indien het contract afgesloten werd voor het vestigen van een kapitaal bij leven of bij overlijden en dat *uitsluitend* dient

L'intérêt du contribuable belge n'est-il pas avant tout de pouvoir conclure où il le souhaite un emprunt hypothécaire qui soit assorti d'un avantage fiscal sans que l'administration fiscale ne se préoccupe en principe des garanties offertes par le contractant à l'établissement (belge ou étranger) auprès duquel il a conclu l'emprunt ?

La suppression du lien entre la réduction d'impôt et l'obligation de garantir l'emprunt hypothécaire par une assurance de solde restant dû contractée en Belgique permet d'atteindre ce but.

Mme Fientje Moerman (VLD) fait remarquer que le problème évoqué ci-dessus est davantage lié à la libéralisation des marchés des capitaux qu'à l'harmonisation fiscale. La solution proposée par le gouvernement déplace en fait le problème. En effet, il n'est pas exclu qu'une personne qui éprouve certaines difficultés à conclure une assurance solde restant dû dans notre pays puisse le faire plus facilement auprès d'un établissement établi dans un autre État membre. Le fait de limiter l'avantage fiscal aux assurances contractées auprès d'un établissement établi en Belgique limite fortement l'offre.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) demande si les amendements proposés par le gouvernement maintiennent l'obligation de contracter l'emprunt hypothécaire auprès d'un établissement ayant son siège dans l'Union européenne pour bénéficier de l'avantage fiscal.

Le ministre répond affirmativement. Pour des raisons d'ordre légistique, cette condition figurera dorénavant à l'article 145⁵ du CIR 1992.

Quant aux remarques formulées par Mme Moerman, le ministre répond qu'il ne souhaite pas octroyer un avantage fiscal qui n'existe pas dans d'autres États membres, ce qui aurait assurément un impact négatif sur la capacité concurrentielle des entreprises d'assurances belges.

M. Alfons Borginon (VU&ID) demande s'il existe un lien entre la matière réglée par la proposition de loi (amendée par le gouvernement) de M. Peeters et les possibilités de déduire fiscalement les amortissements de capital prévues par le CIR.

Le ministre précise qu'en matière de prime d'assurance-vie mixte, il existe deux types de réduction d'impôt : la réduction ordinaire ou la réduction majorée. Cette dernière n'est accordée que si le contrat a été souscrit en vue de la constitution d'un capital en cas de vie ou en cas de décès et qui est *exclusivement* affecté à la

voor het wedersamenstellen of het waarborgen van een hypothecaire lening aangegaan voor de enige woning van de belastingplichtige bij het afsluiten van de lening. Wanneer de belastingplichtige overgaat tot aflossingen van het kapitaal verliest bij het recht op de verhoogde belastingvermindering voor de premies van het verzekeringscontract maar hij zal wel de verhoogde vermindering krijgen op het afgeloste kapitaal.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 1^{bis} (nieuw)

Amendement nr. 4 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe een artikel 1bis in te voegen, luidend als volgt:

«Art. 1^{bis}. — In artikel 34, §1, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gewijzigd bij de wet van 28 december 1992, worden de woorden «of betalingen als vermeld in de artikelen 145¹, 2° en 3° en 145¹⁷, 1° en 2°,» vervangen door de woorden «als vermeld in de artikelen 145¹, 2° en 145¹⁷, 1°,».

*
* *

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 1^{ter} (nieuw)

Amendement nr. 5 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe een artikel 1ter in te voegen, luidend als volgt:

«Art. 1^{ter}. — In artikel 39, 2°, a, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 december 1992, worden de woorden «de artikelen 145¹, 2° en 3° en 145¹⁷, 1° en 2°,» vervangen door de woorden «de artikelen 145¹, 2° en 145¹⁷, 1°, . ».

*
* *

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

reconstitution ou à la garantie d'un emprunt hypothécaire contracté pour la seule habitation du contribuable au moment de la conclusion de cet emprunt. Si le contribuable procède à des amortissements du capital, il perd donc le droit à la déduction majorée pour les primes du contrat d'assurance mais pourra obtenir cette réduction majorée pour le capital amorti.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 1^{er bis} (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 4 – DOC 50 0273/003) tendant à insérer un article 1^{er bis}, libellé comme suit :

« Art. 1^{er bis}.- À l'article 34, § 1^{er}, 2°, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié par la loi du 28 décembre 1992, les mots « ou sommes visées aux articles 145¹, 2° et 3° et 145¹⁷, 1° et 2°, » sont remplacés par les mots « visées aux articles 145¹, 2° et 145¹⁷, 1°, . »

*
* *

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 1^{er ter} (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 5 – DOC 50 0273/003) tendant à insérer un article 1^{er ter}, libellé comme suit :

« Art. 1^{er ter}.- À l'article 39, 2°, a, du même Code, modifié par la loi du 28 décembre 1992, les mots « aux articles « 145¹, 2° et 3° et 145¹⁷, 1° et 2°, » sont remplacés par les mots « aux articles 145¹, 2° et 145¹⁷, 1°, . »

*
* *

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Amendement nr. 1 van *de heren Peeters en Vanvelthoven* (Stuk nr. 273/002) wordt ingetrokken.

Amendement nr. 6 van *de regering* strekt ertoe dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 2. — Artikel 145¹, 3°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992 en gewijzigd bij de wet van 17 november 1998, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 3° als betalingen voor de aflossing of weder-samenstelling van een hypotheaire lening die is aangegaan om een in België gelegen woning te bouwen, te verwerven of te verbouwen ; ». ».

*
* *

Amendement nr. 6 van de regering tot vervanging van artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendement nr. 2 van *de heren Peeters en Vanvelthoven* (Stuk nr. 273/002) wordt ingetrokken.

Amendement nr. 7 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 3. — Artikel 145⁵ van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 145⁵. — De in artikel 145¹, 3° vermelde betalingen voor de aflossing of wedersamenstelling van een hypotheeklening komen voor vermindering in aanmerking op voorwaarde dat de lening is aangegaan :

1° bij een instelling die in de Europese Unie is gevestigd ;

2° voor een looptijd van ten minste 10 jaar. ». ».

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) vraagt wat precies verstaan wordt onder het woord « instelling ». De verantwoording van het amendement is op dat punt niet duidelijk, aangezien in de Nederlandse tekst wordt gesteld dat het om een «financiële instelling» moet gaan, terwijl in de franse tekst sprake is van « *un établissement* ». Geldt het fiscaal voordeel ook voor, bijvoorbeeld, een lening die door een werkgever aan een werknemer wordt toegestaan ?

Art. 2

L'amendement n° 1 de MM. *Peeters et Vanvelthoven* (DOC 50 0273/002) est retiré.

L'amendement n° 6 du *gouvernement* tend à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — L'article 145¹, 3°, du même Code, inséré par la loi du 28 décembre 1992 et modifié par la loi du 17 novembre 1998, est remplacé par la disposition suivante :

« 3° à titre de sommes affectées à l'amortissement ou à la reconstitution d'un emprunt hypothécaire contracté en vue de construire, acquérir ou transformer une habitation située en Belgique ; ». »

*
* *

L'amendement n° 6 du gouvernement tendant à remplacer l'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

L'amendement n° 2 de MM. *Peeters et Vanvelthoven* (DOC 50 0273/002) est retiré.

L'amendement n° 7 du *gouvernement* (DOC 50 0273/003) tend à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 3 — L'article 145⁵ du même Code, inséré par la loi du 28 décembre 1992, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 145⁵. — Les sommes affectées à l'amortissement ou à la reconstitution d'un emprunt hypothécaire visées à l'article 145¹, 3°, sont prises en considération pour la réduction à condition que l'emprunt soit contracté :

1° auprès d'un établissement ayant son siège dans l'Union européenne ;

2° pour une durée minimum de 10 ans. ». ».

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) demande ce que l'on entend précisément par « établissement ». La justification de l'amendement n'est pas très claire à cet égard, étant donné que, d'après le texte néerlandais, il doit s'agir d'une « *financiële instelling* », alors que, dans le texte français, il est question d'un « établissement ». L'avantage fiscal s'applique-t-il, par exemple, également lorsqu'un employeur consent un prêt à un travailleur ?

De minister antwoordt bevestigend. Een door de werkgever toegestane (goedkope) lening wordt fiscaal als een voordeel van alle aard beschouwd en geeft ook recht op de hierboven bedoelde belastingvermindering. De tekst van de wet is duidelijk : het moet gaan om een instelling. Een werkgever kan ook een instelling zijn.

*
* *

Amendement nr. 7 van de regering tot vervanging van artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4 (nieuw)

Amendement nr. 3 van *de heren Peeters en Vanvelthoven* (Stuk nr. 273/002) tot toevoeging van een artikel 4 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 8 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe een artikel 4 toe te voegen, luidend als volgt :

« Art. 4. — In artikel 145¹⁹ van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992, wordt het derde lid opgeheven. ». ».

*
* *

Amendement nr. 8 van de regering tot toevoeging van een artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5 (nieuw)

Amendement nr. 9 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe een artikel 5 toe te voegen, luidend als volgt :

« Art. 5.- In artikel 169, §1, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 28 juli 1992 en 28 december 1992, worden de woorden « de artikelen 145¹, 3^o en 145¹⁷, 1^o en 2^o, vervangen door de woorden « artikel 145¹⁷, 1^o ». ».

*
* *

Amendement nr. 9 van de regering tot toevoeging van een artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 (nieuw)

Amendement nr. 10 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe een artikel 6 toe te voegen, luidend als volgt :

Le ministre répond par l'affirmative. D'un point de vue fiscal, un prêt consenti par l'employeur (à un taux avantageux) est considéré comme un avantage de toute nature et donne également droit au dégrèvement précité. Le texte de la loi est clair : il doit s'agir d'un établissement. Un employeur peut également être un établissement.

*
* *

L'amendement n° 7 du gouvernement tendant à remplacer l'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4 (nouveau)

L'amendement n° 3 de *MM. Peeters et Vanvelthoven* (DOC 50 0273/002) tendant à insérer un article 4 est retiré.

L'amendement n° 8 du *gouvernement* (DOC 50 0273/002) tend à insérer un article 4, libellé comme suit :

« Art. 4. — À l'article 145¹⁹ du même Code, inséré par la loi du 28 décembre 1992, l'alinéa 3 est abrogé. ».

*
* *

L'amendement n° 8 du gouvernement visant à ajouter un article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5 (nouveau)

L'amendement n° 9 du gouvernement (DOC 50 0273/003) vise à ajouter un article 5, libellé comme suit :

« Art. 5. — À l'article 169, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par les lois des 28 juillet 1992 et 28 décembre 1992, les mots « des articles 145¹, 3^o, et 145¹⁷, 1^o et 2^o, » sont remplacés par les mots « de l'article 145¹⁷, 1^o, ». ».

*
* *

L'amendement n° 9 du gouvernement visant à ajouter un article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6 (nouveau)

L'amendement n° 10 du gouvernement (DOC 50 0273/003) vise à ajouter un article 6, libellé comme suit :

« Art. 6. — In artikel 508bis, 1°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992, worden de woorden « artikel 81, 1° en 2°, » vervangen door de woorden « artikel 81, 1° ». ».

*
* *

Amendement nr. 10 van de regering tot toevoeging van een artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7 (nieuw)

Amendement nr. 11 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe een artikel 7 toe te voegen, luidend als volgt :

« Art. 7. — In artikel 515bis, tweede en vierde lid van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992, worden de woorden « artikel 81, 1° en 2°, » telkens vervangen door de woorden « artikel 81, 1° ». ».

*
* *

Amendement nr. 11 van de regering tot toevoeging van een artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8 (nieuw)

Amendement nr. 12 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe een artikel 8 toe te voegen, luidend als volgt :

« Art. 8. — In artikel 516, §1, 1°, b, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992, worden de woorden « en mag het verzekerde kapitaal in afwijking van artikel 145⁵, eerste lid, 1°, tot dat bedrag worden verminderd » geschrapt. ».

*
* *

Amendement nr. 12 van de regering tot toevoeging van een artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9 (nieuw)

Amendement nr. 13 van *de regering* (Stuk nr. 273/003) strekt ertoe een artikel 9 toe te voegen, luidend als volgt :

« Art. 6. — A l'article 508bis, 1°, du même Code, inséré par la loi du 28 décembre 1992, les mots « l'article 81, 1° et 2°, » sont remplacés par les mots « l'article 81, 1°, ». ».

*
* *

L'amendement n° 10 du gouvernement visant à ajouter un article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7 (nouveau)

L'amendement n° 11 *du gouvernement* (DOC 50 0273/003) vise à insérer un article 7, libellé comme suit :

« Art. 7.— À l'article 515bis, alinéas 2 et 4, du même Code, inséré par la loi du 28 décembre 1992, les mots « l'article 81, 1° et 2°, » sont chaque fois remplacés par les mots « l'article 81, 1°, ». ».

*
* *

L'amendement n° 11 du gouvernement visant à insérer un article 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 8 (nouveau)

L'amendement n° 12 *du gouvernement* (DOC 50 0273/003) vise à insérer un article 8, libellé comme suit :

« Art. 8.— À l'article 516, §1^{er}, 1°, b, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 28 décembre 1992, les mots « et, par dérogation à l'article 145⁵, alinéa 1^{er}, 1°, le capital assuré peut être ramené à ce montant » sont supprimés. ».

*
* *

L'amendement n° 12 du gouvernement visant à insérer un article 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9 (nouveau)

L'amendement n° 13 *du gouvernement* (DOC 50 0273/003) vise à insérer un article 9, libellé comme suit :

« Art. 9. — Deze wet treedt in werking vanaf aanslagjaar 2001. ».

De heer Jan Peeters (SP) verheugt zich erover aan dat in de toelichting bij dit amendement (Stuk nr. 273/003, blz. 7) is vermeld de nieuwe bepalingen ook van toepassing zullen zijn op reeds vroeger afgesloten leningen die om bepaalde redenen niet zijn gedekt door een schuldsaldoverzekerings. Hij vraagt zich evenwel af of dit niet in de tekst van de wet moet worden vermeld.

De minister antwoordt ontkennend. Wel zal in de aangifteformulieren voor het aanslagjaar 2001 en in de commentaar op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 uitdrukkelijk worden vermeld dat dit inderdaad het geval is.

*
* *

Amendement nr. 13 van de regering tot toevoeging van een artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

De regering dient een amendement (nr. 14 – Stuk nr. 273/003) in dat ertoe strekt om in het opschrift het woord « aanvulling » te vervangen door het woord « wijziging ». Ondanks het feit dat, ingevolge de amendering, naast de artikelen 145¹ en 145⁵ ook andere artikelen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 worden gewijzigd, stelt de minister voor om deze niet in het opschrift te vermelden, aangezien het louter technische wijzigingen betreft.

De commissie is het daarmee eens. Het amendement wordt eenparig aangenomen. Voor het overige blijft het opschrift ongewijzigd.

*
* *

Het gehele aldus gewijzigde wetsvoorstel, zoals het in DOC 0273/005 is weergegeven, wordt eenparig aangenomen.

Het wetsvoorstel nr. 0221/001 van de heer Daniël Vanpoucke wordt ingetrokken.

De rapporteur,

Alfons BORGINON

De voorzitters,

Olivier MAINGAIN
Jef TAVERNIER

« Art. 9. — La présente loi entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2001. ».

M. Jan Peeters (SP) se réjouit que la justification de cet amendement (DOC 50 0273/003, p. 7) précise que les nouvelles dispositions s'appliqueront également aux emprunts contractés précédemment qui, pour des raisons diverses, ne sont pas garantis par une assurance de solde restant dû. Il demande toutefois s'il ne faudrait pas le préciser dans la loi même.

Le ministre répond par la négative. En revanche, ce sera clairement précisé dans les formulaires de déclaration relatifs à l'exercice d'imposition 2001 ainsi que dans le commentaire du Code des impôts sur les revenus 1992.

*
* *

L'amendement n° 13 du gouvernement visant à ajouter un article 9 est adopté à l'unanimité.

*
* *

Le gouvernement présente un amendement (n° 14 – DOC 50 0273/003) visant à remplacer le mot « complétant » par le mot « modifiant ». Bien que, par suite de son amendement, la proposition modifie d'autres articles du Code des impôts sur les revenus que les articles 145¹ et 145⁵, le ministre propose de ne pas mentionner ces autres articles dans l'intitulé, étant donné qu'il n'y est apporté que des modifications d'ordre purement technique.

La commission souscrit à cette proposition. L'amendement est adopté à l'unanimité. Pour le surplus, l'intitulé demeure inchangé.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et figure dans le DOC 0273/005, est adopté à l'unanimité.

La proposition de loi n° 0221/001 de M. Daniël Vanpoucke est retirée.

Le rapporteur,

Alfons BORGINON

Les présidents,

Olivier MAINGAIN
Jef TAVERNIER

Lijst van de bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (toepassing van artikel 18, 4), tweede lid, van het Reglement) :

De minister van Financiën geeft aan dat de artikelen 2 en 3 van het wetsvoorstel een aanpassing vergen van het koninklijk besluit ter uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Het om een besluit te nemen met toepassing van artikel 108 van de Grondwet (algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning).

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (application de l'article 18, 4), alinéa 2, du Règlement) :

Le ministre des Finances précise que les articles 2 et 3 de la proposition de loi requièrent une adaptation de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992. Il s'agit d'un arrêté à prendre en application de l'article 108 de la Constitution (compétence générale du Roi en matière d'exécution).