

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 januari 2000

WETSONTWERP
houdende wijziging van de wet van
5 augustus 1991 tot bescherming van de
economische mededinging

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW **CREYF c.s.**

Art. 1^{bis} (nieuw)

Een artikel 1^{bis} invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1^{bis}. — Artikel 11, § 1, van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 1 juli 1999, wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Art. 11. — § 1 De bepalingen van deze afdeling zijn slechts van toepassing wanneer de betrokken ondernemingen samen in België een omzet, bepaald volgens de in artikel 46 bedoelde criteria, van meer dan 100 miljoen euro of 4.033.990.000 frank totaliseren en minstens twee van de betrokken ondernemingen elk in België een omzet realiseren van minstens 40 miljoen euro of 1.613.596.000 frank.».

Voorgaand document :

Doc 50 **0226/ (1999-2000)** :

001 : Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 janvier 2000

PROJET DE LOI
modifiant la loi du 5 août 1991
sur la protection de
la concurrence économique

AMENDEMENTS

N°1 DE MME **CREYF ET CONSORTS**

Article 1^{er}^{bis} (nouveau)

Insérer un article 1^{er}^{bis}, libellé comme suit :

« Art. 1^{er}^{bis}. — L'article 11, §1^{er}, de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique, coordonnée par l'arrêté royal du 1^{er} juillet 1999, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 11. — §1^{er}. Les dispositions de la présente section ne s'appliquent que lorsque les entreprises concernées totalisent ensemble en Belgique un chiffre d'affaires, déterminé selon les critères visés à l'article 46, de plus de 100 millions d'euros, soit 4 033 990 francs et qu'au moins deux des entreprises concernées réalisent chacune en Belgique un chiffre d'affaires d'au moins 40 millions d'euros, soit 1 613 596 000 francs. ».

Document précédent :

Doc 50 **0226/ (1999-2000)** :

001 : Projet de loi.

VERANTWOORDING

Uit alle tot nog toe gepubliceerde verslagen van de Raad voor de Mededinging blijkt dat de concentratiecontrole bijna nog nooit heeft geleid tot weigering van een concentratie. Toch besteden de diensten veel tijd aan deze concentratiecontroles, tijd die dan niet meer beschikbaar is voor het bestrijden van restrictieve mededingingspraktijken, wat nochtans een absolute noodzaak is.

Dit amendement wil de toepassing van de mededingingswet optimaliseren door de aanmelding van concentraties slechts op te leggen aan die bedrijven die eventueel een impact kunnen hebben op de Belgische markt.

Bij het voorstellen van drempelbedragen refereren we naar de Europese definitie van KMO's en de Nederlandse wet. Vooraf moet nog worden opgemerkt dat bedrijven die niet moeten aanmelden of bedrijven die een toelating tot concentratie hebben gekregen, in ieder geval gehouden blijven aan de bepalingen betreffende de restrictieve mededinging, onder andere die over machtsmisbruik.

We kunnen er geredelijk van uitgaan dat KMO's geen impact hebben op de markt. In de aanbeveling van 3 april 1996 betreffende de definitie van de kleine en middelgrote ondernemingen (96/280/EG) wordt een KMO gedefinieerd als een onderneming :

- met minder dan 250 werknemers;
- waarvan de jaaromzet de 40 miljoen euro niet overschrijdt of waarvan het balanstotaal de 27 miljoen euro niet overschrijdt;
- die het zelfstandigheids criterium in acht neemt.

In de Nederlandse wet worden de volgende drempels voor concentratie aangehaald : een gezamenlijke omzet van meer dan 250 miljoen gulden en een afzonderlijke omzet door minstens twee bedrijven van meer dan 30 miljoen gulden.

In dit amendement wordt de individuele omzet op 40 miljoen euro gebracht en de gezamenlijk omzet op 100 miljoen euro.

Nr. 2 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 1^{ter} (nieuw)

Een artikel 1^{ter} invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1^{ter}. — In artikel 33, § 2, 2, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) Het eerste lid wordt vervangen door het volgende lid :

«De beslissingen van de Raad bedoeld in punt 1 hierboven, moeten overeenkomstig de bepalingen van artikel 32^{ter}, § 1, binnen een maximumtermijn van dertig dagen worden verstrekt.»;

JUSTIFICATION

Il ressort de l'ensemble des rapports publiés jusqu'à présent par le Conseil de la concurrence que le contrôle exercé en matière de concentrations n'a encore pratiquement jamais entraîné de refus d'une concentration. Les services consacrent cependant beaucoup de temps à ces contrôles et en ont dès lors d'autant moins à consacrer à la lutte – pourtant indispensable – contre les pratiques restrictives de concurrence.

Le présent amendement vise à optimiser l'application de la loi sur la protection de la concurrence en n'imposant la notification de concentrations qu'aux entreprises qui pourraient éventuellement avoir un impact sur le marché belge.

Les seuils que nous proposons sont fondés sur la définition européenne de la notion de PME et sur la loi néerlandaise. Il convient cependant d'observer au préalable que les entreprises qui ne sont pas soumises à l'obligation de notification ou qui ont obtenu une autorisation de concentration demeurent en tout cas tenues de respecter les dispositions relatives aux pratiques restrictives de concurrence, notamment celles concernant les abus de position dominante.

Nous pouvons raisonnablement considérer que les PME n'ont pas d'impact sur le marché. Dans la recommandation du 3 avril 1996 concernant la définition des petites et moyennes entreprises (96/280/CE), une PME est définie comme une entreprise:

- employant moins de 250 personnes ;
- dont le chiffre d'affaires annuel n'excède pas 40 millions d'euros ou dont le total du bilan annuel n'excède pas 27 millions d'euros ;
- et qui respecte le critère de l'indépendance.

La loi néerlandaise fixe les seuils suivants en matière de concentrations : un chiffre d'affaires global supérieur à 250 millions de florins et un chiffre d'affaires individuel réalisé par deux entreprises au moins supérieur à 30 millions de florins.

Le présent amendement vise à porter le chiffre d'affaires individuel à 40 millions d'euros et le chiffre d'affaires global à 100 millions d'euros.

N° 2 DE MME CREYF ET CONSORTS

Article 1^{er}ter (nouveau)

Insérer un article 1^{er}ter, libellé comme suit :

« Art. 1^{er}ter. — À l'article 33, §2, 2, de la même loi sont apportées les modifications suivantes :

A) l'alinéa 1^{er} est remplacé par l'alinéa suivant :

« Les décisions du Conseil visées au point 1 ci-dessus doivent être prises, en application des dispositions de l'article 32^{ter}, §1^{er}, dans un délai maximum de trente jours. » ;

B) In het tweede lid, de eerste zin vervangen door de volgende zin :

«De verslaggever dient zijn verslag in binnen een termijn van ten hoogste twintig dagen.».

VERANTWOORDING

In alle andere Europese landen loopt de eerste fase van een concentratie-onderzoek over maximaal dertig dagen. Dit amendement wil de termijnen die bepaald zijn in de Belgische wetgeving hiermee in overeenstemming brengen.

Nr. 3 VAN MEVROUW **CREYF c.s.**

Art. 1^{quater} (nieuw)

Een artikel 1^{quater} invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1^{quater}. — In artikel 32bis, § 3, van dezelfde wet wordt het getal «15» vervangen door het getal «10».

VERANTWOORDING

Dit amendement volgt uit het vorige amendement.

Simonne CREYF(CVP)
Trees PIETERS(CVP)
Jos ANSOMS(CVP)

B) à l'alinéa 2, la première phrase est remplacée par la phrase suivante :

« Le rapporteur dépose son rapport dans un délai maximum de vingt jours. ».

JUSTIFICATION

Dans tous les autres pays européens, la première phase d'une instruction relative à une concentration ne peut durer plus de trente jours. Le présent amendement vise à adapter en conséquence les délais prévus par la législation belge.

N° 3 DE MME **CREYF ET CONSORTS**

Article 1^{er quater} (nouveau)

Insérer un article 1^{er quater}, libellé comme suit :

« Art. 1^{er quater}. — À l'article 33, §2, 2, de la même loi, le mot « quinze » est remplacé par le mot « dix ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement découle du précédent.