

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 februari 2002

WETSVOORSTEL
houdende het verbod op bepaalde
vormen van invordering van
schulden tegen betaling

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 7 VAN DE HEER **LENSEN**

Art. 3

In § 2, het eerste gedachtestreepje vervangen als volgt:

« - elk geschrift dat, of elke gedraging die ertoe strekt verwarring te creëren omtrent de hoedanigheid van de persoon van wie het uitgaat, zoals in het bijzonder het geschrift dat verkeerdelijk laat uitschijnen dat het om een document gaat dat uitgaat van een gerechtelijke overheid, een ministerieel ambtenaar of een advocaat. Een handelsbenaming waarin de term «Justitia» vervat zit, is enkel toegelaten indien deze handelsnaam reeds gedurende 15 jaar in gebruik is op de dag van inwerkingtreding van deze wet en op voorwaarde dat elke verwarring zoals bedoeld in voorgaande zin wordt uitgesloten;».

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0223/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van mevrouw De Meyer en de heer Verlinde.
002 tot 004 : Amendementen.
005 : Verslag.
006 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 février 2002

PROPOSITION DE LOI
interdisant certaines formes de
recouvrement de créances
contre rétribution

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 7 DE M. **LENSEN**

Art. 3

Remplacer le § 2, premier tiret, par la disposition suivante :

« - tout écrit ou comportement qui tend à créer une confusion quant à la qualité de la personne dont il émane, comme notamment l'écrit qui donnerait fausement l'impression qu'il s'agit d'un document émanant d'une autorité judiciaire, d'un officier ministériel ou d'un avocat. Il n'est permis d'utiliser une dénomination commerciale contenant le terme « Justitia » que pour autant qu'elle soit utilisée depuis quinze ans le jour de l'entrée en vigueur de la présente loi et qu'à condition que soit exclue toute confusion visée dans la phrase qui précède ; ».

Documents précédents :

Doc 50 **0223/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de Mme De Meyer et M. Verlinde.
002 à 004 : Amendements.
005 : Rapport.
006 : Texte adopté par la commission.

VERANTWOORDING

Gelet op de toelichting bij dit artikel kan het behoud van de bepaling ertoe leiden dat incassobureaus die de term «justitia» in hun naam dragen, hun handelsnaam moeten wijzigen. Dit kan een belangrijke commerciële schade betekenen. Daarom wordt voorgesteld dat men die term in de handelsbenaming kan behouden, op voorwaarde dat deze al wordt gebruikt gedurende vijftien jaar. Dan kan men er vanuit gaan dat de naam is ingeburgerd. Hoe dan ook moet ook hier elke verwarring worden uitgesloten.

Nr. 8 VAN DE HEER **LENSSEN**

Art. 7

In § 2, 1°, de woorden «het adres, het telefoonnummer» schrappen.

VERANTWOORDING

Het kan uiteraard niet de bedoeling zijn dat de debiteur wordt aangemoedigd om de schuldeiser te contacteren terwijl deze net zoekt om de last van het beheer van de vorderingen uit te besteden.

Nr. 9 VAN DE HEER **LENSSEN**

Art. 14

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet worden samen gelezen met het amendement op artikel 15. Dit amendement verhoogt de boeten fors. Als incassobureaus de bepalingen van artikelen 3 tot en met 7 overtreden dienen ze een bijkomende boete te betalen die 25 % bedraagt van de schuld van de schuldenaar.

Het kan immers nooit de bedoeling zijn dat de schuldenaar door een fout van het incassobureau zijn schuld kwijtgescholden krijgt. Tegelijk dienen misbruiken van incassobureaus streng te worden bestraft. Vandaar de bijkomende boete.

De extra sanctie waarin artikel 14 voorziet heeft in zijn huidige vorm immers een aantal ongewenste neveneffecten.

Om te beginnen moedigt ze de schuldenaar aan te zoeken naar het kleinste foutje (bijvoorbeeld het telefoonnummer of de naam) om zo te kunnen ontkomen aan de betaling van de schuld.

JUSTIFICATION

Vu le commentaire de cet article, le maintien de la disposition pourrait contraindre les agences de recouvrement dont le nom comporte le terme « Justitia » à modifier leur raison sociale, ce qui risquerait de causer un important préjudice commercial. En conséquence, nous proposons que ce terme puisse être maintenu dans la dénomination commerciale, à condition que celle-ci soit déjà utilisée depuis quinze ans et puisse dès lors être considérée comme bien établie. Quoi qu'il en soit, il convient d'éviter toute confusion.

N° 8 DE M. **LENSSEN**

Art. 7

Au § 2, 1°, supprimer les mots « ,l'adresse, le numéro de téléphone ».

JUSTIFICATION

Il va de soi que l'objectif ne saurait être d'encourager le débiteur à prendre contact avec le créancier, alors que ce dernier cherche précisément à externaliser la charge de la gestion des créances.

N° 9 DE M. **LENSSEN**

Art. 14

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet amendement doit être lu conjointement avec l'amendement à l'article 15. Ce dernier augmente fortement les amendes. Les agences de recouvrement qui enfreignent les articles 3 à 7 inclus doivent payer une amende supplémentaire s'élevant à 25% de la dette du débiteur.

En effet, l'intention ne pourrait être qu'une erreur commise par une agence de recouvrement entraîne l'effacement de la dette du débiteur. Il convient également de sanctionner sévèrement les abus commis par les agences de recouvrement; c'est ce qui justifie l'infliction d'une amende supplémentaire.

Sous sa forme actuelle, la sanction supplémentaire prévue par l'article 14 a, en effet, des effets secondaires non désirés.

En premier lieu, elle incite le débiteur à chercher la moindre erreur (par exemple, dans le numéro de téléphone ou dans le nom) afin de pouvoir se soustraire au paiement de la dette. Elle

Trouwe betalers die niet naar zo'n fout op zoek gaan, of schuldenaars die de pech hebben dat bij hen geen fout werd begaan, worden aldus gediscrimineerd. Deze laatste krijgt geen kans op kwijtschelding.

De sanctie van artikel 14 zou bovendien automatisch van toepassing zijn en zou de persoon die de activiteit van schuldvordering uitoefent een extreem zware straf opleggen die niet in verhouding staat tot de fout (zeker niet wanneer het een vergissing betreft in de naam of adres bijvoorbeeld). Het is duidelijk dat misbruiken moeten worden aangepakt, maar op deze wijze straft men op onevenredige manier ook diegenen die volkomen te goeder trouw hebben gehandeld.

De regeling die wij voorstellen is dat de schuldenaar hoe dan ook gehouden blijft tot betaling van zijn schuld, en deze niet kwijtscholden krijgt ingevolge de kleinste fout van het incassobureau. Elke partij dient zich te houden aan de normale spelregels. De schuldenaar is er inderdaad toe gehouden zijn schulden te betalen of die nu worden opgevorderd door de schuldeiser zelf, door een juridische instantie of door een incassobureau.

Nr. 10 VAN DE HEER LENSSEN

Art. 15

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 15. — § 1. Met een geldboete van 26 tot 50.000 euro, vermeerderd met 25 % van de aan de schuldenaar geëiste bedragen worden gestraft zij die de bepalingen van de artikelen 3 tot en met 7 overtreden.

§ 2. Met een geldboete van 26 tot 50.000 euro worden gestraft:

1° zij die de bepalingen van artikel 8 overtreden;

2° zij die de beschikking niet naleven van een vonnis of arrest gewezen op een vordering tot staking als bedoeld in artikel 9;

3° zij die het vervullen van de opdracht van de in artikel 11 genoemde personen met het oog op de opsporing en vaststelling van de inbreuken op deze wet, met opzet verhinderen of belemmeren.

Onverminderd de toepassing van de gewone regels inzake herhaling, wordt deze straf verdubbeld wanneer de inbreuk wordt begaan binnen vijf jaar te rekenen van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling wegens een in dit artikel bepaald misdrijf.

est donc discriminatoire à l'égard des payeurs de bonne foi qui ne cherchent pas une telle erreur ou des débiteurs à l'égard desquels aucune erreur n'a malheureusement été commise. Il n'y a pas la moindre chance que ces derniers obtiennent une remise de dettes.

La sanction prévue à l'article 14 s'appliquerait en outre automatiquement et constituerait, pour la personne qui exerce l'activité de recouvrement de dettes, une peine extrêmement lourde, qui serait disproportionnée par rapport à l'erreur (en particulier, s'il s'agit, par exemple, d'une erreur dans le nom ou l'adresse). S'il va de soi qu'il faut lutter contre les abus, l'on inflige cependant aussi, de la sorte, une sanction disproportionnée à ceux qui ont agi en toute bonne foi.

Nous proposons que le débiteur demeure, en tout état de cause, tenu d'acquitter sa dette et n'obtienne pas sa remise par suite de la moindre erreur commise par l'agence de recouvrement. Chaque partie doit respecter les règles du jeu. Le débiteur est en effet tenu d'acquitter ses dettes, que le paiement en soit réclamé par le créancier même, par une instance judiciaire ou par une agence de recouvrement.

N° 10 DE M. LENSSEN

Art. 15

Remplacer cet article par la disposition suivante:

« Art. 15. — § 1^{er}. Seront punis d'une amende de 26 à 50 000 euros, majorée de 25% des montants réclamés au débiteur, ceux qui auront contrevenu aux dispositions des articles 3 à 7.

§ 2. Seront punis d'une amende de 26 à 50 000 euros :

1° ceux qui auront contrevenu aux dispositions de l'article 8 ;

2° ceux qui ne se seront pas conformés à ce que dispose un jugement ou un arrêt rendu suite à une action en cessation visée à l'article 9 ;

3° ceux qui, volontairement, auront empêché ou entravé l'exécution par les personnes visées à l'article 11 de leur mission visant à rechercher et à constater les infractions aux dispositions de la présente loi.

Sans préjudice de l'application des règles ordinaires concernant la récidive, cette peine sera doublée si l'infraction a été commise dans les cinq ans d'une condamnation coulée en force de chose jugée, prononcée du chef de l'une des infractions prévues par le présent article.

§ 3. In geval van veroordeling wordt de bijzondere verbeurdverklaring bedoeld in artikel 42, 3°, van het Strafwetboek steeds uitgesproken.

§ 4. Boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, is van toepassing op de bij dit artikel bedoelde inbreuken.».

VERANTWOORDING

Dit amendement verhoogt de boetes voor de incassobureaus bij het niet naleven van de bepalingen van artikelen 3 tot en met 7. Deze bijkomende boete komt ter vervanging van de sanctie waarin artikel 14 voorziet. Het is dus geenszins de bedoeling de incassobureaus te ontzien, integendeel!

Nr. 11 VAN DE HEER **LENSSEN**

Art. 16

Een § 5 toevoegen, luidend als volgt :

«§ 5. Tegen de beslissing tot doorhaling of opschorting van de inschrijving kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank van koophandel. Het beroep moet worden ingesteld bij dagvaarding betekend aan de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister tot wiens bevoegdheid de Economische Zaken behoren, binnen drie maanden volgend op de kennisgeving van diens beslissing.

Het beroep heeft geen opschortende werking. Niettemin kan de eiser om schorsing van de tenuitvoerlegging van de genomen beslissing vragen aan de rechtbank waarbij beroep is ingesteld of, in geval van hoogdringendheid, aan de voorzitter van de rechtbank, zetelend in kortgeding.».

VERANTWOORDING

De voorgestelde procedure is analoog met deze van artikel 107 van de wet van 1991 op het consumentenkrediet. Evenwel wordt hier noch voorzien in een beroepsmogelijkheid, noch in de mogelijkheid om eventueel in kortgeding een opschorting te vragen van de uitvoering van de genomen beslissing. In artikel 108 van de wet van 1991 was dit wel het geval.

Dit amendement wil deze lacunes opvullen.

Georges **LENSSEN** (VLD)

§ 3. En cas de condamnation, la confiscation spéciale visée à l'article 42, 3°, du Code pénal sera toujours prononcée.

§ 4. Les dispositions du Livre Ier, y compris celles du chapitre VII et l'article 85, du Code pénal sont applicables aux infractions visées au présent article. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à augmenter les amendes dont sont possibles les agences de recouvrement qui ne respectent pas les dispositions des articles 3 à 7. Cette amende supplémentaire remplace la sanction prévue à l'article 14. Le but n'est donc absolument pas de ménager les agences de recouvrement, que du contraire !

N° 11 DE M. **LENSSEN**

Art. 16

Ajouter un § 5, libellé comme suit :

« § 5. La décision de radiation ou de suspension d'inscription peut faire l'objet d'un recours devant le tribunal de commerce. Le recours est formé par citation signifiée à l'État belge, représenté par le ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions, dans les trois mois de la notification de la décision prise par lui.

Le recours n'a pas d'effet suspensif. Toutefois, le requérant peut demander au tribunal saisi du recours ou, en cas d'urgence, au président du tribunal siégeant en référé d'ordonner qu'il soit sursis à l'exécution de la décision prise.».

JUSTIFICATION

La procédure proposée est analogue à celle prévue à l'article 107 de la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation. Elle ne prévoit cependant pas, comme c'est le cas à l'article 108 de la même loi, de possibilité de recours ni de possibilité de demander, éventuellement en référé, de surseoir à l'exécution de la décision.

Le présent amendement vise à combler ces lacunes.