

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 februari 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de interessen op het
terug te betalen gedeelte van de onteigenings-
vergoeding betreft, van
artikel 18 van de wet van 17 april 1835
op de onteigening ten algemene nutte
en artikel 21 van de wet van 26 juli 1962
betreffende de rechtspleging bij
hoogdringende omstandigheden
inzake onteigening ten
algemene nutte**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Dirk PIETERS**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleiding	3
II. Bespreking en stemmingen	5

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0098/ (1999 - 2000) :**

001 : Wetsvoorstel ingediend door de heer S. Verherstraeten.
002 : Amendementen.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 février 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne les
intérêts dus sur la partie à
rembourser de l'indemnité
d'expropriation, l'article 18 de la loi
du 17 avril 1835 sur l'expropriation
pour cause d'utilité publique et
l'article 21 de la loi du 26 juillet 1962
relative à la procédure d'extrême
urgence en matière d'expropriation
pour cause d'utilité publique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Dirk PIETERS**

SOMMAIRE

I. Exposé	3
II. Discussion et votes	5

Documents précédents :

Doc 50 **0098/ (1999 - 2000) :**

001 : Proposition de loi déposée par M. S. Verherstraeten.
002 : Amendements.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Olivier Maingain

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Aimé Desimpel, Georges Lenssen, Fientje Moerman.
CVP	Yves Leterme, Dirk Pieters, Karel Pinxten.
Agalev-Ecolo	Jef Tavernier, Jean-Pierre Viseur.
PS	Jacques Chabot, Maurice Dehu.
PRL FDF MCC	Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok	Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SP	Peter Vanvelthoven.
PSC	Jean-Pol Poncelet.
VU&ID	Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Pierre Lano, Tony Smets, Ludo Van Campenhout.
Greta D'Hondt, Mark Eyskens, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy.
Zoé Genot, Muriel Gerkens, Lode Vanoost.
Claude Eerdekens, Bruno Van Grootenbrulle, N.
Anne Barzin, Philippe Collard, Charles Michel.
Gerolf Annemans, Roger Boutequa, Francis Van den Eynde.
Daan Schalck, Henk Verlinde.
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO : <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i> CVP : <i>Christelijke Volkspartij</i> FN : <i>Front National</i> PRL FDF MCC : <i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i> PS : <i>Parti socialiste</i> PSC : <i>Parti social-chrétien</i> SP : <i>Socialistische Partij</i> VLAAMS BLOK : <i>Vlaams Blok</i> VLD : <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i> VU&ID : <i>Volksunie&ID21</i>	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> DOC 50 0000/000: <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i> QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i> HA : <i>Handelingen (Integraal Verslag)</i> BV : <i>Beknopt Verslag</i> PLEN : <i>Plenum</i> COM : <i>Commissievergadering</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i> QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i> HA : <i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i> CRA : <i>Compte Rendu Analytique</i> PLEN : <i>Séance plénière</i> COM : <i>Réunion de commission</i>
<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : alg.zaken@deKamer.be	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 1 februari 2000.

I.— UITEENZETTING VAN DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Servais Verherstraeten (CVP) geeft aan dat dit wetsvoorstel in het verlengde ligt van de bespreking die tijdens de vorige zittingsperiode in de commissie voor de Financiën en de Begroting heeft plaatsgehad op basis van zijn wetsvoorstel nr. 1549/1-97/98 (zie Stukken nrs. 1549/1 tot 6-97/98 en Stukken nrs. 1719/1 tot 6-97/98).

Het wetsvoorstel zoals het thans voorligt, had destijds de steun gekregen van de toenmalige minister van Financiën; op 23 maart 1999 heeft de commissie voor de Financiën en de Begroting het eenparig aangenomen. Op 22 april 1999 heeft de voorzitter van de Kamer de Raad van State om een advies verzocht, maar dat werd pas op 4 mei 1999, dat wil zeggen aan de vooravond van de ontbinding van de Kamers, aan de Kamer bezorgd. Daardoor kon het wetsvoorstel niet meer in de plenumvergadering aan bod komen.

De gerechtelijke onteigeningsprocedure wordt geregeld bij de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemene nutte (onder andere gewijzigd bij de wetten van 27 mei 1870 en 9 september 1907), alsook bij de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte.

Die rechtspleging in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid, die de overheid de mogelijkheid biedt binnen zesendertig dagen ten algemene nutte eigenaar te worden van een onroerend goed, is thans nagenoeg de regel geworden.

Volgens die regeling stelt de vrederechter een voorlopige vergoeding vast op grond van de deskundigenverslagen. Die vergoeding wordt pas definitief na het verstrijken van een termijn tijdens welke zowel door de onteigende als door de onteigenende instantie een vordering tot herziening kan worden ingesteld voor de rechtbank van eerste aanleg. Nadien kan beroep en cassatieberoep worden ingesteld.

Gelet op onder meer de achterstand waarmee de rechtbanken te kampen hebben, moet men soms jaren wachten vóór het definitieve bedrag van de vergoeding bekend is.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 1^{er} février 2000.

I. — EXPOSÉ DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Servais Verherstraeten (CVP) indique que la présente proposition de loi constitue le prolongement de la discussion qui a été menée par la commission des Finances et du Budget sur la base de sa proposition de loi n° 1549/1-97/98 au cours de la précédente législature (voir doc. n°s 1549/1 à 6-97/98 et 1719/1 à 6-97/98).

La proposition de loi telle que présentée aujourd'hui avait obtenu le soutien du ministre des Finances de l'époque et avait été adoptée à l'unanimité par la commission des Finances et du Budget le 23 mars 1999. L'avis du Conseil d'État, saisi par le président de la Chambre le 22 avril 1999, ne fut déposé à la Chambre que le 4 mai 1999, soit à la veille de la dissolution des Chambres, si bien que la proposition de loi ne put plus être examinée par la séance plénière.

La procédure d'expropriation judiciaire est réglée par la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique (modifiée, entre autres, par les lois du 27 mai 1870 et du 9 septembre 1907) et par la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

Actuellement, cette procédure d'extrême urgence, qui permet aux pouvoirs publics d'acquérir un bien immobilier pour cause d'utilité publique dans les trente-six jours, est pratiquement devenue la règle.

Ce système prévoit que le juge de paix fixe une indemnité provisoire sur la base de rapports d'expertise. Cette indemnité ne devient définitive qu'après l'expiration d'un délai au cours duquel une action en révision peut être introduite, tant par l'exproprié que par l'expropriant, devant le tribunal de première instance. Il est ensuite possible de faire appel et de se pourvoir en cassation.

Compte tenu notamment de l'arriéré auquel sont confrontés les tribunaux, il faut parfois attendre de très longues années avant de connaître le montant définitif de l'indemnité allouée.

Tijdens de procesgang wordt de voorlopige vergoeding in bewaring gegeven bij de Deposito- en Consignatiekas. De onteigende kan het bedrag echter innen, bijvoorbeeld om een ander onroerend goed aan te kopen.

Niet zelden moet de onteigende na afloop van de procedure en na definitieve vaststelling van de vergoeding aanzienlijke bedragen terugbetalen aan de onteigende instantie. Naast de eventuele neerwaartse herziening van het aanvankelijk vastgestelde bedrag van de vergoeding is de onteigende, volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie, immers gehouden «tot betaling van de interesten die hij tot de afhaling op het verschil tussen het bedrag van de voorlopige vergoeding en dat van de definitieve vergoeding op de Deposito- en Consignatiekas heeft gewonnen, alsmede van de interesten die hij op dit verschil vanaf de afhaling tot aan de terugbetaling ervan vermocht te winnen.» (Cassatie, 19 februari 1988).

Bij een wettelijke rentevoet van 7 % (die rentevoet is in het verleden zelfs opgelopen tot 10 à 12 %) betaalt de onteigende op het einde van de gerechtelijke procedure in sommige gevallen meer terug dan wat hij bij aanvang van de onteigeningsprocedure heeft ontvangen. De spreker geeft het voorbeeld van een gezin dat aanvankelijk een voorlopige vergoeding van 200.000 Belgische frank had gekregen. Na afloop van de procedure, 20 jaar nadien, hebben de erfgenamen van de onteigenden een bedrag van meer dan één miljoen Belgische frank moeten terugstorten.

Dergelijke situaties, die indruisen tegen het billijkheidsgevoel, nopen de onteigenden tot risicovolle beleggingen met het oog op de eventuele terugbetaling van die bedragen.

Dit wetsvoorstel, dat rekening houdt met de vroeger geformuleerde opmerkingen van de administratie van Financiën, heeft tot doel artikel 21 van de wet van 26 juli 1962 aan te vullen met een lid dat bepaalt dat op het te veel ontvangen bedrag burgerlijke vruchten verschuldigd zijn; die zijn steeds gelijk aan de interestvoet van de Deposito- en Consignatiekas voor de periode dat de gelden aldaar geconsigneerd bleven en aan de interestvoet voor de basisherfinancieringstransacties van de Europese Centrale Bank (momenteel in de orde van 3%) vanaf de afhaling ervan. Dezelfde regeling geldt voor de onteigeningen uitgevoerd krachtens de wet van 17 april 1835, door de aanpassing van artikel 18 van deze wet.

Durant le déroulement de la procédure, l'indemnité provisoire est consignée à la Caisse des dépôts et consignations. L'exproprié peut cependant se la faire verser s'il souhaite, par exemple, acquérir un nouveau bien immobilier.

Une fois la procédure terminée et l'indemnité définitive fixée, il n'est pas rare que l'exproprié doive rembourser des montants considérables à l'expropriant. En effet, outre l'éventuelle révision à la baisse du montant de l'indemnité fixé initialement, l'exproprié est également tenu, selon la jurisprudence adoptée par la Cour de Cassation, au «paiement des intérêts qu'il a reçus de la Caisse des dépôts et consignations jusqu'à la date du retrait, sur la différence entre le montant de l'indemnité provisoire et le montant de l'indemnité définitive, ainsi que des intérêts dont il a pu bénéficier sur cette différence à partir du retrait jusqu'au remboursement» (Cass., 19 février 1988).

À un taux d'intérêt légal de 7% (ce taux a même déjà atteint 10 à 12% par le passé), l'exproprié paie dans certains cas davantage au terme de la procédure judiciaire qu'il n'avait reçu au début de la procédure d'expropriation. L'orateur cite l'exemple d'une famille qui a reçu à l'origine une indemnité provisoire de 200.000 francs belges. À l'issue de la procédure, 20 ans après, les héritiers des personnes jadis expropriées ont dû reverser un montant de plus d'un million de francs belges.

De telles situations, qui heurten le sens de l'équité, obligent les expropriés à effectuer des placements financiers risqués dans l'éventualité d'un tel remboursement.

La présente proposition de loi, qui tient compte des remarques formulées antérieurement par l'administration des Finances, vise à compléter l'article 21 de la loi du 26 juillet 1962 par un alinéa prévoyant que sont dus sur le trop-perçu, des fruits civils toujours égaux au taux d'intérêt de la Caisse des dépôts et consignations pour la période où les fonds y sont restés consignés et au taux de refinancement de la Banque centrale européenne (actuellement de l'ordre de 3%) à partir de leur retrait. La même réglementation est applicable aux expropriations réalisées en vertu de la loi du 17 avril 1835, par l'adaptation de l'article 18 de cette loi.

II.— BESPREKING EN STEMMINGEN

De heer Eric van Weddingen (PRL FDF MCC) steunt dit wetsvoorstel, omdat het ertoe strekt in deze aangelegenheid opnieuw te voorzien in elementaire billijkheid.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën, heeft geen enkel fundamenteel bezwaar tegen het wetsvoorstel, dat tijdens de vorige zittingsperiode grondig is besproken. Meerdere amendementen werden toen overigens door de commissie voor de Financiën en de Begroting aangenomen (zie het verslag van de heer Robert Meureau, Stuk nr. 1719/4, p. 11 tot 13).

De Raad van State heeft in zijn advies van 27 april 1999 over wetsvoorstel nr. 1549/1 van de heer Verherstraeten evenwel het volgende aangestipt: «Om interpretatieproblemen te vermijden, zou het niettemin aanbeveling verdienen om in de voorgestelde wet een overgangsbepaling op te nemen, waarin uitdrukkelijk bepaald zou worden in hoeverre de nieuwe bepalingen toegepast moeten worden in hangende gedingen.» (Stuk nr. 1549/6 - 97/98, p. 3).

Daarom dient *de regering* op artikel 4 *amendement nr. 1* (DOC 50 0098/002) in, dat ertoe strekt te preciseren dat deze bepalingen van toepassing zijn op de geschillen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet nog niet zijn beslecht door een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak.

*
* *

De artikelen 1 tot 3 worden eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1 van de regering, alsook het aldus geamendeerde artikel 4, worden met een zelfde stemuitslag aangenomen.

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Dirk PIETERS

De voorzitter,

Olivier MAINGAIN

II. — DISCUSSION ET VOTES

M. Éric van Weddingen (PRL FDF MCC) soutient la présente proposition de loi car elle vise à rétablir une élémentaire équité en la matière.

M. Didier Reynders, ministre des Finances, n'a aucune objection fondamentale à formuler à l'égard de la proposition de loi qui a fait l'objet d'un examen approfondi au cours de la précédente législature. Plusieurs amendements ont d'ailleurs été adoptés à l'époque par la commission des Finances et du Budget (voir le rapport de M. Robert Meureau, Doc. n° 1719/4, pp. 11 à 13).

Toutefois, dans son avis du 27 avril 1999 sur la proposition de loi n° 1549/1 de M. Verherstraeten, le Conseil d'État avait indiqué qu'«afin d'éviter tout problème d'interprétation, il serait néanmoins recommandé d'insérer dans la loi une disposition transitoire énonçant expressément dans quelle mesure les nouvelles dispositions doivent être appliquées aux litiges en cours.» (Doc. n° 1549/6-97/98, p. 3).

C'est pourquoi *le gouvernement* dépose un *amendement (n°1 - DOC 50 0098/002)* à l'article 4 qui tend à préciser que les présentes dispositions s'appliquent aux litiges qui, au moment de l'entrée en vigueur de la loi, ne sont pas encore tranchés par une décision judiciaire coulée en force de chose jugée.

*
* *

Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n°1 du gouvernement, ainsi que l'article 4 ainsi amendé, sont adoptés par un vote identique.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Dirk PIETERS

Le président,

Olivier MAINGAIN