

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 19 van de
hypotheekwet van 16 december 1851
houdende invoering van een algemeen
voorrecht op roerende goederen
ten voordele van de slachtoffers
van strafrechtelijke misdrijven**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEREN **VANDEURZEN** EN
VERHERSTRAETEN

Opschrift

**In het opschrift, het woord «strafrechtelijke» weg-
laten.**

Nr. 2 VAN DE HEREN **VANDEURZEN** EN
VERHERSTRAETEN

Art. 2

**In het voorgestelde artikel 3^{ter}, eerste en tweede
lid, het woord «strafrechtelijk» telkens weglaten.**

VERANTWOORDING

Een misdrijf is altijd strafrechtelijk zodat de term overbodig
voorkomt.

Jo **VANDEURZEN** (CVP)
Servais **VERHERSTRAETEN** (CVP)

Voorgaand document :

Doc 50 **0097/ (1999/2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Verherstraeten.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 19 de la loi hypothécaire
du 16 décembre 1851 afin d'instaurer un
privilège général sur les meubles en faveur
des victimes d'infractions criminelles**

AMENDEMENT

N° 1 DE MM. **VANDEURZEN** ET **VERHERSTRAETEN**

Intitulé

Dans l'intitulé, supprimer le mot « criminelles ».

N° 2 DE MM. **VANDEURZEN** ET **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

**Dans l'article 3^{ter}, alinéas 1^{er} et 2, proposé, sup-
primer chaque fois le mot « criminelle ».**

JUSTIFICATION

Une infraction étant toujours criminelle, cet adjectif est su-
perflu.

Document précédent :

Doc 50 **0097/ (1999/2000)** :

001 : Proposition de loi de M. Verherstraeten.

Nr. 3 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 3^oter, eerste en tweede lid, het woord «strafrechtelijk» telkens weglaten.

Nr. 4 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 3

Het woord «strafrechtelijke» weglaten.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig de terminologie in het strafwetboek.

Nr. 5 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 3^oter, tweede lid, de tweede zin weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde formulering zal tot nodeloze discussies en arbeid aanleiding geven.

Voor een burgerlijke rechter zal het achteraf uiterst moeilijk zijn om te bepalen welk het ogenblik is «waarop de eerste daad van uitvoering van het misdrijf is gesteld».

Het gebeurt bijvoorbeeld heel dikwijls dat in de tenlastelegging vermeld staat «tussen 1 mei 1995 en 4 november 1999». Men kan onmogelijk vragen dat de burgerlijke rechter het hele strafdossier doorsnuffelt. Dit kan soms duizenden bladzijden bedragen. Als de strafrechter zelf de datum niet kan preciseren, moet men dit niet vragen van de burgerlijke rechter.

Waarom niet zondermeer het aangepaste bedrag toepassen op het moment van de rangregeling ?

Geert BOURGEOIS (VU&ID)

N° 3 DE M. **BOURGEOIS**

Art. 2

A l'article 3^oter, proposé, alinéas 1^{er} et 2, supprimer chaque fois le mot « criminelle ».

N 4 DE M. **BOURGEOIS**

Art. 3

Supprimer le mot « criminelles ».

JUSTIFICATION

Adaptation à la terminologie du Code pénal.

N° 5 DE M. **BOURGEOIS**

Art. 2

Dans le 3^oter, alinéa 2, proposé, supprimer la seconde phrase.

JUSTIFICATION

La formulation proposée sera source de discussions et de travail inutiles.

Il sera extrêmement difficile pour le juge civil de déterminer après coup le moment où le premier acte d'exécution de l'infraction a été commis.

Il est très fréquent que l'acte d'inculpation indique, par exemple, « entre le 1^{er} mai 1995 et le 4 novembre 1999 ». On ne peut décemment demander au juge civil d'éplucher tout le dossier criminel, qui peut parfois compter des milliers de pages. Si le juge répressif n'est pas en mesure de déterminer lui-même la date, il ne faut pas demander au juge civil de le faire.

Pourquoi ne pas simplement appliquer le montant adapté au moment de la collocation ?