

**Belgische Kamer
van volksvertegenwoordigers**

BUITENGEWONE ZITTING 1999 ^(*)

7 SEPTEMBER 1999

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende
de treinabonnementen**

(Ingediend door de heer Jos Ansoms)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het is logisch dat de gemeenschap inspanningen doet voor het trouwe cliënteel, dat voor zijn dagelijkse verplaatsingen van en naar het werk of de school, de trein neemt. Zulke inspanningen worden gedaan: de prijs van een spoorabonnement is een heel stuk lager dan zijn eigenlijke kostprijs. Naast elke frank die de gebruiker (samen met de werkgevers) neertelt om de trein te nemen, legt de overheid zelf een frank neer.

Toch zijn er nog sterke prijsverschillen tussen de verschillende abonnementen. Arbeiders kunnen, zonder dat er een loonplafond is, een werkgeversbijdrage krijgen voor hun woon-werkabonnement, terwijl voor de bedienden een loongrens geldt van 1,2 miljoen frank bruto. Deze loongrens werd overigens sinds 1990 niet meer aangepast. Daarnaast genieten scholieren die de trein nemen (in het totaal zo'n 93.000), geen werkgeversbijdrage. Weliswaar doet de NMBS zelf een inspanning voor deze groep, maar het eindresultaat is toch dat het schoolabonnement gemid-

(*) Eerste zitting van de 50^{ste} zittingsperiode

**Chambre des représentants
de Belgique**

SESSION EXTRAORDINAIRE 1999 ^(*)

7 SEPTEMBRE 1999

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative aux abonnements aux
transports ferroviaires**

(Déposée par M. Jos Ansoms)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il est normal que la communauté fasse des efforts en faveur des clients fidèles qui prennent quotidiennement le train pour effectuer le déplacement entre le domicile et le lieu de travail ou l'établissement scolaire. De tels efforts sont effectivement réalisés: le prix d'un abonnement aux transports ferroviaires est nettement inférieur à son coût réel. Chaque franc déboursé par l'usager (et son employeur) pour s'acquitter du prix de l'abonnement entraîne une dépense identique de la part des pouvoirs publics.

Il subsiste néanmoins d'importants écarts de prix entre les différents types d'abonnements. C'est ainsi que les ouvriers peuvent bénéficier d'une intervention de l'employeur dans leurs frais d'abonnement pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail, quel que soit le montant de leurs revenus, alors que les employés n'y ont pas droit lorsque leurs revenus dépassent le plafond de 1,2 million de francs brut. Ce plafond n'a du reste plus été adapté depuis 1990. En outre, les écoliers qui prennent le train (ils sont quelque 93.000) ne bénéficient d'aucune inter-

(*) Première session de la 50^{ème} législature

deld 25 % duurder is dan het woon-werkabbonnement van de werknemer die een werkgeversbijdrage geniet. Kortom, als een woon-werkabbonnement van een bediende zonder werkgeversbijdrage 100 frank kost, kost het schoolabbonnement voor dezelfde afstand 75 frank, en het woon-werkabbonnement voor de werknemer met werkgeversbijdrage 50 frank.

Om verschillende redenen willen wij dat deze verschillen ongedaan gemaakt worden.

Op de eerste plaats weegt een schoolabbonnement zwaar door in het gezinsbudget. Het Hoger Instituut voor de Arbeid stelde reeds bij een onderzoek op het einde van de jaren tachtig vast dat meer dan 1/3 van de gemiddelde jaarlijkse schoolkosten die ouders betalen voor een leerling in het secundair onderwijs, gaan naar vervoerskosten. Wetende dat het tarief voor een schoolabbonnement bij de NMBS over een afstand van 33 km zowat 2090 frank per maand bedraagt, is dit niet zo verwonderlijk. Vooral voor gezinnen met meer kinderen die met het openbaar vervoer naar school gaan, zijn de schoolabbonnementen een zware dobber voor het gezinsbudget. Het gaat dan niet om kinderen in het basisonderwijs, die in sommige gemeenten gratis bus- of tramvervoer genieten, maar wel om de scholieren in het middelbaar, die, in functie van hun studiekeuze, dikwijls relatief lange verplaatsingen moeten doen. Dat de gezinnen voor die kosten moeten opdraaien, is niet langer verantwoord. In deze context willen wij overigens vermelden dat de MIVB in het Brusselse Gewest een reductie van 50 % op schoolabbonnementen toekent aan gezinnen met drie kinderen en meer. In het Vlaamse Gewest geeft De Lijn een korting van 50 % op het derde (en goedkoopste) schoolabbonnement binnen één gezin. De NMBS daarentegen geeft geen enkele korting.

Op de tweede plaats zou een werkgeversbijdrage voor bedienden wier jaarinkomen hoger is dan de grens van 1,2 miljoen frank bruto, een ernstige aanmoediging zijn om de trein te nemen in de plaats van de auto. Het is immers op de langere woon-werkafstanden naar de grote steden, dat de trein de concurrentie kan aangaan met de auto. Deze bedienden zouden zeker rekening houden met een daling, met de helft, van de kostprijs van een abbonnement, als zij kiezen tussen de auto en de trein. Als zij die keuze dan maken in het voordeel van de trein, heeft dat ook tot gevolg dat minder werknemers hun werkelijke kosten bewijzen bij de fiscus.

vention patronale. Et s'il est vrai que la SNCB fait elle-même un effort en faveur de ce groupe d'usagers, il n'en demeure pas moins que le prix de l'abbonnement scolaire dépasse de 25% en moyenne le prix de l'abbonnement d'un travailleur qui bénéficie d'une intervention de l'employeur. Bref, si l'abbonnement d'un employé ne bénéficiant d'aucune intervention de l'employeur lui revient à 100 francs, l'abbonnement scolaire souscrit pour une distance identique coûtera

75 francs et l'abbonnement d'un travailleur bénéficiant d'une intervention de l'employeur lui reviendra à 50 francs.

Nous tenons à gommer ces différences, et ce, pour plusieurs raisons.

L'abbonnement scolaire représente tout d'abord un poste très important du budget du ménage. Il ressort d'une étude réalisée à la fin des années quatre-vingt par l'Institut supérieur du travail que les frais de transport représentent plus d'un tiers des dépenses scolaires moyennes payées chaque année par les parents pour un élève de l'enseignement secondaire. Cela n'étonnera guère lorsqu'on sait que le prix d'un abbonnement scolaire à la SNCB est de 2090 francs par mois pour une distance de 33 km. Les abbonnements scolaires pèsent plus particulièrement sur le budget des ménages comptant plusieurs enfants qui empruntent les transports publics pour se rendre à l'école. Il ne s'agit pas en l'occurrence des enfants fréquentant l'enseignement fondamental, qui bénéficient, dans certaines communes, de la gratuité des transports en bus ou en tram, mais bien des élèves de l'enseignement secondaire qui sont souvent amenés, en fonction de l'option d'étude retenue, à effectuer des déplacements relativement longs. On ne peut plus admettre que les ménages doivent supporter ces frais. A cet égard, nous tenons également à souligner que dans la Région bruxelloise, la STIB accorde une réduction de 50% sur les abbonnements scolaires pris par les ménages comptant trois enfants ou plus. En Région flamande, *De Lijn* offre une réduction de 50% sur le troisième abbonnement scolaire (le moins cher) par ménage. Quant à la SNCB, elle n'offre aucune réduction.

En second lieu, une intervention de l'employeur en faveur des employés dont le revenu annuel dépasse le plafond de 1,2 million de francs bruts constituerait une incitation sérieuse à utiliser le train au lieu de la voiture. C'est en effet sur les longs déplacements entre le domicile et le lieu du travail à destination des grandes villes que le train peut concurrencer la voiture. Ces employés seraient certainement sensibles à une réduction de moitié du prix de l'abbonnement au moment de choisir entre la voiture et le train. Si ces employés optaient en faveur du train, cela aurait également pour conséquence qu'un moins grand nombre de travailleurs justifieraient de leurs frais réels dans le cadre de leur déclaration fiscale.

Om al deze redenen pleiten wij er in dit voorstel van resolutie voor dat :

a) de regering er tijdens het sociaal overleg over het volgende interprofessioneel akkoord op zou aandringen dat het loonplafond van 1,2 miljoen frank opgeheven zou worden voor de bedienden;

b) de NMBS de nodige inspanningen doet om de prijs van de schoolabonnementen met 25 % te doen dalen, met ander woorden tot het prijsniveau van een woon-werkabonnement voor werknemers die een werkgeversbijdrage genieten.

Een bijkomend probleem is nog dat de schoolabonnementen enkel per maand uitgereikt worden. Dit betekent dat de gezinnen, bij het vernieuwen van de abonnementen, nooit rekening kunnen houden met de veelvuldige schoolvakanties en een volledig maandabonnement moeten betalen, ook al telt de betrokken maand twee weken of meer vakantie. Ook op dat stuk is er een groot verschil met het woon-werkabonnement, in welk geval de weekformule wel bestaat. Het lijkt ons aangewezen dat ook deze anomalie wordt opgeheven.

JOS ANSOMS

Pour toutes ces raisons, nous plaidons dans la présente proposition de résolution, pour que:

a) le gouvernement insiste, au cours de la concertation sociale sur le prochain accord interprofessionnel, pour que le plafond salarial de 1,2 million de francs soit supprimé pour les employés;

b) la SNCB fasse les efforts nécessaires pour réduire de 25 % le prix des abonnements scolaires, en d'autres termes, pour ramener ce prix au niveau de celui d'un abonnement pour les déplacements entre le domicile et le lieu du travail pour les travailleurs qui bénéficient d'une intervention de leur employeur.

Un problème supplémentaire est que les abonnements scolaires ne peuvent être délivrés que pour des périodes d'un mois. Cela signifie que, pour le renouvellement de l'abonnement, les familles ne peuvent jamais tenir compte des nombreux congés scolaires et doivent acquitter le prix d'un abonnement mensuel complet, même si le mois en question comporte deux semaines ou plus de congé. A cet égard également, la différence avec l'abonnement pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail est grande, étant donné que, dans ce dernier cas, une formule hebdomadaire est prévue. Il nous paraît opportun que cette anomalie soit également supprimée.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de noodzaak om in alle beleidssectoren rekening te houden met alle kosten, die inherent zijn aan het opvoeden van kinderen;

B. gelet op de hoge kosten die schoolabonnementen per trein met zich meebrengen voor gezinnen, a fortiori voor gezinnen met meer kinderen;

C. gelet op de noodzaak om het autoverkeer te beperken en op het feit dat er inzake de keuze van een vervoermiddel voor het woon-schoolverkeer wel degelijk ernstig rekening wordt gehouden met de kostprijs;

D. gelet op het feit dat de loongrens van 1,2 miljoen frank bruto voor bedienden een negatieve invloed uitoefent op hun voertuigkeuze;

E. gelet op het feit dat woon-werkabonnementen voor de gebruiker niet alleen goedkoper zijn dan schoolabonnementen, maar ook soepeler inspelen op de reële verplaatsingsbehoeften van de gebruikers;

F. gelet op het feit dat reeds verschillende maatschappijen voor openbaar vervoer een reductie toekennen aan gezinnen met meer kinderen, maar dat de NMBS nog geen initiatief in die zin heeft genomen:

dringt er bij de regering op aan:

1. dat in het volgende beheerscontract met de NMBS zou bepaald worden dat schoolabonnementen niet duurder mogen zijn dan woon-werkabonnementen na aftrek van de werkgeversbijdrage en dat de schoolabonnementen op zo'n manier zouden hervormd worden dat zij veel beter dan nu rekening houden met de school- en vakantieperiodes;

2. dat zij er bij de sociale partners zou op aandringen dat de loongrens van 1,2 miljoen frank voor bedienden zou worden opgeheven, inzake de werkgeversbijdrage voor de abonnementen voor het openbaar vervoer.

7 juli 1999

JOS ANSOMS

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la nécessité de tenir compte, dans l'ensemble des secteurs relevant de la gestion publique, de tous les coûts inhérents à l'éducation des enfants;

B. vu le coût élevé que les abonnements scolaires aux transports ferroviaires représentent pour les familles, *a fortiori* pour les familles comptant plusieurs enfants;

C. vu la nécessité de réduire le trafic automobile et considérant qu'il est indéniablement tenu compte du facteur coût dans le choix d'un moyen de transport pour les déplacements entre le domicile et l'établissement scolaire;

D. considérant que la limite salariale de 1,2 million de francs brut pour les employés exerce une influence négative sur leur choix en matière de transport;

E. considérant que les abonnements pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail sont non seulement moins coûteux pour l'utilisateur que les abonnements scolaires, mais qu'ils répondent en outre de manière plus souple aux besoins réels de déplacement des utilisateurs;

F. considérant que différentes compagnies de transport public accordent déjà une réduction aux familles nombreuses, mais que la SNCB n'a pas encore pris d'initiative dans ce sens;

insiste auprès du gouvernement pour:

1. qu'il soit stipulé dans le prochain contrat de gestion conclu avec la SNCB que le prix des abonnements scolaires ne peut être supérieur à celui des abonnements pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail après déduction de l'intervention patronale et que les abonnements scolaires soient réformés en tenant beaucoup plus largement compte de l'alternance des périodes de cours et de vacances;

2. qu'il demande instamment aux partenaires sociaux de supprimer la limite salariale de 1,2 million de francs, en ce qui concerne l'intervention patronale dans le prix des abonnements aux transports en commun.

7 juillet 1999