

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

9 DÉCEMBRE 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 16 de la loi du 26
juillet 1962 relative à la procédure
d'extrême urgence en matière
d'expropriation pour cause
d'utilité publique**

AMENDEMENTS

N° 4 DE MM. SUYKENS ET SCHOETERS

Art. 2

Insérer un point *Abis*), libellé comme suit :

«Abis) l'alinéa 1^{er} est complété par l'alinéa suivant:

«La révision ne peut profiter qu'aux parties expropriées; elle ne peut donner lieu à une diminution du montant de l'indemnité d'expropriation qui leur a été octroyée par le juge de paix.»»

JUSTIFICATION

La proposition de loi réserve la faculté d'intenter une procédure en révision aux parties expropriées. Par souci de sécurité, nous estimons qu'il s'indique de préciser que la révision demandée par ces parties ne peut jamais donner lieu à une diminution de l'indemnité d'expropriation fixée par le juge de paix.

Voir:

- 1719 - 97 / 98 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Suykens et Schoeters.
- N° 2 : Amendements.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

9 DECEMBER 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 16 van de wet
van 26 juli 1962 betreffende de
rechtspleging bij hoogdringende
omstandigheden inzake onteigeningen
ten algemene nutte**

AMENDEMENTEN

Nr. 4 VAN DE HEREN SUYKENS EN SCHOETERS

Art. 2

Een punt *Abis*) invoegen, luidend als volgt :

«Abis) het eerste lid wordt aangevuld met het volgende lid : «De herziening kan alleen de onteigende partijen tot voordeel strekken; zij kan niet leiden tot de vermindering van het bedrag van de hen door de vrederechter voor de onteigening toegekende vergoeding.»»

VERANTWOORDING

Het wetsvoorstel laat alleen de onteigende partijen toe de herziening aan te vragen. Veiligheidshalve lijkt het aangewezen te bepalen dat de door deze partijen aangevraagde herziening nooit mag leiden tot een vermindering van de door de vrederechter vastgestelde onteigeningsvergoeding.

Zie:

- 1719 - 97 / 98 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Suykens en Schoeters.
- Nr. 2 : Amendementen.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

N° 5 DE MM. SUYKENS ET SCHOETERS

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4, libellé comme suit :

«Art. 4. — La présente loi s'applique à toutes les procédures judiciaires dans lesquelles le montant de l'indemnité provisoire visée à l'article 14, alinéa 2, de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, est fixé après son entrée en vigueur.»

JUSTIFICATION

La proposition de loi a pour objet d'assurer au mieux la sécurité juridique. Elle contient une disposition claire concernant les parties qui ont la faculté d'intenter une procédure en révision de l'indemnité provisoire d'expropriation. Aucun doute ne peut subsister quant à l'application dans le temps de la disposition proposée. La loi s'appliquera à toutes les procédures d'expropriation intentées conformément à la loi du 26 juillet 1962, dans lesquelles l'indemnité provisoire sera fixée après son entrée en vigueur. Toute autre solution, par exemple, celle qui viserait à conférer, par un moyen quelconque, un effet rétroactif à la loi, pourrait faire plus de tort que de bien aux expropriés.

Les juges de paix doivent connaître la portée précise de leur décision, au moment où ils rendent leur jugement. S'ils ont le moindre soupçon que les jugements qu'ils vont rendre pourraient, par effet rétroactif, revêtir un caractère définitif à tous les égards, ils seront tentés de fixer une indemnité provisoire moins élevée. Et une telle évolution pourrait se dessiner à partir du moment où une proposition de loi en ce sens serait déposée. Une proposition de loi qui a pour objet d'améliorer la situation des expropriés ne peut certainement pas avoir d'effets négatifs pour ceux-ci.

Nr. 5 VAN DE HEREN SUYKENS EN SCHOETERS

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidend als volgt :

«Art. 4. — Deze wet is van toepassing op alle gerechtelijke procedures waarin het bedrag van de voorlopige vergoeding, bedoeld in artikel 14, tweede lid, van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemene nutte, wordt bepaald na haar inwerkingtreding.

VERANTWOORDING

Het wetsvoorstel wil een zo groot mogelijke rechtzekerheid scheppen. Het bevat een duidelijke regel betreffende de partijen die de herziening van de voorlopige onteigeningsvergoeding kunnen aanvragen. Er moet een absolute zekerheid heersen omtrent de werking in de tijd van de voorgestelde regeling. De wet zal van toepassing zijn in alle onteigeningszaken, gevoerd overeenkomstig de wet van 26 juli 1962, waarin de voorlopige vergoeding wordt vastgesteld na haar inwerkingtreding. Door anders te beslissen, namelijk door te pogen aan de wet op enigerlei wijze terugwerkende kracht te geven, zou men de onteigenden meer kwaad dan goed kunnen berokkenen.

De vrederechters moeten, op het ogenblik dat zij een vonnis vellen, de precieze draagwijdte van hun uitspraak kennen. Indien zij alleen nog maar het vermoeden zouden hebben dat de vonnissen die zij gaan maken met terugwerkende kracht een in alle opzichten definitief karakter zouden kunnen krijgen, zal voor hen de verleiding groot kunnen worden om de voorlopige vergoeding eerder aan de lage kant vast te stellen. En dat zou kunnen gebeuren vanaf het ogenblik waarop een wetsvoorstel in die zin zou worden neergelegd. Een wetsvoorstel dat de situatie van de onteigende wil verbeteren mag zeker geen schadelijke gevolgen hebben voor deze mensen.

L. SUYKENS
H. SCHOETERS