
**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

5 JUNI 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
20 juli 1990 betreffende de
voorlopige hechtenis**

(Ingediend door de heer Thierry Giet)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Aan de wet betreffende de voorlopige hechtenis wordt constant gesleuteld.

De moeilijkheid is dat een keuze moet worden gemaakt tussen twee basisbeginselen, met name de vrijheid die de burgers genieten en de bescherming van de samenleving.

Die regeling is immers één grote paradox : een individu (de verdachte), dat geacht wordt onschuldig te zijn, krijgt een straf opgelegd, te weten vrijheidsberoving. Die persoon wordt ontzet uit zijn meest fundamentele recht, het recht om te gaan en te staan waar hij wil.

Toch zal niemand redelijkerwijs de behoefte aan een soortgelijke regeling betwisten, gelet op de noodzakelijke vrijwaring van de openbare veiligheid.

De oplossingen die door de wetgever werden aangereikt, waren bijgevolg steeds het resultaat van een vergelijk : het kwam er onveranderlijk op aan dit meest substantiële recht van de burger zo goed mogelijk te verzoenen met de vereisten van het samenleven met anderen.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

5 JUIN 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du
20 juillet 1990 relative
à la détention préventive**

(Déposée par M. Thierry Giet)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'histoire de la détention préventive est l'histoire d'une réforme constante.

Le problème posé est celui du choix à opérer entre deux principes fondamentaux à savoir la liberté reconnue aux citoyens et la défense de la société.

Quel paradoxe en effet que cette institution qui consiste en l'application d'une peine, la privation de liberté, à un individu, l'inculpé, présumé innocent qui se voit déchu de son droit le plus fondamental, sa liberté d'aller et de venir.

Personne cependant ne pourra raisonnablement contester la nécessité d'un tel système au regard des impératifs du maintien de la sécurité publique.

Les solutions dégagées par le législateur ont donc toujours été des solutions de compromis, la difficulté étant en permanence d'allier au mieux ce droit le plus substantiel du citoyen aux impératifs de la vie en société.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

De opeenvolgende hervormingen tonen aan dat de wetgever steeds meer inspanningen heeft gedaan om die straf zonder schuldige minder toe te passen; bedoeling was de nadelen van die regeling in te perken en te milderen, alsook - weliswaar vruchteloos - te pogen ertoe te komen dat ze een uitzondering zou blijven.

Voorts is er ook nog de toepassing van de tekst door de rechterlijke macht, die zich volgens de grondwetsbeginselen naar de wil van de wetgever zou moeten voegen en haar waardemaatstaven niet in de plaats zou mogen stellen van de maatstaven die formeel in de wet staan vermeld.

Diverse auteurs zijn tot de vaststelling gekomen dat de magistratuur terughoudend staat tegenover de inspanningen van de wetgever, die in de richting van het aspect vrijheid gaan; dat is het standpunt van onder meer Benoît Dejemeppe en Françoise Tulkens (zie het eerste hoofdstuk van «*La détention préventive*»).

De meest recente ontwikkeling van de wetgeving is de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. Die wet heeft het uitzonderlijke van de voorlopige hechtenis nog extra beklemtoond, de waarborgen voor de rechtzoekende nog versterkt en alternatieve maatregelen ingesteld.

Die wettekst is met name het antwoord op de veelvuldige kritiek op de verouderde wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis.

In verband met de verbetering van de waarborgen voor de rechtzoekende stellen we vast dat erin wordt voorzien dat de verdachte en zijn raadsman gedurende 24 uur vóór de eerste verschijning voor de raadkamer toegang hebben tot het dossier; de verdachte zelf krijgt ook toegang tot het dossier voor de latere verschijningen.

Die wijziging met betrekking tot de eerste verschijning is het gevolg van een beslissing van het Europees Hof voor de rechten van de mens van 30 maart 1988. In dat arrest heeft het Hof geoordeeld dat het feit dat de documenten met betrekking tot de verlenging van het aanhoudingsbevel vóór de eerste verschijning voor de raadkamer niet kunnen worden ingekeken, onverenigbaar is met artikel 5, § 4, van het Verdrag (arrest-Lamy).

Het is evenwel merkwaardig dat de wetgever zich weliswaar veel moeite heeft getroost om een oplossing te vinden voor het probleem rond de inzage van het dossier op het niveau van de raadkamer, maar heeft nagelaten de inzage op het niveau van het hoger beroep te behandelen.

Noch in de wet van 20 juli 1990, noch in de parlementaire voorbereiding is daarvan sprake, terwijl die aangelegenheid wel werd geregeld door artikel 5, derde lid, van de wet van 20 april 1874.

Au travers des réformes successives on peut constater que le législateur n'a eu de cesse de multiplier les efforts pour limiter cette peine sans coupable, pour réduire et tempérer les méfaits de l'institution et tenter, mais en vain, de la maintenir dans le registre de l'exceptionnel.

Reste, en effet, l'application du texte par le pouvoir judiciaire, qui devrait selon les principes constitutionnels s'incliner devant la volonté du législateur et ne pas substituer ses critères de valeur à ceux exprimés formellement par la loi.

Or, le constat formulé par divers auteurs et notamment Benoît Dejemeppe et Françoise Tulkens dans le chapitre premier de l'ouvrage intitulé «*La Détention Préventive*» est que la magistrature est réticente face aux efforts du législateur qui vont en faveur de la liberté.

La dernière étape du cheminement législatif consiste en la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive qui a encore accentué le caractère exceptionnel de la détention préventive, renforcé les garanties du justiciable et créé des mesures alternatives.

Ce texte de loi est, en effet, la réponse donnée aux nombreuses critiques face à l'archaïsme de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive.

Au plan du renforcement des garanties du justiciable l'on constate que l'accès au dossier est prévu pour l'inculpé et son conseil dans les 24 heures qui précèdent la première comparution en chambre du conseil et que l'accès est également accordé à l'inculpé en personne pour les comparutions ultérieures.

Cette modification relative à la première comparution est la conséquence d'une décision rendue le 30 mars 1988 par la Cour européenne des droits de l'homme qui dans son arrêt a considéré que l'absence de communication des pièces relatives au maintien du mandat d'arrêt avant la première comparution en chambre du conseil n'était pas compatible avec l'article 5, § 4, de la Convention (arrêt Lamy).

Il est cependant piquant de remarquer qu'alors qu'il a mis beaucoup de soin à résoudre le problème de la communication du dossier au niveau de la chambre du conseil, le législateur a omis d'envisager la question en degré d'appel.

En effet, tant la loi du 20 juillet 1990 que les travaux préparatoires sont muets à cet égard et ce alors que la loi du 20 avril 1874 réglait cette question en son article 5, alinéa 3.

Volgens Benoît Dejemeppe ligt de oplossing voor de hand :

«Aangezien de redenen voor de keuzes inzake de wetgeving met betrekking tot de eerste aanleg (ten dele ingegeven door de rechtspraak van het Europees Hof en van het Hof van Cassatie) eveneens gelden in hoger beroep, behoort dat hiaat te worden weggevoerd; dat kan door naar analogie dezelfde beginselen toe te passen als die waarvoor werd gekozen voor de procedure in raadkamer,... » (in «*La détention préventive*», Larcier, 1992) (vertaling).

We kunnen er evenwel niet omheen dat sommige parketten-generaal al ettelijke maanden die toegang tot het dossier in hoger beroep weigeren, onder het voorwendsel dat daarover niets terug te vinden is in de wet.

Tal van arresten van kamers van inbeschuldigingstelling hebben die houding reeds afgekeurd. Dat neemt echter niet weg dat die aangelegenheid bij wet moet worden geregeld, teneinde die situatie uit te klaren.

De rechten van de verdediging worden door soortgelijke stellingnames immers ernstig geschonden. Dat knelpunt moet bijgevolg worden opgelost door in de wet uitdrukkelijk te bepalen dat de toegang tot het dossier in hoger beroep een recht is.

Dit wetsvoorstel verleent de verdachte en zijn raadsman bovendien ook toegang tot het dossier vóór de samenvattende ondervraging, als bepaald in artikel 22, tweede lid, van de wet van 20 juli 1990.

Die nieuwigheid die bij de wet van 20 juli 1990 werd ingesteld, is maar een soort van voorloper van de behandeling op tegenspraak. Het ware wenselijk de toegang tot het dossier ook in dat stadium in een tekst vast te leggen, met inachtneming van de rechten van de verdediging.

Selon Benoît Dejemeppe, la solution s'impose d'évidence :

«Dès lors que les raisons qui ont justifié les choix législatifs en première instance (en partie à l'intervention de la jurisprudence de la Cour européenne et de la Cour de cassation) restent valables en appel, la lacune est à combler en appliquant par analogie les principes retenus pour la procédure en chambre du conseil,... » (in «*La Détention Préventive*», Larcier, 1992).

Or, force est de constater que depuis plusieurs mois certains parquets généraux refusent cet accès au dossier en degré d'appel, prétextant que la loi ne prévoit rien à cet égard.

Aussi, même si différents arrêts de chambres des mises en accusation ont sanctionné cette attitude, il n'en reste pas moins qu'il y a lieu de légiférer en la matière afin de clarifier la situation.

En effet, les droits de la défense sont sérieusement malmenés par de telles prises de positions et il y a donc lieu d'y remédier en précisant dans la loi que cet accès au dossier est de droit en degré d'appel.

Plus avant encore, la présente proposition, donne également accès au dossier à l'inculpé et son conseil avant l'interrogatoire récapitulatif prévu à l'article 22, alinéa 2, de la loi du 20 juillet 1990.

En effet, cette nouveauté mise en place par la loi du 20 juillet 1990 n'est qu'une sorte de préfiguration de l'instruction contradictoire. Il serait souhaitable qu'à ce stade, l'accès au dossier soit aussi consacré par un texte et ce dans le respect des droits de la défense.

TH. GIET

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 22, derde lid, van de wet van 20 juli 1990, worden tussen de woorden «Het dossier wordt gedurende twee dagen vóór de verschijning» en de woorden «ter beschikking gehouden van de verdachte en van zijn raadsman», de woorden «of vóór de in het vorige lid bedoelde samenvattende ondervraging» ingevoegd.

Art. 3

In artikel 30 van dezelfde wet, wordt een §2bis ingevoegd, luidend als volgt :

«§2bis - Het dossier wordt gedurende twee dagen vóór de verschijning ter beschikking gehouden van de verdachte en van zijn raadsman. De griffier geeft hun hiervan bericht per faxpost of bij ter post aangezekende brief.

Die terbeschikkingstelling aan de verdachte kan geschieden in de vorm van afschriften die door de griffier voor eensluidend zijn verklaard.»

2 maart 1998

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art.2

Dans l'article 22, alinéa 3, de la loi du 20 juillet 1990, les mots «ou l'interrogatoire récapitulatif prévu à l'alinéa précédent» sont insérés entre les mots «Avant la comparution» et les mots «,le dossier est mis pendant deux jours à la disposition de l'inculpé et de son conseil».

Art. 3

Dans l'article 30 de la même loi, il est inséré un § 2bis, rédigé comme suit:

«§ 2bis. Avant la comparution, le dossier est mis pendant deux jours à la disposition de l'inculpé et de son conseil. Le greffier leur en donne avis par téléco-pieur ou par lettre recommandée à la poste.

Cette mise à disposition de l'inculpé pourra se faire sous forme de copies certifiées conformes par le greffier.».

2 mars 1998

TH. GIET
