

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

16 JUNI 1998

WETSONTWERP

**tot opheffing van de fiscale
discriminatie van gezinnen
van gehuwden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER LUCIEN SUYKENS

(1) Samenstelling van de commissie
Voorzitter : de heer Didden (M.)

A. — Vaste leden		B. — Plaatsvervangers	
C.V.P.	HH. Didden, Leterme, Pieters, Mevr. Van Haesendonck.	C.V.P.	H. Ansoms, Mevr. D'Hondt, HH. Eyskens, Van Erps, Vanpoucke.
P.S.	HH. Demotte, Dufour, Moriau.	P.S.	HH. Canon, Delizée, Henry, Meureau.
V.L.D.	HH. Daems, De Grauwe, Desimpel.	V.L.D.	HH. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.
S.P.	HH. Schoeters, Suykens.	S.P.	Mevr. Croes-Lieten, HH. Schellens, Van Gheluwe.
P.R.L.-	Mevr. Cornet,	P.R.L.-	HH. de Donnéa,
F.D.F.	H. Reynders.	F.D.F.	Maingain, Michel.
P.S.C.	H. Arens.	P.S.C.	Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.
VI.	H. Huysentruyt.	VI.	Mevr. Colen,
Blok		Blok	H. Van den Eynde.
Agalev/H. Tavernier.		Agalev/	HH. Detienne, Viseur.
Ecolo		Ecolo	

C. — **Niet-stemgerechtigd lid**
V.U. H. Olaerts.

Zie:

- 1451 - 97 / 98 :

— N° 1: Wetsvoorstel van mevrouw A. Colen.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

16 JUIN 1998

PROPOSITION DE LOI

**mettant fin à la discrimination
fiscale dont font l'objet
les couples mariés**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR
M. LUCIEN SUYKENS

(1) Composition de la commission
Président : M. Didden (M.).

A. — Titulaires		B. — Suppléants	
C.V.P.	MM Didden, Leterme, Pieters, Mme Van Haesendonck.	C.V.P.	M. Ansoms, Mme D'Hondt, MM. Eyskens, Van Erps, Vanpoucke.
P.S.	MM. Demotte, Dufour, Moriau.	P.S.	MM. Canon, Delizée, Henry, Meureau.
V.L.D.	MM. Daems, De Grauwe, Desimpel.	V.L.D.	MM. Huts, Lano, Van Aperen, van den Abeelen.
S.P.	MM. Schoeters, Suykens.	S.P.	Mme Croes-Lieten, MM. Schellens, Van Gheluwe.
P.R.L.-	Mme Cornet,	P.R.L.-	MM. de Donnéa,
F.D.F.	M. Reynders.	F.D.F.	Maingain, Michel.
P.S.C.	M. Arens.	P.S.C.	Mme Cahay-André, M. Fournaux.
VI.	M. Huysentruyt.	VI.	Mme Colen,
Blok		Blok	M. Van den Eynde.
Agalev/M. Tavernier.		Agalev/MM.	Detienne, Viseur.
Ecolo		Ecolo	

C. — **Membre sans voix délibérative**
V.U. M. Olaerts.

Voir:

- 1451 - 97 / 98 :

— N° 1: Proposition de loi de Mme A. Colen.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 20 en 27 mei 1998.

I. INLEIDING VAN DE AUTEUR

Mevrouw Colen geeft aan dat haar voorstel bedoeld is om de fiscale discriminatie tussen gehuwden en ongehuwden op te heffen. Dit probleem staat thans volop in de belangstelling. De spreekster verwijst in dit verband naar de persconferentie van haar partij van februari jl. en naar recente publicaties van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen.

Sedert de belastinghervorming van 1962 (de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen - Belgisch Staatsblad van 1 december 1962) worden gehuwde personen met kinderen merkkelijk zwaarder belast dan ongehuwde koppels.

Een eerste element van discriminatie is het van belasting vrijgestelde basisbedrag, dat hoger uitvalt voor twee samenwonenden dan voor twee gehuwden.

De belastingvrije basissom bedraagt immers voor elke alleenstaande 198.000 frank tegenover slechts 156.000 frank voor elke gehuwde; Dit komt neer op een belastingvermindering van 108.900 frank voor twee ongehuwd samenwonenden tegenover 85.800 frank voor twee gehuwden (verschil: 23.100 frank).

Wanneer er kinderen zijn wordt de discriminatie nog groter. Hoe meer kinderen, hoe nadeliger het is om gehuwd te zijn. Een koppel met één kind betaalt (jaarlijks) 36.325 frank meer als het gehuwd is. Gekapitaliseerd over een periode van 18 jaar zou dit bedrag volgens mevrouw Colen volstaan om de studies van het kind te bekostigen !

Voor een gezin met 4 kinderen loopt dit bedrag op tot 53.130 frank per jaar.

Deze discriminatie bestaat ook voor mensen die leven van penioenen of andere vervangingsinkomens. Een gehuwd koppel, waarvan de ene partner een nettoloon verdient van 700.000 frank en de andere een arbeidsongeschiktheidsuitkering heeft van 400.000 frank, betaalt jaarlijks 74.646 frank meer belasting dan een ongehuwd koppel met dezelfde inkomens. Ook hier wordt de discriminatie groter naarmate het aantal kinderen ten laste toeneemt.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 20 et 27 mai 1998.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

M. Colen précise que sa proposition vise à mettre fin à la discrimination fiscale qui existe entre couples mariés et couples non mariés. Ce problème est actuellement au coeur de l'actualité, ainsi que le confirment la conférence de presse que son parti a donnée en février dernier et des publications récentes du *Bond van Grote en van Jonge Gezinnen*.

Depuis la réforme fiscale de 1962 (la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus - *Moniteur belge* du 1er décembre 1962), les couples mariés ayant des enfants sont imposés nettement plus lourdement que les couples non mariés.

Une première discrimination concerne la quotité de revenu exemptée d'impôt, qui est plus élevée pour deux cohabitants que pour deux personnes mariées.

Cette quotité s'élève en effet à 198.000 francs pour un isolé, alors qu'elle ne s'élève qu'à 156.000 francs pour une personne mariée, ce qui entraîne une réduction d'impôt de 108.900 francs pour deux cohabitants non mariés, contre 85.800 francs pour deux personnes mariées (différence: 23.100 francs).

Si le couple a des enfants, la discrimination s'accroît encore. Plus il y a d'enfants, plus les couples mariés sont désavantagés. Un couple avec un enfant paie 36.325 francs de plus (par an) s'il est marié. Mme Colen estime que, capitalisé sur une période de 18 ans, ce montant suffirait pour payer les études de l'enfant.

Pour un ménage comptant quatre enfants, ce montant s'élève à 53.130 francs par an.

Cette discrimination frappe également les pensionnés ou les personnes vivant de revenus de remplacement. Un couple marié dont un des conjoints perçoit un salaire net de 70.000 francs et l'autre une indemnité d'incapacité de travail de 400.000 francs par an, paie chaque année 74.646 francs d'impôt de plus qu'un couple non marié disposant du même revenu. Dans ce cas de figure également, la discrimination est d'autant plus grande que les enfants à charge sont nombreux.

Een gezin bestaande uit twee gehuwde gepensioneerden tenslotte, met een jaarlijks inkomen van 410.000 frank elk, betaalt liefst 109.234 frank meer aan belasting dan een ongehuwd gezin met dezelfde inkomens !

Het is dan ook niet verbazingwekkend, aldus mevrouw Colen, dat het aantal ongehuwd samenwonende koppels gestadig toeneemt, van 139.000 (waarvan 56.000 met kinderen) in 1991 naar 156.000 (waarvan 65.000 met kinderen) in 1996. Dit is een stijging met 12 procent.

Deze fiscale bestraffing van het huwelijk moet dringend ophouden. De verzachting van deze discriminatie via het huwelijkscoëfficiënt brengt enkel baat voor de èèn inkomensgezinnen en dus niet voor het merendeel der jonggehuwden.

Het lid overloopt vervolgens de, door haar voorgestelde wijzigingen van diverse artikelen van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (cfr. Stuk nr. 1451/1, blz. 2 tot 9). Zij stelt o.m. de gelijkschakeling voor van de belastingvrije basissom voor gehuwden en alleenstaanden en de afschaffing van de cumulatie van de vervangingsinkomens van gehuwde koppels.

Ook de zogenaamde « belastingvallen », waarbij mensen (o.m. gepensioneerden) met een bijverdiende hun belasting buiten proportie zien toenemen en de fiscale discriminatie die verbonden is aan het statuut van de meehelpende echtgenoot (t.o.v de ongehuwd samenwonenden) moeten volgens haar verdwijnen.

Zij wijst voorts op de discriminatie waarvan gehuwden het slachtoffer zijn bij het verwerven van een woning en inzake de belasting op de inkomsten van hun kinderen .

Mevrouw Colen is er zich terdege van bewust dat haar voorstel aanzienlijke minderontvangsten voor de Schatkist (de minister van Begroting heeft die op 60 miljard frank geraamd) met zich zou brengen. Dit probleem sleept echter reeds 35 jaar aan en zal het aantal huwelijken steeds verder doen dalen.

Het voorstel van de minister van Begroting om deze discriminaties weg te werken tegen het jaar 2015 is volgens haar niet ernstig. De huidige generatie gehuwden en gepensioneerden heeft daar geen boodschap aan !

Enfin, un ménage composé de deux pensionnés mariés, disposant d'un revenu annuel de 410.000 francs par conjoint, paie 109.234 francs d'impôt de plus qu'un ménage non marié disposant du même revenu.

Mme Colen estime qu'il n'est dès lors pas étonnant que le nombre de couples non mariés cohabitant ne cesse de croître. Leur nombre est passé de 139.000 (dont 56.000 avec enfants) en 1991 à 156.000 (dont 65.000 avec enfants) en 1996, ce qui représente une augmentation de 12 %.

Il faut cesser d'urgence de sanctionner fiscalement les couples mariés. L'atténuation, par le biais du quotient conjugal, de la discrimination dont ceux-ci sont victimes, profite uniquement aux ménages à un seul revenu, et donc nullement à la plupart des jeunes mariés.

L'intervenante parcourt ensuite les modifications qu'elle propose d'apporter aux différents articles du Code des impôts sur les revenus 1992 (cf. Doc. n° 1451/1, pp. 2 à 9). Elle propose notamment d'uniformiser la quotité de revenu exemptée d'impôt pour les personnes mariées et pour les isolés et de supprimer le cumul des revenus de remplacement pour les couples mariés.

Elle estime qu'il convient également d'éliminer les « pièges fiscaux », qui ont pour conséquence que les personnes (notamment les pensionnés) qui perçoivent un revenu d'appoint voient leur impôt augmenter hors de toute proportion, ainsi que la discrimination fiscale inhérente au statut du conjoint aidant (discrimination par rapport aux cohabitants non mariés).

L'intervenante attire ensuite l'attention sur la discrimination dont sont victimes les personnes mariées lors de l'acquisition d'une habitation et en ce qui concerne l'imposition des revenus de leurs enfants.

Mme Colen est parfaitement consciente que sa proposition aurait une incidence budgétaire non négligeable (le ministre du Budget a évalué la diminution de recettes à 60 milliards de francs). Ce problème se pose toutefois depuis 35 ans déjà et continuera inmanquablement de faire régresser le nombre des mariages.

L'intervenante estime que la proposition du ministre du Budget de supprimer ces discriminations d'ici l'an 2015 n'est pas sérieuse. La génération actuelle de mariés et de pensionnés n'a que faire d'une telle proposition!

II. BESPREKING EN STEMMINGEN

De vice-eerste minister en minister van Financiën geeft aan dat de regering niet ongevoelig is voor deze problematiek. Het voorliggende wetsvoorstel is echter om evidente budgettaire redenen voor haar onaanvaardbaar. Hij onderstreept dat de belastinghervorming van 1988 (de wet van 7 december 1988 houdende hervorming van de inkomstenbelasting en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde taksen - Belgisch Staatsblad van 16 december 1988) reeds twee maatregelen (de decumulatie van de beroepsinkomsten en het huwelijkscoëfficiënt) bevatte tot vermindering van de fiscale bestraffing van het huwelijk. Binnen de regering wordt thans gewerkt aan voorontwerpen van wet waarin, binnen de perken van de budgettaire mogelijkheden een geleidelijke oplossing van dit probleem wordt nagestreefd.

Mevrouw Colen vraagt wat de minister verstaat onder «geleidelijk».

De minister geeft aan dat de regering bij voorrang de fiscale discriminatie, waarvan gehuwde gepensioneerden het slachtoffer zijn wil wegwerken. Alles hangt echter af van de budgettaire mogelijkheden. De huidige mogelijkheid voor samenwonende koppels om twee keer te genieten van de belastingvermindering wegens kinderlast zal in elk geval worden afgeschaft.

*
* *

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en één onthouding.

Artikel 2, en bijgevolg het gehele wetsvoorstel wordt verworpen met 9 tegen 1 stem en 1 onthouding.

De rapporteur,

L. SUYKENS

De voorzitter,

M. DIDDEN

II. DISCUSSION ET VOTES

Le vice-premier ministre et ministre des Finances fait observer que si le gouvernement n'est pas insensible à ce problème, il n'en demeure pas moins que la proposition à l'examen est inacceptable pour des motifs budgétaires évidents. Il souligne que la réforme fiscale de 1988 (la loi du 7 décembre 1988 portant réforme de l'impôt sur les revenus et modification des taxes assimilées au timbre, *Moniteur belge* du 16 décembre 1988) contenait déjà deux mesures (le décumul des revenus professionnels et le quotient conjugal) visant à atténuer la pénalisation fiscale du mariage. Le gouvernement prépare actuellement des avant-projets de loi visant à résoudre progressivement ce problème dans les limites des possibilités budgétaires.

Mme Colen demande ce que le ministre entend par «progressivement».

Le ministre répond que le gouvernement souhaite tout d'abord mettre fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les pensionnés mariés. Tout dépendra cependant des possibilités budgétaires. La possibilité offerte actuellement aux couples non mariés de bénéficier deux fois de la déduction fiscale pour enfant à charge sera en tout cas supprimée.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté par 10 voix et une abstention.

L'article 2 et, par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 9 voix contre une et une abstention.

Le rapporteur,

L. SUYKENS

Le président,

M. DIDDEN