

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

17 NOVEMBRE 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le titre préliminaire du
Code de procédure pénale, en ce qui
concerne la prescription de
l'action publique**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. BOURGEOIS ET VERWILGHEN

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Art. 2. — A l'article 22, alinéa 1^{er}, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 30 mai 1961, les mots «faits dans le délai déterminé par l'article précédent» sont supprimés.».

JUSTIFICATION

Il est inacceptable que les affaires pénales se prescrivent après avoir été soumises à l'appréciation d'un juge. Cet amendement vise à remédier à cette situation: lorsqu'un dossier a déjà été porté devant un juge, l'action publique ne peut se prescrire que s'il existe un jugement ou arrêt passé en force de chose jugée.

Voir:

- 1397 - 97 / 98:

— N° 1 : Proposition de loi de M. Bourgeois.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

17 NOVEMBER 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de verjaring van de
strafvordering betreft, van de
Voorafgaande Titel van het Wetboek
van Strafvordering**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN BOURGEOIS EN VERWILGHEN

Art. 2

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 2. — In artikel 22, eerste lid, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, vervangen bij de wet van 30 mei 1961, worden de woorden «, verricht binnen de in het vorige artikel gestelde termijn» geschrapt.».

VERANTWOORDING

Het is onaanvaardbaar dat strafzaken verjaren nadat ze reeds aan het oordeel van de rechter werden onderworpen. Dit amendement wil dit vermijden. Eens de strafzaak voor de rechter is gebracht, kan de vordering slechts verjaren na een in kracht van gewijsde getreden vonnis of arrest over deze zaak.

Zie:

- 1397 - 97 / 98:

— Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Bourgeois.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

N° 2 de MM. BOURGEOIS ET VERWILGHEN

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4, libellé comme suit:

«Art. 4. — *L'article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale, modifié par la loi du 30 mai 1961, est remplacé par la disposition suivante:*

«Art. 24. — *La prescription de l'action publique sera suspendue:*

1° en cas de renvoi pour la décision d'une question préjudicielle;

2° dans le cas prévu à l'article 447, alinéa 3, du Code pénal;

3° dans le cas où la durée d'exécution d'une commission rogatoire internationale ou de transmission de pièces relatives à ladite exécution dépasse six mois; la suspension prend cours le lendemain de l'expiration du sixième mois à compter de la date indiquée sur la commission rogatoire internationale et se termine le jour où le magistrat requérant reçoit la réponse officielle de l'autorité judiciaire étrangère requise.»

JUSTIFICATION

Au terme de son mandat, le procureur général Velu a transmis, au ministre de la Justice, un avant-projet de loi visant à suspendre la prescription dans tous les cas où la durée d'exécution d'une commission rogatoire internationale ou de transmission de pièces relatives à cette exécution dépasse six mois.

Souscrivant entièrement à l'objectif poursuivi par cet avant-projet, nous avons déposé une proposition de loi (Doc. n° 1004/1) en ce sens. Le présent amendement vise à intégrer cette proposition de loi dans la proposition de loi à l'examen (Doc. n° 1387/1).

N° 3 DE MM. BOURGEOIS ET VERWILGHEN

Art. 5 (nouveau)

Insérer un article 5, libellé comme suit:

«Art. 5. — *La présente loi s'applique à toutes les procédures non prescrites le jour de son entrée en vigueur, que la commission rogatoire ait été délivrée avant ou après cette date.»*

Nr. 2 VAN DE HEREN BOURGEOIS EN VERWILGHEN

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

«Art. 4. — *Artikel 24 van de voorafgaande titel van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 30 mei 1961, wordt vervangen door de volgende bepaling:*

«Art. 24. — *De verjaring van de strafvordering wordt geschorst:*

1° in geval van verwijzing tot beslissing van een prejudicieel geschil;

2° in het geval bepaald bij artikel 447, derde lid, van het Strafwetboek;

3° in het geval waarin de duur van de uitvoering van een internationale ambtelijke opdracht of van de verzending van de op die uitvoering betrekking hebbende stukken zes maanden overschrijdt; de schorsing gaat in bij het verstrijken van de zesde maand te rekenen vanaf de datum van de internationale ambtelijke opdracht en eindigt op de datum waarop de verzoevende magistraat het officiële antwoord van de aangezochte buitenlandse rechterlijke overheid ontvangt.».

VERANTWOORDING

Procureur-generaal Velu heeft op het einde van zijn ambtsperiode aan de minister van Justitie een voorontwerp van wet overgemaakt, dat ertoe strekt de verjaring te schorsen in alle gevallen waarin de duur van de uitvoering van een internationale ambtelijke opdracht of van de verzending van de op die uitvoering betrekking hebbende stukken langer is dan zes maanden.

Ondergetekende onderschrijft volledig de doelstelling van dat voorontwerp en diende dan ook een wetsvoorstel in die zin in (stuk nr. 1004/1). Dit amendement beoogt dat wetsvoorstel te integreren in het voorliggende voorstel.

Nr. 3 VAN DE HEREN BOURGEOIS EN VERWILGHEN

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

«Art. 5. — *Deze wet is van toepassing op alle rechtsplegingen die op de datum van haar inwerkingtreding, niet zijn verjaard, ongeacht of de ambtelijke opdracht vóór of na die datum is gegeven.»*

JUSTIFICATION

L'intention est d'appliquer la nouvelle loi à toutes les procédures non prescrites le jour de son entrée en vigueur, que les commissions rogatoires aient été délivrées avant ou après cette date. Il convient en effet de faire observer que la nouvelle loi perdrait une grande partie de sa raison d'être si elle ne s'appliquait pas aux commissions rogatoires délivrées avant son entrée en vigueur.

N° 4 DE MM. BOURGEOIS ET VERWILGHEN

Art. 3

Remplacer les mots «le juge déclare l'action publique irrecevable» **par les mots** «*le juge prononce la condamnation d'office par voie d'une simple déclaration de culpabilité ou accorde une réduction de peine.*»

JUSTIFICATION

Il est indéniable que la déclaration de culpabilité en tant que sanction en cas de dépassement du délai raisonnable présente des avantages considérables. L'opinion publique aime que la procédure judiciaire soit la plus productive possible pour la victime, la société et l'auteur. La déclaration de culpabilité a pour conséquence qu'il peut être statué sur l'action de la partie civile. Cette sanction tient donc également compte des intérêts de la victime. Elle contribue également à une bonne administration de la justice: le simple fait de déclarer l'action publique irrecevable n'est en effet pas de nature à permettre un déroulement efficace de la procédure pénale. L'immense majorité de la population n'accepte pas que des criminels demeurent impunis de par le simple jeu d'un facteur juridique «temps». Le prévenu peut également avoir intérêt à ce que la procédure soit poursuivie, afin de voir son innocence reconnue. La présomption d'innocence demeure en effet une maigre consolation si la sanction en cas de dépassement du délai raisonnable consiste à déclarer l'action publique irrecevable. Le fait de faire une déclaration de culpabilité suppose par contre que l'on examine d'abord la faute commise par le prévenu. Il convient également d'habiliter le magistrat concerné à prononcer au besoin une réduction de peine, afin de lui conférer un pouvoir d'appréciation maximal.

N° 5 DE MM. VANDENBOSSCHE, VANDEURZEN ET LANDUYT

Art. 3

Dans l'article 21^{ter} proposé, remplacer les mots «le juge déclare l'action publique irrecevable.» **par les mots** «*le juge peut se limiter à faire une simple déclaration de culpabilité ou, s'il échet, à accorder une réduction de peine.*»

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling de nieuwe wet toe te passen op alle rechtsplegingen die niet verjaard zijn op de datum van de inwerkingtreding van de nieuwe wet, ongeacht of de ambtelijke opdrachten vóór of na die inwerkingtreding zijn gegeven; er dient immers te worden opgemerkt dat de nieuwe wet grotendeels doelloos zou zijn, als zij niet van toepassing zou zijn op de vóór haar inwerkingtreding gegeven ambtelijke opdrachten.

Nr. 4 VAN DE HEREN BOURGEOIS EN VERWILGHEN

Art. 3

De woorden «verklaart de rechter de strafvordering onontvankelijk» **vervangen door de woorden** «*spreekt de rechter de ambtshalve veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring uit of kent hij een strafvermindering toe.*»

VERANTWOORDING

Er kan niet worden ontkend dat de schuldigverklaring als sanctie bij het overschrijden van de redelijke termijn belangrijke voordelen heeft. De publieke opinie apprecieert een gerechtelijke afhandeling die het meest oplevert voor het slachtoffer, de samenleving en de dader. De schuldigverklaring heeft tot gevolg dat uitspraak kan worden gedaan over de vordering van de burgerlijke partij. Deze sanctie heeft dus oog voor het slachtoffer. Ook de goede rechtsbedeling is erbij gebaat: het louter onontvankelijk verklaren van de strafvordering komt. De massa accepteert niet dat criminelen vrijuit gaan louter door de speling van een juridische tijdsfactor. De beklaagde kan eveneens belang hebben bij de voortzetting van de procedure om zijn onschuld bewezen te krijgen. Het vermoeden van onschuld blijft immers een magere troost wanneer de sanctie bij het overschrijden van de redelijke termijn erin zou bestaan de strafvordering onontvankelijk te verklaren. Het uitspreken van een schuldigverklaring daarentegen veronderstelt dat men de schuld van de beklaagde eerst onderzoekt. Om de betrokken magistraat evenwel een maximale appreciatiebevoegdheid te geven, moet hij ook, indien nodig, strafvermindering kunnen uitspreken.

G. BOURGEOIS
M. VERWILGHEN

Nr. 5 VAN DE HEREN VANDENBOSSCHE, VANDEURZEN EN LANDUYT

Art. 3

De woorden «verklaart de rechter de strafvordering onontvankelijk» **vervangen door de woorden** «*kan de rechter zich beperken tot een loutere schuldigverklaring of desgevallend een strafvermindering toe-kennen.*»

JUSTIFICATION

Selon une jurisprudence constante de la Cour de cassation, les conséquences du dépassement du délai raisonnable dans lequel une affaire doit être jugée doivent s'apprécier à la lumière, d'une part, de l'administration de la preuve en ce qui concerne les faits et, d'autre part, des conséquences pénales qu'il y a lieu d'attacher auxdits faits. Le non-respect de l'obligation de clôturer la procédure dans un délai raisonnable peut également donner lieu à un allègement de la peine applicable (Gand, 29 janvier 1996, *A.J.T.*, 1995-1996, 547) ou à une simple déclaration de culpabilité sans infliction de peine (Cass., 9 décembre 1977, *non publ.*); Corr. Liège, 30 mai 1996, *J.L.M.B.*, 1996, 1606). Le dépassement du délai raisonnable ne doit pas être sanctionné par l'irrecevabilité ou l'inadmissibilité de l'action publique.

N° 6 DE MM. VANDENBOSSCHE, VANDEURZEN ET LANDUYT

Art. 4 (*nouveau*)**Insérer un article 4, libellé comme suit:**

«Art. 4. — *La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.*»

JUSTIFICATION

La règle selon laquelle les lois réglant la procédure sont en principe immédiatement applicables aux affaires pendantes est appliquée en ce qui concerne la prescription. Cela implique concrètement que la modification proposée par la proposition de loi est immédiatement applicable aux actions publiques qui ne sont pas encore prescrites au moment de l'entrée en vigueur de la loi proposée.

N° 7 DE MM. VANDEURZEN ET LANDUYT

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Art. 2. — *L'article 21, alinéa 1^{er}, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 30 mai 1961 et modifié par la loi du 24 décembre 1993, est remplacé par l'alinéa suivant:*

«*L'action publique sera prescrite après dix ans, cinq ans ou six mois à compter du jour où l'infraction a été commise, selon que cette infraction constitue un crime, un délit ou une contravention, si le fait incriminé n'a pas été porté, dans ce délai, devant la juridiction de jugement selon le mode déterminé par la loi.*».

VERANTWOORDING

Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie moeten de gevolgen van de overschrijding van de redelijke termijn-eis worden beoordeeld in het licht van enerzijds de bewijslevering met betrekking tot de feiten en anderzijds met het aan die feiten te verbinden strafgevolg. In functie van het teloorgaan van het bewijsmateriaal kan men zo de vrijpraak bekomen. De schending van de redelijke termijn-eis kan leiden tot een verlichting van de toepasselijke straf (Gent, 29 januari 1996, *AJT*, 1995-1996, 547) of tot een loutere schuldigverklaring, zonder oplegging van een straf (Cass., 9 december 1997, *onuitg.*); Corr. Luik, 30 mei 1996, *JLMB*, 1996, 1606). De overschrijding van de redelijke termijn moet niet worden gesanctioneerd door de onontvankelijkheid of ontoelaatbaarheid van de strafvordering.

Nr. 6 VAN DE HEREN VANDENBOSSCHE, VANDEURZEN EN LANDUYT

Art. 4 (*nieuw*)**Een artikel 4 invoegen, luidende:**

«Art. 4. — *Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.*».

VERANTWOORDING

De regel dat procedurewetten in beginsel onmiddellijk toepasselijk zijn op hangende zaken, wordt gehanteerd voor de verjaring. Dit houdt in dat de voorgestelde wet onmiddellijk van toepassing zou zijn op strafvorderingen die op het ogenblik van haar inwerkingtreding nog niet zijn verjaard.

D. VANDENBOSSCHE
J. VANDEURZEN
R. LANDUYT

Nr. 7 VAN DE HEREN VANDEURZEN EN LANDUYT

Art. 2

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 2. — *Artikel 21, eerste lid, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, vervangen bij de wet van 30 mei 1961 en gewijzigd bij de wet van 24 december 1993, wordt vervangen door het volgende lid:*

«*De strafvordering verjaart indien het ten laste gelegde feit niet binnen een termijn van tien jaar, vijf jaar of zes maanden, te rekenen van de dag waarop het misdrijf is gepleegd, naar gelang het een misdaad, een wanbedrijf of een overtreding betreft, op de door de wet bepaalde wijze bij het vonnisgerecht aanhangig werd gemaakt.*».

JUSTIFICATION

Le risque de prescription de l'action publique dans le dossier de la bande Securitas ramène la problématique de la prescription au coeur de l'actualité politique. La prescription, telle une épée de Damoclès, menace toutefois également d'autres dossiers. Le présent amendement n'a d'autre but que de conjurer cette menace.

Il n'est pas inutile, pour la bonne intelligence de ce qui suit, d'exposer succinctement ci-dessous cette problématique de la prescription de l'action publique. La prescription entraîne l'extinction de l'action publique. Cela signifie que l'action publique mise en oeuvre du chef d'une infraction donnée ne peut être exercée que pendant un laps de temps déterminé. Si l'action n'est pas menée à terme dans le délai imparti, elle s'éteint.

Les arguments suivants plaident en faveur de la prescription de l'action publique :

- La prescription puise sa justification dans la loi de l'oubli, en vertu de laquelle la société (l'opinion publique) ne réclame plus de châtiment au bout d'un certain temps. Il va de soi que ce délai est étroitement lié à la gravité des faits, ainsi qu'il ressort du dossier Securitas, pour lequel l'opinion publique ne paraît pas accepter la prescription de l'action publique.

- D'aucuns estiment en outre que l'incertitude dans laquelle se trouve l'auteur des faits, qui n'a fait l'objet d'aucune poursuite pendant une longue période constitue déjà une punition suffisante. On observera cependant, par ailleurs, que la prescription de l'action publique prive également l'inculpé d'une possibilité d'acquiescement. En effet, l'affaire est close sans qu'il ait été statué sur le bien-fondé de la prévention.

- Qui plus est, plus il se passe de temps après qu'une infraction a été commise, plus il est problématique d'administrer la preuve. D'autre part, dans certaines affaires complexes, c'est précisément la constitution du dossier, y compris la collecte des éléments de preuve, qui empêche quelquefois que l'action publique puisse être menée à bien avant l'expiration du délai de prescription.

A cet égard, on peut faire remarquer qu'il est inadmissible qu'un dossier porté suffisamment tôt devant la juridiction de jugement ne puisse pas être jugé avant l'expiration du délai de prescription parce que des mesures d'instruction (par exemple, une expertise ou le transfert de preuves de l'étranger) prennent énormément de temps. Cette lenteur, amplifiée éventuellement par des manoeuvres dilatoires, favorise surtout les personnes inculpées dans le cadre de dossiers complexes (de corruption et de fraude). Il est toutefois nettement plus difficile de miser sur la prescription pour assurer l'impunité des inculpés dans des affaires où les faits peuvent être facilement établis.

Dans le débat en question, les notions de prescription et de délai raisonnable sont souvent confondues, alors qu'il s'agit de deux concepts différents. La prescription est rattachée à un délai fixe, qui est déterminé *in abstracto*. Le délai raisonnable, au sens de l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, doit être apprécié dans chaque affaire *in concreto*. Pour apprécier si le délai raisonnable a

VERANTWOORDING

De dreigende verjaring van de strafvordering in het Securitas-dossier brengt de problematiek van de verjaring opnieuw in het middelpunt van de politieke actualiteit. De verjaring hangt evenwel ook als een zwaard van Damocles boven andere dossiers. Dit amendement wenst deze dreiging in te dammen.

Voor een goed begrip volgt hierna een beknopte situering van de verjaring van de strafvordering. De verjaring heeft het verval van de strafvordering tot gevolg. Dit betekent dat de strafvordering uit hoofde van een bepaald misdrijf slechts gedurende een zekere tijd kan worden uitgeoefend. Wordt de vordering niet binnen de geldende termijn beëindigd, dan treedt haar verval in.

De volgende argumenten pleiten voor de verjaring van de strafvordering :

- De verjaring wordt verantwoord door de wet van het vergeten, die inhoudt dat de maatschappij (de publieke opinie) na verloop van tijd geen bestraffing meer vraagt. Het vereiste tijdsverloop is natuurlijk nauw verbonden met de ernst van de feiten, zoals mag blijken uit het Securitas-dossier, waarin de publieke opinie de verjaring van de strafvordering niet lijkt te accepteren.

- Bovendien zou de onzekerheid bij de dader die gedurende lange tijd niet vervolgd werd voor hem reeds een voldoende straf betekenen. Tegen dit argument kan worden opgeworpen dat het intreden van de verjaring van de strafvordering een verdachte eveneens de kans op een vrijspraak ontnemt. De zaak wordt immers beëindigd zonder dat uitsluitel is gegeven over de gegrondheid van de tenlastelegging.

- Tevens wordt de bewijsvoering problematischer naarmate de tijdsperiode sinds het misdrijf langer wordt. Anderzijds is er de opbouw van het dossier, inclusief het verzamelen van bewijsmateriaal, die er in complexe zaken toe kan leiden dat de vordering niet binnen de verjaringstermijn kan worden beëindigd.

Hierbij aansluitend kan worden opgemerkt dat het onaanvaardbaar is dat een tijdig voor het vonnisgerecht gebracht dossier niet binnen de verjaringstermijn kan worden berecht omdat onderzoeksmaatregelen (bijvoorbeeld een deskundigenonderzoek of de overdracht van bewijsmateriaal uit het buitenland) veel tijd in beslag nemen. Die lange duur, eventueel aangewakkerd door vertragingstechnieken, speelt vooral in de kaart van verdachten in complexe dossiers (corruptie, fraude). Straffeloosheid door verjaring is echter veel moeilijker in eenvoudig bewijsbare zaken.

In de discussie worden de concepten «verjaring» en «redelijke termijn» vaak door elkaar gebruikt. Nochtans zijn beide concepten van elkaar te onderscheiden. Verjaring is verbonden aan een vaste termijn, die *in abstracto* wordt bepaald. De redelijke termijn in de zin van artikel 6 Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), moet in elke zaak *in concreto* worden beoordeeld. Om vast te stellen of de re-

été dépassé, il faut tenir compte des circonstances concrètes de l'affaire, telle sa complexité. L'article 6 de la convention européenne précitée n'interdit pas à un Etat de régler la prescription de l'action publique en droit interne. En outre, la prescription de l'action publique ne signifie pas nécessairement que le délai raisonnable dans lequel le jugement doit être rendu a déjà été dépassé, ou l'inverse.

La prescription de l'action publique relève de l'ordre public. Le caractère fondamental de ce principe a pour effet d'obliger le juge - y compris à la Cour de cassation - à vérifier si le délai de prescription n'est pas expiré. Cela signifie également que le prévenu peut invoquer la prescription en tout état de cause.

Notre amendement vise à modifier l'article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale sans changer les délais de prescription prévus dans cette disposition, à savoir 10 ans pour les crimes, 5 ans pour les délits, 6 mois pour les contraventions et 1 an pour les délits contraventionnalisés. Nous proposons de ne plus laisser courir la prescription dès que l'affaire est portée de la manière prévue par la loi devant la juridiction de jugement qui se prononcera à son sujet. La phase d'instruction (information ou instruction) devrait par conséquent être terminée dans les limites du délai de prescription.

Le délai prévu à l'article 21, dans lequel la juridiction de jugement doit être saisie du fait retenu à charge, peut être interrompu et suspendu, conformément aux dispositions des articles 22 et suivants du titre préliminaire du Code de procédure pénale. La formulation modifiée de l'article 21 ne désactive nullement le mécanisme d'interruption et de suspension de la prescription.

Le fait que le délai de prescription cesse de courir à partir du moment où la juridiction de jugement est saisie de manière juridiquement valable ne prive pas l'inculpé de la protection prévue par l'article 6 de la CEDH. L'examen de l'ensemble de l'affaire - y compris l'examen par la juridiction de jugement - doit être mené à bien dans un délai raisonnable.

La modification proposée ne devrait pas pouvoir entraîner la moindre inertie dans l'instruction. La juridiction d'instruction qui procède au renvoi pourra, par exemple, requalifier le fait comme un délit de catégorie inférieure, en tenant compte par exemple de circonstances atténuantes ou de causes d'excuse. Cette requalification liera la juridiction de jugement et aura un effet rétroactif, de sorte que le fait sera censé avoir toujours été un délit de catégorie inférieure et sera par conséquent assorti d'un délai de prescription plus court. La requalification des faits par la juridiction de jugement pourra également avoir des conséquences pour le délai de prescription.

delijke termijn werd overschreden, moet rekening worden gehouden met de concrete omstandigheden van de zaak, zoals haar complexiteit. Artikel 6 EVRM verbiedt een staat niet om in het interne recht de verjaring van de strafvordering te regelen. Bovendien betekent de omstandigheid dat de strafvordering is verjaard niet noodzakelijk dat de redelijke termijn voor berechting reeds overschreden is en omgekeerd.

De verjaring van de strafvordering is van openbare orde. Het fundamentele karakter van dit beginsel leidt ertoe dat de rechter - inclusief de cassatierechter - ambtshalve moet nagaan of de verjaring al dan niet is ingetreden. Dit betekent ook dat de beklaagde de verjaring in elke stand van het geding kan inroepen.

Het amendement heeft tot doel artikel 21 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering te wijzigen zonder te tornen aan de in deze bepaling opgenomen verjaringstermijnen, namelijk 10 jaar voor misdaden, 5 jaar voor wanbedrijven, 6 maanden voor overtredingen en 1 jaar voor wanbedrijven die werden gecontraventionaliseerd. Het amendement strekt er enkel toe de verjaring niet meer te laten lopen zodra de zaak op de door de wet bepaalde wijze aanhangig wordt gemaakt bij het vonnisgerecht dat er uitspraak over zal doen. De onderzoeksfase (opsporings- of gerechtelijk onderzoek) zou bijgevolg binnen de verjaringstermijn moeten worden afgerond.

De in artikel 21 bepaalde termijn waarbinnen het ten laste gelegde feit bij het vonnisgerecht aanhangig moet worden gemaakt, kan worden gestuit en geschorst, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 22 en volgende van de voorafgaandetitel van het Wetboek van Strafvordering. De gewijzigde formulering van artikel 21 stelt het mechanisme van stuiting en schorsing van de verjaring geenszins buiten werking.

De omstandigheid dat de verjaringstermijn ophoudt te lopen op het ogenblik dat het vonnisgerecht op rechtsgeldige wijze is gevat, ontnemt de verdachte niet de hem bij artikel 6 EVRM verleende bescherming. De volledige behandeling van de zaak - de behandeling door het vonnisgerecht inclusief - moet binnen een redelijke termijn voltooid worden.

De voorgestelde wijziging zou geen aanleiding mogen geven tot laksheid in het onderzoek. Het onderzoeksgerecht dat tot verwijzing overgaat, kan bijvoorbeeld met inachtneming van verzachtende omstandigheden of verschoningsgronden het feit herkwalficeren als een misdrijf van een lagere categorie. Deze omvorming bindt het vonnisgerecht en heeft terugwerkende kracht, zodat het feit wordt geacht steeds een misdrijf van een lagere categorie te zijn geweest, waarvoor bijgevolg een kortere verjaringstermijn geldt. De herkwalficatie van de feiten door het vonnisgerecht kan eveneens gevolgen hebben voor de verjaringstermijn.

J. VANDEURZEN
R. LANDUYT