

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

10 JULI 1998

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van de artikelen 15bis en 25 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, met het oog op de financiële bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Patrick VAN GHELUWE**

(1) Samenstelling van de commissie : zie blz. 2.

Zie :

- 1084 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Eerdekens en Ch. Janssens.
- N° 2 tot 5 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 7 : Tekst aangenomen door de commissie.

- 1405 - 97 / 98 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren *J.-J. Viseur* en Deleuze.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

10 JUILLET 1998

PROPOSITION DE LOI

complétant les articles 15bis et 25 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, en vue de sanctionner financièrement certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'INTERIEUR, DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)

PAR
M. **Patrick VAN GHELUWE**

(1) Composition de la commission : voir p. 2.

Voir :

- 1084 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Eerdekens et Ch. Janssens.
- N° 2 à 5 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 7 : Texte adopté par la commission.

- 1405 - 97 / 98 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. *J.-J. Viseur* et Deleuze.
- N° 2 et 3 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavige wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 3, 9, 17 en 23 juni 1998.

Gelet op het gelijkaardige voorwerp van beide wetsvoorstellen, besliste de commissie zich te beperken tot één algemene bespreking en het wetsvoorstel n° 1084/1 te beschouwen als de basistekst voor de indiening van eventuele amendementen.

Een voorstel van de heer De Man om de Kamer voorzitter te verzoeken het advies van de Raad van State in te winnen over amendement n° 5 op wetsvoorstel n° 1084/1 werd verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

I. — TOELICHTING VAN DE WETSVORSTELLEN

A. Wetsvoorstel (de heren Eerdeken en Ch. Janssens) tot aanvulling van de artikelen 15bis en 25 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (n° 1084/1)

De heer Ch. Janssens herinnert eraan dat de wetgever, in de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, een artikel 15bis heeft ingevoegd; krachtens dat artikel wordt het voorrecht van de overheidsfinanciering alleen toegekend aan de partijen die zich ertoe verbinden de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, zoals die zijn gewaarborgd bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en in zijn aanvullende protocollen, in hun politieke actie in

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Janssens (Ch.).

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Brouns, De Crem, Mevr. Hermans, H. Vanpoucke.
P.S. HH. Canon, Dufour, Janssens (Ch.).
V.L.D. HH. Cortois, Smets, Mevr. Van den Poel-Welkenhuyzen.
S.P. HH. Vanvelthoven, Van Gheluwe.
P.R.L.- HH. D'hondt (D.), Moer-
F.D.F. man.
P.S.C. H. Detremmerie.
VI. H. De Man.
Blok
Agalev/H. Viseur (J.-P.).
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

HH. Cauwenberghs, Tant, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Overberghe.
HH. Demotte, Meureau, Minne, Toussaint.
HH. Dewael, Eeman, Huts, Taelman.
Mevr. Croes-Lieten, HH. Delathouwer, Vande Lanotte.
Mevr. Cornet-Canet, H. de Donnée, Mevr. Herzet.
HH. Fournaux, Lefèvre.
HH. Huysentruyt, Lowie.
HH. Tavernier, Wauters.

C. — Niet-stemgerechtigde leden :

V.U. H. Van Hoorebeke.
Onafh. Mevr. Bastien.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 3, 9, 17 et 23 juin 1998.

Etant donné que les deux propositions de loi ont une portée analogue, la commission a décidé de leur consacrer une discussion générale commune et de considérer la proposition de loi n° 1084/1 comme étant le texte de base pour le dépôt d'éventuels amendements.

Une proposition de M. De Man visant à demander au président de la Chambre de solliciter l'avis du Conseil d'Etat au sujet de l'amendement n° 5 à la proposition de loi n° 1084/1, a été rejetée par 9 voix contre une et 2 abstentions.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DES AUTEURS DES PROPOSITIONS DE LOI

A. Proposition de loi (de MM. Eerdeken en Ch. Janssens) complétant les articles 15bis et 25 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. n° 1084/1)

M. Ch. Janssens rappelle que lorsqu'il a introduit dans la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques un articles 15bis réservant le bénéfice du financement public aux partis s'engageant à respecter dans leur action politique et à faire respecter par leurs différentes composantes et leurs mandataires élus les droits de l'homme et les libertés fondamentales garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et par ses protocoles additionnels, le

(1) Composition de la commission :

Président : M. Janssens (Ch.).

A. — Membres titulaires :

C.V.P. MM. Brouns, De Crem, Mme Hermans, M. Vanpoucke.
P.S. MM. Canon, Dufour, Janssens (Ch.).
V.L.D. MM. Cortois, Smets, Mme Van den Poel-Welkenhuyzen.
S.P. MM. Vanvelthoven, Van Gheluwe.
P.R.L.- MM. D'hondt (D.), Moer-
F.D.F. man.
P.S.C. M. Detremmerie.
VI. M. De Man.
Blok
Agalev/M. Viseur (J.-P.).
Ecolo

B. — Membres suppléants :

MM. Cauwenberghs, Tant, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Overberghe.
MM. Demotte, Meureau, Minne, Toussaint.
MM. Dewael, Eeman, Huts, Taelman.
Mme Croes-Lieten, MM. Delathouwer, Vande Lanotte.
Mme Cornet-Canet, M. de Donnée, Mme Herzet.
MM. Fournaux, Lefèvre.
MM. Huysentruyt, Lowie.
MM. Tavernier, Wauters.

C. — Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Van Hoorebeke.
Indép. Mme Bastien.

acht te nemen en door hun diverse geledingen en verkozen mandatarissen te doen in acht nemen. De wetgever wou een en ander niet beperkt zien tot het opleggen van een formele verplichting aan de politieke partijen als bedoeld in artikel 1, 1°, van de wet van 4 juli 1989. Integendeel, de bespreking in commissie die aan de goedkeuring van de tekst is voorafgegaan, heeft duidelijk aangetoond dat het de bedoeling was de tekst een concrete invulling te geven en de niet-naleving ervan te bestraffen met de schrapping van de overheidsdotatie.

Uit de bespreking in commissie blijkt eveneens duidelijk dat het de in artikel 1, 4°, van de wet bedoelde controlecommissie toekomt te bepalen of de politieke partij voldoet aan de bij artikel 15*bis* bepaalde voorwaarde (Stuk Kamer n° 1113/5-92/93, blz. 5 en 7). Die bevoegdheid wordt door het voorliggende voorstel evenwel opgenomen in de tekst zelf van de wet van 4 juli 1989, teneinde elke juridische onduidelijkheid te voorkomen. Het strekt er ook toe, zo een politieke partij artikel 15*bis* niet in acht neemt, de sanctie nader te bepalen.

De indieners van dit voorstel hopen aldus dat de preciseringen die zij in de wet van 4 juli 1989 aanbrengen, eindelijk een concrete tenuitvoerlegging garanderen van een van de in die wet vervatte fundamentele bepalingen, zodat wordt voorkomen dat een of meer partijen die de ondermijning van de democratische fundamentele van ons land en het voortbestaan van de Staat voor ogen hebben, voortaan nog zouden worden gefinancierd door de Natie.

B. Wetsvoorstel (de heren *Jean-Jacques Viseur* en *Deleuze*) tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, met het oog op de financiële bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden (n° 1405/1)

De heer Jean-Jacques Viseur vertrekt vanuit de overweging dat, in een democratisch systeem, de politieke partijen rechten en plichten bezitten. Indien ze daartoe de voorwaarden vervullen, worden de partijen aldus gefinancierd via een dotatie van Kamer en Senaat. Dit gemeenschapsgeld zou echter in geen geval mogen dienen om door racisme of xenofobie ingegeven daden te financieren of te stellen.

Vandaar de bepaling in artikel 15*bis* van de wet van 4 juli 1989, volgens dewelke elke partij, om aanspraak te kunnen maken op de voormelde dotatie, « in haar statuten of in haar programma een bepaling (moet) opnemen waarbij zij zich ertoe verbindt om in haar politieke actie ten minste de rechten en vrijheden, zoals gewaarborgd door het (bij de wet van 13 mei 1955 bekrachtigde) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 (het EVRM) en door de in België van kracht zijnde protocollen bij

législateur ne s'est pas contenté de faire peser sur les partis politiques tels que visés à l'article 1^{er}, 1° de la loi du 4 juillet 1989 une simple obligation formelle. bien au contraire, il ressort clairement des discussions qui ont précédé l'adoption du texte en commission la volonté de donner à celui-ci une portée concrète et d'en sanctionner le non-respect par la perte de la dotation publique.

Il ressort également clairement des discussions en commission que l'instance compétente pour décider si le parti politique satisfait à la condition de l'article 15*bis* est la commission de contrôle visée à l'article 1^{er}, 4° de la loi (Doc. n° 1113/5-92/93, pp. 5 et 7). La présente proposition vise cependant à préciser cette compétence dans le texte même de la loi du 4 juillet 1989, afin d'éviter toute incertitude juridique. Elle vise, d'autre part, à déterminer davantage la sanction du non-respect par un parti politique de l'article 15*bis*.

Les auteurs de la présente proposition espèrent ainsi que les précisions qu'ils entendent apporter à la loi du 4 juillet 1989 seront de nature à enfin garantir une application concrète d'une de ses dispositions fondamentales, afin que la collectivité nationale ne finance encore à l'avenir un ou des partis dont la vocation est de saper les fondements démocratiques de notre Etat et son existence même.

B. Proposition de loi (de MM. *Jean-Jacques Viseur* et *Deleuze*) modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, en vue de sanctionner financièrement certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie (n° 1405/1)

M. Jean-Jacques Viseur considère que, dans une démocratie, les partis politiques ont des droits mais aussi des devoirs. S'ils satisfont aux conditions prévues, les partis reçoivent une dotation de la Chambre et du Sénat. Ces fonds publics ne devraient toutefois en aucun cas pouvoir servir à financer ou à accomplir des actes inspirés par le racisme ou la xénophobie.

C'est pourquoi l'article 15*bis* de la loi du 4 juillet 1989 prévoit que, pour pouvoir bénéficier de la dotation précitée, chaque parti doit avoir inclus dans ses statuts ou dans son programme, une disposition par laquelle il s'engage à respecter dans l'action politique qu'il entend mener et à faire respecter par ses différentes composantes et par ses mandataires élus, au moins les droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 (CEDH), approuvée par la loi du 13 mai 1955, et par les

dit Verdrag, in acht te nemen en door haar diverse geledingen en verkozen mandatarissen te doen in acht nemen ».

Deze bepaling wordt echter hoofdzakelijk als een loutere formele voorwaarde geïnterpreteerd, terwijl men handelingen van racistische aard ook daadwerkelijk zou moeten kunnen beoordelen.

De rechterlijke macht kan weliswaar racistische misdrijven sanctioneren, maar dit gebeurt eerder exceptioneel om een aantal redenen :

- de verjaringstermijnen voor dit type van misdrijven zijn nogal kort;
- in vele gevallen betreft het persmisdrijven, waarvoor enkel de assisenhoven bevoegd zijn; aangezien de procedure voor een assisenproces zeer omslachtig is, vervolgen de parketten betrekkelijk weinig zulke misdrijven.

Een efficiënter systeem zou er dan ook in bestaan om de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen de mogelijkheid te geven een deel van de aan de partijen toegekende dotaties in te houden, indien zij door racisme of xenofobie geïnspireerde daden stellen of financieren. Men dient dit uiteraard met de nodige waarborgen te omringen. Aldus moet men te allen prijze vermijden dat de Controlecommissie, samengesteld uit Kamerleden en Senatoren, om louter politieke motieven minderheden in het Parlement zou kunnen treffen.

Vandaar het voorstel om een externe instantie, zijnde de voorzitter van het Arbitragehof, in het besluitvormingsproces te betrekken.

De Controlecommissie zou dus pas tot inhouding van dotaties kunnen overgaan op overeenkomstig advies van de voorzitter van het Arbitragehof of van de door deze laatste aangewezen rechter, aan wie de omstreden daden zijn voorgelegd.

Het Arbitragehof lijkt de aangewezen instantie, gelet op de samenstelling en de hoedanigheid ervan. Dit hof is immers als enige instelling bevoegd om over wetten — als daden van de wetgevende macht bij uitstek politieke beslissingen — uitspraken te vellen en heeft ook reeds aangetoond de opgedragen rol als scheidsrechter in politiek gevoelige dossiers met gezag te kunnen vervullen.

De Raad van State en het Hof van Cassatie lijken minder geschikt om de hier geviseerde rol op te nemen.

De Raad van State omdat het een zuiver administratief rechtsorgaan is en het Hof van Cassatie omdat dit nog kan geroepen zijn om, in het kader van een strafrechtelijke vervolging over dezelfde feiten, later een beslissing te nemen.

Het voorstel voorziet eveneens in de terugbetaling van de eventueel ingehouden dotaties, indien een strafvervolging over dezelfde daden op niets uitdraait.

protocoles additionnels à cette Convention en vigueur en Belgique.

Toutefois, cette disposition est interprétée essentiellement comme ne contenant qu'une condition formelle, alors que les actes de nature raciste devraient pouvoir être appréciés effectivement.

Le pouvoir judiciaire peut, il est vrai, sanctionner les infractions à caractère raciste, mais les poursuites sont plutôt exceptionnelles, et ce, pour plusieurs raisons :

- les délais de prescription applicables à ce type d'infractions sont plutôt courts;
- il s'agit souvent de délits de presse, qui relèvent de la compétence exclusive des cours d'assises; étant donné que la procédure devant une cour d'assises est très lourde, les parquets poursuivent relativement peu ce genre d'infractions.

Une solution plus efficace consisterait dès lors à permettre à la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques de supprimer une partie des dotations allouées aux partis s'ils accomplissent ou financent des actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. Il convient évidemment de prévoir les garanties indispensables. On doit dès lors éviter à tout prix que la Commission de contrôle, composée de députés et de sénateurs, puisse frapper des groupes parlementaires minoritaires pour des motifs purement politiques.

Il est dès lors proposé d'associer une instance externe, à savoir la Cour d'arbitrage par le biais de son président, à la prise de décision.

La Commission de contrôle ne pourrait donc supprimer les dotations que sur avis conforme du président de la Cour d'arbitrage ou du juge désigné par ce dernier, auquel les actes incriminés sont soumis.

La Cour d'arbitrage semble être l'instance appropriée, eu égard à sa composition et à sa qualité. Cette cour est en effet la seule instance habilitée à émettre des jugements sur les lois — qui, en tant qu'actes du pouvoir législatif, constituent des décisions politiques par excellence — et a déjà prouvé qu'elle pouvait remplir avec autorité son rôle d'arbitre dans des dossiers sensibles sur le plan politique.

Le Conseil d'Etat et la Cour de cassation semblent moins bien placés pour remplir la mission visée en l'occurrence.

Le Conseil d'Etat, parce qu'il s'agit d'une juridiction purement administrative et la Cour de cassation, parce qu'elle peut être appelée à statuer ultérieurement dans le cadre de poursuites pénales concernant les mêmes faits.

La proposition prévoit également la restitution des dotations supprimées si les poursuites pénales concernant les mêmes faits aboutissent à un non-lieu.

Ten slotte mag ook verwezen worden naar de toelichting bij het wetsvoorstel (Stuk n° 1405/1, blz. 1 tot 3).

*
* *

Als co-auteur van dit voorstel, voegt *de heer Deleuze* hier nog aan toe dat de politieke wereld dringend dient te reageren tegen de door sommige politici momenteel verspreide propaganda van racistische aard.

De huidige wetgeving inzake partijfinanciering vertoont *in casu* echter een drietal tekortkomingen :

1. Artikel 15*bis* omvat wellicht een louter formele voorwaarde inzake respect voor de mensenrechten door de politieke partijen. Dit kan men afleiden uit bepaalde passages van de adviezen, verstrekt door de Meesters Brewaeys en Mahieu aan de Controlecommissie, inzake de toepassing van artikel 15*bis* (zie het verslag dd. 11 mei 1998 van de heer Reynders namens de Controlecommissie, Stuk Senaat n° 1002/1 en Stuk Kamer, n° 1575/1).

Zo stelt Meester Brewaeys bijvoorbeeld :

« Bij lezing van artikel 15*bis* moet worden vastgesteld dat het hier echter gaat om een voorwaarde die als een loutere vormvoorwaarde zou kunnen worden beschouwd.

De partij kan slechts aanspraak maken op de dotatie wanneer zij in haar statuten een dergelijke bepaling heeft opgenomen.

Het lijkt te volstaan dat dergelijke bepaling in de statuten voorkomt, zonder dat de Controlecommissie, of om het even welke (rechtsprekende ?) instelling de bevoegdheid zou hebben om na te gaan of die verbintenis in feite ook wordt uitgevoerd, met andere woorden of de partij in haar concrete werking blijkt geeft van de verbintenis om de fundamentele rechten en vrijheden zelf in acht te nemen, of via haar diverse geledingen en verkozen mandatarissen te doen in acht nemen.

Indien zou worden vastgesteld dat de aangegeven vormelijke verbintenis, die in de statuten moet voorkomen, niet met de realiteit overeenkomt, lijkt geen enkele sanctie mogelijk. » (Stuk Kamer, n° 1575/1, blz. 6-7).

2. De wet van 4 juli 1989 voorziet slechts in drie gevallen de mogelijkheid van inhouding van dotaties, zijnde :

- a. inbreuken op sommige bepalingen inzake beperking van de verkiezingsuitgaven;
- b. inbreuken op artikel 16*bis* van de wet met betrekking tot de giftenregeling;
- c. niet-goedkeuring van het financieel verslag van de bedrijfsrevisor over de boekhouding van de politieke partij, evenals niet-indiening of laattijdige indiening ervan.

Er is dus niets uitdrukkelijk bepaald met betrekking tot inbreuken op artikel 15*bis*.

3. De Controlecommissie treedt tegelijkertijd op als controleur en gecontroleerde.

Enfin, on se reportera également aux développements de la proposition de loi (Doc. n° 1405/1, pp. 1 à 3).

*
* *

En tant que co-auteur de la proposition, *M. Deleuze* ajoute qu'il est urgent que le monde politique réagisse à la propagande de nature raciste diffusée par certains hommes politiques.

La législation actuelle relative au financement des partis présente toutefois trois lacunes à cet égard :

1. L'article 15*bis* ne contient qu'une obligation purement formelle en matière de respect des droits de l'homme par les partis politiques. C'est ce qui ressort de certains passages des avis donnés par Me Brewaeys et Me Mahieu à la Commission de contrôle au sujet de l'application de l'article 15*bis* (voir le rapport du 11 mai 1998, fait au nom de la Commission de contrôle par M. Reynders, Doc. Sénat n° 1002/1 et Doc. Chambre n° 1575/1).

Me Brewaeys précise ainsi ce qui suit :

« A la lecture de l'article 15*bis*, force est cependant de constater qu'on pourrait considérer cette condition comme une condition de pure forme.

Le parti ne peut prétendre à une dotation qu'à la condition d'avoir inséré une telle disposition dans ses statuts.

Il appert qu'il suffit que la disposition en question figure dans les statuts, sans que ni la Commission de contrôle ni aucune autre autorité (juridictionnelle ?) soit compétente pour vérifier si cet engagement est exécuté dans les faits ou, en d'autres termes, si le parti, dans son action concrète, montre qu'il respecte lui-même les droits et les libertés fondamentales ou les fait respecter par ses différentes composantes et ses mandataires élus.

Il ne paraît pas possible d'imposer une sanction quelconque au cas où il s'avérerait que l'engagement de forme que le parti doit faire figurer dans ses statuts, ne correspond pas à la réalité. » (Doc. Chambre n° 1575/1, pp. 6-7).

2. La loi du 4 juillet 1989 ne prévoit la possibilité de retenir les dotations que dans trois cas, à savoir :

- a. toute infraction à certaines dispositions en matière de limitation des dépenses électorales;
- b. toute infraction à l'article 16*bis* de la loi relative à la réglementation des dons;
- c. le défaut d'approbation du rapport financier du réviseur d'entreprise relatif à la comptabilité du parti, ainsi que le défaut de dépôt ou le dépôt tardif de ce rapport.

Il n'y a dès lors aucune disposition explicite concernant les infractions à l'article 15*bis*.

3. La Commission de contrôle est à la fois contrôleur et contrôlée.

Meester Mahieu vertolkt dit als volgt :

« Naast de kwestie van de bevoegdheid die bij een eventueel beroep voor de rechtbank aan de orde is, kan men verwachten dat, afgezien van de middelen die tegen de inhoud zelf van de beslissing opgeworpen zouden worden, er ook een middel wordt aangevoerd dat in het bijzonder betrekking heeft op de samenstelling van de Controlecommissie. In dit verband zal er wellicht verwezen worden naar de kritiek die in de rechtsleer herhaaldelijk geuit is op het feit dat de commissie uitsluitend uit parlementsleden bestaat en dat zij zich dan ook zowel in de positie van controleur als van gecontroleerde bevindt.

Men kan met andere woorden niet voorbijgaan aan de mogelijkheid dat degene die beroep instelt, ervan zal profiteren om datgene aan te vechten wat beschouwd wordt als de achillespees van de Belgische wetgeving op de partijfinanciering. Men zou immers kunnen betogen dat de commissie, die belast is met een rechtsprekende of quasi-rechtsprekende functie, niet de waarborgen van onpartijdigheid vertoont die vereist zijn voor de uitoefening van een dergelijke functie. » (Stuk Kamer, n° 1575/1, blz. 20).

Vandaar het onderhavige voorstel om aan deze drie knelpunten een oplossing te bieden.

Men zou het de politici immers zwaar aanrekenen indien een inhouding van dotaties door de Controlecommissie met succes voor een rechtbank zou worden aangevochten.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 9 juni 1998

De heer Deleuze meent twee zwakke punten in het wetsvoorstel van de heren Eerdekens en Ch. Janssens te ontdekken :

1. het geherformuleerde artikel 15bis lost het gestelde probleem in se niet op : nog steeds is er slechts sprake van een loutere formele voorwaarde om de mensenrechten te eerbiedigen in hoofde van de politieke partijen;

2. de Controlecommissie kan momenteel tot inhouding van dotaties overgaan in geval van drie welomgeschreven inbreuken, die op een objectieve manier vaststelbaar zijn.

Het uitbreiden van de bevoegdheid van de commissie tot de sanctionering van racistische daden zal wellicht wel tot interpretaties nopen en derhalve tot de mogelijke beschuldiging van politieke afrekeningen. Waarom voorziet het voorstel n° 1084/1 dan ook niet in de tussenkomst van een extern orgaan, zoals dit bijvoorbeeld wel het geval is in de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd door de wet van 30 juni 1996 ?

Als reactie op de eerste opmerking, dient de heer Ch. Janssens amendement n° 1 in (Stuk n° 1084/2), volgens hetwelk de politieke partij alle nodige maatregelen moet nemen om het haar mogelijk te maken

Me Mahieu traduit cela comme suit :

« Au-delà du problème de la compétence suscité par un éventuel recours juridictionnel, on peut supputer qu'outre les griefs qui seraient dirigés contre le contenu même de la décision, un grief vise spécialement la composition de la Commission de contrôle. A cet égard, il sera vraisemblablement fait écho aux diverses critiques doctrinales qui ont pu être formulées sur le fait que la commission était composée exclusivement de parlementaires et qu'elle apparaissait dès lors comme « à la fois contrôleur et contrôlée ».

Autrement dit, on ne peut sous-estimer le fait que tout recours risque de s'en prendre à ce qui a été considéré comme « le talon d'Achille de la législation belge sur le financement des partis politiques ». Il pourrait en effet être soutenu que la commission, investie d'une fonction juridictionnelle ou quasi-juridictionnelle, ne présente pas les garanties impartiales requises pour l'exercice d'une telle fonction. » (Doc. Chambre, n° 1575/1, p. 20).

La présente proposition de loi vise dès lors à résoudre ces trois problèmes.

On imputerait en effet la faute aux hommes politiques si une action intentée devant le tribunal au sujet d'une retenue de dotation décidée par la Commission de contrôle aboutissait.

II. — DISCUSSION GENERALE

A. Réunion du 9 juin 1998

M. Deleuze pense avoir découvert deux points faibles dans la proposition de loi de MM. Eerdekens et Janssens.

1. l'article 15bis reformulé ne résout pas le problème en soi : il n'est question, dans cet article, que de l'engagement purement formel, dans le chef des partis politiques, de respecter les droits de l'homme;

2. à l'heure actuelle, la Commission ne peut procéder à la retenue de dotation qu'en cas de commission de trois infractions bien définies qui peuvent être constatées objectivement.

L'élargissement des compétences de la commission afin de lui permettre de sanctionner des actes inspirés par le racisme nécessitera sans doute des interprétations et pourrait dès lors donner lieu à des accusations de règlements de comptes politiques. Pourquoi la proposition de loi n° 1084/1 ne prévoit-elle dès lors pas l'intervention d'un organe externe comme c'est, par exemple, le cas dans la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, modifiée par la loi du 30 juin 1996 ?

En réaction à la première observation, M. Ch. Janssens présente un amendement (n° 1, Doc. n° 1084/2), aux termes duquel le parti politique doit prendre toutes les mesures nécessaires qui lui

de in de statuten opgenomen verbintenis daadwerkelijk na te komen. Aldus is het duidelijk dat het hier geen louter formeel engagement betreft. Deze verbintenis houdt trouwens het respect voor *alle* door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM) gewaarborgde mensenrechten in.

Inzake de tweede opmerking meent spreker dat het de Controlegeschiedenis ook in dit geval toekomt om te controleren of de wet wel degelijk wordt toegepast. Deze taak overdragen aan het Arbitragehof zou onwerkbaar en overigens ook ongrondwettelijk zijn.

*
* *

Ook de heer Jean-Jacques Viseur meent dat wetsvoorstel n° 1084/1 niet de juiste oplossingen aanreikt om het gestelde doel te bereiken :

1. Het bezwaar dat men *niet tegelijkertijd rechter en partij* kan zijn, is niet opgevangen; de grijze zone van politieke beslissingen blijft bestaan.

2. *Het voorstel is té ruim* omdat men *alle* mensenrechten in aanmerking neemt, daar waar dit een zeer evolutief begrip is ingevolge de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Men dient het voorwerp van de controle integraal zeer nauwkeurig af te bakenen, zodat men alleszins op een efficiënte manier de door racisme of xenofobie ingegeven daden kan beteugelen. Vandaar de noodzaak om te verwijzen naar inbreuken op de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden (de zogenaamde wet-Moureaux).

3. *Een externe controle is niet voorzien*, terwijl deze hoogst noodzakelijk is om op een objectieve manier duidelijk te maken dat er wel degelijk van een wetsovertreding sprake is.

Het wetsvoorstel n° 1405/1 doet daartoe een beroep op de voorzitter van het Arbitragehof wegens de bij de uitoefening van zijn ambt opgedane ervaring.

Het beroep doen op het Arbitragehof als instelling zou inderdaad vooraf tot een grondwets- of wetswijziging nopen.

Wat de externe controle betreft, staan wellicht nog andere mogelijkheden open. Van belang is enkel dat men tot een afdoend en efficiënt systeem komt om de verspreiding van racistische denkbeelden met behulp van overheidsgeld een halt toe te roepen.

*
* *

De heer De Man stelt vast dat men door beide wetsvoorstellen op een sluismanier tracht de democratie in te perken.

permettront d'assurer l'effectivité de l'engagement figurant dans ses statuts. Il est donc clair qu'il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'un engagement purement formel. Cet engagement implique le respect de *tous* les droits de l'homme garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

En ce qui concerne la deuxième observation, l'intervenant estime qu'il incombe à la Commission de contrôle de vérifier, dans ce cas également, si la loi est correctement appliquée. Confier cette mission à la Cour d'arbitrage serait impraticable et serait du reste également anticonstitutionnel.

*
* *

M. Jean-Jacques Viseur estime également que la proposition de loi n° 1084/1 ne propose pas les bonnes solutions pour atteindre l'objectif visé :

1. Il n'est pas répondu à l'objection selon laquelle on ne peut être *à la fois juge et partie*; il subsiste une zone d'ombre qui laisse le champ libre à des décisions d'inspiration politicienne.

2. *La portée de la proposition de loi est trop large*, parce qu'elle vise *tous* les droits de l'homme, alors qu'il s'agit d'une notion qui évolue selon la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme.

Il faut au contraire délimiter avec précision l'objet du contrôle, de manière à pouvoir réprimer en tout cas de manière efficace les actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. C'est la raison pour laquelle il faut faire référence à des infractions à la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie (la loi « Moureaux »).

3. *Aucun contrôle externe n'est prévu*, alors qu'un tel contrôle est absolument nécessaire afin de préciser clairement qu'un acte constitue effectivement une infraction à la loi précitée.

La proposition de loi n° 1405/1 prévoit de soumettre l'acte à l'avis du président de la Cour d'arbitrage en raison de l'expérience qu'il a acquise dans l'exercice de sa fonction.

Si l'on consultait la Cour d'arbitrage en tant qu'institution, il faudrait que l'on modifie au préalable la Constitution ou la loi.

En ce qui concerne le contrôle externe, il existe sans doute d'autres possibilités. La seule chose qui compte, c'est de mettre en place un système dissuasif et efficace permettant de mettre un terme à la diffusion d'idéologies racistes à l'aide des deniers de la collectivité.

*
* *

M. De Man constate que l'on tente, par les deux propositions de loi, de porter sournoisement atteinte à la démocratie.

Het is fundamenteel ondemocratisch om de meerderheid toe te laten de overheidsdotaties van een kleine partij in te houden. Dat zulks gebeurt door een politiek samengestelde Controlecommissie is daarenboven strijdig met het rechtsprincipe dat men niet tegelijkertijd rechter en partij of controleur en gecontroleerde kan zijn.

De inschakeling van het Arbitragehof in de besluitvormingsprocedure verandert daar niets aan :

— de verwijzing zelf — met andere woorden de inbeschuldigingstelling — naar het Arbitragehof gebeurt door de Controlecommissie;

— het Arbitragehof is zelf ook politiek samengesteld.

De toepassing van dergelijke sancties zal wel van aard zijn de gesanctioneerde in een slachtofferrol te duwen.

Meer algemeen betreurt de heer De Man dat men in de wet van 4 juli 1989 steeds meer een controle op de besteding van de middelen van partijen inbouwt.

Men bevindt zich aldus op een gevaarlijk hellend vlak.

Misschien is het wel de bedoeling om later ook nog bepalingen toe te voegen inzake inhouding van de dotaties van voor corruptie veroordeelde partijen ?

Spreeker stelt ten slotte dat de indieners van deze voorstellen zich opstellen als rechters, terwijl het in een rechtsstaat de magistraten zijn die veroordelingen uitspreken. Het Vlaams Blok bijvoorbeeld is nog nooit veroordeeld geweest wegens inbreuken op de zogenaamde wet-Moureaux.

*
* *

Hoewel de VLD uiteraard bekommerd is om het respect voor de mensenrechten in de meest brede zin van het woord, oppert *de heer Cortois* een aantal fundamentele bezwaren tegen wetsvoorstel n° 1084/1 :

— het voorstel druist in tegen het principe dat men niet tegelijkertijd controleur en gecontroleerde kan zijn; men zou al te gemakkelijk politieke rivalen kunnen beletten met gelijke wapens aan verkiezingen deel te nemen;

— men tovert de leden van de Controlecommissie om tot moraalridders en doet hiermee een stap te ver; de controles op de andere aspecten van de wet van 4 juli 1989 zijn inderdaad beter objectiveerbaar;

— men gaat, wellicht in naam van de grote principes, de weg van de politieke willekeur op.

Het voorstel is derhalve té eenzijdig, mist de nodige objectiviteit en kan als zodanig tot moeilijk aanvaardbare gevolgen leiden. Men dient er ook beducht voor te zijn om bepaalde partijen in een martelaarsrol te duwen.

Il est fondamentalement anti-démocratique qu'une majorité puisse priver un petit parti de dotation publique. Le fait que ce pouvoir soit conféré à une Commission de contrôle composée de politiques est en outre en contradiction avec le principe juridique selon lequel on ne peut être à la fois juge et partie ou contrôleur et contrôlé.

L'intervention de la Cour d'arbitrage dans la prise de décision ne change rien à la situation :

— c'est la Commission de contrôle qui décide du renvoi à la Cour d'arbitrage — autrement dit, c'est elle qui accuse;

— la Cour d'arbitrage est, elle-même aussi, composée politiquement.

L'application de telles sanctions amènera en tout cas celui qui est sanctionné à s'afficher en victime.

D'un point de vue plus général, M. De Man déplore que l'on transforme de plus en plus la loi du 4 juillet 1989 en un instrument servant à contrôler l'affectation des moyens dont les partis disposent.

On s'est ainsi engagé sur une pente dangereuse.

Peut-être a-t-on l'intention d'ajouter plus tard des dispositions visant à priver de leur dotation les partis condamnés pour corruption ?

L'intervenant souligne enfin que les auteurs des propositions à l'examen se posent en juges, alors que dans un Etat de droit, ce sont les magistrats qui prononcent les condamnations. Le *Vlaams Blok*, par exemple, n'a jamais été condamné pour infraction à la loi Moureaux.

*
* *

Bien que le VLD soit évidemment attaché au respect des droits de l'homme au sens le plus large du terme, M. Cortois formule un certain nombre d'objections fondamentales à l'encontre de la proposition de loi n° 1084/1 :

— la proposition est contraire au principe selon lequel on ne peut être à la fois contrôleur et contrôlé; il serait trop facile d'empêcher des adversaires politiques de participer aux élections à armes égales;

— on transforme d'un coup de baguette magique les membres de la Commission de contrôle en de preux chevaliers défenseurs de la morale, ce qui est aller trop loin; les contrôles dont les autres aspects de la loi du 4 juillet 1989 font l'objet reposent en effet sur des éléments plus objectifs;

— on s'engage, sans doute au nom des grands principes, dans la voie de l'arbitraire politique.

Il s'ensuit que la proposition est trop partielle, qu'elle est dénuée de l'objectivité qui s'impose et qu'elle risque, en tant que telle, d'avoir des conséquences difficilement inacceptables. Il faut également se garder de faire de certains partis des martyrs.

Het wetsvoorstel n° 1405/1 introduceert een externe factor in de besluitvormingsprocedure, hetgeen een positief element is. Deze externe factor zou evenwel best de rechterlijke macht in de zin van hoven en rechtbanken zijn.

Er bestaat inderdaad geen wettelijke basis om de voorzitter van het Arbitragehof als persoon voor een bijzondere opdracht aan te wijzen.

*
* *

Namens de CVP-fractie werd door *de heren Brouns en Vanpoucke* een amendement n° 1 op wetsvoorstel n° 1405/1 ingediend (cf. Stuk n° 1405/2).

Volgens *de heer Brouns* lijken noch de Controlecommissie, noch het Arbitragehof het geschikte orgaan om inbreuken op de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden vast te stellen. Deze bevoegdheid komt toe aan de gewone strafrechtbanken.

Vandaar het voorstel om pas tot een mogelijke inhouding van dotaties over te gaan, indien een politieke partij, een component, een lijst, een kandidaat of een gekozenen een in kracht van gewijsde gegane strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen wegens een inbreuk op de voormelde wet.

Spreker geeft toe dat de procedure aldus lang kan aanslepen, maar anderzijds biedt dit voorstel de waarborg van een zo objectief mogelijke beoordeling van de in artikel 15*bis* van de wet van 4 juli 1989 aangegane verbintenissen en dient het de rechtszekerheid.

*
* *

In zijn reactie op de tussenkomsten van de vorige sprekers, legt *de heer Ch. Janssens* de nadruk op een aantal overwegingen.

1) Het feit dat men bepaalde partijen in een slachtofferrol dreigt te duwen, is in se irrelevant; dit argument werd trouwens ook in andere periodes van onze geschiedenis gebezigd. Er bestaat een moment waarop men de moed moet betonen om de ideeën van bepaalde partijen daadwerkelijk te bestrijden, ongeacht de mogelijke gevolgen.

2) In het wetsvoorstel n° 1084/1 komt het inderdaad de Controlecommissie toe andere politici te controleren en eventueel te sanctioneren. Dit is geen uitzonderlijke situatie : ook de Ordes van Advocaten en van Geneesheren bezitten een disciplinaire bevoegdheid jegens hun gelijken.

Het voorzien van een externe factor betekent eigenlijk dat men negatief beoordeelde is met betrekking tot de onpartijdigheid van de verkozenen. Een en ander betekent echter niet dat men deze externe instantie bij voorbaat dient uit te sluiten.

3) Het amendement van de CVP-fractie biedt inderdaad een grote mate van rechtszekerheid. Gelet

La proposition de loi n° 1405/1 introduit un facteur extérieur dans la prise de décision, ce qui constitue un élément positif. Ce facteur extérieur pourrait toutefois parfaitement être le pouvoir judiciaire, en l'occurrence les cours et tribunaux.

L'attribution d'une mission particulière au président de la Cour d'arbitrage, en tant que personne, est en effet dépourvue de tout fondement légal.

*
* *

MM. Brouns et Vanpoucke ont présenté, au nom du groupe CVP, un amendement à la proposition de loi n° 1405/1 (n° 1, Doc. n° 1405/2).

M. Brouns estime que ni la Commission de contrôle ni la Cour d'arbitrage ne paraissent être les organes appropriés pour constater des infractions à la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. Cette compétence revient aux tribunaux répressifs ordinaires.

C'est la raison pour laquelle il propose de n'opérer une retenue que lorsqu'un parti politique, une de ses composantes, une de ses listes, un de ses candidats ou un de ses mandataires élus a encouru une condamnation pénale coulée en force de chose jugée du chef d'une infraction à la loi précitée.

L'intervenant reconnaît qu'une telle procédure peut être longue, mais d'autre part, elle garantit une évaluation aussi objective que possible des engagements pris conformément à l'article 15*bis* de la loi du 4 juillet 1989 et assure la sécurité juridique.

*
* *

En répondant aux interventions des membres précédents, *M. Ch. Janssens* tient à mettre en exergue un certain nombre de considérations.

1) Que certains partis politiques risquent de se poser en victimes est en soi sans intérêt; cet argument a été invoqué à d'autres époques de notre histoire. A un moment donné, il faut avoir le courage de combattre effectivement les idées de certains partis, quelles qu'en soient les conséquences éventuelles.

2) La proposition de loi n° 1084/1 prévoit en effet qu'il appartiendra à la Commission de contrôle de contrôler et éventuellement de sanctionner d'autres hommes politiques. Cette situation n'est pas exceptionnelle : l'Ordre des Avocats et l'Ordre des Médecins disposent également d'une compétence disciplinaire à l'égard de leurs pairs.

Prévoir un facteur externe signifie en fait que l'on a un préjugé défavorable quant à l'impartialité des élus. Ceci ne signifie pas pour autant que cette instance externe doive d'avance être exclue.

3) L'amendement du groupe CVP offre effectivement une grande sécurité juridique. Eu égard aux

op de problemen bij de vervolging van persmisdrijven, is deze oplossing echter weinig efficiënt en dus niet geschikt om het beoogde doel te bereiken.

*
* *

De heer Tavernier stelt vast dat het Vlaams Blok, nu er voorstellen ter tafel liggen om de bestaande wetgeving ook effectief uitvoerbaar te maken, zich plotseling geïrriteerd voelt en zich opwindt.

Zolang enkel de verplichting bestond om in de statuten louter formeel het respect voor de mensenrechten in te schrijven, bestond er in hunnen hoofde blijkbaar geen enkel probleem.

Dit laatste wijst erop dat de huidige verplichting van artikel 15bis niet voldoet en kan vergeleken worden met de wet-Moureaux, die in haar toepassing ook meestal onwerkbaar is.

Spreeker pleit vervolgens voor het betrekken van een externe instantie in de besluitvormingsprocedure tot het inhouden van dotaties. Als lid van de Controlecommissie heeft hij gemerkt dat deze commissie al haar beslissingen zo veel mogelijk tracht te objectiveren, dat wil zeggen dat ze zich tracht te onthouden van de interpretatie van concrete situaties.

Dit is zelfs het geval bij de uitoefening van haar adviesbevoegdheid inzake regeringsmededelingen.

In de gevallen van mogelijke inbreuken op de wet-Moureaux, zal een objectieve beoordeling van situaties wellicht moeilijk zijn.

Daarom het pleidooi voor een externe factor, op voorwaarde evenwel dat het geheel werkbaar blijft.

Dit is niet het geval voor de in het CVP-amendement gesuggereerde oplossing.

*
* *

De heer De Man wenst te reageren op de tussenkomsten van de beide voorgaande sprekers.

1) Men kan zich vanuit democratisch oogpunt vele vragen stellen bij de uitlating dat men « de ideeën van bepaalde partijen moet bestrijden ».

2) Het Vlaams Blok betoont zich inderdaad zeer wantrouwig met betrekking tot de voorliggende wetsvoorstellen, omdat men enkel en alleen deze partij viseert.

Spreeker is het er wel mee eens dat de Controlecommissie zich bij haar beslissingen tot objectief controleerbare feiten moet beperken.

*
* *

De heer Jean-Jacques Viseur weerlegt de bewering als zou dit voorstel het Vlaams Blok viseren. Er zijn

problemen die zich voordoen in het geval van vervolging van misdrijven, deze oplossing is echter weinig efficiënt en niet geschikt om het beoogde doel te bereiken.

*
* *

M. Tavernier constateert dat het is op het moment waarop men de voorstellen onderzoekt die betrekking hebben op de wetgeving die momenteel bestaat, dat het Vlaams Blok zich geïrriteerd voelt en zich opwindt.

Tant qu'il s'agissait de l'obligation purement formelle d'inscrire le respect des droits de l'homme dans les statuts, ce parti ne paraissait avoir aucun problème.

Cela prouve que l'obligation actuellement prévue par l'article 15bis n'est pas satisfaisante et peut être comparée à la loi Moureaux, qui est, elle aussi, généralement impossible à appliquer.

L'intervenant plaide ensuite en faveur de la participation d'une instance externe à la procédure décisionnelle relative à la retenue de dotations. En tant que membre de la Commission de contrôle, il a remarqué que cette commission s'efforce dans toute la mesure du possible d'objectiver toutes ses décisions, c'est-à-dire qu'elle tente de s'abstenir d'interpréter des situations concrètes.

Elle procède même ainsi dans l'exercice de sa compétence d'avis en matière de communications du gouvernement.

En cas d'infractions potentielles à la loi Moureaux, une évaluation objective des situations s'avérera probablement difficile.

D'où un plaidoyer en faveur d'un facteur externe, à condition que l'ensemble demeure toutefois fonctionnel.

Il n'en est pas de même dans la solution proposée dans l'amendement du CVP.

*
* *

M. De Man souhaite réagir aux propos tenus par les deux intervenants précédents.

1) L'affirmation selon laquelle il faut « combattre les idées de certains partis » soulève de nombreuses questions quant au respect des valeurs démocratiques.

2) Le *Vlaams Blok* est effectivement très méfiant à l'égard des propositions de loi à l'examen, car il en est l'unique cible.

L'intervenant marque toutefois son accord sur le fait que la Commission de contrôle doit fonder ses décisions sur des faits objectivement contrôlables.

*
* *

M. Jean-Jacques Viseur réfute l'assertion selon laquelle la proposition à l'examen viserait le *Vlaams*

evenwel bepaalde feiten inzake verspreide propaganda waar men niet naast kan kijken.

Eigenlijk zou echter geen enkele partij zich geveerd mogen voelen, aangezien ze allemaal in hun statuten het respect voor de mensenrechten hebben ingeschreven.

*
* *

Dat aan de publieke partijfinanciering zekere voorwaarden zijn verbonden, lijkt *de heer Van Gheluwe* vrij normaal.

Het is aldus elementair dat de partijen het respect voor de mensenrechten niet enkel met woorden belijden, maar dit ook in de praktijk met daden bewijzen.

Hoewel spreker volledig de filosofie van beide wetsvoorstellen onderschrijft, stelt hij nog een aantal problemen vast :

1) de beslissing inzake inhouding van de dotaties enkel overlaten aan de Controlecommissie, stelt de vraag naar de objectieve benadering van de vastgestelde feiten en naar de eerbiediging van het principe dat men niet tegelijkertijd controleur en gecontroleerde kan zijn;

2) de tussenkomst van het Arbitragehof is juridisch niet voor de hand liggend;

3) de verwijzing naar een in kracht van gewijsde gegane veroordeling door een strafrechtbank impliceert een zeer lange procedure en is derhalve weinig efficiënt.

Toch pleit hij ervoor om op korte termijn tot een aanvaardbare oplossing te komen.

*
* *

De heer D'hondt vraagt zich af of het niet opportuun zou zijn om het advies van de Raad van State over de drie voorliggende oplossingen te vragen.

Zelf meent hij dat het, vanuit juridisch oogpunt, niet evident is om de voorzitter van het Arbitragehof in deze procedures te betrekken.

Wat het voorstel betreft om de Controlecommissie zelf autonoom te laten beslissen, betreurt hij het intentieproces dat sommigen tegen de parlementairen voeren. Niettemin kan het gevaar voor politieke afrekeningen nooit geheel worden uitgesloten. Vandaar dat men hoe dan ook de nodige waarborgen moet inbouwen.

*
* *

De heer Dufour van zijn kant waarschuwt voor het betrekken van een externe instantie bij de beoogde procedure.

Dit zou een gevaarlijk precedent kunnen scheppen en een ontsporing ten opzichte van de oorspronkelijke wil van de wetgever. Deze heeft immers de Con-

Blok. Certains faits liés à des efforts de propagande ne peuvent toutefois être ignorés.

En fait, aucun parti ne devrait se sentir visé, puisque tous se sont engagés statutairement à respecter les droits de l'homme.

*
* *

M. Van Gheluwe trouve assez normal que les partis doivent répondre à certaines conditions pour bénéficier du financement public.

Il est ainsi élémentaire que les partis ne se bornent pas à adhérer verbalement au respect des droits de l'homme, mais qu'ils prouvent par leurs actes que cette adhésion est bien réelle.

L'intervenant se rallie sans réserve à la philosophie des deux propositions de loi, ce qui ne l'empêche pas de constater un certain nombre de problèmes :

1) le fait de confier à la seule Commission de contrôle le soin de se prononcer sur le retrait des dotations pose le problème de l'objectivité de l'examen des faits constatés et du respect du principe selon lequel on ne peut être simultanément contrôleur et contrôlé;

2) l'intervention de la Cour d'arbitrage ne va pas de soi sur le plan juridique;

3) le renvoi à une condamnation coulée en force de chose jugée, prononcée par une juridiction répressive, implique une très longue procédure et paraît dès lors peu efficace.

Il demande néanmoins qu'une solution acceptable soit trouvée rapidement.

*
* *

M. D'hondt demande s'il ne serait pas opportun de solliciter l'avis du Conseil d'Etat sur les trois solutions proposées.

Il estime, quant à lui, qu'il n'est pas évident, d'un point de vue juridique, d'associer le président de la Cour d'arbitrage à ces procédures.

En ce qui concerne la proposition permettant à la Commission de contrôle de décider elle-même en toute autonomie, il déplore le procès d'intention que certains font aux parlementaires. Le risque que certains se livrent à des règlements de comptes politiques n'est toutefois jamais tout à fait exclu. D'où la nécessité de prévoir les garanties nécessaires.

*
* *

M. Dufour met, quant à lui, en garde contre l'intervention d'une instance extérieure dans la procédure prévue.

Il pourrait s'agir d'un dangereux précédent et d'un dérapage par rapport à la volonté initiale du législateur. C'est en effet la seule Commission de contrôle

trolecommissie als enige instantie bevoegdheid gegeven om te waken over de wetgeving inzake partijfinanciering. Deze controle heeft tot op heden naar behoren gefunctioneerd.

Hoe zal de Controlecommissie in de toekomst nog kandidaten bij verkiezingen of ministers naar aanleiding van de controle van regeringsmededelingen met voldoende gezag kunnen sanctioneren, indien voor de toepassing van artikel 15*bis* een extern orgaan in de besluitvorming wordt betrokken ?

Men dient integendeel vertrouwen te hebben in de democratie en in de door het volk verkozen parlementairen, die voldoende neutraal en objectief zijn en daarenboven de aangewezen personen om deze wetgeving te controleren : de uitbetaalde dotaties zijn immers afkomstig van Kamer en Senaat !

B. Vergadering van 17 juni 1998

Ingevolge hun voorafgaandelijk overleg dienen de auteurs van beide wetsvoorstellen bij de aanvang van de vergadering de amendementen n^{rs} 2 en 3 op wetsvoorstel n^r 1084/1 in (Zie Stuk n^r 1084/3).

De heer Jean-Jacques Viseur wijst op vier belangrijke elementen van amendement n^r 2 :

1) Het optreden van de Controlecommissie wordt beperkt tot inbreuken tegen artikel 14 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en tegen de zogenaamde wet-Moureaux die de omzetting in positief Belgisch recht is van voormeld artikel. Deze wet omschrijft zeer precies welke handelingen in strijd zijn met het EVRM. Bedoeling is uiteraard dat de Controlecommissie kan controleren of de politieke partijen en hun mandatarissen handelen conform de in de partijstatuten aangegane verbintenissen.

2) Een externe instantie, zijnde de voorzitter van het Arbitragehof of de door hem aangewezen rechter, adviseert de controlecommissie. Dit moet het mogelijke verwijt van de vereffening van rekeningen tussen politieke partijen opvangen.

De voorzitter van het Arbitragehof is in deze aangewezen persoon, gelet op de hoedanigheid van dit hof (cf. *supra*). Zulke raadpleging kent overigens een precedent : in de wetgeving betreffende de parlementaire onderzoekscommissies is een procedure voorzien waarin zowel de voorzitter van het Arbitragehof, als de eerste voorzitters van het Hof van Cassatie en van de Raad van State betrokken zijn (artikel 4, § 5, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd door de wet van 30 juni 1996).

3) De *saisine* van de voorzitter van het Arbitragehof is verplicht op vraag van een vierde van de leden van de Controlecommissie. Deze bepaling is van aard de rechten van de minderheden in het Parlement te beschermen.

4) Het voorgestelde artikel 16*ter*, § 2, geeft ten slotte een werkelijke draagwijdte aan het EVRM, door de politieke partij de mogelijkheid te bieden aan

que celui-ci a chargée de veiller au respect de la législation sur le financement des partis. Ce contrôle a jusqu'à présent fonctionné correctement.

Comment la Commission de contrôle pourra-t-elle encore disposer à l'avenir de l'autorité suffisante pour sanctionner des candidats aux élections ou des ministres du chef de communications gouvernementales si un organe extérieur est associé à la prise de décision pour l'application de l'article 15*bis* ?

Il faut en revanche avoir confiance dans la démocratie et dans les parlementaires élus par le peuple. Ceux-ci sont suffisamment impartiaux et objectifs et sont en outre les mieux placés pour contrôler cette législation. Les dotations sont en effet versées par la Chambre et le Sénat !

B. Réunion du 17 juin 1998

Conformément à un accord préalable, les auteurs des deux propositions de loi présentent, au début de la réunion, les amendements n^{os} 2 et 3 à la proposition de loi n^o 1084/1 (Voir Doc. n^o 1084/3).

M. Jean-Jacques Viseur souligne quatre points importants de l'amendement n^o 2 :

1) L'intervention de la Commission de contrôle est limitée aux violations de l'article 14 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et de la loi Moureaux, qui est la transposition en droit belge de l'article précité. Cette loi définit très précisément les actes contraires à la CEDH. Le but est évidemment de permettre à la Commission de contrôle de vérifier si les partis politiques et leurs mandataires agissent conformément aux engagements inscrits dans les statuts du parti.

2) Une instance extérieure, à savoir la Cour d'arbitrage par le biais de son président ou du juge qu'il désigne, conseille la commission de contrôle. Cette intervention extérieure devrait éviter que l'on puisse reprocher à la commission d'être le théâtre de règlements de comptes entre les partis politiques.

Le président de la Cour d'arbitrage est, en l'espèce, la personne tout indiquée, eu égard à la qualité de cette cour (voir *supra*). Il existe du reste un précédent d'une telle consultation : la législation relative aux commissions d'enquête parlementaire prévoit une procédure à laquelle sont associés tant le président de la Cour d'arbitrage que les premiers présidents de la Cour de cassation et du Conseil d'Etat (article 4, § 5, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, modifiée par la loi du 30 juin 1996).

3) Le président de la Cour d'arbitrage doit être saisi si un quart des membres de la Commission de contrôle en font la demande. Cette disposition vise à protéger les droits des minorités au sein du Parlement.

4) Enfin, l'article 16*ter*, § 2, proposé confère un effet tangible à la CEDH en permettant au parti politique d'échapper aux sanctions s'il exclut de ses

sanctionering te ontsnappen door de voor racistische daden in aanmerking komende verkozenen of kandidaten uit de partij te sluiten. De partij zal dan ook niet meer kunnen worden gesanctioneerd voor de door de betrokkene na zijn uitsluiting verrichte daden, zelfs indien hij daarbij nog verwijst naar de partij.

*
* *

De heer Reynders betreurt vooreerst dat niet alle democratische partijen bij het overleg over deze wetsvoorstellen werden betrokken.

Ten gronde is hij het evenwel eens met de invoering van een sanctioneringsmechanisme, zodat de door de politieke partijen in hun statuten aangegeven verbintenissen ook daadwerkelijk toepassing kunnen vinden.

Spreeker kant zich evenwel om twee redenen resoluut tegen het voorstel om de voorzitter van het Arbitragehof adviserende bevoegdheid in deze te verlenen.

1) Ongeacht de hoedanigheid en de kwaliteiten van betrokkene, is het technisch uitgesloten dat een parlementaire Assemblée om het advies van één welbepaald persoon zou verzoeken. *A fortiori* geldt dit voor de hier behandelde materie.

Indien men om een extern advies verzoekt, zal men dit moeten vragen aan een collegiaal orgaan, waarin alle ideologische en filosofische strekkingen zijn vertegenwoordigd.

Dit is essentieel in een periode, waarin men zich vragen kan stellen bij de wederzijdse verwijten naar aanleiding van de aanneming van sommige decreten in bepaalde Assemblées en naar aanleiding van debatten over de Brusselse Rand.

2) Het hoort niet dat een Assemblée adviesbevoegdheid verleent aan het Arbitragehof. Dit Hof heeft als essentiële opdracht de bevoegdheidsconflicten tussen de componenten van deze Staat te beslechten en te waken over de in de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet ingeschreven beginselen.

Hiertoe beschikt het Hof over een annulatiebevoegdheid.

Het verlenen van een loutere adviesbevoegdheid devaloriseert bijgevolg de rol van het Arbitragehof, dat op termijn geroepen is tot een Constitutioneel Hof uit te groeien.

Wel mogelijk zou zijn de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid aan het Arbitragehof te verlenen. Men dient dan wel te bedenken dat het Hof zich later eventueel zal dienen uit te spreken over verzoeken tot de vernietiging van wetten of decreten met betrekking tot de partijfinanciering. Ook dit stelt derhalve problemen.

rangs le candidat ou le mandataire élu qui pourrait accomplir des actes racistes. Le parti ne pourra dès lors plus être sanctionné pour les actes commis par l'intéressé après son exclusion, même s'il continue en l'occurrence à se réclamer du parti.

*
* *

M. Reynders déplore tout d'abord que tous les partis démocratiques n'aient pas été associés à la concertation au sujet des propositions de loi à l'examen.

Sur le fond, l'intervenant marque néanmoins son accord sur l'instauration d'un mécanisme permettant d'infliger des sanctions afin de garantir l'application effective des engagements que les partis politiques ont inscrits dans leurs statuts.

L'intervenant se déclare résolument opposé à la proposition visant à conférer une compétence d'avis en la matière au président de la Cour d'arbitrage, et ce pour deux raisons.

1) Indépendamment de la qualité et de la compétence de l'intéressé, il est exclu, d'un point de vue technique, qu'une assemblée parlementaire demande l'avis d'une personne à titre individuel, et ce, *a fortiori* dans la matière ici traitée.

Si l'on demande un avis externe, il faudra le demander à un organe collégial, au sein duquel toutes les tendances idéologiques et philosophiques sont représentées.

Cette condition est essentielle en ces temps où l'on peut se poser des questions au sujet des reproches réciproques qui sont formulés à l'occasion de certains décrets votés dans certaines assemblées ainsi que dans le cadre des débats consacrés à la périphérie bruxelloise.

2) Il est inadmissible qu'une assemblée accorde une compétence d'avis à la Cour d'arbitrage. Cette Cour a pour mission essentielle de trancher les conflits de compétence qui surviennent entre les composantes de l'Etat belge et de veiller au respect des principes consacrés par les articles 10, 11 et 24 de la Constitution.

La Cour dispose d'un pouvoir d'annulation en la matière.

L'octroi d'une compétence de simple avis à la Cour dévalorise par conséquent son rôle alors qu'à terme, elle est appelée à devenir une Cour constitutionnelle.

Il devrait être possible d'accorder à la Cour d'arbitrage le pouvoir de trancher en dernier ressort. Il faut toutefois bien considérer que la Cour devra éventuellement se prononcer ultérieurement sur des demandes en annulation de lois ou de décrets relatifs au financement. C'est la raison pour laquelle cela pose également des problèmes.

De heer Reynders meent daarenboven dat de in amendement n° 2 voorgestelde tekst het beoogde doel niet bereikt.

Volgens de tekst kan de Controlecommissie, op voorstel van een vierde van haar leden, een advies vragen aan de voorzitter van het Arbitragehof. Dit lijkt evenwel geen verplichting. Men zal dus een meer coherente tekst moeten opstellen, die in de lijn ligt van datgene wat men wenst te bereiken.

Een betere oplossing zou er, volgens spreker, in bestaan dat de Controlecommissie met betrekking tot deze dossiers een — liefst bindend — advies zou vragen aan de Vaste Nationale Cultuurpaktcommissie (VNCPC).

Deze commissie werd opgericht door de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en heeft tot taak de naleving van de bepalingen van voormelde wet te controleren. Te dien einde ontvangt ze alle klachten tegen inbreuken op de wet van 16 juli 1973, ingediend door elke partij die van een belang doet blijken of die van oordeel is dat zij enig nadeel heeft geleden (artikel 21).

Van belang is vooral de tekst van artikel 3, § 1, van deze wet :

« De overheidsinstanties moeten de gebruikers en alle ideologische en filosofische strekkingen betrekken bij de voorbereiding en de uitvoering van het cultuurbeleid, overeenkomstig de modaliteiten van deze wet en *op voorwaarde dat zij de principes en de regels van de democratie aanvaarden en naleven*. ».

De VNCPC heeft zich in het recente verleden reeds meermaals moeten uitspreken over klachten van het Vlaams Blok in het raam van de wet van 16 juli 1973.

Dit is bijvoorbeeld het geval geweest inzake de samenstelling van diverse gemeentelijke beheers- en adviesorganen in de gemeente Lokeren.

In haar advies dd. 3 maart 1997 betreffende het klachtendossier n° 716 A heeft de VNCPC aldus, in de lijn van vroegere rechtspraak, gesteld dat de klacht van het Vlaams Blok *onontvankelijk* was in hoofdte van de verzoeker, mede gelet op de libellering van artikel 3, § 1, van voormelde wet.

Ze deed dit in de volgende bewoordingen :

« B. *Ontvankelijkheid*
(...)

Vaststellende dat het zogenaamd 70-puntenprogramma als partijprogramma geldt voor het Vlaams Blok en derhalve ook voor de indiener van de klacht, destijds gemeenteraadslid, verkozenen van het Vlaams blok te Lokeren;

Vaststellende dat onder punt 9 van dat programma gesteld wordt dat vreemdelingenorganisaties slechts kunnen worden opgericht en activiteiten ontplooiën wanneer zij over een overheidstoelating beschikken;

Vaststellende dat onder punt 10 van dat programma gesteld wordt dat het uitgesloten is dat vreemde-

M. Reynders estime par ailleurs que le texte proposé dans l'amendement n° 2 ne permet pas de réaliser l'objectif poursuivi.

Selon le texte, la Commission de contrôle peut, sur proposition d'un quart de ses membres, demander un avis au président de la Cour d'arbitrage. Il ne semble toutefois pas s'agir d'une obligation. Il faudra donc élaborer un texte plus cohérent, qui soit conforme au but poursuivi.

Une meilleure solution serait, selon l'intervenant, que la Commission de contrôle demande, à propos de ces dossiers, un avis — ayant de préférence force obligatoire — à la Commission nationale permanente du Pacte culturel (CNPPC).

Cette commission a été instituée par la loi du 16 juillet 1973 organisant la protection des tendances idéologiques et philosophiques et a pour mission de contrôler le respect des dispositions de la loi précitée. A cette fin, elle reçoit toute plainte concernant les infractions aux dispositions de la loi du 16 juillet 1973, introduite par toute partie qui justifie d'un intérêt ou qui estime avoir subi un préjudice quelconque (article 21).

Le texte de l'article 3, § 1^{er}, de cette loi revêt une importance particulière :

« Les autorités publiques doivent associer les utilisateurs et toutes les tendances idéologiques et philosophiques à l'élaboration et à la mise en œuvre de la politique culturelle, selon les modalités prévues par la présente loi, et *pour autant qu'ils acceptent les principes et les règles de la démocratie et s'y conforment*. ».

La CNPPC a déjà dû se prononcer plusieurs fois ces dernières années sur des plaintes du *Vlaams Blok* dans le cadre de la loi du 16 juillet 1973.

Une de ces plaintes concernait la composition de différents organes de gestion et organes consultatifs de la commune de Lokeren.

Dans son avis du 3 mars 1997 sur la plainte n° 716 A, la CNPPC a estimé, dans le droit fil de sa jurisprudence antérieure, que la plainte du *Vlaams Blok* était non recevable au point de vue du plaignant, compte tenu notamment de l'article 3, § 1^{er}, de la loi précitée.

La commission a formulé son avis comme suit :

« B. *Recevabilité*
(...)

Constatant que le programme, intitulé « programme en 70 points » est le programme du parti du Vlaams Blok et est par conséquent aussi celui des élus du Vlaams Blok de la ville de Lokeren;

Constatant que le point 9 dudit programme prévoit que les organisations d'étrangers ne peuvent être créées, ni organiser des activités sans autorisation des pouvoirs publics;

Constatant que le point 10 dudit programme précise qu'il est exclu que les organisations d'étrangers

lingenorganisaties subsidies of andere materiële voordelen van de overheid krijgen;

Vaststellende dat onder punt 12 van dat programma gesteld wordt dat het Vlaams Blok van oordeel is dat de erkenning van de islamistische eredienst onmiddellijk moet worden ingetrokken;

Vaststellende dat onder punt 13 van dat programma gesteld wordt dat de wildgroei van moskeeën moet worden gestopt en hiertoe een « moskeestop » gevolgd door een systematische afbouw van het aantal moskeeën, wordt voorgesteld;

Vaststellende dat onder punt 20 van dat programma gesteld wordt dat dringend een algemene stop moet worden ingevoerd van het verhuren van sociale woningen en appartementen aan vreemdelingen;

Vaststellende dat onder punt 61 van dat programma gesteld wordt dat niet-europese vreemdelingen slechts van een beperkte kinderbijslagvergoeding kunnen genieten;

Vaststellende dat onder punt 63 van dat programma gesteld wordt dat niet-europese vreemdelingen slechts in geringe mate en beperkt in tijd over een werkloosheidsuitkering zullen genieten;

Overwegende dat meerdere bovengenoemde programmapunten in strijd zijn met fundamentele rechten en vrijheden die in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens erkend zijn;

Vaststellende dat het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens door wet van 13 mei 1955 werd geratificeerd;

Overwegende dat meerdere bovengenoemde programmapunten in strijd zijn met fundamentele rechten en vrijheden die in het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten erkend zijn;

Vaststellende dat het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten door wet van 15 mei 1981 werd geratificeerd;

Overwegende dat meerdere bovengenoemde programmapunten in strijd zijn met fundamentele rechten en vrijheden die in het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten van de Verenigde Naties erkend zijn;

Vaststellende dat het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten van de Verenigde Naties door Wet van 15 mei 1981 werd geratificeerd;

Overwegende dat meerdere bovengenoemde programmapunten ingaan tegen rechten en vrijheden die in de Belgische grondwet zijn vastgelegd;

Overwegende dat uit bovenvermelde overwegingen blijkt, ongeacht de verklaringen van het Vlaams Blok inzake de rechten van de mens, dat het Vlaams Blok en zijn verkozenen de principes en de regels van de democratie niet aanvaarden;

Besluit de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie volgend advies uit te brengen :

puissent bénéficier de subsides ou d'autres avantages matériels de la part des pouvoirs publics;

Constatant que le point 12 dudit programme précise que le Vlaams Blok estime qu'il y a lieu de retirer immédiatement la reconnaissance de la religion islamique;

Constatant que le point 13 dudit programme précise qu'il doit être mis un terme à la prolifération de mosquées, suivi d'une réduction systématique du nombre de mosquées;

Constatant que le point 20 dudit programme précise qu'une mesure générale doit être appliquée d'urgence afin de mettre fin à la location de logements sociaux et d'appartements aux étrangers;

Constatant que le point 61 dudit programme précise que les étrangers non-européens ne peuvent bénéficier que d'allocations familiales réduites;

Considérant que le point 63 dudit programme précise que les étrangers non-européens ne peuvent bénéficier que d'une allocation de chômage restreinte et limitée dans le temps;

Considérant que plusieurs points du programme susvisé sont en contradiction avec les droits et libertés fondamentales reconnues par la Convention européenne des Droits de l'Homme;

Constatant que la Convention européenne des Droits de l'Homme a été approuvée par la loi du 13 mai 1955;

Considérant que plusieurs points du programme susvisé sont en contradiction avec les libertés et les droits fondamentaux reconnus dans la Convention internationale en matière de droits civils et politiques;

Constatant que la Convention internationale en matière de droits civils et politiques a été approuvée par la loi du 15 mai 1981;

Considérant que plusieurs points du programme susvisé sont à l'encontre des libertés et droits fondamentaux reconnus dans la Charte des Nations Unies en matière de droits économiques, sociaux et culturels;

Constatant que la Charte des Nations Unies en matière de droits économiques, sociaux et culturels a été approuvée par la loi du 15 mai 1981;

Considérant que plusieurs points du programme susvisé vont à l'encontre de droits et de libertés inscrits dans la Constitution belge;

Considérant qu'il appert des considérations susvisées, nonobstant les déclarations du Vlaams Blok en matière de droits de l'homme, que le Vlaams Blok et ses élus ne veulent pas accepter les principes ni les règles de la démocratie;

La Commission nationale permanente du Pacte culturel décide d'émettre l'avis suivant :

Enig artikel : de klacht is onontvankelijk naar indieners. ».

*
* *

Het is zonder meer duidelijk dat de Vaste Nationale Cultuurpaktcommissie reeds ervaring heeft met de voorliggende problematiek en als dusdanig, mede gelet op haar samenstelling en hoedanigheid, de aangewezen instantie is om advies aan de Controlecommissie te verlenen.

Vandaar de indiening van amendement n° 4 (Stuk n° 1084/4) door *de heren Reynders en D'hondt*.

*
* *

De heer De Man is van oordeel dat ook dit amendement geen oplossing aanreikt. De VNCP is immers evenzeer een politiek samengesteld orgaan, zodat het fundamentele rechtsprincipe dat men niet tegelijk rechter en partij kan zijn, geschonden blijft.

De VNCP is duidelijk geen neutraal scheidsrechter, aangezien ze het Vlaams Blok zelfs wandelen stuurt voor simpele klachten over de weigering van gemeentebesturen om accommodatie ter beschikking van de partij te stellen.

Wat de verwijzing van vorige spreker naar het 70-punten plan van het Vlaams Blok betreft, doet de heer De Man opmerken dat zelfs in sommige EU-landen zoals Portugal, Ierland en Denemarken, migranten soms minder sociale rechten bezitten dan de eigen bevolking.

Dient men deze landen daarom als racistisch te kwalificeren ?

Het amendement biedt evenmin een antwoord op de vraag of de afgeleverde adviezen nu al dan niet bindend zijn. Behoudt de Controlecommissie met andere woorden haar appreciatiemarge of niet ?

*
* *

Hoewel de doelstelling van onderhavig voorstel op zich lovenswaardig is, vraagt *de heer Cortois* zich nogmaals af of men met de voorgestelde oplossing wel op de goede weg is.

In ons democratisch systeem is het immers de rechter die oordeelt over de vraag of de wetten al dan niet werden toegepast.

Indien er dan al kritiek mogelijk is op de te langdurige of onaangepaste gerechtelijke procedures, is het vooral zaak deze te hervormen teneinde vlugger uitspraken te bekomen.

Spreker betoont zich verontrust door de impliciete verwijzing, door een vorige spreker, naar de goedkeuring van het zogenaamde « repressiedecreet » in het

Article 1^{er} : la plainte est non-recevable au point de vue du plaignant. ».

*
* *

Il est évident que la Commission nationale permanente du Pacte culturel a acquis une certaine expérience dans ce domaine et est, de ce fait et compte tenu notamment de sa composition et de sa qualité, l'instance la mieux placée pour rendre un avis à la Commission de contrôle.

C'est pourquoi *MM. Reynders et D'hondt* présentent l'amendement n° 4 (Doc. n° 1084/4).

*
* *

M. De Man estime que cet amendement n'apporte pas non plus de solution. La CNPPC est en effet un organe tout aussi politique, de sorte que le principe juridique fondamental selon lequel on ne peut être à la fois juge et partie sera également violé.

La CNPPC n'est manifestement pas neutre, puisqu'elle déclare même irrecevables les plaintes déposées par le *Vlaams Blok* à la suite du refus de certaines administrations communales de mettre des locaux à la disposition de ce parti.

En ce qui concerne l'allusion que l'intervenant précédent a faite au plan en 70 points du *Vlaams Blok*, *M. De Man* fait observer que même dans certains pays de l'Union européenne, tels que le Portugal, l'Irlande et le Danemark, les immigrants jouissent parfois de droits sociaux moins étendus que la population locale.

Faut-il pour autant qualifier ces pays de racistes ?

L'amendement n'apporte pas non plus de réponse à la question de savoir si les avis donnés seront ou non impératifs. En d'autres termes, la Commission de contrôle conserve-t-elle ou non son pouvoir d'appréciation ?

*
* *

Bien que l'objectif de la proposition de l'examen soit louable en soi, *M. Cortois* se demande une nouvelle fois si la solution proposée est bien la bonne.

Dans notre système démocratique, il appartient en effet au juge de se prononcer sur la question de savoir si les lois ont ou non été appliquées.

Si les procédures judiciaires font l'objet de critiques parce qu'elles sont trop longues ou inadaptées, il convient avant tout de les réformer, afin d'accélérer les décisions judiciaires.

L'intervenant s'inquiète du fait qu'un intervenant précédent ait fait implicitement allusion à l'adoption du « décret sur la répression » par le Parlement fla-

Vlaams Parlement en naar de situatie in de Brusselse Rand.

Hoewel hij het voormelde decreet persoonlijk onnodig vindt, gaat het de heer Cortois té ver indien Franstaligen dit — tijdens een discussie over partijfinanciering — als het ware als een « fascistische daad » van het Vlaams Parlement willen voorstellen.

Men dreigt aldus zware communautaire problemen te scheppen rond de partijfinanciering in het algemeen.

Of amendement n° 4 van de heer Reynders een aanvaardbare oplossing dichterbij brengt, zal nog moeten blijken.

De beste oplossing is ongetwijfeld het afwachten van een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak alvorens financiële sancties toe te passen.

In geval men toch vasthoudt aan één of andere vorm van externe adviesprocedure, verdient het de voorkeur dit reeds verplichtend te stellen op vraag van 1 lid van de Controlecommissie.

In zijn reactie op dit betoog, verzekert *de heer Ch. Janssens* dat het wetsvoorstel enkel het respect voor de mensenrechten tot doel heeft en zeker geen communautaire neveneffecten beoogt.

*
* *

De heer Brouns stelt vast dat de verschillende amendementen nog vele vragen openlaten. Hij meent dat de aangedragen oplossingen (autonome beslissing van de Controlecommissie, extern advies van de voorzitter van het Arbitragehof of van de Vaste Nationale Cultuurpaktcommissie) eerder zwak zijn.

Best gefundeerd is zijns inziens het amendement van de CVP-fractie op wetsvoorstel n° 1405/1.

Hij roept daarom op tot een ruim overleg met de indieners van de beide wetsvoorstellen.

C. Vergadering van 23 juni 1998

Bij de aanvang van de vergadering dienen *de heren Lefèvre, Eerdekens, Ch. Janssens, Vanpoucke, Tavernier en Vanvelthoven* subamendement n° 5 op amendement n° 2 (Stuk n° 1084/5) in.

Dit amendement strekt er, aldus *de indieners*, toe een ander extern orgaan aan te duiden dat aan de Controlecommissie een advies moet verlenen over de betwiste daad.

Amendement n° 2 bepaalde dat het advies moest worden gevraagd aan de voorzitter van het Arbitragehof. Het subamendement strekt ertoe dat advies te vervangen door het advies van een college dat is samengesteld uit de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, de voorzitter van het Arbitragehof en de eerste voorzitter van de Raad van State.

mand et à la situation qui prévaut dans la périphérie bruxelloise.

Bien qu'il estime personnellement que le décret précité est inutile, M. Cortois trouverait inadmissible que des francophones veuillent le présenter comme un « acte fasciste » du Parlement flamand au cours d'une discussion concernant le financement des partis.

On risque ainsi de créer de graves problèmes communautaires autour du financement des partis en général.

Il n'est pas certain que l'amendement n° 4 de M. Reynders permette de trouver une solution acceptable.

La meilleure solution est sans nul doute d'attendre une décision judiciaire coulée en force de chose jugée avant d'appliquer des sanctions financières.

Si l'on opte tout de même pour l'une ou l'autre forme de procédure externe d'avis, il serait préférable qu'un tel avis puisse être rendu obligatoire dès lors qu'un membre de la commission de contrôle le demande.

Réagissant à cette intervention, *M. Ch. Janssens* certifie que la proposition de loi à l'examen vise uniquement à assurer le respect des droits de l'homme et n'a absolument aucune connotation communautaire.

*
* *

M. Brouns constate que les différents amendements laissent subsister de nombreux points d'interrogation. Il estime que les solutions proposées (décision autonome de la Commission de contrôle, avis externe du président de la Cour d'arbitrage ou de la Commission nationale permanente du Pacte culturel) sont plutôt faibles.

Il estime que l'amendement du groupe CVP à la proposition de loi n° 1405/1 offre la meilleure solution.

Aussi appelle-t-il à une large concertation avec les auteurs des deux propositions de loi à l'examen.

C. Réunion du 23 juin 1998

Au début de la réunion, *MM. Lefèvre, Eerdekens, Ch. Janssens, Vanpoucke, Tavernier et Vanvelthoven* présentent un sous-amendement (n° 5) à l'amendement n° 2 (Doc. n° 1084/5).

Les auteurs précisent que l'amendement tend à désigner un autre organe externe pour donner un avis à la Commission de contrôle au sujet de l'acte incriminé.

L'amendement n° 2 prévoyait de demander cet avis au président de la Cour d'arbitrage. Le sous-amendement vise à le remplacer par l'avis d'un collège composé du premier président de la Cour de cassation, du président de la Cour d'arbitrage et du premier président du Conseil d'Etat.

Dit voorstel is geïnspireerd door artikel 4, § 5, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, waarin ook bevoegdheden worden toegekend aan een aldus samengesteld college.

Dit college, bestaande uit de drie voorzitters van de hoogste rechtscollages van het land, zal tot taak hebben om, op basis van juridische en objectieve motieven, een met redenen omkleed advies uit te brengen. De Controlemcommissie zal op grond van dat advies oordelen of de dotatie van een politieke partij al dan niet moet worden geschrapt.

Het betreft hier een originele oplossing, die van aard is te vermijden dat politici in deze materie tegelijkertijd rechter en partij spelen.

*
* *

De heer De Man stelt vast dat men alle mogelijke oplossingen tracht te bedenken om het Vlaams Blok haar dotaties te ontnemen. Het is blijkbaar een uitgemaakte zaak dat deze partij in de toekomst niet meer met gelijke wapens mag strijden.

Ook de laatste voorgestelde oplossing met betrekking tot de samenstelling van het externe orgaan voldoet geenszins. Niet enkel maakt de politiek benoemde voorzitter van het Arbitragehof deel uit van het college, maar bovenal blijft de Controlemcommissie de uiteindelijk beslissende instantie. Zij kan immers naar eigen goeddunken het advies volgen of naast zich neerleggen.

Het voorstel laat overigens vele vragen open.

— Is het advies door de Controlemcommissie al dan niet verplicht aan te vragen ?

— Staan er termijnen op het uitbrengen van het advies ?

— Voor welke handelingen kan men een politieke partij verantwoordelijk stellen ? Gaat het bijvoorbeeld om handelingen van parlementsleden, provincie- en gemeenteraadsleden, OCMW-raadsleden, kaderleden van de partij, ... ?

— Kunnen publicaties in maand- of afdelingsbladen of verkiezingspamfletten van kandidaten bij verkiezingen voorwerp van onderzoek zijn ?

— Komen handelingen uit het verleden nog in aanmerking als aanleiding om een procedure op te starten (bijvoorbeeld in het kader van tijdens vroegere verkiezingscampagnes verrichte publicaties) ?

— Kan één taalgroep in de Controlemcommissie de procedure in gang zetten (bijvoorbeeld naar aanleiding van in de Brusselse Rand uitgedeelde pamfletten) ?

Al deze vragen blijven onbeantwoord. Het voorstel blijft daarenboven indruisen tegen bepaalde fundamentele rechtsprincipes.

*
* *

Cette proposition s'inspire de l'article 4, § 5, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, qui confie également des compétences à un collège dont la composition est identique.

Ce collège, composé des trois présidents des plus hautes juridictions du pays, aura pour mission de rendre un avis motivé sur la base de considérations juridiques et de critères objectifs. La Commission de contrôle appréciera, sur la base dudit avis, s'il convient de supprimer ou non la dotation.

Il s'agit, en l'occurrence, d'une solution originale de nature à éviter que les hommes politiques soient à la fois juge et partie dans cette matière.

*
* *

M. De Man constate que l'on tente d'inventer toutes sortes de subterfuges afin de retirer au *Vlaams Blok* sa dotation. Il a manifestement été décidé une fois pour toutes qu'à l'avenir, ce parti ne pourrait plus se battre à armes égales.

La solution proposée en dernier lieu en ce qui concerne la composition de l'organe externe est également tout à fait insatisfaisante. Non seulement le président de la Cour d'arbitrage, qui est nommé politiquement, fera partie du collège, mais en outre, la Commission de contrôle demeurera l'instance qui décide en dernier ressort. Elle pourra en effet suivre ou ignorer l'avis qui lui est donné.

La proposition laisse d'ailleurs subsister de nombreux points d'interrogation.

— La Commission de contrôle devra-t-elle ou non obligatoirement demander l'avis ?

— L'avis devra-t-il être donné dans un certain délai ?

— De quels actes un parti politique pourra-t-il être tenu responsable ? S'agit-il par exemple d'actes accomplis par des parlementaires, des conseillers provinciaux et communaux, des membres du conseil de l'aide sociale, des cadres du parti, ... ?

— Des publications faites dans des bulletins mensuels ou de section ou des tracts électoraux de candidats pourront-ils faire l'objet d'une enquête lors d'élections ?

— Les actes du passé (par exemple, des publications faites au cours de campagnes électorales antérieures) pourront-ils encore donner lieu à une procédure ?

— Un seul groupe linguistique de la Commission de contrôle pourra-t-il engager la procédure (par exemple, à la suite de la distribution de tracts dans la périphérie bruxelloise) ?

Outre que toutes ces questions restent sans réponse, la proposition demeure contraire à une série de principes juridiques fondamentaux.

*
* *

In zijn repliek op de vorige spreker, benadrukt *de heer Eerdeken* een aantal elementen :

1. Het uit de drie hoogste magistraten van het land bestaande college biedt alle waarborgen inzake onpartijdigheid en onafhankelijkheid ten overstaan van de overige staatsmachten en alle andere betrokkenen.

2. Het feit dat de wetgevende macht een advies vraagt aan dit college, druist niet in tegen het beginsel van de scheiding der machten; ook dit brengt de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht niet in het gedrang.

3. Het uit te brengen advies zal gemotiveerd moeten zijn met betrekking tot de aangeklaagde feiten en uiteraard ook in rechte; het dient op juridisch vlak alle nodig waarborgen te bieden.

4. De Controlemcommissie blijft de beslissende instantie; zij zal voorafgaandelijk moeten nagaan of de ingediende klachten niet vals zijn. Voor het overige kan zij inderdaad publicaties van gemeentelijke of arrondissementale afdelingen van een politieke partij aan een onderzoek onderwerpen.

5. Indien het Vlaams Blok in de toekomst niet meer met gelijke wapens zou kunnen strijden, zal ze dit enkel aan zichzelf te wijten hebben : namelijk door niet overeenkomstig de in haar statuten opgenomen bepaling met betrekking tot het respect voor de mensenrechten te hebben gehandeld.

De keuze zal in haren hoofde duidelijk zijn : het partijprogramma zo nodig aanpassen of de overheidsdotaties voor een zekere periode verliezen.

*
* *

De heer Reynders blijft bij zijn in amendement n° 4 gesuggereerde oplossing. Hij zou zich enkel met het voorliggende subamendement n° 5 kunnen verzoenen, indien men de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid bij het college van de drie magistraten legt.

De door de indieners van het subamendement gemaakte vergelijking met de wet op het parlementair onderzoek, gaat overigens niet op.

Volgens die wet dient het college van magistraten een geschil tussen de wetgevende macht (*in casu* een parlementaire onderzoekscommissie) en de gerechtelijke overheden *definitief te beslechten*, terwijl in onderhavig voorstel het college enkel de bevoegdheid heeft om de inhoud van het programma van een politieke partij en het optreden van haar leden op bepaalde punten *te beoordelen* en daarover een *niet-bindend advies* af te leveren.

Het feit dat de Controlemcommissie de mogelijkheid heeft het advies naast zich neer te leggen, is van aard de rol van het college te devalueren.

Men houdt er bovendien best rekening mee dat momenteel debatten aan de gang zijn over de functie zelf en over de wijze van aanduiding van de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie.

Répondant à l'intervenant précédent, *M. Eerdeken* souligne un certain nombre d'éléments :

1. Le collège composé des trois principaux magistrats du pays offre toutes les garanties nécessaires en matière d'impartialité et d'indépendance à l'égard des autres pouvoirs de l'Etat et de tous les autres intéressés.

2. Le fait que le pouvoir législatif demande un avis à ce collège n'est pas contraire au principe de la séparation des pouvoirs et ne remet pas en cause l'indépendance du pouvoir judiciaire.

3. L'avis à rendre devra être motivé en ce qui concerne les faits dénoncés et, évidemment, en droit; il devra offrir toutes les garanties nécessaires sur le plan juridique.

4. La Commission de contrôle restera l'organe de décision; elle devra préalablement vérifier si les plaintes introduites ne sont pas fausses. Pour le reste, elle pourra effectivement soumettre à une enquête les publications des sections d'un parti politique au niveau communal ou d'un arrondissement.

5. Si le *Vlaams Blok* ne peut plus lutter à armes égales avec les autres partis à l'avenir, il ne pourra s'en prendre qu'à lui-même, car il le devra au fait de ne pas avoir agi conformément à ses dispositions statutaires relatives au respect des droits de l'homme.

Le choix qui s'offrira à lui sera clair : ou bien il adaptera le cas échéant le programme du parti, ou bien il perdra les dotations publiques pendant une certaine période.

*
* *

M. Reynders s'en tient à la solution qu'il propose dans son amendement n° 4. Il ne pourrait se rallier au sous-amendement n° 5 que si la décision finale appartenait au collège des trois magistrats.

La comparaison que les auteurs du sous-amendement établissent avec la loi sur les enquêtes parlementaires est d'ailleurs dénuée de pertinence.

Aux termes de ladite loi, le collège de magistrats doit *trancher de manière définitive* un conflit entre le pouvoir législatif (en l'occurrence, une commission d'enquête parlementaire) et les autorités judiciaires, tandis qu'aux termes de la proposition à l'examen, le collège a uniquement le pouvoir d'*apprécier* sur certains points le contenu du programme d'un parti politique et les actes posés par ses membres et de rendre à ce sujet un *avis non obligatoire*.

Le fait que la Commission de contrôle puisse ne pas tenir compte de l'avis est de nature à dévaloriser le rôle du collège.

Il ne faut en outre pas perdre de vue que des discussions sont actuellement en cours sur la fonction même et sur le mode de désignation du premier président de la Cour de cassation.

Deze magistraat zal zich, als garant van de rechtsorde in ons land, trouwens later misschien nog ten gronde moeten uitspreken over een zaak die vooraf aan zijn advies werd voorgelegd. Dit kan bepaalde deontologische problemen stellen.

Indien men, ondanks alles, deze weg verder wenst te bewandelen, dringt spreker erop aan dat de Kamervoorzitter, voorafgaandelijk aan de stemming over het wetsvoorstel, de drie betrokken magistraten zou contacteren. Wat gebeurt er immers indien ze geen adviezen zouden afleveren omdat ze menen dat dit niet binnen hun traditionele rol ligt ?

De heer Reynders stelt vervolgens vast dat dit voorstel een grote symbolische waarde heeft. Zou het echter niet beter zijn een ietwat meer fundamentele oplossing uit te werken ?

Momenteel vervolgen de parketten omzeggens geen persmisdrijven, omdat ze meestal van oordeel zijn dat assisenprocedures niet enkel omslachtig zijn, maar de overtreder ook precies de door deze gewenste publiciteit opleveren. De beslissingen van de parketten terzake zijn opportuiniteitskwesities.

Wellicht moet men nadenken over de gehele of gedeeltelijke correctionalisering van bepaalde types van persmisdrijven (bijvoorbeeld deze met racistische inslag), gecombineerd met een echt debat over de bescherming van de bronnen van journalisten.

*
* *

Wat dit laatste betreft, bevestigt *de heer Deleuze* dat de Agalev-Ecolo fractie een wetsvoorstel tot correctionalisering van persmisdrijven met een racistische of negationistische inslag heeft ingediend.

Dit is evenwel niet onverenigbaar met een regeling waarbij partijen die zich tot zulke misdrijven lenen, kunnen worden gesanctioneerd in het kader van de partijfinanciering.

Het amendement n° 4 van de heer Reynders strekt ertoe een adviesbevoegdheid toe te kennen aan de Vaste Nationale Cultuurpaktcommissie. Volgens de heer Deleuze noodzaakt dit een wijziging van de wettelijke bevoegdheden van deze commissie. Deze kan inderdaad wel nagaan of partijen in het algemeen de principes en de regels van de democratie aanvaarden en naleven, maar kan niet beoordelen of een welbepaalde daad in tegenstrijd is met de overeenkomstig artikel 15*bis* van de wet van 4 juli 1989 door een politieke partij aangegane verbintenissen.

Dat de aan het college van magistraten gegeven opdracht niet identiek is aan deze die het wordt toevertrouwd in de wet op het parlementair onder-

Ce magistrat sera d'ailleurs peut-être amené, en tant que garant de l'ordre juridique dans notre pays, à se prononcer plus tard sur le fond d'une affaire qui lui aura été soumise précédemment pour avis, ce qui risque de poser certains problèmes déontologiques.

Si l'on se dirige, malgré tout, vers cette solution, l'intervenant insiste pour que le président de la Chambre prenne contact avec les trois magistrats concernés avant le vote sur la proposition de loi. Qu'advierait-il en effet s'ils s'abstenaient de rendre des avis, estimant que cela sort du rôle qui leur est traditionnellement dévolu ?

M. Reynders constate par ailleurs que cette proposition revêt une grande valeur symbolique. Toutefois, ne serait-il pas préférable de s'entendre sur une solution un peu plus fondamentale ?

A l'heure actuelle, les parquets renoncent quasi toujours à poursuivre les délits de presse, estimant généralement que non seulement les procès d'assises sont trop longs et d'une complexité excessive, mais qu'ils confèrent en outre au contrevenant la publicité qu'il recherche. Les décisions des parquets en la matière sont dictées par l'opportunité.

La correctionnalisation totale ou partielle de certains types de délits de presse (par exemple, ceux d'inspiration raciste) devrait faire l'objet d'une réflexion et d'un véritable débat abordant notamment la question de la protection des sources du journaliste.

*
* *

En ce qui concerne ce dernier point, *M. Deleuze* confirme que le groupe Ecolo-Agalev a déposé une proposition de loi visant à correctionnaliser les délits de presse à connotation raciste ou négationniste.

Cela n'est toutefois pas incompatible avec l'élaboration d'une réglementation à sanctionner, visant sanctionnant, dans le cadre du financement des partis, les partis politiques qui commettent de tels délits.

L'amendement n° 4 de M. Reynders tend à accorder une compétence d'avis à la Commission nationale permanente du Pacte culturel. M. Deleuze estime que cela nécessite une modification des compétences légales de cette commission. Celle-ci peut en effet vérifier si des partis acceptent et respectent d'une manière générale les principes et les règles de la démocratie, mais elle ne peut pas juger si un acte déterminé est contraire aux engagements pris par un parti politique conformément à l'article 15*bis* de la loi du 4 juillet 1989.

Le fait que la mission confiée au collège de magistrats n'est pas identique à celle que leur confie la loi sur les enquêtes parlementaires, ne peut pas consti-

zoek, kan geenszins een beletsel vormen. Het blijft een feit dat men dit college bevoegdheden *kan* toekennen.

*
* *

Tot slot van de algemene bespreking wenst *de heer De Man* nog een aantal elementen in herinnering te brengen :

— men slaat een gevaarlijke weg in door de mogelijkheid te creëren om de ideologie van een politieke opponent te beoordelen;

— de indieners van het wetsvoorstel stellen zich op als rechters, terwijl het Vlaams Blok nog nooit door de gewone rechtbanken voor racistische misdrijven werd veroordeeld;

— een partij dwingen haar programma te wijzigen omwille van een dreiging met financiële sancties, is onaanvaardbaar; een politieke partij kan overigens moeilijk aansprakelijk gesteld worden voor de individuele overtredingen van ieder van haar leden.

Spreeker stelt ook vast dat de indieners hem geen bevredigende antwoorden hebben kunnen geven op de door hem gestelde vragen (zie *supra*).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Het wetsvoorstel n° 1084/1 dient, overeenkomstig de beslissing van de Commissie, als basis voor de artikelsgewijze bespreking.

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 2

Aangezien de commissie het erover eens is om amendement n° 2 van *de heer Jean-Jacques Viseur* (Stuk n° 1084/3) ter vervanging van artikel 2 als basistekst te beschouwen, trekt *de heer Ch. Janssens* zijn amendement n° 1 (Stuk n° 1084/2) in.

Er werden in totaal vijf subamendementen op amendement n° 2 ingediend; voor de verantwoording en de bespreking van zowel dit basisamendement, als van de subamendementen n°s 4 en 5 kan men hoofdzakelijk naar de algemene bespreking verwijzen (zie *supra*).

1. *Subamendement n° 4 van de heren Reynders en D'hondt* (Stuk n° 1084/4)

Dit amendement strekt ertoe de Vaste Nationale Cultuurpaktcommissie aan te duiden als het externe orgaan dat de Controlecommissie dient te adviseren

tuer un obstacle. Le fait est que *l'on peut* bel et bien confier des compétences à ce collège.

*
* *

En conclusion de la discussion générale, *M. De Man* tient à rappeler un certain nombre d'éléments :

— on s'engage dans une voie dangereuse en permettant de juger l'idéologie d'un adversaire politique;

— les auteurs de la proposition de loi se posent en juges, alors que le *Vlaams Blok* n'a encore jamais été condamné par les tribunaux ordinaires pour des délits à caractère raciste;

— il est inadmissible que l'on oblige un parti à modifier son programme sous la menace de sanctions financières; un parti politique peut du reste difficilement être tenu responsable des infractions commises à titre individuel par ses membres.

L'intervenant constate également que les auteurs de la proposition n'ont pas pu répondre de manière satisfaisante à ses questions (voir *supra*).

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Conformément à ce qu'a décidé la Commission, la discussion des articles est basée sur la proposition de loi n° 1084/1.

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix contre une.

Art. 2

Dès lors que la commission s'accorde pour considérer que l'amendement n° 2 de *M. Jean-Jacques Viseur* (Doc. n° 1084/3) constitue le texte de base en remplacement de l'article 2, *M. Ch. Janssens* retire son amendement n° 1 (Doc. n° 1084/2).

Cinq sous-amendements ont été présentés à l'amendement n° 2. Pour la justification et la discussion de cet amendement de base ainsi que des sous-amendements n°s 4 et 5, on se reportera essentiellement à la discussion générale (voir ci-dessus).

1. *Sous-amendement n° 4 de MM. Reynders et D'hondt* (Doc. n° 1084/4)

Cet amendement tend à désigner la Commission nationale permanente du Pacte culturel en tant qu'organe externe devant donner son avis au sujet

met betrekking tot de in het kader van het voorgestelde artikel 16^{ter} gestarte procedures.

Naast zijn tijdens de algemene bespreking gemaakte opmerkingen, legt *de heer De Man* er de nadruk op dat de politiek samengestelde Vaste Nationale Cultuurpaktcommissie weigert de basisprincipes van de Cultuurpaktwet toe te passen op het Vlaams Blok, door de eisen van deze partij systematisch onontvankelijk te verklaren. Hij kan dus bezwaarlijk met het in het amendement gesuggereerde voorstel akkoord gaan.

2. *Subamendement n° 5 van de heer Lefèvre c.s. (Stuk n° 1084/5)*

Dit amendement stelt voor een college, bestaande uit de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, de voorzitter van het Arbitragehof en de eerste voorzitter van de Raad van State, te belasten met het aan de Controlecommissie uit te brengen advies (voor de bespreking — zie *supra*).

3. *Subamendement n° 6 van de heer Brouns c.s. (Stuk n° 1084/5)*

De heer Brouns is van mening dat in de voorliggende teksten niet duidelijk genoeg tot uiting komt dat de Controlecommissie verplicht is om, in het kader van elke ingezette procedure, het advies van het in subamendement n° 5 bedoelde college te vragen. Het verdient daarenboven aanbeveling een duidelijke en korte termijn vast te leggen binnen dewelke het college zijn advies moet verstrekken en niet enkel maar te spreken over het *onverwijld* uitbrengen van een advies; terzake wordt een termijn van twee maanden voorgesteld. Zolang er geen advies is uitgebracht, blijft de procedure immers hangende en kan men evenmin sancties treffen.

Een en ander is de draagwijdte van dit subamendement.

De heer Deleuze gaat ermee akkoord dat de Controlecommissie slechts een beslissing betreffende een dossier kan nemen indien vooraf het advies van het externe orgaan werd ingewonnen. Ook tegen de inlassing van een termijn oppert hij geen bezwaren, hoewel daar in het vergelijkbare artikel 4, § 5, van de wet op het parlementair onderzoek geen sprake van is. Daarin is enkel bepaald dat het College « de voorzitter van de commissie en de betrokken magistraat op zeer korte termijn kan horen ».

De heer Reynders merkt op dat de verplichting om advies in te winnen tevens betekent dat de Controlecommissie geen beslissing inzake de inhouding van dotaties zal kunnen treffen, indien vooraf niet minstens een vierde van haar leden zich achter de adviesaanvraag schaart.

des procédures ouvertes dans le cadre de l'article 16^{ter} proposé.

En plus des observations qu'il a formulées au cours de la discussion générale, *M. De Man* souligne que la Commission nationale permanente du Pacte culturel, dont la composition est politique, refuse d'appliquer la loi relative au pacte culturel au *Vlaams Blok*, en déclarant systématiquement que les demandes de ce parti sont irrecevables. Il peut dès lors difficilement marquer son accord sur la proposition suggérée par voie d'amendement.

2. *Sous-amendement n° 5 de M. Lefèvre et consorts (Doc. n° 1084/5)*

Cet amendement vise à charger un collège constitué du premier président de la Cour de cassation, du président de la Cour d'arbitrage et du premier président du Conseil d'État de rendre l'avis à adresser à la Commission de contrôle (pour la discussion — voir *supra*).

3. *Sous-amendement n° 6 de M. Brouns et consorts (Doc. n° 1084/5)*

M. Brouns estime qu'il ne ressort pas assez clairement des textes à l'examen que la Commission de contrôle est tenue, dans le cadre de toute procédure engagée, de solliciter l'avis du collège visé par l'amendement n° 5. Il convient en outre de fixer un délai précis et court dans lequel le collège doit rendre son avis au lieu de prévoir que cet avis doit être rendu *sans délai*. Le sous-amendement propose en l'occurrence un délai de deux mois. Tant qu'aucun avis n'a été rendu, la procédure reste en effet pendante et aucune sanction ne peut être infligée.

Telle est la portée de ce sous-amendement.

M. Deleuze admet que la Commission de contrôle ne puisse prendre une décision dans un dossier déterminé qu'après avoir recueilli l'avis de l'organe externe. Il ne formule également aucune objection contre l'instauration d'un délai, bien qu'il ne soit pas question d'un tel délai dans la disposition analogue de la loi sur les enquêtes parlementaires, à savoir l'article 4, § 5, qui précise uniquement que le Collège « peut entendre, *dans les délais les plus brefs*, le président de la commission et le magistrat concerné ».

M. Reynders fait observer que l'obligation de recueillir l'avis du collège implique que la Commission de contrôle ne pourrait prendre aucune décision quant à la suppression de dotations si, auparavant, la demande d'avis n'est pas appuyée par au moins un quart de ses membres.

4. *Subamendement n° 8 van de heer Deleuze c.s. (Stuk n° 1084/5)*

Op de vraag van *de heer Brouns* of de Controlecommissie ook door het advies van het externe orgaan gebonden is, antwoordt *de heer Eerdeken*s dat het advies in ieder geval in rechte zal moeten gemotiveerd zijn met betrekking tot de aangeklaagde feiten. De Controlecommissie zal dit advies dus niet zomaar naast zich kunnen neerleggen, op gevaar af later eventueel door een rechtbank te worden teruggefloten.

Wat dit laatste betreft, verklaart *de heer Reynders* dat de mogelijkheid om bij rechtbanken beroep aan te tekenen tegen beslissingen van de Controlecommissie nog lang geen uitgemaakte zaak is.

Het zou hoe dan ook in hoofdte van de Controlecommissie zeer onverstandig zijn om een advies van een college van de drie hoogste magistraten niet op te volgen.

Waarom niet eerder handelen overeenkomstig de wet op het parlementair onderzoek en een daadwerkelijke beslissingsmacht met betrekking tot het racistische karakter van een welbepaalde daad toekennen aan het in subamendement n° 5 bedoelde college? Het zou de Controlecommissie dan nog enkel toekomen een procedure op te starten en desgevallend de duur van de inhouding van dotaties te bepalen.

Dit zou tevens tegemoetkomen aan het bezwaar dat men in een zaak niet tegelijkertijd rechter en partij kan zijn.

Gelet op deze opmerkingen en om het bindend karakter van het advies te benadrukken, dient *de heer Deleuze c.s.* subamendement n° 8 in, volgens hetwelk het adviesorgaan een behoorlijk met redenen omkleed eensluidend advies uitbrengt.

De heer Reynders verklaart zich in die omstandigheden en volgens die modaliteiten bereid een eensluidende adviesbevoegdheid toe te kennen aan het bedoelde college.

5. *Subamendement n° 7 van de heer De Man (Stuk n° 1084/5)*

De heer De Man stelt voor het bij amendement n° 2 voorgestelde artikel 16ter te vervangen door de volgende bepaling :

« Wanneer een daad van corruptie bij een politieke partij wordt vastgesteld, door een van zijn componenten, door een van zijn lijsten, door een van zijn kandidaten, kan de partijdotatie die wordt toegekend aan deze partij worden ingehouden door de Controlecommissie. ».

De heer Tavernier acht deze bepaling overbodig.

De Controlecommissie heeft inderdaad reeds eerder tot de inhouding van dotaties besloten in het kader van de controle op de financiële verslagen van de politieke partijen. Dit was onder meer het geval naar aanleiding van de controle van het financieel

4. *Sous-amendement n° 8 de M. Deleuze et consorts (Doc. n° 1084/5)*

M. Brouns demandant si la Commission de contrôle sera également liée par l'avis de l'organe externe, *M. Eerdeken*s répond que cet avis devra en tout cas être motivé en droit en ce qui concerne les faits dénoncés. La Commission de contrôle ne pourra donc pas ignorer purement et simplement cet avis sous peine de risquer de se voir plus tard rappeler à l'ordre par un tribunal.

En ce qui concerne ce dernier point, *M. Reynders* fait observer qu'il n'est pas du tout sûr que les décisions de la Commission de contrôle seront susceptibles d'un recours devant les tribunaux.

La Commission de contrôle serait en tout cas malavisée de ne pas suivre l'avis d'un collège composé des trois magistrats les plus haut placés.

Pourquoi ne s'inspirerait-on pas plutôt de la loi sur les enquêtes parlementaires et n'octroierait-on pas un véritable pouvoir de décision en ce qui concerne le caractère raciste d'un acte donné au collège visé dans le sous-amendement n° 5? Dans ce cas, la Commission de contrôle n'aurait plus qu'à engager une procédure et à fixer, le cas échéant, la durée du retrait des dotations.

Cette solution permettrait également de tenir compte de l'objection selon laquelle l'on ne peut être à la fois juge et partie dans une affaire.

Eu égard à ces observations et afin de souligner le caractère obligatoire de l'avis, *M. Deleuze et consorts* présentent un sous-amendement (n° 8) visant à prévoir que l'instance d'avis émet un avis conforme dûment motivé.

M. Reynders se déclare disposé, dans ces conditions et selon ces modalités, à octroyer une compétence d'avis conforme au collège en question.

5. *Sous-amendement n° 7 de M. De Man (Doc. n° 1084/5)*

M. De Man présente un sous-amendement tendant à remplacer l'article 16ter, proposé par l'amendement n° 2, par la disposition suivante :

« Lorsqu'il est constaté qu'un acte de corruption a été commis par un parti politique, par une de ses composantes, par une de ses listes, par un de ses candidats, la dotation allouée à ce parti peut être retenue par la Commission de contrôle. ».

M. Tavernier estime que cette disposition est superflue.

La Commission de contrôle a en effet déjà décidé de retenir des dotations dans le cadre du contrôle des rapports financiers des partis politiques. Ce fut notamment le cas à l'occasion du contrôle du rapport financier du PS concernant l'exercice 1996, contrôle

verslag van de PS over het boekjaar 1996, waarbij de dotaties aan deze partij ten belope van één maand ($\pm$ 6 miljoen frank) werden ingehouden.

Men besloot daartoe ingevolge een door de PS-revisor in zijn verslag zelfgemaakte opmerking en de mogelijke weerslag van de Agusta en Dassault-dossiers op de boekhouding van deze partij.

De heer De Man stelt dat deze « inhouding » alleszins niet in verhouding staat tot de enorme bedragen die door Agusta en Dassault werden uitbetaald. Hij meent dat dus ook in dit dossier de politieke pressies gespeeld hebben.

*
* *

Amendement n° 1 van de heer Ch. Janssens werd ingetrokken.

Subamendement n° 4 van de heren Reynders en D'hondt op amendement n° 2 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Subamendement n° 7 van de heer De Man op amendement n° 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Subamendement n° 5 van de heer Lefèvre c.s. op amendement n° 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

De subamendementen n°s 6 van de heer Brouns c.s. en 8 van de heer Deleuze c.s. worden eenparig aangenomen door alle aan de stemming deelnemende leden.

Het aldus gesubamendeerde amendement n° 2 van *de heer Jean-Jacques Viseur c.s.* — en derhalve ook artikel 2 — wordt eenparig aangenomen door alle aan de stemming deelnemende leden.

Art. 3

Bij amendement n° 3 (Stuk n° 1084/3) stelt *de heer Jean-Jacques Viseur c.s.* voor dit artikel weg te laten.

Het heeft immers betrekking op de door de Contro-lecommissie toe te passen sancties. Dit werd echter inmiddels geregeld in het vorige artikel dat een artikel 16^{ter} in de wet van 4 juli 1989 invoegt.

*
* *

Amendement n° 3 van *de heer Jean-Jacques Viseur c.s.* tot weglating van artikel 3 wordt eenparig aangenomen door alle aan de stemming deelnemende leden.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals het werd gewijzigd (zie Stuk n° 1084/7) wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

lors duquel la dotation à ce parti a été retenue à concurrence d'un mois (environ 6 millions de francs).

La Commission a pris cette décision en raison d'une observation formulée par le réviseur PS lui-même dans son rapport et de l'incidence possible des dossiers Agusta et Dassault sur la comptabilité de ce parti.

M. De Man souligne que cette « retenue » est sans commune mesure avec les montants énormes qui ont été versés par Agusta et Dassault. Il estime que les pressions politiques ont également joué dans ce dossier.

*
* *

L'amendement n° 1 de M. Ch. Janssens est retiré.

Le sous-amendement n° 4 de MM. Reynders et D'hondt à l'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Le sous-amendement n° 7 de M. De Man à l'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre une.

Le sous-amendement n° 5 de M. Lefèvre et consorts à l'amendement n° 2 est adopté par 11 voix contre une.

Les sous-amendements n°s 6 de M. Brouns et consorts et 8 de M. Deleuze et consorts sont adoptés à l'unanimité des membres ayant pris part au vote.

L'amendement n° 2 de *M. Jean-Jacques Viseur et consorts*, ainsi sous-amendé — et portant l'article 2 —, sont adoptés à l'unanimité des membres ayant pris part au vote.

Art. 3

M. Jean-Jacques Viseur et consorts présentent un amendement (n° 3 — Doc. n° 1084/3). Cet article concerne en effet les sanctions à appliquer par la Commission de contrôle. Or, ce point a été réglé dans l'article précédent qui insère un article 16^{ter} dans la loi du 4 juillet 1989.

*
* *

L'amendement n° 3 de *M. Jean-Jacques Viseur et consorts* tendant à supprimer l'article 3 est adopté à l'unanimité des membres ayant pris part au vote.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée (voir Doc. n° 1084/7), est adopté par 11 voix contre une.

Het opschrift ervan zal ingevolge de aangenomen wijzigingen dienovereenkomstig worden aangepast.

Het wetsvoorstel n^o 1405/1 en de daarop ingediende amendementen zijn bijgevolg zonder voorwerp.

De rapporteur,

P. VAN GHELUWE

De voorzitter,

Ch. JANSSENS

Son intitulé sera adapté conformément aux modifications adoptées.

La proposition n^o 1405/1 et les amendements qui y ont été présentés deviennent par conséquent sans objet.

Le rapporteur,

P. VAN GHELUWE

Le président,

Ch. JANSSENS