

Chambre des représentants et Sénat de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

10 JUILLET 1997

Examen des rapports financiers des réviseurs d'entreprises sur la comptabilité des partis politiques (exercice 1996)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
CONTROLE DES DEPENSES ELECTORALES
ET DE LA COMPTABILITE DES PARTIS
POLITIQUES (1)

PAR

MM. **Didier REYNDERS** ET **Guy MOENS**

Les réunions de la commission de contrôle étaient publiques.

(1) Composition de la commission :

Présidents : MM. Langendries et Swaelen.

A. — Membres titulaires :	B. — Membres suppléants :
C.V.P. MM. Caluwé (S.), Cauwenberghs (Ch.), Delcroix (S.), Willems (Ch.).	Mme de Bethune (S.), MM. D'Hooghe (S.), Tant (Ch.), Van Hecke (Ch.).
P.S. MM. Mahoux (S.), Mouton (S.), Toussaint (Ch.).	MM. Eerdekens (Ch.), Hotyat (S.), Lallemand (S.).
V.L.D. MM. Coene (S.), Goovaerts (S.), Versnick (Ch.).	MM. Cortois (Ch.), Coveliers (S.), Mme Leduc (S.).
S.P. MM. Landuyt (Ch.), Moens (S.), Mme Vanlerberghe (Ch.).	MM. Bartholomeussen (Ch.), Pinoie (S.), Suykens (Ch.).
P.R.L./ MM. Foret (S.), Michel (Ch.), F.D.F. Reynders (Ch.).	MM. Bock (S.), Clerfayt (Ch.), Simonet (Ch.).
P.S.C. Mme Cahay-André (Ch.), M. Ph. Charlier (S.).	Mme Delcourt-Pêtre (S.), M. J.-J. Viseur (Ch.).
Ecolo/ M. Tavernier (Ch.)	M. J.-P. Viseur (Ch.).
Agalev	
Vlaams M. Van Hauthem (S.).	M. Ceder (S.).
Blok	

Voir :

Document de la Chambre :

- 1008 - 96 / 97 :

Document du Sénat :

1 - 613 :

— N° 1 : Publication des rapports financiers des réviseurs d'entreprises (exercice 1996).

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

10 JULI 1997

Onderzoek van de financiële verslagen van de bedrijfsrevisoren over de boekhouding van de politieke partijen (boekjaar 1996)

VERSLAG

NAMENS DE CONTROLECOMMISSIE
BETREFFENDE DE VERKIEZINGSUITGAVEN
EN DE BOEKHOUDING VAN DE POLITIEKE
PARTIJEN (1)

UITGEBRACHT DOOR

DE HEREN **Didier REYNDERS** EN **Guy MOENS**

De vergaderingen van de controlecommissie waren openbaar.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitters : de heren Langendries en Swaelen.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Caluwé (S.), Cauwenberghs (K.), Delcroix (S.), Willems (K.).	Mevr. de Bethune (S.), HH. D'Hooghe (S.), Tant (K.), Van Hecke (K.).
P.S. HH. Mahoux (S.), Mouton (S.), Toussaint (K.).	HH. Eerdekens (K.), Hotyat (S.), Lallemand (S.).
V.L.D. HH. Coene (S.), Goovaerts (S.), Versnick (K.).	HH. Cortois (K.), Coveliers (S.), Mevr. Leduc (S.).
S.P. HH. Landuyt (K.), Moens (S.), Mevr. Vanlerberghe (K.).	HH. Bartholomeussen (K.), Pinoie (S.), Suykens (K.).
P.R.L./ HH. Foret (S.), Michel (K.), F.D.F. Reynders (K.).	HH. Bock (S.), Clerfayt (K.), Simonet (K.).
P.S.C. Mevr. Cahay-André (K.), H. Ph. Charlier (S.).	Mevr. Delcourt-Pêtre (S.), H. J.-J. Viseur (K.).
Ecolo/ H. Tavernier (K.)	H. J.-P. Viseur (K.).
Agalev	
Vlaams H. Van Hauthem (S.).	H. Ceder (S.).
Blok	

Zie :

Stuk van de Kamer :

- 1008 - 96 / 97 :

Stuk van de Senaat :

1 - 613 :

— N° 1 : Publikatie van de financiële verslagen van de bedrijfsrevisoren (boekjaar 1996).

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

SOMMAIRE

INHOUDSOPGAVE

	Page
I. INTRODUCTION	3
II. PROCEDURE	4
III. EXAMEN DES RAPPORTS FINANCIERS	6
A. Aspects formels	6
1. Obligation de déposer un rapport financier	6
2. Délai de dépôt du rapport financier	6
B. Quant au fond	7
1. Généralités	7
2. Rapport financier sur la comptabilité du PS	8
a. Rétroactes	8
b. Audition de M. Moriau	9
c. Audition de MM. Behets et Olivier, respec- tivement président et directeur général de l'Institut des réviseurs d'entreprises	15
d. Discussion	18
e. Audition de M. Wilmet, réviseur d'entrepri- ses responsable du rapport financier sur la comptabilité du PS	25
3. Rapports financiers sur la comptabilité du PRL et du FDF	37
4. Constatations de la commission	38
IV. CONCLUSIONS	39
A. Observations préalables	39
B. Votes	40
ANNEXE	44
Résumés des rapports financiers portant sur l'exer- cice 1996	44

	Blz.
I. INLEIDING	3
II. PROCEDURE	4
III. ONDERZOEK VAN DE FINANCIËLE VERSLA- GEN	6
A. Formele aspecten	6
1. Verplichting tot indiening van een financieel verslag	6
2. Termijn voor de indiening van het financieel verslag	6
B. Ten gronde	7
1. Algemeen	7
2. Financieel verslag over de boekhouding van de PS	8
a. Situering	8
b. Hoorzitting met de heer Moriau	9
c. Hoorzitting met de heren Behets en Olivier, respectievelijk voorzitter en directeur-ge- neraal van het Instituut der Bedrijfsreviso- ren	15
d. Bespreking	18
e. Hoorzitting met de heer Wilmet, be- drijfsrevisor verantwoordelijk voor het fi- nancieel verslag over de boekhouding van de PS	25
3. Financiële verslagen over de boekhouding van de PRL en het FDF	37
4. Vaststellingen van de commissie	38
IV. BESLUITEN	39
A. Voorafgaande opmerkingen	39
B. Stemmingen	40
BIJLAGE	44
Samenvattingen van de financiële verslagen over het boekjaar 1996	44

I. — INTRODUCTION

En vertu des articles 15 et 22 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la chambre des représentants et le Sénat, chacun en ce qui le concerne, accordent pour chaque parti politique qui est représenté dans les deux assemblées par au moins un parlementaire élu directement, une dotation à l'ASBL désignée à cet effet par le parti concerné.

Pour pouvoir prétendre à cette dotation, les partis doivent en outre satisfaire à la condition posée par l'article 15bis, inséré par la loi du 10 avril 1995.

Cet article est libellé comme suit :

« Pour pouvoir bénéficier de la dotation prévue à l'article 15, chaque parti doit, pour le 31 décembre 1995 au plus tard, inclure dans ses statuts ou dans son programme une disposition par laquelle il s'engage à respecter dans l'action politique qu'il entend mener, et à faire respecter par ses différentes composantes et par ses mandataires élus, au moins les droits et les libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 et approuvée par la loi du 13 mai 1955, et par les protocoles additionnels à cette convention en vigueur en Belgique. »

En vertu des articles 16 et 18 de la loi du 4 juillet 1989, la dotation annuelle totale octroyée à chaque parti qui satisfait aux conditions susmentionnées est composée des montants suivants :

1° un montant forfaitaire de cinq millions de francs, adapté en fonction des variations de l'indice des prix à la consommation et, conformément à l'article 19 de la même loi, réparti de manière égale entre le Chambre des représentants et le Sénat;

2° un montant supplémentaire de cinquante francs par vote valable, qu'il s'agisse d'un vote de liste ou d'un vote nominatif, émis sur les listes de candidats reconnues par le parti politique lors des dernières élections législatives en vue du renouvellement intégral de la Chambre des représentants et du Sénat.

Chaque parti peut toutefois renoncer au bénéfice de la dotation qui lui est octroyée (article 16, dernier alinéa).

Conformément à l'article 23 modifié par la loi du 19 mai 1994, l'octroi de cette dotation implique pour l'ASBL concernée l'obligation de désigner un réviseur d'entreprises qui établit un rapport financier dans le respect des dispositions de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, modifiée par la loi du 1^{er} juillet 1983, de l'arrêté royal du 8 octobre 1976 relatif aux comptes annuels des entreprises, modifié par l'arrêté royal du 12 septembre 1983, et de l'arrêté royal du

I. — INLEIDING

Krachtens de artikelen 15 en 22 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, verleent de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, ieder wat hem betreft, per politieke partij die in beide kamers door ten minste één rechtstreeks verkozen parlamentslid vertegenwoordigd is, een dotatie aan de VZW die daartoe door de betrokken partij wordt aangewezen.

Om op deze dotatie aanspraak te kunnen maken, dienen de partijen daarenboven te voldoen aan de voorwaarde gesteld door artikel 15bis, ingevoegd door de wet van 10 april 1995.

Dit artikel luidt als volgt :

« Om aanspraak te kunnen maken op de dotatie waarin is voorzien bij artikel 15, moet elke partij, tegen uiterlijk 31 december 1995, in haar statuten of in haar programma een bepaling opnemen waarbij zij zich ertoe verbindt om in haar politieke actie ten minste de rechten en vrijheden, zoals gewaarborgd door het bij de wet van 13 mei 1955 bekrachtigde Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 en door de in België van kracht zijnde aanvullende protocollen bij dit Verdrag, in acht te nemen en door haar diverse geledingen en verkozen mandatarissen te doen in acht nemen. »

Luidens de artikelen 16 en 18 van de wet van 4 juli 1989 is de totale jaarlijkse dotatie voor elke politieke partij die aan de hiervoor gestelde voorwaarden voldoet, samengesteld uit de volgende bedragen :

1° een forfaitair bedrag van vijf miljoen frank dat wordt aangepast aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen en, ingevolge artikel 19 van dezelfde wet, gelijk wordt verdeeld over de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat;

2° een aanvullend bedrag van vijftig frank per geldig uitgebrachte stem, ongeacht of het een lijststem dan wel een naamstem is, op de door de politieke partij erkende kandidatenlijsten bij de laatste wetgevende verkiezingen tot de gehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

Iedere partij kan echter afstand doen van het voordeel van de haar verleende dotatie (artikel 16, laatste lid).

Overeenkomstig artikel 23, gewijzigd door de wet van 19 mei 1994, impliceert het verkrijgen van deze dotatie voor de betrokken VZW de verplichting een bedrijfsrevisor aan te wijzen die een financieel verslag opmaakt met inachtneming van de bepalingen zoals vervat in de wet van 17 juli 1975 op de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen, gewijzigd bij de wet van 1 juli 1983, in het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekening van de ondernemingen, gewijzigd bij

12 septembre 1983 déterminant la teneur et la présentation d'un plan comptable minimum normalisé.

Le rapport financier ne porte dès lors plus uniquement sur les comptes enregistrés et clôturés de recettes et de dépenses de l'ASBL ainsi que sur les recettes et dépenses du parti politique, mais aussi sur l'ensemble des comptes annuels, c'est-à-dire le bilan, le compte de résultats et l'annexe.

Le schéma de rapport financier a été approuvé, sous forme d'annexe au règlement d'ordre intérieur, par la Commission de contrôle le 7 décembre 1994 (voir *Moniteur belge* du 9 février 1995).

Conformément à l'article 24 de la loi du 4 juillet 1989, à l'article 7, 2°, de ses statuts et à l'article 31 de son règlement d'ordre intérieur (voir *Moniteur belge* du 8 octobre 1994), la Commission de contrôle examine ces rapports en vue d'en contrôler la conformité avec les lois et arrêtés en vigueur. Les décisions relatives à l'approbation des rapports financiers ne peuvent être prises que si elles réunissent deux tiers au moins des suffrages, à condition que deux tiers au moins des membres de la commission soient présents (article 13, alinéa 2, des statuts).

Eu égard aux délais fixés par la loi pour le dépôt et l'examen des rapports financiers, la Commission de contrôle se prononce de façon définitive avant le 15 juin de l'année qui suit l'exercice contrôlé (cf. l'article 24, alinéas 1^{er} à 3, de la loi du 4 juillet 1989 et article 32 du règlement d'ordre intérieur).

Aux termes de l'article 25 de la loi du 4 juillet 1989 précitée, tel qu'il a été modifié par la loi du 18 juin 1993, le défaut d'approbation du rapport financier par la Commission de contrôle ainsi que le défaut de dépôt ou le dépôt tardif de ce rapport entraînent la perte de la dotation qui serait octroyée à l'institution visée à l'article 22 (l'ASBL) en vertu du chapitre III de cette loi, c'est-à-dire en vertu des articles 15 à 21, au cours de la période subséquente déterminée par la Commission de contrôle et qui ne peut être inférieure à un mois ni supérieure à quatre mois.

II. — PROCEDURE

Le 29 avril 1997, la Commission de contrôle a désigné comme rapporteurs MM. Reynders (Ch.) et Moens (S.), afin que l'examen des rapports financiers puisse se dérouler de manière objective et uniforme.

Leur mission consistait à vérifier si les rapports financiers répondent aux critères légaux et aux directives que la Commission de contrôle a adoptées en la matière, le 26 février 1992, à l'intention des réviseurs d'entreprises (voir les Doc. Chambre, 1991-

het koninklijk besluit van 12 september 1983, en in het koninklijk besluit van 12 september 1983 tot bepaling van de minimumindeling van een algemeen rekeningstelsel.

Het financieel verslag betreft derhalve niet langer uitsluitend de geregistreerde en afgesloten rekeningen van ontvangsten en uitgaven van de VZW, alsook de ontvangsten en uitgaven van de politieke partij, maar de jaarrekening in haar geheel, dat wil zeggen de balans, de resultatenrekening en de toelichting.

Het schema van financieel verslag werd als bijlage bij het huishoudelijk reglement door de Controlecommissie goedgekeurd op 7 december 1994 (zie *Belgisch Staatsblad* van 9 februari 1995).

Krachtens artikel 24 van de wet van 4 juli 1989, artikel 7, 2°, van haar statuten en artikel 31 van haar huishoudelijk reglement (zie *Belgisch Staatsblad* van 8 oktober 1994), onderwerpt de Controlecommissie deze verslagen aan een onderzoek teneinde de conformiteit met de vigerende wetten en besluiten na te gaan. Beslissingen inzake de goedkeuring van de financiële verslagen kunnen enkel worden genomen wanneer ze ten minste twee derden van de stemmen hebben verkregen, op voorwaarde dat ten minste twee derden van de commissieleden aanwezig zijn (artikel 13, tweede lid, van de statuten).

Gelet op de wettelijk vastgestelde termijnen voor de indiening en het onderzoek van de financiële verslagen, neemt de Controlecommissie een eindbeslissing vóór 15 juni van het jaar volgend op het gecontroleerde boekjaar (cf. artikel 24, eerste tot en met derde lid, van de wet van 4 juli 1989 en artikel 32 van het huishoudelijk reglement).

Luidens artikel 25 van de voormelde wet van 4 juli 1989, zoals gewijzigd door de wet van 18 juni 1993, hebben het niet-goedkeuren van het financieel verslag door de Controlecommissie en het niet- of het laattijdig indienen van het financieel verslag het verlies tot gevolg van de dotatie die krachtens hoofdstuk III van deze wet, zijnde de artikelen 15 tot en met 21, aan de in artikel 22 bepaalde instelling (de VZW) zou worden toegekend gedurende de daaropvolgende periode die de Controlecommissie bepaalt en ten minste één en ten hoogste vier maanden duurt.

II. — PROCEDURE

Teneinde het onderzoek van de financiële verslagen op een objectieve en uniforme wijze te laten verlopen, heeft de Controlecommissie op 29 april 1997 de heren Reynders (K.) en Moens (S.) als rapporteurs aangewezen.

Hun opdracht bestond erin de financiële verslagen te toetsen aan de wettelijke criteria en de richtlijnen die de Controlecommissie ter zake — onder meer op 26 februari 1992 — ten behoeve van de bedrijfsrevisoren heeft goedgekeurd (Gedr. St., Kamer, 1991-

1992, n° 518/1, et Doc. Sénat, 1991-1992, n° 396-1, pp. 14-16).

Lors de la désignation des rapporteurs, une triple parité a, comme à l'accoutumée, été respectée, à savoir entre la majorité et l'opposition, entre les groupes linguistiques français et néerlandais, et entre la Chambre et le Sénat.

Les membres de la commission ont été informés le 15 avril 1997 que les rapports financiers pouvaient être consultés au secrétariat. En vertu de la décision prise par la Commission de contrôle le 19 avril 1993, tous les rapports financiers ont été publiés dans un document parlementaire du 15 avril 1997 (Doc. Chambre, 1996-1997, n° 1008/1, et Doc. Sénat, 1996-1997, n° 1-613/1), qui a été distribué quelques jours plus tard. Tous les parlementaires ont ainsi pu en prendre connaissance.

En outre, en vertu de la modification apportée, le 6 mai 1997, aux articles 2 et 6 des statuts de la commission ⁽¹⁾, ils pouvaient à présent participer également aux travaux de la commission.

L'article 33 du règlement d'ordre intérieur a par ailleurs été complété par un alinéa 3, aux termes duquel la commission peut, dans le cadre de l'accomplissement de sa mission, convoquer d'autres personnes afin de procéder à leur audition.

En vertu de cette disposition, la commission a décidé, le 6 mai 1997, de convoquer M. Moriau, député, ainsi que des représentants de l'Institut des réviseurs d'entreprises, afin de procéder, le 13 mai 1997, à leur audition au sujet du rapport financier sur la comptabilité du PS. Ces personnes ont été convoquées par lettre recommandée à la poste du 7 mai 1997.

Le 13 mai 1997, la commission a entendu M. Moriau, assisté de son conseil, Me Bartholomeeussen, ainsi que MM. Behets et Olivier, respectivement président et directeur général de l'Institut des réviseurs d'entreprises.

Le 2 juin 1997, les deux rapporteurs ont soumis un projet de rapport à la commission de contrôle. Au cours de cette réunion, la commission a pris, au vote par division, une décision définitive concernant l'approbation de neuf des dix ⁽²⁾ rapports financiers déposés. En ce qui concerne le rapport sur la comptabilité du PS, il a été décidé d'entendre le réviseur responsable, M. Wilmet, le 9 juin 1997. Celui-ci a été convoqué à cet effet par lettre recommandée du 3 juin 1997.

M. Wilmet a été entendu le 9 juin 1997. Au cours de cette réunion, la commission s'est prononcée sur l'approbation du rapport financier relatif à la comptabilité du PS.

Le présent rapport a été soumis pour approbation à la commission le 10 juillet 1997.

1992, n° 518/1, en Senaat, 1991-1992, n° 396-1, blz. 14-16).

Bij de aanwijzing van de rapporteurs werd, naar vaste gewoonte, een driedelige pariteit in acht genomen tussen de regeringsmeerderheid en de oppositie, tussen de Nederlandse en de Franse taalgroep, en tenslotte tussen Kamer en Senaat.

Op 15 april 1997 werd aan de leden van de commissie meegedeeld dat de financiële verslagen ter inzage lagen op het commissiesecretariaat. Ingevolge de beslissing van de Controlemissie van 19 april 1993 werden alle financiële verslagen in een parlementair stuk dd. 15 april 1997 gepubliceerd, dat enkele dagen later werd rondgedeeld (Gedr. St., Kamer, 1996-1997, n° 1008/1, en Senaat, 1996-1997, n° 1-617/1). Dit bood alle parlementsleden de mogelijkheid kennis te nemen van deze financiële verslagen.

Daarenboven konden zij, ingevolge de op 6 mei 1997 goedgekeurde wijziging van de artikelen 2 en 6 van de statuten van de commissie ⁽¹⁾, voortaan ook deelnemen aan haar werkzaamheden.

Voorts werd artikel 33 van het huishoudelijk reglement aangevuld met een derde lid, luidens hetwelk de commissie bovendien, in het kader van de uitoefening van haar opdracht, andere personen kan oproepen om te worden gehoord.

Op grond hiervan besloot de commissie op 6 mei 1997 om, met betrekking tot het financieel verslag over de boekhouding van de PS, de heer Moriau, volksvertegenwoordiger, alsook vertegenwoordigers van het Instituut der Bedrijfsrevisoren op te roepen teneinde op 13 mei 1997 te worden gehoord. Zij werden daartoe uitgenodigd bij aangetekend schrijven van 7 mei 1997.

Op 13 mei 1997 werden zowel de heer Moriau, bijgestaan door zijn raadsman, meester Bartholomeeussen, als de heren Behets en Olivier, respectievelijk voorzitter en directeur-generaal van het Instituut der Bedrijfsrevisoren, gehoord.

Op 2 juni 1997 hebben de twee rapporteurs een ontwerp van verslag aan de Controlemissie voorgesteld. Tijdens deze vergadering nam de Commissie, bij gesplitste stemming, een definitieve beslissing inzake de goedkeuring van negen van de tien ⁽²⁾ ingediende financiële verslagen. Met betrekking tot het verslag over de boekhouding van de PS werd besloten om op 9 juni 1997 de verantwoordelijke bedrijfsrevisor, de heer Wilmet, te horen. Deze werd daartoe uitgenodigd bij aangetekend schrijven van 3 juni 1997.

Op 9 juni 1997 werd de heer Wilmet gehoord. Tijdens deze vergadering besliste de commissie over de goedkeuring van het financieel verslag over de boekhouding van de PS.

Op 10 juli 1997 werd dit verslag ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

⁽¹⁾ *Moniteur belge* du 13 mai 1997.

⁽²⁾ En ce qui concerne le FDF, voir discussion, p. 37.

⁽¹⁾ *Belgisch Staatsblad* van 13 mei 1997.

⁽²⁾ Wat het FDF betreft, zie bespreking, blz. 37.

III. — EXAMEN DES RAPPORTS FINANCIERS

A. Aspects formels

1) *Obligation de déposer un rapport financier*

Conformément aux articles 23 et 24 de la loi du 4 juillet 1989, tout parti politique ayant créé une ASBL qui reçoit la dotation allouée en vertu de la loi précitée doit soumettre un rapport financier à l'approbation de la commission de contrôle.

Tous les partis politiques qui répondent à ces conditions, ou leur réviseur d'entreprises, ont transmis un rapport financier aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat.

Il s'agit des dix partis suivants : le CVP, le PS, le VLD, le SP, le PSC, le PRL, Vlaams Blok, la Volksunie, Ecolo et Agalev.

A propos du PRL et du FDF, il convient de souligner que ces partis ont formé une liste unique en vue des élections législatives du 21 mai 1995 et qu'à la demande des deux partis, la dotation allouée en vertu de la loi du 4 juillet 1989 est versée intégralement au PRL depuis fin juin 1995.

En conséquence, la commission de contrôle a décidé à l'unanimité, à l'occasion de l'examen des rapports financiers afférents à l'exercice 1995, que le FDF n'était plus tenu de présenter le rapport financier jusqu'aux prochaines élections législatives (Doc. Chambre, n° 558/2, 1995-1996 et Doc. Sénat n° 1-316/2, p. 7).

Le FDF a néanmoins encore déposé un rapport financier pour l'exercice 1996.

2) *Délai de dépôt du rapport financier*

Conformément à l'article 24, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989, le rapport financier est transmis dans les nonantes jours de la clôture des comptes (...) aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat.

Etant donné que l'exercice comptable des ASBL qui sont agréées conformément à l'article 22 de la loi précitée se termine le 31 décembre de chaque année, les rapports financiers concernant l'exercice 1996 devaient avoir été transmis aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat au plus tard le 31 mars 1997 (cf. article 1^{er} de l'arrêté royal du 24 janvier 1991 portant exécution de la loi du 4 juillet 1989).

Tous les partis politiques qui répondent aux conditions légales, ou leur réviseur d'entreprises, ont transmis, en temps voulu, leur rapport financier aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat.

III. — ONDERZOEK VAN DE FINANCIËLE VERSLAGEN

A. Formele aspecten

1) *Verplichting tot indiening van een financieel verslag*

Overeenkomstig de artikelen 23 en 24 van de wet van 4 juli 1989 dient elke politieke partij die een VZW heeft opgericht die de krachtens de voormelde wet uitgekeerde dotaties ontvangt, een financieel verslag ter goedkeuring aan de Controlecommissie voor te leggen.

Alle politieke partijen die aan deze voorwaarden voldoen, of hun bedrijfsrevisor, hebben een financieel verslag overgezonden aan de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

Het betreft de tien volgende partijen : CVP, PS, VLD, SP, PRL, PSC, Vlaams Blok, Volksunie, Ecolo en Agalev.

Met betrekking tot de PRL en het FDF valt aan te stippen dat deze partijen met het oog op de verkiezingen van de federale Kamers van 21 mei 1995 één lijst hebben gevormd en dat de door de wet van 4 juli 1989 bepaalde dotatie op verzoek van deze partijen vanaf juni 1995 integraal aan de PRL wordt uitbetaald.

Tengevolge hiervan heeft de Controlecommissie, ter gelegenheid van het onderzoek van de financiële verslagen over het boekjaar 1995, eenparig beslist dat het FDF tot de komende parlementsverkiezingen geen financieel verslag meer behoefde in te dienen (Gedr. St., Kamer, 1995-1996, n° 558/2 en Senaat n° 1-316/2, blz. 7).

Desondanks heeft het FDF voor het boekjaar 1996 toch nog een verslag ingediend.

2) *Termijn voor de indiening van het financieel verslag*

Overeenkomstig artikel 24, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989 wordt het financieel verslag binnen negentig dagen na het afsluiten van de rekeningen toegezonden (...) aan de Voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

Aangezien het boekjaar van de VZW's die erkend zijn overeenkomstig artikel 22 van de voormelde wet, eindigt op 31 december van elk jaar, dienden de financiële verslagen over het boekjaar 1996 uiterlijk op 31 maart 1997 aan de Voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat te zijn toegezonden (cf. artikel 1 van het koninklijk besluit van 24 januari 1991 houdende uitvoering van artikel 22 van de wet van 4 juli 1989).

Alle politieke partijen die aan de wettelijke voorwaarden voldoen, of hun bedrijfsrevisor, hebben hun financieel verslag tijdig aan de Voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat overgezonden.

B. Quant au fond

1) Généralités

Les rapports financiers du CVP, du VLD, du SP, du Vlaams Blok, de la Volksunie, d'Ecolo et Agalev ne font l'objet d'aucune observation particulière (*situation au 13 mai 1997*).

Cela n'empêche pas que la critique qui a déjà été formulée à plusieurs reprises au sujet du manque de transparence et de comparabilité des rapports financiers reste tout à fait valable.

M. Tavernier propose, en vue de tenir compte de cette critique, que les rapporteurs écrivent à chaque président de parti pour lui demander de communiquer à la commission le montant total des dons qui ont été faits aux ASBL liées à son parti et de préciser, le cas échéant, la part des dons fiscalement déductibles, avec identification de l'ASBL concernée.

L'intervenant précise que sa décision d'approuver ou non les rapports financiers dépendra des réponses que les présidents de parti fourniront à ces questions.

M. Michel s'oppose à cette proposition, car une telle demande pourrait, à tort, donner l'impression que tous les dons sont *ipso facto* illégaux, alors qu'il n'en est rien.

En effet, l'article 16bis de la loi du 4 juillet 1989 autorise encore toujours les personnes physiques à faire des dons à des partis politiques sans qu'elles puissent prétendre à aucune déduction fiscale du chef de ces dons.

En outre, les partis politiques ne sont tenus, dans l'état actuel de la législation, ni de mentionner les informations demandées par M. Tavernier dans leur rapport financier, ni de les communiquer à la commission de contrôle.

M. Tavernier en convient, mais il souligne que sa proposition vise à sortir la commission de contrôle de l'impasse dans laquelle elle se trouve en ce qui concerne le contrôle des rapports financiers. Cela fait déjà plusieurs années que l'on dénonce le manque de transparence des rapports financiers sans que la moindre initiative législative soit prise pour y remédier.

C'est pourquoi l'intervenant juge nécessaire d'obtenir un relevé de tous les dons faits aux ASBL liées aux partis.

M. Goovaerts se rallie à cette initiative en se fondant sur l'article 1^{er}, 2^o, de la loi du 4 juillet 1989.

M. Van Hauthem déclare que son parti ne voit aucune objection à communiquer à la commission la comptabilité de toutes les ASBL liées à son parti. Aucune ASBL du Vlaams Blok n'est d'ailleurs autorisée à recevoir des dons fiscalement déductibles.

*
* *

B. Ten gronde

1) Algemeen

Er worden geen specifieke opmerkingen geformuleerd over de financiële verslagen van de volgende partijen : CVP, VLD, SP, Vlaams Blok, Volksunie, Ecolo en Agalev (*stand op 13 mei 1997*).

Een en ander neemt niet weg dat de reeds meermaals geuite kritiek op het gebrek aan transparantie en vergelijkbaarheid van de financiële verslagen onverkort van toepassing blijft.

Om aan dit bezwaar tegemoet te komen, stelt de heer Tavernier voor dat de rapporteurs alle partijvoorzitters zouden aanschrijven met het verzoek de commissie het totaalbedrag van de giften mee te delen die aan de met de partij verbonden VZW's zijn gedaan en, in voorkomend geval, het aandeel daarin van de fiscaal aftrekbare giften met de identificatie van de betrokken VZW.

Spreker verklaart dat hij zijn beslissing inzake de goedkeuring van de financiële verslagen zal laten afhangen van het antwoord dat de partijvoorzitters op de hierboven vermelde vragen zullen verstrekken.

De heer Michel verzet zich tegen dit voorstel omdat een dergelijke rondvraag ten onrechte de indruk zou kunnen wekken dat alle giften *ipso facto* onwettig zijn, *quod non*.

Overeenkomstig artikel 16bis van de wet van 4 juli 1989 mogen natuurlijke personen immers nog steeds giften doen aan politieke partijen zonder dat ze hiervoor op fiscale aftrekbaarheid aanspraak kunnen maken.

Daarenboven zijn de politieke partijen in de huidige stand van de wetgeving niet verplicht de door de heer Tavernier bedoelde informatie in hun financieel verslag te laten opnemen of aan de Controlecommissie mee te delen.

De heer Tavernier geeft dit toe, maar beklemtoont dat hij met zijn voorstel de impasse wenst te doorbreken waarin de controlecommissie met betrekking tot de controle van de financiële verslagen is terechtgekomen. Reeds verschillende jaren wordt het gebrek aan transparantie van de financiële verslagen aangeklaagd, zonder dat er een wetgevend initiatief is genomen om dit te verhelpen.

Vandaar de door de hem gevoelde noodzaak om een overzicht te krijgen van alle giften die aan de met de partijen verbonden VZW's zijn gedaan.

De heer Goovaerts schaart zich achter dit initiatief op grond van artikel 1, 2^o, van de wet van 4 juli 1989.

De heer Van Hauthem verklaart dat zijn partij er geen enkel bezwaar tegen heeft de boekhouding van alle met de partij verbonden VZW's aan de commissie mee te delen. Het Vlaams Blok heeft trouwens geen enkele VZW die gemachtigd is fiscaal aftrekbare giften te ontvangen.

*
* *

Après avoir entendu ces différents arguments, la commission de contrôle rejette la proposition de M. Tavernier par 8 voix contre 5 et 3 abstentions.

2) Rapport financier sur la comptabilité du PS

a. Rétroactes

— Par lettre du 27 février 1997, MM. Michel et Reynders ont attiré l'attention du président de la commission de contrôle sur le problème qui pouvait se poser en ce qui concerne la comptabilité du PS.

Ils ont notamment précisé ce qui suit :

« Ces dernières semaines, plusieurs responsables de la gestion financière du PS dans la première moitié des années 90, ont confirmé à la presse (voir entre autres la Dernière Heure et Le Soir des 15 et 16 février 1997) et au parlement (voir le rapport de la commission des poursuites à charge d'un membre de la Chambre des représentants (Doc. parl. Chambre, 1996-1997, n° 944 / 1), ainsi que le dossier que tous les députés ont pu examiner avant le vote en séance plénière de ce 27 février 1997) que des avoirs de ce parti se trouvant sur des comptes à l'étranger n'étaient pas comptabilisés dans les rapports présentés au Parlement.

C'est pourquoi je vous saurais gré de bien vouloir soumettre à notre commission le problème que semble poser l'approbation au cours des dernières années de la comptabilité d'un parti politique présentée par un réviseur d'entreprises et un gestionnaire d'ASBL qui reconnaissent aujourd'hui le caractère incomplet de leurs rapports financiers. »

— Par lettre du 23 avril 1997 au président de la commission de contrôle, MM. Tavernier et Deleuze ont manifesté leur mécontentement au sujet des déclarations que M. Moriau a faites à la presse (voir *Le Soir illustré* du 23 avril dernier), déclarations selon lesquelles les réviseurs d'entreprises de tous les partis se seraient concertés afin d'adopter un point de vue commun en ce qui concerne les structures financières occultes dont ils disposent à l'étranger.

Eu égard à la gravité de cette accusation, ces deux députés ont demandé que la commission de contrôle entende M. Moriau à ce sujet.

— Outre les parlementaires précités, l'Institut des réviseurs d'entreprises a également réagi, par lettre du 25 avril 1997, aux déclarations de M. Moriau parues dans la presse.

La position du conseil de l'Institut est la suivante :

« Le conseil a pris connaissance des propos rapportés par le député monsieur Moriau dont le caractère ambigu aboutit à en déduire que les réviseurs d'entreprises, chargés des rapports financiers des partis poli-

Na deze argumenten te hebben aanhoord, verwerpt de Controlecommissie het voorstel van de heer Tavernier met 8 tegen 5 stemmen, bij 3 onthoudingen.

2) Financieel verslag over de boekhouding van de PS

a. Situering

— Bij brief van 27 februari 1997 hebben de heren Michel en Reynders de voorzitter van de Controlecommissie opmerkzaam gemaakt op een mogelijk probleem betreffende de boekhouding van de PS.

Zij stelden onder meer het volgende :

« De jongste weken hebben verscheidene PS-topmensen die tijdens de eerste helft van de jaren 1990 instonden voor het financieel beheer van die partij, aan pers en parlement bevestigd dat een aantal tegoe-den van die partij op buitenlandse rekeningen boekhoudkundig niet werden verwerkt in de verslagen die aan het parlement werden voorgelegd (voor de pers: zie onder meer « La Dernière Heure » en « Le Soir » van 15 en 16 februari 1997; voor het parlement : zie het verslag van de commissie voor de vervolgingen ten laste van een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers (Stuk Kamer 1996-1997, n° 944 / 1), alsmede het dossier dat alle volksvertegenwoordigers vóór de stemming in de plenaire zitting van heden 27 februari 1997 konden inkijken).

Daarom zou ik het op prijs stellen mocht u onze commissie het probleem willen voorleggen dat kennelijk rijst in verband met de goedkeuring tijdens de jongste jaren van de boekhouding van een politieke partij die werd voorgelegd door een bedrijfsrevisor en door een beheerder van een VZW die vandaag toegeven dat hun financiële verslagen onvolledig waren. »

— Bij brief van 23 april 1997 aan de voorzitter van de Controlecommissie lieten de heren Tavernier en Deleuze hun ongenoegen blijken over de in de pers verschenen verklaringen (zie *Le Soir illustré* van 23 april laatstleden) van de heer Mouriau volgens welke de bedrijfsrevisoren van alle partijen met elkaar overleg hebben gepleegd teneinde een gemeenschappelijk standpunt in te nemen met betrekking tot hun occulte financiële structuren in het buitenland.

Gelet op de zwaarwichtigheid van deze beschuldiging, hebben deze twee volksvertegenwoordigers gevraagd dat de heer Moriau hieromtrent door de Controlecommissie zou worden gehoord.

— Naast de bovenvernoemde parlamentsleden heeft ook het Instituut der Bedrijfsrevisoren bij brief van 25 april 1997 gereageerd op de persverklaringen van de heer Moriau.

Het standpunt van de raad van het Instituut luidde als volgt :

« De raad heeft kennis genomen van de uitlatingen van de heer Moriau, volksvertegenwoordiger. Het dubbelzinnige karakter ervan heeft geleid tot de veronderstelling dat de bedrijfsrevisoren, die belast zijn

tiques, se seraient concertés pour trouver les moyens de régulariser la comptabilisation de ressources occultes ou d'origines inavouables, ressortant de pratiques frauduleuses. Le conseil estime que ces propos sont injurieux pour la profession.

Dès l'entrée en vigueur de la loi du 4 juillet 1989 traitant de la comptabilité des partis politiques, l'Institut a constitué un groupe de travail avec pour mission d'étudier l'application technique de ces dispositions légales dans un souci de répondre aux objectifs de transparence fixés par le législateur. C'est ainsi qu'à la demande de la commission parlementaire de contrôle, ce groupe a mis au point et proposé un plan comptable, un schéma de comptes annuels et un rapport financier applicables aux partis politiques.

A aucun moment le groupe de travail de l'Institut, constitué à votre demande pour réfléchir aux modalités d'application de la loi, n'a adopté ou même envisagé de prendre une position couvrant des pratiques frauduleuses. »

*
* *

Accédant aux deux demandes précitées, la commission de contrôle a décidé, le 6 mai 1997, d'entendre M. Moriau ainsi que les représentants de l'Institut des réviseurs d'entreprises en date du 13 mai.

b. Audition de M. Moriau

Avant de s'expliquer au sujet des extraits de presse précités, M. Moriau tient à formuler, en présence de son conseil, trois observations.

Il s'étonne tout d'abord d'être le seul à avoir été convoqué pour être entendu par la commission. En faisant ces déclarations à la presse, il n'a fait que répéter ce qu'il avait dit, le 10 mars 1997, aux enquêteurs de la justice liégeoise, en se basant sur les informations qui lui avaient été fournies en 1992 par M. Detaille.

On pourrait dès lors s'attendre à ce que la commission entende non pas celui qui a relayé l'information, mais celui qui l'a fournie, à savoir M. Detaille. C'est en effet ce dernier qui, en tant que réviseur d'entreprises, a rédigé le rapport financier sur la comptabilité du PS pour les exercices 1989 à 1995.

Ensuite — et ceci rejoint sa première observation — il espère que les autres personnes dont les déclarations ont été publiées dans la presse seront également entendues par la commission.

met de financiële verslagen van de politieke partijen, overleg pleegden teneinde middelen te vinden om de boekhouding te regulariseren ten aanzien van geheime inkomsten of inkomsten van ongekende oorsprong, voortspruitend uit frauduleuze praktijken. De raad acht deze uitlatingen van de heer Volksvertegenwoordiger lasterlijk.

Van bij het in voege treden van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, heeft het Instituut een werkgroep opgericht om de technische toepassing van deze wettelijke bepalingen te bestuderen om te komen tot de door de wetgever gewilde doorzichtigheid. Op verzoek van de parlementaire Controlemissie heeft deze werkgroep een rekeningenschema uitgewerkt en voorgesteld, alsook een schema van jaarrekening en van financieel verslag voor de politieke partijen.

Op geen enkel ogenblik heeft deze werkgroep van het Instituut, opgericht op uw verzoek om na te denken over de toepassingsmodaliteiten van de wet, een houding aangenomen om frauduleuze praktijken in te dekken. »

*
* *

Ingaand op de beide hierboven vermelde verzoeken, heeft de Controlemissie op 6 mei 1997 besloten de heer Moriau, alsook de vertegenwoordigers van het Instituut der Bedrijfsrevisoren op 13 mei te horen.

b. Hoorzitting met de heer Moriau

Alvorens enige toelichting te geven omtrent de hierboven vermelde persberichten, wenst de heer Moriau, vergezeld van zijn raadsman, drie opmerkingen te maken.

In de eerste plaats verwondert hij zich erover dat de commissie juist hem heeft opgeroepen om te worden gehoord. De verklaringen die hij aan de pers heeft afgelegd, waren namelijk slechts een herhaling van hetgeen hij op 10 maart 1997 aan de speurders van het Luikse gerecht heeft meegedeeld en waarvoor hij zich had gebaseerd op de informatie die de heer Detaille hem in 1992 had verstrekt.

Men zou derhalve verwachten dat de commissie niet de boodschapper maar de informatiebron zou horen, te weten de heer Detaille. Laatstgenoemde was immers de bedrijfsrevisor die het financieel verslag over de boekhouding van de PS heeft opgesteld voor de boekjaren 1989 tot 1995.

Ten tweede — en dit sluit aan bij zijn eerste opmerking — hoopt hij dat ingevolge de in de pers verschenen verklaringen van andere personen ook deze laatsten door de commissie zullen worden gehoord.

Enfin, il s'interroge sur la compétence de la commission au sujet d'une affaire qui est actuellement à l'instruction.

M. Moriau fait ensuite la déclaration suivante :

« M. Pirot me transmet (en 1992) les avoirs du PS non comptabilisés en tant que secrétaire général du parti (du 16 mars 1992 au 28 novembre 1994).

Interrogeant M. Detaille : en 1989, la loi étant imprécise, les partis ayant vécu dans le laisser faire (exemple : pas de comptes patrimoniaux), c'est à dire pas de cadre légal, « les réviseurs des partis se sont mis d'accord quant à l'interprétation et à la position commune à adopter » (exemple : club de football), ...

Je n'ai donc accusé personne de quoi que ce soit, ni réviseur, ni formation politique, encore moins d'avoir un compte au Luxembourg d'ailleurs, comme je l'ai entendu dire.

Pour répondre dès lors à votre invitation, M. le Président, j'ai pris connaissance de l'interprétation faite par le Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises concernant des propos injurieux que j'aurais tenus à son encontre.

Dès lors que vous estimez devoir m'entendre à se sujet, il me paraît nécessaire et utile de préciser qu'à aucun moment, je n'ai souhaité d'une manière ou d'une autre entâcher l'honneur ou porter atteinte à la dignité du Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises ainsi qu'à ses membres.

Au contraire, mes propos doivent être considérés dans le sens d'une volonté de compréhension, suite à mon expérience, de la difficulté de leur tâche.

Afin de vous permettre de fonder votre appréciation sur mon propos et non sur des propos rapportés (sic), voici le sens de mes déclarations en cinq points :

1. Comme le constate l'Institut, la loi actuelle n'autorise pas la comparabilité des rapports financiers; chaque formation politique utilisant pour partie un schéma comptable propre. Ceci constitue une source de difficulté dès lors que l'un des objectifs de la loi sur le financement des partis est la transparence.

2. Assurément, j'ai dit, osé dire et répété que l'existence des avoirs non comptabilisés des partis constitue une évidence. Ce faisant, je n'ai pas le sentiment d'être injurieux mais de parler clairement.

En revanche, si comme d'aucuns le prétendent, les avoirs non comptabilisés des partis doivent être considérés comme étant des fonds d'origine douteuse, alors je prétends que tous les partis possèdent des fonds d'origine douteuse et que personne ne peut l'ignorer, en ce y compris, par hypothèse, les réviseurs concernés.

Ten derde stelt hij zich vragen omtrent de bevoegdheid van de commissie met betrekking tot een aangelegenheid waarover een gerechtelijk onderzoek loopt.

Vervolgens legt de heer Moriau de volgende verklaring af :

« In mijn hoedanigheid van secretaris-generaal van de partij (van 16 maart 1992 tot 28 november 1994) bezorgt de heer Pirot mij (in 1992) de lijst van de niet geboekte activa van de partij.

Ondervraging van de heer Detaille : in 1989, toen wegens de onduidelijkheid van de wet, zeg maar wegens het ontbreken van een wettelijk kader, het « laissez faire » kenmerkend was voor de politieke partijen (bijvoorbeeld geen vermogensrekeningen), zijn de revisoren het eens geworden over de interpretatie en over gemeenschappelijke standpunten (voorbeeld : voetbalclub) ...

Ik heb dus geen enkele revisor of politieke formatie van wat dan ook beschuldigd en, in tegenstelling met wat verteld wordt, nog minder iemand het bezit van een rekening in Luxemburg aangewreven.

In antwoord op uw uitnodiging, mijnheer de voorzitter, deel ik u derhalve mee kennis te hebben genomen van de uitleg die de Raad van het Instituut voor Bedrijfsrevisoren gegeven heeft aan mijn zagezegde beledigende uitlatingen aan het adres van die instantie.

Aangezien u mij dus daarover wilt horen, lijkt het me noodzakelijk en nuttig u nogmaals te verzekeren dat het in de verste verte nooit bij mij is opgekomen de eer of de waardigheid van de Raad van het Instituut voor Bedrijfsrevisoren of van de leden ervan te krenken.

Integendeel, wat ik gezegd heb, getuigt van begrip voor de taak van de betrokkenen, want ik weet uit ervaring hoe moeilijk die is.

Om u in staat te stellen uw beoordeling op mijn verklaringen en niet op u ter ore gekomen praatjes van anderen (sic) te baseren, zal ik in vijf punten de betekenis van mijn verklaring toelichten :

1. Zoals ook het Instituut erop wijst, laat de huidige wet geen ruimte voor vergelijking van de financiële verslagen. Elke politieke formatie hanteert gedeeltelijk haar eigen boekhoudkundig schema en dat is om moeilijkheden vragen, want een van de doelstellingen van de wet op de partijfinanciering is transparantie.

2. Ik heb weliswaar gezegd, durven zeggen en herhaald dat het bestaan van niet geboekte activa van de partijen een realiteit is waar men niet omheen kan. Daarmee heb ik echter geen beledigende, maar duidelijke taal willen spreken.

Indien, zoals sommigen beweren, de niet geboekte activa van de partijen als geld van dubieuze oorsprong moeten worden beschouwd, kan ik u verzekeren dat alle partijen geld van dubieuze oorsprong in kas hebben en dat niemand — en dat geldt dus ipso facto voor de revisoren — daar onkundig van kan zijn.

Afin d'être clair, je me permets de vous soumettre le cas suivant :

— *Les fonds de la section locale (communale) « Z » du parti « X » sont-ils comptabilisés ?*

— *Non.*

— *Il s'agit donc de fonds non comptabilisés.*

— *S'agit-il pour autant de fonds occultes parce qu'ils ne figurent pas dans la comptabilité du parti ?*

— *S'agit-il de fonds d'origine inavouable ?*

... *Je ne le pense pas.*

Si ce n'est le cas pour l'ensemble des partis, que l'on cesse de prétendre que ce serait le cas pour le PS.

Le fait d'indiquer que la situation dans laquelle s'est trouvé le PS est nécessairement celle dans laquelle se sont trouvés les autres partis, ne constitue pas une critique mais un constat.

S'il y a eu des sources inavouables, c'est à la Justice d'en faire la preuve. Des dossiers sont en cours. En ce qui me concerne, je n'en ai jamais eu connaissance. Je l'ai déclaré à la Justice.

3. *La difficulté pour les réviseurs eux-mêmes d'appliquer les différentes législations sur le financement des partis n'est à ma connaissance pas discutée.*

4. *Dire, comme cela m'a été rapporté, que les réviseurs concernés par l'application de cette loi ont réfléchi à la manière dont ils devaient accomplir leur mission n'est pas leur faire injure.*

5. *Le mieux en l'état serait d'entendre les réviseurs sur la difficulté de la mission particulière à laquelle la loi les oblige.*

L'article 23 de la loi du 4 juillet 1989 telle que modifiée (d'ailleurs) par la loi du 19 mai 1994 pourrait faire, à mon sens, l'objet d'un fécond débat. »

M. Moriau remet ensuite le texte de sa déclaration aux rapporteurs.

*
* *

M. Tavernier s'insurge, au nom de son parti, contre les propos de M. Moriau selon lesquels tous les partis disposeraient de fonds qui ne sont pas enregistrés dans leur comptabilité. Il estime inacceptable que l'intéressé généralise à l'ensemble des partis la situation que traverse le PS alors qu'il ne peut fournir aucune preuve en ce sens.

L'obligation d'établir des comptes annuels imposée aux partis politiques par la loi du 4 juillet 1989 vise à permettre à la commission de prendre connaissance non seulement des mouvements financiers au sein des partis (compte de résultats) mais également de leurs avoirs (bilan).

Non seulement les présidents, mais également les administrateurs des ASBL portent à cet égard une lourde responsabilité. Il incombe aux réviseurs d'entreprises de contrôler la véracité de la comptabilité des partis politiques.

Duidelijkheidshalve leg ik u het volgende concrete geval voor :

— *Worden de gelden van de lokale (gemeentelijke) afdeling « Z » van partij « X » geboekt ?*

— *Nee.*

— *Het gaat dus om niet geboekte fondsen.*

— *Betekent dat echter dat het om geheime fondsen gaat omdat ze niet terug te vinden zijn in de boekhouding van de partij ?*

— *Zijn die fondsen op oneerlijke wijze verkregen ? ... Ik meen van niet.*

Als u voor alle partijen hetzelfde denkt, zou men er beter mee stoppen uitzonderingen te maken voor de PS.

Dat de toestand waarin de PS zich bevond noodzakelijkerwijze dezelfde was als die waarmee de andere partijen geconfronteerd werden, is geen kritiek maar een vaststelling.

Is het geld van verdachte oorsprong, dan is het de taak van het gerecht om dat te bewijzen. Er liggen dossiers op tafel. Zoals ik het gerecht heb meegedeeld, weet ik persoonlijk niet wat daarin staat.

3. *Dat de revisoren zelf het moeilijk hebben met de toepassing van de diverse wetten over de partijfinanciering, is voor zover ik weet geen punt van discussie.*

4. *Zeggen, zoals men mij heeft gemeld, dat de revisoren die deze wet moeten toepassen, nagedacht hebben over de manier waarop dat moet gebeuren, is niet beledigend voor de betrokkenen.*

5. *Het beste wat men volgens mij kan doen is te luisteren naar wat de revisoren te vertellen hebben over de moeilijkheid van de bijzondere opdracht waartoe de wet hen verplicht.*

Artikel 23 van de wet van 4 juli 1989, gewijzigd bij de wet van 19 mei 1994, levert mijns inziens stof voor een interessant debat. » (vertaling)

Hierna overhandigt de heer Moriau de tekst van zijn verklaring aan de rapporteurs.

*
* *

De heer Tavernier protesteert namens zijn partij tegen de stelling van de heer Moriau dat alle partijen over fondsen beschikken die niet in hun boekhouding terug te vinden zijn. Hij acht het onaanvaardbaar dat betrokkene de situatie waarin de PS zich bevindt, tot alle andere partijen veralgemeent wanneer hij daartoe niet het bewijs kan leveren.

De door de wet van 4 juli 1989 aan de politieke partijen opgelegde verplichting om een jaarrekening op te stellen, heeft tot doel niet alleen kennis te krijgen van de financiële stromen binnen de partij (de resultatenrekening), maar ook van haar tegoeden (de balans).

Niet alleen de voorzitters maar ook de beheerders van de VZW's dragen in dat verband een grote verantwoordelijkheid. Het is de taak van de bedrijfsrevisoren de boekhouding van de politieke partijen op hun waarachtigheid te controleren.

En ce qui concerne le PS, un problème se pose, étant donné que le réviseur d'entreprises qui devait contrôler la comptabilité de ce parti avait procuration sur certains de ses comptes et veillait en outre à ce que les fonds enregistrés sur ces comptes ne soient pas comptabilisés, si bien que l'on n'en trouvait non plus aucune trace dans le rapport financier.

En ce qui concerne plus particulièrement M. Moriau, la question est de savoir comment il justifie le fait qu'en tant qu'administrateur du parti, il a signé un compte de résultats et qu'il l'a remis à la commission comme étant exact, alors qu'il devait savoir qu'il était incorrect ou incomplet.

Pour être complet, il y a lieu de noter que le fait de ne pas comptabiliser des fonds ne peut pas être automatiquement interprété comme une manœuvre visant à dissimuler l'origine suspecte de ceux-ci.

Comment peut-il garantir que le PS n'a pas déposé sciemment de faux rapports financiers pour les exercices antérieurs ? Quelle a été sa responsabilité à cet égard ?

M. Goovaerts estime que le fait que, M. Moriau a, en tant que membre de la commission de contrôle, approuvé le rapport financier concernant la comptabilité du PS afférent à l'exercice 1994 (cf. Doc. Chambre, 1994-1995, n° 1810/2 et Doc. Sénat, 1994-1995, n° 1395-2, pp. 1 et 21) constitue une circonstance aggravante.

L'intervenant se dit scandalisé par l'insinuation selon laquelle tous les partis politiques auraient des comptes à l'étranger.

Il peut, en revanche, souscrire à la thèse de M. Tavernier, selon laquelle il n'existe pas de lien causal entre la non-comptabilisation de fonds et leur origine douteuse ou frauduleuse.

La seule question qui se pose à la commission est de savoir si les fonds dissimulés étaient personnellement destinés à M. Moriau ou au parti. Dans ce dernier cas, la question-clé est de savoir pourquoi ces fonds n'ont pas été comptabilisés et pourquoi le sus-nommé a lui aussi approuvé le rapport afférent à l'exercice 1994 en tant que membre de la commission, alors qu'il savait que ce rapport était incomplet.

M. Moens souligne que la commission de contrôle devrait s'attacher à répondre à la question de savoir comment le PS a tenu sa comptabilité, sans pour autant mettre en cause des personnes.

On peut déduire de l'exposé introductif de M. Moriau que certaines ressources du PS ne figurent pas dans la comptabilité de ce parti.

L'intervenant souhaite avoir la confirmation du fait que ces fonds appartenaient bien au « patrimoine historique du PS » et qu'ils ont été dépensés dans l'intérêt de ce parti.

M. Reynders estime que M. Moriau ne peut invoquer l'imprécision de la loi du 4 juillet 1989 pour

Met betrekking tot de PS rijst er een probleem omdat de bedrijfsrevisor die de boekhouding van deze partij diende te controleren, handtekeningsbevoegdheid had voor sommige van haar rekeningen en er daarenboven op toezag dat de middelen die op deze rekeningen geregistreerd waren, niet in haar boekhouding werden opgenomen zodat er ook in het financieel verslag geen spoor van terug te vinden was.

Inzonderheid wat de heer Moriau betreft, rijst de vraag welke verantwoording hij geeft voor het feit dat hij als beheerder van de partij een resultatenrekening heeft ondertekend en voor waar bij de Controlemissie heeft ingediend, terwijl hij moest weten dat ze niet correct of onvolledig was.

Volledigheidshalve zij opgemerkt dat het niet boeken van fondsen niet automatisch mag worden geïnterpreteerd als een manoeuvre waarmee de verdachte oorsprong van deze gelden wordt verhuuld.

Welke garantie kan hij geven dat de PS niet wettens en willens foutieve financiële verslagen heeft ingediend voor de vorige boekjaren ? Welke verantwoordelijkheid droeg hij in dat verband ?

De heer Goovaerts acht het een verzwarende omstandigheid dat de heer Moriau als toenmalig lid van de Controlemissie het financieel verslag over de boekhouding van de PS voor het boekjaar 1994 mee heeft goedgekeurd (cf. Gedr. St., Kamer, 1994-1995, n° 1810/2 en Senaat, 1994-1995, n° 1395-2, blz. 1 en 21).

Spreker toont zich verontwaardigd over de insinuaties dat alle politieke partijen rekeningen in het buitenland zouden hebben.

Hij kan zich wel terugvinden in de bewering van de heer Tavernier dat er geen oorzakelijk verband bestaat tussen het niet boeken van middelen en hun twijfelachtige of frauduleuze oorsprong.

De enige vraag die de commissie dient te beantwoorden, is of de verzwegen gelden voor de heer Moriau persoonlijk bestemd waren dan wel voor de partij. In het laatste geval is de sleutelvraag waarom deze gelden niet in de boekhouding werden opgenomen en bovengenoemde als toenmalig lid van de commissie het verslag over het boekjaar 1994 mee heeft goedgekeurd, wetende dat het onvolledig was.

De heer Moens beklemtoont dat de Controlemissie zich dient te concentreren op de vraag hoe de PS haar boekhouding heeft gevoerd, zonder dat het daarbij de bedoeling is personen individueel aan te klagen.

Uit de inleidende uiteenzetting van de heer Moriau kan worden afgeleid dat bepaalde middelen van de PS niet in de boekhouding van deze partij terug te vinden zijn.

Spreker wenst de bevestiging dat deze gelden tot het « historisch patrimonium van de PS » behoren en in het belang van deze partij werden uitgegeven.

Volgens de heer Reynders kan de heer Moriau zich niet beroepen op het vaag karakter van de wet van

justifier la décision de ne pas faire figurer certains avoirs du parti dans sa comptabilité.

L'article 1^{er}, 2°, énumère en effet très clairement les éléments qui doivent être considérés comme des recettes des partis politiques.

Dans ce contexte, il est surprenant qu'en tant que responsable financier du PS du 16 mars 1992 au 28 novembre 1994, M. Moriau n'ait jamais signalé le caractère incomplet de la comptabilité de son parti à la commission de contrôle.

A cela s'ajoute le fait que M. Wilmet, le réviseur d'entreprises auquel le PS fait aujourd'hui appel, précise dans son rapport, sous la rubrique « Observations du réviseur », ne pas avoir connaissance d'avoirs détenus à l'étranger :

« Durant le premier trimestre 1997, la presse s'est faite l'écho de devoirs judiciaires qui auraient permis de localiser d'éventuels avoirs à l'étranger. A ce jour, compte tenu du manque d'informations directes et du secret de l'instruction, il n'est pas possible de mesurer l'impact de telles informations sur les comptes annuels de l'ASBL. »

(Doc. Chambre, 1996-1997, n° 1008/1 et Doc. Sénat, 1996-1997, n° 1-613/1, p. 27).

L'intervenant établit un parallélisme entre la décision de la commission de contrôle, décision par laquelle, sur la base des réserves formulées par le réviseur d'entreprises du SP, le rapport concernant ce parti pour l'exercice 1994 a été approuvé en ces termes :

« Le 22 août 1995, le rapport financier concernant le SP a été approuvé à l'unanimité des 15 membres présents, sous réserve toutefois des conclusions de l'instruction judiciaire en cours et portant sur les motifs pour lesquels les rapports financiers du SP pour les années 1989 à 1994 ont été établis et utilisés tels quels. »

(Doc. Chambre n° 1810/2, 1994-1995, et Doc. Sénat, 1395-2, 1994-1995, p. 21).

Pour quelle raison n'a-t-on pas communiqué des informations complètes et correctes au nouveau réviseur d'entreprises ?

Sur la base de tout ce qui précède, l'intervenant conclut qu'en tant que responsable financier du parti, M. Moriau s'est rendu coupable de fraude et de faux en écritures afin de permettre au PS d'obtenir les dotations prévues par la loi du 4 juillet 1989.

M. Michel constate que M. Moriau a reconnu sa culpabilité en déclarant que les fonds qui, en vertu de l'article 1^{er}, 2°, de la loi du 4 juillet 1989, devaient être considérés comme recettes d'un parti politique, n'ont pas été comptabilisés.

Il est vrai que M. Moriau a tenté de détourner l'attention de la commission en déplaçant le débat vers les fonds des composantes locales des partis

4 juli 1989 ter verantwoording van de beslissing om bepaalde tegoeden van de partij niet in de boekhouding op te nemen.

Artikel 1, 2°, somt immers klaar en duidelijk op wat als de inkomsten van een politieke partij moet worden beschouwd.

In die optiek wekt het verwondering dat de heer Moriau, als financieel verantwoordelijke van de PS tijdens de periode van 16 maart 1992 tot 28 november 1994, de Controlemcommissie niet op het onvolledig karakter van de boekhouding heeft gewezen.

Daarbij komt dat de huidige bedrijfsrevisor van de PS, de heer Wilmet, in zijn verslag onder de rubriek « Opmerkingen van de bedrijfsrevisor » verklaard heeft geen weet te hebben van buitenlandse tegoeden :

« Tijdens het eerste kwartaal van 1997 werd in de pers melding gemaakt van gerechtelijke onderzoeksdaden die zouden toegelaten hebben eventuele tegoeden in het buitenland te lokaliseren. Gelet op het gebrek aan informatie uit de eerste hand en op het geheim van het onderzoek, is het tot op vandaag niet mogelijk in te schatten welke gevolgen soortgelijke informatie heeft op de jaarrekeningen van de VZW. »

(Gedr. St. Kamer 1996-1997, n° 1008/1 en Senaat 1996-1997, n° 1-613/1, blz. 27).

Spreker trekt een parallel met de beslissing van de Controlemcommissie waarbij ze, op grond van het voorbehoud geformuleerd door de bedrijfsrevisor van de SP, het verslag betreffende deze partij over het boekjaar 1994 goedkeurde in de volgende bewoordingen :

« Op 22 augustus 1995 werd het financieel verslag betreffende de SP bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden goedgekeurd, onder voorbehoud evenwel van de besluiten van het lopende gerechtelijke onderzoek dat betrekking heeft op de motieven waarom de financiële verslagen van de SP voor de jaren 1989 tot 1994 als dusdanig werden opgesteld en gebruikt. »

(Gedr., St. Kamer 1994-1995, n° 1810/2 en Senaat 1994-1995, n° 1395-2, blz. 21).

Om welke reden werd aan de nieuwe bedrijfsrevisor geen volledige en correcte informatie bezorgd ?

Het voorgaande leidt spreker tot de conclusie dat de heer Moriau zich als financieel verantwoordelijke van de partij schuldig heeft gemaakt aan bedrog en valsheid in geschriften om de PS in staat te stellen de door de wet van 4 juli 1989 bedoelde dotaties te verwerven.

De heer Michel stelt vast dat de heer Moriau schuld heeft bekend door te verklaren dat gelden die krachtens artikel 1, 2°, van de wet van 4 juli 1989 als ontvangst van een politieke partij moeten worden beschouwd, niet in de boekhouding werden opgenomen.

Weliswaar trachtte de heer Moriau de aandacht van de commissie af te leiden door de discussie te verleggen naar de gelden van de lokale componenten

politiques, fonds qui, selon la loi précitée, ne doivent pas être comptabilisés par les partis politiques.

M. Van Hauthem est également indigné par les déclarations de *M. Moriau*.

Il pose dès lors à ce dernier deux questions qui concernent l'essence même du débat.

1. Pourquoi les montants considérables que *M. Moriau* a reçus pour le compte du PS n'ont-ils pas été repris dans la comptabilité de ce parti ?

2. Qui a élaboré ce montage financier ? *M. Moriau*, *M. Detaille*, ... ?

Enfin, *M. Goovaerts* s'adresse directement à *M. Moriau* et lui demande si, en ce qui le concerne, il pourrait, en son âme et conscience, approuver le rapport financier du PS pour l'exercice 1996 et, dans l'affirmative, sur la base de quels arguments.

*
* *

En réponse aux questions qui lui ont été posées, *M. Moriau* rappelle que les déclarations qu'il a faites à la presse n'avaient nullement pour but d'accuser qui que ce soit.

Il met qui que ce soit au défi d'apporter la preuve de ce qu'il aurait lancé une attaque dans la presse contre d'autres partis en affirmant que ceux-ci auraient des comptes à l'étranger. Ainsi, il nie formellement avoir jamais fait au *Soir illustré* les déclarations que cet hebdomadaire lui a attribuées dans son numéro du 23 avril 1997.

La seule déclaration qu'il a faite concernait le fait que certains avoirs ne figuraient pas dans la comptabilité du PS et que ce serait, selon des informations dont il disposait à ce moment, aussi le cas dans d'autres partis.

M. Moriau considère qu'il s'agit là d'une évidence.

Pour appuyer ses dires, il remet à la commission de contrôle le communiqué de presse qu'il a diffusé le 23 avril 1997 à la suite de la publication d'articles de presse concernant la comptabilité du PS.

Ce communiqué était rédigé comme suit :

« J'ai pris connaissance avec surprise des réactions de Louis Michel, Charles Ferdinand Nothomb et d'Olivier Deleuze à propos de la déclaration que j'ai faite aux enquêteurs liégeois le 10 mars dernier et relative à une conversation que j'avais eue en 1992 avec M. Detaille à propos des avoirs non-comptabilisés du PS.

En effet, je n'ai accusé personne de détenir des comptes occultes ni en Belgique ou ailleurs, ni de quoi que ce soit ... Et rien dans ce que j'ai dit, ne permet de l'affirmer.

J'ai simplement déclaré aux enquêteurs que M. Detaille m'avait expliqué que tous les avoirs du PS n'avaient pu être déclarés en 1989 parce que la loi était imparfaite, que les fonds dont il était impossible

van de politieke partijen, welke volgens de voormelde wet niet door de politieke partij hoeven te worden geboekt.

De heer Van Hauthem toont zich eveneens verontwaardigd over de uitlatingen van de heer *Moriau*.

Hij stelt deze laatste dan ook twee vragen die de kern van het debat betreffen.

1. Waarom werden de aanzienlijke bedragen die de heer *Moriau* voor rekening van de PS ontvangen heeft, niet in de boekhouding van deze partij opgenomen ?

2. Wie heeft deze constructie opgezet ? De heer *Moriau*, de heer *Detaille*, ... ?

Tot slot richt *de heer Goovaerts* zich direct tot de heer *Moriau* met de vraag of deze laatste in eer en geweten het financieel verslag van de PS betreffende het boekjaar 1996 zou kunnen goedkeuren en, zo ja, op grond van welke argumenten ?

*
* *

In antwoord op de hem gestelde vragen herhaalt *de heer Moriau* dat hij met zijn verklaringen in de pers geenszins de bedoeling heeft gehad wie dan ook te beschuldigen.

Hij daagt elkeen uit het bewijs te leveren dat hij ten overstaan van de pers een aanval zou hebben gelanceerd tegen andere partijen door te beweren dat zij buitenlandse rekeningen zouden hebben. Zo ontkent hij ten stelligste ooit aan « *Le Soir illustré* » de verklaringen te hebben afgelegd die dit blad hem in zijn nummer van 23 april 1997 heeft toegeschreven.

De enige verklaring die hij heeft afgelegd, betrof het feit dat er bepaalde middelen niet in de boekhouding van de PS waren opgenomen en dat volgens inlichtingen waarover hij op dat ogenblik beschikte, dit ook het geval zou zijn in andere partijen.

De heer *Moriau* beschouwt dit als een evidentie.

Ten bewijze daarvan bezorgt hij de Controlecommissie het perscommuniqué dat hij op 23 april 1997 heeft verspreid ingevolge de publikatie van persartikels over de boekhouding van de PS.

Dit communiqué luidde als volgt :

« Met verbazing heb ik kennis genomen van de reacties van Louis Michel, Charles-Ferdinand Nothomb en Olivier Deleuze op de verklaring die ik op 10 maart laatstleden aan de Luikse speurders heb afgelegd in verband met een gesprek dat ik in 1992 met de heer Detaille over de niet-geboekte PS-tegoeden had gevoerd.

Ik heb er immers niemand van beschuldigd in België of elders over geheime rekeningen te beschikken, noch heb ik enige andere beschuldiging geuit ... En uit niets van wat ik gezegd heb, kan iets dergelijks worden afgeleid.

Alleen heb ik aan de speurders verklaard dat de heer Detaille me had uitgelegd dat de aangifte van alle tegoeden van de PS in 1989 niet mogelijk was gebleken omdat de wet ter zake nog lacunes vertoon-

de déterminer l'origine ne pouvaient être introduits dans les comptes.

M. Detaille m'a indiqué « qu'à l'époque, les réviseurs des partis s'étaient vus pour se mettre d'accord par rapport à la loi parce qu'ils étaient dans la même situation ».

Cette déclaration de M. Detaille ne m'a d'ailleurs jamais étonné au vu de la situation absurde que les partis politiques avaient dû vivre jusqu'au financement total public de 1993.

J'ai donc simplement donné une information, je le répète aux enquêteurs, information qui a été rapportée par M. Detaille à d'autres témoins et qui prouve ma bonne foi.

Il appartient aux enquêteurs de démontrer si les déclarations de M. Detaille sont exactes ou pas.

En ce qui me concerne, je maintiens ce que j'ai dit et reste fidèle à ma ligne de conduite c'est-à-dire « dire la vérité même si cela dérange ».

L'intervenant déclare qu'il souscrit toujours pleinement au contenu de ce communiqué sans rien y changer.

M. Moriau déclare par ailleurs que, compte tenu de l'instruction judiciaire en cours concernant les affaires AGUSTA et DASSAULT, il n'a pas jugé opportun de prendre contact avec le nouveau réviseur d'entreprises du PS, M. Wilmet.

En ce qui concerne sa responsabilité personnelle, l'intervenant confirme qu'il a contresigné la comptabilité pour approbation, du fait qu'elle portait sur le patrimoine historique du parti dont il était impossible, à l'époque, de déterminer l'origine. En outre, ces fonds ont été dépensés « dans l'intérêt général du PS ».

M. Moriau concède néanmoins qu'après avoir été interrogé par Mme Ancia, il avait déclaré à la presse qu'il ne s'étonnait pas de ce que le PS disposait d'un compte à Luxembourg. Il avait en effet appris que la fédération liégeoise avait aussi eu un tel compte.

En ce qui concerne la dernière question de M. Goovaerts, il lui renvoie la balle en lui demandant ce qu'il ferait s'il était à sa place. Le problème ne se pose d'ailleurs pas, puisqu'il n'est plus membre de la commission de contrôle.

c. Audition de MM. Behets et Olivier, respectivement président et directeur général de l'Institut des réviseurs d'entreprises

Ainsi qu'il a été précisé au point a, l'Institut des réviseurs d'entreprises a tenu à réagir, par lettre du 25 avril 1997, aux déclarations de M. Moriau qui ont été publiées dans la presse ou du moins aux déclarations qui lui sont attribuées et selon lesquelles les réviseurs d'entreprises chargés de la rédaction des rapports financiers sur la comptabilité des partis politiques, se seraient concertés afin de ne pas comp-

de, en dat de fondsen waarvan de herkomst niet kon worden nagetrokken, niet in de rekeningen konden worden opgenomen.

De heer Detaille heeft mij erop gewezen dat « de revisoren van de partijen destijds samengekomen waren om zich akkoord te verklaren over de manier waarop ze zich tegenover de wet zouden opstellen, want dat zij zich in dezelfde toestand bevonden ».

Gelet op de absurde toestand waarin de politieke partijen zich tot aan de integrale financiering door de overheid in 1993 bevonden, heeft die verklaring van de heer Detaille bij mij trouwens nooit enige verwondering gewekt.

Nogmaals : ik heb de speurders dus alleen maar informatie verstrekt die door de heer Detaille verder aan andere getuigen is doorgegeven, wat aantoonst dat ik bona fide heb gehandeld.

De speurders komt het toe aan te tonen of de verklaringen van de heer Detaille al dan niet juist zijn.

Ik voor mezelf blijf bij mijn verklaring en blijf trouw aan mijn gedragslijn, namelijk « de waarheid zeggen, ook al zorgt dat voor nariigheid ». (vertaling)

Spreker verklaart dat hij zich ten volle achter de inhoud van dit communiqué blijft scharen en hiervan geen woord terugneemt.

Voorts verklaart de heer Moriau dat hij het, gelet op het lopend gerechtelijk onderzoek in de zaken AGUSTA en DASSAULT, niet raadzaam heeft geacht in contact te treden met de nieuwe bedrijfsrevisor van de PS, de heer Wilmet.

Wat zijn persoonlijke verantwoordelijkheid betreft, bevestigt spreker dat hij de boekhouding mee ter goedkeuring heeft ondertekend omdat zij het historische patrimonium van de partij betrof waarvan men op dat moment de oorsprong niet kon vaststellen. Daarenboven werden deze gelden uitgegeven « in het algemeen belang van de PS ».

De heer Moriau geeft wel toe dat hij, na een onderzaging door mevrouw Ancia, aan de pers heeft verklaard dat het hem niet verwonderde dat de PS over een rekening in Luxemburg beschikte. Het was hem immers ter ore gekomen dat ook de Luikse federatie over een dergelijke rekening had beschikt.

Met betrekking tot de slotvraag van de heer Goovaerts kaatst hij de bal terug met de vraag wat hij in zijn plaats zou doen. Het probleem doet zich trouwens niet voor omdat hij zelf geen lid meer is van de Controlecommissie.

c. Hoorzitting met de heren Behets en Olivier, respectievelijk voorzitter en directeur-generaal van het Instituut der Bedrijfsrevisoren

Zoals sub a is aangestipt, heeft het Instituut der Bedrijfsrevisoren bij brief van 25 april 1997 willen reageren tegen de in de pers gepubliceerde verklaringen van de heer Moriau, althans degene die aan hem worden toegeschreven, volgens welke de bedrijfsrevisoren die belast zijn met de redactie van de financiële verslagen over de politieke partijen, overleg zouden hebben gepleegd om middelen die op buitenlandse

tabiliser ni, par conséquent, faire figurer dans les rapports financiers les fonds déposés sur des comptes à l'étranger.

M. Behets déclare que si ces informations étaient établies, les réviseurs d'entreprises concernés auraient gravement contrevenu à la déontologie. Ils auraient en effet rédigé un rapport financier incomplet. Ce comportement ternirait la réputation de l'Institut des réviseurs d'entreprises et porterait atteinte à sa fonction sociale et à son intégrité.

Rien d'étonnant dès lors que les accusations parues dans la presse aient indigné de très nombreux réviseurs d'entreprises.

A la lumière de ce qui précède, *M. Behets* insiste au nom de l'Institut des réviseurs d'entreprises pour que la commission de contrôle vérifie si *M. Moriau* a effectivement fait les déclarations qui lui sont attribuées dans la presse et si oui, pourquoi.

M. Behets ajoute que l'Institut des réviseurs d'entreprises a élaboré, en collaboration avec la commission de contrôle, un schéma de rapport financier (cf. l'annexe au règlement d'ordre intérieur, publié au *Moniteur belge* du 9 février 1995). L'Institut a exécuté correctement cette mission, à la demande de la commission, en veillant à instaurer une relation d'indépendance et d'intégrité entre les réviseurs d'entreprises et les partis politiques.

M. Delcroix demandant si l'Institut a contacté les réviseurs d'entreprises des partis politiques afin de vérifier si les déclarations de *M. Moriau* étaient exactes, *M. Behets* répond par la négative. Certains réviseurs d'entreprises se sont en revanche mis en rapport avec l'Institut afin de se distancier des déclarations de *M. Moriau*.

Pour être complet, il convient d'observer qu'il existe un groupe de travail au sein duquel les réviseurs d'entreprises désignés par les partis politiques effectuent un travail préparatoire d'ordre technique en vue de l'accomplissement de leur mission. Ce groupe de travail se réunit une fois par an depuis 1991 et lorsque la commission de contrôle sollicite l'aide technique de l'Institut pour résoudre certains problèmes.

M. Olivier, qui a participé à toutes les réunions du groupe de travail précité, certifie qu'il n'a jamais été question, du moins en sa présence, d'accords qui auraient éventuellement été conclus concernant des avoirs de partis politiques n'apparaissant pas dans leur comptabilité.

M. Foret demande si *M. Detaille* ou un autre réviseur d'entreprises ont démenti les déclarations de *M. Moriau*.

M. Behets répond que si à sa connaissance, *M. Detaille* n'a pas démenti ces déclarations, d'autres réviseurs d'entreprises, qui se sont plaints du comportement de ce dernier, l'ont en revanche fait.

M. Van Hauthem demande s'il est admissible, sur le plan déontologique, qu'une personne assurant la

rekeningen zijn geboekt, niet in de boekhouding en dus evenmin in de financiële verslagen op te nemen.

Als deze berichten bewaarheid zouden worden, zo verklaart *de heer Behets*, dan zouden de betrokken bedrijfsrevisoren een zware deontologische fout hebben begaan. Ze zouden immers een onvolledig financieel verslag hebben opgesteld. Dit zou een smet werpen op het Instituut der Bedrijfsrevisoren en op zijn maatschappelijke functie en integriteit.

Het mag dan ook geen verwondering wekken dat de in de pers verschenen beschuldigingen heel wat bedrijfsrevisoren hebben verontwaardigd.

In het licht van het voorgaande dringt *de heer Behets* er namens het Instituut der Bedrijfsrevisoren op aan dat de Controlecommissie nagaat of *de heer Moriau* wel degelijk de in de pers aan hem toegeschreven verklaringen heeft afgelegd en, zo ja, waarom.

Het Instituut der Bedrijfsrevisoren, zo verklaart *de heer Behets*, heeft samen met de Controlecommissie een schema van financieel verslag uitgewerkt (cf. de bijlage bij het huishoudelijk reglement, gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 9 februari 1995). Het Instituut, daartoe aangezocht door de Controlecommissie, heeft deze opdracht op correcte wijze uitgevoerd, ervoor zorg dragend dat er tussen de bedrijfsrevisoren en de politieke partijen een relatie van onafhankelijkheid en integriteit bestaat.

Op de vraag van *de heer Delcroix* of het Instituut contact heeft gehad met de bedrijfsrevisoren van de politieke partijen om na te gaan of de verklaringen van *de heer Moriau* al dan niet correct waren, antwoordt *de heer Behets* negatief. Wel hebben bepaalde bedrijfsrevisoren zich met het Instituut in verbinding gesteld om zich van de verklaringen van *de heer Moriau* te distantiëren.

Volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat er een werkgroep bestaat waarin de door de politieke partijen aangewezen bedrijfsrevisoren op technisch vlak voorbereidend werk verrichten met het oog op de uitvoering van hun opdracht. Deze werkgroep komt sinds 1991 één maal per jaar samen en wanneer de Controlecommissie het Instituut voor bepaalde problemen om technische ondersteuning vraagt.

De heer Olivier die aan alle vergaderingen van de werkgroep heeft deelgenomen, verzekert dat althans in zijn aanwezigheid nooit gesproken is geweest of afspraken zijn gemaakt over middelen van politieke partijen die niet in hun boekhouding opgenomen zijn.

De heer Foret wenst te weten of *de heer Detaille* of een andere bedrijfsrevisor de verklaringen van *de heer Moriau* hebben ontkend.

De heer Behets antwoordt dat er bij zijn weten vanwege *de heer Detaille* geen ontkenning is gekomen, maar wel vanwege andere bedrijfsrevisoren die zich over de handelwijze van *de heer Detaille* hebben beklaagd.

De heer Van Hauthem wenst te weten of het deontologisch aanvaardbaar is dat iemand die instaat

gestion financière d'un parti contrôle la comptabilité de ce parti en tant que réviseur d'entreprises.

M. Behets répond qu'une telle pratique porte atteinte au principe de l'indépendance du réviseur d'entreprises. Il existe une relation contractuelle entre le réviseur d'entreprises et son client. Il appartient au réviseur d'entreprises de juger s'il peut, d'un point de vue déontologique, accepter une mission donnée, compte tenu de critères tels que la compétence, les moyens disponibles et l'indépendance.

Les plaintes éventuellement formulées à ce sujet seront examinées par l'Institut.

Un problème se pose donc bel et bien en l'occurrence.

Mme Cahay-André fait observer que la prétendue existence d'accords entre les réviseurs d'entreprises soulève le problème de la comparabilité des rapports financiers.

M. Olivier renvoie au rapport de la commission de contrôle concernant la comptabilité des partis politiques (exercice 1995) (cf. Doc. Chambre n° 558/2, 1995-1996, et Doc. Sénat n° 1-316/2, 1995-1996, pp. 6-9).

Jusqu'à présent, la commission de contrôle a toujours dû constater qu'une comparaison poussée entre les rapports financiers des partis politiques ne donnait pas de résultats pertinents.

A cet effet, il conviendra de prendre des mesures dépassant le cadre purement technique. En d'autres termes, il appartiendra à la commission de contrôle elle-même de faire des choix et d'indiquer, par exemple, dans quelle mesure les ASBL liées aux partis doivent également tenir une comptabilité qui serait reprise dans le rapport financier des partis, par exemple, par le biais d'une consolidation. L'Institut pourra alors affiner le schéma de rapport financier sur la base des directives de la commission de contrôle.

M. Moens estime que les difficultés évoquées ci-avant s'expliquent par le fait que les réviseurs d'entreprises ne remplissent pas la même mission à l'égard des partis politiques que celle qu'ils remplissent vis-à-vis des entreprises. Cette différence a une incidence sur l'évaluation des rapports financiers sur la comptabilité des partis politiques.

L'intervenant est convaincu que les réviseurs d'entreprises désignés par les partis politiques ont toujours agi comme il se doit. L'interprétation de leur mission est cependant trop restrictive. Il préconise dès lors d'étendre leurs compétences, qui doivent également être mieux définies.

M. Behets confirme qu'il y a une différence entre les rapports établis pour les partis politiques et ceux établis pour les entreprises.

a. En ce qui concerne les partis politiques, les réviseurs d'entreprises n'ont pas à se prononcer sur la fidélité de l'image du patrimoine et des résultats des partis, mais ils doivent, en revanche, vérifier la concordance entre la comptabilité et les pièces jointes. Dans ce contexte, le réviseur d'entreprises doit

pour het financieel beheer van een partij, als bedrijfsrevisor de boekhouding van die partij controleert.

De heer Behets antwoordt dat een dergelijke praktijk een inbreuk uitmaakt op het principe van de onafhankelijkheid waartoe de bedrijfsrevisor gehouden is. Tussen de bedrijfsrevisor en zijn cliënt bestaat een contractuele relatie. Het staat aan de bedrijfsrevisor om deontologisch in te schatten of hij een opdracht al dan niet kan aanvaarden, rekening houdend met criteria als deskundigheid, beschikbare middelen en onafhankelijkheid.

Indien hieromtrent klachten worden geformuleerd, zal het Instituut die onderzoeken.

In het voorliggende geval rijst er dus wel degelijk een probleem.

Mevrouw Cahay-André merkt op dat de vermeende afspraken tussen de bedrijfsrevisoren het probleem van de vergelijkbaarheid van de financiële verslagen aan de orde stellen.

De heer Olivier verwijst naar het verslag van de Controlemmissie over de boekhouding van de politieke partijen (boekjaar 1995) (cf. Gedr. St. Kamer 1995-1996, n° 558/2 en Senaat 1995-1996, n° 1-316/2, blz. 6-9).

Tot op heden heeft de Controlemmissie steeds moeten vaststellen dat een doorgedreven vergelijking tussen de financiële verslagen van de politieke partijen geen pertinente resultaten oplevert.

Om dat te verwezenlijken moeten maatregelen worden genomen die het louter technisch kader overstijgen. Met andere woorden, de Controlemmissie zal zelf de krijtlijnen moeten trekken en bijvoorbeeld moeten aangeven in welke mate de met de partijen verbonden VZW's eveneens een boekhouding moeten voeren waarover het financieel verslag van de partijen moet handelen, bijvoorbeeld door een consolidatie. Op grond van de richtlijnen van de Controlemmissie zal het Instituut het schema van financieel verslag dan verder kunnen verfijnen.

De heer Moens is van oordeel dat de hiervoor gesignaleerde moeilijkheden te wijten zijn aan het feit dat de bedrijfsrevisoren ten opzichte van de politieke partijen niet dezelfde opdracht vervullen als ten aanzien van ondernemingen. Dit onderscheid heeft zijn weerslag op de evaluatie van de financiële verslagen over de boekhouding van de politieke partijen.

Spreker is ervan overtuigd dat de door de politieke partijen aangewezen bedrijfsrevisoren steeds correct zijn opgetreden. Hun taak wordt echter te restrictief geïnterpreteerd. Hij pleit er dan ook voor hen ruimere bevoegdheden te verlenen die beter moeten worden omschreven.

De heer Behets bevestigt het verschil in rapportering tussen de politieke partijen en de ondernemingen.

a. Met betrekking tot de politieke partijen kunnen de bedrijfsrevisoren zich niet uitspreken over het getrouwe beeld van het vermogen en de resultaten van de partijen, wel over de overeenkomst tussen de boekhouding en de onderliggende stukken. De bedrijfsrevisor heeft in dit verband een compilatieop-

effectuer un travail de compilation, mais il commet une faute de déontologie s'il ne dénonce pas les irrégularités constatées lors de son contrôle.

b. *M. Olivier* explique que, dans le cadre de la comptabilité d'une entreprise, les recettes et les dépenses permettent une contrôle réciproque. Il n'en va de pas de même dans le cas des ASBL ou des partis politiques, qui n'ont pas un caractère commercial et posent des actes qui ne sont généralement pas considérés comme de contre-prestations commerciales.

C'est la raison pour laquelle le rapport financier des partis politiques est conçu différemment.

Si la commission de contrôle souhaite apporter des modifications au système actuel, l'Institut des réviseurs d'entreprises se tient à sa disposition pour formuler les propositions nécessaires à cet égard sur le plan technique.

d. Discussion

A l'issue de ces auditions, *les deux rapporteurs* ont formulé chacun une proposition concernant la décision à prendre par la commission en ce qui concerne l'approbation du rapport financier sur la comptabilité du PS.

* Proposition de *M. Reynders*

Le rapport financier du réviseur d'entreprises sur la comptabilité du PS (exercice 1996) n'est pas approuvé compte tenu :

— *de la remarque formulée par le réviseur du PS lui-même selon lequel : « Durant le premier trimestre 1997, la presse s'est faite l'écho de devoirs judiciaires qui auraient permis de localiser d'éventuels avoirs à l'étranger. A ce jour, compte tenu du manque d'informations directes et du secret de l'instruction, il n'est pas possible de mesurer l'impact de telles informations sur les comptes annuels de l'ASBL. »;*

— *de l'audition de M. Moriau dont il ressort qu'existaient des avoirs non comptabilisés du PS qui ont clairement été dépensés « dans l'intérêt général du PS ».*

Si cette proposition est approuvée, la commission aura à se prononcer sur l'importance de la sanction à mettre en œuvre (article 25 de la loi du 4 juillet 1989).

* Proposition de *M. Moens*

Le rapport financier du réviseur d'entreprises concernant la comptabilité du PS (exercice 1996) est approuvé, sous réserve toutefois des conclusions de l'instruction judiciaire en cours visant à établir si des fonds appartenant incontestablement au PS n'ont pas été mentionnés dans la comptabilité de ce parti.

Pour justifier sa proposition, *M. Moens* déclare qu'il faut attendre les résultats de l'instruction dans

dracht, maar begaat een deontologische fout wanneer hij geen klacht formuleert over de onregelmatigheden die hij bij zijn controle heeft vastgesteld.

b. In de boekhouding van een onderneming, zo verduidelijkt *de heer Olivier*, oefenen de inkomsten en uitgaven wel een wederzijdse controle op elkaar uit. Dat is niet het geval bij VZW's of politieke partijen die geen commercieel karakter hebben en handelingen stellen die meestal niet als een commerciële tegenprestatie worden beschouwd.

Dat is ook de reden waarom de financiële verslaggeving over de politieke partijen anders is opgevat.

Indien de Controlecommissie verandering wenst te brengen aan het bestaande systeem, staat het Instituut der Bedrijfsrevisoren te harer beschikking om daartoe op technisch vlak de nodige voorstellen te doen.

d. Bespreking

Na afloop van deze hoorzittingen, hebben *de twee rapporteurs* elk een voorstel geformuleerd met betrekking tot de beslissing die de commissie inzake de goedkeuring van het financieel verslag over de boekhouding van de PS dient te nemen.

* Voorstel van *de heer Reynders*

Het financieel verslag van de bedrijfsrevisor over de boekhouding van de PS (boekjaar 1996) wordt niet goedgekeurd, rekening houdend met :

— *de door de PS-revisor zelf geformuleerde opmerking, luidende als volgt : « Tijdens het eerste kwartaal van 1997 werd in de pers melding gemaakt van gerechtelijke onderzoeksdaaden die zouden toegelaten hebben eventuele tegoeden in het buitenland te lokaliseren. Gelet op het gebrek aan informatie uit de eerste hand en op het geheim van het onderzoek, is het tot vandaag niet mogelijk in te schatten welke gevolgen soortgelijke informatie heeft op de jaarrekening van de vzw. » (vertaling);*

— *de hoorzitting met de heer Moriau, waaruit blijkt dat er niet-geboekte bezittingen van de PS bestonden die duidelijk werden aangewend « in het belang van de PS ».*

Indien dit voorstel wordt aangenomen, zal de commissie zich dienen uit te spreken over de hoegrootheid van de toe te passen sanctie (artikel 25 van de wet van 4 juli 1989).

* Voorstel van *de heer Moens*

Het financieel verslag van de bedrijfsrevisor over de boekhouding van de PS (boekjaar 1996) wordt goedgekeurd, onder voorbehoud evenwel van de besluiten van het lopende gerechtelijke onderzoek dat betrekking heeft op de vraag of middelen die onbetwistbaar toebehoren aan de PS, uit de boekhouding van deze partij werden geweerd.

Ter verantwoording van zijn voorstel verklaart *de heer Moens* dat de resultaten van het gerechtelijk

les dossiers AGUSTA et DASSAULT avant de pouvoir se prononcer sur la régularité des comptes annuels de l'exercice 1996.

L'intervenant renvoie à cet égard aux déclarations suivantes de M. Moriau :

En ce qui concerne sa responsabilité personnelle, l'intervenant confirme qu'il a contresigné la comptabilité pour approbation, du fait qu'elle portait sur le patrimoine historique du parti dont il était impossible, à l'époque, de déterminer l'origine. En outre, ces fonds ont été dépensés « dans l'intérêt général du PS ».

M. Moens estime que l'on peut en inférer que M. Moriau a cosigné la comptabilité en 1992 en supposant que les fonds déposés sur des comptes à l'étranger avaient été comptabilisés.

Il propose dès lors d'attendre la fin de la procédure judiciaire dans les affaires précitées avant de prendre une décision définitive.

*
* *

M. Tavernier se rallie à la proposition de M. Reyners, étant entendu qu'il ne suffit pas de parler des avoirs non comptabilisés du PS. Il faut également tenir compte des recettes et dépenses non comptabilisées.

M. Eerdekens estime que seule la proposition de M. Moens peut être prise en considération, et ce, pour les raisons suivantes :

— Il est indéniable que la loi du 4 juillet 1989 présente des lacunes. C'est ainsi qu'elle ne prévoit pas l'obligation de comptabiliser toutes les recettes et les dépenses des ASBL liées aux partis politiques.

— La commission de contrôle doit exclusivement se prononcer sur le rapport financier concernant l'exercice 1996. Au cours de cette période, M. Moriau n'assumait aucune responsabilité en matière de gestion financière du PS. Eplucher la comptabilité des exercices 1992 à 1995 n'a dès lors aucun sens.

— Le seul fait que le réviseur d'entreprises fasse état, dans son rapport, de certaines informations parues dans la presse ne permet en aucune façon d'inférer avec certitude que d'éventuelles irrégularités commises au cours des années antérieures auraient eu une incidence sur les comptes annuels du PS au cours de l'exercice 1996.

— Un refus éventuel d'approuver le rapport financier concernant le PS va à l'encontre du principe général de la présomption d'innocence, principe communément admis en droit pénal et consacré notamment par l'article 14.2. du pacte international relatif aux droits civils et politiques fait à New York le 19 décembre 1966.

onderzoek inzake de AGUSTA- en DASSAULT-dossiers moeten worden afgewacht om te kunnen uitmaken of de jaarrekening van het boekjaar 1996 al dan niet regelmatig was.

Spreker verwijst in dit verband naar de volgende uitspraak van de heer Moriau :

Wat zijn persoonlijke verantwoordelijkheid betreft, bevestigt spreker dat hij de boekhouding mee ter goedkeuring heeft ondertekend omdat zij het historische patrimonium van de partij betrof waarvan men op dat moment de oorsprong niet kon vaststellen. Daarboven werden deze gelden uitgegeven « in het algemeen belang van de PS ».

Volgens de heer Moens kan hieruit worden afgeleid dat de heer Moriau de boekhouding in 1992 mee heeft ondertekend in de veronderstelling dat het geld op de buitenlandse rekeningen in de boekhouding was opgenomen.

Om die reden stelt hij voor het einde van de gerechtelijke procedure in de bovenvermelde zaken af te wachten vooraleer een definitieve beslissing te nemen.

*
* *

De heer Tavernier schaart zich achter het voorstel van de heer Reyners met dien verstande dat het niet volstaat te spreken over niet-geboekte bezittingen van de PS. Er moet tevens rekening worden gehouden met niet-geboekte inkomsten en uitgaven.

Volgens de heer Eerdekens kan alleen het voorstel van de heer Moens in aanmerking worden genomen en dit om de volgende redenen :

— Er kan niet worden ontkend dat de wet van 4 juli 1989 lacunes vertoont. Zo legt zij niet de verplichting op om alle inkomsten en uitgaven van alle met de politieke partijen verbonden VZW's in de boekhouding van de politieke partij op te nemen.

— De Controlecommissie dient zich uitsluitend uit te spreken over het financieel verslag betreffende het boekjaar 1996. Tijdens die periode droeg de heer Moriau geen enkele verantwoordelijkheid inzake het financieel beheer van de PS. Het heeft derhalve geen zin de boekhouding over de boekjaren 1992 tot 1995 uit te pluizen.

— Uit het enkele feit dat de bedrijfsrevisor in zijn verslag melding maakt van bepaalde persberichten, kan geenszins met zekerheid worden afgeleid dat eventuele onregelmatigheden tijdens de voorgaande jaren een invloed zouden hebben op de jaarrekening van de PS tijdens het boekjaar 1996.

— Een gebeurlijke afkeuring van het financieel verslag betreffende de PS druist regelrecht in tegen het in het strafrecht geldende algemeen beginsel van het vermoeden van onschuld, onder andere vastgelegd in artikel 14.2 van het op 19 december 1966 te New York opgemaakte internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

— La proposition de M. Moens offre en outre l'avantage de permettre de respecter le secret de l'instruction dans les affaires AGUSTA et DAS-SAULT.

L'intervenant déplore que la commission se livre à une chasse aux sorcières contre le PS.

Il propose dès lors qu'avant de se prononcer, définitivement, la commission entende d'abord encore une fois le réviseur d'entreprises du PS.

M. Goovaerts rejette la thèse selon laquelle la désapprobation du rapport financier sur la comptabilité du PS constituerait une violation du principe de la présomption d'innocence.

La commission de contrôle doit se limiter, dans l'exercice de sa mission légale, à examiner si les fonds ayant figuré ou figurant sur un compte étranger appartenaient ou appartiennent au PS.

M. Moriau a confirmé lors de l'audition que ces fonds ne lui appartenaient pas et qu'ils avaient été dépensés « dans l'intérêt général » du parti.

Un tel aveu, fait par une personne qui, de 1992 à 1995, était intimement associée à la gestion financière du PS ne peut entraîner qu'une seule conséquence : étant donné que ces fonds ne figurent pas dans la comptabilité du PS, le rapport financier pour l'exercice 1996 doit être rejeté.

Le principe selon lequel toute personne est présumée innocente jusqu'à preuve du contraire est sans aucune pertinence dans ce contexte.

La commission de contrôle n'a pas entendu M. Moriau dans le cadre d'une procédure pénale, mais uniquement dans le cadre de l'exercice de la mission de contrôle que la loi du 4 juillet 1989 lui assigne.

L'intervenant redemande dès lors aux représentants du PS si le montant de 10 millions de francs qui se trouvait sur un compte luxembourgeois en 1992 et qui, selon les dernières informations parues dans la presse, se serait accru pour atteindre 17 millions de francs, appartient au PS et s'il a été dépensé dans l'intérêt du parti.

M. Jean-Pierre Viseur fait observer que les partis politiques ne peuvent profiter d'éventuelles lacunes de la loi du 4 juillet 1989 pour violer l'esprit de certaines de ses dispositions.

Cette remarque ne vise pas seulement le PS, mais aussi l'ensemble des autres partis qui se sont entourés d'ASBL pouvant recevoir des dons déductibles fiscalement. Cette astuce leur permet d'éluder les effets de la suppression de la déductibilité des dons faits à un parti politique.

M. Van Hauthem partage l'avis de M. Goovaerts au sujet de l'applicabilité de la présomption d'innocence.

La commission de contrôle doit déterminer si la comptabilité d'un parti, et donc aussi le rapport financier qu'il a présenté, reflètent fidèlement le patri-

— Het voorstel van de heer Moens biedt bovendien het voordeel dat het geheim karakter van het gerechtelijk onderzoek in de zaken AGUSTA en DASSAULT kan worden gerespecteerd.

Spreeker zou het betreuren indien er binnen de commissie een heksenjacht tegen de PS zou worden ontketend.

Hij stelt daarom voor om, alvorens een eindbeslissing te nemen, eerst nog de bedrijfsrevisor van de PS te horen.

De heer Goovaerts kant zich tegen de opvatting als zou de afkeuring van het financieel verslag over de boekhouding van de PS een schending inhouden van het beginsel van het vermoeden van onschuld.

De Controlecommissie dient zich bij de uitoefening van haar wettelijke opdracht te beperken tot de vraag of de middelen die op een buitenlandse rekening waren of zijn geboekt, al dan niet aan de PS toebehoorden of toebehoren.

De heer Moriau heeft tijdens de hoorzitting bevestigd dat deze gelden niet van hem waren en « in het algemeen belang » van de partij werden uitgegeven.

Aan een dergelijke bekentenis, afgelegd door een persoon die, tijdens de periode van 1992 tot 1995, van nabij betrokken was bij het financieel beheer van de PS, kan slechts één gevolg worden vastgeknoopt : aangezien deze middelen niet in de boekhouding van de PS zijn opgenomen, moet het financieel verslag over het boekjaar 1996 worden afgekeurd.

Het principe dat iemand onschuldig is, tot bewijs van het tegendeel, speelt in deze context geen verdere rol.

De Controlecommissie heeft de heer Moriau niet gehoord binnen het raam van een strafrechtelijke procedure, maar uitsluitend in de uitoefening van de haar door de wet van 4 juli 1989 toegewezen controleopdracht.

Spreeker herhaalt ten overstaan van de vertegenwoordigers van de PS daarom de vraag of de som van 10 miljoen frank welke in 1992 op een rekening in het Groothertogdom Luxemburg werd geboekt en volgens de jongste persberichten tot 17 miljoen frank zou zijn aangegroeid, aan de PS toebehoort en in het belang van de partij is uitgegeven.

De heer Jean-Pierre Viseur merkt op dat politieke partijen eventuele lacunes in de wet van 4 juli 1989 niet mogen aangrijpen om sommige bepalingen van deze wet naar de geest te omzeilen.

Deze opmerking geldt niet alleen de PS, maar ook alle andere partijen die rond zich een kring van VZW's hebben uitgebouwd die fiscaal aftrekbare giften mogen ontvangen. Aldus ontwijken zij de regel volgens welke giften aan politieke partijen niet langer fiscaal aftrekbaar zijn.

De heer Van Hauthem sluit zich aan bij de stelling van de heer Goovaerts inzake de toepasselijkheid van het vermoeden van onschuld.

De Controlecommissie dient uit te maken of de boekhouding en dus ook het financieel verslag een correct beeld geven van het vermogen van de partij

moins de ce parti et les flux financiers que son activité génère, et ce, indépendamment de l'origine des fonds.

Etant donné que M. Moriau a lui-même déclaré que les fonds placés à l'étranger appartenaient au secrétariat national du PS et qu'ils avaient été dépensés dans l'intérêt de ce parti, le rapport financier relatif à l'exercice 1996 ne peut être approuvé, puisqu'il ne satisfait pas au critère d'exhaustivité.

Il juge excessif de considérer qu'il n'existe pas de lien entre des irrégularités commises éventuellement en 1992 et la comptabilité de l'exercice 1996. Admettre cet argument reviendrait à rendre impossible tout contrôle effectif et à ôter à la commission toute possibilité de s'acquitter efficacement de sa mission.

M. Moens réplique que pour prendre sa décision, la commission doit tenir compte du fait qu'il pourrait s'avérer, à l'issue de l'instruction judiciaire, que les fonds en question appartiennent à une personne privée et non au PS.

M. Cauwenberghs estime que la commission de contrôle ne pourra se prononcer en connaissance de cause sur le rapport financier du PS qu'après que le réviseur d'entreprises du PS aura éventuellement établi qu'il existe un lien entre les irrégularités éventuelles de 1992 et la comptabilité de l'année 1996.

M. Eerdekens estime que cette proposition témoigne de sagesse. Celui-ci estime qu'il faut attendre l'issue de la procédure pénale relative aux comptes à l'étranger. Il n'est, par exemple, pas exclu que des personnes privées se soient enrichies personnellement avec des fonds du parti.

L'intervenant ne peut fournir de certitudes à cet égard en raison de l'instruction judiciaire qui est en cours en la matière et qui est couverte par le principe du secret.

En rejetant le rapport financier du PS sur la base d'informations parues dans la presse à propos de cette instruction à la suite de fuites, la commission violerait ce principe.

M. Goovaerts interprète la déclaration de l'intervenant précédent comme un plaidoyer en faveur de la prescription, prescription qui aurait pour conséquence que l'on ne pourrait plus, après un certain temps, incriminer les faits qui se sont produits et qui mettraient ceux-ci hors de cause comme dans le cas de l'amnistie.

L'intervenant ne tolère toutefois pas que le PS soit avantagé par rapport au SP, dont le rapport financier relatif à l'exercice comptable 1994 a été approuvé sous réserve (cf. Doc. Chambre, 1994-1995, n°1810/2 et Doc. Sénat, 1994-1995, n° 1395-2, p. 21).

Au regard du droit pénal, on pourrait parler d'une infraction continue en ce qui concerne les fonds du PS investis à l'étranger.

en de geldstromen die haar werking genereert en dit ongeacht de oorsprong van de middelen.

Aangezien de heer Moriau zelf verklaard heeft dat de in het buitenland belegde gelden aan de PS-nationaal secretariaat toebehoren en in het belang van de partij zijn uitgegeven, dient het financieel verslag betreffende het boekjaar 1996 wegens onvolledigheid te worden afgekeurd.

Het argument dat er geen verband bestaat tussen eventuele onregelmatigheden in 1992 en de boekhouding van het jaar 1996, gaat zijns inziens te ver. Op deze wijze wordt een effectieve controle onmogelijk en verliest de commissie haar slagkracht.

De heer Moens werpt op dat de Commissie in haar besluitvorming de hypothese onder ogen moet nemen dat op het einde van het gerechtelijk onderzoek de bedoelde gelden ook wel eens zouden kunnen blijken toe te behoren aan een privé-persoon en niet aan de PS.

Volgens de heer Cauwenberghs kan de Controlecommissie zich slechts met kennis van zaken over het financieel verslag van de PS uitspreken nadat er eventueel door de bedrijfsrevisor van de PS uitsluitend is gegeven over het verband tussen eventuele onregelmatigheden in 1992 en de boekhouding van het jaar 1996.

Dit voorstel getuigt van wijsheid, aldus de heer Eerdekens. Zijns inziens moet het einde van de strafrechtelijke procedure inzake de buitenlandse rekeningen worden afgewacht. Zo is het niet uitgesloten dat privé-personen zich persoonlijk hebben verrijkt met middelen van de partij.

Spreker kan hierover geen zekerheid verschaffen omdat er in dit verband een gerechtelijk onderzoek loopt dat gedekt wordt door het principe van de geheimhouding.

Dit beginsel wordt geschonden als de commissie, op grond van perslekken over dit onderzoek, het financieel verslag van de PS zou afkeuren.

De heer Goovaerts interpreteert de verklaring van de vorige spreker als een pleidooi voor verjaring, waarbij alles wat in 1992 is voorgevallen, na verloop van tijd, een onaantastbaar karakter verkrijgt en als een vorm van amnestie volledig buiten beschouwing mag worden gelaten.

Interveniënt kan echter niet dulden dat de PS een voordeliger positie zou verwerven dan de SP, waarvan het financieel verslag over het boekjaar 1994 onder voorbehoud werd goedgekeurd (cf. Gedr. St. Kamer, 1994-1995, n° 1810/2 en Senaat, 1994-1995, n° 1395-2, blz. 21).

In termen van strafrecht zou men, wat de in het buitenland belegde gelden van de PS betreft, kunnen spreken van een voortdurend misdrijf.

La commission de contrôle ne s'intéresse toutefois pas à cet aspect de la question, mais bien aux men-songes permanents du PS.

Le SP et son président de l'époque ont assumé les conséquences du fait que certains fonds ne figuraient pas dans la comptabilité du parti.

Le PS ne le fait pas. Il ne peut continuer à invoquer l'argument que les capitaux investis à l'étranger pourraient éventuellement appartenir à une personne privée. Il est établi que ces fonds ont été dépensés dans l'intérêt général du parti, mais qu'ils n'ont néanmoins pas été repris dans la comptabilité. Le rapport financier sur la comptabilité du PS ne peut dès lors être approuvé.

M. Tavernier partage le point de vue selon lequel la commission de contrôle n'a pas à se prononcer sur l'origine des fonds, ni sur l'existence d'une fraude fiscale éventuelle, mais uniquement sur l'exhaustivité de la comptabilité du PS.

M. Moriau a lui-même déclaré que cette comptabilité présente des lacunes. Cet aveu est significatif lorsqu'on connaît la position que l'intéressé occupait dans l'appareil du parti au cours des années 1992-1995. Il était administrateur délégué du FONSOC, l'ASBL qui perçoit les dotations visées par la loi du 4 juillet 1989, en 1992 et 1993 et administrateur en 1994. De 1992 à 1995, il était administrateur de l'ASBL CAD, qui était autorisée à recevoir des dons fiscalement déductibles. En 1995 et 1996, il était en outre membre de la commission de contrôle.

Quant au lien existant entre les éventuelles irrégularités de 1992 et la comptabilité de l'année 1996, l'intervenant maintient que les fonds placés à l'étranger en 1992 se sont accrus, grâce notamment aux intérêts, et qu'ils doivent apparaître, en tout ou en partie, non seulement dans le compte de résultats mais également dans le bilan de l'année 1996.

Il ne voit par ailleurs pas l'utilité d'entendre le réviseur d'entreprises du PS, M. Wilmet. Ce dernier a en effet déclaré, dans son rapport, que compte tenu du manque d'informations directes et du secret de l'instruction, il ne peut mesurer l'impact d'éventuelles irrégularités sur les comptes annuels de l'ASBL (cf. Doc. Chambre, 1996-1997, n° 1008/1 et Sénat, 1996-1997, n° 1-613/1, p. 27).

Au cours de l'audition, M. Behets, président de l'Institut des réviseurs d'entreprises, a en outre souligné qu'il y a une différence entre les rapports établis pour les partis politiques et ceux établis pour les entreprises.

S'agissant des partis politiques, leur mission est limitée : « *Ils n'ont pas à se prononcer sur la fidélité de l'image du patrimoine et des résultats des partis, mais ils doivent, en revanche, vérifier la concordance entre la comptabilité et les pièces jointes* » (voir *supra*, p. 17).

Dat interesseert de Controlecommissie echter niet, wel de voortdurende leugen van de PS.

De SP en haar toenmalige partijvoorzitter hebben de consequenties aanvaard van het feit dat bepaalde gelden niet in de boekhouding van de partij waren opgenomen.

De PS doet dat niet. Zij kan zich niet achter het argument blijven verstoppen dat de in het buitenland belegde kapitalen mogelijk aan een privé-persoon toebehoren. Vast staat dat deze gelden in het algemeen belang van de partij zijn uitgegeven, maar desondanks niet in haar boekhouding zijn opgenomen. Derhalve moet het financieel verslag over de boekhouding van de PS worden afgekeurd.

De heer Tavernier beaamt de stelling dat de Controlecommissie zich niet dient uit te spreken over de oorsprong van de middelen, noch over een eventuele fiscale fraude, maar enkel over de volledigheid van de boekhouding van de PS.

De heer Moriau heeft zelf verklaard dat deze boekhouding gaten vertoont. Het gewicht van deze bekentenis is enorm wanneer men de positie kent die betrokkene tijdens de jaren 1992 tot 1995 innam in het partijapparaat. Hij was gedelegeerd bestuurder van FONSOC, de VZW die de door de wet van 4 juli 1989 bedoelde dotaties ontvangt, tijdens de jaren 1992 en 1993 en bestuurder in 1994. Van 1992 tot 1995 was hij bestuurder van de VZW CAD die gemachtigd was fiscaal aftrekbare giften te ontvangen. In 1995 en 1996 was hij bovendien lid van de Controlecommissie.

Wat het verband betreft tussen de eventuele onregelmatigheden in 1992 en de boekhouding van het jaar 1996, staat spreker op het standpunt dat de in 1992 in het buitenland belegde gelden onder andere door de intrest zijn aangegroeid en als dusdanig geheel of ten dele niet alleen in de resultatenrekening, maar ook in de balans van het jaar 1996 moeten terug te vinden zijn.

Voorts ziet hij geen heil in een hoorzitting met de bedrijfsrevisor van de PS, de heer Wilmet. Deze laatste heeft immers zelf in zijn verslag verklaard dat hij, bij gebrek aan informatie en gelet op het geheim van het onderzoek, niet de gevolgen kan inschatten van eventuele onregelmatigheden op de jaarrekeningen van de VZW (cf. Gedr. St. Kamer, 1996-1997, n° 1008/1 en Senaat, 1996-1997, n° 1-613/1, blz. 27).

De heer Behets, voorzitter van het Instituut der Bedrijfsrevisoren, heeft bovendien tijdens de hoorzitting verklaard dat er een verschil in rapportering bestaat tussen de politieke partijen en de ondernemingen.

Ten aanzien van de politieke partijen hebben zij een beperkte opdracht : « *Zij spreken zich niet uit over het getrouwe beeld van het vermogen en de resultaten van de partijen, wel over de overeenkomst tussen de boekhouding en de onderliggende stukken* » (zie *supra*, blz. 17).

M. Michel déplore que M. Eerdekenens recoure à une tactique consistant à salir d'autres partis et à banaliser les irrégularités.

Compte tenu des déclarations de M. Moriau, il ne fait aucun doute que les avoirs placés à l'étranger, qui ont été utilisés, en 1992 ou ultérieurement, pour effectuer des travaux ou acheter du matériel dans l'intérêt du parti, ont influencé les comptes annuels du PS au cours des années suivantes et donc également la comptabilité au cours de l'année 1996.

Si l'on tient à entendre le réviseur d'entreprises à ce sujet, il convient de décider d'abord si l'on convoquera uniquement M. Wilmet ou également M. Detaille, qui a rédigé les rapports financiers pour les exercices comptables 1989 à 1995.

L'intervenant souligne que le PS a suivi la mauvaise tactique. Plutôt que de reconnaître sa faute, il a tenté de tout nier en bloc. Il estime que le PS aurait pu compter sur une certaine compréhension s'il avait admis immédiatement que sa comptabilité n'était pas complète.

Il considère que, dans les circonstances actuelles, la commission de contrôle n'a dès lors d'autre choix que de rejeter le rapport financier du PS.

M. Eerdekenens nie avoir voulu salir ou accuser qui que ce soit. L'expérience lui a appris que l'attaque n'est pas toujours la meilleure défense.

Il ne peut cependant se défaire d'un sentiment d'injustice face à la proposition de rejet du rapport financier du PS. Cette proposition se fonde en effet sur les fuites d'une instruction, parues dans la presse, dont le dossier n'a pas été communiqué à la commission de contrôle.

Il souscrit à la thèse selon laquelle les faits de 1989 et 1992 n'ont, jusqu'à preuve du contraire, aucun lien direct avec les comptes annuels de l'exercice 1996. Or, nul n'a fourni cette preuve à ce jour. Ce n'est que si l'instruction révélait des irrégularités et si la Commission de contrôle constatait que les dispositions de la loi du 4 juillet 1989 ont été enfreintes que l'on pourrait éventuellement ne pas approuver le rapport financier.

Il faut toutefois se garder d'anticiper sur les résultats de l'instruction en cours.

L'intervenant exhorte dès lors les autres partis à approuver sous réserve le rapport financier sur la comptabilité du PS. Il sera possible de réexaminer ce rapport à l'issue de la procédure pénale. Le cas échéant, le PS est disposé à assumer les conséquences des irrégularités commises par les organes du parti.

M. Reynders déclare que la proposition de ne pas approuver le rapport financier sur la comptabilité du PS se fonde exclusivement sur les déclarations de M. Moriau et sur le rapport du réviseur d'entreprises M. Wilmet. Il n'a nullement été tenu compte de fuites dans la presse concernant des instructions en cours

De heer Michel betreurt dat de heer Eerdekenens zijn toevlucht neemt tot een tactiek die erin bestaat andere partijen te besmeuren en onregelmatigheden te banaliseren.

Gelet op de verklaringen van de heer Moriau lijdt het geen enkele twijfel dat de in het buitenland belegde gelden die in 1992 of later werden besteed om in het belang van de partij werken uit te voeren en materiaal aan te kopen, een effect hebben gehad op de jaarrekening van de PS tijdens de daaropvolgende jaren en dus ook de boekhouding tijdens het jaar 1996 hebben beïnvloed.

Indien men de bedrijfsrevisor hierover wil horen, moet eerst worden uitgemaakt of men alleen de heer Wilmet zal oproepen of ook de heer Detaille die de financiële verslagen over de boekjaren 1989 tot 1995 heeft opgesteld.

Spreker wijst op de verkeerde tactiek die de PS heeft gevolgd. In plaats van haar fout toe te geven, heeft zij gepoogd alles te ontkennen. Zijns inziens zou de PS op een zeker begrip hebben kunnen rekenen indien zij onmiddellijk de onvolledigheid van haar boekhouding had erkend.

In de huidige omstandigheden heeft de Controlecommissie, naar zijn oordeel, dan ook geen enkele andere keuze dan het financieel verslag van de PS af te keuren.

De heer Eerdekenens ontkent dat hij wie dan ook heeft willen besmeuren of beschuldigen. De ervaring heeft hem geleerd dat de aanval niet noodzakelijk de beste verdediging is.

Nochtans overheerst er bij hem een gevoel van onrechtvaardigheid ten opzichte van het voorstel om het financieel verslag van de PS af te keuren. Dit voorstel is immers gegrond op perslekken uit een gerechtelijk onderzoek waarvan het dossier niet aan de Controlecommissie is meegedeeld.

Hij huldigt de stelling dat, behoudens tegenbewijs, de feiten uit 1989 en 1992 geen direct verband hebben met de jaarrekening van het jaar 1996. Tot op dit ogenblik heeft niemand dit bewijs geleverd. Pas indien het gerechtelijk onderzoek onregelmatigheden aan het licht zou brengen en de Controlecommissie vaststelt dat de bepalingen van de wet van 4 juli 1989 zijn geschonden, kan eventueel worden overgegaan tot een afkeuring van het financieel verslag.

Men mag echter niet vooruitlopen op de resultaten van het aan de gang zijnde gerechtelijke onderzoek.

Spreker roept de overige partijen dan ook op om het financieel verslag over de boekhouding van de PS onder voorbehoud goed te keuren. Na afloop van de strafrechtelijke procedure kan dit verslag dan weer worden onderzocht. In voorkomend geval is de PS bereid de consequenties te dragen van onregelmatigheden die door partijorganen zijn begaan.

De heer Reynders verklaart dat het voorstel tot afkeuring van het financieel verslag over de boekhouding van de PS uitsluitend gebaseerd is op de verklaringen van de heer Moriau en het verslag van de bedrijfsrevisor, de heer Wilmet. Perslekken uit lopende gerechtelijke onderzoeken of verklaringen

ou de déclarations de fonctionnaires du parti tels que M. Hermanus.

Aucune allusion n'a non plus été faite à des déclarations de tel ou tel témoin.

En ce qui concerne une éventuelle audition de M. Wilmet, l'intervenant fait observer que M. Moriau a déclaré devant la commission que « *compte tenu de l'instruction judiciaire en cours concernant les affaires AGUSTA et DASSAULT, il n'a pas jugé opportun de prendre contact avec le nouveau réviseur d'entreprises du PS, M. Wilmet* » (cf. ci-dessus, p. 15).

Ce qui précède ne doit pas faire oublier que ce n'est que cinq ans après les faits que M. Moriau a reconnu en justice, puis devant la commission, à la suite de fuites dans la presse, que les rapports financiers afférents aux exercices 1992 et 1993 ne font pas état de fonds figurant sur des comptes étrangers, ni du fait que ces fonds ont été dépensés dans l'intérêt général du parti.

Si ces montants avaient été comptabilisés correctement en 1992, on en trouverait toujours une trace dans les comptes de l'exercice 1996. C'est ainsi qu'ont été effectués des travaux qui ont accru la valeur des immobilisations corporelles dans le bilan. Les placements effectués à l'étranger auront également entraîné un accroissement des recettes et permis éventuellement des dépenses, dont l'incidence devrait apparaître dans le compte de résultats.

Il ne fait dès lors aucun doute que les irrégularités commises en 1992 ont une incidence sur les comptes de l'exercice 1996.

La proposition de ne pas approuver le rapport financier sur la comptabilité du PS pour l'exercice 1996 est la conséquence logique des déclarations de MM. Moriau et Wilmet, d'où il ressort manifestement que la comptabilité du PS n'est ni complète, ni correcte, ni transparente. L'intervenant souligne que cette proposition ne préjuge en outre pas d'une éventuelle violation de la loi pénale. Cette dernière question ne relève en effet pas de la compétence de la commission de contrôle.

En conclusion de cette discussion, M. Mahoux propose d'entendre le réviseur d'entreprises, M. Wilmet, au sujet de l'éventuelle corrélation entre les comptes de 1992 et ceux de 1996.

M. Tavernier rappelle que, selon M. Moriau, M. Wilmet n'était pas au courant de ce qui s'était passé en 1992. Etant donné qu'une instruction est actuellement en cours à charge de M. Daille, réviseur d'entreprises du PS de 1989 à 1995, on ne peut entendre ce dernier sous peine de violer le secret de l'instruction.

M. Foret précise que M. Daille n'a pas été maintenu en détention préventive à condition de ne plus faire de déclaration publique concernant les faits qui

van partijfunctionarissen zoals de heer Hermanus, werden niet in aanmerking genomen.

Tevens wordt er geen allusie gemaakt op verklaringen van om het even welke getuige.

Wat een eventuele hoorzitting met de heer Wilmet betreft, wijst spreker erop dat de heer Moriau ten overstaan van de commissie verklaard heeft dat « *hij het, gelet op het lopend gerechtelijk onderzoek in de zaken AGUSTA en DASSAULT, niet raadzaam heeft geacht in contact te treden met de nieuwe bedrijfsrevisor van de PS, de heer Wilmet* » (cf. *supra*, blz. 15).

Het voorgaande mag niet uit het oog doen verliezen dat de heer Moriau, ingevolge perslekken, pas vijf jaar na de feiten voor de justitie, en vervolgens voor de commissie, heeft toegegeven dat in de financiële verslagen van de boekjaren 1992 en 1993 geen melding is gemaakt van gelden die op buitenlandse rekeningen waren geboekt, noch van het feit dat deze middelen in het algemeen belang van de partij zijn uitgegeven.

Indien deze bedragen in 1992 op correcte wijze in de boekhouding waren ingeschreven, zou daar nog steeds een spoor van terug te vinden zijn in de boekhouding van het jaar 1996. Zo zijn er werken uitgevoerd die, wat de balans betreft, tot een meerwaarde van de materiële vaste activa hebben geleid. Tevens zullen de beleggingen in het buitenland tot hogere inkomsten hebben geleid en eventueel hogere uitgaven mogelijk hebben gemaakt, waarvan de weerslag in de resultatenrekening tot uiting zou moeten komen.

Er kan dus niet de minste twijfel over bestaan dat de onregelmatigheden begaan in 1992 invloed hebben op de boekhouding van het jaar 1996.

Het voorstel tot afkeuring van het financieel verslag over de boekhouding van de PS tijdens het boekjaar 1996 is het logische gevolg van de verklaringen van de heren Moriau en Wilmet. Hieruit blijkt overduidelijk dat de boekhouding van de PS onvolledig is, niet correct, noch transparant. Spreker beklemtoont dat dit voorstel bovendien geen enkel oordeel inhoudt over een eventuele schending van de strafwet. Dit laatste valt buiten het bevoegdheidsdomein van de Controlecommissie.

Tot besluit van deze bespreking stelt de heer Mahoux voor de bedrijfsrevisor, de heer Wilmet, te horen over de mogelijke correlatie tussen de rekeningen van 1992 en 1996.

De heer Tavernier herinnert eraan dat de heer Wilmet volgens de heer Moriau niet op de hoogte is van hetgeen zich in 1992 heeft afgespeeld. Tegen de heer Daille, bedrijfsrevisor van de PS tijdens de jaren 1989 tot 1995, loopt momenteel een gerechtelijk onderzoek. Laatstgenoemde kan dus op straffe van schending van het geheim van het onderzoek niet worden gehoord.

De heer Foret stipt aan dat de heer Daille niet langer in voorlopige hechtenis werd gehouden op voorwaarde dat hij geen enkele publieke verklaring

font l'objet de l'instruction. Il craint que la proposition d'une nouvelle audition soit purement dilatoire.

Sur la base de ce qui précède, *la commission* décide, par 11 voix contre 4 et 4 abstentions, d'entendre exclusivement M. Wilmet.

e. Audition de M. Wilmet, réviseur d'entreprises responsable du rapport financier sur la comptabilité du PS

Avant de répondre aux questions des membres, *M. Wilmet* apporte des précisions à propos (1) de l'étendue de sa mission et (2) de l'observation qu'il a formulée dans le rapport financier sur la comptabilité du PS, selon laquelle il est impossible, compte tenu du manque d'informations directes et du secret de l'instruction, de mesurer l'impact sur les comptes annuels de l'ASBL FONSOC des devoirs judiciaires qui, selon la presse, ont permis de localiser certains avoirs sur des comptes à l'étranger (cf. Doc. Chambre n° 1008/1-96/97 et Sénat n° 1-613/1-6/97, p. 27, point 5).

(1) Ainsi que M. Behets, président de l'Institut des réviseurs d'entreprises l'a souligné, le réviseur d'entreprises qui est chargé d'établir un rapport financier sur la comptabilité d'un parti politique accomplit un travail de compilation qui l'amène à transposer des informations comptables dans un rapport financier qu'il communique à la commission de contrôle.

(2) L'observation précitée a été insérée dans le rapport financier parce que celui-ci a été établi suivant une méthode différente de celle employée pour établir le rapport sur la comptabilité d'une entreprise, dans lequel sont certifiés les comptes annuels.

Cette différence d'approche ressort très clairement du schéma de rapport financier que la commission de contrôle a approuvé le 7 décembre 1994 et annexé à son règlement d'ordre intérieur, schéma dont le point 6, « Observations du réviseur », précise que « *la démarche* (en matière de contrôle de la comptabilité des partis politiques) *se distingue dès lors de celle qui est développée dans la révision des comptes d'une entreprise* » (cf. I. Introduction).

*
* *

M. Tavernier souhaite obtenir des précisions au sujet de la manière dont M. Wilmet s'est acquitté de sa mission.

Bien que ce dernier ait précisé que sa mission avait une portée limitée, parce qu'elle devait être considérée comme une transcription plutôt que com-

zou afleggen nopens de feiten die het voorwerp van het gerechtelijk onderzoek uitmaken. Hij vreest dat het voorstel om een nieuwe hoorzitting te organiseren, louter dilatoir is.

Op grond van het voorgaande beslist *de commissie* met 11 stemmen tegen 4, bij 4 onthoudingen, om uitsluitend de heer Wilmet te horen.

e. Hoorzitting met de heer Wilmet, bedrijfsrevisor verantwoordelijk voor het financieel verslag over de boekhouding van de PS

Vooraleer in te gaan op de vragen van de leden, verstrekt *de heer Wilmet* enige toelichting bij (1) de omvang van zijn opdracht en (2) de opmerking die hij in zijn financieel verslag betreffende de PS heeft geformuleerd over de onmogelijkheid om, gelet op het gebrek aan directe informatie en het geheim van het onderzoek, de impact in te schatten op de jaarrekening van de VZW FONSOC van onderzoeksdaden die volgens persberichten bepaalde tegoeden op buitenlandse rekeningen aan het licht hebben gebracht (cf. Stuk Kamer, 1996-1997, n° 1008/1 en Senaat, n° 1-613/1, blz. 27, punt 5).

(1) Zoals de heer Behets, voorzitter van het Instituut der Bedrijfsrevisoren, heeft onderstreept, oefent de bedrijfsrevisor die belast is met het opstellen van een financieel verslag over de boekhouding van een politieke partij, een compilatieopdracht uit. Dit houdt in dat hij boekhoudkundige informatie transcribeert in een financieel verslag dat hij aan de Controlecommissie meedeelt.

(2) De hierboven aangehaalde opmerking werd in het financieel verslag opgenomen omdat dit verslag volgens een andere methodologie wordt opgesteld dan het verslag over de boekhouding van een onderneming, waarin de jaarrekening wordt gecertificeerd.

Dit verschil in aanpak blijkt overduidelijk uit het schema van financieel verslag dat de Controlecommissie op 7 december 1994 als bijlage bij haar huishoudelijk reglement heeft goedgekeurd en waarin onder punt 6. Aantekeningen van de revisor wordt vermeld dat « *de benadering* (inzake de controle van de boekhouding van de politieke partijen) *zich aldus onderscheidt van deze die ontwikkeld is voor de controle van de rekeningen van een onderneming* » (cf. I. Inleiding).

*
* *

De heer Tavernier wenst nadere uitleg over de wijze waarop de heer Wilmet zijn opdracht heeft vervuld.

Hoewel die opdracht volgens laatstgenoemde een beperkte draagwijdte heeft omdat ze niet zozeer als een revisie maar veeleer als een transcriptie moet

me une révision, la rapidité avec laquelle il a accompli sa mission est quand même étonnante.

Désigné le 17 mars 1997, M. Wilmet a en effet signé son rapport dès le 25 mars. Compte tenu du fait que l'intéressé s'est sans doute penché pour la première fois sur la comptabilité du PS le 17 mars, on peut se demander s'il lui était matériellement possible d'exécuter son travail de compilation dans un délai aussi court. Quels contrôles minimums a-t-il effectués ?

La question suivante concerne l'évolution de la loi du 4 juillet 1989 en ce qui concerne le contrôle de la comptabilité des partis politiques. Ainsi qu'il a été souligné dans l'introduction, les partis politiques devaient exclusivement tenir un compte de résultats jusqu'à l'exercice 1993. Depuis l'exercice 1994, le rapport financier doit porter sur les comptes annuels dans leur ensemble, c'est-à-dire sur le bilan, le compte de résultats et l'annexe.

Compte tenu de ce qui précède, on peut se demander s'il était possible, d'un point de vue comptable, d'intégrer au bilan, dès l'exercice 1994, le patrimoine du PS qualifié d'historique par M. Moriau.

En ce qui concerne la première question, M. Wilmet confirme que c'est seulement le 17 mars 1997 qu'il a été officiellement désigné réviseur d'entreprise par le conseil d'administration de l'ASBL FONSOC. Il avait cependant déjà entamé les travaux préliminaires, à savoir le « *fieldwork* », dès le 17 février 1997. Ce jour-là, il a eu une première rencontre avec l'administrateur délégué de l'ASBL FONSOC. Etant donné que c'était la première fois qu'il recevait une telle mission, il a rassemblé durant plusieurs jours les renseignements nécessaires avant d'accepter la mission de manière définitive et d'élaborer un plan d'action. Le 20 février, les travaux de contrôle ont débuté. Ils se sont achevés avec la rédaction du rapport financier le 25 mars 1997.

En ce qui concerne l'ampleur de la mission, il répète que la mission de compilation qui est effectuée vis-à-vis de la comptabilité des partis politiques, présente, selon notre droit comptable, certaines particularités qui font qu'elle s'écarte nettement du contrôle qui est exercé sur la comptabilité des entreprises.

L'intervenant souligne qu'il a utilisé, pour accomplir sa mission, la méthodologie des réviseurs d'entreprises, c'est-à-dire celle de l'audit financier. La différence avec une entreprise se situe cependant dans l'output. Le rapport financier sur la comptabilité d'un parti politique ne porte en effet pas de certification de cette comptabilité.

L'intervenant ne s'est pas pour autant limité à confronter, de manière formelle, la comptabilité du PS au schéma du rapport financier. Le contrôle a également porté sur la validation des comptes annuels de l'ASBL FONSOC.

worden opgevat, valt het toch op dat hij zijn werkzaamheden op een korte tijdsspanne heeft afgesloten.

De heer Wilmet werd immers pas op 17 maart 1997 als bedrijfsrevisor aangewezen en ondertekende zijn verslag reeds op 25 maart 1997. Gelet op het feit dat betrokkene op 17 maart wellicht voor de eerste keer in aanraking kwam met de boekhouding van de PS, rijst de vraag of het voor hem materieel wel mogelijk was zijn compilatieopdracht binnen een dergelijk kort tijdsbestek uit te voeren. Waaruit bestonden zijn minimale controleactiviteiten ?

Een volgende vraag houdt verband met de evolutie van de wet van 4 juli 1989 op het vlak van de controle van de boekhouding van de politieke partijen. Zoals in de inleiding is geschetst, moesten de politieke partijen tot het boekjaar 1993 uitsluitend een resultatenrekening bijhouden. Vanaf het boekjaar 1994 moest het financieel verslag over de jaarrekening in haar geheel handelen, dat wil zeggen over de balans, de resultatenrekening en de toelichting.

Met deze gegevens in gedachte rijst de vraag of het boekhoudkundig gezien mogelijk was het door de heer Moriau als historisch betitelde patrimonium van de PS vanaf het boekjaar 1994 in de balans op te nemen.

Met betrekking tot de eerste vraag bevestigt de heer Wilmet dat hij pas op 17 maart 1997 officieel door de raad van beheer van de VZW FONSOC als bedrijfsrevisor werd aangewezen. Hij had de voorbereidende werkzaamheden, het zogeheten « *fieldwork* », echter reeds op 17 februari 1997 aangevat. Op die dag had hij een eerste ontmoeting met de gedelegeerd bestuurder van de VZW FONSOC. Aangezien hij voor de eerste keer met een dergelijke opdracht te maken kreeg, heeft hij vervolgens gedurende enkele dagen de nodige inlichtingen ingezameld alvorens de opdracht definitief te aanvaarden en een actieplan op te stellen. Op 20 februari werd begonnen met de controlewerkzaamheden. Ze werden beëindigd met de redactie van het financieel verslag op 25 maart 1997.

Wat de omvang van de opdracht betreft, herhaalt hij dat de compilatieopdracht die ten aanzien van de boekhouding van de politieke partijen wordt uitgevoerd, volgens ons boekhoudrecht enige bijzonderheden vertoont waardoor ze duidelijk afwijkt van de controle die op de boekhouding van de ondernemingen wordt uitgeoefend.

Spreker beklemtoont dat hij bij zijn opdracht de methodologie van het bedrijfsrevisoraat heeft gehanteerd, dat wil zeggen die van de financiële audit. Het verschil met een onderneming zit hem echter in de output. Het financieel verslag over de boekhouding van een politieke partij bevat namelijk geen certificatie van die boekhouding.

Dat neemt niet weg dat hij er zich natuurlijk niet toe heeft beperkt de boekhouding van de PS formeel te toetsen aan het schema van financieel verslag. De controle strekte zich uit tot de validering van de jaarrekening van de VZW FONSOC.

La deuxième question de M. Tavernier a un caractère général et dépasse le cadre des activités de l'ASBL FONSOC, dans la mesure où elle concerne l'évolution et l'application de la loi du 4 juillet 1989. On se reportera notamment à l'introduction du rapport pour la réponse à cette question.

En ce qui concerne la période de 1989 à 1993, force est de constater qu'il y a une lacune importante dans la législation. Les partis politiques devaient, jusqu'en 1993, présenter exclusivement leur compte de résultats, qui comporte notamment les revenus du patrimoine mobilier et immobilier. Etant donné que, jusqu'en 1993, les partis politiques ne devaient pas présenter de bilan, la commission de contrôle n'a pu procéder, vu l'absence de données concernant le patrimoine des partis, à la vérification de ces revenus.

Cette lacune a été comblée par la loi du 19 mai 1994 qui prévoit que le rapport financier ne concerne plus exclusivement les comptes enregistrés et clôturés des recettes et dépenses des ASBL visées à l'article 22 de la loi du 4 juillet 1989, ainsi que les recettes et dépenses du parti politique, mais les comptes annuels dans leur ensemble, c'est-à-dire le bilan, le compte des résultats et l'annexe.

Cela signifie que la totalité des avoirs du parti doit figurer dans le rapport financier.

Quelles sont les implications de cette disposition pour ce qu'on appelle le patrimoine historique du PS ?

L'intervenant ne peut répondre à cette question que par hypothèses et sans prendre le PS comme exemple.

En supposant que le parti X disposait en 1994 d'un patrimoine qui devait figurer dans les comptes du secrétariat national de ce parti, il ne fait aucun doute que, s'il s'agissait d'immobilisations corporelles ou de placements de trésorerie, ceux-ci devaient être inscrits à l'actif, de sorte que leur contre-valeur entraîne un accroissement des actifs nets, et donc des avoirs.

En ce qui concerne spécifiquement le patrimoine historique dont le PS disposerait selon certains communiqués de presse, M. Wilmet ne possède actuellement aucune information lui permettant d'adopter un point de vue à ce sujet.

Si le PS avait effectivement disposé d'un élément d'actif en 1994, celui-ci aurait évidemment dû être inscrit au bilan.

M. Tavernier réagit à la déclaration de M. Wilmet selon laquelle la tâche de réviseur d'entreprise au service de partis politiques ne se borne pas à la compilation et à la transcription. L'intéressé admet d'ailleurs qu'il a également effectué des vérifications.

L'intervenant demande s'il a pu vérifier uniquement les données mises à sa disposition par l'ASBL FONSOC ou s'il s'est efforcé d'aller plus loin en vérifiant certains éléments auprès de tiers (par exemple des banques). A-t-il vérifié si le PS avait d'autres

De tweede vraag van de heer Tavernier heeft een algemeen karakter en overstijgt de activiteiten van de VZW FONSOC, omdat ze de evolutie en de toepassing van de wet van 4 juli 1989 betreft. Hiervoor kan naar de inleiding van het verslag worden verwezen.

Met betrekking tot de periode van 1989 tot 1993 valt er toch een belangrijk hiaat in de wetgeving aan te stippen. De politieke partijen moesten tot 1993 uitsluitend hun resultatenrekening voorleggen. Hierin worden onder meer de inkomsten van het roerend en onroerend vermogen vermeld. Aangezien de politieke partijen tot 1993 geen balans moesten voorleggen, kon de Controlecommissie bij gebreke van gegevens over het vermogen van de partijen, niet tot verificatie van deze inkomsten overgaan.

Deze lacune werd weggewerkt door de wet van 19 mei 1994 waardoor het financieel verslag niet langer uitsluitend de geregistreerde en afgesloten rekeningen van ontvangsten en uitgaven van de in artikel 22 van de wet van 4 juli 1989 bedoelde VZW betreft, alsook de ontvangsten en uitgaven van de politieke partij, maar de jaarrekening in haar geheel, dat wil zeggen de balans, de resultatenrekening en de toelichting.

Dit betekent dat het volledig vermogen van de partij in het financieel verslag tot uiting komt.

Wat impliceert het voorgaande voor het zogenaamd historisch patrimonium van de PS ?

Spreker kan hier slechts in hypothetische termen op antwoorden en dan nog zonder de PS als voorbeeld te nemen.

In de veronderstelling dat partij X in 1994 over een patrimonium beschikte dat in de rekeningen van die partij (nationaal secretariaat) tot uiting moest komen, dan kan er geen twijfel over bestaan dat, wanneer het om materiële vaste activa ging of om geldbeleggingen, zij in het actief moesten worden ingeschreven zodat hun tegenwaarde tot een verhoging zou leiden van het nettoactief, dus van het vermogen.

Specifiek wat het historisch patrimonium betreft waarover de PS volgens bepaalde persberichten zou beschikken, bezit de heer Wilmet tot op heden geen informatie die het hem mogelijk maakt hieromtrent een standpunt in te nemen.

Indien de PS in 1994 effectief over een actiefbestanddeel zou hebben beschikt, diende dit natuurlijk in de balans te worden ingeschreven.

De heer Tavernier gaat nader in op de uitspraak van de heer Wilmet dat de taak van de bedrijfsrevisor ten aanzien van de politieke partijen toch verder gaat dan louter compilatie en transcriptie. Betrokken geeft immers toe dat hij ook verificaties heeft uitgevoerd.

Spreker wenst te weten of hij voor deze verificaties afhankelijk was van de gegevens die hem door de VZW FONSOC ter beschikking werden gesteld. Met andere woorden, heeft hij uitsluitend die gegevens gecontroleerd of heeft hij gepoogd verder te gaan door

comptes bancaires que ceux qui sont cités dans la comptabilité ?

Le membre souhaite ainsi connaître la différence entre la tâche normale d'un réviseur d'entreprises au service d'une entreprise et sa tâche minimale lorsqu'il travaille pour un parti politique. Comment M. Wilmet a-t-il, en substance, accompli et exécuté sa tâche ?

M. Wilmet déclare que, s'il avait voulu se limiter à sa mission légale, il lui aurait suffi de réaliser la compilation selon les dispositions établies dans le schéma de rapport financier. Le réviseur d'entreprises doit donc uniquement vérifier si la comptabilité s'appuie sur des pièces justificatives et si ces pièces sont datées et inventoriées.

S'il n'y a pas de pièces justificatives, c'est qu'en principe, il n'existe pas de comptabilité, et le réviseur d'entreprises ne peut pas remplir sa mission de compilation.

Le réviseur d'entreprises vérifie ensuite si les comptes annuels du parti politique ont été établis conformément au schéma de rapport financier imposé par la Commission de contrôle.

En troisième lieu, il doit contrôler si les comptes annuels résultent, sans addition ni omission, de la comptabilité des ASBL visées par la loi du 4 juillet 1989.

Il y a lieu de noter que de nombreux réviseurs d'entreprises se sentiront sans doute mal à l'aise devant un contrôle d'une telle simplicité.

C'est pourquoi l'intervenant a conçu sa mission à l'égard du PS de façon plus large. C'est ainsi que, comme lors du contrôle de la comptabilité d'une entreprise, il a vérifié l'existence d'une série de pièces justificatives qui avaient satisfait au contrôle interne. Pour certains postes, confirmation a également été demandée à des tiers, et en particulier aux banques, clients, fournisseurs et avocats. En outre, l'actif a fait l'objet d'une inspection physique.

Il n'en a toutefois pas été fait mention au rapport financier, étant donné que celui-ci n'a pas pour objectif la réalisation d'un audit financier.

Au cours de ses travaux, il a été confronté à une série de révélations, faites dans la presse concernant des capitaux placés à l'étranger et appartenant à l'asbl FONSOC et au PS-secrétariat national.

Il était impossible à l'intervenant, sous peine de commettre une faute déontologique, de garder le silence à ce sujet dans son rapport. Il existe en effet une règle qui veut qu'il faille être particulièrement attentif à tous les événements significatifs qui se produisent entre la fin de l'exercice comptable et la date de clôture du rapport du réviseur d'entreprises.

Pour ces motifs, il a été décidé de reprendre dans le rapport financier une observation par laquelle il est fait référence à ces révélations, bien que les faits signalés par la presse ne fussent pas encore établis.

bepaalde elementen bij derden te toetsen (bijvoorbeeld bij banken) ? Heeft hij nagegaan of de PS andere bankrekeningen had dan degene die in de boekhouding werden geciteerd ?

Met deze vragen wenst het lid het verschil te kennen tussen de normale taak van een bedrijfsrevisor bij een onderneming en zijn minimumtaak van compilatie en transcriptie bij een politieke partij. Hoe heeft de heer Wilmet zijn opdracht inhoudelijk ingevuld en uitgevoerd ?

Laatstgenoemde verklaart dat, indien hij zich had willen beperken tot zijn wettelijke opdracht, het had volstaan de compilatie uit te voeren zoals die in het schema van financieel verslag is vastgelegd. De bedrijfsrevisor moet dus enkel nagaan of de boekhouding op verantwoordingsstukken steunt en of die stukken gedateerd en geïnventariseerd zijn.

Indien er geen onderliggende stukken voorhanden zijn, dan is er in principe geen boekhouding en kan de bedrijfsrevisor zijn compilatieopdracht niet uitvoeren.

Daarna gaat de bedrijfsrevisor na of de jaarrekening van de politieke partij is opgemaakt conform het schema van financieel verslag dat is uitgevaardigd door de Controlecommissie.

Ten derde moet hij controleren of de jaarrekening zonder toevoeging of weglating voortvloeit uit de boekhouding van de in de wet van 4 juli 1989 bedoelde VZW's.

Aan te stippen valt dat heel wat bedrijfsrevisoren zich wellicht ongemakkelijk zullen voelen bij een dergelijke eenvoudige controle.

Spreker heeft zijn opdracht ten aanzien van de PS daarom ruimer opgevat. Zo heeft hij, net zoals bij de controle van de boekhouding van een onderneming, geverifieerd of er een aantal verantwoordingsstukken voorhanden waren die de interne controle doorstaan hadden. Tevens werd voor bepaalde posten bevestiging gevraagd aan derden en inzonderheid aan banken, cliënten, leveranciers en advocaten. Bovendien werd het actief fysiek geïnspecteerd.

Er werd hiervan echter geen melding gemaakt in het financieel verslag omdat dit verslag geen financiële audit beoogt.

Tijdens zijn werkzaamheden werd hij geconfronteerd met een aantal onthullingen in de pers over in het buitenland belegde kapitalen van de VZW FONSOC en de PS-nationaal secretariaat.

Spreker kon, op gevaar af een deontologische fout te begaan, hier in zijn verslag onmogelijk het stilzwijgen over bewaren. Er is namelijk een regel volgens welke er bijzondere aandacht moet worden geschonken aan alle betekenisvolle gebeurtenissen die zich voordoen tussen het ogenblik waarop het boekjaar ten einde loopt en de datum waarop de bedrijfsrevisor zijn verslag afsluit.

Om die reden werd besloten in het financieel verslag een opmerking op te nemen waarin naar deze onthullingen werd verwezen, hoewel de door de pers gesignaleerde feiten nog niet vaststonden. Dat laat-

Cette dernière constatation ne justifiait toutefois pas que l'on ignore ces informations.

C'est pourquoi l'intéressé a décidé, après mûre réflexion, de mentionner ces informations, parues dans la presse, dans le rapport financier, sous le point 5 « *Observations du réviseur* » : « *A ce jour, compte tenu du manque d'informations directes et du secret de l'instruction, il n'est pas possible de mesurer l'impact de telles informations sur les comptes annuels de l'ASBL FONSOC* ».

En formulant cette observation succincte mais synthétique, usuelle dans le révisorat d'entreprises, il tenait à exprimer son incertitude quant à deux éléments. En premier lieu, il s'agit de savoir si les déclarations publiées dans la presse sont fondées ou non. Dans l'affirmative — et c'est là le second élément — il conviendrait de vérifier le lien qui existait entre ces avoirs placés à l'étranger et les comptes de l'ASBL FONSOC et du secrétariat national du PS et de déterminer, ensuite, dans quelle mesure cela aurait pu influencer les comptes annuels de l'année 1996.

L'intervenant répond à la première question en établissant un parallèle avec la comptabilité des entreprises.

Si les comptes d'un parti politique étaient tenus de la même manière que les comptes d'une entreprise, celui-ci aurait (1) des comptes annuels, établis par le conseil d'administration de l'entreprise, (2) un rapport annuel rédigé par ce conseil à l'intention de l'assemblée générale et explicitant certains éléments des comptes annuels, et (3) un rapport du réviseur d'entreprises.

Si l'on appliquait cette façon de procéder au secrétariat national du PS, comment les administrateurs auraient-ils dû réagir aux articles parus dans la presse ?

M. Wilmet répond que si les administrateurs étaient certains du bien-fondé de ces révélations, ils auraient dû adapter leurs comptes en conséquence.

Dans le cas contraire, deux voies se présentaient à eux.

L'intervenant ne commente que la première hypothèse.

Si les informations douteuses n'étaient pas quantifiables, les administrateurs auraient dû, conformément à l'arrêté royal du 8 octobre 1976 relatif aux comptes annuels des entreprises, fournir des précisions à ce sujet dans l'annexe. Ils auraient en outre dû revenir sur ce point plus en détail dans le rapport annuel adressé à l'assemblée générale. Il est clair que cela facilite la tâche du réviseur d'entreprises étant donné qu'il contrôle des comptes qui renvoient directement aux postes pour lesquels une incertitude subsiste. Il lui suffit de vérifier cette information et d'en faire état dans son rapport.

Dans le cas du rapport financier des partis politiques, la procédure est différente. Le réviseur d'entreprises reproduit et commente dans son rapport les

ste rechtvaardigde echter niet dat men deze berichten zou negeren.

Daarom heeft betrokkene, na rijp beraad, besloten in het financieel verslag onder punt 5 « *Opmerkingen van de revisor* » melding te maken van deze persberichten : « *Gelet op het gebrek aan directe informatie en het geheim van het onderzoek, is het tot op heden onmogelijk om de impact van dergelijke beweringen op de jaarrekening van de VZW FONSOC in te schatten* ».

Met deze in het revisorenbedrijf geijkte bondige, maar synthetische opmerking wou hij uiting geven aan zijn onzekerheid over twee elementen. In de eerste plaats rees de vraag of de in de pers gepubliceerde verklaringen al dan niet gegrond waren. In bevestigend geval — en dit is de tweede vraag — zou moeten worden nagegaan welk verband er bestond tussen deze in het buitenland belegde gelden en de rekeningen van de VZW FONSOC en de PS-nationaal secretariaat en vervolgens in welke mate de jaarrekening voor het jaar 1996 hierdoor zou kunnen worden beïnvloed.

Spreker beantwoordt de eerste vraag door een parallel te trekken met de boekhouding van de ondernemingen.

Indien de rekeningen van een politieke partij op dezelfde wijze zouden worden bijgehouden als in een onderneming, dan zou zij over (1) een jaarrekening beschikken, opgemaakt door de raad van bestuur van de onderneming, (2) een jaarverslag van deze raad aan de algemene vergadering waarin bepaalde elementen uit de jaarrekening worden toegelicht, en (3) het verslag van de bedrijfsrevisor.

Indien men voor de PS-nationaal secretariaat dezelfde werkwijze zou volgen, hoe zouden de bestuurders dan moeten gereageerd hebben op de in de pers verschenen berichten ?

De heer Wilmet stelt dat, wanneer de bestuurders zekerheid hadden over de gegrondheid van deze onthullingen, zij hun rekeningen dienovereenkomstig hadden moeten aanpassen.

Hadden zij die zekerheid niet, dan stonden er voor hen twee wegen open.

Spreker verstrekt slechts uitleg over de eerste optie.

Indien de informatie waarover twijfel bestond, niet kwantificeerbaar was, moesten de bestuurders krachtens het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekening van de ondernemingen hierover in de toelichting uitleg verstrekken. Bovendien moesten zij hier ook in het jaarverslag aan de algemene vergadering dieper op ingaan. Dit vergemakkelijkt natuurlijk de opdracht van de bedrijfsrevisor omdat hij rekeningen controleert die zelf een verwijzing bevatten naar posten waarover onzekerheid bestaat. Het volstaat voor hem deze informatie te toetsen en daarvan in zijn verslag melding te maken.

Met betrekking tot het financieel verslag over de politieke partijen verloopt de procedure anders. De bedrijfsrevisor neemt in zijn verslag de jaarrekening

comptes annuels qui lui sont communiqués par l'ASBL. Si des doutes subsistent concernant certains éléments, il doit en faire état au point 5 de son rapport.

Pour ce qui est de l'impact éventuel de ce que M. Moriau a appelé le « patrimoine historique » du parti sur la comptabilité, M. Wilmet justifie l'observation qu'il a formulée dans son rapport de la manière suivante.

Si l'on part du principe — et ceci n'est qu'une supposition — que ce patrimoine existe encore à l'heure actuelle et qu'il est incontestablement la propriété de l'ASBL FONSOC, il s'ensuit que l'actif est sous-évalué dans la mesure où ce patrimoine n'est pas comptabilisé.

Cela doit être acté dans la comptabilité et la contre-valeur doit apparaître dans le patrimoine.

M. Wilmet déclare que, pour la rédaction de son rapport, il s'est basé sur les informations relatives à une lettre de Mme Thily, procureur générale près la cour d'appel de Liège, adressée à M. Langendries, président de la Chambre des représentants, lettre dans laquelle il est fait référence aux déclarations spontanées de M. Moriau.

L'intervenant considérait qu'il s'agissait d'une source d'information digne de foi dont il pouvait tenir compte. Il a appris ensuite par la presse qu'entretiens, ce patrimoine avait été dépensé. Que faut-il entendre par là ?

En termes comptables, cela signifie ou bien qu'il s'agit de coûts qui doivent figurer dans le compte de résultats ou bien d'actifs qui doivent figurer dans le bilan.

S'il s'agit de coûts et que, de ce fait, l'ensemble du patrimoine a été neutralisé en cours d'exercice, le résultat est alors nul.

S'il s'agit d'actifs, il y a lieu d'établir, en ce qui concerne l'ASBL FONSOC, une distinction entre (1) les immobilisations corporelles et (2) les créances.

(1) Jusqu'à l'exercice 1995, la règle était que les immobilisations corporelles étaient amorties au cours de l'exercice pendant lequel elles ont été acquises. Il en est résulté que, jusqu'à l'exercice 1995, les immobilisations corporelles ou incorporelles n'apparaissaient pas dans les rapports financiers.

Etant donné que toutes les immobilisations corporelles étaient amorties en cours d'exercice, elles figuraient dans le compte de résultats au poste II.D. « Charges courantes : amortissements et réductions de valeur sur immobilisations incorporelles et corporelles ». Le patrimoine était donc neutralisé (Doc. n° 1008/1, 1996-1997 et Doc. Sénat, n° 1-613/1, p. 21).

(2) On ne pourrait affirmer que l'actif est aujourd'hui sous-évalué que dans l'hypothèse où on estimerait que ce qui reste de ce patrimoine historique doit être considéré comme une créance. La question est de savoir sur qui.

M. Wilmet souligne à nouveau qu'il n'a aucune certitude sur aucun de ces deux points et qu'il a dès

op die de VZW hem meedeelt en levert daar commentaar op. Indien er elementen zijn waarover geen zekerheid bestaat, zal hij in punt 5 van zijn verslag hierover toelichting moeten verstrekken.

Wat de eventuele impact op de boekhouding betreft van hetgeen de heer Moriau het « historisch patrimonium » van de partij heeft genoemd, geeft de heer Wilmet de volgende rechtvaardiging voor de opmerking die hij in zijn verslag heeft opgenomen.

Indien men ervan uitgaat — en dit is slechts een gissing — dat dit patrimonium op dit ogenblik nog steeds bestaat en de onbetwiste eigendom is van de VZW FONSOC, dan is, voor zover dit patrimonium niet in de boekhouding is opgenomen, het actief ondergewaardeerd.

Dit moet in de boekhouding worden geacteerd en de tegenwaarde moet in het vermogen terug te vinden zijn.

De heer Wilmet verklaart dat hij bij de redactie van zijn verslag is voortgegaan op de berichtgeving inzake een brief van mevrouw Thily, procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Luik, aan de heer Langendries, Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, waarin wordt verwezen naar de spontane uitslatingen van de heer Moriau.

Spreeker beschouwde dit als een betrouwbare informatiebron waarmee hij rekening kon houden. Voorts had hij uit de pers vernomen dat dit patrimonium inmiddels uitgegeven was. Wat moet men hieronder verstaan ?

In boekhoudkundige termen betekent dit dat er ofwel kosten zijn die in de resultatenrekening moeten worden vermeld, ofwel activa die in de balans moeten worden opgenomen.

Indien het om kosten gaat en het hele patrimonium hierdoor tijdens het boekjaar wordt geneutraliseerd, dan is het resultaat nihil.

Indien het om activa gaat, moet inzake de VZW FONSOC een onderscheid worden gemaakt tussen (1) de materiële vaste activa en (2) de vorderingen.

(1) Tot het boekjaar 1995 gold de regel dat materiële activa werden afgeschreven tijdens het boekjaar waarin ze werden verworven. Dat heeft ertoe geleid dat in de financiële verslagen tot het boekjaar 1995 geen materiële of immateriële vaste activa voorkwamen.

Doordat alle materiële vaste activa tijdens het boekjaar werden afgeschreven, werden ze in de resultatenrekening ingeschreven onder de post II.D. « Kosten uit courante werking : afschrijvingen en waardeverminderingen op immateriële en materiële vaste activa ». Aldus werd het patrimonium geneutraliseerd (Stuk Kamer, 1996-1997, n° 1008/1 en Senaat, n° 1-613/1, blz. 21).

(2) De enige hypothese waarin men kan stellen dat het actief op dit ogenblik ondergewaardeerd is, bestaat erin dat een restant van dit historisch patrimonium als een vordering moet worden beschouwd. De vraag is dan op wie.

De heer Wilmet beklemtoont nogmaals dat hij over een en ander geen zekerheid heeft en zich daarom

lors été contraint de se limiter à formuler l'observation qu'il a inscrite dans son rapport financier. Faute de données précises et certaines, il ne pouvait, par conséquent, tirer aucune conclusion dans son rapport en ce qui concerne le traitement comptable du « patrimoine historique » du PS.

Cela implique qu'il n'a pas pu formuler son observation d'une autre manière et qu'il a dû se limiter à se faire l'interprète de l'incertitude qui régnait concernant d'éventuels avoirs détenus par le PS sur des comptes à l'étranger.

M. Reynders demande si, à la suite des informations parues dans la presse, informations dont M. Wilmet fait état dans son rapport, celui-ci a pris contact avec M. Detaille, qui avait rédigé les rapports concernant les exercices 1989 à 1995, ainsi qu'avec M. Moriau, qui, pendant toutes ces années, avait été étroitement associé à la gestion financière de l'ASBL FONSOC en ses qualités d'administrateur délégué et d'administrateur.

Il convient ensuite de se demander si M. Wilmet, profitant notamment de ses contacts avec l'actuel administrateur délégué de cette ASBL, a pu vérifier si ce qui est communément appelé le « patrimoine historique » avait été effectivement mentionné dans les comptes du PS pour les exercices 1992 et 1993 et si on en retrouve des traces dans le bilan pour l'exercice 1996.

L'intervenant est convaincu que le compte de résultats et le bilan pour l'exercice 1996 seraient différents, par exemple par suite d'un report de bénéfice ou de perte, selon que le « patrimoine historique » aurait ou non été repris dans le compte de résultats des exercices 1992 et 1993.

M. Wilmet déclare qu'il n'a pas pris contact avec M. Detaille, parce que, selon l'Institut des réviseurs d'entreprises, celui-ci était « professionnellement empêché » (Doc. Chambre n° 1008/1, 1996-1997, et Doc. Sénat n° 1-613/1, p. 21). En outre, M. Detaille n'était ni psychologiquement ni physiquement en état de répondre aux questions que tout réviseur d'entreprises est tenu de poser à son prédécesseur au moment où il entame un audit financier.

L'intervenant fait observer que, bien que sa mission se soit limitée à procéder à une compilation, il aurait aimé consulter les rapports et les documents de travail relatifs aux exercices antérieurs afin de se familiariser avec la comptabilité du PS et de s'assurer que le résultat définitif de l'exercice précédent était fiable.

Il souligne qu'il n'avait toutefois aucune raison de ne pas faire confiance à son collègue. Il pouvait dès lors raisonnablement croire, en toute confiance, que le rapport de son prédécesseur pouvait servir de base pour l'exécution de la mission de compilation dont il était chargé pour l'exercice 1996.

L'intervenant n'a pas non plus rencontré M. Moriau.

Et ce, premièrement, parce qu'il a trouvé en la personne de l'actuel administrateur-délégué de

noodgedwongen heeft beperkt tot de opmerking die hij in zijn financieel verslag heeft opgenomen. Bij ontstentenis van precieze vaststaande gegevens kon hij in zijn verslag bijgevolg geen conclusies trekken in verband met de boekhoudkundige verwerking van « het historisch patrimonium » van de PS.

Dit impliceert dat hij zijn opmerking niet op een andere wijze kon formuleren en zich diende te beperken tot het weergeven van de onzekerheid die er heerste omtrent eventuele tegoeden van de PS op buitenlandse rekeningen.

De heer Reynders wenst te weten of de heer Wilmet zich naar aanleiding van de door hem in het verslag gesignaleerde persberichten in verbinding heeft gesteld met de heer Detaille, die de financiële verslagen betreffende de boekjaren 1989 tot 1995 heeft opgesteld, alsook met de heer Moriau die tijdens deze jaren als gedelegeerd bestuurder en als bestuurder van nabij betrokken was bij het financieel beheer van de VZW FONSOC.

Voorts rijst de vraag of de heer Wilmet, onder meer op grond van zijn contacten met de huidige gedelegeerd bestuurder van deze VZW, heeft kunnen verifiëren of hetgeen doorgaans « het historisch patrimonium » wordt genoemd, tijdens de jaren 1992 en 1993 wel degelijk in de rekeningen van de PS was ingeschreven en of hiervan sporen terug te vinden zijn in de balans van het jaar 1996.

Spreker is ervan overtuigd dat de resultatenrekening en de balans van het jaar 1996 er anders zouden uitzien, bijvoorbeeld ingevolge een overdracht van winst of verlies, naargelang « het historisch patrimonium » al dan niet opgenomen was in de resultatenrekening van de jaren 1992 of 1993.

De heer Wilmet verklaart dat hij geen contact heeft opgenomen met de heer Detaille omdat laatstgenoemde volgens het Instituut der Bedrijfsrevisoren « professioneel verhinderd » was (Stuk Kamer, 1996-1997, n° 1008/1 en Senaat, n° 1-613/1, blz. 21). Bovendien was de heer Detaille noch mentaal, noch psychisch in staat de vragen te beantwoorden die elke bedrijfsrevisor bij de aanvang van een opdracht van financiële audit verplicht is te stellen aan zijn voorganger.

Spreker merkt op dat hij, ondanks het feit dat hij slechts een compilatieopdracht diende te vervullen, toch graag de verslagen en de werkdocumenten betreffende de vorige jaren had ingekeken om zich vertrouwd te maken met de boekhouding van de PS en er zich van te vergewissen dat het eindresultaat van het vorige boekjaar betrouwbaar was.

Hij beklemtoont dat hij evenwel geen enkele reden had om zijn collega te wantrouwen. Bijgevolg kon hij er redelijkerwijs op vertrouwen dat diens verslag als basis kon dienen voor de uitvoering van zijn compilatieopdracht voor het boekjaar 1996.

Interveniënt heeft evenmin de heer Moriau ontmoet.

In de eerste plaats omdat hij in de huidige gedelegeerd bestuurder van de VZW FONSOC, de heer

l'ASBL FONSOC, M. Letellier, un interlocuteur privilégié. Ce dernier n'a toutefois pas pu lui fournir d'informations concernant le problème des avoirs à l'étranger, parce qu'il n'exerçait pas encore ses fonctions actuelles pendant les années 1992 et 1993.

Deuxièmement, parce qu'il ne voulait pas se poser en enquêteur et s'immiscer dans des instructions en cours.

Compte tenu de ce qui précède, M. Reynders estime qu'il est impérieux de savoir dans quelle mesure la commission de contrôle peut approuver un rapport financier dont personne, ni le réviseur d'entreprises ni l'actuel administrateur délégué, ne peut, faute d'informations, confirmer que le point de départ, à savoir le résultat final de l'exercice précédent, est correct.

M. Wilmet précise qu'il n'a absolument pas eu l'intention de mettre en doute la fiabilité des comptes de l'année 1995. Une affirmation aussi légère et non fondée porterait atteinte à l'objectivité et à la collégialité devant régner entre les réviseurs d'entreprises et justifierait amplement que l'on entame une procédure disciplinaire contre lui.

L'intervenant répète qu'à l'heure actuelle, il ne peut absolument pas se prononcer sur la question de savoir si le « patrimoine historique » a été repris dans les comptes annuels.

M. Reynders constate que le point de départ du contrôle des comptes annuels de 1996, c'est-à-dire le résultat final de l'exercice 1995, n'a pas été réellement vérifié. Dans la plupart des entreprises et des partis politiques, cette vérification résulte de la continuité de la mission du réviseur d'entreprises. Ou bien c'est le même réviseur qui contrôle la comptabilité pendant plusieurs années, ou bien celui qui lui succède obtient toutes les informations utiles de son prédécesseur.

Tel n'a pas été le cas au PS. Par suite de la solution de continuité entre les exercices 1995 et 1996, le contrôle de l'exercice 1996 a été effectué sur la base de chiffres dont nul ne peut confirmer l'exactitude.

L'intervenant comprend qu'il eût été trop délicat de demander des informations à M. Detaille.

Il n'en demeure pas moins que M. Moriau a fait des déclarations, tant à la commission qu'à la presse écrite et audiovisuelle, au sujet de la gestion du « patrimoine historique » du PS (cf. ci-dessus). Par suite de la demande de levée de l'immunité parlementaire de ce dernier, les membres de la Chambre des représentants ont en outre pu prendre connaissance d'un dossier judiciaire contenant des procès-verbaux de déclarations faites tant par M. Moriau que par M. Detaille au sujet de la gestion financière du PS.

Letellier, een bevoorrechte gesprekspartner had gevonden. Laatstgenoemde kon hem echter geen inlichtingen verstrekken over het probleem van de buitenlandse tegoeden, omdat hij tijdens de jaren 1992 en 1993 zijn huidige functie nog niet bekleedde.

Ten tweede omdat hij zich niet de rol van speurder wou aanmeten die zich in lopende gerechtelijke onderzoeken mengt.

Gelet op het voorgaande dringt zich volgens de heer Reynders de vraag op in welke mate de Controlecommissie een financieel verslag kan goedkeuren waarvan niemand, noch de bedrijfsrevisor, noch de huidige gedelegeerd bestuurder, bij gebreke van informatie, kan bevestigen dat het uitgangspunt, met name het eindresultaat van het vorige boekjaar, correct is.

De heer Wilmet preciseert dat hij geenszins de bedoeling heeft gehad de betrouwbaarheid van de rekeningen van het jaar 1995 in twijfel te trekken. Een dergelijke losse en ongegronde bewering zou de objectiviteit en de collegialiteit schenden die er tussen de bedrijfsrevisoren dient te heersen en zou voor de betrokken collega een meer dan voldoende reden zijn om tegen hem een disciplinaire procedure in te stellen.

Spreeker herhaalt dat hij op dit ogenblik geen enkele uitspraak kan doen over de vraag of het zogenaamd « historisch patrimonium » in de jaarrekening is opgenomen.

De heer Reynders constateert dat het uitgangspunt voor de controle van de jaarrekening van 1996, te weten het eindresultaat van het boekjaar 1995, niet echt werd geverifieerd. Bij de meeste ondernemingen en politieke partijen is deze verificatie het gevolg van het feit dat er een continuïteit is in de opdracht van de bedrijfsrevisor. Ofwel zal een zelfde revisor gedurende een aantal jaren de boekhouding controleren, ofwel zal degene die hem opvolgt, alle nuttige informatie van zijn voorganger bekomen.

Dat is niet het geval geweest voor de PS. De cesuur tussen de boekjaren 1995 en 1996 impliceert dat de controle van het boekjaar 1996 werd uitgevoerd op grond van cijfers waarvan niemand de juistheid kan bevestigen.

Spreeker heeft begrip voor de uitleg dat het te delicaat was de heer Detaille om inlichtingen te verzoeken.

Dat neemt echter niet weg dat de heer Moriau zowel ten overstaan van commissie als ten overstaan van de geschreven en audiovisuele pers verklaringen heeft afgelegd over het beheer van « het historisch patrimonium » van de PS (cf. *supra*). Bovendien hebben de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, naar aanleiding van een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van laatstgenoemde, kennis kunnen nemen van een gerechtelijk dossier waarin processen-verbaal met verklaringen van zowel de heer Moriau als de heer Detaille aangaande het financieel beheer van de PS waren opgenomen.

En d'autres termes, l'incertitude relative à la situation au départ de laquelle M. Wilmet a dû effectuer son contrôle ne s'expliquait pas par des rumeurs sans fondement que l'on pourrait qualifier de simples « échos de presse », mais par des déclarations formelles de deux protagonistes.

Reste à savoir, en outre, si l'on peut admettre, d'un point de vue déontologique, que le réviseur d'entreprises désigné par un parti politique assume la gestion financière d'une ASBL, liée à ce parti, qu'il doit contrôler.

Ce qui précède met la commission de contrôle dans une position délicate, étant donné qu'elle doit prendre une décision concernant l'approbation d'un rapport financier alors que le réviseur d'entreprises lui-même doit admettre qu'il n'a aucune certitude quant aux données financières qui ont servi de base à son contrôle et que la commission a connaissance de déclarations selon lesquelles ces données devraient normalement contenir une référence aux exercices antérieurs, exercices concernant lesquels il existe une grande confusion et une grande incertitude.

M. Wilmet réplique qu'il a examiné les comptes annuels uniquement en fonction de critères comptables. Il souligne qu'un réviseur d'entreprise est censé considérer que les contrôles effectués par son prédécesseur sont corrects. Il refuse par conséquent de se prononcer sur les rapports financiers rédigés par M. Dettaille. Il appartient à la justice de déceler d'éventuelles irrégularités et d'y donner la suite appropriée. La présomption dont il est question est par conséquent réfragable.

Il conclut qu'il n'aurait pu exprimer son incertitude concernant d'éventuels avoirs étrangers autrement qu'en formulant la réserve énoncée dans le rapport. Il ne fait aucune doute que cette incertitude existait déjà au début de 1996, mais il ne peut se prononcer définitivement sur ce point, étant donné qu'il n'en était pas encore question à ce moment.

Il trouve cependant excessif que l'incertitude concernant d'éventuels avoirs étrangers ait pour conséquence que tous les comptes de départ de 1996 soient considérés comme sujets à caution.

M. Versnick retient des différentes interventions de M. Wilmet que la responsabilité professionnelle d'un réviseur d'entreprises dans le cadre du contrôle de la comptabilité d'un parti politique doit se concevoir de façon plus restrictive que lorsque le contrôle concerne une entreprise.

Une deuxième observation concerne le « dogme » de M. Wilmet, qui lui a interdit, pour des raisons d'ordre déontologique, d'analyser de manière plus approfondie le travail effectué par M. Dettaille, et plus particulièrement le bien-fondé des informations publiées dans la presse.

Une deuxième raison pour laquelle M. Wilmet n'a pas procédé à des investigations plus poussées est que, jusqu'en 1995, il était de règle au sein de l'ASBL FONSOC que les biens mobiliers soient amortis pen-

Met andere woorden, de onzekerheid over de begintoestand op grond waarvan de heer Wilmet zijn controle moest aanvatten, werd niet veroorzaakt door loze geruchten die men als loutere « échos de presse » kan afdoen, maar door formele verklaringen van twee hoofdrolspelers.

Daarbij komt de vraag of het deontologisch wel verantwoord is dat de door een politieke partij aangewezen bedrijfsrevisor het financieel beheer waarneemt van een met deze partij verbonden VZW die hij moet controleren.

Het voorgaande plaatst de Controlegeschiedenis dan ook in een delicate positie, omdat ze een beslissing moet nemen inzake de goedkeuring van een financieel verslag waarvan de bedrijfsrevisor zelf moet toegeven dat hij geen zekerheid heeft over de financiële gegevens die als basis voor zijn controle hebben gediend, terwijl de commissie weet heeft van verklaringen volgens welke deze gegevens normalerwijze een referentie zouden moeten bevatten naar voorgaande boekjaren waaromtrent grote verwarring en onzekerheid bestaat.

De heer Wilmet repliceert dat hij de jaarrekening louter op grond van boekhoudkundige criteria heeft onderzocht. Hij beklemtuut dat een bedrijfsrevisor geacht wordt ervan uit te gaan dat de door zijn voorganger verrichte controlewerkzaamheden correct zijn. Hij weigert derhalve een oordeel uit te spreken over de financiële verslagen die de heer Dettaille heeft opgesteld. Het staat aan de justitie eventuele onregelmatigheden op te sporen en daaraan het gepaste gevolg te verlenen. Het vermoeden waarvan sprake is derhalve weerlegbaar.

Hij besluit dat hij zijn onzekerheid omtrent eventuele buitenlandse tegoeden op geen andere wijze kon verwoorden dan door het voorbehoud zoals dit in het verslag is opgenomen. Deze onzekerheid zal zonder twijfel reeds begin 1996 hebben geheerst, maar hij kan hieromtrent geen uitsluitel geven omdat daar op dat ogenblik nog geen sprake van was.

Het gaat hem echter te ver dat de onzekerheid over eventuele buitenlandse tegoeden ertoe zou leiden dat alle beginrekeningen van 1996 als onbetrouwbaar zouden worden bestempeld.

De heer Versnick onthoudt uit de verschillende tussenkomsten van de heer Wilmet dat de beroepsaansprakelijkheid van een bedrijfsrevisor bij de controle van de boekhouding van een politieke partij beperkter moet worden opgevat dan wanneer zij een onderneming betreft.

Een tweede opmerking betreft « het dogma » van laatstgenoemde dat hij om redenen van deontologische aard geen nader onderzoek mocht instellen naar het door de heer Dettaille geleverde werk en inzonderheid naar de gegrondheid van de in de pers verschenen berichten.

Een tweede reden waarom de heer Wilmet geen onderzoek heeft ingesteld, was dat tot in 1995 bij de VZW FONSOC de regel gold dat roerende goederen tijdens het jaar van de investering werden afgeschre-

dant l'année de l'investissement, de telle sorte qu'il n'en subsiste aucune trace dans la comptabilité.

L'intervenant demande si *M. Wilmet* connaît une seule entreprise dans laquelle les investissements mobiliers sont amortis en une seule année.

Ce dernier répond négativement.

M. Versnick en déduit que la règle appliquée jusqu'en 1995 par l'ASBL FONSOC est totalement inacceptable pour le révisorat d'entreprises. Sachant cela, la thèse selon laquelle on ne doit pas nourrir la moindre méfiance envers le contrôle effectué par *M. Detaille* paraît incompréhensible.

M. Wilmet répond que le rapport financier sur la comptabilité des partis politiques doit être établi, depuis 1994, conformément au droit comptable ordinaire. Cela signifie que les immobilisations corporelles et incorporelles doivent être amorties conformément au plan d'amortissement, qui précise la durée d'utilisation prévue de ces immobilisations.

Il est en outre de pratique constante, dans les entreprises commerciales, de faire correspondre les taux d'amortissement économique et fiscal.

L'intervenant répète qu'il ne connaît aucune entreprise qui amortisse ses immobilisations corporelles ou incorporelles en une année. Il serait étonné que l'administration fiscale l'accepte.

En ce qui concerne l'ASBL FONSOC, il précise que la règle consistant à amortir entièrement les immobilisations corporelles au cours de l'année de l'investissement n'est plus appliquée depuis l'exercice 1996. L'ASBL concernée a sans doute jugé plus prudent de calquer ses règles d'évaluation sur celles appliquées par les entreprises.

M. Versnick demande si l'on trouverait encore trace dans les comptes des années ultérieures d'apports qui n'ont pas été comptabilisés selon les règles en 1992 ou, pour l'exprimer en termes pénaux, s'il s'agit en l'occurrence d'une infraction instantanée ou d'une infraction permanente.

M. Wilmet répond que lorsqu'une entreprise procède à un apport d'actifs dont la durée d'utilisation dépasse celle du cycle d'exploitation, il aura une incidence sur le compte de résultats des années suivantes, au travers notamment des amortissements. La même remarque vaut pour les créances qui ne sont exigibles qu'après un.

Dans l'hypothèse où l'on considérerait le PS comme une entreprise, *M. Versnick* estime qu'il faut se poser la question suivante, dénuée de toute nuance : un chef d'entreprise attentif pourrait-il ignorer que les montants cités par la presse ont été injectés irrégulièrement dans sa société ?

M. Wilmet déplore que la question soit posée en des termes aussi peu nuancés, ajoutant qu'il ne peut y répondre que par la négative.

ven zodat er nadien geen spoor meer van in de boekhouding terug te vinden was.

Spreker wenst te weten of *de heer Wilmet* één bedrijf kent waar investeringen in roerende goederen op één jaar worden afgeschreven.

Deze laatste antwoordt ontkennend.

De heer Versnick leidt hieruit af dat de door de VZW FONSOC tot in 1995 toegepaste regel voor het bedrijfsrevisoraat totaal onaanvaardbaar is. Met deze wetenschap in het achterhoofd lijkt de stelling dat men de door de heer Detaille verrichte controle zonder enig wantrouwen tegemoet dient te treden, onbegrijpelijk.

De heer Wilmet antwoordt dat het financieel verslag inzake de politieke partijen sinds 1994 moet worden opgesteld volgens het gemene boekhoudrecht. Dit betekent dat materiële en immateriële vaste activa moeten worden afgeschreven overeenkomstig het afschrijvingsplan waarin de voorziene gebruiksduur van deze activa is bepaald.

In commerciële ondernemingen is het daarenboven vaste praktijk dat de economische en fiscale afschrijvingspercentages op mekaar worden afgestemd.

Spreker herhaalt dat hij geen onderneming kent die haar investeringen in materiële of immateriële activa op één jaar afschrijft. Het zou hem verwonderen indien de belastingadministratie dat zou aanvaarden.

Met betrekking tot de VZW FONSOC stipt hij aan dat de regel volgens welke materiële vaste activa volledig werden afgeschreven tijdens het jaar van de investering, sinds het boekjaar 1996 niet meer wordt toegepast. De betrokken VZW heeft wellicht geoordeeld dat het raadzamer was haar waarderingsregels af te stemmen op de in de ondernemingswereld geldende praktijk.

De heer Versnick wenst te weten of inbrengen die in 1992 niet volgens het boekje in de rekeningen werden geregistreerd, nog altijd sporen zouden nalaten in de rekeningen van de daarop volgende jaren. Of, om het in strafrechtstermen te stellen, gaat het hier om een aflopend dan wel om een voortdurend misdrijf ?

De heer Wilmet antwoordt dat, wanneer men in een onderneming activa inbrengt waarvan de gebruiksduur die van de exploitatiecyclus overtreft, zij onder meer door de afschrijvingen een impact zullen hebben op de resultatenrekening van de komende jaren. Hetzelfde geldt voor schuldvorderingen die slechts na één jaar eisbaar zijn.

In de veronderstelling dat men de PS als een bedrijf zou beschouwen, rijst volgens *de heer Versnick* de volgende zwart-witvraag : zou een attent bedrijfsleider onwetend kunnen zijn van het feit dat de in de pers geciteerde bedragen op onregelmatige wijze in zijn onderneming werden geïnjecteerd ?

De heer Wilmet betreurt een dergelijke ongenueerde vraagstelling waarop hij niet anders dan ontkennend kan antwoorden.

Dans une PME, telle que l'ASBL FONSOC, il y a en général un contrôle interne, qui est l'allié du reviseur d'entreprises. Il est dès lors difficile d'imaginer qu'un chef d'entreprise ne soit pas au courant des manoeuvres de ses collaborateurs, mais il ne faut toutefois pas l'exclure.

M. Reynders demande si les déclarations de M. Moriau publiées dans « *Le Soir* » du 18 février 1997 n'offraient pas à M. Wilmet un motif suffisant pour s'informer auprès de M. Letellier, administrateur délégué de l'ASBL FONSOC, sur les raisons du dépôt d'avoirs sur des comptes luxembourgeois.

D'après les mêmes déclarations, le compte étranger de MM. Pirot et Moriau a été clôturé début 1993 et les millions ont été dépensés au profit du parti. On a ainsi effectué des travaux, acheté du matériel de bureau, subsidié le centre de vacances dont M. Pirot était le président, fait des dons à des partis amis, tels que l'ANC de Nelson Mandela, etc.

Peut-on encore douter que ces dépenses auraient dû, d'une manière ou d'une autre, figurer dans la comptabilité et qu'elles ont donc influencé les soldes de départ de l'exercice 1996 ?

Dans quelle mesure M. Wilmet a-t-il été informé de cette situation et avait-il, dès lors des raisons de douter de l'exactitude des résultats finaux de l'exercice 1995 ?

M. Wilmet répète qu'il n'a aucune certitude quant aux faits rapportés dans la presse, ni en ce qui concerne leur impact sur la comptabilité de l'ASBL FONSOC.

M. Coene compare ce comportement avec celui d'une personne qui reçoit un héritage, mais qui n'est pas capable de dire s'il est correct ou non.

Le fait que le prédécesseur de M. Wilmet est également reviseur d'entreprises constitue apparemment à ses yeux une raison suffisante pour supposer qu'il n'y a aucun problème. L'intéressé ne peut cependant se prononcer lui-même, car de nombreux éléments, qui peuvent avoir un impact sur la régularité de l'héritage, ont été rapportés dans la presse. Etant donné que la situation de départ n'est peut-être pas correcte et qu'il subsiste toujours des doutes à ce propos, l'appréciation des comptes annuels de l'année 1996 est, par conséquent, entièrement remise en question.

M. Wilmet renvoie à ses réponses précédentes.

Si les fonds controversés existaient encore actuellement et appartenaient au PS, interroge *M. Moens*, auraient-ils dû figurer dans le bilan du parti en tant que créance ? Dans l'affirmative, M. Wilmet n'aurait-il pas dû, s'il avait été au courant, désapprouver les comptes ?

Une deuxième question concerne la déclaration de M. Moriau faite devant la commission selon laquelle « *il a contresigné la comptabilité (de l'année 1994)*

In een KMO, zoals de VZW FONSOC, is er doorgaans een interne controle, die als bondgenoot van de bedrijfsrevisor geldt. Het is derhalve moeilijk denkbaar dat een bedrijfsleider niet op de hoogte zou zijn van de manoeuvres van zijn medewerkers. Het valt echter niet uit te sluiten.

De heer Reynders wenst te weten of de in « *Le Soir* » van 18 februari 1997 gepubliceerde verklaringen van de heer Moriau voor de heer Wilmet geen voldoende reden waren om de heer Letellier, gedelegeerd bestuurder van de VZW FONSOC, te polsen naar de redenen waarom er tegoeden op rekeningen in het Groothertogdom Luxemburg waren geboekt.

Volgens dezelfde verklaringen werd de buitenlandse rekening van de heren Pirot en Moriau begin 1993 afgesloten en werden de miljoenen in het belang van de partij gespendeerd. Zo werden er werken verricht, werd er bureaumaterieel gekocht, werd het vakantiecentrum gesubsidieerd waarvan de heer Pirot voorzitter was, waren er giften aan bevriende partijen, zoals het ANC van Nelson Mandela, enzovoort.

Kan er nog enige twijfel over bestaan dat deze uitgaven op de een of andere wijze in de boekhouding moesten zijn ingeschreven en dus een invloed hebben gehad op de beginsaldi van het boekjaar 1996 ?

In welke mate werd de heer Wilmet hiervan op de hoogte gebracht zodat hij in staat was twijfel te koesteren over de juistheid van de eindresultaten van het boekjaar 1995 ?

De heer Wilmet herhaalt dat hij geen zekerheid heeft over de in de pers geciteerde feiten, noch over hun impact op de boekhouding van de VZW FONSOC.

De heer Coene vergelijkt deze houding met die van iemand die een erfenis krijgt, maar niet in staat is om uit te maken of zij correct is of niet.

Het feit dat de voorganger van de heer Wilmet ook een bedrijfsrevisor is, vormt blijkbaar voor hem een voldoende reden om te veronderstellen dat er geen problemen zijn. Betrokkene kan daar echter zelf geen uitspraak over doen omdat er tal van elementen in de pers zijn geciteerd, die een weerslag kunnen hebben op de regelmatigheid van de erfenis. Aangezien de vertreksituatie mogelijk niet correct is en de twijfels hieromtrent niet zijn weggenomen, komt de hele beoordeling van de jaarrekening van het jaar 1996 derhalve op losse schroeven te staan.

De heer Wilmet verwijst naar zijn vorige antwoorden.

Wanneer de betwiste geldsommen op dit ogenblik nog zouden bestaan en aan de PS toebehoren, zo vraagt *de heer Moens*, hadden ze dan als vordering in de balans van de partij moeten voorkomen ? In bevestigend geval en indien de heer Wilmet daarvan weet had, had hij de rekeningen dan niet moeten afkeuren ?

Een tweede vraag betreft de verklaring van de heer Moriau ten overstaan van de commissie dat « *hij de boekhouding (van het jaar 1994) mee ter goedkeu-*

pour approbation, du fait qu'elle portait sur le patrimoine historique du parti dont il était impossible, à l'époque, de déterminer l'origine. En outre, ces fonds ont été dépensés « dans l'intérêt général du PS » ». (voir *supra*, p. 15).

M. Moriau pouvait-il penser, à ce moment, que tous les fonds figuraient dans les comptes ?

En ce qui concerne la première question, M. Wilmet déclare que, s'il avait eu la certitude, au moment de rédiger son rapport financier, que les fonds placés à l'étranger appartenaient à l'ASBL FONSOC, il aurait demandé à l'asbl d'inscrire ses fonds dans la comptabilité, ce qui aurait entraîné une augmentation de l'actif.

L'intervenant reconnaît n'avoir entamé aucune enquête. Il a toutefois posé des questions auxquelles il a été répondu par la négative.

Il ne peut pas répondre à la deuxième question.

M. Tavernier demande si les actifs qui ont été intégralement amortis, mais qui sont toujours utilisés par une entreprise, ne sont pas généralement inscrits au bilan pour une valeur symbolique (1 franc). Il est alors précisé dans l'annexe à quels biens correspondent ces valeurs.

La technique utilisée par l'ASBL FONSOC en matière d'amortissements jusqu'en 1995 ne permet pas de contrôler si des biens intégralement amortis font quand même encore partie de l'actif.

En ce qui concerne plus particulièrement le rapport financier pour l'exercice 1996, M. Wilmet n'a pas mentionné d'actifs déjà amortis antérieurement, mais encore utilisés par l'ASBL FONSOC.

Ne faut-il pas considérer qu'il s'agit d'une présentation peu correcte ou, pour le moins, incomplète de la situation ?

M. Wilmet répond qu'il existe deux méthodes pour imputer comme montant nul dans le bilan des éléments d'actif intégralement amortis.

Certaines entreprises inscrivent effectivement des actifs avec valeur nulle. C'est assez rare. Ce fut le cas jusqu'en 1996 pour l'ASBL FONSOC.

Pour des raisons de contrôle interne, la plupart des entreprises imputent pour 1 franc la valeur résiduelle de certains biens. Il subsiste ainsi une trace de ces éléments d'actif dans la comptabilité.

L'intervenant confirme que les valeurs brutes des actifs, diminuées des amortissements, ne figurent pas dans l'annexe. Les recherches nécessaires seront faites cette année pour permettre d'insérer ces informations et l'identification de ces biens dans le rapport financier pour l'exercice 1997. Cela n'a toutefois aucune incidence sur le résultat.

M. Tavernier estime que M. Wilmet reconnaît ainsi implicitement que le bilan, le compte de résultats

ring heeft ondertekend omdat zij het historisch patrimonium van de partij betrof waarvan men op dat moment de oorsprong niet kon vaststellen. Daarenboven werden deze gelden uitgegeven « in het algemeen belang van de PS » ». (zie *supra*, blz. 15).

Kon de heer Moriau op dat ogenblik denken dat alle gelden in de rekeningen vervat waren ?

Met betrekking tot de eerste vraag verklaart de heer Wilmet dat, wanneer hij bij de redactie van zijn financieel verslag de zekerheid zou hebben gehad dat de in het buitenland belegde gelden aan de VZW FONSOC toebehoorden, hij de VZW zou hebben gevraagd deze gelden in de boekhouding op te nemen hetgeen tot een verhoging van het actief zou hebben geleid.

Spreeker geeft toe hieromtrent geen onderzoek te hebben ingesteld. Hij heeft wel vragen gesteld waarop negatief werd geantwoord.

Op de tweede vraag kan hij geen antwoord verstrekken.

De heer Tavernier vraagt of activa die volledig zijn afgeschreven, maar nog steeds door een onderneming worden gebruikt, gewoonlijk niet voor een symbolische waarde — 1 frank — in de balans worden opgenomen. In de toelichting wordt dan gepreciseerd op welke goederen deze waarden betrekking hebben.

Door de techniek die de VZW FONSOC inzake afschrijvingen tot 1995 heeft gebruikt, kan men niet controleren of goederen die volledig afgeschreven zijn, toch nog tot het actief behoren.

Inzonderheid met betrekking tot het financieel verslag over het jaar 1996 heeft de heer Wilmet geen melding gemaakt van activa die vroeger volledig zijn afgeschreven, maar nog steeds door de VZW FONSOC worden gebruikt.

Moet dat niet als een weinig correcte of, op zijn zachtst gezegd, een onvolledige voorstelling van zaken worden beschouwd ?

De heer Wilmet antwoordt dat er twee methodes bestaan om actiefbestanddelen die volledig afgeschreven zijn, voor een nulbedrag in de balans op te nemen.

Sommige bedrijven schrijven effectief activa in met een nulwaarde. Dit gebeurt zelden. De VZW FONSOC verkeerde tot 1996 in dit geval.

De meeste bedrijven schrijven vanwege hun interne controle de residuaire waarde van bepaalde goederen in de rekeningen in voor 1 frank. Aldus behoudt men van deze actiefbestanddelen een spoor in de boekhouding.

Spreeker bevestigt dat de brutowaardes van de activa verminderd met de afschrijvingen niet in de toelichting werden vermeld. Dit jaar zullen de nodige opzoeken worden verricht om deze informatie en de identificatie van deze goederen in de toelichting van het financieel verslag over het boekjaar 1997 mogelijk te maken. Het resultaat wordt daar echter niet door beïnvloed.

Volgens de heer Tavernier geeft de heer Wilmet hiermee impliciet toe dat de balans, de resultatenre-

et l'annexe concernant l'exercice 1996 sont incomplets.

M. Wilmet ne veut pas aller jusque là. La question est de savoir si ces trois pièces réunies reflètent fidèlement la situation de l'ASBL.

3) *Rapports financiers sur la comptabilité du PRL et du FDF*

M. Moens souhaite que la commission de contrôle se prononce sur la question de savoir si la dotation de 12 millions de francs que le PRL a versée au FDF ne doit pas être considérée comme un don interdit en vertu de l'article 16bis de la loi du 4 juillet 1989 (cf. Doc. Chambre n° 1008/1, 1996-1997 et Sénat n° 1-613/1, 1996-1997, pp. 53 et 104).

M. Michel précise que ce problème est indissociablement lié à la question de savoir si le FDF était tenu de présenter un rapport financier.

On peut renvoyer, à ce propos, au passage suivant du rapport de la commission de contrôle sur la comptabilité des partis politiques au cours de l'exercice 1995 (Doc. Chambre n° 558/2 et Sénat n° 1-316/2, 1995-1996, p. 7) :

« Dans le rapport intermédiaire, les rapporteurs ont soulevé la question de savoir si le FDF est encore tenu, d'ici les prochaines élections législatives, de présenter un rapport financier pour les futurs exercices.

Etant donné que le FDF et le PRL ont présenté des listes communes aux élections législatives du 21 mai 1995 et doivent, dès lors, être considérés comme un seul parti politique au sens de l'article 1^{er} de la loi du 4 juillet 1989, le FDF ne doit plus, selon un membre, présenter de rapport financier, rebus sic stantibus.

En effet, depuis le mois de juin 1995, la Chambre et le Sénat ne versent plus la moindre dotation à ce parti dans le cadre de la loi du 4 juillet 1989.

La dotation, constituée du montant forfaitaire annuel de 5 millions de francs et d'un montant variable déterminé sur la base du nombre de voix sur les listes communes des deux partis susvisés, est effectivement allouée dans son ensemble à l'ASBL désignée par le PRL.

La commission se rallie à l'unanimité à ce point de vue et décide que le FDF ne doit plus présenter de rapport financier jusqu'aux prochaines élections législatives. »

M. Michel précise qu'en tant que président du PRL, il s'efforce de veiller autant que possible à la transparence des comptes. Dans cette optique, il lui a paru souhaitable de lever toute ambiguïté quant à l'utilisation des 12 millions de francs en question. Aussi le FDF a-t-il également déposé un rapport financier.

M. Tavernier estime, tout comme l'intervenant précédent, qu'en l'occurrence, le dépôt de deux rapports financiers est de nature à clarifier les choses

kening en de toelichting betreffende het boekjaar 1996 onvolledig zijn.

De heer Wilmet wil niet zo ver gaan. Het is enkel de vraag of deze drie stukken samen een getrouw beeld geven van de toestand van de VZW.

3) *Financiële verslagen over de boekhouding van de PRL en het FDF*

De heer Moens wenst dat de Controlegcommissie zich uitspreekt over de vraag of de dotatie die de PRL ten belope van 12 miljoen frank aan het FDF heeft toegekend niet als een door artikel 16bis van de wet van 4 juli 1989 verboden schenking moet worden beschouwd (cf. Gedr. St. Kamer, 1996-1997, n° 1008/1 en Senaat, n° 1-613/1, blz. 53 en 104).

De heer Michel verklaart dat deze vraag onlosmakelijk verbonden is met het probleem of het FDF ertoe verplicht was een financieel verslag in te dienen.

In dat verband kan worden verwezen naar de volgende passage uit het verslag van de Controlegcommissie betreffende de boekhouding van de politieke partijen tijdens het boekjaar 1995 (Gedr. St. Kamer, 1995-1996, n° 558/2 en Senaat, 1995-1996, n° 1-316/2, blz. 7) :

« De rapporteurs hebben in het tussentijds verslag de vraag opgeworpen of het FDF er tot de volgende parlementsverkiezingen nog toe gehouden is een financieel verslag in te dienen voor de komende boekjaren.

Aangezien het FDF en de PRL bij de parlementsverkiezingen van 21 mei 1995 gezamenlijke lijsten hebben ingediend en derhalve als één enkele politieke partij in de zin van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 moeten worden beschouwd, hoeft het FDF, volgens een lid, rebus sic stantibus, geen financieel verslag meer in te dienen.

Sinds de maand juni 1995 betalen Kamer en Senaat in het kader van de wet van 4 juli 1989 immers geen enkele dotatie meer uit aan deze partij.

De dotatie, samengesteld uit het jaarlijks forfaitair bedrag van 5 miljoen frank en een variabel bedrag dat wordt bepaald op grond van het aantal stemmen op de gezamenlijke lijsten van de twee bovenvermelde partijen, wordt namelijk in haar geheel uitgekeerd aan de door de PRL aangewezen VZW.

De Commissie sluit zich unaniem bij deze zienswijze aan en beslist dat het FDF tot de komende parlementsverkiezingen geen financieel verslag meer hoeft in te dienen. »

De heer Michel stelt dat hij als voorzitter van de PRL een zo groot mogelijke transparantie in de boekhouding nastreeft. Vanuit dat oogpunt leek het hem wenselijk dat er omtrent de aanwending van de kwestieuze 12 miljoen frank geen onduidelijkheid zou heersen. Vandaar ook de indiening van een financieel verslag door het FDF.

De heer Tavernier is het met de vorige spreker eens dat de indiening van twee financiële verslagen in dit geval eerder verhelderend werkt dan verhul-

plutôt qu'à les obscurcir. On pourrait peut-être s'inspirer de cette façon de faire pour établir des rapports analogues concernant les ASBL liées aux partis politiques.

M. Moens fait observer qu'en vertu des dispositions légales en vigueur, le PRL et le FDF auraient dû déposer un seul rapport consolidé.

M. Michel en convient. A partir de l'exercice 1997, la dotation de 12 millions de francs allouée au FDF sera comptabilisée sous la rubrique « Compte de résultats II.A.1 « Dotations à des fédérations et sections locales ».

L'intervenant précédent réplique que la manière de procéder adoptée par le PRL et le FDF n'est acceptable que pour l'exercice 1996.

Etant donné que ces deux formations politiques doivent être considérées comme un seul parti politique en vertu de l'article 1^{er} de la loi du 4 juillet 1989, leurs comptes de résultats doivent consister en un état consolidé de leurs recettes et dépenses. Cela implique que la dotation de 12 millions de francs allouée par le PRL au FDF ne doit pas être considérée comme un don interdit par la loi précitée.

A partir de l'exercice 1997, le PRL et le FDF devront dès lors présenter un seul rapport financier.

4) *Constatations de la commission*

La commission rappelle tout d'abord les observations déjà formulées à l'occasion de l'examen des rapports financiers des réviseurs d'entreprises sur la comptabilité des partis politiques pour l'exercice 1995 (Doc. Chambre n° 558/2-95/96 et Sénat n° 1-316/2, session 1995-1996). Elle souhaite que les réviseurs chargés du contrôle de la comptabilité des partis politiques élaborent, au sein du groupe de travail mis sur pied par l'Institut des réviseurs d'entreprises, une procédure permettant non seulement d'assurer la comparabilité des différents rapports mais aussi de renforcer le système de contrôle afin de conférer un aspect moins formel à leurs attestations sur la réalité des informations qui leurs sont communiquées.

La commission a pris acte des déclarations faites à la presse par l'ancien président du PSC, M. Gérard Deprez, concernant la prise en charge de certains frais de personnel de son parti par les budgets de départements ministériels.

Enfin la commission a pris acte des comptes déposés par le FDF. Elle rappelle sa décision selon laquelle le FDF ne doit plus présenter de rapport financier jusqu'aux prochaines élections législatives. Le FDF et le PRL doivent être considérés comme un seul parti politique au sens de l'article 1^{er} de la loi du 4 juillet 1989 et le transfert de 12 millions de francs du PRL au FDF ne doit pas être considéré comme un

lend. Deze werkwijze kan misschien model staan voor een gelijkaardige verslaggeving betreffende de met de politieke partijen verbonden VZW's.

De heer Moens merkt op dat, volgens de vigerende wettelijke bepalingen, de PRL en het FDF een enkel geconsolideerd verslag hadden moeten indienen.

De heer Michel gaat hiermee akkoord. Vanaf het boekjaar 1997 zal de aan het FDF toegekende dotatie van 12 miljoen frank geboekt worden onder de rubriek Resultatenrekening II.A.1 « Dotatie aan federaties en lokale bewegingen ».

De vorige spreker repliceert dat de door de PRL en het FDF toegepaste werkwijze enkel aanvaardbaar is voor het boekjaar 1996.

Aangezien deze twee politieke formaties krachtens artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 als een enkele politieke partij dienen te worden beschouwd, moeten hun resultatenrekeningen als een geconsolideerde staat van inkomsten en uitgaven worden opgevat. Dit impliceert dat de door de PRL aan het FDF toegekende dotatie van 12 miljoen frank niet als een door de bovenvermelde wet verboden gift kan worden gekwalificeerd.

Vanaf het boekjaar 1997 zullen de PRL en het FDF dan ook een enkel financieel verslag moeten indienen.

4) *Vaststellingen van de commissie*

De commissie herinnert allereerst aan de opmerkingen die reeds werden geformuleerd naar aanleiding van het onderzoek van de financiële verslagen van de bedrijfsrevisoren over de boekhouding van de politieke partijen voor het boekjaar 1995 (Stuk Kamer n° 558/2-95/96 en Senaat n° 1-316/2, zitting 1995-1996). Ze wenst dat de revisoren belast met de controle op de partijboekhoudingen, in de door het Instituut der Bedrijfsrevisoren opgerichte werkgroep een procedure uitwerken die het niet alleen mogelijk maakt de verschillende verslagen met elkaar te vergelijken, maar ook het controlesysteem te verfijnen teneinde aan hun verklaringen over de reële aard van de hen meegedeelde informatie een minder formeel aspect te geven.

De commissie heeft kennis genomen van de verklaringen die voormalig PSC-voorzitter Gérard Deprez in de pers heeft afgelegd betreffende de tenlasteneming van bepaalde personeelskosten van zijn partij door de begrotingen van ministeriële departementen.

De commissie heeft tot slot kennis genomen van de rekeningen die door het FDF werden ingediend. Ze herinnert aan haar beslissing volgens welke het FDF tot de volgende parlementsverkiezingen geen financieel verslag meer moet indienen. Het FDF en de PRL moeten in de zin van artikel 1 van de wet van 4 juli 1989 als één politieke partij worden beschouwd. Bovendien moet de transfer van 12 miljoen

don d'un parti à un autre, mais comme une dotation à une association liée au PRL.

IV. — CONCLUSIONS

A. Observations préalables

1. *M. Tavernier* déclare qu'il s'abstiendra lors du vote sur les rapports financiers des partis qui refusent de faire toute la lumière sur la comptabilité des ASBL constituées dans leur mouvance, en particulier de celles qui sont habilitées à recevoir des libéralités fiscalement déductibles (par exemple, les centres d'études). Il considère que la comptabilité de ces partis et donc leurs rapports financiers ne sont pas complets (voir *supra*, p. 7). En d'autres termes, il n'approuvera un rapport financier que si le parti concerné ne dispose pas, au cours des années 1996 et 1997, d'une ASBL pouvant recevoir des libéralités fiscalement déductibles.

2. Avant qu'il soit procédé au vote sur le rapport financier concernant le Vlaams Blok, *M. Eerdekens* demande que la commission de contrôle se prononce sur la question de savoir si le Vlaams Blok répond aux conditions fixées à l'article 15bis de la loi du 4 juillet 1989.

Cet article prévoit ce qui suit :

« Pour pouvoir bénéficier de la dotation prévue à l'article 15, chaque parti doit, pour le 31 décembre 1995 au plus tard, inclure dans ses statuts ou dans son programme une disposition par laquelle il s'engage à respecter dans l'action politique qu'il entend mener, et à faire respecter par ses différentes composantes et par ses mandataires élus, au moins les droits et les libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 et approuvée par la loi du 13 mai 1955, et par les protocoles additionnels à cette convention en vigueur en Belgique. »

L'intervenant déclare qu'à la suite de plaintes déposées notamment par le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme pour violation de la convention susvisée, une information ou une instruction judiciaire est actuellement en cours au parquet de Bruxelles concernant la distribution par le Vlaams Blok d'un tract raciste en région bruxelloise.

M. Van Hauthem réplique que si l'on veut saper la crédibilité de la commission de contrôle, il suffit de suivre le PS dans cette manœuvre. A présent que ce parti est en difficulté, il tente d'entraîner le Vlaams Blok dans sa chute en mettant en cause sa comptabilité.

Le contrôle de la comptabilité des partis politiques n'a toutefois rien à voir avec celui du respect de l'article 15bis.

frank van de PRL naar het FDF niet worden beschouwd als een schenking van de ene aan de andere partij, maar als een dotatie aan een met de PRL verbonden vereniging.

IV. — BESLUITEN

A. Voorafgaande opmerkingen

1. *De heer Tavernier* verklaart dat hij zich zal onthouden bij de stemming over de financiële verslagen van de partijen die geen openheid wensen te verschaffen over de boekhouding van de met hen verbonden VZW's, inzonderheid die welke gemachtigd zijn fiscaal aftrekbare giften te ontvangen (bijvoorbeeld studiecentra). Hij beschouwt de boekhouding van deze partijen en dus hun financiële verslagen als zijnde onvolledig (zie *supra*, blz. 7). Met andere woorden, hij zal een financieel verslag slechts goedkeuren als de betrokken partij tijdens de jaren 1996 en 1997 niet over een VZW beschikt die fiscaal aftrekbare giften mag ontvangen.

2. Vooraleer tot de stemming over het financieel verslag betreffende het Vlaams Blok over te gaan, wenst *de heer Eerdekens* dat de Controlecommissie zich uitsprekt over de vraag of het Vlaams Blok voldoet aan de in artikel 15bis van de wet van 4 juli 1989 bepaalde voorwaarden.

Dit artikel bepaalt het volgende :

« Om aanspraak te kunnen maken op de dotatie waarin is voorzien bij artikel 15, moet elke partij, tegen uiterlijk 31 december 1995, in haar statuten of in haar programma een bepaling opnemen waarbij zij zich ertoe verbindt om in haar politieke actie ten minste de rechten en vrijheden, zoals gewaarborgd door het bij de wet van 13 mei 1955 bekrachtigde Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 en door de in België van kracht zijnde aanvullende protocollen bij dit Verdrag, in acht te nemen en door haar diverse geledingen en verkozen mandatarissen te doen in acht nemen. »

Spreker verklaart dat er momenteel, ingevolge klachten van onder andere het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding wegens schending van het voormelde verdrag, op het Brussels parket een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek loopt naar aanleiding van een racistisch pamflet verspreid door het Vlaams Blok in de Brusselse regio.

De heer Van Hauthem repliceert dat, wanneer men de geloofwaardigheid van de Controlecommissie wil ondermijnen, men de PS in dit maneuver maar moet volgen. Nu deze partij in moeilijkheden geraakt, poogt ze het Vlaams Blok in haar val mee te sleuren door zijn boekhouding in vraag te stellen.

De controle van de boekhouding van de politieke partijen heeft echter niets uit te staan met de controle op de naleving van artikel 15bis.

L'article 7 des statuts de la commission de contrôle n'habilite pas celle-ci à examiner si un parti respecte ou non la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Jusqu'à nouvel ordre, la commission n'est pas un tribunal politique.

La commission peut uniquement vérifier si les partis ont inscrit la disposition de l'article 15bis dans leurs statuts.

Or, le Vlaams Blok satisfait à cette condition.

Les présidents de la commission le confirment.

M. Reynders déclare que *M. Moens* et lui-même n'ont pas examiné cette problématique et qu'ils ne se sont intéressés qu'aux rapports financiers concernant la comptabilité des partis politiques.

Le problème soulevé par *M. Eerdeken*s concerne exclusivement une condition d'octroi de la dotation aux partis politiques prévue par la loi du 4 juillet 1989.

*M. Eerdeken*s conclut le débat en faisant observer que la Chambre et le Sénat doivent élaborer une procédure donnant à une instance compétence pour examiner si les partis politiques respectent effectivement la lettre et l'esprit de l'article 15bis.

3. Conformément à l'article 13, alinéa 2, des statuts, les décisions relatives à l'approbation des rapports financiers ne peuvent être prises que si elles réussissent deux tiers au moins des suffrages, à condition que deux tiers au moins des membres de la commission soient présents.

4. A la demande de *M. Tavernier*, chaque rapport financier fera l'objet d'un vote distinct.

B. Votes

Réunion du 2 juin 1997

1. Les rapports financiers sur la comptabilité du CVP, du VLD et du PRL sont approuvés séparément par 16 voix et une abstention.

2. Le rapport financier sur la comptabilité du SP est approuvé par 13 voix et 4 abstentions.

3. Le rapport financier sur la comptabilité du PSC est approuvé par 12 voix et 5 abstentions.

4. Le rapport financier sur la comptabilité du Vlaams Blok est approuvé par 15 voix contre 3 et une abstention.

5. Le rapport financier sur la comptabilité de la VU est approuvé à l'unanimité des 19 membres présents.

6. Le rapport financier sur la comptabilité d'ECOLO est approuvé par 18 voix et une abstention.

M. Moens précise s'être abstenu en réaction à l'attitude de *M. Tavernier*.

De Controlecommissie is trouwens krachtens artikel 7 van haar statuten niet bevoegd om na te gaan of een partij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden al dan niet naleeft. Tot nader order is de commissie nog geen politieke rechtbank.

De commissie kan enkel nagaan of de partijen de in artikel 15bis bedoelde bepaling in hun statuten hebben opgenomen.

Het Vlaams Blok voldoet aan deze voorwaarde.

De voorzitters van de commissie bevestigen dat.

De heer Reynders verklaart dat hij en de heer *Moens* deze problematiek niet hebben onderzocht, maar enkel aandacht hebben geschonken aan de financiële verslagen over de boekhouding van de politieke partijen.

Het door de heer *Eerdeken*s aangekaarte probleem betreft uitsluitend een voorwaarde tot toekenning van de door de wet van 4 juli 1989 bedoelde dotatie aan de politieke partijen.

*De heer Eerdeken*s besluit de discussie met de opmerking dat Kamer en Senaat een procedure dienen uit te werken waarbij een instantie de bevoegdheid krijgt om na te gaan of de politieke partijen artikel 15bis zowel vormelijk als inhoudelijk naleven.

3. Overeenkomstig artikel 13, tweede lid, van de statuten kunnen de beslissingen inzake de goedkeuring van de financiële verslagen enkel worden genomen wanneer ze ten minste twee derden van de stemmen hebben verkregen, op voorwaarde dat ten minste twee derden van de commissieleden aanwezig zijn.

4. Op verzoek van *de heer Tavernier* zal over elk financieel verslag afzonderlijk worden gestemd.

B. Stemmingen

Vergadering van 2 juni 1997

1. De financiële verslagen over de boekhouding van de CVP, de VLD en de PRL worden elk afzonderlijk goedgekeurd met 16 stemmen bij 1 onthouding.

2. Het financieel verslag over de boekhouding van de SP wordt goedgekeurd met 13 stemmen bij 4 onthoudingen.

3. Het financieel verslag over de boekhouding van de PSC wordt goedgekeurd met 12 stemmen bij 5 onthoudingen.

4. Het financieel verslag over de boekhouding van het Vlaams Blok wordt goedgekeurd met 15 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

5. Het financieel verslag over de boekhouding van de VU wordt eenparig goedgekeurd door de 19 aanwezige leden.

6. Het financieel verslag over de boekhouding van Ecolo wordt goedgekeurd met 18 stemmen bij 1 onthouding.

De heer Moens verklaart zich te hebben onthouden als reactie op de houding van de heer *Tavernier*.

L'intervenant constate qu'ECOLO a accordé 30 millions de francs à des associations et à des groupements liés au parti sans que la commission de contrôle puisse exercer le moindre contrôle à ce sujet.

M. Goovaerts estime qu'en expliquant son vote comme il l'a fait, M. Tavernier veut tirer un profit politique de la situation. Ce dernier oublie cependant qu'en préconisant la clarté, l'exhaustivité et la transparence de la comptabilité, le VLD a toujours recommandé que le réviseur d'entreprises puisse analyser l'ensemble des flux financiers allant du parti vers ses composantes et vice versa. Cela signifie que le rapport financier doit également faire état des recettes et des dépenses des arrondissements. Au VLD, la règle impose du reste aux arrondissements de justifier l'affectation des dotations reçues du secrétariat national du parti. L'intervenant espère que les autres partis appliqueront une procédure identique afin d'éviter que des fonds ne soient détournés à des fins qui ne peuvent être révélées au grand jour.

7. Le rapport financier sur la comptabilité d'AGALEV est approuvé par 15 voix et 4 abstentions.

En ce qui concerne les motifs d'abstention, il est renvoyé à la discussion relative au vote sur le rapport financier d'ECOLO.

Réunion du 9 juin 1997

Votes relatifs au rapport financier sur la comptabilité du PS

Après l'audition de M. Wilmet, *les présidents* rappellent que les deux rapporteurs ont formulé des propositions divergentes concernant la décision relative à l'approbation du rapport financier sur la comptabilité du PS (voir *supra*, p. 18).

A défaut de nouvelles propositions, *la commission* décide de voter tout d'abord sur la proposition de M. Reynders, étant donné que celle-ci est la plus radicale. Elle vise en effet à refuser le rapport financier sur la comptabilité du PS.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 7.

Il est dès lors procédé au vote sur la proposition de M. Moens, proposition préconisant l'adoption « sous réserve » du rapport financier.

Cette proposition n'est soutenue que par 11 des 18 membres présents et n'obtient donc pas non plus la majorité des deux tiers requise.

Les opinions divergent fortement en ce qui concerne la suite à donner à ces votes.

a. *Les uns* estiment que le rapport financier sur la comptabilité du PS n'a été approuvé par aucun des deux votes, de sorte qu'il ne reste plus à la commis-

Spreker stelt vast dat ECOLO 30 miljoen frank aan de met de partij verbonden verenigingen en groeperingen heeft toegekend, zonder dat de Controlecommissie hierop enig toezicht kan uitoefenen.

Volgens *de heer Goovaerts* wil de heer Tavernier met zijn stemverklaring politieke munt slaan uit de situatie. Laatstgenoemde vergeet echter dat de VLD in zijn streven naar duidelijkheid, volledigheid en transparantie van de boekhouding, steeds het standpunt heeft gehuldigd dat alle geldstromen vanuit de partij naar de partijgeledingen en vice-versa, ook door de bedrijfsrevisor moeten worden onderzocht. Dit betekent dat ook de inkomsten en uitgaven van de arrondissementen in het financieel verslag van de partij moeten worden vermeld. Het is trouwens de vaste regel in de VLD dat de arrondissementen het gebruik moeten rechtvaardigen van de dotaties die zij van de partij-nationaal secretariaat hebben ontvangen. Spreker verwacht dat de andere partijen dezelfde procedure toepassen om te voorkomen dat gelden zouden worden afgewend voor doeleinden die het daglicht niet mogen zien.

7. Het financieel verslag over de boekhouding van AGALEV wordt goedgekeurd met 15 stemmen bij 4 onthoudingen.

Wat de redenen van onthouding betreft, wordt naar de discussie verwezen in verband met de stemming over het financieel verslag van ECOLO.

Vergadering van 9 juni 1997

Stemmingen betreffende het financieel verslag over de boekhouding van de PS

Na de hoorzitting met de heer Wilmet herinneren *de voorzitters* eraan dat de twee rapporteurs elk uiteenlopende voorstellen hebben geformuleerd aangaande de beslissing inzake de goedkeuring van het financieel verslag over de boekhouding van de PS (zie *supra*, blz. 18).

Bij gebreke van nieuwe voorstellen besluit *de commissie* eerst te stemmen over het voorstel van de heer Reynders omdat dit het meest verstrekkend is. Het strekt er immers toe het financieel verslag over de boekhouding van de PS af te keuren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 stemmen tegen 7.

Derhalve wordt overgegaan tot de stemming over het voorstel van de heer Moens tot goedkeuring « onder voorbehoud » van het financieel verslag.

Aangezien er zich slechts 11 van de 18 aanwezige leden achter dit voorstel scharen, bekomt dit voorstel al evenmin de vereiste tweederdemeerderheid.

Over het gevolg dat aan deze stemmingen moet worden verleend, lopen de meningen vrij sterk uiteen.

a. *De enen* zijn van oordeel dat het financieel verslag over de boekhouding van de PS ingevolge de twee stemmingen niet is goedgekeurd, zodat de Con-

sion de contrôle qu'à se prononcer sur la durée de la période pendant laquelle le PS perd sa dotation.

Les représentants du PS s'élèvent contre le fait qu'il soit question de la perte de la dotation, en application de l'article 25 de la loi du 4 juillet 1989, sans qu'il soit prouvé de manière irréfutable que des fautes ont été commises dans la gestion financière et dans la comptabilité du PS.

Ils estiment que le rejet du rapport financier hypothèque la bonne administration de la justice dans les enquêtes judiciaires en cours, du fait que cette décision ébranle le principe de la présomption d'innocence.

S'il devait néanmoins être décidé de ne pas verser la dotation au PS pendant un mois, il devrait être précisé clairement que la commission de contrôle a le droit de revenir sur sa décision — tant sur le fond qu'en ce qui concerne la durée de la sanction — à l'issue des procédures répressives.

A la lumière de ce qui précède, il est proposé de « geler » la dotation pendant un mois et de la bloquer éventuellement sur un compte distinct à hauteur d'un douzième du montant annuel jusqu'à ce que la commission ait réexaminé le dossier au terme des procédures pénales.

M. Eerdekens se demande par ailleurs si l'article 13 du règlement d'ordre intérieur peut prévoir une majorité spéciale qui n'est pas prescrite par la loi. Il lui paraît logique que les décisions d'approbation soient prises à la majorité simple, tandis que les décisions de rejet requièrent une majorité spéciale.

b. *D'autres* estiment que, dès lors que les deux propositions précitées n'ont pas recueilli la majorité requise, un vote explicite s'impose sur l'approbation pure et simple du rapport financier.

A l'issue de cet échange de vues, au cours duquel les partisans des deux thèses ont maintenu leur position, *les présidents* font la proposition suivante :

1. Il semble que la proposition visant à approuver sans réserve le rapport financier du PS ne recueillera pas la majorité des deux tiers requise.

2. Cela implique, conformément à l'article 25 de la loi du 4 juillet 1989, une sanction automatique pour l'application de laquelle il appartient à la commission de fixer la durée de la période pendant laquelle la dotation ne peut être versée et qui ne peut être inférieure à un mois ni supérieure à quatre mois.

3. Il existe au sein de la commission un consensus pour limiter à un mois la période pendant laquelle la dotation du PS n'est pas versée. Il est entendu que la commission pourra, sur la base des informations fournies par les enquêtes judiciaires en cours et des décisions judiciaires éventuellement passées en force de chose jugée, réexaminer la comptabilité et le rapport financier du PS et revoir sa décision à la fois quant au fond et quant à la durée de la sanction. La sanction ne pourra, par conséquent, être annulée

trolecommissie zich nog enkel dient uit te spreken over de duur van de periode gedurende welke de PS haar dotatie verliest.

De vertegenwoordigers van de PS verzetten zich er tegen dat, met toepassing van artikel 25 van de wet van 4 juli 1989, gewag wordt gemaakt van het verlies van de dotatie zolang niet onomstotelijk bewezen is dat er in het financieel beheer van de PS en bij het voeren van haar boekhouding fouten zijn gemaakt.

Zij zijn van oordeel dat de afkeuring van het financieel verslag de goede rechtsbedeling in de lopende gerechtelijke onderzoeken hypothekeert omdat het beginsel van het vermoeden van onschuld hierdoor aan het wankelen wordt gebracht.

Indien toch zou worden besloten de dotatie gedurende een maand niet aan de PS uit te betalen, moet duidelijk worden vermeld dat de Controlecommissie het recht heeft om na afloop van de strafprocedures op haar beslissing terug te komen, zowel ten gronde, als wat de duur van de sanctie betreft.

In het licht van het voorgaande wordt voorgesteld de dotatie gedurende één maand te « bevriezen » en ze eventueel ten belope van een twaalfde van het jaarbedrag op een aparte rekening te blokkeren totdat de commissie na afloop van de strafprocedures het dossier opnieuw heeft onderzocht.

De heer Eerdekens vraagt zich voorts af of het huishoudelijk reglement in zijn artikel 13 wel kan voorzien in een bijzondere meerderheid die niet door de wet is voorgeschreven. Het lijkt hem logisch dat beslissingen inzake de goedkeuring bij gewone meerderheid worden genomen, terwijl die inzake de afkeuring een bijzondere meerderheid vereisen.

b. *Anderen* zijn van oordeel dat, gelet op het feit dat de twee voormelde voorstellen de vereiste meerderheid niet hebben gehaald, zich een expliciete stemming opdringt over de goedkeuring zonder meer van het financieel verslag.

Na deze gedachtewisseling waarin de aanhangers van beide thesissen op hun positie blijven staan, doen *de voorzitters* het volgende voorstel :

1. Het laat zich aanzien dat het voorstel om het financieel verslag van de PS zonder enig voorbehoud goed te keuren, niet de vereiste tweederdemeerderheid zal halen.

2. Het voorgaande impliceert volgens artikel 25 van de wet van 4 juli 1989 een automatische sanctie waarbij het aan de commissie staat de duur van de periode te bepalen gedurende welke de dotatie niet mag worden uitgekeerd en die ten minste één en ten hoogste vier maanden bedraagt.

3. Binnen de commissie bestaat er een consensus om de periode gedurende welke de dotatie van de PS niet wordt uitgekeerd, te beperken tot één maand. Het is wel te verstaan dat de commissie, op grond van de informatie uit de lopende gerechtelijke onderzoeken en eventueel in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissingen, de boekhouding en het financieel verslag van de PS opnieuw kan onderzoeken en haar beslissing zowel ten gronde als inzake de duur van de sanctie kan herzien. De sanctie kan derhalve

qu'en cas d'approbation du rapport financier à la majorité des deux tiers requise. Si tel n'est pas le cas, la sanction pourrait également être aggravée.

*

Cette proposition est adoptée par 18 voix et une abstention.

*

* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membres présents.

Les rapporteurs,

D. REYNDERS
G. MOENS

Les présidents,

R. LANGENDRIES
F. SWAELEN

slechts ongedaan worden gemaakt indien het financieel verslag met de vereiste tweederdemeerderheid wordt goedgekeurd. Is dit laatste niet het geval, dan zou de sanctie ook kunnen verzwaard worden.

*

Dit voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen bij 1 onthouding.

*

* *

Onderhavig verslag werd eenparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

De rapporteurs,

D. REYNDERS
G. MOENS

De voorzitters,

R. LANGENDRIES
F. SWAELEN

ANNEXE

BIJLAGE

**RESUMES DES RAPPORTS FINANCIERS
PORTANT SUR L'EXERCICE 1996 ⁽¹⁾**

**SAMENVATTINGEN VAN DE FINANCIELE
VERSLAGEN OVER HET BOEKJAAR 1996 ⁽¹⁾**

1. CHRISTELIJKE VOLKSPARTIJ (C.V.P.)

Voor de Christelijke Volkspartij heeft ondergetekende, Herman J. Van Impe, vennoot van de Burg. B.V.B.A. Van Impe & Partners, met maatschappelijke zetel te 9450 Haaltert, Herenthout 61, financieel verslag uitgebracht conform artikel 23 van de wet van 4 juli 1989.

De vormgeving van dit financieel verslag werd goedgekeurd door de Controlecommissie die opgericht werd krachtens artikel 1 van voornoemde wet.

De opgenomen jaarrekening van de V.Z.W. Agora opgericht conform artikel 22 van de wet van 4 juli 1989 en van de V.Z.W. Maatschappij en Beweging opgericht krachtens artikel 104, 3°, i, van het Wetboek van Inkomstenbelasting 1992, behelzen de periode 1 januari 1996 tot 31 december 1996.

De consolidatie van de opgenomen financiële gegevens kan als volgt worden samengevat :

— Opbrengsten uit courante werking	272.234.240
— Kosten uit courante werking	(234.804.144)
— Resultaat uit courante werking vóór financieel resultaat	37.430.096
— Financieel resultaat	(3.396.491)
— Uitzonderlijk resultaat	(803.490)
Resultaat van het boekjaar (positief)	33.230.115

2. PARTI SOCIALISTE (P.S.)

Le rapport financier relatif au Parti socialiste a été établi par le reviseur d'entreprises M. Francis WILMET, Place E. Dubois, 16 à 1390 Grez-Doiceau, conformément à l'article 23 de la loi du 4 juillet 1989.

La forme de ce rapport financier a été approuvée par la Commission de contrôle instituée par l'article 1^{er} de la même loi.

Les comptes annuels figurant dans le rapport couvrent les activités de la période du 1^{er} janvier 1996 au 31 décembre 1996 de l'A.S.B.L. FONSOC.

Les résultats de l'exercice découlant des comptes annuels fournissent en synthèse les informations suivantes :

Produits courants	154.466.304
Charges courantes	157.593.041
Résultat courant	(3.126.737)
± Résultats financiers	2.370.375
± Résultats exceptionnels	2.306.590
Résultat de l'exercice	1.550.228

⁽¹⁾ Ces résumés concernent uniquement les informations du compte de résultats.

Les rapports financiers, publiés dans le Doc. Chambre, 1996-1997, n° 1008/1 et Doc. Sénat, n° 1-613/1, comportent également le bilan et l'annexe.

⁽¹⁾ Deze samenvattingen betreffen uitsluitend de gegevens van de resultatenrekening.

De financiële verslagen, gepubliceerd in Stuk Kamer, 1996-1997, n° 1008/1 en Stuk Senaat, n° 1-613/1, bevatten eveneens de balans en de toelichting.

3. VLAAMSE LIBERALEN EN DEMOKRATEN (V.L.D.)

Voor de VLAAMSE LIBERALEN EN DEMOKRATEN, partij van de Burger, heeft ondergetekende bedrijfsrevisor Doms Willy, financieel verslag uitgebracht conform artikel 23 van de wet van 4 juli 1989.

De vormgeving van dit financieel verslag werd goedgekeurd door de Controlecommissie die werd opgericht krachtens artikel 1 van voornoemde wet.

De jaarrekening opgenomen in het verslag behelst de activiteiten over de periode van 1 januari 1996 tot 31 december 1996 van de partij VLAAMSE LIBERALEN EN DEMOKRATEN (nationaal secretariaat), alsook van de V.Z.W.'s LIBERA en CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJKE INFORMATIE.

De resultaten van het boekjaar, die uit de jaarrekening voortvloeien, vatten volgende gegevens samen :

Courante opbrengsten.....	124.882.898
Courante kosten	– 97.116.845
Courant resultaat	27.766.053
+ Financieel resultaat	– 6.362.484
+ Uitzonderlijke resultaten	—
Winst van het boekjaar	21.403.569

4. SOCIALISTISCHE PARTIJ (S.P.)

Voor de Socialistische Partij heeft het college van Commissaris-revisoren KPMG Bedrijfsrevisoren, vertegenwoordigd door de Heer W. Van Aerde, en M. Swaelen en Co. Bedrijfsrevisoren, vertegenwoordigd door de Heer M. Swaelen, financieel verslag uitgebracht conform artikel 23 van de wet van 4 juli 1989 (gewijzigd door artikel 10 van de Wet van 19 mei 1994).

De vormgeving van dit financieel verslag werd goedgekeurd door de Controlecommissie die werd opgericht krachtens artikel 1 van de voornoemde wet.

De jaarrekening opgenomen in dit verslag, behelst de activiteiten van het Nationaal Secretariaat van de Socialistische Partij, van de V.Z.W. SOCFIN, opgericht conform artikel 22 van de wet van 4 juli 1989 en van de V.Z.W. Aktie en Informatie (in liquidatie).

De activiteiten behelzen de periode van 1 januari 1996 tot 31 december 1996.

De resultaten van het boekjaar, die uit de jaarrekening voortvloeien, vatten volgende gegevens samen :

Courante opbrengsten.....	128.280.008
Courante kosten	(134.842.541)
Courant resultaat	(6.562.533)
+/- Financieel resultaat	2.893.719
+/- Uitzonderlijk resultaat	50.000
Resultaat van het boekjaar	(3.618.814)

5. PARTI REFORMATEUR LIBERAL (P.R.L.)

Le rapport financier relatif au Parti Réformateur Libéral a été établi par le Reviseur d'Entreprises, M. Eric MATHAY représentant la S.P.R.L. Eric MATHAY & C° - Reviseurs d'Entreprises, conformément à l'article 23 de la loi du 4 juillet 1989.

La forme de ce rapport financier a été approuvée par la Commission de contrôle instituée par l'article 1^{er} de la même loi.

Les comptes annuels figurant dans le rapport couvrent les activités de la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 1996 pour l'A.S.B.L. Gestion et Action Libérale créée en vertu de l'article 22 de la loi du 4 juillet 1989.

Les résultats de l'exercice découlant des comptes annuels fournissent en synthèse les informations suivantes :

Produits courants	172.850.108
Charges courantes	(164.765.382)
Résultat courant	8.084.726
Résultats financiers	- 1.686.097
Résultats exceptionnels	- 369.787
Résultat de l'exercice	6.028.842

Nous voudrions bien attirer l'attention sur le fait que les opérations comptables, financières et administratives réalisées par les Fédérations nationales ou régionales, par les Sections, par les Groupes parlementaires auprès des différentes assemblées fédérales, régionales et communautaires, NE SONT NULLEMENT REPRISES DANS LA COMPTABILITE DE L'A.S.B.L. G.A.L.

Ces entités restent totalement indépendantes et autonomes tant en ce qui concerne l'affectation de leurs ressources qu'en matière de tenue de la comptabilité.

La Commission de Contrôle n'a, à ce sujet, pas encore précisé exactement et/ou élargi la définition d'un parti politique. Notre rapport financier se limite donc à la seule A.S.B.L. G.A.L.

6. PARTI SOCIAL CHRETIEN (P.S.C.)

Le rapport financier relatif au Parti Social Chrétien a été établi par le reviseur d'entreprises, Monsieur Paul COMHAIRE, conformément à l'article 23 de la loi du 4 juillet 1989.

La forme de ce rapport financier a été approuvée par la Commission de Contrôle instituée par l'article 1^{er} de la même loi.

Les comptes annuels figurant dans le rapport couvrent la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 1996 du Parti Social Chrétien (Secrétariat National) ainsi que de l'A.S.B.L. ACTION SOLIDAIRE, reconnue en vertu de l'article 22 de la loi du 4 juillet 1989, de même que les recettes et dépenses de l'A.S.B.L. CENTRE 2000 jusqu'au 9 juillet 1996, date de sa mise en liquidation.

Les résultats de l'exercice découlant des comptes annuels fournissent en synthèse les informations suivantes :

Produits courants	102.426.176
Charges courantes	80.902.549
Résultat courant	21.523.627
+ Résultats financiers	513.177
+ Résultats exceptionnels	4.167
Résultat de l'exercice	22.040.971

7. VLAAMS BLOK

Voor het VLAAMS BLOK heeft Van Damme Paul, bedrijfsrevisor, te Edegem, Klaverenaard 15, financieel verslag uitgebracht conform artikel 23 van de wet van 4 juli 1989.

De vormgeving van dit financieel verslag werd goedgekeurd door de Controlecommissie die werd opgericht krachtens artikel 1 van voornoemde wet.

De jaarrekening opgenomen in het verslag behelst de activiteiten over de periode van 1 januari 1996 tot 31 december 1996 van de partij VLAAMS BLOK (nationaal secretariaat) en de V.Z.W. VLAAMSE CONCENTRATIE.

De resultaten van het boekjaar, die uit de jaarrekening voortvloeien, vatten volgende gegevens samen :

Courante opbrengsten	116.982.204
Courante kosten	92.900.398
Courant resultaat	24.081.806
Financieel resultaat	3.496.874
Uitzonderlijk resultaat	53.662
Resultaat van het boekjaar	27.632.342

8. VOLKSUNIE

Voor Volksunie Vlaamse Vrije Demokraten, heeft de Burg. B.V.B.A. Verschelden & Partners, Bedrijfsrevisoren, gevestigd te 2050 Antwerpen, Thonetlaan 110, vertegenwoordigd door de Heer Frans Verschelden, financieel verslag uitgebracht conform artikel 23 van de wet van 4 juli 1989.

De vormgeving van dit verslag werd goedgekeurd door de Controlecommissie die werd opgericht krachtens artikel 1 van de voornoemde wet. De in dit verslag opgenomen gegevens hebben betrekking op de activiteiten van de partij (Nationaal Secretariaat), van de V.Z.W. Volksunie opgericht conform artikel 22 van de wet van 4 juli 1989 en van de V.Z.W. Dokter Balletfonds opgericht krachtens artikel 71 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen.

De in de rekeningen gerealiseerde activiteiten behelzen de periode van 1 januari 1996 tot 31 december 1996.

De consolidatie van de opgenomen financiële gegevens kan als volgt worden samengevat :

Courante opbrengsten.....	67.980.237
Courante kosten	69.366.915
Courant resultaat	– 1.386.678
+ financieel resultaat	1.461.036
+ uitzonderlijk resultaat	66.280
Resultaat van het boekjaar	140.638

9. ECOLO

Le rapport financier relatif au Mouvement Ecolo a été établi par le Reviseur d'Entreprises, M. Fernand Maillard, conformément à l'article 23 de la loi du 4 juillet 1989.

La forme de ce rapport financier a été approuvée par la Commission de contrôle instituée par l'article 1^{er} de cette même loi.

Les données figurant dans le rapport sont le résultat des activités enregistrées dans les comptes couvrant la période du 1^{er} janvier 1996 au 31 décembre 1996 du parti Mouvement ECOLO (Secrétariat Fédéral) ainsi que de l'A.S.B.L. ECODOTA créée en vertu de l'article 22 de la loi du 4 juillet 1989.

La consolidation des données financières fournit en synthèse les informations suivantes (avant affectation) :

Produits courants	108.788.863
Charges courantes.....	– 105.135.764
Résultats courants	+ 3.653.099
Résultats financiers	+ 500.560
Résultats exceptionnels	– 1.236.631
Résultat de l'exercice	+ 2.917.028

10. AGALEV

Voor Agalev heeft André Clybouw, Bank- en bedrijfsrevisor, financieel verslag uitgebracht conform artikel 23 van de wet van 4 juli 1989.

De vormgeving van dit financieel verslag werd goedgekeurd door de Controlecommissie die werd opgericht krachtens artikel 1 van voornoemde wet.

De jaarrekening opgenomen in het verslag behelst de activiteiten over de periode van 1 januari 1996 tot 31 december 1996 van de partij Agalev (nationaal secretariaat en de personeelskosten van de provinciale secretariaten, alsook van de V.Z.W.'s Groenhuis en Groen Fonds).

De resultaten van het boekjaar, die uit de jaarrekening voortvloeien, vatten volgende gegevens samen :

Courante opbrengst.....	69.861.017
Courante kosten	73.387.098
Courant resultaat	– 3.526.081
Financieel resultaat	965.241
Uitzonderlijk resultaat	– 531.262
Resultaat van het boekjaar	– 3.092.102