

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996 - 1997 (*)

8 NOVEMBRE 1996

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 633 du Code judiciaire

(Déposée par M. Jean-Jacques Viseur)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La détermination du lieu de la saisie en cas de saisie-arrêt a fait l'objet d'une vive controverse, il est vrai actuellement apaisée par la jurisprudence de la Cour de cassation. Le texte proposé vise à préciser dans l'article 633 du Code judiciaire la compétence territoriale du juge des saisies en matière de saisie-arrêt.

La controverse est excellemment résumée dans le Répertoire Pratique de Droit Belge (complément Tome VIII, 1995 verbo « saisies – généralités, p. 553 et 554 rédigé par le professeur Jacques Van Compernelle) de la manière suivante :

« **212.** - La détermination du lieu de la saisie en cas de saisie-arrêt a fait l'objet d'une vive controverse : le lieu de la saisie est-il le domicile du débiteur saisi ou celui du tiers saisi ? Faut-il, en effet, s'attacher au

(*) Troisième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996 - 1997 (*)

8 NOVEMBER 1996

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek

(Ingediend door de heer Jean-Jacques Viseur)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De hevige controverse in verband met de vaststelling van de plaats van het beslag in geval van beslag onder derden is thans geluwd als gevolg van de rechtspraak van het Hof van Cassatie. Dit wetsvoorstel beoogt in artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek de territoriale bevoegdheid van de beslagrechter bij beslag onder derden te verduidelijken.

De voornoemde controverse wordt door professor Jacques Van Compernelle in het *Répertoire Pratique de Droit Belge* (bijvoegsel Deel VIII, 1995 verbo « saisies-généralités », blz. 553 en 544) voortreffelijk samengevat als volgt :

« **212.** - De vaststelling van de plaats van het beslag in geval van derdenbeslag heeft aanleiding gegeven tot een scherp meningsverschil : is de plaats van het beslag de woning van de beslagen schulde-

(*) Derde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

lieu où se trouvent les valeurs saisies ou au lieu où se trouve localisé le titulaire de la créance (sur la controverse, voyez : G. DE LEVAL et J. VAN COMPERNOLLE, in « Les voies conservatoires et d'exécution », *Jeune Barreau Bruxelles*, 1982, p. 23 à 27 ; A.-M. STRANART, « La saisie-arrêt », même ouvrage, p. 121 à 125) ?

213. - a) La majorité de la doctrine opte pour le lieu du domicile du débiteur saisi (A ; FETTWEIS, A. KOHL et G. DE LEVAL, *Eléments de la compétence civile*, Presses univ. Liège, 1983, n° 357 et suiv. ; A. FETTWEIS, *Manuel de procédure civile*, Liège, 1987, n° 977, p. 615 ; J.-L. LEDOUX, « Chronique de jurisprudence », *J.T.*, 1989, p. 617, n° 16 ; J. VAN COMPERNOLLE, « Examen de jurisprudence », *R.C.J.B.*, 1987, p. 407 et 408, n° 7).

b) D'une manière générale, cette solution lui paraît plus conforme au principe fondamental selon lequel la compétence territoriale se détermine d'après la personne du défendeur (J.-L. LEDOUX, « Chronique de jurisprudence », *J.T.*, 1983, p. 483, n° 32).

c) D'autres arguments viennent renforcer cette position : le bien saisi ne se trouve pas nécessairement au lieu où l'exploit de saisie est signifié ou notifié : il est plus commode pour les parties directement impliquées que le lieu de la saisie-arrêt soit celui du domicile du débiteur et non un lieu occasionnel, parfois beaucoup plus éloigné, qui peut d'ailleurs être inconnu au moment du dépôt de la requête ; l'unicité de lieu de la saisie au domicile du débiteur permet d'éviter la dispersion des procédures (G. DE LEVAL, *Traité*, 1988, n° 25, p. 43 et 44).

d) Il est un argument en faveur de cette thèse qui nous paraît être très important : dans une action éventuelle en validité ou en mainlevée de la saisie-arrêt, les seules parties litigantes sont le créancier saisissant et le débiteur saisi, le tiers saisi demeurant étranger aux débats (trib. arr. Mons, 13 mars 1981, *J.T.*, 1981, p. 361 : le juge du lieu du domicile du débiteur saisi est compétent pour connaître de l'opposition tendant à voir déclarer nul et de nul effet une saisie-arrêt conservatoire).

Il faut en outre, souligner que lorsque le tiers saisi agit devant le juge des saisies contre l'huissier instrumentant afin que celui-ci soit condamné à procéder à la distribution par contribution, le juge des saisies territorialement compétent n'est pas celui de l'arrondissement dans lequel l'huissier qui a préparé la procédure est domicilié mais bien le juge de l'arrondissement dans lequel se trouve l'huissier qui a pratiqué la saisie (trib. arr. de Liège, 21 décembre

naar of die van de beslagen derde ? In concreto, moet het beslag geschieden op de plaats waar zich de in beslag genomen zaken en waarden bevinden of op de plaats waar de schuldeiser gelokaliseerd is (over die twistvraag, zie: G. DE LEVAL en J. VAN COMPERNOLLE in « Les voies conservatoires et d'exécution », *Jeune Barreau Bruxelles*, 1982, blz. 23 tot 27 ; A.-M. STRANART, « La saisie-arrêt », *ibidem* blz. 121 tot 125) ?

213. - a) In de meeste gevallen kiest de rechtsleer voor de plaats van de woning van de beslagen schuldenaar (A. FETTWEIS, A. KOHL en G. DE LEVAL, *Eléments de la compétence civile*, Presses univ. Liège, 1983, nr 357 en vlg. ; A. FETTWEIS, *Manuel de procédure civile*, Luik 1987, nr 977, blz. 615 ; J.-L. LEDOUX, « Chronique de jurisprudence », *J.T.* 1989, blz. 617, nr 16, J. VAN COMPERNOLLE, « Examen de jurisprudence », *R.C.J.B.*, 1987, blz. 407 en 408, nr 7).

b) Die keuze lijkt doorgaans beter te stroken met het grondbeginsel volgens hetwelk de territoriale bevoegdheid vastgesteld wordt met inachtneming van de persoon van de verweerder. (J.-L. LEDOUX, « Chronique de jurisprudence », *J.T.*, 1983, blz. 483, nr 32).

c) Andere argumenten zetten aan dat standpunt kracht bij : het in beslag genomen goed bevindt zich niet noodzakelijk op de plaats waar het beslagexploot wordt betekend of voor kennisgeving wordt ontvangen : het is voor de partijen die rechtstreeks bij het derdenbeslag betrokken zijn praktischer dat de plaats daarvan die van de woning van de schuldenaar zou zijn en niet « zomaar » een plaats die soms veel verder afgelegen is en op het ogenblik waarop het verzoekschrift wordt ingediend trouwens nog onbekend kan zijn ; als de plaats van het beslag dezelfde is als die waar de schuldenaar woont, kan een geografische versnippering van de procedures worden vermeden (G. DE LEVAL, *Traité*, 1988, nr 25, blz. 43 en 44).

d) Nog een ander, ons inziens zeer belangrijk argument pleit voor die keuze: bij een eventuele vordering tot geldigverklaring of opheffing van een derdenbeslag zijn de beslagleggende schuldeiser en de beslagen schuldenaar de enige gedingvoerende partijen, terwijl de beslagen derde buiten de behandeling blijft (arrondissementsrechtb. Bergen, 13 maart 1981, *J.T.*, 1981, blz. 361 : de rechter van de woonplaats van de beslagen schuldenaar is bevoegd om kennis te nemen van het verzet dat ertoe strekt een bewarend beslag nietig en zonder gevolg te laten verklaren).

Voorts moet worden beklemtoond dat als de derde beslagene ten overstaan van de beslagrechter optreedt tegen de instrumenterende gerechtsdeurwaarder opdat die veroordeeld wordt om de evenredige verdeling van de schuldvorderingen te bewerkstelligen, de territoriaal bevoegde beslagrechter niet die is van het arrondissement waar de deurwaarder die de procedure heeft voorbereid zijn woonplaats heeft, maar wel de rechter van het arron-

1989, *J.L.M.B.*, 1990, p. 500). Dans l'annotation de cette décision, M. de Leval souligne que « lorsqu'une saisie est appliquée dans un arrondissement autre que celui dans lequel réside l'huissier chargé de la procédure d'exécution, l'huissier instrumentant demeure l'huissier mandaté par le saisissant, l'autre huissier n'intervenant ponctuellement, en qualité de mandataire substitué, que pour accomplir les actes échappant à la compétence territoriale de son confrère. Il n'en demeure pas moins que la règle de compétence territoriale reliant la saisie-arrêt au lieu où se trouve le tiers saisi révèle une nouvelle fois son inadéquation aux exigences de la procédure de saisie-arrêt ».

214. - a) La Cour de cassation définit le lieu de la saisie-arrêt comme étant celui où le tiers est régulièrement atteint par l'acte de saisie, c'est-à-dire le lieu où l'exploit est signifié au tiers saisi (article 1445 du Code judiciaire) ou celui où la notification est reçue (article 1449 du même Code) (cass., 26 novembre 1982, *R.W.*, 1982-1983, col. 2113 ; cass., 4 février 1983, *Pas.*, 1983, I, 646).

b) Même si la solution adoptée est critiquable, ces décisions ont ramené la paix judiciaire et mis fin à l'insécurité juridique née de la controverse. La jurisprudence actuelle s'aligne sur la position de la Cour de cassation (trib. arr. Liège, 6 octobre 1983, *Jur. Liège*, 1983, p. 505 et obs. G. DE LEVAL ; trib. arr. Liège, 20 mars 1986, *Jur. Liège*, 1986, p. 267 ; civ. Anvers, 19 janvier 1987, *Ann. dr. Liège*, 1987, p. 262).

c) Ainsi jugé que pour conférer le visa dont parle l'article 1544 du Code judiciaire, le juge des saisies territorialement compétent est celui du lieu du domicile du tiers saisi (trib. arr. Liège, 29 janvier 1987, *Jur. Liège*, 1988, p. 534 ; contra : trib. arr. Hasselt, 16 septembre 1986, cité par G. DE LEVAL, *Traité*, 1988, p. 43, note 182, qui retient la compétence du juge du lieu du domicile du débiteur saisi).

d) *De lege ferenda*, on peut souhaiter que l'article 633 du Code judiciaire soit rédigé de manière plus précise et contienne, notamment, l'indication qu'en matière de saisie-arrêt, le lieu de la saisie est le lieu du domicile du débiteur saisi (voyez déjà dans ce sens : *Doc. parl.*, Ch., 1984-1985, n° 1035/1).» »

dissement waar zich de deurwaarder bevindt die beslag gelegd heeft (arrondissementsrechtb. Luik, 21 december 1989, *J.L.M.B.*, 1990, blz. 500). In de aantekening bij die beslissing benadrukt de heer De Leval het volgende: «Wanneer een beslag plaatsvindt in een ander arrondissement dan dat waar de met de procedure van tenuitvoerlegging belaste deurwaarder verblijft, blijft de instrumenterende deurwaarder degene die daar door de beslaglegger toe gemachtigd werd, terwijl de andere deurwaarder slechts bij gelegenheid optreedt, als vervangend lasthebber, om handelingen te verrichten waarvoor zijn confrater territoriaal onbevoegd is. Dit neemt niet weg dat de territoriale-bevoegdheidsregel die wil dat het beslag onder derden uitgevoerd wordt op de plaats waar zich de beslagen derde bevindt, andermaal ongeschikt blijkt om te beantwoorden aan de vereisten van de voor beslag onder derden geldende procedure.»

214. - a) Het Hof van Cassatie omschrijft de plaats van het beslag onder derden als die waar de akte van beslag volgens de regels aan de derde ter hand gesteld wordt, met name de plaats waar het exploit aan de beslagen derde betekend wordt (artikel 1445 van het Gerechtelijk Wetboek) of die waar de kennisgeving ontvangen wordt (artikel 1449 van hetzelfde Wetboek) (Cass., 26 november 1982, *R.W.*, 1982-1983, col. 2113; Cass., 4 februari 1983, *Pas.*, 1983, I, 646).

b) De gekozen oplossing mag dan al aanvechtbaar zijn, toch hebben die beslissingen de gerechtelijke vrede hersteld en een einde gemaakt aan de rechts-onzekerheid waarin de controverse resulteerde. De huidige rechtspraak conformeert zich aan het standpunt van het Hof van Cassatie (arrondissementsrechtb. Luik, 6 oktober 1983, *Jur. Liège* 1983, blz. 505 en opmerk. G. DE LEVAL; arrondissementsrechtb. Luik, 20 maart 1986, *Jur. Liège*, 1986, blz. 267; burg. Antwerpen, 19 januari 1987, *Ann. dr. Liège*, 1987, blz. 262).

c) De rechtspraak oordeelt dat de beslagrechter die territoriaal bevoegd is voor het verlenen van het visum waarvan sprake in artikel 1544 van het Gerechtelijk Wetboek de rechter van de woonplaats van de beslagen derde is (arrondissementsrechtb. Luik, 29 januari 1987, *Jur. Liège*, 1988, blz. 534; contra : arrondissementsrechtb. Hasselt, 16 september 1986, aangehaald door G. DE LEVAL, *Traité*, 1988, blz. 43, noot 182, die de rechter van de woonplaats van de beslagen schuldenaar bevoegd acht).

d) *De lege ferenda* is het wenselijk dat artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek preciezer geformuleerd zou worden en met name zou aangeven dat inzake beslag onder derden de plaats van het beslag die van de woonplaats van de beslagen schuldenaar is (zie reeds in die zin : parl. stuk. Kamer 1984-1985, nr 1035/1).» »

La présente proposition répond donc à la suggestion de loi exprimée par la doctrine ci-dessus rappelée. Le texte proposé reprend à cet égard le projet de loi modifiant l'article 633 transmis par le Sénat le 9 novembre 1984 (Doc. Chambre 1035/1-1984/1985) qui n'est jamais pas devenu loi.

J.-J. VISEUR

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 633 du Code judiciaire est complété par l'alinéa suivant :

« Pour l'application de l'alinéa 1er en matière de saisie-arrêt, le lieu de la saisie est le lieu du domicile du débiteur saisi . »

21 octobre 1996

J.-J. VISEUR

Dit wetsvoorstel komt dus tegemoet aan de in de rechtsleer geopperde suggestie waarvan hierboven enkele punten in herinnering gebracht zijn. De voorgestelde tekst neemt in dat verband het door de Senaat op 9 november 1984 overgezonden maar nooit wet geworden ontwerp van wet tot wijziging van artikel 633 over (stuk Kamer 1035/1-1984/1985).

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid :

« Voor de toepassing van het eerste lid inzake beslag onder derden is de plaats van het beslag de woonplaats van de beslagen derde. »

21 oktober 1996