

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

24 MEI 1996

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het koninklijk
besluit van 8 januari 1996 betreffende
de overheidsopdrachten voor
aanneming van werken, leveringen en
diensten en de concessies voor
openbare werken en van het
koninklijk besluit van 10 januari 1996
betreffende de overheidsopdrachten
voor aanneming van werken,
leveringen en diensten
in de sectoren water, energie,
vervoer en telecommunicatie**

(Ingediend door de heer Geert Bourgeois)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Paradoxaal genoeg is de rechtsbescherming tegen onregelmatige gunningen van overheidsopdrachten in zekere zin kleiner geworden sinds de invoering van het administratief kort geding in 1991, tegen de bedoeling van de wetgever in.

Voordien kon de burgerlijke rechter in kort geding efficiënter optreden.

Er zijn diverse problemen :

a) De omzetting van de richtlijn 89/665 gebeurde niet op adequate wijze. Volgens het gemeenschapsrecht is de benadeling of de dreigende benadeling

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

24 MAI 1996

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'arrêté royal du
8 janvier 1996 relatif
aux marchés publics de travaux,
de fournitures et de services et aux
concessions de travaux publics et
l'arrêté royal
du 10 janvier 1996 relatif aux
marchés publics de travaux,
de fournitures et de services
dans les secteurs de l'eau,
de l'énergie, des transports et des
télécommunications**

(Déposée par M. Geert Bourgeois)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. L'instauration, en 1991, du référé administratif a eu paradoxalement pour effet de réduire dans une certaine mesure la protection juridique contre les attributions irrégulières de marchés publics, ce qui n'était assurément pas l'intention du législateur.

La situation antérieure permettait au juge civil d'intervenir plus efficacement en référé.

Divers problèmes se posent :

a) La directive 89/665 n'a pas été transposée correctement. Selon le droit communautaire, un préjudice ou un risque de préjudice suffit pour pouvoir

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

voldoende om in kort geding de beweerde schending te bestrijden. Naar Belgisch recht moet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aangetoond worden.

Komt daarbij dat de Franstalige kamers van de Raad van State het begrip « moeilijk te herstellen ernstig nadeel » contra legem, minstens niet richtlijnconform interpreteren.

Om aan een en ander een einde te maken heb ik een wetsvoorstel tot wijziging van artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingediend.

b) Zelfs al wordt de huidige wet correct toegepast (de Nederlandstalige kamers interpreteren de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel soepel) of wordt mijn bovengenoemde wetsvoorstel goedgekeurd, dan nog is de rechtsbescherming niet doeltreffend.

Veelal kan immers niet verhinderd worden dat een onregelmatig contract uitwerking krijgt. Dit werd reeds herhaalde malen op overtuigende wijze uiteengezet door diverse auteurs (zie o.a. J. Stevens « Rechtscontrole van de overheidsopdrachten », *TBP*, 1994, 303 e.v.; J. Stevens « De doorwerking van het Europees Gemeenschapsrecht in de sector van de overheidsopdrachten. Overheidsopdrachten : Europese en nationale « rechtsbescherming », weinig wol? », *RW*, 1995-1996, 1117 e.v.; P. Flamey « Hebben de beroepsprocedures inzake overheidsopdrachten nog zin? », *TBP*, 1995, 231 e.v.).

Het probleem zit in het feit dat de Raad van State wel bevoegd is om de toewijzingsbeslissing te schorsen, doch niet om het desgevallend reeds gesloten contract te schorsen. Malafide overheden gaan immers zo vlug mogelijk over tot de betekening van de goedkeuring van de offerte aan de aannemer, waardoor het contract tot stand komt.

In dergelijke gevallen hangt alles af van het optreden van de geadieerde burgerlijke rechter. Ter zake wordt echter zeer verschillend recht gesproken.

Dit kan niet langer aanvaard worden. Op die manier wordt de gemeenschap immers twee keren benadeeld : (a) door de veelal te hoge prijs van de onregelmatige gunning en (b) door de schadevergoeding van 10 % die achteraf aan de gedupeerde inschrijver dient te worden betaald.

Dergelijk systeem is nauwelijks de naam van rechtsbescherming waardig. Meer zelfs : het is een amoreel systeem, waarbij de gemeenschap twee keer het slachtoffer is.

2. In afwachting van een diepgaand debat over de bevoegdheid van de rechterlijke macht en de administratieve rechtscolleges, is er slechts één oplossing.

Het betreft hier de door de heer Stevens, auditeur in de Raad van State, reeds diverse malen bepleite wetswijziging, daarin gevolgd door andere gezaghebbende auteurs en goedgekeurd door het congres van de Vlaamse Juristenvereniging, op 27 april 1996.

attaquer la violation incriminée en référé, alors qu'en droit belge, il faut établir qu'il y a un préjudice grave difficilement réparable.

A cela s'ajoute que l'interprétation que les chambres de langue française du Conseil d'Etat donnent de la notion de « préjudice grave difficilement réparable » est contraire à la loi, ou à tout le moins non conforme à la directive.

Afin de remédier à cette situation, nous avons déposé une proposition de loi modifiant l'article 17, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

b) Même en cas d'application correcte de la loi actuelle (les chambres de langue néerlandaise interprètent la notion de préjudice grave difficilement réparable de manière souple) ou en cas d'adoption de notre proposition de loi précitée, la protection juridique resterait inefficace.

Il est en effet souvent impossible d'empêcher l'exécution d'un contrat irrégulier, ainsi que plusieurs auteurs l'ont déjà souligné à plusieurs reprises et de manière convaincante (voir notamment J. Stevens « Rechtscontrole van de overheidsopdrachten », *TBP*, 1994, 303 e.s.; J. Stevens « De doorwerking van het Europees Gemeenschapsrecht in de sector van de overheidsopdrachten. Overheidsopdrachten : Europese en nationale « rechtsbescherming », weinig wol? », *RW*, 1995-1996, 1117 e.s.; P. Flamey « Hebben de beroepsprocedures inzake overheidsopdrachten nog zin? », *TBP*, 1995, 231 e.s.).

La raison en est que le Conseil d'Etat est habilité à suspendre la décision d'attribution du marché, mais non à suspendre le contrat qui, le cas échéant, a été conclu. Les pouvoirs publics indécisifs notifient en effet l'approbation de l'offre à l'entrepreneur dans les délais les plus brefs, de manière à ce qu'il y ait contrat.

En pareil cas, tout dépend de la décision prise par la juridiction civile qui est saisie. Or, les décisions de justice rendues en la matière sont très divergentes.

On ne peut accepter plus longtemps une telle situation. En effet, celle-ci porte en effet doublement préjudice à la collectivité, dans la mesure où : (a) le montant du marché attribué irrégulièrement est souvent trop élevé et (b) il faut payer ultérieurement au soumissionnaire lésé des dommages-intérêts s'élevant à 10 % du montant de sa soumission.

Un tel système n'offre aucune protection juridique et est en outre immoral, puisque la collectivité subit un double préjudice.

2. En attendant qu'ait lieu un débat approfondi sur la compétence du pouvoir judiciaire et des juridictions administratives, il ne reste dès lors qu'une solution.

Il s'agit en l'occurrence de la modification légale que M. Stevens, auditeur au Conseil d'Etat ainsi que d'autres auteurs faisant autorité ont appelée plusieurs fois de leurs vœux, et à laquelle le congrès de la « Vlaamse Juristenvereniging » a souscrit le 27 avril 1996.

De politiek van het voldoen feit dient te worden verhinderd door het invoeren van een verplichte wachtperiode tussen de goedkeuring van de offerte (de toewijzing) enerzijds en de betekening van de goedkeuring of de ondertekening van het contract anderzijds.

Dit moet de benadeelde toelaten om, na mededeling en bekendmaking van de beslissing, een administratief kort geding in te spannen tegen de toewijzingsbeslissing, overeenkomstig de regels die gelden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid.

Terloops weze vermeld dat het wenselijk is ook op Europees vlak dergelijke regeling op te nemen in de richtlijnen.

3. De materie van de overheidsopdrachten wordt momenteel nog altijd hoofdzakelijk geregeld door de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, diverse malen gewijzigd, en door de uitvoeringsbesluiten bij die wet.

De Koning bepaalt immers de datum van inwerkingtreding van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

In het Staatsblad van 26 januari 1996 werden ondertussen de koninklijke besluiten van 8 januari en 10 januari 1996 bekend gemaakt. Deze beide besluiten treden eveneens in werking op de datum die de Koning bepaalt (art. 140, respectievelijk art. 124).

Aangezien aangenomen mag worden dat de inwerkingtreding van de wet van 24 december 1993 niet lang meer op zich zal laten wachten, beoogt het onderhavige wetsvoorstel de wijziging van de twee vermelde koninklijke besluiten. Daarbij wordt uitgegaan van de idee dat het weinig zin heeft om nu nog wijzigingen aan te brengen aan het koninklijk besluit van 22 april 1977.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Deze wet regelt een optioneel bicamerale aangelegenheid.

Art. 2

Overeenkomstig de idee die aan dit wetsvoorstel ten grondslag ligt, wordt de aanbestedende overheid verplicht een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde keuze van inschrijver mee te delen aan alle belanghebbenden.

Om geen tijd te verliezen moet dit gebeuren binnen de drie kalenderdagen na de dag waarop de beslissing genomen werd.

Het mechanisme wordt zodoende omgekeerd. Thans schrijft artikel 25 voor dat de mededeling ge-

Il faut empêcher la politique du fait accompli en instaurant une période d'attente obligatoire entre le moment où l'offre est approuvée (attribution du marché) et celui où la décision d'approbation est notifiée ou le contrat signé.

Cette période devrait permettre au soumissionnaire lésé d'engager, après communication ou publication de la décision, une procédure en référé administratif contre la décision d'attribution, conformément aux règles qui s'appliquent en cas d'extrême urgence.

On observera incidemment qu'il serait souhaitable de prévoir également un tel système dans les directives européennes.

3. Actuellement, les marchés publics sont toujours régis principalement par la loi du 14 juillet 1976 relative aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services, modifiée à plusieurs reprises, et par les arrêtés d'exécution de cette loi.

La loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services entrera en effet en vigueur à la date fixée par le Roi.

Entre-temps, les arrêtés royaux des 8 et 10 janvier 1996 ont été publiés au Moniteur belge du 26 janvier 1996. Ces deux arrêtés entreront également en vigueur à la date fixée par le Roi (respectivement art. 140 et art. 124).

Etant donné que la loi du 24 décembre 1993 devrait normalement entrer en vigueur prochainement, la présente proposition de loi tend à modifier les deux arrêtés royaux précités. Il paraît en effet inutile d'encore apporter des modifications à l'arrêté royal du 22 avril 1977.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière optionnellement bicamérale.

Art. 2

Conformément à la philosophie qui sous-tend la présente proposition de loi, le pouvoir adjudicateur est tenu de communiquer à tous les intéressés une copie conforme de la décision motivée concernant l'attribution du marché.

Afin de ne pas perdre de temps, cette communication doit avoir lieu dans les trois jours calendrier suivant le jour où la décision a été prise.

Le mécanisme est ainsi inversé. Aujourd'hui, l'article 25 prévoit que la communication est faite à la

beurt op verzoek van de inschrijver wiens offerte niet werd uitgekozen. In mijn voorstel moet de aanbestedende overheid het initiatief nemen, wat de transparantie en de rechtsbescherming bevordert.

Bovendien moet de mededeling gebeuren aan de drie categorieën van inschrijvers die om uiteenlopende redenen geweerd of niet uitgekozen werden. Elk van hen kan er belang bij hebben de beslissing aan te vechten.

Paragraaf 1 komt in de plaats van de paragrafen 1, 2 en 3. Paragraaf 2 is de letterlijke overname van paragraaf 4.

Artt. 3, 4 en 6

Hier geldt dezelfde toelichting als bij artikel 2.

Art. 5

Dit artikel stelt de wacht- of bevroingsperiode in tussen het nemen van de toewijzingsbeslissing en de contractsluiting, noodzakelijk om de politiek van het voldongen feit te verhinderen.

De belanghebbende moet diligent optreden. Binnen de 8 dagen na ontvangst van de gemotiveerde keuze moet hij de schorsingsprocedure opstarten. In dit geval wordt de keuze automatisch geschorst in afwachting van de uitspraak van de Raad van State. De regels die gelden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid zijn van toepassing.

Anderzijds mag de overheid slechts tot de contractsluiting overgaan na verloop van veertien kalenderdagen vanaf de mededeling van de gemotiveerde beslissing van keuze, zoals geregeld in de artikelen 2, 3 en 4 van dit wetsvoorstel, op straffe van nietigheid van rechtswege.

Art. 6.

Hier geldt dezelfde toelichting als bij artikel 2.

Art. 7

Hier geldt dezelfde toelichting als bij artikel 5.

Art. 8

De datum van inwerkingtreding is dezelfde als deze van boek I en boek II van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

G. BOURGEOIS

demande du soumissionnaire dont l'offre n'a pas été retenue. La proposition prévoit que c'est le pouvoir adjudicateur qui doit prendre l'initiative de la communication, ce qui favorise la transparence et la protection juridique.

En outre, la communication doit être adressée aux trois catégories de soumissionnaires dont l'offre a été écartée ou n'a pas été retenue pour des raisons diverses. Chacun d'entre eux peut avoir intérêt à attaquer la décision.

Le § 1^{er} remplace les §§ 1^{er}, 2 et 3. Le § 2 reproduit littéralement le § 4.

Articles 3, 4 et 6

Même commentaire que pour l'article 2.

Art. 5

Cet article instaure une période d'attente ou de gel allant de la prise de la décision d'adjudication à la conclusion du contrat, période nécessaire pour éviter la politique du fait accompli.

L'intéressé doit faire diligence. Il doit engager la procédure de suspension dans les huit jours de la réception de la décision motivée concernant le choix. Dans ce cas, la décision concernant le choix est automatiquement suspendue, dans l'attente de la décision du Conseil d'Etat. Les règles en vigueur en cas d'extrême urgence sont d'application.

D'autre part, le pouvoir adjudicateur ne peut procéder à la conclusion du contrat qu'à l'expiration d'un délai de 14 jours civils, à dater de la notification du choix motivée, telle qu'elle est régie par les articles 2, 3 et 4 de la présente proposition de loi, à peine de nullité de plein droit.

Art. 6

Même commentaire que pour l'article 2.

Art. 7

Même commentaire que pour l'article 5.

Art. 8

La date d'entrée en vigueur est identique à celle des Livres I^{er} et II de la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 25 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanbesteding van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 25. — « § 1. Binnen de drie dagen nadat de aanbestedende overheid haar keuze heeft gemaakt bezorgt zij door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing van keuze van inschrijver aan :

1° elke niet geselecteerde inschrijver, samen met de motieven voor zijn niet-selectie;

2° elke inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, samen met de motieven voor de verwerping;

3° elke inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen.

§ 2. Evenwel kunnen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien openbaarmaking van die gegevens de toepassing van een wet in de weg zou staan, in strijd zou zijn met het algemeen belang of schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van bepaalde openbare of particuliere ondernemingen dan wel indien de eerlijke mededinging tussen de aannemers erdoor zou kunnen worden aangetast. »

Art. 3

Artikel 51 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 51. — « § 1. Binnen de drie dagen nadat de aanbestedende overheid haar keuze heeft gemaakt bezorgt zij door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing van keuze van inschrijver aan :

1° elke niet geselecteerde inschrijver, samen met de motieven voor zijn niet-selectie;

2° elke inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, samen met de motieven voor de verwerping;

3° elke inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen.

§ 2. Evenwel kunnen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien openbaarmaking van die gegevens de toepassing van een wet in de weg zou staan, in strijd zou zijn met het algemeen belang of

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 25 de l'arrêté royal du 8 janvier 1996 relatif aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services et aux concessions de travaux publics est remplacé par ce qui suit :

« Art. 25. — « § 1^{er}. Dans un délai de trois jours à compter du moment où il a fait son choix, le pouvoir adjudicateur communique, par lettre recommandée, une copie conforme de la décision motivée relative au choix du soumissionnaire :

1° à tout soumissionnaire non sélectionné, ainsi que les motifs de sa non-sélection;

2° à tout soumissionnaire dont l'offre a été jugée irrégulière, ainsi que les motifs de son éviction;

3° à tout soumissionnaire dont l'offre n'a pas été choisie.

§2. Toutefois, certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts commerciaux légitimes d'entreprises publiques ou privées ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre entrepreneurs. »

Art. 3

L'article 51 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 51. — « § 1^{er}. Dans un délai de trois jours à compter du moment où il a fait son choix, le pouvoir adjudicateur communique, par lettre recommandée, une copie conforme de la décision motivée relative au choix du soumissionnaire :

1° à tout soumissionnaire non sélectionné, ainsi que les motifs de sa non-sélection;

2° à tout soumissionnaire dont l'offre a été jugée irrégulière, ainsi que les motifs de son éviction;

3° à tout soumissionnaire dont l'offre n'a pas été choisie.

§ 2. Toutefois, certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts

schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van bepaalde openbare of particuliere ondernemingen dan wel indien de eerlijke mededinging tussen de aannemers erdoor zou kunnen worden aangetast. »

Art. 4

Artikel 80 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 80. — « § 1. Binnen de drie dagen nadat de aanbestedende overheid haar keuze heeft gemaakt bezorgt zij door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing van keuze van inschrijver aan :

1° elke niet geselecteerde inschrijver, samen met de motieven voor zijn niet-selectie;

2° elke inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, samen met de motieven voor de verwerping;

3° elke inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen.

§ 2. Evenwel kunnen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien openbaarmaking van die gegevens de toepassing van een wet in de weg zou staan, in strijd zou zijn met het algemeen belang of schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van bepaalde openbare of particuliere ondernemingen dan wel indien de eerlijke mededinging tussen de aannemers erdoor zou kunnen worden aangetast. »

Art. 5

Artikel 117 van hetzelfde besluit wordt aangevuld met de volgende leden :

« De aanbestedende overheid mag geen kennis geven van de goedkeuring van zijn offerte aan de betrokken inschrijver, noch op eender welke wijze het contract sluiten dan na verloop van veertien dagen vanaf de mededeling van de gemotiveerde keuze van inschrijving zoals bepaald in de artikelen 25, § 1, 51, § 1, en 80, § 1, op straffe van nietigheid van rechtswege van het contract.

Indien een belanghebbende binnen de acht dagen na ontvangst van deze mededeling bij de Raad van State een vordering tot schorsing van de keuze van de inschrijver instelt, wordt deze beslissing automatisch geschorst tot er een uitspraak is van de Raad van State.

De procedure voor de Raad van State wordt behandeld overeenkomstig de regels die gelden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid. »

Art. 6

Artikel 105 van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor

commerciaux légitimes d'entreprises publiques ou privées ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre entrepreneurs. »

Art. 4

L'article 80 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 80. — « § 1^{er}. Dans un délai de trois jours à compter du moment où il a fait son choix, le pouvoir adjudicateur communique, par lettre recommandée, une copie conforme de la décision motivée relative au choix du soumissionnaire :

1° à tout soumissionnaire non sélectionné, ainsi que les motifs de sa non-sélection;

2° à tout soumissionnaire dont l'offre a été jugée irrégulière, ainsi que les motifs de son éviction;

3° à tout soumissionnaire dont l'offre n'a pas été choisie.

§2. Toutefois, certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts commerciaux légitimes d'entreprises publiques ou privées ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre entrepreneurs. »

Art. 5

L'article 117 du même arrêté est complété par les alinéas suivants :

« Le pouvoir adjudicateur ne peut notifier l'approbation de son offre au soumissionnaire concerné ni conclure le contrat de quelque manière que ce soit qu'à l'expiration d'un délai de quatorze jours à compter de la communication du choix motivé de la soumission, ainsi que le prévoient les articles 25, § 1^{er}, 51, § 1^{er}, et 80, § 1^{er}, et ce, à peine de nullité de plein droit du contrat.

Si, dans les huit jours de la réception de cette communication, une personne justifiant d'un intérêt introduit devant le Conseil d'Etat un recours en suspension du choix du soumissionnaire, cette décision est automatiquement suspendue jusqu'à ce que le Conseil d'Etat se soit prononcé.

La procédure devant le Conseil d'Etat est régie par les règles qui s'appliquent en cas d'extrême urgence. »

Art. 6

L'article 105 de l'arrêté royal du 10 janvier 1996 relatif aux marchés publics de travaux, de fournitu-

aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en telecommunicatie wordt aangevuld met de volgende leden :

« De aanbestedende overheid mag geen kennis geven van de goedkeuring van zijn offerte aan de betrokken inschrijver, noch op eender welke wijze het contract sluiten dan na verloop van veertien dagen vanaf de mededeling van de gemotiveerde keuze van inschrijving zoals bepaald in artikel 111, op straffe van nietigheid van rechtswege van het contract.

Indien een belanghebbende binnen de acht dagen na ontvangst van deze mededeling bij de Raad van State een vordering tot schorsing van de keuze van de inschrijver instelt, wordt deze beslissing automatisch geschorst tot er een uitspraak is van de Raad van State.

De procedure voor de Raad van State wordt behandeld overeenkomstig de regels die gelden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid. »

Art. 7

Artikel 111 van hetzelfde koninklijk besluit wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 111. — « § 1. Binnen de drie dagen nadat de aanbestedende overheid haar keuze heeft gemaakt bezorgt zij door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing van keuze van inschrijver aan :

1° elke niet geselecteerde inschrijver, samen met de motieven voor zijn niet-selectie;

2° elke inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, samen met de motieven voor de verwerping;

3° elke inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen.

§ 2. Evenwel kunnen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien openbaarmaking van die gegevens de toepassing van een wet in de weg zou staan, in strijd zou zijn met het algemeen belang of schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van bepaalde openbare of particuliere ondernemingen dan wel indien de eerlijke mededinging tussen de aannemers erdoor zou kunnen worden aangetast. »

Art. 8

Deze wet treedt in werking op de datum van inwerkingtreding van boek I en boek II van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

8 mei 1996.

G. BOURGEOIS.

res et de services dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, des transports et des télécommunications est complété par les alinéas suivants :

« Le pouvoir adjudicateur ne peut notifier l'approbation de son offre au soumissionnaire concerné ni conclure le contrat de quelque manière que ce soit qu'à l'expiration d'un délai de quatorze jours à compter de la communication du choix motivé de la soumission, ainsi que le prévoit l'article 111, et ce, à peine de nullité de plein droit du contrat.

Si, dans les huit jours de la réception de cette communication, une personne justifiant d'un intérêt introduit devant le Conseil d'Etat un recours en suspension du choix du soumissionnaire, cette décision est automatiquement suspendue jusqu'à ce que le Conseil d'Etat se soit prononcé.

La procédure devant le Conseil d'Etat est régie par les règles qui s'appliquent en cas d'extrême urgence. »

Art. 7

L'article 111 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 111. — « § 1^{er}. Dans un délai de trois jours à compter du moment où il a fait son choix, le pouvoir adjudicateur communique, par lettre recommandée, une copie conforme de la décision motivée relative au choix du soumissionnaire :

1° à tout soumissionnaire non sélectionné, ainsi que les motifs de sa non-sélection;

2° à tout soumissionnaire dont l'offre a été jugée irrégulière, ainsi que les motifs de son éviction;

3° à tout soumissionnaire dont l'offre n'a pas été choisie.

§ 2. Toutefois, certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts commerciaux légitimes d'entreprises publiques ou privées ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre entrepreneurs. »

Art. 8

La présente loi entre en vigueur le même jour que les livres I^{er} et II de la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services.

