

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

30 MEI 1996

WETSONTWERP

**houdende de begroting van de Regie
voor Maritiem Transport voor het
begrotingsjaar 1995**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN (1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Trees PIETERS**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken
tijdens haar vergadering van 15 mei 1996.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Schellens.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Ansoms, Pieters (D.),
Mevr. Pieters (T.), H. Van
Eetvelt.
V.L.D. HH. Huts, Taelman, Van
Aperen.
P.S. HH. Grosjean, Moock, Tous-
saint.
S.P. HH. Bartholomeeussen,
Schellens.
P.R.L.- HH. Vandenhaute, Waut-
F.D.F. hier.
P.S.C. H. Fournaux.
Agalev/H. Vanooost.
Ecolo
Vl. H. Huysentruyt.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

HH. Brouns, Didden, Ghesquière,
Lenssens, Vanpoucke.
HH. Cortois, De Croo, Lahaye,
Smets.
HH. Canon, Demotte, Meureau,
Minne.
HH. Cuyt, Delathouwer, Roose.
HH. Hotermans, Moerman, Reyn-
ders.
HH. Gehlen, Lespagnard.
H. Van Dienderen, Mevr.
Schüttringer.
HH. Geraerts, Spinnewyn.

Zie :

- 533 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

30 MAI 1996

PROJET DE LOI

**portant le budget de la Régie des
Transports maritimes pour l'année
budgétaire 1995**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES (1)

PAR
MME **Trees PIETERS**

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi a été examiné par la com-
mission le 15 mai 1996.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Schellens.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Ansoms, Pieters (D.),
Mme Pieters (T.), M. Van
Eetvelt.
V.L.D. MM. Huts, Taelman, Van
Aperen.
P.S. MM. Grosjean, Moock,
Toussaint.
S.P. MM. Bartholomeeussen,
Schellens.
P.R.L.- MM. Vandenhaute, Waut-
F.D.F. hier.
P.S.C. M. Fournaux.
Agalev/M. Vanooost.
Ecolo
Vl. M. Huysentruyt.
Blok

B. — Suppléants :

MM. Brouns, Didden, Ghesquière,
Lenssens, Vanpoucke.
MM. Cortois, De Croo, Lahaye,
Smets.
MM. Canon, Demotte, Meureau,
Minne.
MM. Cuyt, Delathouwer, Roose.
MM. Hotermans, Moerman, Reyn-
ders.
MM. Gehlen, Lespagnard.
M. Van Dienderen, Mme
Schüttringer.
MM. Geraerts, Spinnewyn.

Voir :

- 533 - 95 / 96 :

— N° 1 : Projet de loi.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

I. — **BESPREKING**

De heer Van Eetvelt merkt op dat bij de ontvangsten de « opbrengst van de verkoop van patrimoniale voorwerpen » wordt gerekend, onder meer die van de verkoop van het vaartuig « Pr. Maria-Esmeralda ». Past zo'n verkoop in de geplande toekomst van de RMT? Zijn nog andere dergelijke transacties in uitzicht gesteld? Welke financiële gevolgen zitten daaraan vast?

De heer Wauthier wenst meer uitleg over de aankoop van de « Prins Filip ».

De minister van Vervoer antwoordt dat voor laatstgenoemd vaartuig de formule van de financieringshuur werd gehanteerd.

Volgens hem vormt de « Prins Filip » momenteel haast het hele vermogen van de RMT. De andere vaartuigen zijn immers niet veel meer waard en zouden hoe dan ook vanaf 1998, als een nieuwe regeling van kracht wordt, uit de vaart moeten worden genomen.

De « Prins Filip » mag dan al een recent vaartuig zijn waarop technisch niets aan te merken is, toch rijst de vraag of dit schip wel voor deze opdracht geschikt is. Het feit dat het eigenlijk om een vrachtschip met passagiersaccomodatie gaat, maakt de kwestie van de overname van de RMT overigens nog ingewikkelder. Indien de diverse taken waarmee de RMT thans belast is, zouden worden gesplitst en meerdere operatoren komen opdagen, dan zullen de diverse overnemers van de « Prins Filip » immers tot een overeenkomst moeten komen, gelet op het feit dat het om een « gemengd » vaartuig gaat.

*
* *

De heren Van Aperen en Huysentruyt hebben kritiek op het feit dat het aan de Kamer voorgelegde ontwerp betrekking heeft op de begroting voor 1995. Heeft de behandeling ervan nog zin?

De minister geeft toe dat de indiening van het ontwerp eigenlijk niets meer is dan de uitvoering van een formele verplichting. Als de parlementsleden de cijfers voor 1995 wensen te bespreken, dan moeten ze zich over de rekeningen buigen.

Ook dat debat is in feite al achterhaald, want nu telt alleen nog de noodzaak van een ingrijpende hervorming van de RMT. Ter zake moet een economisch akkoord ondertekend worden.

*
* *

De heer Van Aperen vreest dat pas als alle beslissingen genomen zullen zijn, het parlement over dat akkoord en over die hervorming ingelicht zal worden.

Spreker ziet ten andere geen heil in de splitsing van de activiteiten van de RMT tussen verschillende

I. — **DISCUSSION**

M. Van Eetvelt observe que, au titre de recette, figure le produit de la vente d'objets patrimoniaux, parmi lesquels le navire « Pr. Maria-Esmeralda ». De telles ventes s'intègrent-elles dans le destin envisagé pour la RTM? D'autres ventes similaires sont-elles prévues? Quelles conséquences financières peut-on en attendre?

M. Wauthier demande des précisions sur l'achat du « Prins Filip ».

Le ministre des Transports répond que ce dernier navire a fait l'objet d'une opération de location-financement.

Il fait observer que ce navire peut actuellement être considéré comme constituant à lui tout seul la quasi-totalité du patrimoine de la RTM. Les autres navires de celle-ci ne valent en effet plus grand chose et ils devraient de toute manière être interdits de navigation à partir de 1998, quand entrera en vigueur une nouvelle réglementation.

Quant au « Prins Filip », il est certes récent et techniquement excellent, mais on peut s'interroger sur son adéquation à sa mission. Le fait qu'il s'agisse d'un navire à utilisation mixte rend d'ailleurs encore plus complexe la question de la reprise de la RTM. En effet, si cette reprise devait impliquer plus d'un opérateur, via une dissociation des différentes activités actuellement assurées par la RTM, le caractère mixte du « Prins Filip » nécessiterait la conclusion d'un accord entre les différents repreneurs.

*
* *

MM. Van Aperen et Huysentruyt protestent contre le fait que le projet présenté à la Chambre concerne le budget pour 1995. Quelle portée sa discussion peut-elle encore avoir?

Le ministre concède que le dépôt du projet relève de l'observance d'une obligation formelle. Si les parlementaires souhaitent discuter des chiffres relatifs à 1995, c'est de ceux des comptes qu'il faut parler.

Mais ce débat-là lui-même est en fait dépassé, car la seule réalité qui importe est la nécessité de procéder à une réforme profonde de la RTM et, pour ce faire, d'aboutir à la signature d'un accord économique.

*
* *

M. Van Aperen craint que le parlement ne soit informé sur cet accord et cette réforme que lorsque toutes les décisions auront déjà été prises.

Il ne croit par ailleurs pas à la solution qui consisterait à scinder les activités de la RTM entre plu-

overnemers. Passagiers- en vrachtovervoer zijn immers aanvullende activiteiten; de huidige prijsenslag maakt die complementariteit nog dwingender.

Ten slotte vraagt hij zich af waarom bij het zoeken naar overnemers niet gedacht werd aan ondernemingen die in het verleden bewezen hebben dat zij in staat zijn een partnership met de RMT aan te gaan.

De minister zegt niet precies te weten welke potentiële partners de heer Radelet gepolst heeft. Mocht blijken dat ondernemingen die daarvoor in aanmerking komen over het hoofd werden gezien, dan zal hij laten nagaan waaraan zulks te wijten was.

*
* *

De heer Huysentruyt stipt aan dat de moeilijkheden van de Regie niet nieuw zijn aangezien de eerste tekenen van verval reeds in de jaren zeventig merkbaar waren.

Volgens hem moet worden gezocht naar een oplossing waarbij bij de RMT geen banen zouden worden geschrapt; dat geldt ook voor de personeelsleden die niet rechtstreeks van de RMT afhangen.

Spreker vindt overigens dat de regering niet veel heeft gedaan om het pijnpunt aan te pakken. Dat blijkt ten overvloede uit het voorliggende ontwerp van begroting.

II. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele ontwerp wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

T. PIETERS

De voorzitter,

A. SCHELLENS

sieurs reprenneurs. Le transport des voyageurs et celui du frêt constituent en fait des activités complémentaires et la nécessité de maintenir cette complémentarité est encore accentuée par l'actuelle braderie des tarifs.

Enfin, comment se fait-il que des entreprises qui, dans le passé, ont démontré leur capacité à agir en partenariat avec la RTM, n'aient pas été contactées dans le cadre de l'actuelle recherche de reprenneurs ?

Le ministre déclare ne pas connaître le détail des contacts qu'a pu avoir M. Radelet. Si des entreprises susceptibles d'être intéressées n'avaient pas été contactées, il ferait vérifier la raison de cette omission.

*
* *

M. Huysentruyt fait observer que les problèmes de la Régie ne sont pas nouveaux, puisque le déclin de celle-ci a été amorcé dès les années septante.

Il demande qu'une solution soit cherchée, qui maintienne l'emploi de tout le personnel occupé par la RTM, en ce compris le personnel qui ne dépend pas directement de cette dernière.

Il juge par ailleurs que le gouvernement n'a pas fait grand chose pour adoucir le problème et que le présent projet de budget témoigne à suffisance de cette inaction.

II. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 3.

L'article 3 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

La rapporteuse,

T. PIETERS

Le président,

A. SCHELLENS