
**Belgische Senaat
en Kamer van
volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1995-1996

9 JANUARI 1996

**CONTROLECOMMISSIE BETREFFENDE
DE VERKIEZINGSUITGAVEN
EN DE BOEKHOUDING
VAN DE POLITIEKE PARTIJEN**

**Beslissing over de eventuele aanrekening van
de kostprijs van de door een staatssecretaris
gevoerde voorlichtingscampagne
op het maximumbedrag dat hij voor
verkiezingspropaganda mag uitgeven
bij de eerstvolgende verkiezingen
waaraan hij deelneemt**

Voorzitters: de heren Swaelen en Langendries.

Samenstelling van de Controlecommissie:

Leden:

C.V.P.: de heren Caluwé (S.), Cauwenberghs (K.), Delcroix (S.) en Willems (K.).

P.S.: de heren Mahoux (S.), Moriau (K.) en Mouton (S.).

V.L.D.: de heren Coene (S.), Goovaerts (S.) en Versnick (K.).

S.P.: de heren Landuyt (K.), Moens (S.) en mevr. Vanlerberghe (K.).

P.R.L.-F.D.F.: de heren Foret (S.), Michel (K.) en Reynders (K.).

P.S.C.: mevr. Cahay-André (K.) en de heer Ph. Charlier (S.).

Écolo-Agalev: de heer Tavernier (K.).

Vlaams Blok: de heer Van Hauthem (S.).

Plaatsvervangers:

C.V.P.: mevr. de Bethune (S.), de heren D'Hooghe (S.), Tant (K.) en Van Hecke (K.).

P.S.: de heren Hotyat (S.), Ch. Janssens (K.) en Lallemand (S.).

V.L.D.: de heren Cortois (K.), Coveliers (S.) en mevr. Leduc (S.).

S.P.: de heren Bartholomeeussen (K.), Pinoie (S.) en Suykens (K.).

P.R.L.-F.D.F.: de heren Bock (S.), Clerfayt (K.) en Simonet (K.).

P.S.C.: mevr. Delcourt-Pêtre (S.) en de heer J.-J. Viseur (K.).

Écolo-Agalev: de heer J.-P. Viseur (S.).

Vlaams Blok: de heer Ceder (S.).

**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

SESSION DE 1995-1996

9 JANVIER 1996

**COMMISSION DE CONTRÔLE
DES DÉPENSES ÉLECTORALES
ET DE LA COMPTABILITÉ
DES PARTIS POLITIQUES**

**Décision sur l'imputation éventuelle
du coût de la campagne d'information
effectuée par un secrétaire d'État
sur le montant maximum qu'il peut engager
en matière de propagande électorale
lors des prochaines élections
auxquelles il participe**

Présidents: MM. Swaelen et Langendries.

Composition de la Commission de contrôle:

Membres:

C.V.P.: MM. Caluwé (S.), Cauwenberghs (Ch.), Delcroix (S.) et Willems (Ch.).

P.S.: MM. Mahoux (S.), Moriau (Ch.) et Mouton (S.).

V.L.D.: MM. Coene (S.), Goovaerts (S.) et Versnick (Ch.).

S.P.: MM. Landuyt (Ch.), Moens (S.) et Mme Vanlerberghe (Ch.).

P.R.L.-F.D.F.: MM. Foret (S.), Michel (Ch.) et Reynders (Ch.).

P.S.C.: Mme Cahay-André (Ch.) et M. Ph. Charlier (S.).

Écolo-Agalev: M. Tavernier (Ch.).

Vlaams Blok: M. Van Hauthem (S.).

Suppléants:

C.V.P.: Mme de Bethune (S.), MM. D'Hooghe (S.), Tant (Ch.) et Van Hecke (Ch.).

P.S.: MM. Hotyat (S.), Ch. Janssens (Ch.) et Lallemand (S.).

V.L.D.: MM. Cortois (Ch.), Coveliers (S.) et Mme Leduc (S.).

S.P.: MM. Bartholomeeussen (Ch.), Pinoie (S.) et Suykens (Ch.).

P.R.L.-F.D.F.: MM. Bock (S.), Clerfayt (Ch.) et Simonet (Ch.).

P.S.C.: Mme Delcourt-Pêtre (S.) et M. J.-J. Viseur (Ch.).

Écolo-Agalev: M. J.-P. Viseur (Ch.).

Vlaams Blok: M. Ceder (S.).

Op 11 december 1995 heeft de Controlemcommissie beslist op 9 januari 1996 uitspraak te doen over de vraag of de heer Vic Anciaux, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, collegelid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Gezondheidszorg, Migranten en Kansarmoedebestrijding, de kostprijs van de door hem uitgegeven « Vooroordelenbrochure » al dan niet moet aanrekenen op zijn uitgaven voor de eerstvolgende verkiezingen waaraan hij deelneemt.

I. SITUERING

Bij brief van 23 december 1994 hebben de Voorzitters van de Controlemcommissie de leden van de federale Regering en van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, alsook de gewestelijke staatssecretarissen bedoeld in artikel 41 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, herinnerd aan de bepalingen van de wet van 12 juli 1994 betreffende het toezicht op de officiële mededelingen van de overheid (*Belgisch Staatsblad* van 19 juli 1994) (1).

Voor zover zij na de datum van inwerkingtreding van de bovenvermelde wet, zijnde 29 juli 1994, reeds een mededeling of voorlichtingscampagne hadden laten verschijnen of verspreiden, zonder hierover vooraf het advies van de Controlemcommissie te hebben ingewonnen, werd hun gevraagd dat alsnog door middel van een synthesesnota aan de Commissie mee te delen.

Bij brief van 29 maart 1995 heeft de heer Vic Anciaux de Controlemcommissie een synthesesnota toegezonden waarin hij een overzicht gaf van alle brochures die hij na 29 juli 1994 had laten verschijnen of verspreiden.

Inzonderheid wat de vooroordelenbrochure betreft, deelde hij het volgende mee:

« De vooroordelenbrochure van Belgen over migranten en vice versa is in herdruk (Nl/Fr/Arabisch/Turks). »

De hoofddoelstelling was een bijdrage te leveren tot het wegwerken van vooroordelen ten nadele van migranten en Belgen.

Het College besliste op 22 december 1994 een onderhandse overeenkomst te sluiten met de B.V.B.A.

(1) Deze wet heeft onder meer een artikel 4bis ingevoegd in de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen en heeft artikel 4, § 3, gewijzigd van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Vlaamse Raad, de Waalse Gewestraad, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap.

Le 11 décembre 1995, la Commission de contrôle a décidé de se prononcer, le 9 janvier 1996, sur la question de savoir si M. Vic Anciaux, secrétaire d'État de la Région de Bruxelles-Capitale, membre du Collège de la Commission communautaire flamande, qui a les soins de santé, la politique des immigrés et la lutte contre la pauvreté dans ses attributions, doit imputer ou non le coût de la brochure sur les préjugés, qu'il a éditée, sur ses dépenses en vue des prochaines élections auxquelles il participera.

I. ANTÉCÉDENTS

Par lettre du 23 décembre 1994, les présidents de la Commission de contrôle ont rappelé aux membres du Gouvernement fédéral et des Gouvernements communautaires et régionaux, ainsi qu'aux secrétaires d'État régionaux visés à l'article 41 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, les dispositions de la loi du 12 juillet 1994 visant le contrôle des communications officielles des autorités publiques (*Moniteur belge* du 19 juillet 1994) (1).

Dans la mesure où ils avaient déjà fait paraître ou diffuser, après la date d'entrée en vigueur de la loi susvisée, c'est-à-dire le 29 juillet 1994, une communication ou une campagne d'information sans avoir demandé au préalable l'avis de la Commission de contrôle à ce sujet, il leur a été demandé d'encore le faire savoir à la commission par le biais d'une note de synthèse.

Par lettre du 29 mars 1995, M. Vic Anciaux a envoyé à la Commission de contrôle une note de synthèse dans laquelle il donnait un aperçu de toutes les brochures qu'il avait fait paraître ou diffuser après le 29 juillet 1994.

En ce qui concerne plus précisément la brochure sur les préjugés, il a fait la communication suivante:

« La brochure sur les préjugés des Belges à l'égard des immigrés et vice versa est en réimpression (néerlandais/français/arabe/turc). »

Son objectif principal était de contribuer à l'élimination des préjugés dont sont victimes les immigrés et les Belges.

Le 22 décembre 1994, le Collège a décidé de conclure une convention sous seing privé avec la

(1) Cette loi a inséré, entre autres, un article 4bis dans la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques et a modifié l'article 4, § 3, de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections du Conseil de la Région wallonne, du Conseil flamand, du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et du Conseil de la Communauté germanophone.

Walter De Hollander voor de technische kosten van de vooroordelenbrochure. In 1994 waren slechts middelen beschikbaar voor het ontwerp en niet voor de druk.

Op 19 januari jl. sloot het College een onderhandse overeenkomst voor de druk van de vooroordelenbrochure.

Er is een oplage van 8 000 exemplaren voorzien.

De ontwerpkosten bedragen 368 200 frank, de kosten voor de druk komen op 465 350 frank. De totale kosten bedragen 833 550 frank.

Deze brochure zal wellicht pas na de verkiezingen verspreid kunnen worden.»

Op 7 april 1995 bracht de Controlecommissie een negatief advies uit over de door de heer Vic Anciaux voorgelegde brochures omdat zijn naam en foto erin voorkwamen. Zij oordeelde dat dit niet essentieel was voor de brochures en aldus eerder als persoonlijke imagovestiging kon worden beschouwd.

Dit advies werd hem op 16 juni 1995 meegedeeld.

Tevens werd hem erop gewezen dat de kwetsieuze brochures niet meer mochten worden verspreid op risico van aanrekening van de kostprijs ervan op zijn verkiezingsuitgaven. Er zouden evenwel geen problemen rijzen indien zijn naam en foto bij een herdruk werden verwijderd.

Op 4 december 1995 zond de heer Vic Anciaux de Controlecommissie de nieuwe editie van de vooroordelenbrochure die sedert 22 november 1995 in omloop was en waarin zijn foto meermaals voorkomt.

II. PROCEDURE

Op 11 december 1995 besliste de Controlecommissie dat de brief van de heer Vic Anciaux d.d. 4 december 1995 houdende verzending van de herdrukte vooroordelenbrochure, als een aanvraag om advies moest worden beschouwd.

Aangezien de brochure reeds vanaf 22 november 1995 werd verspreid, beschouwde zij de aanvraag echter als laattijdig, hetgeen gelijkgesteld wordt met het ontbreken van een vraag om advies.

Gelet op het voorgaande werd de heer Vic Anciaux bij ter post aangetekende brief van 19 december 1995 uitgenodigd op de vergadering van 9 januari 1996.

Deze brief was in de volgende bewoordingen gesteld:

« Krachtens artikel 4bis, § 4, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989 heeft de Controlecommissie op 11 december 1995 het dossier inzake de bovenver-

S.P.R.L. Walter De Hollander pour financer le coût technique de la brochure sur les préjugés. En 1994, des fonds étaient disponibles uniquement pour la conception, et non pour l'impression.

Le 19 janvier dernier, le Collège a conclu une convention sous seing privé pour l'impression de ladite brochure.

Un tirage de 8 000 exemplaires est prévu.

Les frais de conception s'élèvent à 368 200 francs, les frais d'impression à 465 350 francs et le coût total est de 833 550 francs.

Cette brochure ne pourra probablement être diffusée qu'après les élections.» (Traduction.)

Le 7 avril 1995, la Commission de contrôle a émis un avis négatif concernant les brochures que lui avait présentées M. Vic Anciaux, parce que son nom et sa photo y figuraient, ce qui, de l'avis de la commission, n'était pas indispensable pour les brochures et pouvait dès lors être considéré plutôt comme une amélioration de l'image personnelle de l'intéressé.

Cet avis lui a été communiqué le 16 juin 1995.

Il lui a également été signalé que les brochures en question ne pouvaient plus être diffusées, sous peine d'imputation de leur coût sur ses dépenses électorales. Aucun problème ne se poserait toutefois si son nom et sa photo disparaissaient lors d'une réimpression.

Le 4 décembre 1995, M. Vic Anciaux a envoyé à la Commission de contrôle la nouvelle édition de la brochure sur les préjugés, qui avait été mise en circulation le 22 novembre 1995, et dans laquelle sa photo figure plusieurs fois.

II. PROCÉDURE

Le 11 décembre 1995, la Commission de contrôle concluait que la lettre de M. Vic Anciaux, du 4 décembre 1995, portant communication de la réédition de la brochure relative aux préjugés devait être considérée comme une demande d'avis.

Mais comme la brochure avait été diffusée dès le 22 novembre 1995, la commission considéra que la demande était tardive, ce qui revenait à dire qu'elle n'avait pas eu lieu.

À la suite de cela, M. Vic Anciaux fut convoqué, par lettre recommandée à la poste du 19 décembre 1995, à la réunion du 9 janvier 1996 de la Commission de contrôle.

Cette lettre était rédigée dans les termes suivants:

« En vertu de l'article 4bis, § 4, deuxième alinéa, de la loi du 4 juillet 1989, la Commission de contrôle s'est saisie d'office, le 11 décembre 1995, du dossier relatif

melde brochure ambtshalve in behandeling genomen. De Commissie heeft inderdaad vastgesteld dat uw op 4 december 1995 hernieuwde aanvraag om advies laattijdig werd ingediend, aangezien de brochure in omloop werd gebracht sedert 22 november 1995.

De aldus ingeleide procedure kan ertoe leiden dat de kostprijs van deze mededeling wordt aangerekend op de verkiezingsuitgaven die u na de eindbeslissing van de Controlecommissie zou verrichten.

Daartoe moet de Commissie uiterlijk een maand nadat de zaak bij haar aanhangig is gemaakt, een met redenen omklede beslissing nemen, met inachtneming van de rechten van de verdediging.

Dienvolgens zal de Controlecommissie de voormelde aangelegenheid onderzoeken tijdens haar vergadering van dinsdag 9 januari 1996 om 10 uur in de Senaat.

Met het oog op de eerbiediging van de rechten van de verdediging nodigen wij u op deze vergadering uit om, eventueel bijgestaan door uw raadsman, uw standpunt ter zake uiteen te zetten.»

Op 9 januari 1996 heeft de Commissie de staatssecretaris gehoord. Vervolgens heeft zij, na de heer Coene, senator, als rapporteur te hebben aangewezen, over deze zaak beraadslaagd en een beslissing genomen.

III. HOORZITTING

Op 9 januari 1996 verklaarde de heer Vic Anciaux dat hij met de publikatie van zijn naam en foto in de veroordelenbrochure, de bepalingen van artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989 niet heeft miskend.

Tot staving van deze stelling haalde hij een aantal argumenten aan die eerst en vooral de door de Controlecommissie toegepaste procedure betreffen en vervolgens de grond van de zaak.

1. Procedure

De staatssecretaris werpt op dat hij in antwoord op de voormelde brief van 23 december 1994 de Controlecommissie op 29 maart 1995 tijdig heeft ingelicht over zijn voornemen een herdruk van de veroordelenbrochure te verspreiden (Cfr. I. Situering).

Hij geeft wel toe dat de Commissie op 7 april 1995 een negatief advies heeft uitgebracht, onder meer over de veroordelenbrochure, omdat zijn naam en foto erin voorkwamen.

Overeenkomstig artikel 4bis, § 2, derde lid, van de wet van 4 juli 1989 is dit advies echter niet bindend. Dit betekent dat de betrokken publikatie, ondanks het negatief advies van de Commissie, toch in haar oorspronkelijke vorm kan worden verspreid.

à la brochure susmentionnée. La commission a constaté, en effet, que votre demande d'avis renouvelée le 4 décembre 1995 avait été introduite tardivement, puisque la brochure était diffusée depuis le 22 novembre 1995.

La procédure ainsi engagée peut aboutir à imputer le coût de ladite communication sur les dépenses électorales que vous engageriez après la décision finale de la Commission de contrôle.

Il faut pour cela que la commission prenne une décision motivée au plus tard un mois après avoir été saisie de l'affaire, et ce en respectant les droits de la défense.

En conséquence, la Commission de contrôle examinera l'affaire précitée au cours de la réunion qu'elle tiendra au Sénat le mardi 9 janvier 1996, à 10 heures.

En vue d'assurer le respect des droits de la défense, nous vous invitons à cette réunion pour que vous puissiez y exposer votre point de vue, le cas échéant avec l'assistance de votre conseil.» (Traduction.)

Le 9 janvier 1996, la commission a entendu le secrétaire d'État. Ensuite, après avoir désigné M. Coene, sénateur, comme rapporteur, elle a délibéré de l'affaire et pris une décision.

III. AUDITION

Le 9 janvier 1996, M. Vic Anciaux a déclaré qu'en publiant son nom et sa photographie dans la brochure relative aux préjugés, il n'avait commis aucune infraction aux dispositions de l'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989.

À l'appui de sa thèse, il présenta une série d'arguments concernant d'abord la procédure appliquée par la Commission de contrôle, puis le fond de l'affaire.

1. Procédure

Le secrétaire d'État fait valoir qu'en réponse à la lettre précitée du 23 décembre 1994, il a informé en temps voulu la Commission de contrôle, le 29 mars 1995, de son intention de diffuser une réédition de la brochure relative aux préjugés (cf. I. Antécédents).

Il reconnaît que la commission a rendu, le 7 avril 1995, un avis négatif, notamment au sujet de la brochure relative aux préjugés, parce que son nom et sa photographie y figuraient.

Aux termes de l'article 4bis, § 2, troisième alinéa, de la loi du 4 juillet 1989, cet avis n'est toutefois pas contraignant, si bien qu'en dépit de l'avis négatif de la commission, la publication en question pouvait être diffusée dans sa forme originale.

In dergelijk geval kan de Commissie krachtens artikel 4bis, § 3, eerste lid, van dezelfde wet enkel binnen vijftien dagen na het verschijnen of het verspreiden van de mededeling of de voorlichtingscampagne het dossier in behandeling nemen.

Aangezien de herdruk van de vooroorde-lenbrochure vanaf 22 november 1995 voor het publiek beschikbaar was, was de voormelde termijn van vijftien dagen echter reeds verstreken op de dag waarop de Controlecommissie het dossier in behan-deling nam, te weten 11 december 1995.

De heer Vic Anciaux is de mening toegedaan dat de Commissie artikel 4bis, § 3, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989 schendt in de mate zij het dossier na het verstrijken van de termijn van vijftien dagen toch nog in behandeling heeft genomen.

Voorts verwijst hij naar de omzendbrief VR 95/36 van de Vlaamse minister-président Luc Van den Brande betreffende voor het publiek bestemde mede-delingen en voorlichtingscampagnes van de Vlaamse Regering of een lid van de Vlaamse Regering.

2. Ten gronde

De staatssecretaris voert de volgende argumenten aan om de stelling te ontkrachten dat hij door de publikatie van zijn naam en foto in de vooroorde-lenbrochure zijn persoonlijk imago wou verbeteren.

a) Artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989 verbiedt niet *expressis verbis* de publikatie van de naam en/of de foto van een regeringslid in een voor het publiek bestemde mededeling of voorlichtingscampagne.

De door de Voorzitters van de Controlecommissie aan de verschillende regeringen gerichte brief van 8 maart 1995, waarin onder andere als richtlijn werd gesteld dat de geplande mededeling of voorlichtings-campagne de naam noch de foto van de betrokken minister of staatssecretaris mocht bevatten, gold zijn inziens uitsluitend voor de aan de parlementsver-kiezingen van 21 mei 1995 voorafgaande periode.

b) Volgens artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989 dient de Controlecommissie de profilering van de auteur van een mededeling of voorlichtingscampagne op haar impact bij het publiek te onderzoeken en na te gaan of de auteur zijn persoonlijk imago niet wenst te verbeteren.

Het kan echter geenszins de bedoeling zijn het contact tussen de burger enerzijds en de politiek en de politicus anderzijds te verminderen.

De heer Vic Anciaux stipt aan dat de vooroorde-lenbrochure pas na de verkiezingen van 21 mei 1995 werd verspreid, hetgeen betekent dat hij er geen onmiddellijk electorale strategische bedoelingen mee koesterde.

Aux termes de l'article 4bis, § 3, alinéa premier, de la même loi, la commission ne peut, en pareil cas, se saisir du dossier que dans les quinze jours de la paru-tion ou de la diffusion de la communication ou de la campagne d'information.

Comme la réédition de la brochure relative aux préjugés se trouvait à la disposition du public depuis le 22 novembre 1995, le délai précité de quinze jours était déjà venu à expiration lorsque la Commission de contrôle entama l'examen du dossier, le 11 décem-bre 1995.

M. Vic Anciaux estime que la commission a violé l'article 4bis, § 3, premier alinéa, de la loi du 4 juillet 1989, dans la mesure où elle a encore examiné le dossier après l'expiration du délai de quinze jours.

D'autre part, il se réfère à la circulaire VR 95/36 du ministre-président flamand, M. Luc Van den Brande, relative aux communications et campagnes d'infor-mation destinées au public et faites par le Gouverne-ment flamand ou un membre de celui-ci.

2. Quant au fond

Le secrétaire d'État avance les arguments suivants pour démentir l'affirmation selon laquelle il a voulu améliorer son image personnelle en publiant son nom et sa photo dans la brochure sur les préjugés.

a) L'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989 n'interdit pas formellement la publication du nom et/ou de la photo d'un membre du Gouvernement dans une communication ou campagne d'information destinée au public.

La lettre que les présidents de la Commission de contrôle ont adressée, le 8 mars 1995, aux différents gouvernements, et qui donnait pour directive, notam-ment de n'indiquer ni le nom, ni la photo du ministre ou du secrétaire d'État concerné dans la communica-tion ou la campagne d'information projetée ne valait, selon le secrétaire d'État, que pour la période qui avait précédé les élections législatives du 21 mai 1995.

b) Selon l'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989, la Commission de contrôle doit examiner quel sera l'impact sur le public de la façon dont l'auteur d'une communication ou d'une campagne d'information souhaite se caractériser et vérifier si l'auteur ne vise pas à promouvoir son image personnelle.

L'objectif n'est cependant nullement de réduire le contact qui existe entre le citoyen d'une part, et la politique et l'homme politique d'autre part.

M. Vic Anciaux souligne que la brochure sur les préjugés n'a été distribuée qu'après les élections du 21 mai 1995, si bien qu'elle n'aurait pas pu lui permet-tre de réaliser des desseins électoraux et stratégiques immédiats.

De aard en het thema van de brochure, te weten de vooroordelen van Belgen tegen migranten en vice versa, zijn trouwens van die aard dat hij als de voor het migrantenbeleid bevoegde politicus door deze doelgroep gekend moet zijn. Men kan zich overigens de vraag stellen of met deze brochure electoraal kan worden gescoord.

Tot slot wijst de staatssecretaris erop dat de brochure door de Vlaamse Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt uitgegeven, maar voor 80 pct. in het Vlaamse en het Waalse Gewest wordt verspreid, waar hij geen kandidaat was.

IV. BERAADSLAGING

1. Procedure

De Controlecommissie stelt dat zij het dossier op 11 december 1995 niet krachtens artikel 4bis, § 3, eerste lid, in behandeling heeft genomen, maar wel krachtens artikel 4bis, § 4, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989, zoals uitdrukkelijk vermeld staat in de ter post aangetekende brief aan de staatssecretaris van 19 december 1995.

De Commissie heeft de brief van 4 december 1995 waarbij de heer Vic Anciaux haar de nieuwe editie van de vooroordelenbrochure bezorgde, namelijk als een nieuwe vraag om advies beschouwd, die evenwel laatsttijdig werd ingediend omdat de brochure reeds sinds 22 november 1995 verspreid werd (Cf. II Procedure).

Het is immers niet ongebruikelijk dat een minister of een staatssecretaris na een eerder door de Commissie uitgebracht ongunstig advies, wat hier het geval is, haar een nieuwe synthesesnota betreffende dezelfde mededeling of voorlichtingscampagne voorlegt.

De Commissie bevestigt daarenboven dat een laatstijdige aanvraag om advies moet worden gelijkgesteld met het ontbreken van een aanvraag.

Tot slot kan erop worden gewezen dat artikel 4bis, § 4, tweede lid, van de voormelde wet geen termijn voorschrijft binnen welke de Commissie het dossier ambtshalve in behandeling moet nemen.

2. Ten gronde

De Controlecommissie merkt, voor zoveel als nodig, op dat artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989 inderdaad geen enkele bepaling bevat omtrent het gebruik van foto's van ministers en staatssecretarissen in voor het publiek bestemde mededelingen of voorlichtingscampagnes. Het spreekt enkel van imagovorming.

D'ailleurs, de par la nature de la brochure et le thème qui est le sien, à savoir la question des préjugés que les Belges ont à l'égard des immigrés et vice-versa, le groupe-cible en question doit connaître l'intéressé en sa qualité d'homme politique compétent pour la politique de l'immigration. Mais l'on peut se demander s'il est possible, grâce à cette brochure, de se procurer un avantage électoral.

Enfin, le secrétaire d'État attire l'attention sur le fait que 80 p.c. des exemplaires de la brochure, qui a été éditée par la Commission communautaire flamande de la Région de Bruxelles-Capitale, ont été distribués en Région wallonne et en Région flamande et que l'intéressé n'y était pas candidat.

IV. DÉLIBÉRATION

1. Procédure

La Commission de contrôle déclare que, le 11 décembre 1995, elle a examiné le dossier en application non pas de l'article 4bis, § 3, premier alinéa, mais de l'article 4bis, § 4, deuxième alinéa, de la loi du 4 juillet 1989, comme la lettre recommandée qui fut adressée au secrétaire d'État le 19 décembre 1995 l'indique expressément.

En effet, la Commission a considéré que la lettre du 4 décembre 1995, par laquelle M. Vic Anciaux lui transmettait la nouvelle édition de la brochure sur les préjugés, constituait une nouvelle demande d'avis même si elle avait été déposée tardivement, puisque la brochure était distribuée depuis le 22 novembre 1995 (cf. II. Procédure).

Il n'est pas inhabituel, en effet, qu'un ministre ou un secrétaire d'État soumette à la Commission, après que celle-ci a rendu un avis négatif, comme c'est le cas en l'espèce, une nouvelle note de synthèse relative à la même communication ou campagne d'information.

La Commission confirme en outre qu'une demande d'avis déposée tardivement revient à dire que cette demande n'a pas eu lieu.

Enfin, l'on peut attirer l'attention sur le fait que l'article 4bis, § 4, deuxième alinéa, de la loi précitée ne prévoit pas que la Commission doit examiner d'office le dossier dans un délai déterminé.

2. Quant au fond

La Commission de contrôle constate, si besoin est, que l'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989 ne contient effectivement pas de dispositions relatives à l'utilisation de photos de ministres ou de secrétaires d'État dans les communications ou campagnes d'information destinées au public. Il ne parle que de l'amélioration de l'image personnelle.

Nochtans heeft de Commissie steeds het standpunt gehuldigd dat deze foto's geen informatieve meerwaarde bieden. Zij hanteert stelselmatig het vermoeden dat wie een foto gebruikt, in de eerste plaats persoonlijke propaganda zoekt. Dat belet niet dat ook de geschreven boodschap moet worden gecontroleerd, omdat ook daarin persoonlijke imago-vorming kan schuilgaan.

In het advies van de Commissie van 7 april 1995 werd dit standpunt onverkort aangehouden, hetgeen de heer Vic Anciaux trouwens heeft toegegeven.

Er werd hem namelijk meegedeeld dat gelet op het negatief advies « *de brochures niet meer mogen worden verspreid op risico van aanrekening van de kostprijs ervan op uw verkiezingsuitgaven. Er rijst evenwel geen probleem indien bij een herdruk uw naam en foto worden verwijderd.* »

Het mag alleszins verrassend worden genoemd dat de betrokkene met dit ongunstig advies geen rekening heeft gehouden, hetgeen als een verzwarende omstandigheid kan worden beschouwd.

Uit het ongunstig advies d.d. 7 april 1995 kan voorts worden afgeleid dat de Commissie inzake de publikatie van foto's geen onderscheid maakt naar gelang de mededeling of de voorlichtingscampagne tijdens of buiten een verkiezingsperiode verschijnt of wordt verspreidt. De wet van 4 juli 1989 kent de Controlemcommissie immers een permanente toetsingsbevoegdheid toe.

Het argument dat de vooroordelenbrochure door de Vlaamse Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is uitgegeven, doet niet ter zake. Het versterkt integendeel de visie van de Commissie dat de naam en de foto van de staatssecretaris absoluut niet onontbeerlijk waren.

De heer Vic Anciaux is collegelid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie welke de publikatie van de brochure met overheidsgeld heeft gefinancierd zodat artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989 toepasselijk is.

De door de staatssecretaris aangehaalde vaststelling dat de bewuste brochure hoofdzakelijk buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt verspreid, waar hij geen kandidaat was, speelt geen rol.

De Controlemcommissie kan op dit ogenblik immers onmogelijk met zekerheid uitmaken of de heer Vic Anciaux zich in de toekomst al dan niet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest nog voor een mandaat verkiesbaar zal stellen.

Om deze redenen,

Verklaart de Controlemcommissie, in vergadering te Brussel op 9 januari 1996, dat de kostprijs van de

Toutefois, la commission a toujours adopté le point de vue suivant lequel ces photos n'apportent aucune plus-value à l'information. Elle estime que la personne qui utilise une photo est présumée systématiquement faire, en premier lieu, de la propagande personnelle. Le message écrit doit, lui aussi, faire l'objet d'un contrôle, car il peut contenir une promotion voilée de l'image personnelle.

La commission a maintenu intégralement ce point de vue dans son avis du 7 avril 1995. M. Vic Anciaux l'a d'ailleurs admis.

Il lui a en effet été communiqué que, eu égard à l'avis négatif, « *les brochures ne peuvent plus être diffusées, sinon leur coût risquerait d'être imputé sur ses dépenses électorales. Il n'y aurait cependant plus de problème si le nom et la photo étaient retirés dans une nouvelle impression.* » (Traduction.)

Il est en tout cas étonnant de constater que l'intéressé n'a pas tenu compte de cet avis négatif, ce qui peut être considéré comme une circonstance aggravante.

L'on peut en outre déduire de l'avis négatif du 7 avril 1995 qu'en ce qui concerne la publication de photos, la commission ne fait pas de distinction entre les communications ou campagnes d'information publiées ou diffusées pendant une période électorale, et celles qui le sont à un autre moment. En effet, la loi du 4 juillet 1989 accorde à la Commission de contrôle un pouvoir d'appréciation permanent.

L'argument suivant lequel la brochure sur les préjugés a été éditée par la Commission communautaire flamande de la Région de Bruxelles-Capitale, est hors de propos. Au contraire, cela ne fait que renforcer le point de vue de la commission selon lequel le nom et la photo du secrétaire d'État n'étaient absolument pas indispensables.

M. Vic Anciaux est membre du Collège de la Commission communautaire flamande, laquelle a financé la publication de la brochure sur des fonds publics. L'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989 est donc applicable en l'occurrence.

Le secrétaire d'État a avancé que la brochure litigieuse est diffusée essentiellement en dehors de la Région de Bruxelles-Capitale, où il n'était pas candidat. Cet élément ne joue cependant aucun rôle.

En effet, la Commission de contrôle est incapable à l'heure actuelle de dire avec certitude si M. Vic Anciaux briguera ou non à l'avenir un mandat dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Par ces motifs,

La Commission de contrôle, siégeant à Bruxelles le 9 janvier 1996, déclare, en vertu de l'article 4bis, § 4,

vooroordelenbrochure krachtens artikel 4bis, § 4, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989 van rechtswege wordt aangerekend op de uitgaven van de heer Vic Anciaux, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, collegelid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Gezondheidszorg, Migranten en Kansarmoedebestrijding, voor de eerstvolgende verkiezingen waaraan hij deelneemt.

Deze beslissing werd bij eenparigheid genomen, met inachtneming van het voorschrift vervat in artikel 4bis, § 4, vierde lid, van de voormelde wet, te weten de gewone meerderheid van stemmen in elke taalgroep.

De Rapporteur,
Luc COENE.

De Voorzitter,
Frank SWAELEN.

deuxième alinéa, de la loi du 4 juillet 1989, que le coût de la brochure sur les préjugés est imputé de plein droit sur les dépenses de M. Vic Anciaux, secrétaire d'État de la Région de Bruxelles-Capitale, membre du Collège de la Commission communautaire flamande, compétent en matière de Soins de santé, de Politique des immigrés et de la Lutte contre l'exclusion, pour les prochaines élections auxquelles il participe.

La présente décision a été prise à l'unanimité, dans le respect des dispositions de l'article 4bis, § 4, quatrième alinéa, de la loi susvisée, à savoir la majorité ordinaire des voix dans chaque groupe linguistique.

Le Rapporteur,
Luc COENE.

Le Président,
Frank SWAELEN.