

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

15 SEPTEMBER 1998

VOORSTEL

**tot wijziging van artikel 3 van het
Reglement van de Kamer van
volksvertegenwoordigers betreffende
de samenstelling van het bureau**

VOORSTEL

tot wijziging van het Reglement

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE VOOR
HET REGLEMENT EN VOOR DE HERVORMING
VAN DE PARLEMENTAIRE WERKZAAMHEDEN (1)

UITGEBRACHT
DOOR MEVR. **Myriam VANLERBERGHE**

- (1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Langendries (R.)

A. — Vaste leden		B. — Plaatsvervangers	
C.V.P.	HH. Ansoms, Cauwenberghs, Lenssens, Tant.	H. Ansoms, Mevr. Creyf, HH. Pieters, Verherstraeten, N.	
P.S.	HH. Harmegnies, Henry, Janssens.	HH. Dighneef, Dufour, Moureaux, Toussaint.	
V.L.D.	HH. Cortois, Dewael, Taelman.	HH. Chevalier, Daems, De Croo, Van Belle.	
S.P.	HH. Schellens, Vanvelthoven.	HH. Landuyt, Van der Maelen, Mevr. Vanlerberghe.	
P.R.L.- F.D.F.	H. Michel, Reynders.	HH. Barzin, Duquesne, Moerman.	
P.S.C.	H. Lefevre.	Mevr. de T'Serclaes, H. Maystadt.	
V.B.	H. Van den Eynde.	HH. Annemans, Sevenhans.	
Agalev/H. Detienne. Ecolo		HH. Lozie, Tavernier.	

Zie:

- 231 - 95 / 96 :

- N° 1 : Voorstel van de heren Detienne en Tavernier.
- N° 2 : Amendement.

- 914 - 96 / 97 :

- N° 1 : Voorstel van de heer Van den Eynde.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

15 SEPTEMBRE 1998

PROPOSITION

**de modification de l'article 3 du
Règlement de la Chambre des
représentants en ce qui concerne
la composition du bureau**

PROPOSITION

de modification du Règlement

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
SPÉCIALE DU RÈGLEMENT ET DE LA
RÉFORME DU TRAVAIL PARLEMENTAIRE (1)

PAR
MME **Myriam VANLERBERGHE**

- (1) Composition de la commission :
Président : M. Langendries (R.)

A. — Titulaires		B. — Suppléants	
C.V.P.	MM. Ansoms, Cauwenberghs, Lenssens, Tant.	M. Ansoms, Mme Creyf, MM. Pieters, Verherstraeten, N.	
P.S.	MM. Harmegnies, Henry, Janssens.	MM. Dighneef, Dufour, Moureaux, Toussaint.	
V.L.D.	MM. Cortois, Dewael, Taelman.	MM. Chevalier, Daems, De Croo, Van Belle.	
S.P.	MM. Schellens, Vanvelthoven.	HH. Landuyt, Van der Maelen, Mevr. Vanlerberghe.	
P.R.L.- F.D.F.	MM. Michel, Reynders.	MM. Barzin, Duquesne, Moerman.	
P.S.C.	M. Lefevre.	Mme de T'Serclaes, M. Maystadt.	
V.B.	M. Van den Eynde.	MM. Annemans, Sevenhans.	
Agalev/M. Detienne. Ecolo		MM. Lozie, Tavernier.	

Voir:

- 231 - 95 / 96 :

- N° 1 : Proposition de MM. Detienne et Tavernier.
- N° 2 : Amendement.

- 914 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de M. Van den Eynde.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze voorstellen besproken tijdens haar vergadering van 7 juli 1998.

*
* *

Een van de auteurs van voorstel 231/1 legt uit dat zijn voorstel er oorspronkelijk toe strekte het aantal secretarissen van de Kamer voor de duur van deze zittingsperiode van vier op vijf te brengen, teneinde de vertegenwoordiging van de Ecolo-Agalevfractie in het bureau te waarborgen.

Bij nader toezien zijn de indieners evenwel tot de vaststelling gekomen dat het niet nodig is om het aantal secretarissen op te trekken noch, meer in het algemeen, het aantal functies in het bureau. Waar het op aan komt, is immers dat alle fracties vertegenwoordigd zijn in het bureau. Aangezien dat doel ook kan worden bereikt door eenvoudigweg te bepalen dat de fracties die niet in het bureau vertegenwoordigd zijn, daarin een vertegenwoordiger zonder stemrecht mogen afvaardigen, stellen zij een amendement nr. 1 voor (Stuk nr. 231/2), ter vervanging van de oorspronkelijk voorgestelde tekst.

De auteur van voorstel 914/1 licht zijn voorstel toe door erop te wijzen dat het in het kader van de nieuwe politieke cultuur aangewezen is, alle erkende fracties rechtstreeks bij de werkzaamheden van het bureau te betrekken (zie art. 1 van zijn voorstel). Zijn voorstel gaat echter nog verder, omdat het eenzelfde transparantie nastreeft in het college van quaestoren. Artikel 2 van het voorstel bepaalt immers dat de erkende politieke fracties die geen quaestor hebben, gemachtigd zijn een waarnemer af te vaardigen naar de vergaderingen van het college van quaestoren.

*
* *

Diverse sprekers verzetten zich met klem tegen de voorgestelde wijzigingen.

Zij zijn absoluut niet gekant tegen een zo groot mogelijke transparantie, maar wijzen erop dat zulks niet mag leiden tot het negeren van de wil van de kiezer.

Het heeft geen zin verkiezingen te organiseren en via een stelsel van evenredige vertegenwoordiging een Parlement samen te stellen, als men vervolgens verplicht wordt om in alle organen van dat Parlement vertegenwoordigers op te nemen van alle erkende fracties, met inbegrip van die welke op grond van het principe van de evenredige vertegenwoordiging normaal niet vertegenwoordigd zouden zijn.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions au cours de sa réunion du 7 juillet 1998.

*
* *

L'un des auteurs de la proposition de loi n° 231/1 explique que sa proposition avait initialement pour objet de porter, pour la durée de la législature en cours, le nombre de secrétaires de la Chambre de quatre à cinq afin d'assurer une représentation du groupe Ecolo-Agalev au sein du bureau.

Après avoir reconsidéré la question, les auteurs sont toutefois arrivés à la conclusion qu'il n'est pas nécessaire d'augmenter le nombre de secrétaires ni, d'une manière plus générale, le nombre de fonctions au sein du bureau. L'important est en effet que tous les groupes soient représentés au sein du bureau. Etant donné que l'on peut également atteindre cet objectif en disposant simplement que les groupes non représentés au sein du bureau peuvent y déléguer un représentant sans voix délibérative, les auteurs de la proposition présentent un amendement (n° 1, Doc. n° 231/2) visant à remplacer le texte proposé initialement.

L'auteur de la proposition de loi n° 914/1 commente sa proposition en soulignant qu'il est judicieux, dans le cadre de la nouvelle culture politique, d'associer directement tous les groupes reconnus aux travaux du bureau (voir art. 1er de sa proposition). Sa proposition va toutefois encore plus loin, puisqu'elle vise aussi à assurer une transparence identique au sein du collège des questeurs. L'article 2 de la proposition dispose en effet que les groupes politiques reconnus dont aucun membre n'exerce la fonction de questeur sont habilités à déléguer un observateur aux réunions du collège des questeurs.

*
* *

Plusieurs membres s'opposent fermement aux modifications proposées.

S'ils ne sont pas du tout opposés à une transparence maximale, ils soulignent que l'on ne peut pas pour autant nier la volonté de l'électeur.

Il serait absurde d'organiser des élections et de constituer un parlement selon la règle de la représentation proportionnelle, si l'on est ensuite obligé de faire entrer, dans tous les organes de ce parlement, des représentants de tous les groupes reconnus, y compris de ceux qui ne seraient normalement pas représentés si on appliquait la règle de proportionnalité.

Dat geldt des te meer, daar een afwijking van het principe van de evenredige vertegenwoordiging niet nodig is om de veelgeprezen transparantie te waarborgen: nu al ontvangen de voorzitters van de niet in het bureau vertegenwoordigde fracties immers systematisch alle verslagen van het bureau. Er is ook niets op tegen dat zij in het bureau een voorstel zouden komen verdedigen. Maar daarvoor hoeven die fracties geen permanente waarnemer te hebben in het bureau van de Kamer.

Eén lid stelt bovendien dat het zijns inziens minder aangewezen is om telkens commissie per commissie de vertegenwoordiging van de kleine fracties ter discussie te stellen. Er hebben de afgelopen jaren terzake al heel wat evoluties plaatsgegrepen (met name op het stuk van de vertegenwoordiging van de kleine fracties door niet stemgerechtigde leden), maar er is nooit een akkoord geweest om die lijn door te trekken tot het bureau. Wil men die discussie toch nog voeren, dan zou men er dus beter aan doen, de discussie in een ruimer kader te plaatsen. Spreker kondigt aan dat hij binnenkort een voorstel zal indienen dat een ruimere benadering beoogt van het probleem van de openbaarheid van de organen van de Kamer en de vertegenwoordiging van de fracties in die organen.

Een ander lid voegt er nog aan toe dat zijns inziens een onderscheid moet worden gemaakt tussen de vertegenwoordiging van de fracties in de politieke organen van de Kamer (commissies, conferentie van voorzitters) enerzijds en in de beheersorganen (bureau, college van quaestoren) anderzijds. In het eerste geval is een correctie op het proportionaliteitsbeginsel ten gunste van de kleine fracties goed te verantwoorden, in het tweede geval is dat veel minder het geval.

De voorstanders van voorstel 231 wijzen erop dat zij allerminst uit zijn op functies of titels in het bureau. Zij vragen geen lidmaatschap, noch bureauvergoeding, noch beslissende stem. Zij stellen zelfs niet het evenredigheidsbeginsel in vraag wat betreft de besluitvorming. Het enige waar zij willen toe komen is dat alle erkende fracties in alle organen van de Kamer, met inbegrip van beheersorganen zoals het bureau, zouden vertegenwoordigd zijn.

De auteur van voorstel 914 voegt eraan toe dat het argument als zou de wil van de kiezer worden miskend indien men alle fracties tot alle organen toelaat, bovendien geen hout snijdt. Op dit ogenblik zijn immers in het bureau fracties vertegenwoordigd die minder stemmen (maar meer zetels...) hebben gehaald dan andere, momenteel niet-vertegenwoordigde fracties...

Cette remarque est d'autant plus pertinente qu'il n'est pas nécessaire de déroger au principe de la représentation proportionnelle pour garantir la sacrosainte transparence, étant donné que les présidents des groupes non représentés au sein du bureau reçoivent déjà systématiquement tous les rapports du bureau. Rien ne s'oppose non plus à ce qu'ils viennent défendre une proposition devant le bureau. Toutefois, les groupes ne doivent pas pour autant avoir un observateur permanent au sein du bureau de la Chambre.

Un membre fait en outre observer qu'il est moins indiqué, à son avis, de remettre chaque fois en question, pour chaque commission, la représentation des petits groupes. Il y a déjà eu d'importantes évolutions ces dernières années (notamment en ce qui concerne la représentation des petits groupes par des membres sans voix délibérative), mais il n'y a jamais eu d'accord en vue d'y englober le bureau. Si l'on tient malgré tout à mener ce débat, on ferait mieux d'en élargir le cadre. L'intervenant signale qu'il déposera prochainement une proposition qui privilégiera une approche plus globale du problème de la publicité des organes de la Chambre et de la représentation des groupes au sein de ces organes.

Un autre membre ajoute encore que, selon lui, il convient de faire une distinction entre la représentation des groupes au sein des organes politiques de la Chambre (commissions, conférence des présidents), d'une part, et leur représentation au sein des organes de gestion (bureau, collège des questeurs), d'autre part. Si une correction du principe de proportionnalité en faveur des petits groupes pourrait pleinement se justifier dans le premier cas, c'est beaucoup moins vrai dans le second.

Les partisans de la proposition 231 soulignent qu'ils ne briguent nullement des fonctions ou des titres au sein du bureau. Ils ne revendiquent pas la qualité de membre du bureau, ni l'indemnité liée à cette qualité, ni une voix délibérative. Ils ne remettent même pas en cause le principe de proportionnalité pour ce qui concerne la prise de décision. Leur unique objectif est que tous les groupes reconnus soient représentés au sein de tous les organes de la Chambre, en ce compris les organes de gestion tels que le bureau.

L'auteur de la proposition 914 ajoute que l'argument selon lequel admettre tous les groupes au sein de tous les organes reviendrait à nier la volonté de l'électeur ne tient en outre pas debout. En effet, on trouve actuellement au sein du bureau des groupes qui ont obtenu moins de voix (mais davantage de sièges...) que d'autres groupes, qui ne sont pas représentés actuellement.

Twee sprekers kondigen na het horen van die argumenten aan dat zij persoonlijk niet gekant zijn tegen de aanneming van amendement nr. 1 op voorstel 231, op voorwaarde dat duidelijk wordt gesteld dat het aantal leden van het bureau niet mag stijgen, dat er geen nieuwe functies worden gecreëerd en dat het alleen gaat om een recht om als waarnemer de vergaderingen bij te wonen.

De meeste anderen blijven tegen de voorstellen gekant en willen niet verder gaan dan het horen van vertegenwoordigers van de niet-vertegenwoordigde fracties.

Een van hen wijst erop dat tegenover de beraadslagende stem in beheersorganen zoals het bureau of het college van quaestoren ook iets staat: de leden van het college van quaestoren moeten bijvoorbeeld rekenschap afleggen over hun beheer. Hij vindt dat men niet overhaast mag tewerkgaan en voelt veel voor het voorstel van een van de vorige sprekers om deze zaak in een ruimer kader te benaderen.

Een ander lid wijst erop dat heel wat materies die in het bureau worden behandeld, voordien ter sprake komen in de conferentie van voorzitters, waarin alle fracties zitting hebben. Hij vindt dan ook dat men ruimschoots kan volstaan met het toesturen van de agenda van het bureau aan alle fractievoorzitters (dus ook die wier fractie niet in het bureau vertegenwoordigd is). Als men laatstgenoemde fractievoorzitters bovendien het recht verleent om gehoord te worden en als men ze na afloop van de vergadering het verslag toezendt (wat overigens nu al gebeurt), dan kan men toch bezwaarlijk stellen dat er een gebrek aan transparantie bestaat.

*
* *

De voorzitter stelt vast dat er over deze aangelegenheid geen eensgezindheid bestaat en legt de voorstellen ter stemming voor.

Amendement nr. 1 van de heren Detienne en Tavernier (Stuk 231/2) wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen. Aangezien de auteurs van dit amendement hebben aangekondigd dat het de tekst van hun oorspronkelijke voorstel vervangt, vervalt het oorspronkelijke voorstel (Stuk nr. 231/1).

Voorstel 914/1 van de heer Van den Eynde wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

De rapporteur,

M. VANLERBERGHE

De voorzitter,

R. LANGENDRIES

Deux intervenants annoncent, après avoir entendu ces arguments, qu'ils ne s'opposent personnellement pas à l'adoption de l'amendement n° 1 à la proposition n° 231/1, à condition qu'il soit clairement précisé que le nombre de membres du bureau ne peut pas augmenter, qu'aucune nouvelle fonction ne peut être créée et que la disposition accorde seulement le droit aux groupes de déléguer un observateur aux réunions.

La plupart des autres membres restent opposés aux propositions et veulent se limiter à l'audition de représentants des groupes non représentés.

L'un d'eux ajoute que l'octroi d'une voix délibérative au sein d'organes de gestion, tels que le bureau ou le collège des questeurs, implique aussi des obligations: les membres du collège des questeurs doivent, par exemple, rendre compte de leur gestion. Il estime qu'il ne faut pas précipiter les choses et se dit attiré par la proposition de l'un des intervenants précédents, à savoir traiter cette question dans un contexte plus large.

Un autre membre fait observer qu'un grand nombre des questions qui sont traitées par le bureau ont été évoquées préalablement par la conférence des présidents, au sein de laquelle tous les groupes sont représentés. Il estime dès lors qu'il est largement suffisant d'envoyer l'ordre du jour du bureau à tous les présidents de groupe (y compris, donc, à ceux dont le groupe n'est pas représenté au sein du bureau). Si l'on permet en outre auxdits présidents d'être entendus et qu'on leur envoie le rapport des réunions (ce qui est déjà le cas), on peut difficilement parler d'un manque de transparence.

*
* *

Le président constate que les avis sont partagés sur ce sujet et il met les propositions aux voix.

L'amendement n° 1 de MM Detienne et Tavernier (Doc. n° 231/2) est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions. Les auteurs ayant précisé que cet amendement remplaçait le texte de leur proposition de loi initiale (Doc. n° 231/1), cette dernière devient sans objet.

La proposition de loi n° 914/1 de M. Van den Eynde est rejetée par 12 voix contre une et une abstention.

La rapporteuse,

M. VANLERBERGHE

Le président,

R. LANGENDRIES