

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1992-1993 (\*)

6 NOVEMBER 1992

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 8 april  
1965 betreffende de jeugdbescherming**

AMENDEMENT

N° 1 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 19

**Dit artikel vervangen door de volgende be-  
paling :**

« Art. 19. — Artikel 53 van dezelfde wet wordt op-  
geheven. »

VERANTWOORDING

Artikel 53 van de wet van 8 april 1965 betreffende de  
jeugdbescherming bepaalt dat een minderjarige voorlopig  
en voor niet langer dan 15 dagen in een huis van arrest  
mag worden bewaard, indien het feitelijk onmogelijk is een  
particulier of een instelling te vinden die hem dadelijk kan  
opnemen.

Deze regeling staat reeds geruime tijd onder felle kri-  
tiek en heeft in 1988 aanleiding gegeven tot de veroorde-  
ling van België door het Europees Hof voor de Rechten van  
de Mens (arrest-Bouamar, 29 februari 1988).

Ondanks deze duidelijke veroordeling is nog steeds geen  
einde gekomen aan de toepassing van dat artikel 53, zoals  
spijtig genoeg uit de diverse krantekoppen moet blijken.

Zie :

- 532 - 91 / 92 (B.Z.) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(\*) Tweede zitting van de 48° zittingsperiode.

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (\*)

6 NOVEMBRE 1992

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 8 avril 1965 relative  
à la protection de la jeunesse**

AMENDEMENT

N° 1 DE M. LANDUYT

Art. 19

**Remplacer cet article par la disposition sui-  
vante :**

« Art. 19. — L'article 53 de la même loi est abro-  
gé. »

JUSTIFICATION

L'article 53 de la loi du 8 avril relative à la protection de  
la jeunesse dispose que s'il est matériellement impossible  
de trouver un particulier ou une institution en mesure de  
recueillir le mineur sur-le-champ, celui-ci peut être gardé  
provisoirement dans une maison d'arrêt pour un terme qui  
ne peut dépasser quinze jours.

Cette disposition fait depuis longtemps l'objet de vives  
critiques et elle a donné lieu en 1988 à la condamnation de  
la Belgique par la Cour européenne des droits de l'homme  
(arrêt Bouamar, 29 février 1988).

Malgré cette condamnation sans appel, il n'a toujours  
pas été mis fin à l'application dudit article, comme en  
témoignent malheureusement diverses manchettes de

Voir :

- 532 - 91 / 92 (S.E.) :

— N° 1 : Projet de loi.

(\*) Deuxième session de la 48° législature.

Wij pleiten dan ook voor een dringende opheffing van dit artikel, met als argumentatie :

1. Tussen 1978 en 1985 is het aantal plaatsingen op grond van artikel 53 vertienvoudigd, namelijk van 128 naar 1 365. Het overgrote deel (858) van deze plaatsingen geschiedt in het Franstalige landsgedeelte (Brussel, Bergen, enz.), blijkbaar gelet op de afschaffing van de gesloten afdelingen voor minderjarigen.

2. Deze plaatsingen geschieden voor het overgrote deel met miskenning van de letter en de geest van de wet : de louter materiële onmogelijkheid om de minderjarige te plaatsen (cf. verklaringen van de toenmalige Minister van Justitie P. Vermeylen).

De rechtspraak heeft echter de toepassing verruimd van artikel 53 :

— geen gepaste plaats, gelet op de eigen situatie van de jongere;

— veiligheidsredenen.

Vandaar dat uit onderzoek blijkt dat plaatsingen in de gevangenis plaatsvinden terwijl er 20 % plaatsen in de Rijksopvoedingsgestichten en de particuliere instellingen onbezet zijn.

3. Vaak (volgens studies in 66,2 % van de gevallen) is de plaatsing in de gevangenis een pure bestraffing. Dit repressief optreden kadert in de zogenaamde « *short-sharp-shock* »-theorie : een kort verblijf in de gevangenis is nuttig om de minderjarige af te schrikken en zo van de misdaad af te houden.

Deze theorie mist evenwel elke (wetenschappelijke) grondslag.

Diverse studies hebben uitgewezen dat van de opsluiting geen algemeen of individueel afschrikkingseffect uitgaat, niet voor de volwassenen en (zeker) niet voor jongeren, die vaak op totaal irrationele gronden een misdrijf begaan.

Voor de minderjarige is de opsluiting een bevestiging van zijn maatschappelijke uitstoting, wat aanleiding geeft tot continuering en versterking van het delinquent gedrag (in jeugdbenden bijvoorbeeld werkt de opsluiting statusverhogend).

Tenslotte hebben studies de ondoelmatigheid van de korte gevangenisstraf aangetoond. Dat geldt ook voor de plaatsing ingevolge artikel 53; alleen al omwille van de korte duur kan er geen sprake zijn van enige opvoedkundige impact. De gevangenisstraf zijn trouwens niet uitgerust om jongeren op te vangen.

Vermits jongeren apart gehouden worden, ondergaan zij ten andere doorgaans een strenger regime (onder meer isolatie).

4. Andere misbruiken (12,1 %) van de plaatsing in de gevangenis hebben te maken met (het ter beschikking hebben voor) het gerechtelijk onderzoek. Zo zijn er de weekendopsluitingen van de rechter van dienst, de opsluiting van vreemdelingen met het oog op hun uitwijzing, en dergelijke meer. Gemakkelijkheidsoplossingen dus, waarbij vaak de vergelijking wordt gemaakt met het misbruik van de voorlopige voorhechtenis.

5. De toepassing van artikel 53 is niet omkaderd door procedurele waarborgen, waardoor willekeur mogelijk is. Er is geen motiveringsplicht (de vaststelling van « geen plaats » volstaat), geen vorm van rechtsbijstand, geen reële beroepsmogelijkheid, de jongere zelf moet niet eens gehoord worden.

Deze argumentatie zet ons aan tot de afschaffing van bedoeld artikel, eerder dan het wijzigen zoals de Minister

journalen. Nous plaidons dès lors pour son abrogation très rapide, et ce pour les raisons suivantes :

1. Entre 1978 et 1985, le nombre des mineurs gardés en maison d'arrêt en application de l'article 53 a décuplé, passant de 128 à 1 365. La majeure partie (858) de ces placements ont eu lieu en région francophone (Bruxelles, Mons, etc.), apparemment à la suite de la suppression des sections fermées pour mineurs.

2. Ces placements ont lieu, pour la plupart, en méconnaissance de la lettre et de l'esprit de la loi : celle-ci ne les autorise que s'il est matériellement impossible de trouver un autre lieu où le mineur puisse être recueilli (cf. les déclarations de M.P. Vermeylen, Ministre de la Justice de l'époque).

La jurisprudence a toutefois élargi le champ d'application de l'article 53 :

— pas de place appropriée, étant donné la situation propre du mineur;

— raisons de sécurité.

C'est ainsi que des études ont montré que des mineurs sont mis en prison, alors que 20 % des places sont inoccupées dans les établissements d'éducation de l'Etat et les institutions privées.

3. Fréquemment (selon certaines études, dans 66,2 % des cas), le placement en prison a un caractère purement répressif. Cette mesure répressive s'inscrit dans le cadre de la théorie dite du « *short-sharp shock* », selon laquelle un court séjour en prison est de nature à dissuader le mineur et à lui ôter l'envie de commettre un délit.

Cette théorie n'a toutefois aucun fondement (scientifique).

Diverses études ont montré que la réclusion n'a aucun effet dissuasif général ou individuel pour les adultes et qu'elle n'en a certainement pas pour les jeunes, qui commettent souvent des délits pour des motifs tout à fait irrationnels.

Aux yeux du mineur, l'incarcération confirme son exclusion sociale, ce qui le pousse à poursuivre et à renforcer son comportement délinquant (dans les bandes de jeunes, par exemple, le fait de faire de la prison est un élément qui accroît le prestige).

Certaines études ont mis en évidence — et ce n'est pas là la chose la moins importante — l'inefficacité des peines de prison de courte durée. Cela vaut aussi pour le placement en application de l'article 53; rien qu'en raison de sa brièveté, cette mesure ne peut pas avoir d'effet éducatif. Par ailleurs, les prisons ne sont pas équipées pour accueillir des jeunes.

Qui plus est, comme les jeunes sont isolés des adultes, ils subissent généralement un régime plus sévère (notamment l'isolement).

4. D'autres abus (12,1 %) en cas d'emprisonnement se rapportent à (la faculté de disposer pour) l'instruction. C'est ainsi que le juge de service prononce des incarcérations de week-end, fait emprisonner des étrangers en attendant leur expulsion, etc. Il s'agit de solutions de facilité, dont le caractère est souvent comparé au caractère abusif de la détention préventive.

5. L'application de l'article 53 n'est pas assortie de garanties en matière de procédure, ce qui ouvre la porte à l'arbitraire. Il n'existe aucune obligation de motivation (la constatation qu'« il n'y pas de place » suffit), ni aucune forme d'assistance judiciaire, ni aucune possibilité réelle de recours, et le jeune ne doit même pas être entendu.

Toutes ces raisons nous incitent à demander l'abrogation de l'article en question, plutôt qu'une modification de

van Justitie voornemens is. Er valt immers te vrezen dat in dit voornemen de ene gevangenis vervangen zal worden door een andere (jeugd)gevangenis.

Het gevaar dat het hier gaat om een loutere woordwijziging is levensgroot (daarvoor wordt trouwens gewaarschuwd in de kritische rechtsleer), zodat in de realiteit weinig of niets wijzigt.

Ook moet voor ogen gehouden worden dat deze « woordwijziging » aanleiding zal geven tot meer frequent toepassen van artikel 53. Een rem voor de jeugdrechter wordt immers weggenomen : de jongere gaat niet naar een gevangenis, maar naar een « gespecialiseerd onthaalcentrum » !

Tot slot wensen wij erop te wijzen dat voor een alternatieve oplossing — naar onze mening het vrij houden van plaatsen in de instellingen — de Gemeenschappen bevoegd zijn.

R. LANDUYT

celui-ci comme l'envisage le Ministre de la Justice. Il y a lieu de craindre, en effet, qu'une modification ne se traduise que par le remplacement d'une prison par une autre prison (pour jeunes).

Le risque que l'on se borne à une modification de terminologie est énorme (la doctrine critique met d'ailleurs en garde contre un tel risque) et, dans ce cas, il n'y aurait pratiquement rien ou absolument rien de changé dans la réalité.

Il faut aussi savoir qu'une telle « modification de terminologie » entraînerait une application plus fréquente de l'article 53. En effet, un élément disparaîtrait qui incline le juge de la jeunesse à ne pas envoyer un mineur en prison, puisqu'il s'agirait de le mettre non plus en prison, mais dans « un centre d'accueil spécialisé » !

Enfin, nous tenons à souligner que la définition d'une solution de rechange — c'est-à-dire, à notre avis, réserver des places en institution — relève de la compétence des Communautés.