

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

00 maand 2009

VOORSTEL

**tot oprichting van een parlementaire
onderzoekscommissie die moet nagaan of de
Grondwet, in het bijzonder de scheiding der
machten, en de wetten werden geëerbiedigd
in het raam van de tegen
de nv FORTIS ingestelde gerechtelijke
procedures**

VERSLAG VAN DE DESKUNDIGEN

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

00 mois 2009

PROPOSITION

**visant à instituer une commission d'enquête
parlementaire chargée d'examiner si le
respect de la Constitution, en particulier
le principe de la séparation des pouvoirs,
et des lois a été observé dans le cadre des
procédures judiciaires entamées à l'encontre
de la sa FORTIS**

RAPPORT DES EXPERTS

Voorgaande documenten:

Doc 52 1711/ (2008/2009):

- 001: Voorstel van de heren Verherstraeten, Bacquelaine, Giet, Tommelein en Brotcorne.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Amendement.

Zie ook :

Integraal verslag :
15 januari 2009.

Documents précédents:

Doc 52 1711/ (2008/2009):

- 001: Proposition de MM. Verherstraeten, Bacquelaine, Giet, Tommelein et Brotcorne.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Amendement.

Voir aussi :

Compte rendu intégral :
15 janvier 2009.

0000

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>
<i>sp.a</i>	:	<i>Socialistische partij anders</i>
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
<i>DOC 52 0000/000:</i>	<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000:</i>	<i>Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA:</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA:</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV:</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV:</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV:</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>	<i>CRIV:</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN:</i>	<i>Plenum</i>	<i>PLEN:</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM:</i>	<i>Commissievergadering</i>	<i>COM:</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT:</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT:</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel.: 02/549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/549 81 60</i>
<i>Fax: 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail: publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail: publications@laChambre.be</i>

MIJNHEER DE VOORZITTER,

DAMES EN HEREN COMMISSIELEDEN,

Wij zijn vereerd door het vertrouwen dat u stelt in onze respectieve academische competenties.

Met spoed, maar intens en eensgezind hebben wij met elkaar overlegd. Aansluitend daarop hebben wij gemeend dat het onze plicht is, teneinde uw vertrouwen niet te beschamen en uw commissie optimaal de tijd te laten om deze zaak te bespreken, u ons eindverslag te bezorgen zonder te wachten op het verstrijken van de termijn van drie weken waarin is voorzien bij artikel 1, § 2, van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de nv Fortis Holding ingestelde gerechtelijke procedures.

Met u delen wij het onvoorwaardelijke streven te garanderen dat de scheiding der machten in acht wordt genomen, teneinde de stabiliteit te vrijwaren van de pijlers van onze rechtsstaat.

*

I. — EEN PARLEMENTAIR ONDERZOEK ZONDER WEERGA

1.- Voor een goed begrip, en ten einde de ernst van onze bevindingen te vatten, moet in de eerste plaats worden gewezen op het zeer uitzonderlijke en ambitieuze karakter van de opdrachten waarmee uw commissie is belast, zowel wat de *doelstelling* als wat het *voorwerp* betreft van het onderzoek dat zij weldra zal aanvatten.

A/ Originaliteit

2.- De *doelstelling* bestaat erin te bevestigen dan wel te ontkrachten dat er contacten en vormen van inmenging zijn geweest die de scheiding der machten schenden.

MONSIEUR LE PRÉSIDENT,

MESDAMES ET MESSIEURS LES COMMISSAIRES,

Nous sommes touchés par la confiance que vous accordez à nos compétences académiques respectives.

Au terme de réflexions urgentes, mais denses et unanimes, nous avons estimé qu'il était de notre devoir, pour honorer cette confiance et ménager au mieux le temps des débats à tenir par votre Commission, de vous communiquer notre rapport définitif sans attendre l'expiration du délai de trois semaines fixé par l'article 1^{er}, § 2 de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la s.a. Fortis.

Il y va d'un vœu inconditionnel, que nous partageons avec vous, de garantir le respect de la séparation des pouvoirs aux fins de préserver la stabilité des piliers de notre État de droit.

*

I. — UNE ENQUÊTE PARLEMENTAIRE UNIQUE EN SON GENRE

1.- Pour nous faire bien comprendre, et mesurer la gravité de notre propos, il faut d'abord prendre conscience des extraordinaires singularités de l'ambition des missions assignées à votre Commission, au regard tant de l'*objectif* que de l'*objet* de l'enquête qu'elle s'apprête à entamer.

A/ Originalité

2.- Quant à l'*objectif*, il s'agirait de confirmer ou d'infirmer l'existence de contacts et d'incursions attentatoires à la séparation des pouvoirs.

Elke parlementaire onderzoekscommissie, ongeacht de motieven waarvoor ze is opgericht, moet zich per definitie zelf strikt houden aan de eerbiediging van die scheiding der machten¹.

Die vereiste is met name opgenomen in artikel 1, tweede lid, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, waarin, zoals u bekend, wordt gesteld dat «de door de Kamers ingestelde onderzoeken [...] niet in de plaats treden van de onderzoeken van de rechterlijke macht; ze kunnen daarmee samenlopen maar mogen het verloop ervan niet hinderen».

Verder in dit verslag zullen we op die bepaling terugkomen, omdat ze in casu bijzonder zorgwekkende consequenties blijkt te hebben². Het is evenwel niet het in die bepaling bedoelde aspect dat aan de originaliteit van uw commissie ten grondslag ligt. Deze zaak is immers niet de eerste waarin blijkt dat het gelijktijdig voeren van een parlementair en een gerechtelijk onderzoek een aantal problemen oplevert. We kunnen er echter niet omheen dat ze de problemen nog scherper zou kunnen stellen³.

Laten we vooreerst bekijken hoe de aan uw commissie toevertrouwde opdracht om de scheiding der machten te eerbiedigen, die vereiste nog uitermate aanscherpt. Men zou vandaag immers minder dan ooit kunnen gedogen dat een parlementaire onderzoekscommissie, die er precies mee is belast de scheiding der machten te onderzoeken, te bevorderen en in ere te herstellen, zich zelf zou bezondigen aan de schending van dit algemene rechtsbeginsel met grondwettelijke waarde⁴.

Onze rechtsstaat kan alleen maar verliezen bij een

¹ M. VAN DER HULST, «Parlementaire onderzoekscommissies en hun verhouding tot de rechterlijke macht. Een poging tot synthese», T.B.P., 1991, blz. 13; D. DE BRUYN, «L'actualité des enquêtes parlementaires fédérales», J.T., 1997, blz. 626; N. LAGASSE en X. BAESELEN, «Le droit d'enquête parlementaire» (onder leiding van de heer UYTENDAELE), Brussel, Bruylant, 1998, blz. 12. Opgemerkt wordt dat de inachtneming van die vanzelfsprekende vereiste, rekening houdend met de bijzondere aard van de zaak die hier aan de orde is, reeds een aantal vragen binnen uw commissie heeft doen rijzen; zie meer bepaald de uiteenzetting van de heer O. MAINGAIN naar aanleiding van de algemene bespreking van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de nv Fortis Holding ingestelde gerechtelijke procedures, Kamer, gewone zitting 2008-2009, DOC 52 1711/003, blz. 23.

² Zie hieronder, nrs. 27-34.

³ Idem.

⁴ Verslag van het Hof van Cassatie 2002-2003, Brussel, ed. Belgisch Staatsblad, 2003, blz. 140-141.

Quel que soit le motif de sa création, toute commission d'enquête parlementaire est déjà, par nature, tenue au scrupuleux respect de la séparation des pouvoirs¹.

Cette exigence est traduite, notamment, dans l'article 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, en vertu duquel, vous le savez, «les enquêtes menées par les Chambres ne se substituent pas à celles du pouvoir judiciaire, avec lesquelles elles peuvent entrer en concours, sans toutefois en entraver le déroulement».

Nous reviendrons sur cette disposition, dont les conséquences en l'espèce s'avèrent très préoccupantes². Là n'est pas l'originalité de votre Commission. La présente affaire n'inaugure pas les difficultés inhérentes à la coexistence d'enquêtes parlementaire et judiciaire(s). Mais force est tout de même de constater qu'elle pourrait les exacerber³.

Pour l'instant, voyons l'extraordinaire renforcement de cette exigence pesant sur votre Commission de respecter la séparation des pouvoirs. Car aujourd'hui moins que jamais, l'on ne pourrait tolérer qu'une commission d'enquête parlementaire chargée – précisément - de scruter, de promouvoir et de restaurer la séparation des pouvoirs, se rende elle-même coupable d'atteintes à ce même principe général du droit de valeur constitutionnelle⁴.

¹ M. Van der Hulst, «Parlementaire onderzoekscommissie en hun verhouding tot de rechterlijke macht. Een poging tot synthese», T.B.P., 1991, p. 13; D. de Bruyn, «L'actualité des enquêtes parlementaires fédérales», J.T., 1997, p. 626; N. Lagasse et X. Baeselen, Le droit d'enquête parlementaire (sous la dir. de M. Uyttendaele), Bruxelles, Bruylant, 1998, p. 12. Nous relevons que le respect de cette évidence a déjà suscité, compte tenu de la particularité de l'espèce, quelque interrogation au sein même de votre Commission. Voy. notamment l'intervention de M. O. Maingain in Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la sa FORTIS HOLDING, Discussion générale, Doc. Parl., Chambre, sess. ord. 2008-2009, doc. 52-1711/003, p. 23.

² Voy. ci-dessous, n°s 27-34.

³ Idem.

⁴ Rapport de la Cour de cassation 2002-2003, Bruxelles, éd. du Moniteur belge, 2003, pp. 140-141.

conflict tussen overheden dat, zoals we zullen zien⁵, na tal van antwoorden en wederantwoorden, arresten en rapporten, uiteindelijk zou moeten worden beslecht in een vernederende procedure voor een supranationaal rechtcollege⁶.

3.- Gezien het *voorwerp* van het onderzoek waarmee uw commissie is belast, is dat risico jammer genoeg wel heel reëel.

In dit verband moet worden vastgesteld dat de opdracht die aan uw commissie is toevertrouwd, uniek is en zonder precedent.

Het parlementair onderzoek zal immers worden gevoerd in een domein, tevens het voorwerp van onderzoek, dat wordt gekenmerkt door de nooit eerder geziene bijzonderheid dat het gaat om een **aan de gang zijnde gerechtelijke procedure**. Het ligt zonder meer in de bedoeling contacten en handelingen op te sporen en te kwalificeren die er (zouden) zijn geweest in het kader van een burgerrechtelijke procedure die betrekking had op de grond van de rechten van de partijen, terwijl die procedure nog steeds **aan de gang** is, tot een beslissing wordt genomen welke de zaak onherroepelijk zal beslechten.

Aangezien de 18^e kamer van het hof van beroep te Brussel in haar arrest van 12 december 2008 (van rechtswege uitvoerbaar op grond van artikel 1039 en, ten overvloede, van artikel 1496 van het Gerechtelijk Wetboek) een deskundigenonderzoek heeft bevolen⁷, blijft die kamer op zijn minst belast met de jurisdictionele taak dat deskundigenonderzoek op te volgen, teneinde meer bepaald de vragen van de deskundigen te beantwoorden. Doordat die zaak bij het betrokken hof aanhangig is gemaakt, mag dat hof, in feite en in rechte, kennis nemen van de incidenten die zich tijdens dat deskundigenonderzoek voordoen, alsook van de jurisdictionele gevolgen ervan.

Uit de informatie waarover wij beschikken⁸, blijkt bovendien dat tegen het voormelde arrest beroep kan

⁵ Zie hieronder, nrs. 24 en 32.

⁶ Op dat risico werd meer dan tien jaar geleden reeds gewezen, zie FR. DELPERÉE, «Quelques propos sur la justice et la politique», J.T., 1997, hier in het bijzonder blz. 75, nr. 3: «Le système tout entier risque d'être perdant dans ces affrontements».

⁷ Brussel (18^e kamer), 12 december 2008, J.T., 2009, blz. 62 en volgende, in het bijzonder nrs. 106 en volgende.

⁸ Zoals uw commissievoorzitter u op 26 januari 2009 heeft meegegeeld, heeft de minister van Justitie die informatie op 23 januari 2009 aan uw commissievoorzitter bezorgd; die taak werd bepaald op grond van artikel 168 van het Wetboek van vennootschappen.

Notre État de droit aurait tout à perdre dans un conflit entre pouvoirs qui, de ripostes en ripostes, d'arrêts en rapports, trouverait son issue – nous le verrons⁵ – dans l'arbitrage cuisant d'une juridiction supranationale⁶.

3.- Ce risque prend malheureusement toute sa consistance au regard, cette fois, de l'*objet* de l'enquête confiée à votre Commission.

C'est ici qu'il faut constater que la mission confiée à votre Commission est unique, et sans précédent.

Car le terrain sur lequel l'enquête parlementaire serait déployée, qui coïncide avec son objet d'investigation, présente cette particularité inédite d'être une **procédure juridictionnelle en cours**. Il s'agit ni plus ni moins que de traquer et de qualifier des contacts et des actes qui ont ou auraient émaillé une procédure civile touchant au fond des droits des parties alors que cette procédure est toujours **en cours** dans l'attente de la décision qui y mettra un terme irrévocable.

En effet, dès lors que son arrêt du 12 décembre 2008, exécutoire de plein droit (art. 1039 et, surabondamment, 1496, C. jud.) a ordonné une expertise⁷, la 18^{ème} chambre de la Cour d'appel de Bruxelles demeure actuellement investie, à tout le moins, de la mission juridictionnelle de suivre cette expertise aux fins notamment de répondre aux questions des experts. Sa saisine peut lui valoir de connaître, en fait et en droit, des incidents jalonnant de cette expertise, et des suites juridictionnelles de celle-ci.

En outre, il résulte des informations en notre possession⁸ que l'arrêt précité pourrait faire l'objet de recours,

⁵ Voy. ci-dessous, n^{os} 24 et 32.

⁶ Pointant ces risques il y a plus de dix ans, voy. déjà Fr. Delpérée, «Quelques propos sur la justice et la politique», J.T., 1997, ici spéc. p. 75, n^o3: «Le système tout entier risque d'être perdant dans ces affrontements».

⁷ Bruxelles (18^{ème} ch.), 12 déc. 2008, J.T., 2009, p. 62 et s., spéc. n^{os} 106 et s.: mission fixée sur la base de l'article 168 du Code des sociétés.

⁸ Ainsi que le président de votre commission vous l'a signalé le 26 janvier 2009, ces informations ont été communiquées le 23 janvier 2009 par le ministre de la justice au président de votre Commission.

worden ingesteld, zoals een voorziening in cassatie⁹, derdenverzet, of nog het beroep dat is bepaald bij artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek^{10 11}.

Hoewel de gerechtelijke, zogenaamde «Fortis-procedure» dus nog lang niet haar beslag heeft gekregen in de rechtbank, zou uw commissie reeds het onderzoek aanvatten naar de incidenten waarvan ze kennis zou dragen, teneinde de betrokkenen op grond van de scheiding der machten te veroordelen dan wel van rechtsvervolgving te ontslaan.

4.- Die – op zich al zorgwekkende - inmenging van de wetgevende macht in het proces terwijl dat nog aan de gang is, wordt onhoudbaar in het licht van de samenhang tussen enerzijds de verklaringen en de vermoedelijke procedurele gevolgen van de contacten waarop het parlementair onderzoek betrekking heeft, en anderzijds de geschilpunten die zouden moeten worden besproken in de rechtscollages waarbij de toekomstige beroepen aanhangig worden gemaakt.

De uitspraak van, de handtekeningen onder en de beraadslagingen over het arrest van 18 december 2008, de samenstelling van de zetel die het arrest heeft gewezen, de indiening en de verwerping van het op 11 december 2008 ingediende verzoekschrift tot heropening van de debatten, het houden van de voor de volgende dag bepaalde terechtzitting enzovoort: het zijn allemaal onderdelen van de procedure die - terecht of ten onrechte - worden beschouwd als de uitingen of de procedurele gevolgen van de contacten en de pressies waarvan uw commissie de realiteit respectievelijk de rechtmatigheid wil onderzoeken. Het gaat evenwel ook, en vooral, om proceshandelingen en gerechtelijke beslissingen waarvan de wettigheid eerlang – alweer al dan niet terecht - zou kunnen worden betwist bij het/de rechtcollege(s) waarbij het/de in uitzicht gestelde beroep(en) aanhangig word(t)(en) gemaakt...

⁹ Het ziet ernaar uit dat die daartoe in het recente verleden procedurele stappen werden gezet. Zie immers Cassatie, 29 januari 2009, C.09.0026.F., waarin een uitspraak werd gedaan over het eenzijdige verzoekschrift waarin de vennootschap naar Frans recht BNP Paribas verzocht het door haar ingestelde op handen zijnde cassatieberoep te mogen betekenen op de door haar tegenpartijen gekozen woonplaats.

¹⁰ Het gaat om de aangifte op bevel van de minister van Justitie wegens machtsoverschrijding. In verband met de mogelijkheid dat in dit geval beroep wordt ingesteld, zie de brief die de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel op 15 december 2008 naar de minister van Justitie heeft gestuurd.

¹¹ Voor de volledigheid moet tot slot worden opgemerkt dat tegen de tweede beschikking, die op 18 november 2008 door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel werd uitgesproken over het andersluidende advies van het openbaar ministerie, tot op heden - en als we ons niet vergissen - nog steeds beroep kan worden ingesteld door de verenigde aandeelhouders die zijn vertegenwoordigd door Deminor.

tels un pourvoi en cassation⁹, une tierce opposition ou encore le recours prévu à l'article 1088 du Code judiciaire¹⁰¹¹.

La procédure judiciaire dite «Fortis» est donc loin d'avoir connu son dénouement judiciaire tandis que votre Commission entreprendrait déjà d'enquêter sur les incidents qu'elle aurait pu connaître aux fins de les condamner ou de les absoudre au nom de la séparation des pouvoirs.

4.- Préoccupante à soi seule, cette immixtion du pouvoir législatif dans le temps et dans l'œuvre du procès devient intenable au regard de la connexité entre, d'une part, les manifestations et les conséquences procédurales prêtées aux contacts visés par l'enquête parlementaire et, d'autre part, les questions litigieuses qui devraient être débattues devant les juridictions saisies des recours à venir.

Prononcé, signatures et délibéré de l'arrêt du 18 décembre 2008, composition du siège qui l'a rendu, introduction et rejet de la requête en réouverture des débats formée le 11 décembre 2008, tenue de l'audience fixée le lendemain, etc.: autant de segments procéduraux auxquels on prête – à tort ou à raison – d'être les traductions ou les suites procédurales des contacts et des pressions sur la réalité et la licéité desquels votre Commission entend enquêter. Mais aussi, et avant tout: autant d'actes de procédure, et de décisions juridictionnelles dont la légalité pourrait prochainement être contestée – à tort ou à raison à nouveau - devant la ou les juridictions saisie(s) du ou des recours annoncé(s)...

⁹ Il semble que des démarches procédurales aient, ces tout derniers jours, été accomplies en ce sens. Voy. en effet Cass., 29 janvier 2009, C.09.0026.F., statuant la requête unilatérale aux termes de laquelle la société de droit français BNP Paribas sollicitait l'autorisation de signifier son pourvoi en cassation, imminent, au domicile élu de ses adversaires.

¹⁰ Il s'agit de la dénonciation sur ordre du ministre de la Justice du chef d'excès de pouvoirs. Voy., au sujet de l'éventualité de ce recours en l'espèce, la lettre adressée le 15 décembre 2008 par le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles au ministre de la Justice.

¹¹ Pour être complets, relevons enfin que la seconde ordonnance prononcée le 18 novembre 2008 par la présidente du tribunal de commerce de Bruxelles sur l'avis contraire du ministère public, est à ce jour, et sauf erreur de notre part, encore susceptible d'appel de la part des actionnaires fédérés par la société Deminor.

B/ Precedenten

5. - Dat risico op takenvermenging lijkt des te opvallender wanneer men zich een aantal **precedenten** van reële dan wel vermeende schendingen van de scheiding der machten, bij wijze van schending van de onafhankelijkheid van de magistraten, voor de geest roept. Die precedenten zijn leerrijk, omdat onze instellingen daar helemaal anders op hebben gereageerd dan met de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie.

6.- **Een eerste**, bijzonder veelzeggend **precedent** is opgetekend in de Handelingen van de Senaat, buitengewone zitting 1946¹², evenzeer een periode van ernstige economische crisis. De toenmalige minister van Justitie roept de eerste voorzitter van het militair gerechtshof bij zich en nodigt hem zonder omwegen uit de berechting van de vervolging wegens economische collaboratie uit te stellen, totdat die overtreding wordt versoepeld door een op handen zijnde hervorming van het Strafwetboek. Enkele dagen later geeft de magistraat rechtstreeks en persoonlijk schriftelijk uiting aan zijn verontwaardiging over die schending van de scheiding der machten. Hij krijgt spoedig de steun van de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, die op zijn beurt een brief richt aan de Senaatsvoorzitter. De briefwisseling komt in de pers, en de minister van Justitie wordt geïnterpelleerd in de Senaat. Daarop volgt een leerrijke discussie over de scheiding der machten. Er wordt een motie van vertrouwen ingediend, die wordt verworpen, waardoor de regering-Van Acker valt. De regering wordt in zeer beperkte mate herschikt, waarbij de eerste minister en de minister van Justitie worden vervangen.

Tijdens de discussie werd het idee van een parlementaire onderzoekscommissie weliswaar geopperd, maar onmiddellijk weer afgevoerd, omdat dit initiatief eens «te meer tot de schending van de scheiding der machten zou hebben geleid»¹³. Volgens ons kwam zulks alleen maar de sereniteit en de onafhankelijkheid ten goede van het rechtscollege, dat in de marge van die politieke crisis, nog kennis moest nemen van de procedures waarvoor het onder druk werd gezet, aangezien die nog hangende waren.

7.- **Het tweede precedent** wordt aangereikt door een andere behoeder van de scheiding der machten, met name het Hof van Cassatie

Rechtzoekenden die het dossier van de procedure raadplegen met het oog op een cassatieberoep constateren dat aan dat dossier stukken zijn toegevoegd die

¹² Handelingen Senaat, buitengewone zitting 1946, 3 juli 1946, blz. 491-512 en 9 juli 1946, blz. 538-544.

¹³ Idem, in het bijzonder blz. 543, uiteenzetting van senator Van Remoortel.

B/ Précédents

5.- Ce risque de confusion des rôles paraît d'autant plus singulier lorsque reviennent à l'esprit quelques **précédents** de réelles ou supposées atteintes à la séparation des pouvoirs par voie d'atteintes à l'indépendance des magistrats. Ces précédents sont instructifs car ils ont vu nos institutions adopter de toute autres réactions que la création d'une commission parlementaire.

6.- **Un premier précédent**, très évocateur, est consigné dans les *Annales du Sénat*, session extraordinaire 1946¹², autre période de grande crise économique. Le ministre de la Justice d'alors convoque le premier président de la cour militaire et l'invite sans détour à retarder le jugement de poursuites du chef de collaboration économique dans l'attente de l'assouplissement de cette infraction par une réforme imminente du Code pénal. Le magistrat lui écrit quelques jours plus tard, directement et personnellement, son indignation devant cette atteinte à la séparation des pouvoirs. Il sera rapidement épaulé par le premier président de la cour de cassation qui à son tour, écrit au président du Sénat. L'échange de correspondances se retrouve dans la presse et le ministre de la Justice se voit interpellé au Sénat. S'ensuit une édifiante discussion sur la séparation des pouvoirs. Une motion de confiance est mise au vote, et échoue: le gouvernement Van Acker tombe. Un remaniement très partiel intervient, qui opère par le remplacement du premier ministre et de son ministre de la Justice.

L'idée de l'instauration d'une commission d'enquête parlementaire fut bien évoquée en cours de discussion, pour être aussitôt abandonnée, au motif que cette initiative aurait «une fois de plus», entraîné «la violation de la séparation des pouvoirs»¹³. Et au plus grand bénéfice, à nos yeux, de la sérénité et de l'indépendance de la juridiction qui, en marge de cette crise politique, avait encore à connaître – puisqu'elles étaient en cours ...- des procédures au sujet desquelles elle avait subi des pressions.

7.- **Le deuxième précédent** est le fait d'une autre gardienne de la séparation des pouvoirs: la cour de cassation.

Consultant le dossier de la procédure dans la perspective de l'introduction d'un pourvoi en cassation, des justiciables s'aperçoivent que «des pièces ont été

¹² Ann. Parl., Sénat, sess. extr. 1946, 3 juillet 1946, pp. 491-512 et 9 juillet 1946, pp. 538-544.

¹³ Idem, spéc. p. 543, l'intervention du Sénateur Van Remoortel.

hun niet ter hand werden gesteld en die volgens hen van dien aard zijn dat ze de schijn wekken dat de zaak niet aan het oordeel van een onpartijdige en onafhankelijke rechter werd voorgelegd.

Blijkt immers dat de minister van Justitie op 31 augustus 1995 aan de eerste voorzitter van het hof van beroep in verband met deze zaak een brief heeft gericht, waarbij een afschrift was gevoegd van de brief van 2 augustus 1995 die hun tegenpartij aan de voormelde minister had gericht en waarin hij met name kritiek uitte op het in eerste aanleg gewezen vonnis.

Ter adstructie van hun beroep voeren die rechtzoekenden voorts aan dat die brief – alsmede de brief van 7 september 1995 van de eerste voorzitter van het hof van beroep waarbij hij de ontvangst heeft gemeld van de brief van de minister van Justitie van 31 augustus 1995 – op een voor hen onbekend tijdstip bij het proceduredossier werd gevoegd en dus aan het oordeel van de rechter in hoger beroep werd voorgelegd.

Opgemerkt zij dat de minister van Justitie in zijn brief van 31 augustus 1995 onder meer het volgende heeft meegedeeld aan de eerste voorzitter van het hof van beroep: «*Vous trouverez sous ce pli une copie de la lettre que me fait parvenir Monsieur X et qui fait état d'une saisie conservatoire pratiquée sur une exploitation agricole. Je tenais à vous en communiquer la teneur. Je la soumets à votre entière appréciation et vous saurais gré de bien vouloir, le cas échéant, me tenir informé.*».

Het dossier bevat ook het antwoord van de eerste voorzitter van het hof van beroep, dat luidt als volgt: «*Mijnheer de Minister, ik nam kennis van Uw geëerd schrijven van 31 augustus 1995. Onderhavige betwisting (tussen drie broers) staat thans voor pleidooi op 13 oktober 1995 e.k. en zal, behoudens verzoek tot uitstel vanwege partijen, behandeld worden. Wat het bewarend beslag betreft, zulks is uiteraard, nu de voorlopige tenuitvoerlegging in het bestreden vonnis toegestaan was, een aangelegenheid tussen partijen.*». Dat antwoord, dat nochtans was opgenomen in het aan de rechter in hoger beroep voorgelegde dossier, werd, evenmin als de brief van de minister van Justitie, ter hand gesteld van de rechtzoekende.

De tegenpartijen van de persoon te voordele van wie die briefwisseling was gevoerd, hebben een voorziening in cassatie ingesteld en hebben onder meer de schending van het algemeen beginsel van het recht inzake de scheiding der machten aan de kaak gesteld.

Het hof verwerpt dat middel in zijn arrest van 22 juni 1998 en voert daarbij aan «*dat uit die gegevens alleen*

ajoutées au dossier de la procédure qui» ne leur ont pas «*été communiquées*» et qui, selon eux, «*sont de nature à susciter dans leur chef l'apparence du fait que la cause n'est pas soumise à l'appréciation d'un juge impartial et indépendant*».

Il apparaît en effet que «*le 31 août 1995, le ministre de la Justice a adressé au premier président de la cour d'appel une lettre concernant la présente cause, à laquelle était jointe une copie de la lettre du 2 août 1995 que*» leur adversaire «*avait adressée au ministre précité et dans laquelle il critiquait notamment le jugement rendu en première instance*».

Ces justiciables poursuivent, à l'appui de leur pourvoi, qu' «*à une époque inconnue*» d'eux, «*cette correspondance - ainsi que la lettre du 7 septembre 1995 du premier président de la cour d'appel accusant réception de la lettre du 31 août 1995 du ministre de la Justice - a été jointe au dossier de la procédure et, partant, soumise à l'appréciation du juge d'appel*».

On relève que «*dans sa lettre du 31 août 1995, le ministre de la Justice communiquait notamment au premier président de la cour d'appel: 'Vous trouverez sous ce pli une copie de la lettre que me fait parvenir Monsieur X et qui fait état d'une saisie conservatoire pratiquée sur une exploitation agricole. Je tenais à vous en communiquer la teneur. Je la soumets à votre entière appréciation et vous saurais gré de bien vouloir, le cas échéant, me tenir informé.'*».

Le dossier comporte également la réponse du premier président de la cour d'appel, rédigée en ces termes: «*Monsieur le Ministre, Votre lettre du 31 août 1995 a retenu ma meilleure attention. La contestation en question (entre trois frères) est actuellement fixée pour plaidoiries à l'audience du 13 octobre 1995 où elle sera examinée, sauf demande de remise de la part des parties. Quant à la saisie conservatoire, il est évident qu'elle concerne uniquement les parties, l'exécution provisoire du jugement attaqué ayant été autorisée*». Pas plus que la lettre du ministre de la Justice, la réponse du premier président n'avait été communiquée au justiciable, et figurait pourtant dans le dossier soumis au juge d'appel.

Les adversaires du bénéficiaire de cet échange de correspondances se pourvurent en cassation et dénoncèrent notamment la violation du principe général du droit relatif à la séparation des pouvoirs.

Aux termes de son arrêt du 22 juin 1998, la Cour rejette ce moyen au motif «*qu'il ne résulte pas de ces*

niet volgt dat de uitvoerende macht zich heeft ingemengd in de rechterlijke macht»¹⁴.

Waarvan akte. Er volt geen ontslag, laat staan de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie.

Maar wat nadere overweging verdient of althans vandaag opnieuw onder de belangstelling zou moeten worden gebracht, is een ondubbelzinnige en tegelijk soepele omschrijving van wat nu aanvaardbaar wordt geacht als contacten tussen de uitvoerende macht en een (zittend) magistraat over en in het kader van een hangende zaak: in het bijzonder valt aan te merken dat de scheiding der machten niet noodzakelijk contacten verbiedt tussen de uitvoerende macht en de magistraten, zelfs niet met de magistraten van de zetel ...

8.- Een derde en laatste precedent heeft onze aandacht getrokken omdat het ditmaal wel heeft gezorgd voor een heilzame parlementaire reactie, niet in de vorm van een onderzoekscommissie, maar via een eerste – tot dusver nog niet afgeronde – aanzet om voor de scheiding der machten een aantal gedragsregels uit te werken.

Men zal zich herinneren dat van 2005 daterende welwillende tussenkomsten van de voorzitter van de Senaat in hangende gerechtelijke dossiers, het nog spoedeisender hebben gemaakt een parlementaire gedragscode aan te nemen die dat soort «tussenkomsten» formeel en op straffe van sancties verbiedt¹⁵.

¹⁴ Cass., 22 juni 1998, Pas., 1998, I, nr. 327; A.J.T., 1999-2000, blz. 296, goedkeurende nota van J. LATHOUWERS, Mag een minister van Justitie nu toch tussenkomen in de geschillen die bij de hoven en rechtbanken aanhangig zijn? . Opgemerkt zij dat die auteur, die instemt met het oordeel van het hof , het volgende aangeeft: «Wil de minister dan toch inlichtingen inwinnen over een zaak, hetgeen uiteraard zijn goed recht is, dan doet hij dat best via het openbaar ministerie. De Procureur-generaal zal dat voor hem opvragen.»

¹⁵ Zie, onder de recentste wetgevende initiatieven op federaal niveau, onder meer: voorstel tot wijziging van het Reglement van de Senaat teneinde de inachtneming te waarborgen van een Deontologische Code inzake dienstverlening aan de bevolking door de leden van de Senaat, Senaat, zitting 2004-2005, stuk nr. 3-1194/1; Voorstel tot wijziging van het reglement van de Senaat teneinde de inachtneming te waarborgen van een Deontologische Code tot regeling van de betrekkingen tussen senatoren en de instellingen en openbare diensten betreffende individuele dossiers, Stukken Senaat nr. 3-1274/1; Voorstel tot instelling van een deontologische code inzake dienstverlening aan de bevolking door leden van de Senaat en tot aanvulling van het reglement van de Senaat met bepalingen inzake de naleving van die code, Senaat, zitting 2004-2005, stuk nr. 3-1287/1; Voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers teneinde de inachtneming te waarborgen van een Deontologische Code inzake dienstverlening aan de bevolking door de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, Kamer DOC 51 0035/001. Bij het Vlaams Parlement bestaat een dergelijke code al sinds 1998 (Deontologische Code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers dienstverlening aan de bevolking, VI. P, zitt. 1998-1999, st. 7-A (1998-1999), nr 1). Het zou de bedoeling zijn het bestaan daarvan te veralgemenen in alle Belgische gremia.

seuls faits que le pouvoir exécutif s'est immiscé dans l'exercice du pouvoir judiciaire»¹⁴.

Dont acte. Point de démission, et encore moins de commission d'enquête parlementaire.

Mais, à méditer ou à redécouvrir aujourd'hui, une définition souple, à l'abri de tout soupçon, des contacts jugés admissibles entre l'exécutif et un magistrat (du siège) au sujet et dans le cadre d'une affaire en cours: on retient en particulier que la séparation des pouvoirs ne prohibe pas nécessairement l'établissement de contacts entre l'exécutif et les magistrats, même du siège...

8.- Un troisième et dernier précédent a retenu notre attention car il fut l'occasion, cette fois, d'une salubre réaction parlementaire qui prit la forme, non pas d'une commission d'enquête, mais de l'ouverture d'un chantier, inabouti à ce jour, d'une déontologie de la séparation des pouvoirs.

On se souviendra qu'en 2005, la découverte d'intercessions bienveillantes de la présidente du Sénat dans des dossiers judiciaires en cours a attisé l'urgence d'adopter un code de déontologie parlementaire interdisant formellement, sous peine de sanction, ce genre d'«intercessions»¹⁵.

¹⁴ Cass., 22 juin 1998, Pas., 1998, I, n°327; A.J.T., 1999-2000, p. 296, note approbative de J. Lathouwers, «Mag een minister van Justitie nu toch tussenkomen in de geschillen die bij de hoven en rechtbanken aanhangig zijn?». On note que cet auteur, approuvant l'appréciation de la Cour, relève que «Wil de minister dan toch inlichtingen inwinnen over een zaak, hetgeen uiteraard zijn goed recht is, dan doet hij dat best via het openbaar ministerie. De Procureur-generaal zal dat voor hem opvragen».

¹⁵ Voy. notamment, parmi les initiatives les plus récentes au niveau fédéral: Proposition modifiant le règlement du Sénat en vue d'assurer le respect d'un Code de déontologie régissant les services fournis aux citoyens par les membres du Sénat, Doc. Parl. Sénat, sess. 2004-2005, n°3-1194; Proposition de modification du règlement du Sénat en vue d'assurer le respect du Code de déontologie régissant les rapports des sénateurs avec les institutions et les services publics dans des dossiers individuels, Doc. Parl. Sénat, sess. 2004-2005, n°3-1274; Proposition visant à instituer un code de déontologie des membres du Sénat en matière de services à la population et à compléter le règlement du Sénat par des dispositions concernant le respect de ce code, Doc. Parl. Sénat, 2004-2005, n°3-1287; Proposition visant à modifier le Règlement de la Chambre des représentants en vue d'assurer le respect d'un Code de déontologie régissant les services fournis aux citoyens par les membres de la Chambre des représentants, Doc. Parl. Chambre, Doc 51-35. Un tel code existe d'ores et déjà au Vlaams Raad depuis 1998 (Deontologische Code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers dienstverlening aan de bevolking, VI. P, zitt. 1998-1999, st. 7-A (1998-1999), nr 1). Il s'agirait d'en généraliser l'existence au sein des autres assemblées élues belges.

C/ Te vermijden verwarring

De hier voorliggende situatie moet, als men ze naast vergelijkbare historische precedents legt, zorgvuldig worden onderscheiden van precedents van parlementaire commissies zoals de commissie «Dutroux» en de commissie «Bende van Nijvel», die werden opgericht terwijl het strafrechtelijk vooronderzoek nog aan de gang was en niet, zoals in dit geval, terwijl een eigenlijke gerechtelijke procedure lopende was over de grond van de in het geding zijnde rechten¹⁶.

Bovendien waren de commissies «Dutroux» en «Bende van Nijvel» er, in tegenstelling tot deze commissie, niet op gericht individuele verantwoordelijkheden voor het voetlicht te brengen in het rechtsprekend bedrijf, maar wel – en dat is toch wat anders – te meten hoe doeltreffend het strafrechtelijke onderzoek is¹⁷.

II. — WEERSLAG OP DE DRAAGWIJDTE VAN DE OPDRACHT WAARMEE DE ONDERGETEKENDEN BELAST ZIJN

9.- Gelet op wat zonet is uiteengezet, vertonen de doelstelling en het voorwerp van deze parlementaire onderzoekscommissie *een volstrekt onuitgegeven bijzonderheid*.

Die bijzonderheid heeft ons er al spoedig toe aangezet *unaniem, dringend* en – rekening houdend met onze argumenten en overtuigingen – *uitsluitend* op de tweede vraag te antwoorden die aan ons college wordt voorgelegd door artikel 1, § 2, van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de nv Fortis Holding ingestelde gerechtelijke procedures.

Die even pertinente als (op haar beurt) onuitgegeven vraag betreft *«de voorwaarden waaronder de parlementaire onderzoekscommissie haar opdracht kan uitvoeren, parallel met de lopende gerechtelijke (dat wil zeggen strafrechtelijke of andere) procedures of tuchtprocedures»*.

Voor het overige zal u merken dat het antwoord op die tweede vraag, als gevolg van de draagwijdte ervan, ook en in zekere mate raakpunten vertoont met de eerste ons gestelde vraag, die betrekking heeft op *«het begrip «scheiding der machten» en de reële toepassingsfeer ervan in de hier bedoelde aangelegenheid»*.

¹⁶ Zie infra nr. 15.

¹⁷ Zonder afbreuk te doen aan het recht van parlementaire onderzoekscommissies tijdens hun werkzaamheden aan het licht gekomen aanwijzingen van overtreding(en) ter kennis te brengen van het parket.

C/ Confusion à éviter

La situation rencontrée en l'espèce, rapprochée de précédents historiques comparables, doit être soigneusement distinguée des précédents de commissions parlementaires, telles la commission «Dutroux» et la commission «tueries du Brabant», instituées alors que des enquêtes pénales préliminaires étaient en cours et non, comme en l'espèce, une procédure proprement juridictionnelle portant sur le fond des droits en litige¹⁶.

En outre, les commissions «Dutroux» et «tueries du Brabant» n'avaient pas pour objet spécifique, comme en l'espèce, de pointer des responsabilités individuelles dans l'œuvre juridictionnelle, mais – ce qui est autre chose – de mesurer l'efficacité des enquêtes pénales¹⁷.

II. — INCIDENCE SUR L'ÉTENDUE DE LA MISSION CONFIEE AUX SOUSSIGNÉS

9.- Au vu de ce qui vient d'être exposé, l'objectif et l'objet de la présente commission d'enquête parlementaire présentent une *singularité totalement inédite*.

Cette singularité nous a vite conduits à décider de répondre *unanimement, urgemment*, et – compte tenu de nos raisonnements et convictions – *exclusivement* à la deuxième question posée à notre collègue par l'article 1^{er}, § 2 de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la s.a. Fortis.

Cette question aussi pertinente qu'inédite (elle aussi) porte sur *«les conditions dans lesquelles la commission d'enquête parlementaire peut exercer sa mission en parallèle avec des procédures judiciaires (pénales ou autres) ou disciplinaires»*.

Cela étant, vous lirez qu'en raison de sa teneur, la réponse à cette deuxième question aborde aussi, et dans une certaine mesure, la première question qui nous était posée, portant sur *«la notion de «séparation des pouvoirs» et son champ d'application réel en l'espèce»*.

¹⁶ Voy. ci-dessous, n°15.

¹⁷ Sans préjudice du droit des commissions d'enquête parlementaire de dénoncer au parquet des indices d'infraction(s) découverts en cours de travaux.

10.- Voor het overige noopt het in de volgende bladzijden uiteengezette standpunt over die twee vragen ons ertoe in geweten van af te zien te antwoorden op de in artikel 1, § 2, van het voorstel gestelde vragen – zoniet dreigen wij in tegenspraak te komen met onze diepste overtuiging.

Vermits wij namelijk tot het vaste en zekere besluit zijn gekomen dat uw commissie de onderzoeksopdracht waarmee ze belast is niet kan uitvoeren, kunnen wijzelf immers *a fortiori* niet de afbakening van die werkzaamheden aanvatten door uw commissie in te lichten over het verloop van de gerechtelijke procedures «Fortis» en over de betwiste contacten waardoor ze zogenaamd zijn aangetast.

Wij willen uw commissie ook niet verder inlichten over de mogelijke toepassing op die contacten van de regels en de principes die gelden voor de juridisch aanvaardbare grenzen van de scheiding der machten.

De afbakening van die scheiding, die onder meer in de artikelen 140, 398 en 1088 van het Gerechtelijk Wetboek wordt gepreciseerd (waarvan sprake is in de ons ter hand gestelde brieven), zou beslist bijzondere aandacht verdienen.

Wij zijn er echter van overtuigd dat dit geen taak is die uw commissie – noch *a fortiori* de ondergetekenden die werden aangewezen om haar te adviseren – hier en nu op zich moet nemen.

11.- Die overtuiging is ingegeven door drie soorten van argumenten en elk ervan afzonderlijk volstaat om aan die overtuiging een grondslag te geven. De combinatie van de drie argumenten zet ze uiteraard alleen maar kracht bij.

Op basis van die drie argumenten stuit uw commissie tegelijkertijd op:

- een verbod om zich te mengen in een lopende gerechtelijke procedure (*infra*, III);
- de inachtneming van de waarborgen van een eerlijk proces (*infra*, IV);
- een grondwettige onbevoegdheid (*infra*, V).

III. — VERBOD OM ZICH TE MENGEN IN EEN LOPENDE GERECHTELIJK PROCEDURE

12. - Het bestaan van parallel gevoerde strafrechtelijke en tuchtrechtelijke procedures houdt het gevaar in de werkzaamheden van uw commissie heel ernstig te blokkeren of te verzwakken. Wij zullen hierna op deze al bij al klassieke moeilijkheden terugkomen. De aan uw

10.- Mais pour le surplus, l'opinion soutenue dans les pages qui suivent au regard de ces deux questions nous dictent en conscience, sauf à contredire nos profondes convictions, de nous abstenir de répondre aux autres questions posées par l'article 1^{er}, § 2, de la proposition.

Dès lors, en effet, que nous aboutissons à la conclusion ferme et certaine que votre Commission ne peut accomplir la mission d'enquête dont elle est dotée, *a fortiori* nous ne pourrions nous-mêmes entamer le ballage de ces travaux en éclairant votre Commission sur le déroulement des procédures judiciaires «Fortis», et sur les contacts litigieux dont elles sont prétendument entachées.

De même nous refusons-nous à éclairer plus avant votre Commission sur la possible application à ces contacts des règles et principes gouvernant les limites juridiquement admissibles de la séparation des pouvoirs.

Les démarcations de cette séparation, tracées notamment par les articles 140, 398 et 1088 du Code judiciaire (dont il est question dans les correspondances qui nous ont été remises), mériteraient assurément qu'on s'y intéresse.

Mais nous sommes convaincus que ce n'est pas à votre Commission – ni *a fortiori* aux soussignés désignés pour l'éclairer – qu'il appartient, ici et maintenant, de s'y atteler.

11.- Cette conviction repose sur trois ordres de considérations. Chacun d'entre eux, considéré isolément, suffit à fonder cette conviction. Celle-ci sort évidemment renforcée de la combinaison des trois arguments.

Aux termes de ces trois arguments, votre Commission se heurte concomitamment:

- à une interdiction de s'immiscer dans une procédure juridictionnelle en cours (*infra*, III);
- au respect des garanties du procès équitable (*infra*, IV),
- à une incompétence constitutionnelle (*infra*, V).

III. — L'INTERDICTION DE S'IMMISER DANS UNE PROCÉDURE JURIDICTIONNELLE EN COURS

12.- L'existence de procédures pénales et disciplinaires menées en parallèle, risque très sérieusement d'enrayer ou de fragiliser les travaux de votre Commission. Nous viendrons ci-après à ces difficultés somme toute assez classiques. La mission confiée à votre Commis-

commissie toevertrouwde opdracht doet die moeilijkheden weliswaar niet voor het eerst rijzen, al dreigt ze die wel op onuitgegeven wijze te verscherpen¹⁸.

13.- Eigenlijk heeft het belangrijkste en onoverkomelijke struikelblok voor de voortzetting *hic et nunc* van de aan uw commissie toevertrouwde opdrachten te maken met het bestaan van die «*andere*» gerechtelijke procedure, die enigszins eufemistisch door middel van dit adjectief ter sprake wordt gebracht bij artikel 1, § 2, van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de nv Fortis Holding ingestelde gerechtelijke procedures¹⁹.

De «*andere*» gerechtelijk procedure, dat is uiteraard de gerechtelijke «Fortis»-procedure die thans bij het hof van beroep te Brussel loopt.

Het behoeft niet langer te worden aangetoond waarom die gerechtelijk procedure nog altijd **aan de gang** is²⁰.

Precies omdat die procedure nog altijd **aan de gang** is, omdat ze bij het hof van beroep te Brussel of bij het Hof van Cassatie of nog bij een andere beroepsinstantie²¹ aan nieuwe ontwikkelingen onderhevig kan zijn, lijkt ze ons, in naam van de scheiding der machten, te moeten worden afgeschermd tegen alle onderzoeken, reflecties en conclusies die uw commissie nog van plan is te ondernemen.

In de zoektocht naar vermeende contacten en hun wettigheid zou uw commissie zich onvermijdelijk moeten uitspreken over procedurehandelingen en rechterlijke beslissingen waartoe die contacten zouden hebben geleid. Zodoende zou ze er noodzakelijkerwijs ook toe

¹⁸ Zie hierna, nrs. 27-34.

¹⁹ Wij zullen (hierna, nr. 45) zien dat een zelfde verbod tot inmenging in de aan de gang zijnde procedures geldt voor de Hoge Raad voor de Justitie, als die de taak (die hij als enige kan uitoefenen) tot het voeren van een onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde moet uitvoeren. Zie daartoe het wetsvoorstel tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem voor magistraten (ingediend door de heren Duquesne, Dewael, Maingain, Bourgeois, Giet, Vandeurzen, Beaufays en Landuyt), Parl. Stuk, Kamer, gewone zitting 1997-1998, nr. 49-1677/1, Toelichting blz. 13: «Vandaar dat niet kan worden opgetreden in zaken die raken aan de tuchtrechtelijke of strafrechtelijke bevoegdheden, en dat evenmin kan worden tussengekomen in de behandeling van lopende dossiers.» (eigen onderstreping). Waarom zou het er voor de parlementaire onderzoekscommissie anders aan toegaan, temeer daar men die zou openen terwijl de exclusieve bevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie wordt miskend? (Infra, V).

²⁰ Zie hiervoor, nrs. 3 en 4.

²¹ Als gevolg van een terugzending na cassatie (artikel 1110, Gerechtelijk Wetboek).

sion n'inaugure certes pas ces difficultés, quoiqu'elle risque tout de même de les exacerber dans une mesure qui, elle, serait inédite¹⁸.

13.- A vrai dire, le principal et rédhibitoire écueil à la poursuite, ici et maintenant, des missions dévolues à votre Commission tient à l'existence de l'«*autre*» procédure judiciaire, pudiquement évoquée au moyen de cet adjectif par l'article 1^{er}, § 2, de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la s.a. Fortis¹⁹.

L'«*autre*» procédure judiciaire, c'est évidemment la procédure judiciaire «Fortis» actuellement pendante devant la Cour d'appel de Bruxelles.

Il n'est plus besoin de vous montrer en quoi cette procédure judiciaire est toujours **en cours**²⁰.

Et c'est précisément parce qu'elle est toujours **en cours**, parce qu'elle pourrait connaître de nouveaux développements devant la Cour d'appel de Bruxelles ou devant la Cour de cassation, ou encore devant une autre cour d'appel²¹, que cette procédure nous paraît devoir, au nom de la séparation des pouvoirs, être immunisée contre toutes les investigations, réflexions et conclusions que votre Commission envisage de livrer.

A la recherche de contacts présumés et de leur licéité, votre Commission en viendrait inexorablement à s'exprimer sur des actes procéduraux et des décisions juridictionnelles que ces contacts auraient provoqués. Ce faisant, elle en viendrait aussi, inévitablement, à juger

¹⁸ Voy. ci-dessous, n°s 27-34.

¹⁹ Nous verrons (ci-dessous, n°45) qu'une même interdiction de s'immiscer dans des procédures juridictionnelles en cours frappe le Conseil supérieur de la Justice lorsque celui-ci exerce la mission (qu'il est seul à pouvoir exercer) d'enquêter sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire. Voy. en effet la proposition de loi modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation des magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats, déposée par MM. A. Duquesne, P. Dewael, O. Maingain, G. Bourgeois, T. Giet, J. Vandeurzen, P. Beaufays et R. Landuyt, Développements, Doc. parl., Chambre, sess. ord. 1997-1998, n°49-1677/1, p. 13: «aucune intervention n'est dès lors autorisée dans les matières ressortant de compétences disciplinaires ou pénales, ni dans le traitement de dossiers en cours» (nous soulignons). Pourquoi en irait-il différemment de l'enquête parlementaire qui, de surcroît, serait entamée en méconnaissance de la compétence exclusive du Conseil supérieur de la Justice? (infra, V).

²⁰ Voy. ci-dessus, n°s 3 et 4.

²¹ Par l'effet d'un renvoi après cassation (art. 1110, C. jud.).

komen een oordeel uit te spreken over de stellers van die handelingen, en heel in het bijzonder de magistraten die hebben meegewerkt aan de opstelling van het besluit van de voorzitter van de rechtbank van koophandel van Brussel van 18 november 2008 en het arrest van het hof van beroep te Brussel van 12 december 2008. Zij zou er tot slot toe komen — dat lijkt al evenmin enige twijfel —, vooruit te lopen op en aldus afbreuk te doen aan de bevoegdheid van de rechterlijke instanties aan wie het alleenrecht toekomt zich over de wettigheid van die handelingen en beslissingen uit te spreken.

Die inmenging van de wetgever in de prerogatieven van de rechterlijke macht schendt de scheiding der machten.

14. - Gelet op de beoordelingen in feite en in rechte waartoe die inmenging aanleiding zou geven, zou zij tot gevolg hebben dat niet langer sprake is van de gelijkheid van wapens die er, krachtens artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens, onder de gedingvoerende partijen moet zijn ten opzichte van de rechtscolleges waarbij de «Fortis»-procedure aanhangig is gemaakt.²²

15.- Dat die inmengingen worden veroordeeld vloeit *niet* voort uit artikel 1, tweede lid, van de wet van 3 mei 1880, dat zich ertoe beperkt een parlementair onderzoek te verbieden, als dat de onderzoeken van de rechterlijke macht kan hinderen. Het is bekend dat die tekst voortkomt uit een bij de wet van 30 juni 1996 doorgevoerde hervorming, die er op dat punt heel specifiek en uitsluitend²³ toe strekte te voorzien in een regeling voor het naast elkaar bestaan van een parlementaire onderzoekscommissie en eventuele strafrechtelijke onderzoeken (opsporings- of gerechtelijk onderzoek), opgevat als *aan een strafproces voorafgaande fase*.

In dit geval gaat het om iets heel anders, iets dat bovendien veel méér is dan een voorafgaand onderzoek.

²² Naar gelang het onderzoek en de conclusies van uw commissie voor hen gunstig dan wel ongunstig zouden uitvallen, zouden de personen die belang stellen in de standpunten die de «openbare» partijen in de «Fortis»-procedure hebben ingenomen (bijvoorbeeld de FPIM) vervolgens ofwel bevoordeeld ofwel benadeeld zijn ten opzichte van alle andere partijen in diezelfde procedure op wie de werkzaamheden van uw commissie geen betrekking hebben.

²³ Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek en van artikel 458 van het Strafwetboek, Verslag namens de commissie voor de Justitie uitgebracht door de heer G. Bourgeois, Parl. Stuk, Senaat, zitting 1995-1996n nr. 1-148/3; wetsontwerp tot wijziging van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek en van artikel 458 van het Strafwetboek, Verslag namens de commissie voor de Justitie uitgebracht door de heer Van Parys, Parl. Stuk, Kamer, gewone zitting, 1995-1996, nr. 532/4.

les auteurs de ces actes, et tout particulièrement les magistrats qui ont concouru à l'élaboration de l'ordonnance de la présidente du tribunal de commerce de Bruxelles du 18 novembre 2008 et de l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles du 12 décembre 2008. Elle en viendrait enfin, et toujours de manière certaine, à empiéter, en l'anticipant, sur le pouvoir des instances judiciaires auxquelles revient en monopole la mission de se prononcer sur la légalité de ces actes et décisions.

Ces immixtions du législateur dans les prérogatives du pouvoir judiciaire portent atteinte à la séparation des pouvoirs.

14.- Eu égard aux appréciations de fait et de droit dont elles seraient l'occasion, elles seraient également de nature à rompre l'égalité des armes qui, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'Homme, devra présider entre parties à la cause devant les juridictions saisies de la procédure «Fortis»²².

15.- La condamnation de ces incursions ne découle pas de l'article 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 3 mai 1880 qui se borne à interdire la tenue d'une enquête parlementaire qui entraverait les enquêtes du pouvoir judiciaire. Ce texte résulte, on le sait, d'une réforme opérée par la loi du 30 juin 1996, dont l'objectif consistait sur ce point, très spécifiquement et exclusivement²³, à aménager la coexistence d'une enquête parlementaire avec d'éventuelles *enquêtes* pénales (information ou instruction) entendues comme la *phase préliminaire d'un procès répressif*.

En l'espèce, il s'agit de tout autre chose et de bien plus qu'une enquête préliminaire.

²² En effet, selon que les investigations et les conclusions de votre Commission leur sont favorables ou défavorables, les personnes intéressées aux positions prises par les parties «publiques» à la procédure judiciaire «Fortis» (p. ex. la S.F.P.I) se trouveront ensuite, soit avantagées soit désavantagées, par rapport à toutes les autres parties à cette même procédure qui, elles, ne sont pas concernées par les travaux de votre Commission.

²³ Proposition de loi modifiant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires et l'article 458 du Code pénal, Rapport fait au nom de la Commission de la Justice par G. Bourgeois, Doc. Parl., Sén., sess. 1995-1996, n°1-148/3; Proposition de loi modifiant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires et l'article 458 du Code pénal, Rapport fait au nom de la Commission de la Justice par T. Van Parys, Doc. Parl., Chambre, sess. ord. 1995-1996, n°49-532/4

Uw onderzoekscommissie buigt zich precies over een specifiek *jurisdictionele* procedure die niet voltooid is en waarin gedebatteerd wordt en ten gronde uitsluitend wordt gegeven over persoonlijke rechten, die in betwisting zijn.

16.- Het verbod voor uw commissie om zich te bemoeien met een dergelijke lopende gerechtelijke procedure vloeit rechtstreeks voort uit artikel 151, § 1, van de Grondwet en artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, voor zover die bepalingen de onafhankelijkheid van de magistraten waarborgen en in het bijzonder de — absolute — onafhankelijkheid van de rechters.

17.- Ongeacht aan welke zijde van de scheidslijnen tussen de drie machten men zich plaatst, de betogen die zich baseren op die fundamentele teksten zijn unaniem om uw commissie af te raden zich in de nog altijd aan de gang zijnde «Fortis»-procedure te mengen.

18.- Heeft de Raad van State niet gesteld dat de aan de parlementaire onderzoekscommissies toegewezen middelen, ongeacht de omvang ervan, begrensd moeten blijven «*door de bevoegdheidssferen die de Grondwet aan de andere overheidsinstellingen of «machten» heeft toegewezen*», of nog, dat de parlementaire onderzoekscommissies «*de functies van opsporing, gerechtelijk onderzoek en rechtspraak*» «*onverlet*» moeten laten²⁴?

19.- Dat was ook het streven van uw Kamer toen ze de wet van 30 juni 1996 goedgekeurde tot wijziging van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek en van artikel 458 van het Strafwetboek: voorkomen dat een parlementaire onderzoekscommissie die een onderzoek voert naar de werking van de rechterlijke orde, aldus afbreuk zou doen aan de bevoegdheden van de tuchtrechtelijke en gerechtelijke instanties, met name door op deze of gene persoonlijke verantwoordelijkheid te wijzen²⁵.

20.- Hameren onze grondwetsspecialisten niet in koor op het feit dat een parlementaire onderzoekscommissie de magistraten nooit zal kunnen controleren en beoordelen, net zomin als hun daden of de regelmatigheid van

L'objet même de votre commission d'enquête consiste en une procédure proprement *juridictionnelle*, inachevée, où se débattent et s'adjugent au fond les droits subjectifs en litige.

16.- L'interdiction assignée à votre Commission de s'immiscer dans semblable procédure juridictionnelle en cours procède directement de l'article 151, § 1^{er}, de la Constitution et de l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, en tant que ces dispositions garantissent l'indépendance des magistrats et spécialement celle — absolue — des juges.

17.- De quelque côté où l'on se place des frontières entre les trois pouvoirs, les discours fondés sur ces textes fondamentaux sont unanimes pour dissuader votre Commission de s'inviter dans la procédure judiciaire «Fortis», toujours en cours.

18.- Le Conseil d'État n'a-t-il pas affirmé que les moyens dévolus aux commissions d'enquête parlementaire, quelle qu'en soit l'ampleur, resteront limités par «*les sphères de compétences assignées, par la Constitution, aux autres institutions publiques ou pouvoirs*», ou encore que les commissions d'enquête parlementaire doivent «*laisser intactes*» les «*fonctions de recherche, d'instruction judiciaire et de juridiction*»²⁴?

19.- Telle était aussi la volonté exprimée par votre Chambre lors de l'adoption de la loi du 30 juin 1996 modifiant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, d'éviter qu'une commission parlementaire entreprenant d'enquêter sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire en vienne, ce faisant, à empiéter sur les compétences des autorités disciplinaires et judiciaires, notamment en épinglant telle ou telle responsabilité personnelle²⁵.

20.- Nos constitutionnalistes n'assèment-ils pas en chœur que, jamais, une commission d'enquête parlementaire ne pourra, sauf précisément à violer la séparation des pouvoirs, contrôler et juger les magistrats, pas

²⁴ Advies van de Raad van State van 3 oktober 1989 over het wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, Parl. Stuk, Kamer, gewone zitting, 1989-1990, 47-675/2, blz. 6-7.

²⁵ Verslag namens de commissie voor de Justitie uitgebracht door de heer Van Parys, Parl. Stuk, Kamer, gewone zitting, 1995-1996, nr. 532/4, inz. blz. 5 e.v.; N. Lagasse en X. Baeselen, o.c., blz. 14. In dezelfde zin, Fr. Meersschaut, «Enquête parlementaire et droits constitutionnels fondamentaux en matière de procédure», Vigiles, 1997-4, blz. 2, alsook Fr. Delpérée, «La commission ne peut être une belle-mère», in: La Libre Belgique van 25 april 1997.

²⁴ Avis du Conseil d'État du 3 octobre 1989 sur la proposition de loi complétant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, Doc. Parl., Chambre, sess. 1988-1999, n°675/2, pp. 19-20.

²⁵ Rapport fait au nom de la Commission de la Justice par T. Van Parys, Doc. Parl., Chambre, sess. ord. 1995-1996, n°49-532/4, spéc. p. 5 et s.; N. Lagasse et X. Baeselen, o.c., p. 14. Dans le même sens, Fr. Meersschaut, «Enquête parlementaire et droits constitutionnels fondamentaux en matière de procédure», Vigiles, 1997-4, p. 2, ainsi que de Fr. Delpérée, «La commission ne peut être une belle-mère», in La Libre Belgique, du 25 avril 1997.

de gedingen die voor hen zijn gebracht, tenzij ze precies de scheiding der machten schendt?^{26 27 28}

21.- Dat is ook wat de rechters stellen, tot en met die van het Hof van Cassatie: «*le principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire a pour conséquence d'interdire aux parlementaires, en procédant à une enquête, de censurer, voire blâmer, les actes que les juridictions du pouvoir judiciaire ou les magistrats, organes de celui-ci, ont accomplis dans l'exercice de leurs fonctions juridictionnelles, même lorsque l'enquête porte sur des questions touchant à l'organisation, au fonctionnement ou aux compétences de ce pouvoir [...]*»²⁹.

22.- Zo luidt ook het stellige en onveranderlijke commentaar van onze procureurs-generaal, kernachtig samengevat in de volgende, beroemd gebleven bewoordingen van procureur-generaal Jacques Velu: «*une assemblée, une commission d'enquête ou un de leurs membres ne sauraient se substituer aux juridictions du pouvoir judiciaire ou aux magistrats organes de celui-ci pour exercer des compétences qui sont réservées à ces juridictions ou à ces magistrats par ou*

plus que leurs actes ou la régularité des procédures qui leur sont déferées?»^{26 27 28}

21.- C'est aussi le discours des juges, jusqu'à ceux de la Cour de cassation: «*le principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire a pour conséquence d'interdire aux parlementaires, en procédant à une enquête, de censurer, voire blâmer, les actes que les juridictions du pouvoir judiciaire ou les magistrats, organes de celui-ci, ont accomplis dans l'exercice de leurs fonctions juridictionnelles, même lorsque l'enquête porte sur des questions touchant à l'organisation, au fonctionnement ou aux compétences de ce pouvoir [...]*»²⁹.

22.- Tel est également le propos, ferme et constant, de nos procureurs généraux, synthétisé d'une formule restée célèbre par le procureur général Jacques Velu: «*une assemblée, une commission d'enquête ou un de leurs membres ne sauraient se substituer aux juridictions du pouvoir judiciaire ou aux magistrats organes de celui-ci pour exercer des compétences qui sont réservées à ces juridictions ou à ces magistrats par ou en vertu de la Constitution et de la loi. Ils ne sauraient*

²⁶ F. Delpérée, «La séparation des pouvoirs aujourd'hui», A.P.T., 1990, blz. 129; F. Delpérée, «Administration et fonctionnement de la justice en Belgique», in: Administration et fonctionnement de la justice en Europe (o.l.v. Ch. Desbach), Parijs, C.N.R.S., blz. 165 e.v.; A. Alen, «Scheiding of samenwerking der machten?», in Academia anaclecta, Mededelingen van de Koninklijke Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België, Klasse der Letteren, Brussel, Paleis der Academiën, 1990, specifiek blz. 65-67, nr. 32.2-32.3. A. Alen (e.a.), «Advies over de vraagstukken die rijzen in geval van samenloop van een parlementair en een gerechtelijk onderzoek», Parl. St., VI. R., B.Z. 1988, nr. 126-1, ook in T.B.P., 1989, blz 3-10; M. Uyttendaele, Précis de droit constitutionnel belge, 3^e ed., Brussel, Bruylant, 2005, blz. 399; J. Vande Lanotte en G. Goedertier, Overzicht Publiekrecht, Brugge, Die Keure, 2007, blz. 216, nr.324 en blz. 745, nr. 1043.

²⁷ In die zin, meer specifiek over de magistraten van het openbaar ministerie, M. Verdussen, «Le statut constitutionnel du ministère public», in: Juger, 1997, inz. blz. 16: «[...] si contrôle il y a, ce contrôle doit être exercé par l'entremise du ministre de la justice lui-même, qui est en quelque sorte l'interlocuteur privilégié de la Chambre des représentants».

²⁸ In dezelfde zin, zie M.-E. Storme, «De l'esprit des magistrats», interview in de Juristenkrant, 14 januari 2009, blz. 8: «En in laatste instantie aan het parlement, maar nooit voor individuele dossiers» (eigen onderstreping).

²⁹ X. De Riemaeker en G. Londers (dir.), Statut et déontologie du magistrat, Die Keure, Brussel, 2000, blz. 45.

²⁶ F. Delpérée, «La séparation des pouvoirs aujourd'hui», A.P.T., 1990, p. 129; F. Delpérée, «Administration et fonctionnement de la justice en Belgique», in Administration et fonctionnement de la justice en Europe (sous la dir. de Ch. Desbach), Paris, C.N.R.S., p. 165 et s.; A. Alen, «Scheiding of samenwerking der machten?», in Academia anaclecta, Mededelingen van de Koninklijke Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België, Klasse der Letteren, Brussel, Paleis der Academiën, 1990, spéc. pp. 65-67, n°32.2-32.3. A. Alen (e.a.), «Advies over de vraagstukken die rijzen in geval van samenloop van een parlementair en een gerechtelijk onderzoek», Parl. St., VI. R., B.Z. 1988, n°126-1, éq. publié in T.B.P., 1989, pp. 3-10; M. Uyttendaele, Précis de droit constitutionnel belge, 3^{ème} éd., Bruxelles, Bruylant, 2005, p. 399; J. Vande Lanotte et G. Goedertier, Overzicht Publiekrecht, Brugge, Die Keure, 2007, p. 216, n°324 et p. 745, n°1043.

²⁷ En ce sens, à propos plus spécifiquement des magistrats du ministère public, M. Verdussen, «Le statut constitutionnel du ministère public», in Juger, 1997, spéc. p. 16: «[...] si contrôle il y a, ce contrôle doit être exercé par l'entremise du ministre de la justice lui-même, qui est en quelque sorte l'interlocuteur privilégié de la Chambre des représentants».

²⁸ Dans le même sens, voy. M.-E. Storme, «De l'esprit des magistrats», interview donnée au Juristenkrant, 14 janvier 2009, p. 8: «En in laatste instantie aan het parlement, maar nooit voor individuele dossiers» (nous soulignons).

²⁹ X. De Riemaeker et G. Londers (dir.), Statut et déontologie du magistrat, Bruxelles, La Charte, 2000, p. 45.

en vertu de la Constitution et de la loi. Ils ne sauraient davantage ni entraver ou limiter l'exercice de celles-ci, ni s'immiscer dans l'accomplissement des tâches liées à ces compétences»³⁰.

23.- Wij vestigen heel in het bijzonder de aandacht van uw commissie op de omstandigheid dat de Kamer en de Senaat naar aanleiding van de werkzaamheden in verband met de herziening van artikel 151 van de Grondwet in 1998, zeer precies en zeer duidelijk die opvatting (te weten bovengenoemde opvatting van procureur-generaal Velu) van de scheiding der machten en de onafhankelijkheid van de magistraten tot de hune hebben gemaakt^{31 32}.

24.- Misschien bestaat thans nog een grotere dreiging dan die eenstemmige betogen.

Zo kan lering worden getrokken uit recente rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat zoals bekend de contouren van de rechtsstaat heeft aangegeven en in het licht daarvan de reikwijdte van de scheiding tussen de rechterlijke macht en de overige machten heeft vastgelegd.

In het spoor van rechtspraak die elke inmenging van de wetgever in lopende rechtszaken ten stelligste

d'avantage ni entraver ou limiter l'exercice de celles-ci, ni s'immiscer dans l'accomplissement des tâches liées à ces compétences»³⁰.

23.- Nous attirons tout particulièrement l'attention de votre Commission sur la circonstance qu'à l'occasion des travaux de révision de l'article 151 de la Constitution en 1998, c'est très précisément et très clairement cette conception-là (celle du procureur général Velu, précitée) de la séparation des pouvoirs et de l'indépendance des magistrats que votre Chambre et le Sénat ont fait leur³¹³².

24.- Aujourd'hui, il y a peut-être encore plus menaçant que ces discours unanimes.

On songe à l'enseignement récent de la Cour européenne des droits de l'Homme qui, vous le savez, trace les contours de l'État de droit et, dans cette mesure, fixe la portée de la séparation entre le pouvoir judiciaire et les autres pouvoirs.

Dans le sillage d'une jurisprudence condamnant fermement toute forme d'interventions législatives dans

³⁰ J. Velu, «Considérations sur les rapports entre les commissions d'enquête parlementaire et le pouvoir judiciaire», J.T., 1993, blz. 590, n°6; J. Velu, «Représentation et pouvoir judiciaire», J.T., 1996, blz. 640; J. Velu, «Enquête parlementaire et droits de l'homme», R.B.D.C., 1998, blz. 105 e.v.; E. Liekendael, «La séparation des pouvoirs à l'aube du troisième millénaire», J.T., 1997, blz. 556 e.v. nr. 22 e.v.; F. Dumon, «De scheiding der Staatsmachten - De grondwettelijke onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. De parlementaire onderzoekscommissie», R.W., 1990-1991, blz. 169 e.v.; W.-J. Ganshof van der Meersch, R. Delange, F. Dumon en R. Charles, «De grondwettelijke onafhankelijkheid van de rechterlijke macht», R.W., 1990-1991, blz. 16 e.v.; E. Krings, «Enkele beschouwingen betreffende rechtsstaat, scheiding der machten en rechterlijke macht», R.W., 1989-1990, blz. 169 e.v.

³¹ Herziening van artikel 151 van de Grondwet, Verslag namens de Verenigde Commissies voor de herziening van de Grondwet en de hervorming der instellingen en voor de Justitie (1), uitgebracht door de heren P. DEWAELE en Th. GIET, Parl. Stuk, Kamer, gewone zitt. 1998-1999, Stuk nr. 1675-4, hier specifiek blz. 24; Herziening van artikel 151 van de Grondwet, Verslag namens de Commissie voor de institutionele aangelegenheden, uitgebracht door de heer Lallemand, Parl. Stuk, Senaat, gewone zitt. 1998-1999, nr. 1121/3, specifiek blz. 3.

³² Zie in dezelfde zin bv. J. Velaers, «De onafhankelijkheid van de rechterlijke macht na de recente herziening van de Grondwet», Limb. Rechtsl. 2000, blz. 373-400; Fr. Delpérée, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in Le Conseil supérieur de la Justice (o.l.v. M. Verdussen), I.c., inz. blz. 55; H.-D. Bosly, «Le Conseil supérieur de la Justice et le contrôle externe sur la justice», in: Le Conseil supérieur de la Justice (o.l.v. M. Verdussen), Bruylant, Brussel, 1999, blz. 155; P. Taelman, «Externe controle op de werking van de rechterlijke orde», in: «In de ban van Octopus» (o.l.v. J. Laenens en M. Storme), Brussel, Bruylant-Kluwer, 2000, blz. 97 e.v.; I. Dupré, «De Hoge raad voor Justitie», R.W., 1998-1999, blz. 1508-1509, en de voornoemde referenties.

³⁰ J. Velu, «Considérations sur les rapports entre les commissions d'enquête parlementaire et le pouvoir judiciaire», J.T., 1993, p. 590, n°6; J. Velu, «Représentation et pouvoir judiciaire», J.T., 1996, p. 640; J. Velu, «Enquête parlementaire et droits de l'homme», R.B.D.C., 1998, p. 105 et s.; E. Liekendael, «La séparation des pouvoirs à l'aube du troisième millénaire», J.T., 1997, p. 556 et s., n°22 et s.; F. Dumon, «De scheiding der Staatsmachten-De grondwettelijke onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. De parlementaire onderzoekscommissie», R.W., 1990-1991, p. 169 et s.; W.-J. Ganshof van der Meersch, R. Delange, F. Dumon et R. Charles, «De grondwettelijke onafhankelijkheid van de rechterlijke macht», R.W., 1990-1991, p. 16 et s.; E. Krings, «Enkele beschouwingen betreffende rechtsstaat, scheiding der machten en rechterlijke macht», R.W., 1989-1990, p. 169 et s.

³¹ Révision de l'article 151 de la Constitution, Rapport fait par MM. P. Dewael et Th. Giet au nom des commissions réunies de révision de la Constitution et de la réforme des institutions et de la justice, Doc. parl., Chambre, sess. ord. 1998-1999, doc. n°1675-4 97/98, ici spéc. p. 24; Révision de l'article 151 de la Constitution, Rapport fait par R. Lallemand au nom de la commission des affaires institutionnelles, Doc. Parl., Sénat, sess. ord. 1998-1999, doc. n°1121/3, spéc. p. 3.

³² Dans le même sens, voy. p. ex. J. Velaers, «De onafhankelijkheid van de rechterlijke macht na de recente herziening van de Grondwet», Limb. Rechtsl. 2000, pp. 373-400; Fr. Delpérée, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in Le Conseil supérieur de la Justice (sous la dir. de M. Verdussen), I.c., spéc. p. 55; H.-D. Bosly, «Le Conseil supérieur de la Justice et le contrôle externe sur la justice», in Le Conseil supérieur de la Justice (sous la dir. de M. Verdussen), Bruxelles, Bruylant, 1999, p. 155; P. Taelman, «Externe contrôle op de werking van de rechterlijke orde», in In de ban van Octopus (sous la dir. de J. Laenens et M. Storme), Brussel, Bruylant-Kluwer, 2000, p. 97 et s.; I. Dupré, «De Hoge raad voor Justitie», R.W., 1998-1999, pp. 1508-1509, et les réf. citées.

veroordeelt³³, heeft het in grote kamer bijeengekomen Hof in Straatsburg op 8 april 2004 een arrest gewezen, waarvan de strekking u niet zal ontgaan:

«*En tout état de cause, la Cour rappelle que le principe de la prééminence du droit et la notion de procès équitable consacrés par l'article 6 de la Convention s'opposent à toute ingérence du pouvoir législatif dans l'administration de la justice dans le but d'influer sur le dénouement judiciaire d'un litige (Raffineries grecques Stran et Stratis Andreadis c. Grèce, arrêt du 9 décembre 1994, série A no 301-B, p. 82, § 49). Aussi, la Cour trouverait-elle extrêmement préoccupant que la législation ou la pratique d'une Partie contractante puisse permettre à une autorité non judiciaire, quel que soit son degré de légitimité, de s'immiscer dans une procédure judiciaire ou de remettre en cause les conclusions d'un organe judiciaire (mutatis mutandis, Cooper c. Royaume-Uni [GC], no 48843/99, § 130, CEDH 2003-XII)*»³⁴.

Het rechtmatige («*légitime*») maar niet-rechterlijke («*non judiciaire*») gezagsorgaan waarnaar het Hof verwijst, was niets anders dan een **parlementaire onderzoekscommissie**.

25.- Ook in andere arresten hekelt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens alle vormen van overhaaste politieke inmenging in een lopende rechtszaak, die het Hof stuk voor stuk veroordeelt als schendingen van de scheiding der machten en van de rechterlijke onafhankelijkheid, alsmede, zoals het Hof het formuleert, als «*manques de respect envers la fonction même du pouvoir judiciaire*»³⁵.

³³ D. Renders, La consolidation législative de l'acte administratif unilatéral, Brussel, Bruylant, Parijs, L.G.D.J., 2003; G. Rosoux, «Le contrôle juridictionnel des 'validations législatives' en France et en Belgique: un conflit de légitimités», Rev. de la Faculté de droit de l'Université de Liège, 2005/2, blz. 137 e.v.; H. Simonart en J. Salmon, «Les validations législatives et le contrôle de la Cour d'arbitrage», J.T., 1994, blz. 197-208; P. Lemmens, «The Independence of the Judiciary in Belgium», The Effectiveness of Judicial Protection and the Constitutional Order. Belgian Report at the II International Congress of Procedural Law, Kluwer, 1983, blz. 53 e.v.

³⁴ EHRM, 8 april 2004, arrest Assanidzé vs. Georgie, § 129 (wij onderstrepen).

³⁵ EHRM 25 juli 2002, Sovtransavto Holding vs. Ukraine, § 80: «Enfin, la Cour ne peut que faire état des multiples interventions dans le procès des plus hautes autorités ukrainiennes. Quels que soient les motifs invoqués par le Gouvernement pour justifier de telles interventions, la Cour estime que celles-ci, vu leur contenu et la manière dont elles ont été exercées (...), sont en soi incompatibles avec la notion de «tribunal indépendant et impartial» au sens de l'article 6 § 1 de la Convention. Sans devoir spéculer sur un quelconque effet de telles interventions sur le déroulement de la procédure litigieuse, la Cour constate que, dans le contexte de l'espèce, la requérante pouvait objectivement nourrir des craintes concernant l'indépendance et l'impartialité des tribunaux. Venant, en l'espèce, des autorités exécutives de l'État, de telles interventions révèlent néanmoins un manque de respect envers la fonction même du pouvoir judiciaire».

les procès en cours³³, la Cour de Strasbourg a rendu en grande chambre, le 8 avril 2004, un arrêt dont la portée ne pourra vous échapper:

«*En tout état de cause, la Cour rappelle que le principe de la prééminence du droit et la notion de procès équitable consacrés par l'article 6 de la Convention s'opposent à toute ingérence du pouvoir législatif dans l'administration de la justice dans le but d'influer sur le dénouement judiciaire d'un litige (Raffineries grecques Stran et Stratis Andreadis c. Grèce, arrêt du 9 décembre 1994, série A no 301-B, p. 82, § 49). Aussi, la Cour trouverait-elle extrêmement préoccupant que la législation ou la pratique d'une Partie contractante puisse permettre à une autorité non judiciaire, quel que soit son degré de légitimité, de s'immiscer dans une procédure judiciaire ou de remettre en cause les conclusions d'un organe judiciaire (mutatis mutandis, Cooper c. Royaume-Uni [GC], no 48843/99, § 130, CEDH 2003-XII)*»³⁴.

L'autorité «*légitime*», mais «*non judiciaire*» visée par la Cour n'était autre qu'une **commission d'enquête parlementaire**.

25.- Dans d'autres arrêts, la Cour européenne des droits de l'Homme fustige également toute forme d'interventions politiques intempestives dans les procès en cours, comme étant autant d'atteintes à la séparation des pouvoirs, et à l'indépendance des juges et, selon son expression, comme des «*manques de respect envers la fonction même du pouvoir judiciaire*»³⁵.

³³ D. Renders, La consolidation législative de l'acte administratif unilatéral, Bruxelles, Bruylant, Paris, L.G.D.J., 2003; G. Rosoux, «Le contrôle juridictionnel des 'validations législatives' en France et en Belgique: un conflit de légitimités», Rev. de la Faculté de droit de l'Université de Liège, 2005/2, pp. 137 et suiv.; H. Simonart et J. Salmon, «Les validations législatives et le contrôle de la Cour d'arbitrage», J.T., 1994, pp. 197-208; P. Lemmens, «The Independence of the Judiciary in Belgium», The Effectiveness of Judicial Protection and the Constitutional Order. Belgian Report at the II International Congress of Procedural Law, Kluwer, 1983, p. 53 et s.

³⁴ Cour eur. D.H., arrêt Assanidzé c. Georgie, du 8 avril 2004, § 129. Nous soulignons.

³⁵ Voy. en effet Cour eur. D.H., arrêt Sovtransavto Holding c. Ukraine du 25 juillet 2002, § 80: «Enfin, la Cour ne peut que faire état des multiples interventions dans le procès des plus hautes autorités ukrainiennes. Quels que soient les motifs invoqués par le Gouvernement pour justifier de telles interventions, la Cour estime que celles-ci, vu leur contenu et la manière dont elles ont été exercées (...), sont en soi incompatibles avec la notion de «tribunal indépendant et impartial» au sens de l'article 6 § 1 de la Convention. Sans devoir spéculer sur un quelconque effet de telles interventions sur le déroulement de la procédure litigieuse, la Cour constate que, dans le contexte de l'espèce, la requérante pouvait objectivement nourrir des craintes concernant l'indépendance et l'impartialité des tribunaux. Venant, en l'espèce, des autorités exécutives de l'État, de telles interventions révèlent néanmoins un manque de respect envers la fonction même du pouvoir judiciaire».

België hangt in dezen een zelfde veroordeling boven het hoofd.

26.- Uit de werkzaamheden van een recente parlementaire onderzoekscommissie menen wij gelukkig te mogen afleiden dat u er alles aan zult doen om een dergelijke veroordeling te vermijden.

Het betreft met name het verslag van de parlementaire commissie die belast was met het onderzoek van de omstandigheden die hebben geleid tot het faillissement van Sabena, de bepaling van de eventuele verantwoordelijkheden en de formulering van aanbevelingen voor de toekomst³⁶.

Dat verslag stelt duidelijk dat voornoemde onderzoekscommissie haar werkzaamheden, met name het horen van de magistraat die het vonnis had gewezen waarin Sabena failliet werd verklaard, kon aanvatten omdat en zodra voornoemd vonnis «*het eindpunt vormde van een gerechtelijke procedure voor de rechtbank van koophandel te Brussel*»³⁷.

De gerechtelijke procedure inzake Fortis is echter nog niet voltooid.

IV. — DE WAARBORGEN VOOR EEN EERLIJK PROCES

27.- Voornoemd verslag van de parlementaire Sabena-onderzoekscommissie verschaft een gedetailleerde en overtuigende staalkaart van de andere, meer klassieke moeilijkheden waarmee uw onderzoekscommissie in de door haar beoogde werkzaamheden zou worden geconfronteerd als gevolg van de in deze zaak lopende straf- en tuchtrechtelijke procedures.

In casu is het bestaan van dergelijke straf- en tuchtrechtelijke procedures ons ter kennis gebracht³⁸.

³⁶ Verslag namens de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de omstandigheden die hebben geleid tot het faillissement van Sabena, de bepaling van de eventuele verantwoordelijkheden en de formulering van aanbevelingen voor de toekomst, uitgebracht door J. Chabot, L. Vanoost en S. Verherstraeten op 29 januari 2003, Parl. St., Kamer, gewone zitting 2002-2003, DOC 50 1514/003.

³⁷ Idem, blz. 11 (wij onderstrepen).

³⁸ Zoals de voorzitter van uw onderzoekscommissie u op 26 januari 2009 heeft gemeld, werd die informatie op 23 januari 2009 door de minister van Justitie meegedeeld aan de voorzitter van uw onderzoekscommissie.

En l'espèce, la Belgique s'expose au risque d'une telle condamnation.

26.- Un indice, tiré des travaux d'une récente commission d'enquête parlementaire, nous donne heureusement à penser que vous aurez à cœur de l'éviter.

On songe au rapport établi par la Commission d'enquête parlementaire visant à examiner les circonstances qui ont conduit à la mise en faillite de la Sabena, de déterminer les éventuelles responsabilités et de formuler des recommandations pour l'avenir³⁶.

Ce rapport précise clairement que les travaux de ladite commission d'enquête, et tout particulièrement l'audition du magistrat qui avait rendu le jugement déclaratif de faillite de la Sabena, pouvaient intervenir parce que, et dès lors que, ce jugement constituait «*le terme d'une procédure judiciaire suivie devant le tribunal de commerce de Bruxelles*»³⁷.

La procédure Fortis n'a, quant à elle, pas encore atteint son terme.

IV. — LES GARANTIES DU PROCÈS ÉQUITABLE

27.- Ce même rapport d'enquête parlementaire établi dans l'affaire «Sabena» fournit un catalogue fouillé et convaincant des autres difficultés, celles-ci plus classiques, auxquelles les travaux envisagés par votre Commission se heurteraient à cause de l'existence de procédures pénales et disciplinaires en cause.

En l'espèce, l'existence de semblables procédures pénales et disciplinaires a été portée à notre connaissance³⁸.

³⁶ Rapport établi par J. Chabot, L. Vanoost et S. Verherstraeten au nom de la Commission d'enquête parlementaire visant à examiner les circonstances qui ont conduit à la mise en faillite de la Sabena, de déterminer les éventuelles responsabilités et de formuler des recommandations pour l'avenir, du 29 janvier 2003, Doc. Parl., Chambre, sess. ord. 2002-2003, doc. n°50-1514/03.

³⁷ Idem, p. 11. Nous soulignons.

³⁸ Ainsi que le président de votre commission vous l'a signalé le 26 janvier 2009, ces informations ont été communiquées le 23 janvier 2009 par le ministre de la Justice au président de votre Commission.

Uit het verslag van het parlementair onderzoek naar de Sabena-zaak kan worden afgeleid dat het grote gevaar bestaat dat de werkzaamheden van uw onderzoekscommissie in een impasse terechtkomen en worden belemmerd³⁹, als gevolg van de naar aanleiding van de ingediende klachten lopende straf- en tuchtrechtelijke procedures.

28.- Het eerste struikelblok waarop voornoemd verslag terecht wijst, is het beroepsgeheim waartoe veel protagonisten in dit gerechtelijk dossier zijn gehouden. Dat is bijvoorbeeld zo voor de advocaten en de magistraten. Het is u bekend dat zij allen artikel 458 van het Strafwetboek kunnen aanvoeren om, in naam van het beroepsgeheim, te weigeren op uw vragen te antwoorden⁴⁰.

29.- Met betrekking tot de rechters merken de auteurs van het «Sabena-verslag» terecht op dat die weigeringsmogelijkheid een plicht wordt zodra het antwoord van de rechter het geheim van de *beraadslaging* kan schenden⁴¹.

Er wordt met recht op gewezen dat een onderzoekscommissie de scheiding der machten en de rechterlijke onafhankelijkheid zou schenden als de commissie de rechter een vraag zou stellen «*over de wijze waarop de beraadslaging verlopen is*»^{42 43}.

Is dat hier uiteindelijk niet het kernpunt?

30.- Voor alle mogelijke vragen aan de personen die gehoord werden en die geen verband zouden houden met het beroepsgeheim of het geheim van de beraadslaging waaraan zij gebonden zijn, vermeldt het «Sabena-verslag» dat wie strafrechtelijk, maar ook, zo moeten wij toevoegen, tuchtrechtelijk wordt of kan worden vervolgd, het recht heeft te weigeren te getuigen. Dat recht wordt gewaarborgd door artikel 8, tiende lid, van de wet van 3

³⁹ In de zin van artikel 1 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek.

⁴⁰ Idem, blz. 12 e.v., op. cit. J. Velu, «Considérations sur les enquêtes parlementaires et les droits de l'homme», blz. 171 e.v., nr. 88; Fr. Meerschaut, «Het parlementair onderzoeksrecht van de federale wetgevende Kamers na de wet van 30 juni 1996», in: Parlementair recht- Commentaar en teksten, Mys en Breesch, Gent, 2001, blz. 70 e.v., nr. 103 e.v.

⁴¹ Zie ook Cass., 24 januari 2007, J.L.M.B., 2007, blz. 281.

⁴² Verslag namens de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de omstandigheden die hebben geleid tot het faillissement van Sabena, de bepaling van de eventuele verantwoordelijkheden en de formulering van aanbevelingen voor de toekomst, uitgebracht door J. Chabot, L. Vanoost en S. Verherstraeten op 29 januari 2003, Parl. St., Kamer, gewone zitting 2002-2003, DOC 50 1514/003, blz. 18.

⁴³ Zie, in dezelfde zin, verslag namens de commissie voor de Justitie, uitgebracht door G. Bourgeois, Senaat, zitting 1995-1996, Stuk nr. 1-148/3, inz. blz. 15-16.

Le rapport d'enquête parlementaire «Sabena» laisse augurer des risques majeurs d'impasses et d'entraves³⁹ auxquels s'expose les travaux de votre Commission du chef des enquêtes pénales et disciplinaires provoquées par ces plaintes.

28.- Auparavant, ce même rapport pointe, à juste titre, l'écueil déduit du secret professionnel auquel bon nombre des protagonistes de ce dossier judiciaire en cours sont tenus. On songe aux avocats et aux magistrats. Vous savez qu'en vertu de l'article 458 du Code pénal, toutes ces personnes pourraient refuser, au nom du secret professionnel, de répondre à vos questions⁴⁰.

29.- Et s'agissant des juges, les auteurs du rapport «Sabena» notent, à juste titre, que cette faculté se mue en obligation chaque fois que la réponse du juge éven-terait le secret du *délibéré*⁴¹.

Il est opportunément souligné qu'une commission d'enquête violerait la séparation des pouvoirs et l'indépendance du juge si elle interpellait celui-ci sur une question «*portant sur les modalités de la délibération*»^{42 43}.

Cette question n'est-elle pas centrale en l'espèce?

30.- Et pour toutes les questions qui ne relèveraient pas du secret professionnel ou du secret du délibéré des personnes auxquelles vous les poseriez, le rapport d'enquête «Sabena» pointe alors, et de toute façon, le droit au refus de témoigner des personnes qui sont ou pourraient être sous le coup de poursuites pénales et/ou, devons-nous ajouter, disciplinaires. Ce droit est garanti par l'article 8, alinéa 10, de la loi du 3 mai 1880 sur les

³⁹ Au sens de l'article 1^{er} de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

⁴⁰ Idem, p. 12 et s., citant ég. J. Velu, «Considérations sur les enquêtes parlementaires et les droits de l'homme», o.c., p. 171 et s., n°88; Fr. Meerschaut, «Het parlementair onderzoeksrecht van de federale wetgevende Kamers na het wet van 30 juni 1996», in: Parlementair recht-Commentaar en teksten, Gent, Mys en Breesch, 2001, p. 70 et s., n°103 et s.

⁴¹ Voy. p. ex. Cass., 24 janvier 2007, J.L.M.B., 2007, p. 281.

⁴² Rapport établi par J. Chabot, L. Vanoost et S. Verherstraeten au nom de la Commission d'enquête parlementaire visant à examiner les circonstances qui ont conduit à la mise en faillite de la Sabena, de déterminer les éventuelles responsabilités et de formuler des recommandations pour l'avenir, du 29 janvier 2003, Doc. Parl., Chambre, sess. ord. 2002-2003, doc. n°50-1514/03, p. 18.

⁴³ Voy. déjà, dans le même sens, Rapport fait au nom de la Commission de la Justice par G. Bourgeois, Doc. Parl., Sén., sess. 1995-1996, n°1-148/3, spéc. pp. 15-16.

mei 1880 op het parlementair onderzoek en artikel 14-3, g), van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten^{44 45}.

31.- In dat opzicht zal het u bekend zijn dat de door die persoon vrijwillig afgelegde verklaring niet als strafrechtelijk bewijs tegen hem kan worden gebruikt⁴⁶, waardoor het strafrechtelijk onderzoek in de praktijk vaak wordt uitgehoud of helemaal vastloopt als gevolg van het parlementair onderzoek⁴⁷.

32.- Ons betoog zou onvolledig zijn, mochten we hier niet zeer duidelijk stellen dat wij gehecht zijn aan de bescherming van het vermoeden van onschuld ten aanzien van de personen die uw onderzoekscommissie zou oproepen, interpellieren en met vragen zou bestoken⁴⁸. Kortom, ook hier stoelt ons verzoek op ongerustheid die is ingegeven door betreurenswaardige precedenten⁴⁹.

Volgens de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens wordt het recht van vermoeden van onschuld dat verankerd is in artikel 6, § 2, van het

enquêtes parlementaires et l'article 14-3, g) du Pacte international relatif aux droits civils et politiques^{44 45}.

31.- Vous n'ignorez pas, à cet égard, que la déclaration que cette personne consentirait librement ne pourrait servir de preuve pénale à son encontre⁴⁶ en sorte que, dans les faits, l'enquête pénale périlclite ou s'enlise souvent en raison de l'enquête parlementaire⁴⁷.

32.- Notre propos ne serait pas complet s'il ne se terminait pas par l'affirmation très nette de notre attachement à la protection de la présomption d'innocence des personnes qui viendraient à être convoquées, interpellées, et épinglées par votre Commission d'enquête⁴⁸. Pour tout dire, notre pétition est ici encore, teintée d'une inquiétude induite par de regrettables précédents⁴⁹.

Selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme, le droit à la présomption d'innocence consacré par l'article 6, § 2, de la Convention, est mé-

⁴⁴ Verslag namens de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de omstandigheden die hebben geleid tot het faillissement van Sabena, de bepaling van de eventuele verantwoordelijkheden en de formulering van aanbevelingen voor de toekomst, uitgebracht door J. Chabot, L. Vanoost en S. Verherstraeten op 29 januari 2003, Parl. St., Kamer, gewone zitting 2002-2003, DOC 50 1514/003, blz. 21 e.v.

⁴⁵ Zie, in dezelfde zin in de rechtsleer, M. Uyttendaele, Précis de droit constitutionnel belge, 3de ed., Brussel, Bruylant, 2005, blz. 402; Fr. Meersschaut, «Enquête parlementaire et droits constitutionnels fondamentaux en matière de procédure», o. c., blz. 3, alsmede de verwijzingen als voetnoten 12 en 13; J. Vande Lanotte en G. Goedertier, Overzicht Publiekrecht, Brugge, Die Keure, 2007, blz. 747, nr. 1048.

⁴⁶ Transnuklear-zaak: Cass., 6 mei 1993, Arr. cass., 1993, blz. 455, concl. G. Bresseleers; J.L.M.B., 2000, blz. 31, noot O. Klees; R. Cass., 1993, noot Fr. Meerschaut; R.W., 1993-1994, noot A. De Nauw.

⁴⁷ A. Alen, Handboek van het Belgisch Staatsrecht, Deurne, Kluwer, 1995, blz. 175. Adde, meer bepaald over de problemen, de ongemakken en de spanningen door samenvallen van parlementaire en strafrechtelijke onderzoeken, Fr. Delpérée, «Quelques propos sur la justice et la politique», J.T., 1997, inz. blz. 75; N. Lagasse en X. Baeselen, o.c., blz. 31. Adde, M. Uyttendaele, «Le pouvoir judiciaire et les commissions parlementaires d'enquête: un dialogue difficile et nécessaire», J.T., 1989, blz. 208, nr. 21, waarin zelfs werd voorgesteld, in 1989, dat «une enquête parlementaire ne peut avoir pour objet une instruction non encore clôturée».

⁴⁸ Conform onze zienswijze en met betrekking tot uw onderzoekscommissie, zie H. Vuye, «De l'esprit des magistrats», in een gesprek met De Juristenkrant, 14 januari 2009, blz. 9.

⁴⁹ Zie in dat verband de kritiek en het ongenoegen van Fr. Meerschaut over het verloop en de conclusies van de zogeheten Dutroux-commissie, in «Enquête parlementaire et droits constitutionnels fondamentaux en matière de procédure», o.c., Vigiles, 1997-4, blz. 1 e.v. Adde, over dat vraagstuk, Fr. Meerschaut, «Het parlementaire onderzoeksrecht van de federale wetgevende Kamers na de wet van 30 juni 1996», in: Parlementair recht. Commentaar & teksten, Mys & Breesch, Gent, 1997, inz. blz. 145-148, nr. 213. Zie ook de verklaringen van Fr. Delpérée, «La commission ne peut être une belle-mère», in: La Libre Belgique van 25 april 1997.

⁴⁴ Rapport établi par J. Chabot, L. Vanoost et S. Veherstraeten au nom de la Commission d'enquête parlementaire visant à examiner les circonstances qui ont conduit à la mise en faillite de la Sabena, de déterminer les éventuelles responsabilités et de formuler des recommandations pour l'avenir, du 29 janvier 2003, Doc. Parl., Chambre, sess. ord. 2002-2003, doc. n°50-1514/03, p. 21 et s.

⁴⁵ En doctrine, voy. dans le même sens, M. Uyttendaele, Précis de droit constitutionnel belge, 3ème éd., Bruxelles, Bruylant, 2005, p. 402; Fr. Meersschaut, «Enquête parlementaire et droits constitutionnels fondamentaux en matière de procédure», o.c., p. 3, et les réf. citées aux notes (12) et (13); J. Vande Lanotte et G. Goedertier, Overzicht Publiekrecht, Brugge, Die Keure, 2007, p. 747, n°1048.

⁴⁶ Affaire Transnuklear: Cass., 6 mai 1993, Arr. cass., 1993, p. 455, concl. G. Bresseleers; J.L.M.B., 2000, p. 31, note O. Klees; R. Cass., 1993, note Fr. Meerschaut; R.W., 1993-1994, note A. De Nauw.

⁴⁷ A. Alen, Handboek van het Belgisch Staatsrecht, Deurne, Kluwer, 1995, p. 175. Adde, plus fondamentalement sur les problèmes, les malaises et les tensions suscités pas la concomitance entre enquêtes parlementaire et pénales, Fr. Delpérée, «Quelques propos sur la justice et la politique», J.T., 1997, spéc. p. 75; N. Lagasse et X. Baeselen, o.c., p. 31. Adde, M. Uyttendaele, «Le pouvoir judiciaire et les commissions parlementaires d'enquête: un dialogue difficile et nécessaire», J.T., 1989, p. 208, n°21, allant jusqu'à proposer, en 1989, qu'«une enquête parlementaire ne peut avoir pour objet une instruction non encore clôturée».

⁴⁸ Dans notre sens, et s'exprimant à propos de votre Commission, voy. H. Vuye, «De l'esprit des magistrats», interview donnée au Juristenkrant, le 14 janvier 2009, p. 9.

⁴⁹ Voy. à cet égard les critiques et les regrets de Fr. Meerschaut sur le déroulement et les conclusions de la commission dite «Dutroux», in «Enquête parlementaire et droits constitutionnels fondamentaux en matière de procédure», o.c., Vigiles, 1997-4, p. 1 et s. Adde, sur cette problématique, Fr. Meerschaut, ««Het parlementaire onderzoeksrecht van de federale wetgevende Kamers na de wet van 30 juni 1996», in Parlementair recht. Commentaar & teksten, Gent, Mys & Breesch, 1997, ici spéc. pp. 145-148, n°213. Voy. ég. les propos de Fr. Delpérée, «La commission ne peut être une belle-mère», in La Libre Belgique, du 25 avril 1997.

Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens, geschonden ingeval een van een strafrechtelijk misdrijf beschuldigde persoon door een *openbare instantie* aan dat misdrijf schuldig wordt bevonden vóór hij door de daartoe bevoegde rechtbank is berecht.

Het zal u duidelijk zijn dat voornoemd Hof zulks het geval acht voor een parlementaire onderzoekscommissie waarvan het verslag zich ertoe zou beperken bij degenen die het hebben geredigeerd of degenen die het lezen het gevoel te doen ontstaan «*dat Barbertje moet hangen*»^{50 51}.

Hoe belangrijk is het gegeven dat een dergelijke commissie, in rechte of in feite, hoegenaamd niet gemachtigd is tussen te komen in de strafvervolging? Welk belang heeft voorts de omstandigheid dat de vervolging *ab initio* is overgedaan wegens de inopportune verklaringen van de teruggefloten overheid? Het Hof van Straatsburg formuleert het als volgt: «*l'article 6 § 2 vise à protéger non seulement l'équité du procès mais aussi, d'une manière plus générale, la réputation de la personne concernée*»⁵².

33.- Die risico's, die alle belemmeringen vormen voor het goede verloop van de aan de gang zijnde onderzoeken, maar die daarenboven ook en vooral bewijzen dat wie bij die onderzoeken betrokken is of zal zijn een (tuchtrechtelijk en/of strafrechtelijk) billijk proces moet krijgen, pleiten sterk voor de opschorting en verdaging van alle vormen van parallel en buitengerechtelijk onderzoek, totdat de rechterlijke uitspraken over diezelfde betrokkenen in kracht van gewijsde zijn gegaan⁵³.

34.- In dat geval zal dan ook nog moeten worden uitgemaakt welke instellingen bevoegd zijn om dat soort later(e) en buitengerechtelijk(e) onderzoek(en) versneld te voeren.

⁵⁰ EHRM, verzoekschrift nr. 64713/01, beslissing *Montera vs. Italië* van 9 juli 2002, punt 2: «[...] l'applicabilité du deuxième paragraphe de l'article 6 ayant été admise dans des affaires où les juridictions nationales n'étaient pas amenées à statuer sur la culpabilité (voir par exemple l'arrêt *Lutz, Englert et Nölkenbockhoff c. Allemagne* du 25 août 1987, série A n^{os} 123-A, 123-B et 123-C), il convient d'établir si le rapport de la commission parlementaire reflétait le sentiment que le requérant était coupable d'infractions pour lesquelles sa responsabilité n'avait pas été préalablement légalement établie (voir l'arrêt *Alenet de Ribemont c. France* du 10 février 1995, série A n^o 308, p. 16, §§ 35-36)». Zie ook M. Uyttendaele, *Précis de droit constitutionnel belge*, 3de ed., Brussel, Bruylant, 2005, blz. 403, alsook J. Vande Lanotte en G. Goedertier, *Overzicht Publiekrecht, Brugge, Die Keure*, 2007, blz. 217, nr. 325, en I. Vos, «Kan een parlementaire onderzoekscommissie individuele verantwoordelijkheden vaststellen?», T.B.P. 1999, blz. 95 e.v.

⁵¹ Idem voor de verklaringen van een parlamentslid: EHRM, 26 maart 2002, arrest *Butkevicius vs. Litouwen*.

⁵² E.H.R.M., arrest *Freimanis en Lidums vs. Letland* van 9 februari 2006, § 74.

⁵³ N. Lagasse et X. Baeselen, o.c., blz. 35.

connu lorsqu'une personne, accusée d'une infraction pénale, est déclarée coupable de celle-ci par une «*autorité publique*» avant d'avoir été jugée par le tribunal compétent pour ce faire.

ous devez alors savoir que cette même Cour considère que tel est le cas d'une commission parlementaire d'enquête dont le rapport se «bornerait» à induire, dans le chef de ses concepteurs ou de ses lecteurs, un «*sentiment de culpabilité*».^{50 51}

Qu'importe que cette Commission n'ait, en droit ou en fait, aucun titre à intervenir dans les poursuites pénales. Qu'importe également la circonstance que les poursuites aient été reprises *ab initio* en raison des déclarations inopportunes de l'autorité publique disqualifiée. Comme le souligne en effet la Cour de Strasbourg, «*l'article 6 § 2 vise à protéger non seulement l'équité du procès mais aussi, d'une manière plus générale, la réputation de la personne concernée*»⁵².

33.- Ces risques, qui sont autant d'entraves au bon déroulement des enquêtes en cours mais aussi et surtout, autant de manifestations de la nécessité de ménager un procès (disciplinaire et/ou pénal) équitable aux personnes que ces enquêtes implique(ro)nt, plaident fortement pour la suspension, pour le report, de toute forme parallèle et non judiciaire d'enquête jusqu'à ce que les décisions judiciaires relatives à ces mêmes personnes soient passées en force de chose jugée⁵³.

34.- Encore conviendra-t-il alors, d'encore d'identifier les institutions compétentes pour diligenter ce type d'enquête(s) subséquente(s) et non judiciaire(s).

⁵⁰ Cour eur. D.H., req. n^o64713/01, décision *Montera c. Italie* du 9 juillet 2002, point 2: «[...] l'applicabilité du deuxième paragraphe de l'article 6 ayant été admise dans des affaires où les juridictions nationales n'étaient pas amenées à statuer sur la culpabilité (voir par exemple l'arrêt *Lutz, Englert et Nölkenbockhoff c. Allemagne* du 25 août 1987, série A n^{os} 123-A, 123-B et 123-C), il convient d'établir si le rapport de la commission parlementaire reflétait le sentiment que le requérant était coupable d'infractions pour lesquelles sa responsabilité n'avait pas été préalablement légalement établie (voir l'arrêt *Alenet de Ribemont c. France* du 10 février 1995, série A n^o 308, p. 16, §§ 35-36)». Rapp. M. Uyttendaele, *Précis de droit constitutionnel belge*, 3ème ed., Bruxelles, Bruylant, 2005, p. 403, ainsi que J. Vande Lanotte et G. Goedertier, *Overzicht Publiekrecht, Brugge, Die Keure*, 2007, p. 217, n^o325 et encore I. Vos, «Kan een parlementaire onderzoekscommissie individuele verantwoordelijkheden vaststellen?», T.B.P. 1999, p. 95 et s.

⁵¹ Il en va de même des déclarations d'un parlementaire: Cour eur. D.H., arrêt *Butkevicius c. Lituanie* du 26 mars 2002.

⁵² Cour eur. D.H., arrêt *Freimanis et Lidums c. Lettonie* du 9 février 2006, § 74.

⁵³ N. Lagasse et X. Baeselen, o.c., p. 35.

Die laatste vraag brengt ons ertoe de derde reden aan te geven die aan de door uw commissie overwogen onderzoekswerkzaamheden in de weg staat.

V. — EEN CONSTITUTIONELE ONBEVOEGDHEID

35.- Wij kunnen al meteen de diagnose stellen: de instelling en de opdracht van uw parlementaire onderzoekscommissie schenden niet alleen (zie *supra*, III) artikel 151, § 1, van de Grondwet omdat sprake is van inmenging van de wetgevende macht in een aan de gang zijnde rechtsgeding, maar ook § 3 van datzelfde artikel 151 van de Grondwet, aangezien krachtens die bepaling (gelezen in samenhang met artikel 259*bis*-16 van het Gerechtelijk Wetboek) de uitoefening van die taak aan de Hoge Raad voor de Justitie toekomt.

36.- Vooraf herinneren⁵⁴ wij er ook aan dat dit derde beletsel, dat de onmiddellijke voortzetting van de werkzaamheden van uw commissie verhindert, volkomen los staat van de eerste twee, die bovendien ook los van elkaar staan. Anders gesteld: zelfs al zouden de werkzaamheden van uw commissie door een toeval geen (of niet langer) betrekking hebben op een aan de gang zijnde rechtsgeding en zelfs al zouden ze niet het gevaar lopen te worden geremd door de noodzaak te voldoen aan de vereisten van een eerlijk proces, dan nog zou hun verloop grondwettelijk gezien onmogelijk blijven.

Dit door decaan Hendrik Vuye gedeelde standpunt⁵⁵ wordt hierbij nader toegelicht.

37.- In de eerste plaats willen wij een evidentie in herinnering brengen: «*une commission* [d'enquête parlementaire] *ne pourrait avoir pour objet ou pour effet d'habiliter une assemblée législative à exercer des fonctions qui reviennent en propre à d'autres autorités publiques*»⁵⁶; wij wensen te beklemtonen dat dit *a fortiori* het geval is wanneer die andere overheden zelf hun bevoegdheden aan de Grondwet ontleen, *in casu* aan artikel 33 daarvan⁵⁷. «*On peut gloser à l'infini sur la primauté éventuelle du pouvoir législatif sur les deux autres pouvoirs, toujours est-il qu'une commission d'enquête ne peut déborder du cadre des compétences de contrôle et d'investigation en vue d'améliorer les textes législa-*

Cette dernière question nous amène à l'exposé du troisième motif d'empêchement des travaux d'enquête envisagés par votre Commission.

V. — UNE INCOMPÉTENCE CONSTITUTIONNELLE

35.- Posons le diagnostic d'emblée: l'instauration et la mission de votre Commission d'enquête parlementaire violent non seulement, nous l'avons vu (*supra*, III), le § 1^{er} de l'article 151 de la Constitution en ce qu'il y a immixtion du pouvoir législatif dans une procédure juridictionnelle en cours, mais aussi, nous allons le voir, le § 3 de ce même article 151 de la Constitution, en ce que cette disposition (complétée par l'article 259*bis*-16 du Code judiciaire) confie l'exercice de ladite mission au Conseil supérieur de la Justice.

36.- Rappelons⁵⁴, au préalable également, que ce troisième empêchement dirimant à la poursuite immédiate des travaux de votre Commission est totalement indépendant des deux premiers, tout comme ceux-ci sont indépendants l'un de l'autre. En d'autres termes, même si par extraordinaire, les travaux de votre Commission ne portaient pas (ou plus) sur une procédure juridictionnelle en cours et ne risquaient pas d'être enrayés par la nécessité de rencontrer les exigences du procès équitable, leur déroulement resterait constitutionnellement impossible.

On s'explique de ce point de vue, que partage le Doyen Hendrik Vuye⁵⁵.

37.- Commençons par le rappel d'une évidence: «*une commission* [d'enquête parlementaire] *ne pourrait avoir pour objet ou pour effet d'habiliter une assemblée législative à exercer des fonctions qui reviennent en propre à d'autres autorités publiques*»⁵⁶, *a fortiori* – ajoutons-nous – si ces autres autorités publiques tiennent elles-mêmes leurs fonctions de la Constitution, en l'espèce les articles 33 et 151 de celle-ci⁵⁷. «*On peut gloser à l'infini sur la primauté éventuelle du pouvoir législatif sur les deux autres pouvoirs, toujours est-il qu'une commission d'enquête ne peut déborder du cadre des compétences de contrôle et d'investigation en vue d'améliorer les textes législatifs. La loi ou le décret ne*

⁵⁴ Cf. *supra*, nr. 11.

⁵⁵ H. Vuye, «De l'esprit des magistrats», interview in De Juristenkrant, 14 januari 2009, blz. 9.

⁵⁶ D. de Bruyn, o.c., J.T., 1997, blz. 628; Fr. Delpérée, Droit constitutionnel, deel. II Le système constitutionnel, boekdeel 2, Les fonctions, Brussel, Larcier, 1988, blz. 358.

⁵⁷ K. Rimanque, A. Alen, B. Beirlaen, A. De Nauw, B. De Ruyver, C. Van den Wijngaert, P. Van Orshoven en R. Verstraeten, «Vraagstukken die rijzen in geval van samenloop van een parlementair en gerechtelijk onderzoek», T.B.P., 1989, inz. blz. 4.

⁵⁴ Voy. ci-dessus, n°11.

⁵⁵ H. Vuye, «De l'esprit des magistrats», interview donnée au Juristenkrant, le 14 janvier 2009, p. 9.

⁵⁶ D. de Bruyn, o.c., J.T., 1997, p. 628; Fr. Delpérée, Droit constitutionnel, t. II Le système constitutionnel, vol. 2, Les fonctions, Bruxelles, Larcier, 1988, p. 358.

⁵⁷ K. Rimanque, A. Alen, B. Beirlaen, A. De Nauw, B. De Ruyver, C. Van den Wijngaert, P. Van Orshoven et R. Verstraeten, «Vraagstukken die rijzen in geval van samenloop van een parlementair en gerechtelijk onderzoek», T.B.P., 1989, spéc. p. 4.

tifs. La loi ou le décret ne peuvent, par l'utilisation de termes généraux, attribuer aux commissions d'enquête des compétences que la Constitution a réservées à d'autres pouvoirs»⁵⁸.

38.- In dezen overlapt de aan uw commissie toevertrouwde opdracht de taak «(...) *onderzoek in te stellen naar de werking van de rechterlijke orde*» die sedert 1998 aan de Hoge Raad voor de Justitie voorbehouden is krachtens artikel 151, § 3, 8^o, tweede gedachtestreepje, van de Grondwet, — taak die op zijn beurt nader is bepaald bij artikel 259*bis*-16 van het Gerechtelijk Wetboek.

39.- Om zich daarvan te overtuigen is het nuttig de ontstaansgeschiedenis van die teksten bondig te schetsen.

Er mag immers niet uit het oog worden verloren dat een en ander net vooral ingegeven was door de vaststelling dat ontevredenheid en controverse werden gewekt door de wet van 30 juni 1996 tot wijziging van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek en van artikel 458 van het Strafwetboek. Daarom werd bij wet van 22 december 1998 de Hoge Raad voor de Justitie bekleed met het monopolie op de «*externe controle*» op Justitie, die met name het volgende omvat: «*het algemeen toezicht op en de bevordering van het gebruik van de interne controlemiddelen*» en de bevoegdheid tot «*het instellen van een onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde*» (art. 151, § 3, resp. 7^o en 8^o, van de Grondwet).

Uit dat discours⁵⁹ moet worden onthouden dat uit het «*beginsel van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht*» af te leiden valt dat het de parlementaire onderzoekscommissies verboden is «*de censurer, voire blâmer, les actes que les juridictions du pouvoir judiciaire ou les magistrats, organes de celui-ci, ont accomplis dans l'exercice de leurs fonctions juridictionnelles, même lorsque l'enquête porte sur des questions touchant à l'organisation, au fonctionnement ou aux compétences de ce pouvoir [...]*»⁶⁰.

De oprichting van een Hoge Raad voor de Justitie op het grensgebied en in de marge van de drie machten werd precies voorgesteld om op de werking van Justitie en de rechterlijke orde een controle mogelijk te maken die niet zou stuiten op het bezwaar dat wordt afgeleid uit de scheiding der machten en de onafhankelijkheid

peuvent, par l'utilisation de termes généraux, attribuer aux commissions d'enquête des compétences que la Constitution a réservées à d'autres pouvoirs»⁵⁸.

38.- En l'espèce, la mission confiée à votre Commission empiète sur la fonction «*d'enquête sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire*» réservée, depuis 1998, au Conseil de la Justice, par l'article 151, § 3, 8^o, deuxième tiret, de la Constitution, telle que cette fonction est précisée par l'article 259*bis*-16 du Code judiciaire.

39.- Pour s'en convaincre, il est utile de tracer brièvement la genèse de ces textes.

Car il faut voir que c'est précisément et en bonne partie au départ du constat d'insatisfaction et de controverse suscitées par la loi du 30 juin 1996 modifiant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires que le Conseil supérieur de la Justice fut doté du monopole du «*contrôle externe*» de la Justice, recouvrant notamment «*la surveillance générale et la promotion de l'utilisation des moyens de contrôle interne*» et le pouvoir «*d'engager une enquête sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire*» (art. 151, § 3, resp. 7^o et 8^o, Const.).

Souvenons-nous de ces discours⁵⁹ déduisant du «*principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire*» une interdiction faite aux commissions d'enquête parlementaire «*de censurer, voire blâmer, les actes que les juridictions du pouvoir judiciaire ou les magistrats, organes de celui-ci, ont accomplis dans l'exercice de leurs fonctions juridictionnelles, même lorsque l'enquête porte sur des questions touchant à l'organisation, au fonctionnement ou aux compétences de ce pouvoir [...]*»⁶⁰.

C'est précisément pour permettre un contrôle du fonctionnement de la Justice et de l'ordre judiciaire qui ne se heurterait pas à l'objection déduite de la séparation des pouvoirs et de l'indépendance des magistrats et qui ne s'exposerait pas aux reproches essayés par les travaux de la Commission dite «Dutroux», que fut suggérée la

⁵⁸ N. Lagasse en X. Baeselen, Le droit d'enquête parlementaire, o.c., blz. 13.

⁵⁹ Supra, nr. 22.

⁶⁰ X. De Riemaecker en G. Londers (dir.), Statut et déontologie du magistrat, Brussel, La Chartre, 2000, blz. 45.

⁵⁸ N. Lagasse et X. Baeselen, Le droit d'enquête parlementaire, o.c., p. 13.

⁵⁹ Ci-dessus, n^o22.

⁶⁰ X. De Riemaecker et G. Londers (dir.), Statut et déontologie du magistrat, Bruxelles, La Chartre, 2000, p. 45.

van de magistraten, en die niet bloot zou staan aan de verwijten die de werkzaamheden van de zogenaamde commissie-«Dutroux» te beurt zijn gevallen⁶¹.

Bij wijze van compromis tussen de voor- en tegenstanders⁶² van «externe controle» op Justitie, op haar instellingen, haar instanties, haar werking en haar handelwijzen, werd aldus die gestelde, onafhankelijke overheid in het leven geroepen, met een aparte samenstelling omdat ze in haar diversiteit een positie inneemt op het «kruispunt» en tegelijkertijd «buiten schot» van de drie grote grondwettelijke machten⁶³. Onder meer werd de Hoge Raad belast met «het algemeen toezicht op en de bevordering van het gebruik van de interne controlemiddelen», alsook met de bevoegdheid tot «het instellen van een onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde» (art. 151, § 3, resp. 7° en 8°, van de Grondwet)⁶⁴.

Het is bekend dat de Hoge Raad voor de Justitie nog niet bestond toen verscheidene parlementaire onderzoekscommissies werden opgericht waarvan het onderzoeksonderwerp inbreuk maakte of had kunnen maken op de aan de gang zijnde rechtsgedingen: dat was het geval met de zogenaamde parlementaire onderzoekscommissies «Dutroux», «Bende van Nijvel,

création, aux confins et à la marge des trois pouvoirs, d'un Conseil supérieur de la Justice⁶¹.

C'est donc ainsi, à la manière d'un compromis entre les partisans et les adversaires⁶² d'un «contrôle externe» de la Justice, de ses institutions, de ses organes, de son fonctionnement et de ses pratiques, que cette «*autorité publique, constituée et indépendante*», dont la composition est originale parce que diverse, logée «*au point d'intersection*», tout autant qu'à l'abri, des «*trois grands pouvoirs constitutionnels*» vit le jour⁶³, et fut notamment chargée de «*la surveillance générale et la promotion de l'utilisation des moyens de contrôle interne*» et du pouvoir «*d'engager une enquête sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire*» (art. 151, § 3, resp. 7° et 8°, Const.)⁶⁴.

Il est connu que le Conseil supérieur de la Justice n'avait pas encore vu le jour lorsque furent mises sur pied plusieurs commissions d'enquête parlementaire dont l'objet empiétait ou aurait pu empiéter sur des procédures judiciaires en cours: ainsi en était-il avec les commissions d'enquêtes parlementaire «Dutroux», «tueries du Brabant», «criminalité organisée», «sectes»,

⁶¹ Die ontstaansgeschiedenis is bijzonder duidelijk bij Fr. Delpérée, «Quelques propos sur la justice et le politique», J.T., 1997, blz. 75; van dezelfde auteur, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in: Le Conseil supérieur de la Justice (M. Verdussen, red.), I.c., inz. blz. 36 e. v., nr. 7 e. v. Adde, D. de Bruyn, «Le Conseil supérieur de la Justice», J.T., 1999, blz. 402.

⁶² Zie voorts de toen in voorbereiding zijnde teksten tot oprichting van de Hoge Raad voor de Justitie, J. Velu «Représentation et pouvoir judiciaire», o.c., J.T., 1996, blz. 640 e. v., E. Liekendael, «La séparation des pouvoirs...», o.c., J.T., 1997, blz. 562, nr. 60, alsmede de nota over «Les réformes constitutionnelles et législatives envisagées par le gouvernement en ce qui concerne la nomination, la promotion, l'évaluation et la formation des magistrats ainsi que l'institution d'un Conseil supérieur de la Justice» die werd opgesteld door P. Marchal, eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, E. Forrier, raadsheer in datzelfde Hof, alsook J. Velu, procureur-generaal emeritus bij datzelfde Hof; die nota werd opgenomen in de parlementaire documenten en gepubliceerd in R.W., 1997-1998, blz. 1409-1424.

⁶³ Fr. Delpérée, «Quelques propos sur la justice et le politique», J.T., 1997, blz. 75; van dezelfde auteur, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in: Le Conseil supérieur de la Justice (M. Verdussen, red.), I.c., inz. blz. 36 e. v., nr. 7 e. v.; in andere bewoordingen maar in dezelfde zin, P. Van Orshoven «Het statuut van de Hoge Raad voor de Justitie. Enkele kantekeningen», in: «De Hoge Raad voor de Justitie na vier jaar gewogen» (M. Storme, red.), Brugge, Die Keure, 2004, pp. 3 e. v.; J. Vande Lanotte et G. Goedertier, Overzicht Publiekrecht, Brugge, Die Keure, 2007, blz. 969, nr. 1399 e. v.

⁶⁴ Die ontstaansgeschiedenis komt ook heel goed tot uiting in het Verslag namens de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, uitgebracht door de heer C. Desmedt, Senaat, gewone zitting 1998-1999, Stuk nr. 1169-2, blz. 2 e. v..

⁶¹ Cette genèse est particulièrement claire chez Fr. Delpérée, «Quelques propos sur la justice et le politique», J.T., 1997, p. 75; du même auteur, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in Le Conseil supérieur de la Justice (sous la dir. de M. Verdussen), I.c., spéc. pp. 36 et s., n°7 et s. Adde, D. de Bruyn, «Le Conseil supérieur de la Justice», J.T., 1999, p. 402.

⁶² Voy. encore, en cours d'élaboration des textes fondateurs du Conseil Supérieur de la Justice, J. Velu «Représentation et pouvoir judiciaire», o.c., J.T., 1996, p. 640 et s., E. Liekendael, «La séparation des pouvoirs...», o.c., J.T., 1997, p. 562, n°60, de même que la note sur «Les réformes constitutionnelles et législatives envisagées par le gouvernement en ce qui concerne la nomination, la promotion, l'évaluation et la formation des magistrats ainsi que l'institution d'un Conseil supérieur de la Justice», établie par P. Marchal, premier président de la Cour de cassation, E. Forrier, conseiller à cette même Cour, et J. Velu, procureur général émérite près cette même Cour, reprise dans les documents parlementaires, et publiée in R.W., 1997-1998, pp. 1409-1424.

⁶³ Fr. Delpérée, «Quelques propos sur la justice et le politique», J.T., 1997, p. 75; du même auteur, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in Le Conseil supérieur de la Justice (sous la dir. de M. Verdussen), I.c., spéc. pp. 36 et s., n°7 et s.; en d'autres termes mais dans le même sens, P. Van Orshoven «Het statuut van de Hoge Raad voor de Justitie. Enkele kantekeningen», in De Hoge Raad voor de Justitie na vier jaar gewogen (sous la dir. de M. Storme), Brugge, La Chartre, 2004, pp. 3 et s.; J. Vande Lanotte et G. Goedertier, Overzicht Publiekrecht, Brugge, Die Keure, 2007, p. 969, n°1399 et s.

⁶⁴ Cette genèse ressort également très bien du Rapport fait au nom de la commission des affaires étrangères par M. Desmedt, Doc. Parl., Sénat, sess. ord. 1998-1999, n°1169-2, p. 2 et s.

«Georganiseerde criminaliteit, «Sekten» en «Rwanda»⁶⁵
⁶⁶. Er is reeds verwezen naar de onderzoekscommissie «Sabena» om aan te tonen hoe zij de thans besproken juridische beginselen in acht had genomen; de parlementaire onderzoekscommissie «Dioxine» heeft blijk gegeven van dezelfde behoedzaamheid⁶⁷.

40.- Laatstgenoemde taak, die uitsluitend de Hoge Raad voor de Justitie toekomt, wordt gepreciseerd bij artikel 259bis-16 van het Gerechtelijk Wetboek, dat het volgende bepaalt:

«§ 1. De verenigde advies- en onderzoekscommissie kan met uitsluiting van strafrechtelijke en tuchtrechtelijke bevoegdheden een bijzonder onderzoek instellen naar de werking van de rechterlijke orde.

Dit onderzoek gebeurt hetzij ambtshalve na voorafgaande goedkeuring door de meerderheid van de leden van de verenigde advies- en onderzoekscommissie, hetzij op verzoek van de Minister van Justitie of de meerderheid van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers of van de Senaat.

§ 2. Het onderzoek wordt in opdracht van de verenigde advies- en onderzoekscommissie uitgevoerd door de bevoegde korpschef of hiërarchische meerdere die hierover schriftelijk verslag uitbrengt binnen de door de verenigde advies- en onderzoekscommissie vastgestelde termijn.

§ 3. Het onderzoek wordt uitzonderlijk door de verenigde advies- en onderzoekscommissie zelf uitgevoerd na voorafgaande goedkeuring door twee derden van haar leden wanneer:

1° de minister van Justitie dit bij zijn verzoek heeft gevraagd;

⁶⁵ Ook de Parlementaire commissie van onderzoek betreffende de gebeurtenissen in Rwanda heeft eraan herinnerd dat het noodzakelijk was de scheiding der machten in acht te nemen en heeft aldus procedurele stappen vermeden die het normale verloop van aan de gang zijnde onderzoeken konden verstoren; bijgevolg achtte de commissie het nodig bepaalde getuigen niet op te roepen, dan wel hen geen eed te doen afleggen: Senaat, gewone zitting 1997-1998, Verslag namens de commissie van onderzoek, uitgebracht door de heren Mahoux en Verhofstadt, 6 december 1997, Stuk nr. 1-611/7, blz. 65-67.

⁶⁶ Om de inachtneming van de grondwettelijke beginselen van de scheiding der machten te waarborgen, heeft diezelfde commissie-«Rwanda» er ook van afgezien enig lid van het burgerlijk kabinet of het Militaire Huis van de Koning te ondervragen: ibidem, blz. 61.

⁶⁷ Kamer van volksvertegenwoordigers, 3 maart 2000, «parlementair onderzoek naar de Belgische vlees-, zuivel- en eierproductie en naar de politieke verantwoordelijkheden in het licht van de zogenaamde dioxinecrisis», Verslag namens de onderzoekscommissie, uitgebracht door de heren Vanhoutte en Paque, DOC 50 0018/007, blz. 14.

«Rwanda»⁶⁵⁶⁶; il a déjà été fait référence à la Commission d'enquête «Sabena» pour monter dans quelles conditions elle avait respecté les principes juridiques présentement discutés; la Commission d'enquête parlementaire «dioxine» a fait preuve d'une même prudence⁶⁷.

40.- Cette mission d'enquête, qui revient en propre au Conseil supérieur de la Justice, est précisée par l'article 259bis-16 du Code judiciaire, aux termes duquel:

«§ 1er. La commission d'avis et d'enquête réunie peut, à l'exclusion de toute compétence pénale et disciplinaire, engager une enquête particulière sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire.

Cette enquête est engagée, soit d'office, après approbation préalable par la majorité des membres de la commission d'avis et d'enquête réunie, soit à la demande du Ministre de la Justice, soit à la demande de la majorité des membres de la Chambre des représentants ou du Sénat.

§ 2. La commission d'avis et d'enquête réunie ordonne au chef de corps ou au supérieur hiérarchique compétent de mener l'enquête et de remettre un rapport écrit dans le délai fixé par la commission d'avis et d'enquête réunie.

§ 3. La commission d'avis et d'enquête réunie mène exceptionnellement l'enquête elle-même après approbation préalable, par deux tiers de ses membres, lorsque:

1° le Ministre de la Justice l'a demandé lors de sa requête à la commission;

⁶⁵ La Commission d'enquête parlementaire du Sénat concernant les événements du Rwanda a aussi rappelé la nécessité de respecter la séparation des pouvoirs, a évité des démarches de procédure inconvenantes de nature à perturber le cours normal d'instructions en cours, avec pour conséquence que la Commission a estimé nécessaire de ne pas appeler certains témoins, ou de ne pas leur faire prêter serment: Doc. parl., Sénat, sess. ord. 1997-1998, Rapport fait au nom de la Commission d'enquête par MM. Mahoux et Verhofstadt, 6 décembre 1997, doc. n°1-611/7, pp. 65-67.

⁶⁶ Cette même commission «Rwanda» a aussi renoncé, pour garantir le respect des principes constitutionnels de la séparation des pouvoirs à interroger aucun membre du cabinet civil ou de la maison militaire du Roi: ibidem, p. 61.

⁶⁷ Doc. parl. Chambre, 3 mars 2000, «enquête parlementaire sur l'organisation de la production de viande, de produits laitiers et d'œufs en Belgique et sur les responsabilités politiques dans le cadre de la crise de la dioxine», Rapport fait au nom de la Commission d'enquête par MM. Vanhoutte et Pâque, doc. n°50-0018/007, p. 14.

2° het gelet op het onderwerp van het onderzoek niet raadzaam is dit op te dragen aan de korpschef of de hiërarchische meerdere bedoeld in § 2 of het onderzoek door dezen niet naar behoren is of wordt gevoerd.

De Minister van Justitie wordt hiervan voor aanvang van het onderzoek in kennis gesteld.

De verenigde advies- en onderzoekscommissie voert het onderzoek onder leiding van een lid-magistraat en kan:

1° zich ter plaatse begeven teneinde alle nuttige vaststellingen te doen, zonder te kunnen overgaan tot huiszoeking;

2° beëindigde gerechtelijke dossiers raadplegen en zich deze ter plaatse doen overleggen teneinde er kennis van te nemen alsook uittreksels en kopies ervan nemen of zich deze kosteloos doen bezorgen;

3° leden van de rechterlijke orde horen bij wijze van inlichting. In voorkomend geval is het deze leden toegestaan verklaringen af te leggen die gedekt zijn door het beroepsgeheim.

§ 4. De verenigde advies- en onderzoekscommissie stelt over elk onderzoek een verslag op dat wordt goedgekeurd met een meerderheid van twee derden van haar leden.».

41. - Terloops zij erop gewezen dat de wetgevende macht de controle op de werking van de rechterlijke orde niet verliest, want artikel 259bis-16, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek machtigt een meerderheid van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat om de Hoge Raad voor de Justitie te gelasten een dergelijk onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde te starten. Het is nu eenmaal zo dat de *uitoefening* van die externe controle, die aan u werd toevertrouwd, ressorteert onder de exclusieve bevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie, die is opgevat als een instantie die onafhankelijk functioneert van de machten die om die controle kunnen verzoeken.

42. - Uitgaande van die grondwettelijke en wettelijke bepalingen, de totstandkoming en de bestaansreden ervan, alsook het compromis waaruit ze zijn gegroeid, komt het ons voor dat het aan uw commissie toevertrouwde onderzoek, door de doelstelling en het voorwerp ervan, alsook door de hoedanigheid van hen die erbij zouden worden betrokken, eigenlijk onder de exclusieve bevoegdheid valt van de verenigde advies- en onder-

2° en raison de l'objet de l'enquête, il n'est pas indiqué de la confier au chef de corps ou au supérieur hiérarchique visé au § 2 ou lorsque ceux-ci n'ont pas mené ou ne mènent pas l'enquête comme il se doit.

Le Ministre de la Justice est informé de cette décision avant le début de l'enquête.

La commission d'avis et d'enquête réunie mène l'enquête sous la direction d'un membre magistrat et peut:

1° descendre sur les lieux afin de faire toutes les constatations utiles, sans toutefois pouvoir procéder à une perquisition;

2° consulter et se faire produire, sans déplacement, pour en prendre connaissance, **des dossiers judiciaires clos**, en prendre des extraits, des copies ou se faire fournir ceux-ci sans frais;

3° entendre les membres de l'ordre judiciaire à titre d'information. Dans ce cadre, la personne entendue est autorisée à faire des déclarations, qui sont couvertes par le secret professionnel.

§ 4. Pour chaque enquête, la commission d'avis et d'enquête réunie rédige un rapport qui est approuvé à la majorité des deux tiers de ses membres».

41.- On souligne, au passage, que le pouvoir législatif n'est pas dépossédé du contrôle sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire, car l'article 259bis-16, § 1^{er}, al. 2, du Code judiciaire offre à la Chambre des Représentants et au Sénat agissant à la majorité de leurs membres, le pouvoir de requérir du Conseil supérieur de la Justice le déclenchement de semblable enquête sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire. Mais il y a désormais que l'*exercice* de ce contrôle externe, dont la mise en œuvre vous est ainsi confiée, relève de la compétence exclusive du Conseil supérieur de la Justice, conçu comme une autorité indépendante des pouvoirs qui peuvent requérir ce contrôle.

42.- Au vu de ces textes constitutionnel et légal, de leur genèse, de leur raison d'être, du compromis dont ils furent l'objet, il nous paraît que l'enquête confiée à votre Commission, de par son objectif, son objet et la qualité des personnes qu'elle impliquerait, relève en réalité de la compétence exclusive de la commission d'avis et d'enquête réunie du Conseil supérieur de la Justice. Telle est désormais, à nos yeux, la seule lecture

zoekscmissie van de Hoge Raad voor de Justitie. Volgens ons is dat de enige lezing die voortaan kan worden gegeven aan artikel 56 van de Grondwet en die bovendien kan sporen met het bepaalde in artikel 151, § 3, 8°, van diezelfde Grondwet.

Terzake is het met name van weinig belang of de vermeende disfuncties van het gerechtelijk apparaat deels veroorzaakt zouden zijn door zogenaamde inmenging van de uitvoerende macht in de werking van de rechterlijke macht. Want: «aux confins des trois pouvoirs qui sont organisés au niveau fédéral, et dans l'exercice autonome des tâches qui lui reviennent, le Conseil supérieur de la Justice [...] est l'institution qui, mieux que d'autres, peut, avec les moyens qui sont les siens, veiller à préserver – dans le domaine de la justice – l'équilibre entre les pouvoirs. [...] Les pouvoirs publics devraient s'abstenir de contrecarrer les interventions du Conseil. Mieux: ils devraient lui apporter leur concours actif»⁶⁸.

43. - Overigens moet worden aangestipt dat de Hoge Raad de hem in deze aangelegenheid toegewezen bevoegdheden wenst uit te oefenen.

Al op 23 december 2008 had de verenigde advies- en onderzoekscmissie immers al beslist «een bijzonder onderzoek in te stellen naar de werking van de rechtscolleges en de parketten die betrokken zijn in de zaak-Fortis», teneinde «specifieke aanbevelingen [te] formuleren (die bestemd zijn voor de betrokken rechtscolleges en parketten) alsook algemene aanbevelingen om positief bij te dragen tot een verantwoordelijke, moderne, en onafhankelijke justitie.»⁶⁹.

Gaat het hier niet exact om het onderwerp en de doelstelling die ook worden bedoeld *c.q.* beoogd met het aan uw commissie toevertrouwde onderzoek? Toch is in de parlementaire documenten ter voorbereiding van uw onderzoek⁷⁰, waarin wél reeds wordt verwezen naar lopende straf- en tuchtrechtelijke onderzoeken, nergens enige allusie terug te vinden op het onderzoek waartoe de Hoge Raad voor de Justitie heeft beslist.

44. - Het zou een misvatting zijn de Hoge Raad van de Justitie te verwijten dat zijn overeenkomstig de artikelen 151, § 3, 8°, van de Grondwet en 259*bis*-16 van het Gerechtelijk Wetboek gevoerde onderzoeken naar de werking van de rechterlijke orde, een aanfluiting zijn van het concept van de scheiding der machten in naam waarvan uw parlementaire onderzoekscmissie zich niet mag inmengen in een lopende gerechtelijke procedure (*cf.*

⁶⁸ Fr. DELPERÉE, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in: «Le Conseil supérieur de la Justice» (o.l.v. M. VERDUSSEN), l.c., blz. 43.

⁶⁹ Perscommuniqué raadpleegbaar op: <http://www.csj.be/doc/divers/comm-presse-231208nl.pdf>

⁷⁰ Zie Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 52 1711/001.

de l'article 56 de la Constitution qui puisse se concilier avec le prescrit de l'article 151, § 3, 8°, de cette même Constitution.

Peu importe, en l'espèce notamment, que les dysfonctionnements allégués de l'appareil judiciaire trouveraient en partie leur(s) cause(s) dans de prétendues intrusions de l'exécutif dans la sphère judiciaire. Car, «aux confins des trois pouvoirs qui sont organisés au niveau fédéral, et dans l'exercice autonome des tâches qui lui reviennent, le Conseil supérieur de la Justice [...] est l'institution qui, mieux que d'autres, peut, avec les moyens qui sont les siens, veiller à préserver – dans le domaine de la justice – l'équilibre entre les pouvoirs. [...] Les pouvoirs publics devraient s'abstenir de contrecarrer les interventions du Conseil. Mieux: ils devraient lui apporter leur concours actif»⁶⁸.

43.- Force est de relever que le Conseil supérieur entend du reste exercer en l'espèce les prérogatives qui sont les siennes.

En effet, dès le 23 décembre 2008, sa commission d'avis et d'enquête réunie a pris la décision «d'engager une enquête particulière sur le fonctionnement des juridictions et des parquets suite à l'affaire Fortis» aux fins de «formuler des recommandations spécifiques (pour les juridictions et corps concernés) et générales en vue de contribuer à l'amélioration d'une justice responsable, moderne, et indépendante»⁶⁹.

Ne s'agit-il pas du même objet et du même objectif que ceux de l'enquête confiée à votre Commission? On relève que les travaux préparatoires à son instauration⁷⁰, qui font déjà état d'enquêtes pénales et disciplinaires en cours, ne comportent par contre aucune allusion à l'enquête décidée par le Conseil supérieur de la Justice.

44.- On aurait tort de reprocher aux enquêtes menées par le Conseil supérieur de la Justice sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire en vertu de l'article 151, § 3, 8° de la Constitution et de l'article 259*bis*-16 du Code judiciaire, de s'émanciper de la conception de la séparation des pouvoirs au nom de laquelle votre Commission d'enquête parlementaire ne peut s'immiscer dans le déroulement d'une procédure juridictionnelle en

⁶⁸ Fr. Delpérée, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in Le Conseil supérieur de la Justice (sous la dir. de M. Verdussen), l.c., p. 43.

⁶⁹ Communiqué de presse disponible sur la page <http://www.csj.be/doc/divers/comm-presse-231208fr.pdf>

⁷⁰ Doc. parl., Chambre, n°52-1711.

supra, III), noch het verloop van straf- of tuchtrechtelijke onderzoeken mag belemmeren (*cf. supra*, IV).

Net als elke andere macht of instantie is het de Hoge Raad voor de Justitie, in naam van de scheiding der machten en de onafhankelijkheid van de magistratuur, alsook volgens de woorden van procureur-generaal Velu⁷¹, verboden «*om de beslissingen van de gerechten te censureren, (...) om hen injuncties te geven en (...) om zich in hun plaats te stellen bij het berechten van geschillen die tot hun bevoegdheid behoren.*»⁷².

45.- Net zoals dat voor een parlementair onderzoek het geval is, kan aldus meer in het bijzonder het onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde door de verenigde advies- en onderzoekscommissie níet plaatsvinden zolang de gerechtelijke procedure aangaande de met die onderzoeken beoogde incidenten nog loopt⁷³.

Gevolg: «*la volonté du législateur de préserver l'indépendance fonctionnelle des magistrats se retrouve*

⁷¹ Zie hierboven nr. 22 en nr. 39.

⁷² Herziening van artikel 151 van de Grondwet, verslag uitgebracht door de heren P. DEWAELE en Th. GIET, namens de verenigde commissies voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen en voor de Justitie, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting, 1998-1999, stuk nr. 1675-4 97/98, inz. blz. 24; Herziening van artikel 151 van de Grondwet, verslag uitgebracht door de heer R. LALLEMAND namens de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, Senaat, gewone zitting 1998-1999, stuk nr. 1121/3, inz. blz. 3. In de rechtsleer, zie bijvoorbeeld: J. VELAERS, «De onafhankelijkheid van de rechterlijke macht na de recente herziening van de Grondwet», *Limb. Rechtsl.* 2000, blz. 373-400; FR. DELPERÉE, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in: *Le Conseil supérieur de la Justice* (o.l.v. M. VERDUSSEN), i.c., inz. blz. 55; M. UYTENDAELE, «Précis de droit constitutionnel belge», 3de editie, Brussel, Bruylant, 2005, blz. 650; H.-D. BOSLY, «Le Conseil supérieur de la Justice et le contrôle externe sur la justice», in: *Le Conseil supérieur de la Justice* (o.l.v. M. VERDUSSEN), Brussel, Bruylant, 1999, blz. 155; P. TAELEMAN, «Externe contrôle op de werking van de rechterlijke orde», in: *In de ban van Octopus* (o.l.v. J. LAENENS en M. STORME), Brussel, Bruylant-Kluwer, 2000, blz. 97 e.v.; I. DUPRÉ, «De Hoge raad voor Justitie», *R.W.*, 1998-1999, blz. 1508-1509 en de geciteerde referenties.

⁷³ Wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem voor magistraten, oorspronkelijk in de Senaat ingediend door de heren A. DUQUESNE, P. DEWAELE, O. MAINGAIN, G. BOURGEOIS, T. GIET, J. VANDEURZEN, P. BEAUFAYS en R. LANDUYT, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1997-1998, stuk nr. 1677/1 - 97/98, Toelichting, blz. 13: «[vandaar] dat niet kan worden opgetreden in zaken die raken aan de tuchtrechtelijke of strafrechtelijke bevoegdheden, **en dat evenmin kan worden tussengekomen in de behandeling van lopende dossiers**» (wij onderstrepen). Waarom zouden de zaken anders liggen voor een parlementair onderzoek dat bovendien wordt aangevat in strijd met de exclusieve bevoegdheid terzake van de Hoge Raad voor de Justitie (*cf. supra*, III)?

cours (*supra*, III) ni entraver le cours d'enquêtes pénales ou disciplinaires (*supra*, IV).

A l'instar de tout autre pouvoir ou de toute autre autorité constitué(e), le Conseil supérieur de la Justice se voit interdire par la séparation des pouvoirs et l'indépendance de la magistrature, conformément à l'enseignement du procureur général Velu⁷¹, «*de censurer les décisions des juridictions, d'adresser à celles-ci des injonctions, et de se substituer à elles dans le jugement des litiges relevant de leur compétence*»⁷².

45.- C'est ainsi, en particulier, que l'enquête sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire par la commission d'avis et d'enquête réunie, ne pourrait – pas davantage qu'une enquête parlementaire – se dérouler aussi longtemps que la procédure juridictionnelle émaillée des incidents sujets à enquête serait encore en cours⁷³.

Partant, «*la volonté du législateur de préserver l'indépendance fonctionnelle des magistrats se retrouve*

⁷¹ Ci-dessus, n°22 et n°39.

⁷² Révision de l'article 151 de la Constitution, Rapport fait par MM. P. DEWAELE et Th. GIET au nom des commissions réunies de révision de la Constitution et de la réforme des institutions et de la justice, *Doc. parl.*, Chambre, sess. ord. 1998-1999, doc. n°1675-4 97/98, ici spéc. p. 24; Révision de l'article 151 de la Constitution, Rapport fait par R. LALLEMAND au nom de la commission des affaires institutionnelles, *Doc. Parl.*, Sénat, sess. ord. 1998-1999, doc. n°1121/3, spéc. p. 3. En doctrine, voy. p. ex. J. VELAERS, «De onafhankelijkheid van de rechterlijke macht na de recente herziening van de Grondwet», *Limb. Rechtsl.* 2000, pp. 373-400; FR. DELPERÉE, «Le statut et la composition du Conseil supérieur de la Justice», in *Le Conseil supérieur de la Justice* (sous la dir. de M. VERDUSSEN), i.c., spéc. p. 55; M. UYTENDAELE, *Précis de droit constitutionnel belge*, 3ème éd., Bruxelles, Bruylant, 2005, p. 650; H.-D. BOSLY, «Le Conseil supérieur de la Justice et le contrôle externe sur la justice», in *Le Conseil supérieur de la Justice* (sous la dir. de M. VERDUSSEN), Bruxelles, Bruylant, 1999, p. 155; P. TAELEMAN, «Externe contrôle op de werking van de rechterlijke orde», in *In de ban van Octopus* (sous la dir. de J. LAENENS et M. STORME), Brussel, Bruylant-Kluwer, 2000, p. 97 et s.; I. DUPRÉ, «De Hoge raad voor Justitie», *R.W.*, 1998-1999, pp. 1508-1509, et les réf. citées.

⁷³ Proposition de loi modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation des magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats, déposée par MM. A. DUQUESNE, P. DEWAELE, O. MAINGAIN, G. BOURGEOIS, T. GIET, J. VANDEURZEN, P. BEAUFAYS et R. LANDUYT, Développements, *Doc. parl.*, Chambre, sess. ord. 1997-1998, n°49-1677/1, p. 13: «*aucune intervention n'est dès lors autorisée dans les matières ressortant de compétences disciplinaires ou pénales, ni dans le traitement de dossiers en cours*» (nous soulignons). Pourquoi en irait-il différemment de l'enquête parlementaire qui, de surcroît, serait entamée en méconnaissance de la compétence exclusive du Conseil supérieur de la Justice? (*supra*, III).

non seulement dans le fait que la loi exclut la prise de connaissance de dossiers judiciaires qui ne sont pas clôturés, mais également le fait que dans le cadre du recours possible pour la commission d'avis et d'enquête concernée à la réalisation d'un audit du fonctionnement de l'ordre judiciaire à l'occasion de l'exercice de ses compétences, il ne peut être question d'intervenir dans le traitement des dossiers en cours»^{74 75}.

46. - In verband met het feit dat momenteel het onderzoek van de Hoge Raad voor de Justitie samenvalt met straf- en tuchtrechtelijke onderzoeken, valt op dat de wetgever opnieuw een strenger standpunt heeft ingenomen naar aanleiding van de wijziging, bij de wet van 30 juni 1996, van artikel 1 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek (*cf. supra*, IV)⁷⁶.

Immers: «*zodra de feiten aanleiding geven tot een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek, stelt dit een einde aan het onderzoek van de verenigde advies- en onderzoekscommissie*»⁷⁷.

47. - Dat is dan ook de – strikt aan de scheiding der machten en de onafhankelijkheid van de magistraten getrouwe – draagwijdte van de taak die de Grondwet en de wet toevertrouwen aan de Hoge Raad voor de Justitie, die zich daar kennelijk van kwijt.

48. - Tot slot en bijgevolg kunnen we alleen maar vaststellen dat de aan uw commissie toevertrouwde onderzoeksopdracht *een dubbele schending* inhoudt van de scheiding der machten, hoewel het net de bedoeling is via die opdracht de scheiding der machten te bevorderen. Dat komt doordat:

⁷⁴ X. DE RIEMAECKER en G. LONDERS, o.c., blz. 50-51.

⁷⁵ In dezelfde zin: J. VELAERS, «De onafhankelijkheid van de rechterlijke macht na de recente herziening van de Grondwet», *Limb. Rechtsl.* 2000, blz. 373-400, inz. blz. 398. Adde J. VANDE LANOTTE en G. GOEDERTIER, «Overzicht Publiekrecht», Brugge, Die Keure, 2007, blz. 977, nr. 1413.

⁷⁶ Niet alleen is dat opvallend, maar tevens is het symptomatisch voor de voortdurende ontevredenheid over de in artikel 1 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek vervatte regeling die gelijktijdigheid van onderzoeken mogelijk maakt.

⁷⁷ Wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem voor magistraten, oorspronkelijk in de Senaat ingediend door de heren A. DUQUESNE, P. DEWAELE, O. MAINGAIN, G. BOURGEOIS, T. GIET, J. VANDEURZEN, P. BEAUFAYS et R. LANDUYT, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1997-1998, stuk nr. 1677/1 - 97/98, Toelichting, blz. 63. Adde P. Taelman, «Externe contrôle op de werking van de rechterlijke orde», in: *In de ban van Octopus* (o.l.v. J. LAENENS en M. STORME), Brussel, Bruylant-Kluwer, 2000, blz. 113, nr. 21; I. DUPRE, «De Hoge raad voor Justitie», *R.W.*, 1998-1999, blz. 1521, nr. 46.

non seulement dans le fait que la loi exclut la prise de connaissance de dossiers judiciaires qui ne sont pas clôturés, mais également le fait que dans le cadre du recours possible pour la commission d'avis et d'enquête concernée à la réalisation d'un audit du fonctionnement de l'ordre judiciaire à l'occasion de l'exercice de ses compétences, il ne peut être question d'intervenir dans le traitement des dossiers en cours»^{74 75}.

46.- Et il est notable⁷⁶ que, s'agissant à présent de la coexistence entre l'enquête menée par le Conseil supérieur de la Justice avec des enquêtes pénales et disciplinaires, le législateur soit revenu à plus de sévérité que lors de la modification de l'article 1^{er} de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires par la loi du 30 juin 1996 (*supra*, IV).

En effet, «*van zodra de feiten aanleiding geven tot een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek, stelt dit een einde aan het onderzoek van de verenigde advies- en onderzoekscommissie*»⁷⁷.

47.- Telle est, quant à elle, éminemment respectueuse de la séparation des pouvoirs et de l'indépendance des magistrats, la mission confiée – et apparemment assumée – par la Constitution et la loi au Conseil supérieur de la Justice.

48.- Force est finalement d'alors constater que la mission d'enquête dévolue à votre Commission viole *deux fois* la séparation des pouvoirs qu'elle entend pourtant promouvoir:

⁷⁴ X. De Riemaecker et G. Londers, o.c., pp. 50-51.

⁷⁵ Dans le même sens, J. VELAERS, «De onafhankelijkheid van de rechterlijke macht na de recente herziening van de Grondwet», *Limb. Rechtsl.* 2000, pp. 373-400, ici spéc. p. 398. Adde J. VANDE LANOTTE et G. GOEDERTIER, *Overzicht Publiekrecht*, Brugge, Die Keure, 2007, p. 977, n°1413.

⁷⁶ Et tout de même symptomatique de l'insatisfaction persistante suscitée par le régime de coexistence d'enquêtes consacré par l'article 1^{er} de la loi du 2 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

⁷⁷ Proposition de loi modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation des magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats, déposée par MM. A. Duquesne, P. Dewael, O. Maingain, G. Bourgeois, T. Giet, J. Vandeurzen, P. Beaufays et R. Landuyt, Développements, Doc. parl., Chambre, sess. ord. 1997-1998, n°49-1677/1, p. 63. Adde P. Taelman, «Externe contrôle op de werking van de rechterlijke orde», in: *In de ban van Octopus* (sous la dir. de J. Laenens et M. Storme), Brussel, Bruylant-Kluwer, 2000, p. 113, n°21.; I. Dupré, «De Hoge raad voor Justitie», *R.W.*, 1998-1999, p. 1521, n°46.

- enerzijds, die onderzoeksoopdracht een nog lopende gerechtelijke procedure doorkruist (art. 151, § 1, van de Grondwet);
- anderzijds, die opdracht tot het takenpakket van de Hoge Raad voor de Justitie behoort (art. 151, § 3, van de Grondwet).

Die vaststelling brengt ons bij onze conclusies.

VI. — Conclusies

49. – Bij de beantwoording van de vragen die worden gesteld in artikel 1, § 2, van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de n.v. Fortis ingestelde gerechtelijke procedures, en die naar onze opvatting een antwoord verdienen,⁷⁸ zijn wij eenparig en in eer en geweten tot de volgende vaste overtuiging gekomen:

- dat juist omwille van de vereisten van de scheiding der machten die voortvloeien uit het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, uit de Grondwet en uit de wet, «de voorwaarden waaronder de parlementaire onderzoekscommissie haar opdracht kan uitvoeren, parallel met lopende gerechtelijke (strafrechtelijke of andere), of disciplinaire procedures» op dit ogenblik onbestaande zijn.

- dat indien uw commissie dit advies naast zich neer zou leggen en zou beslissen om haar onderzoek, zonder meer voort te zetten, het verloop van het onderzoek, zijn doeltreffendheid, wettelijkheid en geloofwaardigheid ernstig zullen worden gecompromitteerd, rekening houdend met de elementaire eerbiediging van de grondrechten die toekomen aan de personen die bij dit verdere onderzoek zouden betrokken zijn.

50. – Nochtans mondt dit advies, waarvan de inspiratie en draagwijdte strikt juridisch is, niet noodzakelijk uit de loutere vaststelling of verwoording van een «non possumus».

Er bestaat een hele waaier aan rechtsmiddelen, die trouwens nu reeds wordt aangesproken, om licht te werpen op de feiten die aanleiding hebben gegeven tot een verdenking van aantasting van de scheiding der machten:

- Er is de lopende gerechtelijke procedure inzake «Fortis»;
- Er zijn de lopende strafrechtelijke- en tuchtproce-

⁷⁸ Zie hierboven nrs. 9-10.

- d'une part en s'immisçant dans une procédure juridictionnelle toujours en cours (art. 151, § 1^{er}, Const.),
- d'autre part, en voulant exercer une mission réservée au Conseil supérieur de la Justice (art. 151, § 3, Const.).

Ce constat nous amène à l'exposé de nos conclusions.

VI. — Conclusions

49.- Répondant aux seules questions qui, dans l'article 1^{er}, § 2 de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la s.a. Fortis, méritent à nos yeux réponses de notre part⁷⁸, nous aboutissons à l'unanimité, en notre âme et conscience, à la ferme conviction:

- qu'en raison, précisément, des exigences de la séparation des pouvoirs résultant de la Convention de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, de la Constitution et de la loi, «*les conditions dans lesquelles la commission d'enquête parlementaire peut exercer sa mission en parallèle avec des procédures judiciaires (pénales ou autres) ou disciplinaires en cours*» sont pour l'heure inexistantes,

- que si votre Commission s'écarterait de cet avis et décidait de poursuivre ses travaux sans désespérer, il est à prévoir que le déroulement, l'efficacité, la légalité et la crédibilité de ceux-ci soient gravement compromis eu égard au respect élémentaire des droits fondamentaux dont bénéficient les personnes que ces travaux impliqueraient.

50.- D'inspiration et de portée strictement juridiques, cet avis ne constitue en aucun cas le constat ou l'expression d'une impasse.

Les voies de droit ne manquent pas, et sont déjà sollicitées, pour faire la lumière sur les suspicions d'atteintes à la séparation des pouvoirs:

- on songe d'abord à la procédure judiciaire «Fortis» elle-même, toujours en cours;

⁷⁸ Voy. ci-dessus, n^os 9-10.

dures, die aan de Voorzitter van uw commissie werden meegedeeld;

– Bovendien zijn er termijnen nog lopende om nog procedures in te leiden;

– Tenslotte zijn er nog de mogelijkheden die hierboven werden uiteengezet van de onderzoeks- en adviescommissie in de schoot van de Hoge Raad voor de Justitie.

Al deze rechtsmiddelen moeten toelaten om de verdenkingen inzake scheiding der machten grondig uit te spitten en bij wetsovertreding de gepaste straf op te leggen mits, eerbiediging van de Grondwet, de wetten en de Rechten van de Mens.

Al deze middelen vormen het aangewezen juridische arsenaal om recht en waarheid te doen zegevieren.

Men kan niet stellen dat er in onze rechtsstaat, buiten een parlementaire onderzoekscommissie, juridisch geen middelen zijn om de waarheid te achterhalen.

Alleen moet men (1) de moed hebben om volgens de geldende rechtsregels de strafrechtelijke of disciplinaire procedures in te leiden, indien men overtuigd is dat er wetsovertredingen werden begaan, (2) het vertrouwen hebben in de gang van het gerecht en (3) het geduld om de afloop van de gerechtelijke procedures af te wachten.

Men kan het verwijt maken dat in de huidige omstandigheden waarbij talloze partijen betrokken zijn er geen coördinatie aanwezig is in de onderzoeksprocedure, zodat er tegenstrijdige beslissingen dreigen genomen te worden. Maar ook dan lijkt de oplossing van dit probleem eerder te liggen in het bijsturen van de bevoegdheden van de Hoge Raad van Justitie- waarvan de specifieke en grondwettelijke opdracht hierboven werd onderlijnd- dan in het doorvoeren van een parlementair onderzoek, op een ogenblik dat nog tal van die procedures lopende zijn⁷⁹.

Buiten de eerbiediging van deze fundamentele normen van de Grondwet, de wet en de Rechten van de Mens, zou Uw Commissie de scheiding der machten en de rechtsstaat alle eer aandoen door af te zien van het onmiddellijk verder doorvoeren van haar onderzoek. Door deze houding aan te nemen zou zij vermijden het verloop en de uitkomst te compromitteren van deze andere rechtsgangen, die wel volledig gerechtvaardigd zijn.

⁷⁹ In dezelfde zin, H. Vuye, «De l'esprit des magistrats», interview in de Juristenkrant, 14 januari 2009, p.9.

– il y aussi, également en cours, les procédures pénales et disciplinaires, signalées à votre Commission par son Président;

– du reste, les délais demeurent ouverts pour l'introduction d'autres procédures;

– on se réfère, enfin, aux développements à attendre de l'enquête envisagée par la commission d'avis et d'enquête réunie du Conseil supérieur de la Justice.

Toutes ces procédures doivent être diligentées dans le respect de la Constitution, des lois et des droits de l'Homme aux fins d'élucider les suspicions d'atteinte à la séparation des pouvoirs et, le cas échéant, de mener aux sanctions appropriées.

C'est dans l'arsenal de ces procédures qu'il faut puiser les moyens de faire triompher le droit et la vérité.

On ne peut donc pas soutenir que dans notre État de droit, il n'existerait pas d'autre(s) voie(s) que l'enquête parlementaire pour établir la vérité.

Encore faut-il (1) avoir le courage d'engager des procédures pénales et disciplinaires lorsqu'on est persuadé que des infractions ont été commises; (2) faire alors confiance au cours de la Justice; et (3) avoir la patience d'attendre le dénouement des procédures engagées.

En l'absence de coordination de toutes ces procédures susceptibles d'impliquer de nombreuses personnes, un risque de contrariété de décisions est certes à craindre. Pour conjurer ce danger, il y a beaucoup plus à attendre de l'intervention du Conseil supérieur de la Justice - dont la mission spécifique et constitutionnelle a été soulignée - que de la poursuite de l'enquête parlementaire confiée à votre Commission⁷⁹.

Au-delà du respect des exigences fondamentales de la Constitution, de la loi et des droits de l'Homme, votre Commission honorerait la séparation des pouvoirs et notre État de droit en renonçant à la tenue immédiate de son enquête. Elle s'abstiendrait, ce faisant, de compromettre le déroulement et l'issue de ces autres procédures qui, elles, sont juridiquement justifiées.

⁷⁹ Dans le même sens: H. Vuye, «De l'esprit des magistrats», interview donnée au Juristenkrant, le 14 janvier 2009, p. 9.

51. - Wij staan eendrachtig achter de conclusies van ons juridisch onderzoek. Niettemin zijn wij bewust van het feit dat er buiten de rechtsregels, die iedereen in eer en geweten moet volgen, er ook nog een werkelijkheid bestaat, die minder juridisch is namelijk die van de politiek en de media. Ook al bepaalt onze opdracht niet om hierover een onderzoek te doen, toch hebben we een alternatief gezocht⁸⁰, om ook op dit domein een mogelijke uitweg te formuleren, maar in gemeenschappelijk overleg hebben we dit alternatief verworpen als zijnde buiten onze opdracht en bovendien onbevredigend als oplossing. In de politieke wereld bestaan er niet veel alternatieven om zijn politieke verantwoordelijkheid te nemen voor daadwerkelijke of vermeende fouten. De meest radicale daarvan is het ontslag. In heel wat van de precedenten uit het verleden die we in dit rapport hebben aangehaald is dit voor de betrokken ministers ook de manier geweest om hun politieke verantwoordelijkheid tot uitdrukking te brengen⁸¹. In het verleden werd daarmee de politieke discussie dan ook meestal gesloten.

52.-Dit zijn de conclusies van ons unanieme eindverslag, dat overeenkomstig artikel 1^{ste}, § 3 van het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die moet nagaan of de Grondwet, in het bijzonder de scheiding der machten, en de wetten werden geëerbiedigd in het raam van de tegen de n.v. FORTIS ingestelde gerechtelijke procedures, zal gevoegd worden bij het eindverslag dat Uw Commissie in plenaire zitting zal voorleggen aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

53.- Wij houden ons ter beschikking van Uw Commissie in de mate dat dit strikt noodzakelijk is voor de toelichting van onderhavig eindverslag, waarvan de neerlegging en de toelichting onze opdracht beëindigen. Wij zullen dan ook geen enkele assistentie meer verlenen in de mate dat Uw Commissie, in strijd met ons advies, verdere onderzoeksdaden zou willen stellen, met name in verband met opsporingen en hoorzittingen.

⁸⁰ De expertengroep heeft er aan gedacht om een suggestie te doen van de parlementaire commissie te laten fungeren als een soort «Waarheidscommissie» waarbij alle feiten van het dossier naar boven zouden kunnen worden gebracht, zonder dat er hiervoor zou kunnen besloten worden tot strafrechtelijke of civielrechtelijke verantwoordelijkheid. Uiteindelijk hebben we dit niet gedaan om drie redenen (1) bestaande «Waarheidscommissies» hebben gefunctioneerd in omstandigheden van burgeroorlog, wissel van politieke regimes en collectieve misdaden die heel anders zijn dan de onderhavige feiten in dit dossier, (2) omdat de huidige opdracht van de parlementaire commissie niet te verzoenen was met die van een «Waarheidscommissie» en (3) het juridisch kader voor de werking eveneens zou moeten aangepast worden. Zie hierover: D. Bloomfield, T. Barnes en L. Huyse, editors, Reconciliation after Violent Conflict, A Handbook, IDEA Handbook Series 2005, pp. 122-144, zie eveneens: <http://www.amnesty.org/fr/library/asset/POL30/009/2007/fr/dom-POL300092007>

⁸¹ Zie hierboven nr. 6

51.- Nous soutenons résolument les conclusions de notre analyse juridique. Nous sommes évidemment conscients qu'en marge des impératifs du droit et de la Justice, à respecter en âme et conscience, il existe une réalité moins juridique: celle de la politique et des médias. Quoique n'étant pas investis de la mission de rechercher la manière de rencontrer cette autre réalité, nous avons scruté la possibilité d'une telle alternative⁸⁰. Mais nous avons finalement convenu d'écarter cette voie, étrangère à notre mission et, partant, insatisfaisante. A vrai dire, dans la vie politique, les possibilités qui s'offrent d'assumer la responsabilité politique de ses fautes, avérées ou présumées, ne sont pas légion. La plus radicale consiste à démissionner. Ainsi que l'ont montré, nous l'avons vu⁸¹, quelques précédents tirés de notre histoire, cette voie constitua souvent, pour des ministres, l'expression de leur responsabilité politique. Dans la plupart des cas, ce geste mit un terme à la discussion politique.

52.- Telles sont les conclusions de notre rapport définitif et unanime qui, conformément à l'article 1^{er}, § 3, de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner si le respect de la Constitution, en particulier le principe de la séparation des pouvoirs, et des lois a été observé dans le cadre des procédures judiciaires entamées à l'encontre de la s.a. Fortis, sera intégré au rapport définitif que votre Commission soumettra à la Chambre des Représentants en séance plénière.

53.- Nous nous tenons à la disposition de votre Commission dans la stricte mesure nécessaire à l'explication du présent rapport définitif, dont le dépôt et l'exposé terminent notre intervention. Nous n'apporterons par contre aucun concours dans la suite qu'elle souhaiterait donner, contre notre avis, à son enquête, notamment dans des travaux d'instruction et d'audition.

Dans le respect de l'article 8, alinéa 6, de la loi du 3

⁸⁰ Notre collègue d'experts a songé formuler la suggestion de muer votre Commission d'enquête parlementaire en une espèce de «Commission-Vérité», permettant l'exposé et le débat de tous les faits de cette affaire à l'abri de toute responsabilité civile ou pénale. Nous avons finalement renoncé à cette piste pour les trois raisons suivantes: (1) semblables «Commissions-Vérité» ont vu le jour en cas de guerre civile, de changement de régime politique, ou encore de génocide, alors que les circonstances de l'espèce sont radicalement différentes (2) la mission déferée à votre Commission d'enquête n'est pas compatible avec celle d'une «Commission-Vérité» (3) le cadre juridique d'une telle entreprise fait totalement défaut. Au sujet des «Commissions-Vérité», cons. D. Bloomfield, T. Barnes en L. Huyse (dir.), Reconciliation after Violent Conflict, A Handbook, IDEA Handbook Series 2005, pp. 122-144. Voy. également la page <http://www.amnesty.org/fr/library/asset/POL30/009/2007/fr/dom-POL300092007>.

⁸¹ Ci-dessus, n°6.

Met eerbiediging van artikel 8, alinea 6 van de wet van 3 mei 1880 over het parlementair onderzoek, zweren wij onze opdracht in eer en geweten en met nauwgezetheid en oprechtheid te hebben vervuld.

Brussel, 2 februari 2009

Jean DUJARDIN

Jean-François VAN DROOGHENBROECK

Adrien MASSET

Frans VANISTENDAEL

mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, nous jurons avoir rempli notre mission en honneur et conscience, avec exactitude et probité.

Bruxelles, le 2 février 2009,

Jean DUJARDIN

Jean-François VAN DROOGHENBROECK

Adrien MASSET

Frans VANISTENDAEL