

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 januari 2019

WETSONTWERP
**inzake elektronische uitwisseling
van berichten via de eBox**

INHOUD

	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	14
Impactanalyse	19
Advies van de Raad van State	29
Wetsontwerp	40
Advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.....	48

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 janvier 2019

PROJET DE LOI
**relatif à l'échange électronique
de messages par le biais de l'eBox**

SOMMAIRE

	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet	14
Analyse d'impact.....	24
Avis du Conseil d'État	29
Projet de loi	40
Avis de la Commission de la protection de la vie privée.....	59

De regering heeft dit wetsontwerp op 7 januari 2019 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 7 janvier 2019.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 7 januari 2019 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 7 janvier 2019.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Dit ontwerp voorziet ten eerste in een solide wettelijke basis voor het gebruik van de eBox. Het voorziet onder meer dat de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox dezelfde rechtsgevolgen tot stand brengt als de uitwisseling op niet elektronische dragers en dat deze uitwisseling wordt geacht te voldoen aan een eventuele verplichting tot gebruik van een aangetekende zending. Ten tweede wordt het gebruik van persoonsgegevens in het kader van de eBox geregeld. Tenslotte wordt ook een wettelijk kader voor de erkenning van private dienstenaanbieders die de elektronische berichten van overheidsinstanties kunnen ontsluiten voorzien.

RÉSUMÉ

Le projet prévoit premièrement une base légale solide pour l'utilisation de l'eBox. Il prévoit entre autre que l'échange électronique de messages via l'eBox produit les mêmes effets juridiques que l'échange sur supports non électroniques, et que cet échange est censé satisfaire à une éventuelle obligation d'utiliser un envoi recommandé. Deuxièmement, l'utilisation des données personnelles dans le cadre de l'eBox est encadrée. Enfin, un cadre légal pour la reconnaissance des prestataires de services privés qui peuvent donner accès aux messages électroniques des services publics est prévu.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Een vlotte betrouwbare elektronische communicatie van de overheid met burgers en ondernemingen is een belangrijke pijler voor digitale transformatie.

Efficiënte gegevensuitwisseling tussen overheidsinstanties met respect voor de persoonlijke levenssfeer kreeg een wettelijk kader met de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator. Elektronische identificatie van burgers, transnationaal en nationaal, kreeg een wettelijk kader met de wet van 18 juli 2017 inzake elektronische identificatie. Veilige elektronische communicatie met de overheid stimuleren is een volgende stap in het vormgeven van de digitale transformatie van de overheid.

Dit voorontwerp creëert een wettelijk kader voor het elektronisch uitwisselen van berichten tussen overheidsinstanties (gebruikers) en natuurlijke personen, ondernemingen of andere overheidsinstanties.

Er werd rekening gehouden met het Advies 47/2018 van 23 mei 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Doel van de eBox

Via eBox kunnen overheidsinstanties (gebruikers) op een elektronische manier berichten uitwisselen met natuurlijke personen, ondernemingen en andere overheidsinstanties.

De eBox voor burgers wordt aangeboden door de federale overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda en is een dienst die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met natuurlijke personen. Deze natuurlijke personen kunnen kiezen voor elektronische communicatie via eBox met alle overheidsinstanties die aangesloten zijn.

De eBox voor ondernemingen wordt aangeboden worden door Rijksdienst voor sociale zekerheid en is een dienst die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met houders van een ondernemingsnummer. Deze houders van een ondernemingsnummer worden desgevallend door specifieke sectorale regelgeving opgelegd worden om de eBox te gebruiken.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Une communication électronique rapide et fiable des autorités avec les citoyens et les entreprises constitue un pilier important de la transformation numérique.

La loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral a créé un cadre légal pour l'échange de données efficace entre instances publiques dans le respect de la vie privée. La loi du 18 juillet 2017 relative à l'identification électronique a créé un cadre légal pour l'identification électronique de citoyens, transnationale et nationale. La stimulation d'une communication électronique sécurisée avec les autorités constitue une étape suivante de la concrétisation de la transformation numérique des autorités.

Le présent avant-projet crée un cadre légal pour l'échange électronique de messages entre instances publiques (utilisateurs) et personnes physiques, entreprises ou autres instances publiques.

L'avis n° 47/2018 du 23 mai 2018 de la Commission de la protection de la vie privée a été pris en compte.

Doel van de eBox

Par le biais de l'eBox les instances publiques (utilisateurs) peuvent échanger de manière électronique des messages avec les personnes physiques, entreprises ou les autres instances publiques.

L'eBox citoyens est offerte par le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique et est un service permettant aux utilisateurs d'échanger des messages électroniques avec des personnes physiques. Les personnes concernées peuvent choisir la communication électronique par le biais de l'eBox avec les utilisateurs qui sont connectées à cette dernière.

L'eBox pour entreprises est offert par l'Office national de sécurité sociale et est un service qui permet aux utilisateurs d'échanger des messages électroniques avec des titulaires d'un numéro d'entreprise. Le cas échéant, ces derniers sont contraints d'utiliser l'eBox par une réglementation sectorielle spécifique.

De doelstelling van de eBox is enerzijds om de beslissing van de regering van 20 juli 2016 om burgers/ondernemingen een centrale, betrouwbare en moderne plaats voor de uitwisseling van berichten met de overheidsdiensten aan te bieden, uit te voeren. Anderzijds wil men ook een tool aanreiken aan de overheidsdiensten om de verzending van officiële berichten te dematerialiseren en dus de postkosten aanzienlijk te verminderen (brieven en aangetekende brieven). Tenslotte zal de overheid een bijkomend voordeel genieten dankzij de schaalvoordelen die voortvloeien uit een mutualisering van de kosten voor de bewustmaking van de bevolking.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

De gebruikers zijn gedefinieerd zoals gesuggereerd in randnummers 9 tot 13 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Natuurlijke personen of rechtspersonen aan wie bij wet taken van openbare dienst of algemeen belang zijn toevertrouwd worden in de definitie behouden om te vermijden dat legitieme gebruikers zouden worden uitgesloten van de mogelijkheid berichten te versturen via eBox. Voor de burger zullen aan de vereisten van duidelijkheid, nauwkeurigheid en voorzienbaarheid wel degelijk voldaan zijn, doordat zijn uitdrukkelijke instemming wordt gevraagd voor de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox met deze gebruikers. Instellingen van sociale zekerheid (conform het advies van de Raad van State uitgezonderd de niet federale instellingen), actoren in de gezondheidszorg, het BIPT en bepaalde autonome overheidsbedrijven behoren ook tot de gebruikers.

Op de vraag van de Raad van State om een exhaustieve definitie te geven van de actoren in de gezondheidszorg kan niet worden ingegaan gezien een dergelijke definitie ook niet is voorzien in de eHealth-wet. Ook hier zal voor de burger aan de vereisten van duidelijkheid, nauwkeurigheid en voorzienbaarheid wel degelijk voldaan zijn, doordat zijn uitdrukkelijke instemming wordt gevraagd voor de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox met deze gebruikers.

Met betrekking tot punt d) moet vermeld worden dat de eBox Justitie geregeld wordt door artikel 32^{ter} van het Gerechtelijk wetboek en de bijhorende uitvoeringsbesluiten. Deze eBox wordt gebruikt voor het gros van de communicatie binnen het gerechtelijk ecosysteem.

De eBox voor burgers en de eBox voor ondernemingen, die ter beschikking worden gesteld door de federale overheidsdienst bevoegd voor de Digitale Agenda en de

L'objectif de l'eBox est de suivre la décision du gouvernement du 20 juillet 2016 d'offrir un lieu central, fiable et moderne aux citoyens/entreprises pour l'échange des communications provenant des services publics. D'un autre côté le but est de fournir un outil aux administrations en vue de dématérialiser l'envoi de messages officiels et donc de diminuer considérablement leurs coûts postaux (lettres et recommandés). Enfin l'administration bénéficiera d'un avantage supplémentaire grâce aux économies d'échelles rendues possibles par la mutualisation des coûts entre l'ensemble des administrations de la sensibilisation de la population.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Les utilisateurs sont définis comme suggéré dans les points 9 à 13 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. Les personnes physiques ou personnes morales auxquelles des tâches de service public ou d'intérêt général sont confiées en vertu d'une loi sont maintenues dans la définition afin d'éviter que des utilisateurs légitimes soient exclus de la possibilité d'envoyer des messages au moyen de l'eBox. Il sera bel et bien satisfait aux exigences de clarté, de précision et de prévisibilité pour le citoyen du fait que son accord explicite est demandé pour l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox avec ces utilisateurs. Les institutions de sécurité sociale (conformément à l'avis du Conseil d'État, à l'exception des institutions non fédérales), les acteurs des soins de santé, l'IBPT et certaines entreprises publiques autonomes font également partie des utilisateurs.

Il ne peut être répondu à la demande du Conseil d'État de donner une définition exhaustive des acteurs des soins de santé vu qu'une telle définition n'est pas non plus prévu dans la loi eHealth. Dans ce cas, les exigences de clarté, de précision et de prévisibilité sont aussi remplies pour le citoyen vu que son accord explicite est demandé pour l'échange électronique des messages via eBox avec ces utilisateurs.

En ce qui concerne le point d), il doit être mentionné que l'eBox Justice est régie par l'article 32^{ter} du Code judiciaire et les arrêtés d'exécution y afférents. Cette eBox est utilisée pour la majorité des communications au sein de l'écosystème judiciaire.

L'eBox pour les citoyens et l'eBox pour les entreprises, mises à disposition par le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique et l'Office national

Rijksdienst voor Sociale zekerheid, zijn complementair aan de eBox Justitie en kunnen door de gerechtelijke orde gebruikt worden voor de uitwisseling van berichten met burgers en houders van een ondernemingsnummer (bijvoorbeeld het verzenden van verkeersboetes,...) in de gevallen die daarvoor geschikt worden geacht. Er zal tevens onderzocht worden of de eBox Justitie in een latere fase eventueel geïntegreerd kan worden in de eBox ondernemingen.

Artikel 3

De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda wordt belast met het aanbieden van een eBox voor natuurlijke personen. De Rijksdienst voor sociale zekerheid wordt belast met het aanbieden van een eBox voor houders van een ondernemingsnummer.

Ook componenten voor elektronische handtekeningen, elektronische aangetekende zendingen, elektronische tijdstempel, elektronische zegels en elektronische archivering nodig voor de werking van de eBox kunnen aangeboden worden. De eBox en de componenten vallen onder de uitsluiting voorzien in artikel XII.24, § 3, van het Wetboek van Economisch Recht.

Bij de aanbieding van deze dienst en componenten zullen *state-of-the-art* veiligheidsnormen gerespecteerd worden.

De gebruiksvoorwaarden (zoals afspraken over hoe de kennisgeving aan de bestemming gebeurt) en het moment van verzending en ontvangst kunnen bepaald worden door het Beheerscomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid in overleg met de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda.

Conform het advies van de Raad van State werden deze elementen ook opgenomen in de wettekst.

In antwoord op het advies van de Raad van State dient vermeld te worden dat de delegatie wordt gegeven aan het beheersorgaan van de Kruispuntbank voor de Sociale Zekerheid, die wel degelijk een instelling met rechtspersoonlijkheid is, net zoals de Federale overheidsdienst Beleid en Ondersteuning, bevoegd voor de Digitale Agenda. Zij bepalen de voornoemde elementen die enkel praktische modaliteiten omvatten.

Artikel 4

De eBox (voor natuurlijke personen en voor houders van een ondernemingsnummer) zal op dermate

de sécurité sociale, sont complémentaires à l'eBox Justice et peuvent être utilisées par l'ordre judiciaire pour l'échange de messages avec les citoyens et les titulaires d'un numéro d'entreprise (par exemple, l'envoi d'amendes de roulage...) dans les cas jugés appropriés. Il sera également examiné si l'eBox Justice peut éventuellement être intégrée à l'eBox pour les entreprises dans une phase ultérieure.

Article 3

Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique est chargé d'offrir une eBox pour personnes physiques. L'Office national de sécurité sociale est chargé d'offrir une eBox pour titulaires d'un numéro d'entreprise.

Des composants pour les signatures électroniques, les envois recommandés électroniques, l'horodatage électronique, les cachets électroniques et l'archivage électronique nécessaires pour le fonctionnement de l'eBox peuvent également être offerts. L'eBox et les composants relèvent de l'exclusion visée à l'article XII.24, § 3, du Code de droit économique.

En offrant ce type de service et composants, des normes de sécurité "*state-of-the-art*" seront respectées.

Les conditions d'utilisation (tels que des accords sur la manière dont la notification est adressée au destinataire) et le moment d'envoi et de réception peuvent être déterminés par le Comité de gestion de la Banque Carrefour de la Sécurité sociale en concertation avec le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique.

Conformément à l'avis du Conseil d'État, ces éléments ont aussi été repris dans le texte de loi.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, il convient de noter que la délégation est donnée à l'organe de gestion de la Banque Carrefour de la Sécurité sociale, qui est bien une institution dotée de la personnalité juridique tout comme le Service public fédéral Stratégie et Appui compétent pour l'Agenda numérique. Ils déterminent les éléments susmentionnés qui ne comprennent que les modalités pratiques.

Article 4

L'eBox (pour les personnes physiques et pour les titulaires d'un numéro d'entreprise) sera conçue avec

veilige manier worden geconcipeerd dat vereisten van informatieveiligheid en onweerlegbaarheid (waaronder integriteit, authenticiteit, confidentialiteit, bewijs en tijdstip van verzending en ontvangst en authenticatie van zender en bestemming) aanwezig zijn.

In tegenstelling tot wat door de Raad van State gesteld wordt in haar advies betreft artikel 4 geen delegatie aan de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda. Het gaat daarentegen over een verplichting voor de instanties die de eBox aanbieden om de eBox te beveiligen. Het zijn niet de instanties die de eBox aanbieden die de veiligheidsregels zullen bepalen, die reeds op Europees en internationaal niveau werden vastgelegd. Het gaat zo bijvoorbeeld over normen van IETF, W3C, ETSI.

Bij gebruik van de eBox worden de gebruikers ontslagen van de plicht zelf de naleving van de vereisten inzake informatieveiligheid en onweerlegbaarheid te moeten aantonen voor de verzending (zoals voorzien in randnummer 19 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer). Voor het overige blijft de gebruiker conform artikel 32 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 verplicht de maatregelen te nemen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen binnen de eigen omgeving.

Er zal een registratie zijn van de tijdstippen van onbeschikbaarheid gebeuren zodat verzender en bestemming op basis daarvan kunnen aantonen dat verzenden of ontvangen gedurende een bepaalde tijdspanne onmogelijk was.

Artikel 5

Dit artikel voorziet dat deze registratie van de tijdstippen van onbeschikbaarheid door de betrokkene als bewijs van overmacht kan worden aangewend.

Artikel 6

Dit artikel voorziet dat de gebruikers de bestemmelingen vooraf moeten informeren over de te volgen procedures en over de rechtsgevolgen van de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox.

De instemming zal door natuurlijke personen kunnen gegeven en ingetrokken worden zoals voorzien in de randnummers 16 en 17 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De selectieve intrekking van de instemming

un degré de sécurisation tel que des exigences relatives à la sécurité de l'information et à l'irréfutabilité (notamment l'intégrité, l'authenticité, la confidentialité, la preuve ainsi que le moment de l'envoi et de la réception et l'authentification de l'expéditeur et du destinataire) seront présentes.

Contrairement à l'avis du Conseil d'État, l'article 4 ne constitue pas une délégation faite au service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique. Il s'agit au contraire d'une obligation pour les instances qui offrent l'eBox de sécuriser l'eBox. Ce ne sont pas les instances qui offrent l'eBox qui détermineront les règles de sécurité qui existent déjà au niveau européen et international. Il s'agit par exemple de normes de l'IETF, de W3C, de l'ETSI.

Dans le cadre de l'utilisation de l'eBox, les utilisateurs sont déchargés de l'obligation de démontrer elles-mêmes le respect des exigences relatives à la sécurité de l'information et à l'irréfutabilité pour l'envoi (comme prévu au point 19 de l'avis de la Commission de protection de la vie privée). Pour le reste, l'utilisateur reste, en vertu de l'article 32 du Règlement européen Protection des données 2016/679 tenu de prendre les mesures afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque dans son environnement.

Les temps d'indisponibilité seront enregistrés afin que l'expéditeur et le destinataire puissent démontrer sur cette base que l'envoi ou la réception était impossible pendant un certain temps.

Article 5

Cet article prévoit que la personne concernée pourra utiliser cette information concernant les temps d'indisponibilité afin de prouver la force majeure.

Article 6

Cet article prévoit que les utilisateurs doivent informer au préalable les destinataires des procédures à suivre et des effets juridiques de l'échange électronique de messages via l'eBox.

Le consentement pourra être donné et retiré par des personnes physiques comme prévu aux points 16 et 17 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. Le retrait sélectif du consentement ne sera pas retenu afin de ne pas rendre l'utilisation de l'eBox

zal niet weerhouden worden vanuit een bezorgdheid om het gebruik van de eBox niet te complex te maken voor de burgers. De burgers zullen wel duidelijk en bij elke instantie die zich aansluit opnieuw geïnformeerd worden, ook over de mogelijkheid om de instemming in te trekken.

Artikel 7

Deze wet geeft dezelfde rechtsgevolgen aan de communicatie via eBox als aan deze die gebeurt op analoge, niet-elektronische manier. Via de eBox kan men een aangetekend schrijven met of zonder ontvangstbewijs sturen.

Artikel 8

Voor doeleinden van identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en van communicatie tussen de overheid en de natuurlijke persoon is het de aanbieders van de eBox en de gebruikers, toegelaten om contactgegevens uit het rijksregister, contactgegevens ingezameld binnen de federale authenticatiedienst en het rijksregisternummer te gebruiken. Wanneer het contactgegevens in het Rijksregister of ingezameld binnen de federale authenticatiedienst betreft, zal voorafgaand het akkoord van de betrokkene worden gevraagd.

Correcte contactgegevens zijn een voorwaarde zonder de welke men geen kennisgeving dat een communicatie in de eBox is toegekomen kan tot stand brengen. Conform randnummers 32 en 33 van het advies van de CBPL zullen er garanties voor de nauwkeurigheid van deze gegevens worden ingebouwd. De burger zal gevraagd worden zijn gegevens te valideren en gewezen worden op het belang om deze gegevens up to date te houden met het oog op het ontvangen van notificaties.

Het gebruik van het rijksregisternummer is nodig omdat er absoluut een correcte identificatie nodig is van de betrokkene met het oog op het ontsluiten van de juiste informatie aan de juiste persoon.

Artikel 9

Conform randnummer 5 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn de overheidsinstantie bevoegd voor digitale agenda en de RSZ verwerkingsverantwoordelijken voor de verwerking van persoonsgegevens die nodig zijn voor het beheer en voor het verzekeren van de goede werking van de door hem aangeboden eBox. Dit zijn de enige doeleinden waarvoor persoonsgegevens verwerkt

trop complexe pour le citoyen. En revanche, le citoyen sera une nouvelle fois informé clairement, chaque fois qu'une nouvelle instance adhère, de la possibilité de retirer le consentement.

Article 7

La présente loi produit, pour la communication par le biais de l'eBox, les mêmes effets juridiques que ceux de la communication analogique et non électronique. L'eBox permet d'envoyer un envoi recommandé avec ou sans accusé de réception.

Article 8

À des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication entre les autorités et la personne physique, ceux qui fournissent l'eBox et les utilisateurs sont autorisés à utiliser les coordonnées du Registre national, les coordonnées collectées au sein du service fédéral d'authentification et le numéro de Registre national. Quand il s'agit des coordonnées du Registre National ou collectées au sein du service fédéral d'authentification, l'accord de la personne concernée sera demandé au préalable.

L'exactitude des coordonnées est une condition essentielle à l'établissement d'une notification qu'une communications est arrivée dans l'eBox. Conformément aux points 32 et 33 de l'avis de la CPVP, des garanties de précision de ces données seront prévues. Le citoyen sera invité à valider ses données et sera averti de l'importance de tenir ces données à jour pour la réception de notifications.

L'utilisation du numéro de Registre national est nécessaire étant donné que l'identification de la personne concernée doit être absolument correcte afin de transmettre les bonnes informations à la bonne personne.

Article 9

Conformément au point 5 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, l'instance publique compétente pour l'Agenda numérique et l'ONSS sont les responsables du traitement des données à caractère personnel nécessaires pour gérer l'eBox qu'il offre et assurer son bon fonctionnement. Ce sont les seules fins pour lesquelles les données à caractère personnel sont traitées. En réponse au point 4 de l'avis du Conseil

worden. In antwoord op punt 4 van het advies van de Raad van State dient eraan herinnerd te worden dat de wettelijke basis voor de verwerking van persoonsgegevens die aan de basis ligt van het opstellen en verzenden van berichten via de eBox niet geregeld wordt door dit ontwerp, maar door de op de gebruikers toepasselijke regelgeving. Het is dan ook conform deze laatste toepasselijke regelgeving dat de uitdrukkelijke toestemming voor de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens (zoals bijvoorbeeld gezondheidsgegevens) voor een of meer welbepaalde doeleinden gevraagd dient te worden. Het ontwerp voorziet zoals gevraagd in randnummer 15 van het advies van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer wel in een aantal bijkomende garanties in dit ontwerp, namelijk in een voorafgaandelijke informatie en de mogelijkheid voor natuurlijke personen om hun instemming op elk moment in te trekken.

Artikel 10

Wat betreft de verwerkingen die nodig zijn voor elke individuele terbeschikkingstelling van documenten zijn de gebruikers die documenten ter beschikking stellen via de eBox zelf verwerkingsverantwoordelijken, ook indien zij beroep zouden doen op een onderaannemer voor het uitvoeren van bepaalde taken via de eBox. Conform randnummer 21 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bepaalt de gebruiker de bewaartermijn van de documenten die ze terbeschikking stelt. Het zijn ook de gebruikers die in die zin verantwoordelijk zijn voor de naleving van artikel 22 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 om na te gaan of er automatische individuele besluitvorming is door het automatisch doen lopen van bepaalde termijnen (cfr. randnummer 23 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer).

Artikel 11

De overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda kan ook diensten van niet-overheidsdiensten erkennen om de overheidsberichten van de eBox te ontsluiten. Het doel is hier het gebruiksgemak voor de bestemming te laten primeren zodat zij diensten die zij al voor hun privécommunicatie gebruiken kunnen gebruiken voor overheidscommunicatie. Gebruiksgemak wordt gecombineerd met controle over de veiligheid en de gegevensbescherming wat de keuze voor een erkenningssysteem verklaart.

d'État, il convient de rappeler que les fondements juridiques pour le traitement des données à caractère personnel qui sont à l'origine de l'établissement et de l'envoi des messages via l'eBox, ne sont pas réglés par le présent projet, mais par la législation applicable sur les utilisateurs. C'est dès lors conformément à cette dernière réglementation applicable que le consentement explicite doit être demandé pour le traitement des catégories particulières de données à caractère personnel (comme par exemple les données relatives à la santé) et pour une ou plusieurs finalités spécifiques. Comme demandé au point 15 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, le projet prévoit un certain nombre de garanties supplémentaires dans ce projet-ci, notamment une information au préalable et la possibilité pour les personnes physiques de retirer leur consentement à tout moment.

Article 10

En ce qui concerne les traitements nécessaires pour chaque mise à disposition individuelle de documents, ce sont les utilisateurs mettant les documents à disposition par le biais de l'eBox qui sont elles-mêmes responsables du traitement, même dans le cas où elles font appel à un sous-traitant pour l'exécution de certaines tâches par le biais de l'eBox. Conformément au point 21 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, l'utilisateur définit le délai de conservation des documents qu'elle met à disposition. Ce sont également les utilisateurs qui sont en ce sens responsables du respect de l'article 22 du Règlement général sur la protection des données 2016/279 afin de vérifier s'il y a une décision individuelle automatisée à la suite du commencement automatique de certains délais (cf. point 23 de l'avis de la commission de la protection de la vie privée).

Article 11

Le service public compétent pour l'Agenda numérique peut également, afin de rendre accessible les messages des autorités de l'eBox, agréer des services autres que ceux des services publics. L'objectif ici est de faire primer la facilité d'utilisation pour les destinataires afin qu'elles puissent utiliser à des fins de communication avec les autorités les services qu'elles utilisent déjà pour leur communication privée. La facilité d'utilisation est combinée au contrôle relatif à la sécurité et à la protection des données, ce qui explique le choix d'un système d'agrément.

Bij een erkenning geldt dat iedereen die voldoet aan de voorwaarden zijn diensten kan aanbieden voor overheidstoepassingen.

De door de Koning vast te stellen voorwaarden voor erkenning zullen een hoog beschermingsniveau verzekeren voor de privacy en confidentialiteit van de gegevens, en dienen minstens betrekking te hebben op functionele en technische kenmerken, op respect voor de persoonlijke levenssfeer en invulling van veiligheidsvereisten met name inzake informatieveiligheid en onweerlegbaarheid (conform randnummer 37 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer), op dienstverleningsbeheer en op juridische en economische kenmerken. De technische details worden door de federale overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda vastgelegd en bekendgemaakt. Dit gebeurt in overleg met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Op vraag van de Raad van State in haar advies over artikel 11 wordt gespecificeerd dat het onder andere gaat over puur technische protocols om de communicatie tot stand te brengen of over de technische uitwerking van de auditlogs.

Eén van de operationele gevolgen van de erkenning is dat de aanbieder van de erkende dienst gemachtigd is om het rijksregisternummer te gebruiken enkel voor identificatie van de bestemmingen en om individuele bestemmingen te kunnen koppelen aan documenten die op hen betrekking hebben. Conform de artikelen 5 (2) en 24 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 zal de aanbieder moeten kunnen aantonen deze beperking na te leven (randnummer 27 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer). Voor gebruik van het rijksregisternummer buiten de erkenning dient uiteraard een aparte machtiging te worden bekomen. Conform randnummer 28 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden de erkende dienstverleners niet bestempeld als onderaannemer van de Federale Overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda.

Er is op geen enkel moment een rechtstreekse toegang door de erkende dienstverleners tot het Rijksregister. Het kruispuntbanknummer wordt gebruikt bij gebrek aan rijksregisternummer.

Er worden bijkomende waarborgen voor de bescherming van persoonsgegevens opgenomen. Er wordt specifiek aangegeven dat de persoonsgegevens, die naar aanleiding van de erkende dienst worden verzameld, door de dienstverlener alleen kunnen worden gebruikt voor het aanbieden van de erkende dienst zelf. Elk ander gebruik van de persoonsgegevens kan enkel gebeuren na ondubbelzinnig en voorafgaand akkoord

Concernant l'agrément, la règle veut que toute personne remplissant les conditions puisse offrir ses services pour des applications publiques.

Les conditions d'agrément à fixer par le Roi garantiront un degré élevé de protection de la vie privée et de confidentialité des données, et doivent au moins concerner les caractéristiques fonctionnelles et techniques, le respect de la vie privée et d'exigences de sécurité, notamment en ce qui concerne la sécurité de l'information et l'irréfutabilité (conformément au point 37 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée), la gestion des services ainsi que les caractéristiques juridiques et économiques. Les détails techniques sont fixés et publiés par le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique. Cela se fait en concertation avec la Banque carrefour de la Sécurité Sociale. À la demande du Conseil d'État dans son avis relatif à l'article 11, il est spécifié qu'il s'agit entre autres de protocoles purement techniques pour réaliser la communication ou de l'exécution technique des auditlogs.

L'une des conséquences opérationnelles de l'agrément est que le fournisseur du service agréé est autorisé à utiliser le numéro de Registre national uniquement afin d'identifier les destinataires et de pouvoir associer des destinataires individuels à des documents qui les concernent. Conformément aux articles 5 (2) et 24 du Règlement général sur la protection des données 2016/679, le fournisseur devra être en mesure de démontrer le respect de cette limitation (point 27 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée). Pour l'utilisation du numéro de Registre national ne relevant pas de l'agrément, il va de soi qu'une autorisation distincte doit être obtenue. Conformément au point 28 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, les prestataires de services agréés ne sont pas qualifiés de sous-traitants du Service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique.

Les prestataires de services agréés ne disposent à aucun moment d'un accès direct au Registre national. Le numéro de Banque Carrefour est utilisé à défaut de numéro de Registre national.

Des garanties supplémentaires sont prévues concernant la protection des données à caractère personnel. Il est spécifiquement indiqué que les données à caractère personnel qui sont collectées dans le cadre du service agréé ne peuvent être utilisées par le prestataire de services que pour offrir le service agréé à proprement dit. Tout autre usage des données à caractère personnel n'est possible qu'après l'accord explicite et préalable

van de bestemming (conform randnummer 36 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer).

De dienstverlener kan op geen enkel moment inzage hebben of gebruik maken van de inhoud van de berichten die via de eBox ter beschikking worden gesteld tenzij wat strikt noodzakelijk is voor het aanbieden van de erkende dienst. Evenmin zal het voor dienstverleners mogelijk zijn om de inhoud van documenten van overheidsdiensten te wijzigen, of om de documenten bij overheidsdiensten zelf te wissen. De integriteit van de documenten blijft aldus verzekerd. Dit komt tegemoet aan randnummer 36 van het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Het wordt mogelijk gemaakt voor erkende dienstverleners om diensten met een meerwaarde aan te bieden aan de betrokkenen, zoals het koppelen van betalingsdiensten aan documenten die een betalingsverplichting impliceren, of een archiveringsdienst ten aanzien van geselecteerde documenten. Hierbij kan de betrokkene, buiten het kader van de erkende dienst, toestemming geven aan de dienstverlener om toegang te hebben tot bepaalde informatie. Erkende dienstverleners mogen hierbij niet suggereren dat deze bijkomende diensten erkend zouden zijn door de erkennende overheid. Voor de bijkomende diensten die de erkende dienstverlener buiten het kader van de erkenning zou verlenen, blijven de bepalingen van de Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG en van boek XII van het Wetboek van Economisch Recht van toepassing. Deze bijkomende diensten vallen niet onder de uitsluiting voorzien in artikel XII.24, § 3, van het Wetboek van Economisch Recht.

De erkennende overheid kan controles uitvoeren om te verifiëren of een erkende dienst aan de voorwaarden voldoet en desgevallend de nodige maatregelen nemen indien dat niet het geval is. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het opleggen van maatregelen ter verbetering van de dienstverlening, intrekking of schorsing. Bij schorsing mag de dienstverlening tijdelijk niet meer worden aangeboden, bij intrekking van de erkenning niet meer (tenzij nieuwe erkenning).

Conform randnummer 38 van de het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zullen de gevolgen van schorsing, intrekking of ontbreken van een erkenning, alsook van de vrijwillige stopzetting geregeld worden door de Koning.

du destinataire (conformément au point 36 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée).

Le prestataire de services ne peut à aucun moment consulter ou utiliser la teneur des messages mis à disposition par le biais de l'eBox, à moins que cela ne soit strictement nécessaire pour offrir le service agréé. Le prestataire de services ne pourra pas non plus modifier la teneur des documents des services publics ni supprimer lui-même les documents des services publics. L'intégrité des documents reste donc assurée. Cela répond au point 36 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée.

La possibilité est créée pour les prestataires de services agréés d'offrir aux personnes concernées des services à valeur ajoutée, comme le fait de lier des services de paiement à des documents impliquant une obligation de paiement, ou un service d'archivage pour des documents sélectionnés. La personne concernée peut, en dehors du cadre du service agréé, autoriser le prestataire de services à avoir accès à certaines informations. Les prestataires de services agréés ne peuvent pas dans ce cadre suggérer que ces services supplémentaires sont agréés par l'autorité d'agrément. Pour les services supplémentaires que le prestataire de services agréé fournirait en dehors du cadre de l'agrément, les dispositions du règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE et du livre XII du Code de droit économique restent d'application. Ces services supplémentaires ne relèvent pas de l'exclusion prévue à l'article XII.24, § 3, du Code de droit économique.

L'autorité d'agrément peut procéder à des contrôles afin de vérifier si un service agréé répond aux conditions et prendre le cas échéant les mesures nécessaires si ces conditions ne sont pas respectées. Ces mesures peuvent comprendre l'imposition de mesures d'amélioration de la prestation de services, de révocation ou de suspension. En cas de suspension, le service ne peut plus être offert temporairement. En cas de révocation de l'agrément, il ne pourra plus être offert (sauf nouvel agrément).

Conformément au point 38 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, les conséquences d'une suspension, d'un retrait ou de l'absence d'un agrément, ainsi que de la cessation volontaire seront réglées par le Roi.

Het systeem van erkenning is er op gericht om een flexibele oplossing aan te bieden waarbij de overheid – d.m.v. erkenningsvoorwaarden – vat blijft houden op de kwalitatieve vereisten van zowel de dienstverlener als de dienst zelf.

Ze heeft tot doel de continuïteit en de duurzaamheid van het delen van sites alsook van de investeringen te garanderen, maar ook om een controle mogelijk te maken op de toepassing en de naleving van de procedure.

Bovendien is de erkenningsregeling conform de bepalingen in de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt, hierna “Dienstenrichtlijn” genoemd. De erkenningsregeling kan vooreerst niet worden beschouwd als een vergunningsregeling in de zin van de Dienstenrichtlijn. In tegenstelling tot een systeem van vergunningen, betreft het geen stelsel dat individuele uitzonderingen verleent op een vooraf bepaalde verbodsregel. Er wordt derhalve geen verbod ingevoerd voor het aanbieden van gelijkaardige diensten. Daarnaast wordt een erkenningsstelsel in beginsel gekenmerkt door het *intuitu personae* karakter ervan. De erkende dienstverlener krijgt deze erkenning namelijk omdat hijzelf voldoet aan de door de overheid vastgestelde eisen. Een vergunning daarentegen wordt verleend op basis van de specifieke kenmerken van de dienst zelf.

Een erkenningsstelsel houdt op zich dus geen belemmering in voor de toegang tot of de uitoefening van de diensten. Tot slot mogen de erkenningsvoorwaarden geen eisen bevatten die de toegang tot of de uitoefening van een dienst belemmeren. Er zullen integendeel garanties opgenomen worden om discriminatie te vermijden. De economische en juridische voorwaarden zullen zo objectief mogelijk beschreven worden, teneinde de gelijke behandeling van de aanbieders van diensten te garanderen.

De overheidsdienst bevoegd voor digitale transformatie wordt bij wet aangeduid met het oog op het vrijwaren van de rechten van de natuurlijke en rechtspersonen. De tekst bevat immers regels die ruimer zijn dan enkel het organiseren van een dienst van de uitvoerende macht en hebben een impact op andere partijen dan de Belgische staat zelf (natuurlijke en rechtspersonen). De regels voorzien dat ondernemingen erkend kunnen worden door de overheidsdienst bevoegd voor digitale transformatie om hun diensten aan te bieden voor overheidstoepassingen die gebruikt worden door natuurlijke en rechtspersonen.

Le système d’agrément vise à offrir une solution flexible permettant à l’Administration, au moyen de conditions d’agrément, de garder une prise sur les exigences qualitatives tant du prestataire de services que du service lui-même.

Elle vise à assurer la continuité et la pérennité du partage de sites ainsi que des investissements, mais également à permettre un contrôle de l’application et du respect de la procédure.

En outre, le régime d’agrément est conforme aux dispositions de la Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur, ci-après dénommée “Directive Services”. Premièrement, le régime d’agrément ne peut pas être considéré comme un régime d’autorisation au sens de la Directive Services. Contrairement à un système d’autorisations, il ne s’agit pas d’un système permettant des exceptions individuelles à une règle d’interdiction prédéfinie. Il n’est dès lors pas interdit d’offrir des services similaires. Par ailleurs, un système d’agrément est en principe caractérisé par son caractère *intuitu personae*. Le prestataire de services agréé reçoit cet agrément parce qu’il répond aux exigences posées par l’Administration. En revanche, une autorisation est octroyée sur la base des caractéristiques spécifiques du service lui-même.

Un système d’agrément ne comprend donc en soi aucune entrave à l’accès aux services ou à l’exercice des services. Enfin, les conditions d’agrément ne peuvent pas comporter d’exigences entravant l’accès à un service ou l’exercice d’un service. Au contraire, des garanties seront prévues pour éviter la discrimination. Les conditions économiques et juridiques seront décrites le plus objectivement possible, afin de garantir le traitement égalitaire des fournisseurs de services.

Le service public compétent pour la transformation numérique est désigné légalement afin de garantir les droits des personnes physiques et morales. En effet, le texte contient des règles qui vont au-delà de la seule organisation d’un service du pouvoir exécutif et qui ont un impact sur des parties autres que l’État belge lui-même (personnes physiques et morales). Les règles prévoient que des entreprises peuvent être agréées par le service public compétent pour la transformation numérique afin d’offrir leurs services pour des applications publiques qui sont utilisées par des personnes physiques et morales.

Artikel 12

Het is de bedoeling om het voor de Gewesten, de Gemeenschappen en de lokale overheidsinstanties en voor de openbare instellingen die ervan afhankelijk mogelijk te maken om bij het elektronische berichten-systeem via de e-Box aan te sluiten. Elke deelstaat die bij het e-Box systeem aangesloten is, voorziet in regels die enkel voor die deelstaat gelden en die binnen de bevoegdheidsomschrijving ervan en op het geëigende bevoegdheidsniveau aangenomen worden. De werkingssfeer van dit ontwerp is conform het advies van de Raad van State beperkt tot de “gebruikers” die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen.

Artikel 13

Dit artikel geeft de Koning de mogelijkheid om het gebruik van de eBox door federale overheidsinstanties op te leggen tegen een bepaalde datum. Bij het vaststellen van deze datum wordt rekening gehouden met een stappenplan voor de uitrol van de eBox binnen elk van deze overheidsinstanties, dat zal worden uitgewerkt door het college van Voorzitters van de Instellingen van Openbaar Nut, het college van voorzitters van de Federale en Programmatorische Overheidsdiensten, alsook door het College van Administrateurs-generaal van de Openbare Instellingen van Sociale Zekerheid.

*De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
en van Asiel en Migratie,*

Maggie DE BLOCK

*De minister van Digitale agenda,
Telecommunicatie en Post, belast met
Administratieve vereenvoudiging,
Bestrijding van de sociale fraude, Privacy
en Noordzee,*

Philippe DE BACKER

Article 12

L'intention est de faire l'“adhésion” au système de messagerie électronique par le biais de l'eBox une option offerte aux Régions, Communautés et autorités locales ainsi qu'aux établissements publics qui en dépendent. Il appartiendrait dès lors à chaque entité fédérée ayant adhéré au système de l'eBox prévoir les règles qui lui sont propres et qui seront adoptées dans son champ de compétences ainsi qu'au niveau de compétence approprié. Le champ d'application de ce projet, conformément à l'avis du Conseil d'État, ne concerne que les “utilisateurs” qui relèvent de la sphère de compétence de l'autorité fédérale.

Article 13

Cet article donne au Roi la possibilité d'imposer l'utilisation de l'eBox par les autorités publiques fédérales avant une certaine date. Pour fixer cette date, il sera tenu compte d'une feuille de route pour la mise en place de l'eBox dans chacun de ces autorités publiques, qui sera élaboré par le Collège des administrateurs délégués des organismes d'intérêt public, le collège des présidents des services publics fédéraux et de Programmation et le collège des Institutions publiques de Sécurité sociale.

*La ministre des Affaires sociales et de la Santé
publique et de l'Asile et de la Migration,*

Maggie DE BLOCK

*Le ministre de l'Agenda numérique, des
Télécommunications et de la Poste, chargé de la
Simplification administrative, de la Lutte contre la
fraude sociale, de la Protection de la vie privée et de
la Mer du Nord,*

Philippe DE BACKER

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet inzake elektronische uitwisseling van berichten via de eBox

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1.

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2. Definities

Artikel 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° gebruiker: alle hierna vermelde diensten:

a. de rijksbesturen en andere rijksdiensten bedoeld in artikel 1, 1°, van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken;

b. de diensten behorende tot het ministerie van Defensie;

c. de diensten bedoeld in artikel 2, 2° en 3°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

d. de rechterlijke orde, met inbegrip van de diensten die de leden ervan bijstaan;

e. de rechtspersonen van publiek recht bedoeld in artikel 1, 3°, van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken;

f. de natuurlijke personen of rechtspersonen aan wie bij wet taken van openbare dienst of algemeen belang zijn toevertrouwd inclusief zij die vallen onder het toepassingsgebied van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven uitgezonderd autonome overheidsbedrijven waarvan de aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt in de zin van artikel 2, 3°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten;

g. de instellingen van sociale zekerheid, bedoeld in artikel 2, 2° van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid;

h. de actoren in de gezondheidszorg, bedoeld in artikel 4 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen;

i. het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie zoals bedoeld in artikel 13 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox

Chapitre 1^{er}. Disposition générale

Article 1^{er}.

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Chapitre 2. Définitions

Article 2. Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° utilisateur: tous les services cités ci-après:

a. les administrations et autres services de l'État visés à l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 22 juillet 1993 portant certaines mesures en matière de fonction publique;

b. les services relevant du ministère de la Défense;

c. les services visés à l'article 2, 2° et 3°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux;

d. l'ordre judiciaire, y compris les services qui assistent ses membres;

e. les personnes morales de droit public visées à l'article 1^{er}, 3°, de la loi du 22 juillet 1993 portant certaines mesures en matière de fonction publique;

f. les personnes physiques ou morales qui se sont vu confier l'exécution de certaines missions de service public ou d'intérêt général par une loi, y compris ceux qui relèvent du champ d'application de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, à l'exception des entreprises publiques autonomes dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé au sens de l'article 2, 3° de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et des services financiers.

g. les institutions de sécurité sociale visées dans l'article 2, 2° de loi du 15 janvier 1990 organique de la Banque Carrefour de la sécurité sociale;

h. les acteurs des soins de santé, visés dans l'article 4 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth et dispositions diverses;

i. l'Institut belge des services postaux et des télécommunications tel que visé à l'article 13 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et de télécommunications belges.

j. de Gewesten, de Gemeenschappen en de lokale overheidsinstanties.

2° bericht: *alle schriftelijke mededelingen, inclusief brieven en zendingen van gegevens, ongeacht de drager;*

3° eBox: de dienst aangeboden door de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met natuurlijke personen of hun vertegenwoordigers en de dienst aangeboden door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met houders van een ondernemingsnummer zoals bepaald in artikel III.16 van het Wetboek van Economische Recht of hun vertegenwoordigers.

4° Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679: Europese Verordening 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

Hoofdstuk 3. eBox

Artikel 3.

De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda wordt belast met het aanbieden van een eBox voor natuurlijke personen.

De Rijksdienst voor sociale zekerheid wordt belast met het aanbieden van een eBox voor houders van een ondernemingsnummer.

In toepassing van artikel 3, §2, 1° van de Wet van 24 februari 2003 betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid en van artikel 1 van het Koninklijk Besluit van 21 november 2006 houdende uitbreiding van de toepassing van artikel 3 van de wet van 24 februari 2003 betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid tot de burgers kunnen de voorwaarden voor de toegang en het gebruik van de eBox, met inbegrip van de werkwijze worden gespecificeerd, in overleg met de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda.

De eBox en de componenten voor elektronische handtekeningen, elektronische aangetekende zendingen, elektronische tijdstempel, elektronische zegels en elektronische archivering, die gebruikt worden voor de werking van de eBox, vallen onder de uitsluiting voorzien in artikel XII.24, §3 van het Wetboek van Economisch Recht.

Art. 4. De eBox maakt gebruik van veilige informatica-technieken die:

- de oorsprong en de integriteit van de inhoud van het bericht verzekeren;

j. les Régions, les Communautés et les autorités locales.

2° message: *toutes les communications écrites, en ce compris les lettres et envois de données, indépendamment du support;*

3° eBox: le service proposé par le service public fédéral compétent en matière d'Agenda numérique permettant aux utilisateurs d'échanger des messages électroniques avec des personnes physiques ou leurs délégués et le service proposé par l'Office national de sécurité sociale qui permet à des utilisateurs d'échanger des messages électroniques avec des titulaires d'un numéro d'entreprise tels que définis à l'article III.16 du Code de droit économique ou leurs délégués.

4° Règlement général sur la protection des données 2016/679: Règlement européen 2016/679 du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Chapitre 3. eBox

Article 3.

Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique est chargé d'offrir une eBox pour personnes physiques.

L'Office national de sécurité sociale est chargé d'offrir une eBox pour titulaires d'un numéro d'entreprise.

En exécution de l'article 3 § 2, 1° de la Loi du 24 février 2003 concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l'autorité fédérale et de l'article 1 de l'Arrêté Royal du 21 novembre 2006 portant extension de l'application de l'article 3 de la loi du 24 février 2003 concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l'autorité fédérale aux citoyens les conditions d'accès et d'utilisation, y compris la manière de fonctionnement de l'eBox peuvent être spécifiés en concertation avec le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique.

L'eBox et les composants pour les signatures électroniques, les envois recommandés électroniques, l'horodatage électronique, les cachets électroniques et l'archivage électronique, qui sont utilisés pour le fonctionnement de l'eBox, relèvent de l'exclusion prévue à l'article XII.24, § 3 du Code de droit économique.

Art. 4. L'eBox utilise des techniques informatiques sécurisées qui:

- préservent l'origine et l'intégrité du contenu du message;

- de vertrouwelijkheid van de inhoud van het bericht waarborgen;

- de gebruiker en de bestemming ondubbelzinnig identificeren en authenticeren en het tijdstip van de verzending en ontvangst ondubbelzinnig vaststellen;

- een bewijs van verzending en ontvangst van de zending registreren in het systeem en ter beschikking stellen;

- de identiteit van de gebruiker en de bestemming, het tijdstip van de verzending en de ontvangst, de kennisgeving en het uniek nummer toegekend aan het bericht registreren;

- systeemfouten vaststellen en de tijdstippen registreren waarop systeemfouten verhinderen dat er wordt verzonden of ontvangen en deze informatie beschikbaar maken voor de belanghebbenden.

Art. 5. De ter beschikking gestelde informatie betreffende de tijdstippen waarop systeemfouten verhinderen dat er wordt verzonden of ontvangen, geldt als bewijs daarvan en kan worden ingeroepen als bewijs van overmacht.

Art. 6. De gebruikers moeten de bestemmingen vooraf informeren over de te volgen procedures en over de rechtsgevolgen die de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox heeft. Natuurlijke personen moeten vooraf uitdrukkelijk ingestemd hebben met de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox en moeten deze instemming op elk moment kunnen intrekken.

Art. 7. De elektronische uitwisseling van berichten via de eBox brengt dezelfde rechtsgevolgen tot stand als de uitwisseling op niet elektronische dragers en deze uitwisseling wordt geacht te voldoen aan een eventuele verplichting tot gebruik van een aangetekende zending.

Hoofdstuk 4. Gebruik van persoonsgegevens

Art. 8. Bij het aanbieden en beheren van de eBox zijn de bevoegde instanties vermeld in artikel 3 en de gebruikers die berichten elektronisch uitwisselen via de eBox gemachtigd om de contactgegevens, zoals bedoeld in artikel 3, 17° van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, de contactgegevens ingezameld binnen de authenticatiedienst bedoeld in artikel 9 van de Wet van 18 juli 2017 inzake elektronische identificatie, mits uitdrukkelijke instemming van de persoon en het identificatienummer van de natuurlijke personen opgenomen in het Rijksregister, te gebruiken voor identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en voor communicatie tussen de gebruikers en de bestemmingen.

Art. 9. De bevoegde instanties vermeld in artikel 3 zijn verwerkingsverantwoordelijken zoals gedefinieerd in de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 voor de verwerking van persoonsgegevens die nodig zijn voor het beheer en voor het verzekeren van de goede werking van de door hem aangeboden eBox.

- garantissent la confidentialité du contenu du message;

- permettent l'identification et l'authentification non équivoques de l'utilisateur et du destinataire, ainsi que la constatation non équivoque du moment de l'envoi et de la réception;

- enregistrent et mettent à disposition dans le système une preuve d'envoi et de réception du message;

- enregistrent l'identité de l'utilisateur et du destinataire, le moment de l'envoi et de la réception, la notification ainsi que le numéro unique attribué au message;

- signalent les erreurs de système et enregistrent les moments où les erreurs de système empêchent l'envoi ou la réception, et mettent ces informations à la disposition des intéressés.

Art. 5. Les informations mises à disposition concernant les moments auxquels les erreurs de système empêchent l'envoi et la réception permettent de prouver ces faits et peuvent être invoquées afin de prouver la force majeure.

Art. 6. Les utilisateurs doivent informer au préalable les destinataires des procédures à suivre et des effets juridiques de l'échange électronique de messages via l'eBox. Les personnes physiques doivent avoir expressément consenti au préalable à l'échange électronique de messages via l'eBox et doivent pouvoir retirer ce consentement à tout moment.

Art. 7. L'échange électronique de messages via l'eBox produit les mêmes effets juridiques que l'échange sur supports non-électroniques et cet échange est censé satisfaire à une éventuelle obligation d'utiliser un envoi recommandé.

Chapitre 4. Utilisation de données personnelles

Art. 8. Pour offrir et gérer l'eBox les instances compétentes citées à l'article 3 et les utilisateurs qui échangent des messages par la voie électronique par le biais de l'eBox sont autorisées à utiliser les coordonnées, telles que visées à l'article 3, 17° de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, les coordonnées collectées au sein du service d'authentification visé à l'article 9 de la loi du 18 juillet 2017 relative à l'identification électronique, avec l'accord exprès de la personne, et le numéro d'identification des personnes physiques inscrites au Registre national, à des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication entre les autorités et les utilisateurs.

Art. 9. Les instances compétentes citées au § 1^{er} sont les responsables du traitement tel que définis dans le Règlement général sur la protection des données 2016/679 pour le traitement des données à caractère personnel qui sont nécessaires pour la gestion et la garantie du bon fonctionnement de l'eBox qu'il offre.

Art. 10. Wat betreft de verwerkingen die nodig zijn voor elke individuele terbeschikkingstelling van documenten zijn de gebruikers die documenten ter beschikking stellen via de eBox verwerkingsverantwoordelijken zoals gedefinieerd in de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679. Zij bepalen in deze hoedanigheid de bewaartermijn van de terbeschikking gestelde documenten.

Hoofdstuk 5. Erkenning van diensten

Artikel 11 § 1.

De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda kan dienstverleners die geen overheidsinstanties zijn erkennen, zodat deze dienstverleners de elektronische berichten van gebruikers voor natuurlijke personen kunnen ontsluiten. De erkenning heeft enkel betrekking op de ontsluiting van de eBox door de erkende dienstverleners, en heeft geen enkel rechtsgevolg voor eventuele bijkomende diensten die de dienstverleners aanbieden aan hun gebruikers op basis van een overeenkomst tussen de erkende dienstverleners en de gebruikers, overeenkomstig §6.

§ 2. De Koning bepaalt bij in Ministerraad overlegd besluit de voorwaarden, de procedure en de gevolgen van de erkenning zoals bedoeld in § 1.

De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda bepaalt, in overleg met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, de technische specificaties.

§ 3. Voor elektronische identificatie van de gebruiker wordt de dienstverlener van een erkende dienst gemachtigd om het rijksregisternummer te gebruiken uitsluitend voor aanbidding van de erkende dienst in interacties met gebruikers, onder de voorwaarden die de erkennende overheid zal opleggen aan de dienstverleners.

§ 4. Na de elektronische identificatie van de gebruiker wendt de dienstverlener van een erkende dienst de persoonsgegevens die hij ontvangt in het kader van de aanbidding van de erkende dienst enkel aan voor het aanbieden van de erkende dienst op vraag van de gebruiker, daarbij handelend als verwerkingsverantwoordelijke zoals gedefinieerd in de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 voor alle verwerkingen van persoonsgegevens die de dienstverlener uitvoert voor de verlening van de erkende dienst.

§ 5. De dienstverlener van een erkende dienst neemt binnen het kader van de erkende dienst geen kennis van de inhoud van berichten die via de dienstverlener verlopen, noch maakt zij er op enige andere wijze gebruik van, tenzij dit strikt noodzakelijk is voor het aanbieden van de erkende dienst zoals gevraagd door de gebruiker en mits zijn ondubbelzinnig voorafgaand akkoord.

§ 6. De erkende dienstverleners hebben het recht om hun gebruikers diensten met toegevoegde waarde aan te bieden die ook betrekking mogen hebben op de berichten die worden ontsloten via de eBox, op basis van een overeenkomst tussen de erkende dienstverleners en de gebruikers. De erkende dienstverleners mogen in dit geval op geen enkele

Art. 10. En ce qui concerne les traitements qui sont nécessaires pour chaque mise à disposition individuelle de documents, les utilisateurs qui rendent des documents accessibles via l'eBox sont des responsables du traitement tels que définis dans le Règlement général sur la protection des données 2016/679. En cette qualité, ils déterminent le délai de conservation des documents mis à disposition.

Chapitre 5. Agrément de services

Article 11 § 1^{er}.

Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique peut agréer des prestataires de services qui ne sont pas des instances publiques, afin qu'ils puissent mettre les messages électroniques des utilisateurs à la disposition de personnes physiques. L'agrément ne concerne que l'accès fourni à l'eBox par les prestataires de services agréés, et n'a aucun effet juridique sur les éventuels services supplémentaires offerts par les prestataires de services à leurs utilisateurs sur la base d'une convention entre les prestataires de services agréés et les utilisateurs, conformément au § 6.

§ 2. Le Roi fixe par arrêté délibéré en conseil des ministres les conditions, la procédure et les conséquences de l'agrément tel que visé au § 1^{er}.

Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique détermine, en concertation avec la Banque Carrefour de la sécurité sociale, les spécifications techniques.

§ 3. Aux fins de l'identification électronique de l'utilisateur, le prestataire d'un service agréé est autorisé à utiliser le numéro de Registre national exclusivement pour offrir le service agréé dans le cadre des interactions avec des utilisateurs, aux conditions que l'autorité d'agrément imposera aux prestataires de services.

§ 4. Après l'identification électronique de l'utilisateur, le prestataire d'un service agréé utilise les données à caractère personnel qu'il reçoit dans le cadre de l'offre du service agréé uniquement pour offrir le service agréé à la demande de l'utilisateur, agissant dans ce cadre comme responsable du traitement tel que défini dans le Règlement général sur la protection des données 2016/679 pour tous les traitements de données à caractère personnel pris en charge par le prestataire de services pour fournir le service agréé.

§ 5. Le prestataire d'un service agréé ne prend pas connaissance, dans le cadre du service agréé, du contenu des messages échangés par son biais, et n'utilise les messages d'aucune manière, sauf si cela est strictement nécessaire pour offrir le service agréé, comme demandé par l'utilisateur et moyennant son accord explicite et préalable.

§ 6. Les prestataires de services agréés ont le droit d'offrir à leurs utilisateurs des services à valeur ajoutée qui peuvent aussi concerner les messages mis à disposition par le biais de l'eBox, sur la base d'une convention entre les prestataires de services agréés et les utilisateurs. En l'occurrence, les prestataires de services agréés ne peuvent en aucune

wijze suggereren dat de erkenning ook betrekking heeft op deze diensten met toegevoegde waarde.

§ 7. Onverminderd de bevoegdheden van andere overheden of controlediensten kan de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda de dienstverleners van erkende diensten aan een controle onderwerpen bij klacht of vermoeden van niet-overeenstemming van de dienstverlening met de erkenningsvoorwaarden.

§ 8. Wanneer de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda vaststelt dat de dienstverlening niet overeenstemt met de erkenningsvoorwaarden, kan de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda de erkenning schorsen voor een periode van maximaal drie maanden en tijdens deze periode corrigerende maatregelen opleggen, onverminderd de bevoegdheden van andere overheden of controlediensten.

§ 9. De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda kan de erkenning intrekken wanneer de dienstverlener van de erkende dienst niet de nodige maatregelen heeft getroffen om te verhelpen aan de overtredingen die leiden tot de schorsing van de erkenning in § 8.

Hoofdstuk 7. Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 12. Onder de voorwaarden en volgens de modaliteiten die Hij bepaalt, breidt de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit het geheel of een deel van de rechten en plichten voortvloeiend uit deze wet en haar uitvoeringsmaatregelen uit tot andere gebruikers.

Artikel 13. De gebruikers, met uitzondering van de gebruikers in artikel 2, j voorzien in een elektronische uitwisseling via de eBox op de datum bepaald door de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit.

manière suggérer que l'agrément porte aussi sur ces services à valeur ajoutée.

§ 7. Sans préjudice des compétences d'autres autorités ou services de contrôle, le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique peut soumettre à un contrôle les prestataires de services agréés en cas de plainte ou de suspicion de non-conformité du service aux conditions d'agrément.

§ 8. Lorsque le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique constate que la prestation de services n'est pas conforme aux conditions d'agrément, le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique peut suspendre l'agrément pour une période de trois mois maximum et imposer des mesures de correction pendant cette période, sans préjudice des compétences d'autres autorités ou services de contrôle.

§ 9. Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique peut retirer l'agrément lorsque le prestataire d'un service agréé n'a pas pris les mesures nécessaires afin de remédier aux infractions ayant mené à la suspension de l'agrément prévue au § 8.

Chapitre 7: Dispositions transitoires et finales

Article 12. Sous les conditions et selon les modalités qu'Il détermine, le Roi peut, par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres étendre l'ensemble ou une partie des droits et devoirs découlant de la présente loi et de ses mesures d'exécution à d'autres utilisateurs.

Article 13. Les utilisateurs, à l'exception des utilisateurs visés à l'article 2, j prévoient un mode d'échange électronique par le biais de l'eBox à la date, déterminés par le Roi par arrêté délibéré en conseil des ministres.

Voorontwerp van wet inzake elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties - (v2) - 30/03/2018 13:09

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Alexander De Croo, Vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post

Contactpersoon beleidscel

Naam : Anne-Sofie Vandevelde

E-mail : AnneSofie.Vandevelde@DeCroo.fed.be

Tel. Nr. : 0478/213171

Overheidsdienst

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Samoera Jacobs

E-mail : samoera.jacobs@fgov.bosa.be

Tel. Nr. : 0497 479 852

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet inzake elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Dit voorontwerp creëert een wettelijk kader voor het elektronisch uitwisselen van berichten tussen overheidsinstanties en ondernemingen, burgers of andere overheidsinstanties.

Het is de bedoeling dat overheidsinstanties standaard ook een elektronische manier voor het uitwisselen van berichten voorzien. Dit voorontwerp voorziet de voorwaarden om dit te doen zodat deze elektronische manier dezelfde rechtsgevolgen heeft als de niet-elektronische manier.

De overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda zal de zogenaamde eBox aanbieden voor communicatie met de overheid en dit voorontwerp voorziet ook de mogelijkheid voor de overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda om niet-overheidsinstanties te erkennen voor het ontsluiten van overheidsberichten.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

Ja Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

1/5

Voorontwerp van wet inzake elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties - (v2) - 30/03/2018 13:09

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

geen

Voorontwerp van wet inzake elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties - (v2) - 30/03/2018 13:09

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Er zijn personen betrokken. | Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

50%-50%

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

er is er geen

Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

5. Werkgelegenheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

7. Economische ontwikkeling

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

8. Investerings

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

het is een impact op de administratieve lasten

3/5

Voorontwerp van wet inzake elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties - (v2) - 30/03/2018 13:09

11. Administratieve lasten

- Ondernemingen of burgers zijn betrokken. Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

communicatie met administraties vaak op papier

mogelijkheid voor de burger en de onderneming om elektronisch te communiceren met de administraties

- Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.
 Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

12. Energie

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

13. Mobiliteit

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

14. Voeding

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

15. Klimaatverandering

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

18. Biodiversiteit

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

19. Hinder

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

20. Overheid

- Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

Voorontwerp van wet inzake elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties - (v2) - 30/03/2018 13:09

Impact op ontwikkelingslanden. | Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

betreft communicatie tussen Belgische administraties en burgers/ondernemingen

Avant-projet de loi relative à l'échange électronique de messages avec les instances publiques - (v2) - 30/03/2018 13:09

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Alexander De Croo, Le Vice-Premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste

Contact cellule stratégique

Nom : Anne-Sofie Vandevelde

E-mail : AnneSofie.Vandevelde@DeCroo.fed.be

Téléphone : 0478/213171

Administration

Service Public Fédéral Stratégie et Appui

Contact administration

Nom : Samoera Jacobs

E-mail : samoera.jacobs@fgov.bosa.be

Téléphone : 0497 479 852

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi relative à l'échange électronique de messages avec les instances publiques

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Le présent avant-projet crée un cadre légal pour l'échange électronique de messages entre instances publiques et entreprises, citoyens ou autres instances publiques.

L'objectif est que les instances publiques prévoient de manière standard également un mode d'échange électronique de messages. Cet avant-projet prévoit les conditions pour le faire afin que le mode électronique ait les mêmes effets juridiques que le mode non électronique.

Le service public compétent pour l'Agenda numérique offrira l'eBox à des fins de communication avec les autorités. L'avant-projet prévoit aussi la possibilité pour le service public compétent pour l'Agenda numérique d'agréer des services autres que ceux des services publics afin de permettre la transmission de messages.

Analyses d'impact déjà réalisées :

Oui Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Commission de la protection de la vie privée

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

1/5

Avant-projet de loi relative à l'échange électronique de messages avec les instances publiques - (v2) - 30/03/2018 13:09

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

aucune

Avant-projet de loi relative à l'échange électronique de messages avec les instances publiques - (v2) - 30/03/2018 13:09

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Des personnes sont concernées. | Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

50%-50%

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

il n'y a pas

S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

5. Emploi

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

7. Développement économique

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

8. Investissements

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

9. Recherche et développement

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

c'est un impact sur les charges administratives

3/5

Avant-projet de loi relative à l'échange électronique de messages avec les instances publiques - (v2) - 30/03/2018 13:09

11. Charges administratives

- Des entreprises/citoyens sont concernés. Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

Réglementation en projet

communication avec les administrations souvent sur papier

possibilité pour le citoyen et l'entreprise de communiquer de manière électronique avec les administrations

- S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

- S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

12. Énergie

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

13. Mobilité

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

14. Alimentation

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

15. Changements climatiques

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

16. Ressources naturelles

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

18. Biodiversité

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

19. Nuisances

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

20. Autorités publiques

- Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

- Impact sur les pays en développement. | Pas d'impact sur les pays en développement.

4/5

Avant-projet de loi relative à l'échange électronique de messages avec les instances publiques - (v2) - 30/03/2018 13:09

Expliquez pourquoi :

concerne la communication entre les administrations belges et les citoyens/entreprises

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 64.506/4 VAN 19 NOVEMBER 2018**

Op 22 oktober 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “inzake elektronische uitwisseling van berichten via de eBox”.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 19 november 2018. De kamer was samengesteld uit Martine Baguet, kamervoorzitter, Bernard Blero en Wanda Vogel, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Marianne Dony, assessoren, en Charles-Henri Van Hove, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Baptiste Levaux, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda Vogel.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 november 2018.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,^{1†} de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Volgens de memorie van toelichting strekt het voorontwerp ertoe “een wettelijk kader” te creëren “voor het elektronisch uitwisselen van berichten tussen [...] overheidsinstanties (gebruikers) en natuurlijke personen, ondernemingen of andere overheidsinstanties”.

In de memorie van toelichting wordt voorts het volgende gesteld:

“De eBox voor burgers wordt aangeboden [...] door de federale overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda en is een dienst die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met natuurlijke personen. Deze natuurlijke

¹ † Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 64.506/4 DU 19 NOVEMBRE 2018**

Le 22 octobre 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi “relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox”.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 19 novembre 2018. La chambre était composée de Martine Baguet, président de chambre, Bernard Blero et Wanda Vogel, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck et Marianne Dony, assessors, et Charles-Henri Van Hove, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jean-Baptiste Levaux, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda Vogel.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 novembre 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois “sur le Conseil d'État”, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet^{1†}, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

Aux termes de son exposé des motifs, l'avant-projet se donne pour objet de créer “un cadre légal pour l'échange électronique de messages entre instances publiques (utilisateurs) et personnes physiques, entreprises ou autres instances publiques”.

Il y est encore précisé que:

“L'eBox citoyens est offerte par le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique et est un service permettant aux utilisateurs d'échanger des messages électroniques avec des personnes physiques. Les personnes concernées

¹ † S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

personen kunnen kiezen voor elektronische communicatie via eBox met alle overheidsinstanties die aangesloten zijn.

De eBox voor ondernemingen wordt aangeboden [...] door [de] Rijksdienst voor sociale zekerheid en is een dienst die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met houders van een ondernemingsnummer. Deze houders van een ondernemingsnummer worden desgevallend door specifieke sectorale regelgeving opgelegd [...] om de eBox te gebruiken.”

Daartoe wordt in het dispositief van het voorontwerp een omschrijving gegeven van:

- de gebruikers² van de e-Box (artikel 2);
- de instanties belast met het aanbieden van een e-Box voor natuurlijke personen en een e-Box voor houders van een ondernemingsnummer evenals van de wijze waarop de voorwaarden voor de toegang en het gebruik, met inbegrip van de werkwijze van de e-Box, bepaald worden (artikel 3);
- de veilige informaticatechnieken waarvan gebruikgemaakt wordt (artikel 4);
- de voorwaarden voor het gebruik van de e-Box en de informatieverplichtingen die op de gebruikers wegen (artikel 6);
- de juridische waarde van de elektronische uitwisseling van berichten via de e-Box (artikel 7);
- de voorwaarden voor het gebruik van persoonsgegevens (artikelen 8 tot 10);
- de procedure voor de erkenning als dienstverlener en de verplichtingen die eruit voortvloeien (artikel 11).

Ten slotte wordt bij het voorontwerp een machtiging verleend aan de Koning waardoor hij krachtens artikel 12 het geheel of een deel van de rechten en plichten voortvloeiend uit het voorontwerp tot andere gebruikers kan uitbreiden en krachtens artikel 13 kan voorschrijven vanaf welke datum voor de gebruikers – met uitzondering van de Gewesten, de Gemeenschappen en de lokale overheidsinstanties – de verplichting ingaat om in een elektronische uitwisseling via de e-Box te voorzien.

ALGEMENE OPMERKINGEN

BEVOEGDHEID

In artikel 2, 1°, wordt opgesomd wat onder het begrip “gebruiker” verstaan wordt. Punt g van die definitie heeft betrekking op de instellingen van sociale zekerheid bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 15 januari 1990 “houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid”. In die bepaling worden die instellingen als volgt omschreven:

² En meer bepaald “de Gewesten, de Gemeenschappen en de lokale overheidsinstanties” (artikel 2, 1°, j, van het voorontwerp).

peuvent choisir la communication électronique par le biais de l’eBox avec les utilisateurs qui sont connect[és] à cette dernière.

L’eBox pour entreprises est offert par l’Office national de sécurité sociale et est un service qui permet aux utilisateurs d’échanger des messages électroniques avec des titulaires d’un numéro d’entreprise. Le cas échéant, ces derniers sont contraints d’utiliser l’eBox par une réglementation sectorielle spécifique”.

À cet effet, le dispositif de l’avant-projet définit:

- les utilisateurs² de l’eBox (article 2);
- les instances chargées d’offrir l’eBox pour personnes physiques et l’eBox pour les titulaires d’un numéro d’entreprise ainsi que la manière dont les conditions d’accès et d’utilisation, y compris les modalités de fonctionnement de l’eBox, sont déterminées (article 3);
- les techniques informatiques sécurisées utilisées (article 4);
- les modalités d’utilisation de l’eBox et les obligations d’information pesant sur les utilisateurs (article 6);
- la valeur juridique de l’échange électronique de messages par le biais de l’eBox (article 7);
- les modalités d’utilisation des données personnelles (articles 8 à 10);
- la procédure d’agrément en qualité de prestataire de services et les obligations en résultant (article 11).

Enfin, l’avant-projet confère une habilitation au Roi lui permettant, en vertu de l’article 12, d’étendre totalement ou partiellement les droits et devoirs découlant de l’avant-projet à d’autres utilisateurs et, en vertu de l’article 13, de fixer la date d’entrée en vigueur de l’obligation faite aux utilisateurs – à l’exception des Régions, Communautés et autorités locales – de prévoir un mode d’échange électronique par le biais de l’eBox.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

COMPÉTENCE

L’article 2, 1°, définit l’“utilisateur” par énumération. Le point g de cette définition concerne les institutions de sécurité sociale visées dans l’article 2, 2°, de la loi du 15 janvier 1990 “relative à l’institution et à l’organisation d’une Banque carrefour de la sécurité sociale”. Cette disposition définit ces institutions comme suit:

² Et notamment, “les Régions, les Communautés et les autorités locales” (article 2, 1°, j, de l’avant-projet).

“e) de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten en de openbare instellingen bedoeld in artikel 18 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, voor wat betreft hun opdrachten inzake kinderbijslag voor het eigen personeel;

f) de openbare centra voor maatschappelijk welzijn voor zover zij belast zijn met de toepassing van de sociale zekerheid in de zin van deze wet”.

In artikel 2, 1°, j, van het voorontwerp wordt bij de gebruikers tevens melding gemaakt van de Gewesten, de Gemeenschappen en de lokale overheidsinstanties.

Gevraagd of de bevoegdheid van de steller van het voorontwerp in dat opzicht verantwoord is, heeft de gemachtigde als volgt geantwoord:

“Er is geen verplichting voor deze gebruikers om de ebox te gebruiken, maar er is de wil om hen niet uit te sluiten. Bij vrijwillig gebruik kunnen zij genieten van de rechtsgevolgen voorzien in het ontwerp.”

Uit de tekst van het voorontwerp blijkt evenwel niet dat het gebruik van de e-Box niet verplicht is. Integendeel, zo wordt onder meer bij artikel 6 van het voorontwerp aan de “gebruikers” de verplichting opgelegd om de bestemmelingen te informeren, wordt in artikel 7 bepaald wat de gevolgen zijn van elektronische uitwisseling van berichten via de e-Box en moeten de gebruikers volgens artikel 10 de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke hebben.³ Daarbij komt nog dat, hoewel artikel 13, waarbij de gebruikers verplicht worden om op de datum bepaald door de Koning in een elektronische uitwisseling via de e-Box te voorzien, niet geldt voor de categorie bedoeld in punt j, het wel geldt voor de gebruikers die onder de toepassing van punt g vallen.

Bijgevolg is het van tweeën één:

— ofwel is het denkbaar en is het de bedoeling van de steller van het voorontwerp om het voor de Gewesten, de Gemeenschappen en de lokale overheidsinstanties (artikel 2, 1°, j), en voor de openbare instellingen die ervan afhangen (artikel 2, 1°, g), mogelijk te maken om bij het elektronische berichtensysteem via de e-Box “aan te sluiten”: in dit geval moet de steller van het voorontwerp de regeling uitwerken die bij het voorontwerp ingevoerd wordt en moet ervoor gezorgd worden dat uit die regeling geen enkele verplichting voortvloeit voor degenen die erbij aansluiten. Elke deelstaat die bij het e-Box systeem aangesloten is, zou dan ook moeten

³ Voor het bepalen van de voorwaarden voor de toegang en het gebruik, met inbegrip van de werkwijze van de e-Box, voorziet artikel 3, derde lid, van het voorontwerp bovendien in “overleg” met de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda. Uit dat dispositief blijkt niet duidelijk of dat overleg ook meer bepaald met de deelstaten bedoeld in artikel 2, 1°, j, van het voorontwerp gepleegd zal worden.

“e) l’État, les Communautés, les Régions et les établissements publics visés à l’article 18 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, en ce qui concerne leurs missions en matière d’allocations familiales pour leur personnel;

f) les centres publics d’action sociale dans la mesure où ils sont chargés de l’application de la sécurité sociale au sens de la présente loi”.

De même, l’article 2, 1°, j, de l’avant-projet mentionne, parmi les utilisateurs, les Régions, les Communautés et les autorités locales.

Interrogée quant à la justification de la compétence de l’auteur de l’avant-projet à cet égard, la déléguée a répondu ce qui suit:

“*Er is geen verplichting voor deze gebruikers om de ebox te gebruiken, maar er is de wil om hen niet uit te sluiten. Bij vrijwillig gebruik kunnen zij genieten van de rechtsgevolgen voorzien in het ontwerp.*”

Cependant, ce caractère optionnel ne ressort pas du texte de l’avant-projet. Au contraire, par exemple, l’article 6 de l’avant-projet impose aux “utilisateurs” un devoir d’information des destinataires, l’article 7 prévoit des effets aux échanges électroniques de messages par le biais de l’eBox et l’article 10 leur impose la qualité de responsable de traitement³. En outre, si l’article 13, qui impose aux utilisateurs de prévoir un mode d’échange électronique par le biais de l’eBox pour la date déterminée par le Roi, exclut de son champ d’application la catégorie visée au point j, l’exclusion ne vaut pas pour les utilisateurs entrant dans le champ d’application du point g.

Dès lors, de deux choses l’une:

— ou il est concevable et il entre dans les intentions de l’auteur de l’avant-projet de faire de l’“adhésion” au système de messagerie électronique par le biais de l’eBox une option offerte aux Régions, Communautés et autorités locales (article 2, 1°, j), ainsi qu’aux établissements publics qui en dépendent (article 2, 1°, g): dans cette hypothèse, l’auteur de l’avant-projet doit organiser le régime qu’il met en place en s’assurant qu’aucune obligation ne résulte de ce dernier à charge de ceux qui y auront adhéré. Il appartiendrait alors à chaque entité fédérée ayant adhéré au système de l’eBox de prévoir les conséquences de cette adhésion par des règles

³ L’article 3, alinéa 3, de l’avant-projet envisage par ailleurs, pour la détermination des conditions d’accès et d’utilisation, en ce compris le mode de fonctionnement de l’eBox, une “concertation” avec le service public fédéral compétent pour l’Agenda numérique. Il ne ressort pas clairement de ce dispositif si cette concertation s’opérera notamment avec les entités fédérées visées par l’article 2, 1°, j, de l’avant-projet.

anticiperen op de gevolgen van die aansluiting door te voorzien in regels die enkel voor die deelstaat gelden en die binnen de bevoegdheidsomschrijving ervan en op het geëigende bevoegdheidsniveau aangenomen moeten worden;⁴⁻⁵

— ofwel is dat niet het geval, hetgeen bevestigd wordt door de meeste bepalingen van het voorontwerp, die, eens de “aansluiting” een feit is, voor de “gebruikers”, die daarvoor gekozen hebben, verplichtingen zullen meebrengen, evenals juridische gevolgen voor de derden, die de bestemmelingen zijn van de via de e-Box verzonden berichten: in dit geval kan de “aansluiting” enkel dergelijke verplichtingen en juridische gevolgen meebrengen met toepassing van een samenwerkingsakkoord, dat de gezamenlijke uitoefening moet regelen van de eigen bevoegdheden die door de verschillende betrokken deelstaten uitgeoefend worden en dat binnen dat kader in een gepaste financiering van het e-Box systeem moet voorzien, een samenwerkingsakkoord waarmee dan ingestemd zal moeten worden door de verschillende wetgevers die overeenkomstig artikel 92*bis*, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen” bevoegd zijn. Dat samenwerkingsakkoord zal ook het geschikte kader vormen om de voorwaarden en de nadere regels voor de toegang, het gebruik en de werkwijze van de e-Box te regelen wat de deelstaten en de lokale overheidsinstanties betreft, zoals bedoeld in artikel 3, derde lid, van het voorontwerp, en om te bepalen wat de juridische gevolgen zijn, waarvan meer bepaald in de artikelen 6 en 7 van het voorontwerp sprake is, en wat de procedure voor de erkenning van de dienstverleners inhoudt, waarin artikel 11 van het voorontwerp voorziet.

Er kan hoe dan ook niet van uitgegaan worden dat het Samenwerkingsakkoord van 26 augustus 2013 tussen de federale, gewestelijke en gemeenschapsoverheden “voor het harmoniseren en uitlijnen van de initiatieven die de realisatie van een geïntegreerde e-government beogen” een voldoende juridisch kader biedt, zoals het aldus begrepen voorontwerp vereist, aangezien met betrekking tot dat samenwerkingsakkoord niet de instemmingsprocedure doorlopen is die bij artikel 92*bis*, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 opgelegd wordt voor de samenwerkingsakkoorden die betrekking hebben op aangelegenheden die bij wet geregeld worden en voor de samenwerkingsakkoorden die de Staat of de deelstaten zouden kunnen bezwaren of

⁴ In dat opzicht is de federale overheid niet bevoegd om de lokale overheidsinstanties op algemene en transversale wijze de mogelijkheid te bieden om bij de e-Box aan te sluiten, gelet op de juridische gevolgen die het voorontwerp van wet aan die aansluiting verbindt.

⁵ Het spreekt vanzelf dat de gebruikers, die voor het elektronische berichtensysteem via de e-Box gekozen hebben, in dat geval hoe dan ook verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)” (hierna AVG) en de wet van 30 juli 2018 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens” in acht zullen moeten nemen.

qui lui sont propres et qui seront adoptées dans son champ de compétences ainsi qu’au niveau de compétence approprié⁴⁻⁵;

— ou tel n’est pas le cas, ce que confirment la plupart des dispositions de l’avant-projet qui une fois l’“adhésion” opérée, emporteront des obligations à l’égard des “utilisateurs” qui auront fait ce choix, ainsi que des effets juridiques à l’égard des tiers destinataires des messages envoyés via l’e-Box: dans cette hypothèse, l’“adhésion” ne peut entraîner de tels obligations et effets juridiques qu’en application d’un accord de coopération appelé à régler l’exercice conjoint des compétences propres mises en œuvre par les différentes entités concernées et, dans ce cadre, à déterminer un financement adéquat du système de l’eBox, accord de coopération qui devra alors faire l’objet d’un assentiment par les différents législateurs compétents conformément à l’article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles”. Cet accord de coopération constituera également le cadre adéquat pour le règlement des conditions et modalités d’accès, d’utilisation et de fonctionnement de l’eBox pour ce qui concerne les entités fédérées et les autorités locales, telles qu’envisagées à l’article 3, alinéa 3, de l’avant-projet, de même que pour déterminer les effets juridiques notamment énoncés aux articles 6 et 7 de l’avant-projet et la procédure d’agrément des prestataires de services qu’organise l’article 11 de l’avant-projet.

En tout état de cause, l’accord de coopération du 26 août 2013 entre les administrations fédérales, régionales et communautaires “afin d’harmoniser et aligner les initiatives visant à réaliser un e-gouvernement intégré” ne peut être considéré comme fournissant le cadre juridique suffisant que requiert l’avant-projet ainsi compris, puisque cet accord de coopération n’a pas fait l’objet de la procédure d’assentiment que l’article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 impose pour les accords de coopération qui portent sur des matières réglées par la norme législative, ainsi que pour ceux qui pourraient grever l’autorité fédérale ou les entités fédérées ou lier des Belges individuellement. Par ailleurs, en raison de son caractère par trop général, il ne

⁴ À cet égard, l’autorité fédérale n’est pas compétente pour offrir aux autorités locales, de manière générale et transversale, la possibilité d’adhérer à l’eBox, compte tenu des conséquences juridiques que l’avant-projet de loi attache à cette adhésion.

⁵ Il va sans dire qu’en tout état de cause, dans ce cas, les utilisateurs qui auront opté pour le système de la messagerie électronique par le biais de l’eBox devront respecter le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 “relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)” (ci-après RGPD) et la loi du 30 juillet 2018 “relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel”.

Belgen persoonlijk zouden kunnen binden. Wegens het te algemene karakter van het samenwerkingsakkoord kan het bovendien niet de basis vormen voor de specifieke regels die door de deelstaten aangenomen worden in het kader van de implementatie van het e-Box systeem op hun niveau.

Kortom, aangezien het voorontwerp betrekking lijkt te hebben op het tweede geval, moet de steller uitgaan van het samenwerkingsakkoord. Zo niet is het voorontwerp, in het licht van de regels inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelstaten, slechts aanvaardbaar op voorwaarde dat de werkingssfeer ervan zich enkel nog beperkt tot de “gebruikers”, die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen, en dat de bepalingen die een ruimere werkingssfeer hebben, zoals bijvoorbeeld artikel 13, herzien worden.

BESCHERMING VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

1. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals waarborgd in artikel 22 van de Grondwet, maar ook in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, heeft voornamelijk tot doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven. Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat onder meer de bescherming van persoonsgegevens en van persoonlijke informatie.

De AVG en richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad” sluiten aan bij die logica.

2. Dat recht is weliswaar niet absoluut. Het sluit overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven dan ook niet uit, maar het is vereist dat zij toegestaan wordt door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling. De grondwets- en verdragsbepalingen die het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgen, houden voor de overheid bovendien de positieve verplichting in om maatregelen te nemen die een daadwerkelijke eerbiediging van het privéleven verzekeren, zelfs in de sfeer van de onderlinge verhoudingen tussen individuen.⁶

⁶ Zie in die zin advies 63.192/2, op 19 april 2018 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 30 juli 2018 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens”, *Parl. St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3126/1, 402-456; <http://www.raadvstconsetat.be/dbx/adviezen/63192.pdf>.

peut constituer la base de l’adoption par les entités fédérées de règles appropriées encadrant la mise en œuvre, à leur niveau, du système de l’eBox.

En conclusion, dès lors que l’avant-projet paraît s’inscrire dans la seconde hypothèse, son auteur doit recourir à l’instrument de l’accord de coopération. À défaut, l’avant-projet n’est admissible, au regard des règles répartitrices de compétence entre l’autorité fédérale et les entités fédérées, qu’à la condition que son champ d’application ne concerne plus que les “utilisateurs” qui relèvent de la sphère de compétence de l’autorité fédérale et que soient revues les dispositions, tel l’article 13, qui font écho à un champ d’application plus étendu.

PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE

1. Le droit au respect de la vie privée, tel qu’il est garanti par l’article 22 de la Constitution, mais aussi par l’article 8 de la Convention européenne des droits de l’homme, l’article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et les articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne, a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée. Ce droit a une portée étendue et englobe notamment la protection des données à caractère personnel et des informations personnelles.

Le RGPD et la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 “relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil” s’inscrivent dans cette même logique.

2. Certes, ce droit n’est pas absolu. Il n’exclut donc pas toute ingérence d’une autorité publique dans l’exercice du droit au respect de la vie privée mais il est requis qu’elle soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu’elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu’elle soit proportionnée à l’objectif légitime qu’elle poursuit. Les dispositions constitutionnelle et conventionnelles garantissant le droit au respect de la vie privée engendrent de surcroît l’obligation positive, pour l’autorité publique, de prendre des mesures qui assurent le respect effectif de la vie privée, même dans la sphère des relations entre les individus⁶.

⁶ Voir en ce sens l’avis n° 63.192/2 donné le 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 “relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel”, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 54-3126/1, pp. 402 à 456; <http://www.raadvstconsetat.be/dbx/avis/63192.pdf>.

De wetgever beschikt over een appreciatiemarge wat betreft het bestaan van een redelijke verantwoording die evenredig is met de overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven, maar die appreciatiemarge is niet onbegrensd: opdat een wettelijke regeling verenigbaar is met het recht op eerbiediging van het privéleven, is vereist dat de wetgever een billijk evenwicht heeft gevonden tussen alle rechten en belangen die in het geding zijn.

Er dient opgemerkt te worden dat *in casu* het voorontwerp talrijke machtigingen bevat aan de “federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda”.⁷ Bovendien voorziet artikel 4 in het gebruik van informaticatechnieken zonder dat daarbij gespecificeerd wordt welke overheid gemachtigd is om die technieken vast te stellen. Met betrekking tot die bepaling heeft de gemachtigde het volgende meegedeeld:

“Het betreft een verplichting die moet nageleefd worden door de FOD bevoegd voor digitale agenda en door de RSZ bij het aanbieden van de eBox. Dit gaat over Europese en internationale normen en standaarden die reeds bestaan.”

Zo ook vloeit uit artikel 3, derde lid, van het voorontwerp voort dat “de voorwaarden voor de toegang en het gebruik van de eBox, met inbegrip van de werkwijze” overeenkomstig artikel 3, § 2, 1^o, van de wet van 24 februari 2003 “betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid”, bepaald worden door het Beheerscomité van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid bedoeld in artikel 31 van de wet van 15 januari 1990 “houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid” en dat die “voorwaarden voor de toegang en het gebruik van de eBox, met inbegrip van de werkwijze worden gespecificeerd, in overleg met de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda”.

In dat verband dient erop gewezen te worden dat:

— de artikelen 33 en 108 van de Grondwet eraan in de weg staan dat de wetgever bepaalde uitvoeringstaken rechtstreeks aan een minister of aan een dienst opdraagt. Het staat immers aan de uitvoerende macht om de werkwijze en de organisatie van haar diensten te regelen. De wet moet de Koning machtigen om de verschillende taken uit te voeren die worden genoemd. De Koning kan deze taken dan eventueel zelf delegeren;⁸

— delegatie van bevoegdheid per definitie echter alleen kan worden verleend aan een natuurlijke of rechtspersoon die als enige op geldige wijze rechtshandelingen kan stellen. Er moet dus een welbepaalde ambtenaar of een welbepaald orgaan worden aangewezen in plaats van een “dienst” zonder rechtspersoonlijkheid;

⁷ Zie bijvoorbeeld artikel 3, eerste lid, van het voorontwerp, waarbij die dienst belast wordt met het aanbieden van een e-Box voor natuurlijke personen; artikel 11, § 1, waarbij die dienst gemachtigd wordt om de dienstverleners te erkennen en paragraaf 2 waarbij hij gemachtigd wordt de technische specificaties te bepalen; artikel 11, § 8, en § 9, waarbij die dienst gemachtigd wordt de erkenningen te schorsen of in te trekken.

⁸ Zie het voornoemde advies 63.192/2.

Le législateur dispose d’une marge d’appréciation quant à l’existence d’une justification raisonnable et proportionnée à l’ingérence des pouvoirs publics dans l’exercice du droit au respect de la vie privée, mais cette marge n’est pas illimitée: pour qu’une norme soit compatible avec le droit au respect de la vie privée, il faut que le législateur ait établi un juste équilibre entre tous les droits et intérêts en cause.

Il y a lieu de relever qu’en l’occurrence, l’avant-projet comporte de nombreuses habilitations faites au “service public fédéral compétent pour l’Agenda numérique”⁷. Par ailleurs, l’article 4 prévoit l’utilisation de techniques informatiques sans préciser l’autorité habilitée à arrêter ces techniques. Au sujet de cette disposition, la déléguée a précisé ce qui suit:

“Het betreft een verplichting die moet nageleefd worden door de FOD bevoegd voor digitale agenda en door de RSZ bij het aanbieden van de eBox. Dit gaat over Europese en internationale normen en standaarden die reeds bestaan”.

De même, il découle de l’article 3, alinéa 3, de l’avant-projet que “[l]es conditions d’accès et d’utilisation, y compris la manière de fonctionnement de l’eBox” sont définies, conformément à l’article 3, § 2, 1^o, de la loi du 24 février 2003 “concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l’autorité fédérale”, par le Comité de Gestion de la Banque-carrefour de la sécurité sociale visé à l’article 31 de la loi du 15 janvier 1990 “relative à l’institution et à l’organisation d’une Banque-carrefour de la sécurité sociale” et que ces “conditions d’accès et d’utilisation, y compris la manière de fonctionnement de l’eBox peuvent être spécifiés en concertation avec le service public fédéral pour l’Agenda numérique”.

À cet égard, il convient de rappeler que:

— les articles 33 et 108 de la Constitution s’opposent à ce que le législateur attribue directement certaines missions d’exécution à un ministre ou à un service. Il appartient en effet au pouvoir exécutif de régler le fonctionnement et l’organisation de ses services. La loi doit habiliter le Roi à effectuer les différentes tâches visées, celui-ci pouvant éventuellement les déléguer lui-même⁸;

— une délégation de pouvoirs ne peut, par définition, être attribuée qu’à une personne physique ou morale qui, seule, peut valablement poser des actes juridiques. Il y a donc lieu de désigner un fonctionnaire déterminé ou un organe déterminé et non un “service” non doté de la personnalité juridique;

⁷ Voir par exemple l’article 3, alinéa 1^{er}, de l’avant-projet qui charge ce service d’offrir une eBox pour personnes physiques; l’article 11, § 1^{er}, qui habilite le service à agréer les prestataires de services et le paragraphe 2 qui l’habilite à déterminer les spécifications techniques; l’article 11, § 8 et 9, qui habilite ce service à suspendre et retirer les agréments.

⁸ Voir l’avis n^o 63.192/2, précité.

— krachtens het bovenvermeld wettelijkheidsbeginsel de delegaties van regelgevende bevoegdheid die bij het voorontwerp worden verleend, te ver gaan. Op zijn minst dienen de essentiële elementen vastgelegd te worden in de wet zelf.⁹ Die opmerking geldt in het bijzonder voor artikel 12 van het voorontwerp, waarbij de Koning gemachtigd wordt de rechten en plichten die voortvloeien uit de wet, uit te breiden tot andere gebruikers.

3. In artikel 2, 1°, wordt een definitie gegeven van “gebruiker” in de vorm van een opsomming. Zo is in punt f. sprake van “de natuurlijke personen of rechtspersonen aan wie bij wet taken van openbare dienst of algemeen belang zijn toevertrouwd inclusief zij die vallen onder het toepassingsgebied van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven uitgezonderd autonome overheidsbedrijven waarvan de aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt in de zin van artikel 2, 3°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten”.

Die categorie wordt te ruim gedefinieerd.¹⁰ Die definitie beantwoordt dan ook niet aan het vereiste inzake duidelijkheid, nauwkeurigheid en voorzienbaarheid dat voortvloeit uit artikel 22 van de Grondwet.

Dezelfde opmerking geldt voor het punt h. van dat artikel in zoverre daarin sprake is van “de actoren in de gezondheidszorg bedoeld in artikel 4 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen”.

Dat artikel 4 is immers niet duidelijker¹¹ wat de inhoud van dat concept betreft, aangezien daarin het volgende wordt bepaald:

“Het eHealth-platform heeft als doel om, door een onderlinge elektronische dienstverlening en informatie-uitwisseling tussen alle actoren in de gezondheidszorg, georganiseerd met de nodige waarborgen op het vlak van de informatieveiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de kwaliteit en de continuïteit van de gezondheidszorgverstrekking en de veiligheid van de patiënt te optimaliseren, de vereenvoudiging van de administratieve formaliteiten voor alle actoren in de gezondheidszorg te bevorderen en het gezondheidsbeleid te ondersteunen.”

4. Artikel 9, lid 1, van de AVG luidt:

“Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of

⁹ GwH, 15 maart 2018, nr. 29/2018, B.13.1.

¹⁰ Zie eveneens advies 47/2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, punt 10, waarin gesteld wordt dat die bepaling van het voorontwerp “tot een grote grijze zone [leidt] en (...) de voorzienbaarheid van het voorontwerp ernstig [ondergraaft]”.

¹¹ Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister trouwens het volgende geantwoord: “De formulering in de eHealth-wet is inderdaad vaag. We hebben daarentegen wel de expliciete vraag van eHealth gekregen om de actoren aangesloten bij het eHealth platform te kunnen gebruik te laten maken van de eBox dienst.”

— en vertu du principe de légalité susmentionné, les délégations de pouvoir réglementaire qu’octroie l’avant-projet sont excessives. Il y a lieu, à tout le moins, de prévoir les éléments essentiels dans la loi elle-même⁹, cette observation valant tout particulièrement en ce qui concerne l’article 12 de l’avant-projet, qui habilite le Roi à étendre les droits et devoirs découlant de la loi à d’autres utilisateurs.

3. L’article 2, 1°, définit l’“utilisateur” par énumération. Ainsi, le point f vise “les personnes physiques ou morales qui se sont vu confier l’exécution de certaines missions de service public ou d’intérêt général par une loi, y compris ceux qui relèvent du champ d’application de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, à l’exception des entreprises publiques autonomes dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé au sens de l’article 2, 3°, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et des services financiers”.

Cette catégorie est définie de manière trop large¹⁰. Dès lors, elle ne satisfait pas à l’exigence de clarté, de précision et de prévisibilité qui découle de l’article 22 de la Constitution.

La même observation vaut pour le point h de cet article, en ce qu’il vise “les acteurs des soins de santé, visés dans l’article 4 de la loi du 21 août 2008 relative à l’institution et à l’organisation de la plate-forme eHealth et dispositions diverses”.

En effet, cet article 4 n’est pas plus précis¹¹ quant à l’acceptation de ce concept, en ce qu’il dispose comme suit:

“La plate-forme eHealth a pour but d’optimiser la qualité et la continuité des prestations de soins de santé et la sécurité du patient, de promouvoir la simplification des formalités administratives pour tous les acteurs des soins de santé et de soutenir la politique en matière de santé, et ce par des prestations de services et des échanges d’informations électroniques mutuels entre tous les acteurs des soins de santé, organisés avec les garanties nécessaires sur le plan de la sécurité de l’information et de la protection de la vie privée”.

4. Conformément à l’article 9, paragraphe 1^{er}, du RGPD,

“[l]e traitement des données à caractère personnel qui revêtent l’origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les

⁹ C.C., 15 mars 2018, n° 29/2018, B.13.1.

¹⁰ Voir également l’avis n° 47/2018 de la Commission de la protection de la vie privée, point 10, selon lequel cette disposition de l’avant-projet “engendre une importante zone grise et mine gravement la prévisibilité de l’avant-projet”.

¹¹ Interrogée à cet égard, la déléguée du ministre a d’ailleurs répondu ce qui suit: “De formulering in de eHealth-wet is inderdaad vaag. We hebben daarentegen wel de expliciete vraag van eHealth gekregen om de actoren aangesloten bij het eHealth platform te kunnen gebruik te laten maken van de eBox dienst”.

levensbeschouwelijke overtuiging en, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.”

In lid 2 wordt voorzien in een uitzondering wanneer “de betrokkene (...) uitdrukkelijke toestemming gegeven [heeft] voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden”.

Het voorontwerp moet verduidelijkt worden met betrekking tot de doeleinden waarvoor de verwerking toegestaan is, in het bijzonder wat de gezondheidsgegevens betreft.

Onderlinge samenhang van de bestaande dispositieven inzake “Digitale Agenda”

5. Op de vraag hoe het systeem voor de elektronische uitwisseling van berichten via de e-Box, in verband waarmee artikel 2, 1°, d, bepaalt dat het van toepassing is op “de rechterlijke orde, met inbegrip van de diensten die de leden ervan bijstaan”, te rijmen valt met artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 oktober 2015 en vervangen bij artikel 57 van de wet van 25 december 2016, waarbij de Koning belast wordt “het informaticasysteem van Justitie” aan te wijzen,¹² heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Het klopt dat de e-Box Justitie geregeld wordt door artikel 32ter van het Gerechtelijk wetboek en de bijhorende uitvoeringsbesluiten. Deze e-Box wordt gebruikt voor het gros van de communicatie binnen het gerechtelijk ecosysteem.

De e-Box burger en de e-Box ondernemingen, die ter beschikking worden gesteld door de Federale overheidsdienst bevoegd voor de Digitale Agenda en de Rijksdienst voor Sociale zekerheid, zijn complementair aan de e-Box Justitie en kunnen door de gerechtelijke orde gebruikt worden voor de uitwisseling van berichten met burgers en ondernemingen (bijvoorbeeld het verzenden van verkeersboetes,...) in de gevallen die daarvoor geschikt worden geacht.

Er zal ook onderzocht worden of de e-Box Justitie in een latere fase eventueel geïntegreerd kan worden in de e-Box onderneming”.

In het licht van dat antwoord ziet de afdeling Wetgeving niet meteen hoe die twee systemen daadwerkelijk op elkaar afgestemd zullen worden. De gegeven uitleg zou minstens opgenomen moeten worden in de memorie van toelichting, maar het is klaarblijkelijk nodig om verder te verduidelijken hoe het systeem van artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek gecombineerd zou kunnen worden met dat wat de steller van het voorontwerp voor ogen heeft.

¹² Dat artikel is met name ten uitvoer gelegd bij het koninklijk besluit van 16 juni 2016 “houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek” zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 9 oktober 2018. Krachtens artikel 2 van dat koninklijk besluit is het de FOD Justitie, en niet de FOD bevoegd voor Digitale Agenda, die een netwerk van beveiligde e-Boxen ter beschikking stelt.

convictions religieuses ou philosophiques ou l’appartenance syndicale, ainsi que le traitement des données génétiques, des données biométriques aux fins d’identifier une personne physique de manière unique, des données concernant la santé ou des données concernant la vie sexuelle ou l’orientation sexuelle d’une personne physique sont interdits”.

Le paragraphe 2, prévoit une exception dans le cas où “la personne concernée a donné son consentement explicite au traitement de ces données à caractère personnel pour une ou plusieurs finalités spécifiques”.

L’avant-projet sera précisé quant aux finalités pour lesquelles le traitement est autorisé, spécialement en ce qui concerne les données concernant la santé.

Articulation des dispositifs existants en matière d’“Agenda numérique”

5. Quant à la question de savoir comment le système de la messagerie électronique par le biais de eBox dont il est prévu, à l’article 2, 1°, d, qu’il s’applique à “l’ordre judiciaire, y compris les services qui assistent ses membres” va se concilier avec l’article 32ter du Code judiciaire, inséré par la loi du 19 octobre 2015 et remplacé par l’article 57 de la loi du 25 décembre 2016, qui charge le Roi de désigner un “système informatique de la Justice”¹², la déléguée a répondu ce qui suit:

“Het klopt dat de e-Box Justitie geregeld wordt door artikel 32ter van het Gerechtelijk wetboek en de bijhorende uitvoeringsbesluiten. Deze e-Box wordt gebruikt voor het gros van de communicatie binnen het gerechtelijk ecosysteem.

De e-Box burger en de e-Box ondernemingen, die ter beschikking worden gesteld door de Federale overheidsdienst bevoegd voor de Digitale Agenda en de Rijksdienst voor Sociale zekerheid, zijn complementair aan de e-Box Justitie en kunnen door de gerechtelijke orde gebruikt worden voor de uitwisseling van berichten met burgers en ondernemingen (bijvoorbeeld het verzenden van verkeersboetes,...) in de gevallen die daarvoor geschikt worden geacht.

Er zal ook onderzocht worden of de e-Box Justitie in een latere fase eventueel geïntegreerd kan worden in de e-Box onderneming”.

La section de législation n’aperçoit pas d’emblée, au vu de cette réponse, comment l’articulation entre ces deux systèmes va effectivement s’organiser. Les explications fournies devraient à tout le moins figurer dans l’exposé des motifs mais il apparaît clairement requis d’éclairer plus avant comment le système de l’article 32ter du Code judiciaire pourrait se combiner avec celui que projette l’auteur de l’avant-projet.

¹² Cet article a notamment été exécuté par l’arrêté royal du 16 juin 2016 “portant création de la communication électronique conformément à l’article 32ter du Code judiciaire” tel que modifié par l’arrêté royal du 9 octobre 2018. En vertu de l’article 2 de cet arrêté royal, c’est le SPF Justice, et non le SPF compétent pour l’Agenda numérique, qui met à disposition un réseau d’e-Box sécurisées.

6. De hiernavolgende bijzondere opmerkingen worden geformuleerd rekening houdend met die belangrijke voorafgaande algemene opmerkingen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

INDIENINGSBESLUIT

Het voorontwerp van wet moet aangevuld worden met een indieningsbesluit.¹³

DISPOSITIEF

Artikel 2

In de Franse tekst van de bepaling onder 3° wordt in de definitie van de e-Box het woord “délégué” gebruikt, dat weinig betekenis heeft in het geval van een natuurlijke persoon. Naar het voorbeeld van de Nederlandse tekst gebruike men bij voorkeur het woord “représentant” in plaats van het woord “délégué”.

Artikel 4

Artikel 4 bepaalt inzonderheid dat gebruikgemaakt wordt van veilige informaticatechnieken die:

— de oorsprong en de integriteit van de inhoud van het bericht verzekeren;

— de vertrouwelijkheid van de inhoud van het bericht waarborgen;”.

Alleen die twee punten hebben betrekking op het beveiligingsniveau dat inzake persoonsgegevens gehanteerd moet worden. De andere punten betreffen de onweerlegbaarheid van de elektronische berichten.

Artikel 32, lid 1, van de AVG bepaalt echter het volgende:

“Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, alsook met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van personen, treffen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker passende technische en organisatorische maatregelen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen (...).”

De twee bovenvermelde punten regelen slechts bepaalde aspecten van de “passende technische en organisatorische maatregelen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen”. Ofwel dienen die twee punten

¹³ *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 226 tot 228.

6. C'est compte tenu des importantes observations générales qui précèdent que les observations particulières qui suivent sont formulées.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

L'avant-projet de loi sera complété par un arrêté de présentation¹³.

DISPOSITIF

Article 2

Dans la version française, au 3°, la définition de l'eBox utilise le mot “délégué” qui a peu de sens dans le cas d'une personne physique. À l'instar de la version néerlandaise, le mot “représentant” sera préféré à celui de “délégué”.

Article 4

L'article 4 prévoit notamment l'utilisation de techniques informatiques sécurisées qui:

— préservent l'origine et l'intégrité du contenu du message;

— garantissent la confidentialité du contenu du message;”.

Seuls ces deux points concernent le niveau de sécurité à apporter aux données à caractère personnel. Les autres points concernent l'irréfuitabilité des messages électroniques.

Or, l'article 32, paragraphe 1^{er}, du RGPD dispose comme suit:

“Compte tenu de l'état des connaissances, des coûts de mise en œuvre et de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, pour les droits et libertés des personnes physiques, le responsable du traitement et le sous-traitant mettent en œuvre les mesures techniques et organisationnelles appropriées afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque [...]”.

Les deux points susmentionnés se limitent à régler certains aspects des “mesures techniques et organisationnelles appropriées afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque”. Il y a lieu soit d'omettre ces deux points, le règlement étant

¹³ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandations n°s 226 à 228.

weggelaten te worden, aangezien de verordening rechtstreeks toepasselijk is, ofwel moet het voorontwerp aldus aangevuld worden dat aan de vereisten van dat artikel 32 volledig tegevoet wordt gekomen.

Artikel 7

Artikel 7 bepaalt dat de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox geacht [wordt] te voldoen (...) aan een eventuele verplichting tot gebruik van een aangetekende zending.

Op de vraag waarom er niet bepaald wordt dat een dergelijke uitwisseling eveneens kan voldoen de verplichting om gebruik te maken van een aangetekende zending met ontvangstbewijs heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Eén van de functionaliteiten van de eBox is dat zij het bewijs van de ontvangst kan leveren, alsook het tijdstip ervan. Er kan via de eBox dus inderdaad ook aan de verplichting om een aangetekende zending met ontvangstbewijs te gebruiken worden voldaan. Het ontwerp kan in die zin worden aangepast.”

Als dat inderdaad de bedoeling is van de steller, moet het voorontwerp in die zin gewijzigd worden.

Artikel 9

In de Franse tekst van artikel 9 moet de verwijzing naar paragraaf 1 vervangen worden door een verwijzing naar artikel 3, naar het voorbeeld van wat in de Nederlandse tekst bepaald wordt.

Artikel 11

1. Bij artikel 11, § 2, wordt de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda gemachtigd om “technische specificaties” te bepalen. Op de vraag om welke specificaties het gaat, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Dit gaat over de technische specificaties om aan te sluiten op de eBox. Het betreft bijvoorbeeld de technische protocollen om te communiceren tussen de eBox en de erkende dienstverlener of de manier waarop technisch het auditspoor wordt gerealiseerd.”

Naast de tweede algemene opmerking dient ook die uitleg in verband met de technische specificaties opgenomen te worden.

2. Paragraaf 5 luidt:

“De dienstverlener van een erkende dienst neemt binnen het kader van de erkende dienst geen kennis van de inhoud van berichten die via de dienstverlener verlopen, noch maakt zij (sic) er op enige andere wijze gebruik van, tenzij dit strikt

d’application directe, soit de compléter l’avant-projet afin de mettre pleinement en œuvre les exigences de cet article 32.

Article 7

L’article 7 prévoit que l’échange de messages via l’eBox est censé satisfaire à une éventuelle obligation d’utiliser un envoi recommandé.

Interrogée quant à la raison pour laquelle il n’est pas prévu qu’un tel échange satisfait également à l’obligation d’utiliser un envoi recommandé avec accusé de réception, la déléguée a répondu ce qui suit:

“Eén van de functionaliteiten van de eBox is dat zij het bewijs van de ontvangst kan leveren, alsook het tijdstip ervan. Er kan via de eBox dus inderdaad ook aan de verplichting om een aangetekende zending met ontvangstbewijs te gebruiken worden voldaan. Het ontwerp kan in die zin worden aangepast.”

Si telle est bien l’intention de l’auteur, l’avant-projet sera modifié en ce sens.

Article 9

À l’article 9, dans la version française, la référence au paragraphe 1^{er} sera remplacée par une référence à l’article 3, à l’instar de ce que prévoit la version néerlandaise.

Article 11

1. L’article 11, § 2, habilite le service public fédéral compétent pour l’Agenda numérique à déterminer des “spécifications techniques”. Interrogée quant à l’objet de ces spécifications, la déléguée a répondu comme suit:

“Dit gaat over de technische specificaties om aan te sluiten op de eBox. Het betreft bijvoorbeeld de technische protocollen om te communiceren tussen de eBox en de erkende dienstverlener of de manier waarop technisch het auditspoor wordt gerealiseerd.”

Outre la deuxième observation générale, il convient d’apporter ces précisions quant à l’objet des spécifications techniques.

2. Le paragraphe 5 prévoit que

“[I]e prestataire d’un service agréé ne prend pas connaissance, dans le cadre du service agréé, du contenu des messages échangés par son biais, et n’utilise les messages d’aucune manière, sauf si cela est strictement nécessaire

noodzakelijk is voor het aanbieden van de erkende dienst zoals gevraagd door de gebruiker en mits zijn ondubbelzinnig voorafgaand akkoord”.

In de bespreking van het artikel staat:

“Er worden bijkomende waarborgen voor de bescherming van persoonsgegevens opgenomen. Er wordt specifiek aangegeven dat de persoonsgegevens, die naar aanleiding van de erkende dienst worden verzameld, door de dienstverlener alleen kunnen worden gebruikt voor het aanbieden van de erkende dienst zelf. Elk ander gebruik van de persoonsgegevens kan enkel gebeuren na ondubbelzinnig en voorafgaand akkoord van de persoon in kwestie. (...)”.

De schijnbare tegenstrijdigheid die voortvloeit uit het dispositief en de bespreking ervan (het vereiste akkoord van de “persoon in kwestie” of van de “gebruiker”) moet weggewerkt worden en de tekst van het dispositief moet op dat punt verduidelijkt worden.

3. In de memorie van toelichting staat met betrekking tot artikel 11 het volgende:

“Conform randnummer 38 van [...] het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zullen de gevolgen van schorsing, intrekking of ontbreken van een erkenning, alsook van de vrijwillige stopzetting geregeld worden door de Koning.”

Om uitleg gevraagd over het feit dat het voorontwerp geen bepaling bevat in verband met de gevallen waarin geen erkenning voorhanden is of er sprake is van vrijwillige stopzetting, noch een bepaling in verband met de delegatie aan de Koning, heeft de gemachtigde geantwoord dat het voorontwerp aangevuld zou moeten worden in de zin die in de memorie van toelichting aangegeven wordt.

Het voorontwerp moet in die zin gewijzigd worden.

De griffier,

Charles-Henri VAN HOVE

De voorzitter,

Martine BAGUET

pour offrir le service agréé, comme demandé par l'utilisateur et moyennant son accord explicite préalable”.

Le commentaire de l'article indique:

“Des garanties supplémentaires sont prévues concernant la protection des données à caractère personnel. Il est spécifiquement indiqué que les données à caractère personnel qui sont collectées dans le cadre du service agréé ne peuvent être utilisées par le prestataire de services que pour offrir le service agréé [...] proprement dit. Tout autre usage des données à caractère personnel n'est possible qu'après l'accord explicite et préalable de la personne concernée [...]”.

L'apparente contradiction qui résulte du dispositif et de son commentaire (accord requis de la “personne concernée” ou de l’“utilisateur”) doit être levée et le texte du dispositif clarifié sur ce point.

3. L'exposé des motifs relatif à l'article 11 indique:

“Conformément au point 38 de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, les conséquences d'une suspension, d'un retrait ou de l'absence d'agrément ainsi que la cessation volontaire sont réglés par le Roi”.

Interrogée quant au fait que l'avant-projet ne comporte pas de disposition relative aux hypothèses d'absence d'agrément et de cessation volontaire et à la délégation au Roi, la déléguée a répondu que l'avant-projet devrait être complété dans le sens indiqué dans l'exposé des motifs.

L'avant-projet sera modifié en ce sens.

Le greffier,

Charles-Henri VAN HOVE

Le président,

Martine BAGUET

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Digitale agenda, Telecommunicatie en Post, belast met Administratieve vereenvoudiging, Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee en van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en Asiel en Migratie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Digitale agenda, Telecommunicatie en Post, belast met Administratieve vereenvoudiging, Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee en de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en Asiel en Migratie zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Definities

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° gebruiker: alle hierna vermelde diensten:

a. de rijksbesturen en andere rijksdiensten bedoeld in artikel 1, 1°, van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken;

b. de diensten behorende tot het ministerie van Defensie;

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, chargé de la Simplification administrative, de la Lutte contre la fraude sociale, de la Protection de la vie privée et de la Mer du Nord et de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique et de l'Asile et la Migration,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, chargé de la Simplification administrative, de la Lutte contre la fraude sociale, de la Protection de la vie privée et de la Mer du Nord et la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique et de l'Asile et la Migration sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Definities

Art. 2

Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° utilisateur: tous les services cités ci-après:

a. les administrations et autres services de l'État visés à l'article 1^{er}, 1°, de la loi du 22 juillet 1993 portant certaines mesures en matière de fonction publique;

b. les services relevant du ministère de la Défense;

c. de diensten bedoeld in artikel 2, 2° en 3°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

d. de rechterlijke orde, met inbegrip van de diensten die de leden ervan bijstaan;

e. de rechtspersonen van publiek recht bedoeld in artikel 1, 3°, van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken;

f. de natuurlijke personen of rechtspersonen aan wie bij wet taken van openbare dienst of algemeen belang zijn toevertrouwd inclusief zij die vallen onder het toepassingsgebied van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven uitgezonderd autonome overheidsbedrijven waarvan de aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt in de zin van artikel 2, 3°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten;

g. de instellingen van sociale zekerheid, bedoeld in artikel 2, 2°, a), to d) van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid;

h. de actoren in de gezondheidszorg, bedoeld in artikel 4 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen;

i. het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie zoals bedoeld in artikel 13 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

2° bericht: alle schriftelijke mededelingen, inclusief brieven en zendingen van gegevens, ongeacht de drager;

3° eBox: de dienst aangeboden door de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met natuurlijke personen of hun vertegenwoordigers en de dienst aangeboden door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met houders van een ondernemingsnummer zoals bepaald in artikel III.16 van het Wetboek van Economische Recht of hun vertegenwoordigers.

4° Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679: Europese Verordening 2016/679 van

c. les services visés à l'article 2, 2° et 3°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux;

d. l'ordre judiciaire, y compris les services qui assistent ses membres;

e. les personnes morales de droit public visées à l'article 1^{er}, 3°, de la loi du 22 juillet 1993 portant certaines mesures en matière de fonction publique;

f. les personnes physiques ou morales qui se sont vu confier l'exécution de certaines missions de service public ou d'intérêt général par une loi, y compris ceux qui relèvent du champ d'application de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, à l'exception des entreprises publiques autonomes dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé au sens de l'article 2, 3°, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et des services financiers;

g. les institutions de sécurité sociale visées dans l'article 2, 2°, a) à d) de la loi du 15 janvier 1990 organique de la Banque Carrefour de la sécurité sociale;

h. les acteurs des soins de santé, visés dans l'article 4 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth et dispositions diverses;

i. l'Institut belge des services postaux et des télécommunications tel que visé à l'article 13 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et de télécommunications belges.

2° message: toutes les communications écrites, en ce compris les lettres et envois de données, indépendamment du support;

3° eBox: le service proposé par le service public fédéral compétent en matière d'Agenda numérique permettant aux utilisateurs d'échanger des messages électroniques avec des personnes physiques ou leurs représentants et le service proposé par l'Office national de sécurité sociale qui permet à des utilisateurs d'échanger des messages électroniques avec des titulaires d'un numéro d'entreprise tels que définis à l'article III.16 du Code de droit économique ou leurs représentants.

4° Règlement général sur la protection des données 2016/679: Règlement européen 2016/679 du

27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

HOOFDSTUK 3

eBox

Art. 3

De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda wordt belast met het aanbieden van een eBox voor natuurlijke personen.

De Rijksdienst voor sociale zekerheid wordt belast met het aanbieden van een eBox voor houders van een ondernemingsnummer.

In toepassing van artikel 3, § 2, 1^o, van de Wet van 24 februari 2003 betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid en van artikel 1 van het Koninklijk Besluit van 21 november 2006 houdende uitbreiding van de toepassing van artikel 3 van de wet van 24 februari 2003 betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid tot de burgers kunnen de voorwaarden voor het gebruik van de eBox en de vaststelling van het tijdstip van verzending en ontvangst, worden gespecificeerd, in overleg met de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda.

De eBox en de componenten voor elektronische handtekeningen, elektronische aangetekende zendingen, elektronische tijdstempel, elektronische zegels en elektronische archivering, die gebruikt worden voor de werking van de eBox, vallen onder de uitsluiting voorzien in artikel XII.24, § 3 van het Wetboek van Economisch Recht.

Art. 4

Bij het aanbieden en beheren van de eBox nemen bevoegde instanties vermeld in artikel 3 de nodige technische en organisatorische maatregelen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen en die onder meer:

— de oorsprong en de integriteit van de inhoud van het bericht verzekeren;

27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

CHAPITRE 3

eBox

Art. 3

Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique est chargé d'offrir une eBox pour personnes physiques.

L'Office national de sécurité sociale est chargé d'offrir une eBox pour titulaires d'un numéro d'entreprise.

En exécution de l'article 3 § 2, 1^o, de la Loi du 24 février 2003 concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l'autorité fédérale et de l'article 1^{er} de l'Arrêté Royal du 21 novembre 2006 portant extension de l'application de l'article 3 de la loi du 24 février 2003 concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l'autorité fédérale aux citoyens les conditions d'utilisation et la définition du moment de l'envoi et de la réception peuvent être spécifiés en concertation avec le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique.

L'eBox et les composants pour les signatures électroniques, les envois recommandés électroniques, l'horodatage électronique, les cachets électroniques et l'archivage électronique, qui sont utilisés pour le fonctionnement de l'eBox, relèvent de l'exclusion prévue à l'article XII.24, § 3 du Code de droit économique.

Art. 4

Pour offrir et gérer l'eBox les instances compétentes citées à l'article 3 prennent les mesures techniques et organisationnelles appropriées afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque et qui entre autres:

— préservent l'origine et l'intégrité du contenu du message;

— de vertrouwelijkheid van de inhoud van het bericht waarborgen.

Deze bevoegde instanties maken ook gebruik van veilige informaticatechnieken die:

— de gebruiker en de bestemming ondubbelzinnig identificeren en authenticeren en het tijdstip van de verzending en ontvangst ondubbelzinnig vaststellen;

— een bewijs van verzending en ontvangst van de zending registreren in het systeem en ter beschikking stellen;

— de identiteit van de gebruiker en de bestemming, het tijdstip van de verzending en de ontvangst, de kennisgeving en het uniek nummer toegekend aan het bericht registreren;

— systeemfouten vaststellen en de tijdstippen registreren waarop systeemfouten verhinderen dat er wordt verzonden of ontvangen en deze informatie beschikbaar maken voor de belanghebbenden.

Art. 5

De ter beschikking gestelde informatie betreffende de tijdstippen waarop systeemfouten verhinderen dat er wordt verzonden of ontvangen, geldt als bewijs daarvan en kan worden ingeroepen als bewijs van overmacht.

Art. 6

De gebruikers moeten de bestemmingen vooraf informeren over de te volgen procedures en over de rechtsgevolgen die de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox heeft. Natuurlijke personen moeten vooraf uitdrukkelijk ingestemd hebben met de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox en moeten deze instemming op elk moment kunnen intrekken.

Art. 7

De elektronische uitwisseling van berichten via de eBox brengt dezelfde rechtsgevolgen tot stand als de uitwisseling op niet elektronische dragers en deze uitwisseling wordt geacht te voldoen aan een eventuele verplichting tot gebruik van een aangetekende zending al dan niet met ontvangstbewijs.

— garantissent la confidentialité du contenu du message.

Ces instances utilisent aussi des techniques informatiques sécurisées qui:

— permettent l'identification et l'authentification non équivoques de l'utilisateur et du destinataire, ainsi que la constatation non équivoque du moment de l'envoi et de la réception;

— enregistrent et mettent à disposition dans le système une preuve d'envoi et de réception du message;

— enregistrent l'identité de l'utilisateur et du destinataire, le moment de l'envoi et de la réception, la notification ainsi que le numéro unique attribué au message;

— signalent les erreurs de système et enregistrent les moments où les erreurs de système empêchent l'envoi ou la réception, et mettent ces informations à la disposition des intéressés.

Art. 5

Les informations mises à disposition concernant les moments auxquels les erreurs de système empêchent l'envoi et la réception permettent de prouver ces faits et peuvent être invoquées afin de prouver la force majeure.

Art. 6

Les utilisateurs doivent informer au préalable les destinataires des procédures à suivre et des effets juridiques de l'échange électronique de messages via l'eBox. Les personnes physiques doivent avoir expressément consenti au préalable à l'échange électronique de messages via l'eBox et doivent pouvoir retirer ce consentement à tout moment.

Art. 7

L'échange électronique de messages via l'eBox produit les mêmes effets juridiques que l'échange sur supports non-électroniques et cet échange est censé satisfaire à une éventuelle obligation d'utiliser un envoi recommandé que ce soit ou non avec accusé de réception.

HOOFDSTUK 4

Gebruik van persoonsgegevens

Art. 8

Bij het aanbieden en beheren van de eBox zijn de bevoegde instanties vermeld in artikel 3 en de gebruikers die berichten elektronisch uitwisselen via de eBox gemachtigd om de contactgegevens, zoals bedoeld in artikel 3, 17°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, de contactgegevens ingezameld binnen de authenticatiedienst bedoeld in artikel 9 van de Wet van 18 juli 2017 inzake elektronische identificatie, mits uitdrukkelijke instemming van de persoon en het identificatienummer van de natuurlijke personen opgenomen in het Rijksregister, te gebruiken voor identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en voor communicatie tussen de gebruikers en de bestemmingen.

Art. 9

De bevoegde instanties vermeld in artikel 3 zijn verwerkingsverantwoordelijken zoals gedefinieerd in de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 voor de verwerking van persoonsgegevens die nodig zijn voor het beheer en voor het verzekeren van de goede werking van de door hem aangeboden eBox.

Art. 10

Wat betreft de verwerkingen die nodig zijn voor elke individuele terbeschikkingstelling van documenten zijn de gebruikers die documenten ter beschikking stellen via de eBox verwerkingsverantwoordelijken zoals gedefinieerd in de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679. Zij bepalen in deze hoedanigheid de bewaartermijn van de terbeschikking gestelde documenten.

HOOFDSTUK 5

Erkenning van diensten

Art. 11

§ 1. De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda kan dienstverleners die geen overheidsinstanties zijn erkennen, zodat deze dienstverleners de elektronische berichten van gebruikers voor natuurlijke personen kunnen ontsluiten. De erkenning heeft enkel betrekking op de ontsluiting van de eBox

CHAPITRE 4

Utilisation de données personnelles

Art. 8

Pour offrir et gérer l'eBox les instances compétentes citées à l'article 3 et les utilisateurs qui échangent des messages par la voie électronique par le biais de l'eBox sont autorisées à utiliser les coordonnées, telles que visées à l'article 3, 17°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, les coordonnées collectées au sein du service d'authentification visé à l'article 9 de la loi du 18 juillet 2017 relative à l'identification électronique, avec l'accord exprès de la personne, et le numéro d'identification des personnes physiques inscrites au Registre national, à des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication entre les autorités et les utilisateurs.

Art. 9

Les instances compétentes citées à l'article 3 sont les responsables du traitement tel que définis dans le Règlement général sur la protection des données 2016/679 pour le traitement des données à caractère personnel qui sont nécessaires pour la gestion et la garantie du bon fonctionnement de l'eBox qu'il offre.

Art. 10

En ce qui concerne les traitements qui sont nécessaires pour chaque mise à disposition individuelle de documents, les utilisateurs qui rendent des documents accessibles via l'eBox sont des responsables du traitement tels que définis dans le Règlement général sur la protection des données 2016/679. En cette qualité, ils déterminent le délai de conservation des documents mis à disposition.

CHAPITRE 5

Agrément de services

Art. 11

§ 1^{er}. Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique peut agréer des prestataires de services qui ne sont pas des instances publiques, afin qu'ils puissent mettre les messages électroniques des utilisateurs à la disposition de personnes physiques. L'agrément ne concerne que l'accès fourni à l'eBox par

door de erkende dienstverleners, en heeft geen enkel rechtsgevolg voor eventuele bijkomende diensten die de dienstverleners aanbieden aan de bestemmingen op basis van een overeenkomst tussen de erkende dienstverleners en de bestemmingen, overeenkomstig § 6.

§ 2. De Koning bepaalt bij in Ministerraad overlegd besluit de voorwaarden, de procedure en de gevolgen van de erkenning zoals bedoeld in § 1, de gevolgen van schorsing en intrekking van de erkenning en de vrijwillige stopzetting van de dienst door de erkende dienstverlener.

De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda bepaalt, in overleg met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, de technische specificaties.

§ 3. Voor elektronische identificatie van de bestemming wordt de dienstverlener van een erkende dienst gemachtigd om het rijksregisternummer te gebruiken uitsluitend voor aanbieding van de erkende dienst in interacties met gebruikers, onder de voorwaarden die de erkennende overheid zal opleggen aan de dienstverleners.

§ 4. Na de elektronische identificatie van de bestemming wendt de dienstverlener van een erkende dienst de persoonsgegevens die hij ontvangt in het kader van de aanbieding van de erkende dienst enkel aan voor het aanbieden van de erkende dienst op vraag van de bestemming, daarbij handelend als verwerkingsverantwoordelijke zoals gedefinieerd in de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 voor alle verwerkingen van persoonsgegevens die de dienstverlener uitvoert voor de verlening van de erkende dienst.

§ 5. De dienstverlener van een erkende dienst neemt binnen het kader van de erkende dienst geen kennis van de inhoud van berichten die via de dienstverlener verlopen, noch maakt deze er op enige andere wijze gebruik van, tenzij dit strikt noodzakelijk is voor het aanbieden van de erkende dienst zoals gevraagd door de bestemming en mits zijn ondubbelzinnig voorafgaand akkoord.

§ 6. De erkende dienstverleners hebben het recht om hun bestemmingen diensten met toegevoegde waarde aan te bieden die ook betrekking mogen hebben op de berichten die worden ontsloten via de eBox, op basis van een overeenkomst tussen de erkende dienstverleners en de bestemmingen. De erkende dienstverleners mogen in dit geval op geen enkele wijze suggereren dat de erkenning ook betrekking heeft op deze diensten met toegevoegde waarde.

les prestataires de services agréés, et n'a aucun effet juridique sur les éventuels services supplémentaires offerts par les prestataires de services aux destinataires sur la base d'une convention entre les prestataires de services agréés et les destinataires, conformément au § 6.

§ 2. Le Roi fixe par arrêté délibéré en conseil des ministres les conditions, la procédure et les conséquences de l'agrément tel que visé au § 1^{er}, les conséquences d'une suspension et d'un retrait de l'agrément ainsi que la cessation volontaire du service par le prestataire de services agréé.

Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique détermine, en concertation avec la Banque Carrefour de la sécurité sociale, les spécifications techniques.

§ 3. Aux fins de l'identification électronique du destinataire, le prestataire d'un service agréé est autorisé à utiliser le numéro de Registre national exclusivement pour offrir le service agréé dans le cadre des interactions avec des utilisateurs, aux conditions que l'autorité d'agrément imposera aux prestataires de services.

§ 4. Après l'identification électronique du destinataire, le prestataire d'un service agréé utilise les données à caractère personnel qu'il reçoit dans le cadre de l'offre du service agréé uniquement pour offrir le service agréé à la demande du destinataire, agissant dans ce cadre comme responsable du traitement tel que défini dans le Règlement général sur la protection des données 2016/679 pour tous les traitements de données à caractère personnel pris en charge par le prestataire de services pour fournir le service agréé.

§ 5. Le prestataire d'un service agréé ne prend pas connaissance, dans le cadre du service agréé, du contenu des messages échangés par son biais, et n'utilise les messages d'aucune manière, sauf si cela est strictement nécessaire pour offrir le service agréé, comme demandé par le destinataire et moyennant son accord explicite et préalable.

§ 6. Les prestataires de services agréés ont le droit d'offrir aux destinataires des services à valeur ajoutée qui peuvent aussi concerner les messages mis à disposition par le biais de l'eBox, sur la base d'une convention entre les prestataires de services agréés et les destinataires. En l'occurrence, les prestataires de services agréés ne peuvent en aucune manière suggérer que l'agrément porte aussi sur ces services à valeur ajoutée.

§ 7. Onverminderd de bevoegdheden van andere overheden of controlediensten kan de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda de dienstverleners van erkende diensten aan een controle onderwerpen bij klacht of vermoeden van niet-overeenstemming van de dienstverlening met de erkenningsvoorwaarden.

§ 8. Wanneer de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda vaststelt dat de dienstverlening niet overeenstemt met de erkenningsvoorwaarden, kan de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda de erkenning schorsen voor een periode van maximaal drie maanden en tijdens deze periode corrigerende maatregelen opleggen, onverminderd de bevoegdheden van andere overheden of controlediensten.

§ 9. De federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda kan de erkenning intrekken wanneer de dienstverlener van de erkende dienst niet de nodige maatregelen heeft getroffen om te verhelpen aan de overtredingen die leidden tot de schorsing van de erkenning in § 8.

HOOFDSTUK 7

Overgangs- en slotbepalingen

Art. 12

Onder de voorwaarden en volgens de modaliteiten bepaald door de Gewesten en de Gemeenschappen, kunnen de Gewesten, de Gemeenschappen, de lokale overheden en de instanties die van hen afhangen, gebruik maken van de eBox.

§ 7. Sans préjudice des compétences d'autres autorités ou services de contrôle, le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique peut soumettre à un contrôle les prestataires de services agréés en cas de plainte ou de suspicion de non-conformité du service aux conditions d'agrément.

§ 8. Lorsque le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique constate que la prestation de services n'est pas conforme aux conditions d'agrément, le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique peut suspendre l'agrément pour une période de trois mois maximum et imposer des mesures de correction pendant cette période, sans préjudice des compétences d'autres autorités ou services de contrôle.

§ 9. Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique peut retirer l'agrément lorsque le prestataire d'un service agréé n'a pas pris les mesures nécessaires afin de remédier aux infractions ayant mené à la suspension de l'agrément prévue au § 8.

CHAPITRE 7

Dispositions transitoires et finales

Art. 12

Sous les conditions et selon les modalités déterminées par les Régions et les Communautés, les Régions, les Communautés, les autorités locales et les instances qui dépendent d'elles peuvent utiliser l'eBox.

Art. 13

De gebruikers voorzien in een elektronische uitwisseling via de eBox op de datum bepaald door de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit.

Gegeven te Brussel, 20 december 2018

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

*De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
en van Asiel en Migratie,*

Maggie DE BLOCK

*De minister van Digitale agenda,
Telecommunicatie en Post,
belast met Administratieve vereenvoudiging,
Bestrijding van de sociale fraude,
Privacy en Noordzee,*

Philippe DE BACKER

Art. 13

Les utilisateurs prévoient un mode d'échange électronique par le biais de l'eBox à la date, déterminée par le Roi par arrêté délibéré en conseil des ministres.

Donné à Bruxelles, 20 décembre 2018

PHILIPPE

PAR LE ROI:

*La ministre des Affaires sociales et de la Santé
publique et de l'Asile et la Migration,*

Maggie DE BLOCK

*Le ministre de l'Agenda numérique, des
Télécommunications et de la Poste, chargé de la
Simplification administrative, de la Lutte contre la
fraude sociale, de la Protection de la vie privée et de
la Mer du Nord,*

Philippe DE BACKER

**Advies nr. 47/2018 van 23 mei 2018**

Betreft: voorontwerp van wet inzake de elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties (CO-A-2018-029)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de FOD Beleid en Ondersteuning ontvangen op 3/04/2018;

Gelet op het verslag van de heer Frank De Smet;

Brengt op 23 mei 2018 het volgend advies uit:

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens werd uitgevaardigd: de algemene Verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Richtlijn voor Politie en Justitie. Deze teksten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016^[1].

De verordening, meestal AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming) genaamd, is van kracht geworden twintig dagen na publicatie, nl. op 24 mei 2016 en wordt, twee jaar later, automatisch van toepassing: 25 mei 2018. De richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, en gedurende de termijn van twee jaar voor de tenuitvoerlegging, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze teksten te anticiperen. En het is in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) om hier rekening mee te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

I. CONTEXT

1. Het voorontwerp van wet *inzake elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties*, hierna het voorontwerp bevat een regeling voor communicatie met de overheid die gepaard gaat met de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens. De bepalingen van de WVP zijn dus van toepassing. De analyse beperkt zich tot de artikelen welke betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens.

^[1] Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)

Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

Advies 47/2018 - 3/11

2. Het voorontwerp creëert een wettelijk kader voor het elektronisch uitwisselen van berichten tussen overheidsinstanties en ondernemingen, burgers of andere overheidsinstanties. Het voorontwerp creëert ook een wettelijke grondslag voor de oprichting van een platform voor de elektronische uitwisseling van berichten onder de naam eBox. Daarnaast strekt het voorontwerp ertoe de samenwerking te regelen met privé-partners die het platform wensen te ontsluiten voor gebruikers en complementaire diensten aan te bieden.
3. Het voorontwerp staat in verband met:
 - de wet van 15 augustus 2012 *houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator* dat de ondersteuning van gegevensuitwisseling tussen overheidsinstanties beoogt;
 - de wet van 18 juli 2017 *inzake elektronische identificatie* dat een wettelijk kader creëert voor de elektronische identificatie van burgers, transnationaal en nationaal.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

Actoren en hun rol ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens

4. Het voorontwerp omschrijft de rol die volgende actoren spelen in de elektronische uitwisseling van berichten:
 - federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda;
 - dienstverleners, al dan niet erkend;
 - bestemmingen (burgers, ondernemingen en andere overheidsinstanties);
 - overheidsinstanties.
5. De memorie van toelichting stelt "*De federale overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens die nodig zijn voor het beheer en voor het verzekeren van de goede werking van de door hem aangeboden eBox. Wat betreft de verwerkingen die nodig zijn voor elke individuele terbeschikkingstelling van documenten echter zijn de overheidsinstanties die documenten ter beschikking stellen via de eBox zelf verwerkingsverantwoordelijken.*" Het verdient de voorkeur dit expliciet in het voorontwerp op te nemen, in lijn met hetgeen artikel 4.7 AVG bepaalt in de definitie van verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van bij wet geregelde verwerkingen. Artikel 6, §1 van het voorontwerp belast de federale overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda weliswaar met het aanbieden van eBox, maar spreekt zich niet expliciet uit over in welke hoedanigheid het dit doet.
6. De memorie van toelichting stelt dat overheidsinstanties die gebruik maken van eBox verwerkingsverantwoordelijken zijn. Vaak zal dit inderdaad het geval zijn, maar de Commissie wijst er op dat niet uitgesloten is dat overheidsinstanties in hoedanigheid van verwerker gebruik maken van

eBox naargelang de context waarin zij dit doen. Overigens geldt hetzelfde voor overheidsinstanties die elektronische berichten uitwisselen zonder gebruik te maken van eBox.

7. De dienstverlener van een erkende dienst ter ontsluiting van eBox is "*verwerkingsverantwoordelijke zoals gedefinieerd in de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 voor alle verwerkingen van persoonsgegevens die de dienstverlener uitvoert voor de verlening van de erkende dienst*" (art. 7, §4 van het voorontwerp). Deze expliciete vermelding is wenselijk, daar het hier gaat om een verwerking die minstens deels bij wet is geregeld.
De bestempeling van diezelfde dienstverlener als 'onderaannemer' in artikel 7, §3 van het voorontwerp is een bron van verwarring, ondanks de expliciete verwijzing naar wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister* (hierna Wet Rijksregister) en wordt beter geschrapt (zie verder over het gebruik van het Rijksregisternummer onder randnummer 28).
8. De bestemmelingen omvatten enerzijds burgers en anderzijds (contactpersonen van) ondernemingen en overheidsdiensten.
9. Het begrip 'overheidsinstantie' omvat "*de federale openbare overheden, de openbare en private instellingen van Belgisch recht voor het vervullen van taken van algemeen belang die hen zijn toevertrouwd door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie en de natuurlijke- of rechtspersonen die handelen als onderaannemer van de federale openbare overheden en de openbare of private instellingen van Belgisch recht*". De Commissie is van oordeel dat deze omschrijving te kort schiet wat rechtszekerheid betreft. De omschrijving toont gelijkenissen met deze in artikel 5, 1° - 3° van de Wet Rijksregister, met het fundamenteel verschil dat er geen Comité is dat in twijfelgevallen beslist over het toepassingsgebied.
10. Het opnemen van "*private instellingen van Belgisch recht voor het vervullen van taken van algemeen belang die hen zijn toevertrouwd door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie*" in het bijzonder leidt tot een grote grijze zone en ondergraaft de voorzienbaarheid van het voorontwerp ernstig.
11. Wat het begrip 'federale openbare overheden' aangaat, kan een voorbeeld genomen worden aan artikel 3, 1°, a-e van de wet van 5 mei 2014 *houdende de unieke gegevensinzameling*¹ waarin een precieze opsomming gegeven wordt van betroffen instanties.
12. Wat de exacte betekenis is van 'openbare instellingen' ligt evenmin voor de hand. In het voorontwerp betreft het een aanvulling op 'federale instanties', wat doet vermoeden dat het niet enkel gaat om rechtspersonen naar publiek recht, maar ook om regionale overheden. Onduidelijk is bijvoorbeeld of

¹ Wet van 5 mei 2014 *houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren.*

Advies 47/2018 - 5/11

rechtspersonen die vallen onder de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven binnen het toepassingsgebied vallen.

13. De Commissie is van oordeel dat de afbakeningscriteria van het begrip overheidsinstanties minstens nauwkeurig omschreven moet worden zodat voor bestemmingen duidelijk is welke entiteiten op grond van de hen toevertrouwde opdracht van algemeen belang de rechten en de plichten van het voorontwerp genieten. De Commissie benadrukt wel dat deze nauwkeurigere beschrijving niet mag impliceren dat legitieme gebruikers zouden worden uitgesloten van de mogelijkheid berichten te versturen via eBox.

Keuzevrijheid en wettelijke basis voor de verwerking

14. Overheidsinstanties wisselen berichten uit met bestemmingen om de hen toevertrouwde taken en wettelijke opdrachten te vervullen. De wettelijke basis voor de verwerking die aan de basis ligt van opstellen en verzenden of ontvangen van berichten wordt niet geregeld door dit voorontwerp, maar door de op de overheidsinstantie toepasselijke regelgeving. Het voorontwerp regelt enkel de modaliteit van verzending, meer bepaald dat elektronische uitwisseling als alternatief moet aangeboden worden naast klassieke briefwisseling.
15. Het voorontwerp bepaalt dat bestemmingen de vrijheid hebben te kiezen voor de modaliteit van uitwisseling, elektronisch of niet (artikel 3, §2 van het voorontwerp). De grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens voor de elektronische uitwisseling is evenwel nog steeds te vinden in de op de overheidsinstantie toepasselijke regelgeving, aangevuld met het voorontwerp (overeenkomstig artikel 6(1)(c) en (e) AVG). De instemming met de elektronische uitwisseling geldt ten aanzien van overheidsinstanties bijgevolg niet als rechtsgrondslag voor de elektronische uitwisseling en voor de daarvoor vereiste contactgegevens zoals bedoeld in artikel 6(1)(a) AVG. Net omdat er geen sprake is van toestemming als grondslag, hecht de Commissie er belang aan dat het voorontwerp een aantal analoge garanties bepaalt voor de instemming: de betrokkene moet vooraf geïnformeerd worden en mag de instemming op elk moment intrekken.
16. Het voorontwerp bepaalt dat overheidsinstanties de bestemmingen vooraf dienen te informeren over "de te volgen procedures en over de rechtsgevolgen die de elektronische uitwisseling heeft". Het voorontwerp bepaalt niet éénduidig of instemming geldt per overheidsinstantie of slechts éénmalig dient opgevraagd te worden en vervolgens ten aanzien van alle overheidsinstanties geldt. Evenmin is duidelijk of de intrekking van instemming het beëindigen betekent van alle elektronische uitwisseling van berichten met alle overheidsinstanties. De Commissie is van oordeel dat dit verduidelijkt moet worden in het voorontwerp.
17. De Commissie geeft de voorkeur aan de piste waarbij een éénmalig globale instemming gegeven wordt met elektronische uitwisseling met alle overheidsinstanties. Evenwel is de Commissie van oordeel dat aan bestemmingen de mogelijkheid gegeven moet worden om deze instemming ten aanzien van

welbepaalde en specifieke overheidsinstanties opnieuw in te trekken. Bestemmingen die van welbepaalde overheidsinstanties de communicatie per post willen ontvangen moeten deze keuzevrijheid behouden, bijvoorbeeld om zeker te zijn dat de berichten niet aan hun aandacht ontsnappen of om te garanderen dat alle betrokken gezinsleden de informatie ontvangen en kunnen opvolgen². Dergelijke selectieve en optionele intrekking van instemming moet even gemakkelijk kunnen uitgeoefend worden als de globale instemming en dient los te staan van de mogelijkheid om deze globaal gegeven instemming in te trekken.

Informatiebeveiliging

18. Artikel 3, § 3 van het voorontwerp luidt:

"De overheidsinstanties die berichten elektronisch uitwisselen, staan ervoor in dat de elektronische communicatie een voldoende graad van informatieveiligheid en onweerlegbaarheid biedt, waaronder integriteit, authenticiteit, confidentialiteit, bewijs en tijdstip van verzending en ontvangst en authenticatie van zender en bestemming.

Bij gebruik van de eBox en de componenten zoals bedoeld in artikel 6, § 1 worden de overheidsinstanties geacht voldaan te hebben aan deze verplichting."

19. De federale overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda is als verwerkingsverantwoordelijke voor het eBox systeem gehouden passende technische en organisatorische maatregelen te nemen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen op grond van artikel 32 AVG. Artikel 3, §3 van het voorontwerp ontslaat overheidsinstanties bij gebruik van de eBox enkel van de plicht zelf de naleving van deze bepaling aan te tonen..

Bewaartermijn

20. Het voorontwerp bevat geen regeling voor de bewaartermijn van berichten, noch voor deze bewaard in de eBox, noch voor deze ontsloten via een erkende dienstverlener.

21. De Commissie herinnert eraan dat bewaartermijnen bepaald moet worden door de overheidsinstanties, al dan niet in samenspraak met *federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda*, overeenkomstig 5(1)(e) AVG en door de erkende dienstverleners.

Automatische beslissingen

22. Artikel 4, 2^e lid van het voorontwerp luidt:

"Als tijdstip van elektronische ontvangst door de geadresseerde geldt het tijdstip waarop het bericht toegankelijk is voor de geadresseerde en de kennisgeving hierover aan de geadresseerde verzonden

² Overheidsdiensten die overstappen op elektronische uitwisseling van berichten dienen zich ervan te vergewissen dat berichten bezorgd worden aan alle belanghebbenden (bv. aan de ouders of voogden van minderjarige kinderen, aan beide gehuwde of samenwonende partners, ...).

Advies 47/2018 - 7/11

is. Ingeval de verzending of de ontvangst van een bericht een termijn doet lopen, begint zulke termijn te lopen vanaf de eerste werkdag volgend op het tijdstip van elektronische verzending, respectievelijk van elektronische ontvangst."

23. Overheidsinstanties moeten voor berichten die ze uitsturen nagaan welke - zoals bedoeld in artikel 4 van het voorontwerp - automatisch bepaalde termijnen doen lopen. In deze situaties moet immers nagegaan worden of er sprake is van een geautomatiseerde individuele besluitvorming waaraan rechtsgevolgen zijn verbonden of die de betrokkenen in aanmerkelijke mate treffen. Deze besluitvorming is slechts toegestaan onder de voorwaarden van artikel 22(2) AVG: nationale bepalingen of uitdrukkelijke toestemming van de bestemming mogen deze geautomatiseerde individuele besluitvorming toestaan voor zover ze passende maatregelen bevatten ter bescherming van de rechten en vrijheden en gerechtvaardigde belangen van de betrokkene - bijvoorbeeld het recht op menselijke tussenkomst van de verwerkingsverantwoordelijke, het recht om zijn standpunt kenbaar te maken en het recht om het besluit aan te vechten.
24. De Commissie stelt ook vast dat het voorontwerp vasthoudt aan het ogenblik van ontvangst als start van termijnen, dit terwijl er bij elektronische uitwisseling van berichten ook nagegaan kan worden of een bericht wel degelijk geopend werd. In deze context gebruik maken van een leesbevestiging, (momenteel reeds gekend in het e-mailverkeer) en waarbij de geadresseerde in alle vrijheid beslist of hij de opening van het elektronisch bericht al dan niet bevestigt, is een werkwijze die vanuit AVG-perspectief geen bijzondere bedenkingen oproept.³

Gebruik van het Rijksregisternummer

25. Artikel 5 van het voorontwerp luidt: "*Overheidsinstanties die berichten elektronisch uitwisselen overeenkomstig de voorwaarden van artikel 3, § 2 en 3, inclusief via de eBox, zijn gemachtigd ... het identificatienummer van de natuurlijke personen opgenomen in het Rijksregister, te gebruiken voor identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en voor communicatie tussen de overheid en de natuurlijke persoon.*" .
- De Commissie is van oordeel dat de draagwijdte van de door het voorontwerp verleende machtiging te onduidelijk is, gelet op de opmerking hierboven gegeven over de definitie van 'overheidsinstantie' (zie nrs. 9-13).
26. Artikel 6, §2 van het voorontwerp luidt "*Bij het aanbieden en beheren van een eBox en van de componenten zoals bedoeld in § 1 is de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda gemachtigd om ... het identificatienummer van de natuurlijke personen opgenomen in het Rijksregister, te gebruiken voor identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en voor communicatie tussen de overheidsinstanties en de natuurlijke persoon*".

³ Zie advies CBPL nr 47/2015 van 25 november 2015 m.b.t het voorontwerp van wet houdende internering en diverse bepalingen inzake justitie.

De Commissie begrijpt deze bepaling als een machtiging om het Rijksregisternummer te gebruiken voor identificatie in het kader van de eBox met inbegrip van de daaraan verbonden componenten⁴ (cf. artikel 6, §1 van het voorontwerp), niet voor andere toepassingen.

27. De dienstverlener wordt eveneens "*gemachtigd om het rijksregisternummer te gebruiken uitsluitend voor aanbieding van de erkende dienst in interacties met overheidsinstanties, onder de voorwaarden die de erkennende overheid zal opleggen aan de dienstverleners*" (artikel 7, §3 voorontwerp). De dienstverlener zal in toepassing van artikel 5(2) en 24 AVG moeten kunnen aantonen dat hij deze beperking naleeft.

28. De dienstverlener wordt bestempeld als een "*onderaannemer van de erkennende overheid in de zin van artikel 5, eerste lid, 3°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*" (artikel 7, §3 van het voorontwerp). Het voorontwerp voert hier een juridische fictie in, daar de verhouding tussen de erkennende overheid en de dienstverlener verder geen gelijkenissen met onderaanneming vertoont (zie ook onder randnummer 7).

De Commissie ziet geen reden om toevlucht te nemen tot een juridische fictie, nu het voorontwerp eenvoudig zelf een regeling kan treffen in afwijking van de Wet Rijksregister. Te meer dient de steller van het voorontwerp rekening houden met de kans dat de Wet Rijksregister gewijzigd wordt in de voorzienbare toekomst⁵, waardoor de juridische fictie onwerkzaam kan worden.

29. De Commissie herinnert er in dit kader daarenboven aan dat het Rijksregisternummer een bijzondere bescherming geniet in toepassing van de Richtlijn 95/46/EG. De AVG wijzigt deze bescherming niet door te voorzien in haar artikel 87 dat de lidstaten die een nationaal identificatienummer vaststellen er moeten over waken dat dit alleen wordt gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene.

Toegang tot het Rijksregister

30. Een betrouwbare elektronische communicatie van de overheid met burgers en ondernemingen staat en valt met de beschikbaarheid van nauwkeurige contactgegevens.

31. Het voorontwerp grijpt terug naar twee bronnen van contactgegevens:

⁴ Het betreft elektronische handtekeningen, elektronische aangetekende zendingen, elektronische tijdstempel en elektronische archivering.

⁵ Zie advies nr. 19/2018 van 28 februari 2018 betreffende een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken.

Advies 47/2018 - 9/11

- de contactgegevens die de burger op vrijwillige basis kan meedelen (een vast telefoonnummer, een gsm-nummer, een faxnummer en een e-mailadres) aan het Rijksregister⁶;
 - de contactgegevens ingezameld binnen de authenticatiedienst bedoeld in artikel 9 van de Wet van 18 juli 2017 *inzake elektronische identificatie*.
32. Wat de eerste bron betreft, brengt de Commissie de ernstige vraagtekens in herinnering die het maakte met betrekking tot de procedure voor het invoeren van contactgegevens in het Rijksregister en de opvolging van wijzigingen eraan achteraf.⁷ Ook het Sectoraal comité van het Rijksregister heeft meermaals benadrukt dat het gaat om contactgegevens die de burger zelf in het Rijksregister heeft ingevoerd, zonder dat er maatregelen zijn voorzien om de kwaliteit van deze gegevens te garanderen, zodat deze niet mogen gebruikt worden om officiële kennisgevingen te doen of juridische handelingen te stellen (bv. betekeningen). Ook in combinatie met de opmerkingen gemaakt onder randnummer 23 (noodzaak van passende waarborgen bij automatische besluitvorming) lijkt dit problematisch.
33. Deze vraagtekens gelden evenzeer voor de tweede bron van contactgegevens, waarbij het eveneens gaat over door de burger ingevoerde contactgegevens.
34. Het voorontwerp machtigt overheidsinstanties en de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda om toegang te krijgen tot de contactgegevens van beide bronnen "*voor identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en voor communicatie tussen de overheidsinstanties en de natuurlijke persoon*" (respectievelijk artikel 5 en 6, § 2 van het voorontwerp). De Commissie interpreteert het voorontwerp in die zin dat de machtiging geldt voor het ophalen van gegevens van de personen uitdrukkelijk die ingestemd hebben met de elektronische uitwisseling van berichten, daar in artikel 5 van het voorontwerp verwezen wordt naar de voorwaarde van geïnformeerde instemming. De memorie van toelichting stelt overigens: "*Wanneer het contactgegevens uit het Rijksregister of de contactgegevens ingezameld binnen de federale authenticatiedienst betreft, zal voorafgaand het akkoord van de betrokkene worden gevraagd.*" Uit het voorontwerp blijkt niet eenduidig dat instemming gevraagd moet worden vooraleer contactgegevens opgehaald worden uit deze bronnen, enkel dat instemming gevraagd moet worden voor elektronische uitwisseling van berichten. De Commissie beveelt aan om het voorontwerp op dit punt te verduidelijken.
- In het licht van de opmerking gemaakt in randnummer 17, moet de federale overheidsdienst bevoegd

⁶ Artikel 3, 17° van de wet van 8 augustus 1983 en koninklijk besluit van 22 mei 2017 *tot bepaling van de contactgegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 17°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, evenals van de modaliteiten van de mededeling en de registratie ervan en tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informaties.*

⁷ Zie advies CBPL nr. 04/2017 van 11 januari 2017 betreffende het ontwerp van koninklijk besluit *tot bepaling van de contactgegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 17°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, evenals van de modaliteiten van de mededeling en de registratie ervan en tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informaties.*

voor Digitale Agenda een verwijzingsrepertorium gebruiken om bij te houden welke personen gebruik maakten van de mogelijkheid selectief ten aanzien van welbepaalde overheidsinstanties aan te geven dat zij hun instemming voor elektronische uitwisseling van berichten introkken, zodat contactgegevens enkel doorgegeven worden wanneer hiertoe een reden is.

Diensten met toegevoegde waarden aangeboden door erkende dienstverleners

35. Artikel 7, § 5 en 6 luidt:

"§ 5. De dienstverlener van een erkende dienst neemt binnen het kader van de erkende dienst geen kennis van de inhoud van berichten die via de dienstverlener verlopen, noch maakt zij er op enige andere wijze gebruik van, tenzij dit strikt noodzakelijk is voor het aanbieden van de erkende dienst zoals gevraagd door de gebruiker.

§ 6. De erkende dienstverleners hebben het recht om hun gebruikers diensten met toegevoegde waarde aan te bieden die ook betrekking mogen hebben op de berichten die worden ontsloten via de eBox, op basis van een overeenkomst tussen de erkende dienstverleners en de gebruikers. De erkende dienstverleners mogen in dit geval op geen enkele wijze suggereren dat de erkenning ook betrekking heeft op deze diensten met toegevoegde waarde."

36. De Commissie meent dat de formulering van hoger vermelde paragrafen enige verduidelijking vergt. De voorwaarde dat de erkende dienst "geen kennis van de inhoud" mag krijgen lijkt tegenstrijdig met de toelating om diensten met toegevoegde waarde aan te bieden. Uitgesloten lijkt bijvoorbeeld de mogelijkheid om op basis van gestructureerde elektronische berichten van een overheidsinstantie automatisch betalingsopdrachten te genereren ter validatie door de bestemming (een dienst die de memorie nochtans suggereert). De memorie van toelichting stelt "Elk ander gebruik van de persoonsgegevens kan enkel gebeuren na ondubbelzinnig en voorafgaand akkoord van de persoon in kwestie.", maar deze interpretatie vindt onvoldoende steun in de wettekst. Indien op technisch vlak gebruik gemaakt wordt van end-to-end encryptie – opdat de dienstverlener geen kennis zou krijgen tot de inhoud – dan vormt dit een obstakel om diensten met toegevoegde waarde aan te bieden, zelfs wanneer de bestemming daarin toestemt. De Commissie beveelt in dit kader aan dat de overheidsinstanties nauwkeurig bepalen welke gegevens opgenomen mogen worden in metadata, met het oog op toegevoegde diensten, en welke gegevens uitsluitend thuis horen in de inhoud van het bericht (de eigenlijke data waartoe erkende dienstverleners dus geen toegang hebben).

37. De erkende dienstverlener dient net als de overheidsinstantie de nodige waarborgen te bieden voor de informatieveiligheid en onweerlegbaarheid, waaronder integriteit, authenticiteit, confidentialiteit, bewijs en tijdstip van verzending en ontvangst en authenticatie van zender en bestemming. Deze waarborgen kunnen geconcretiseerd worden in het koninklijk besluit inzake de erkenningsvoorwaarden waarvan sprake in artikel 7, § 2 van het voorontwerp.

Advies 47/2018 - 11/11

Erkenning van dienstverleners

38. Het voorontwerp regelt de gevolgen van schorsing, intrekking of zelfs ontbreken van een erkenning niet, noch van de vrijwillige stopzetting van een erkende dienst. De Commissie beveelt aan om de gevolgen van (het ontbreken, schorsing of stopzetting van) een erkenning te regelen in het koninklijk besluit waarvan sprake in artikel 7, § 2 van het voorontwerp.

OM DEZE REDENEN

De Commissie verleent een gunstig advies mits rekening gehouden wordt met de opmerkingen gemaakt in randnummers 5 (FOD bevoegd voor digitale agenda expliciet aanduiden als verwerkingsverantwoordelijke voor het beheer van eBox), 9-10 (nauwere omschrijving van het begrip overheidsinstantie), 23 (nagaan of geautomatiseerde individuele besluitvorming voldoet aan de voorwaarden van de AVG), 28 (erkende dienstverlener niet bestempelen als onderaannemer van de federale overheidsdienst bevoegd voor digitale agenda), 32-33 (garanties voor de nauwkeurigheid van contactgegevens bieden), 34 (instemming met raadplegen van contactgegevens), 36 (grenzen waarbinnen aanbieden van toegevoegde diensten moet blijven), 37 (waarborgen die erkende dienstverlener moet bieden), en 38 (regelen van de gevolgen van (het ontbreken, schorsing of stopzetting van) een erkenning).

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere

**Avis n° 47/2018 du 23 mai 2018**

Objet : avant-projet de loi relative à l'échange électronique de messages avec les instances publiques (CO-A-2018-029)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après "la Commission") ;

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "la LVP"), en particulier l'article 29 ;

Vu la demande d'avis du SPF Stratégie et Appui, reçue le 03/04/2018 ;

Vu le rapport de Monsieur Frank De Smet ;

Émet, le 23 mai 2018, l'avis suivant :

Avis 47/2018 - 2/11

La Commission attire l'attention sur le fait qu'une nouvelle réglementation européenne relative à la protection des données à caractère personnel a été promulguée récemment : le Règlement général relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et la Directive Police et Justice. Ces textes ont été publiés au journal officiel de l'Union européenne le 4 mai 2016^[1].

Le Règlement, couramment appelé RGPD (Règlement général sur la protection des données), est entré en vigueur vingt jours après sa publication, soit le 24 mai 2016, et est automatiquement applicable deux ans plus tard, soit le 25 mai 2018. La Directive Police et Justice doit être transposée dans la législation nationale au plus tard le 6 mai 2018.

Pour le Règlement, cela signifie que depuis le 24 mai 2016, pendant le délai d'exécution de deux ans, les États membres ont d'une part une obligation positive de prendre toutes les dispositions d'exécution nécessaires, et d'autre part aussi une obligation négative, appelée "devoir d'abstention". Cette dernière obligation implique l'interdiction de promulguer une législation nationale qui compromettrait gravement le résultat visé par le Règlement. Des principes similaires s'appliquent également pour la Directive.

Il est dès lors recommandé d'anticiper éventuellement dès à présent ces textes. Et c'est en premier lieu au(x) demandeur(s) de l'avis qu'il incombe d'en tenir compte dans ses (leurs) propositions ou projets. Dans le présent avis, la Commission a d'ores et déjà veillé, dans la mesure du possible et sous réserve d'éventuels points de vue complémentaires ultérieurs, au respect de l'obligation négative précitée.

I. CONTEXTE

1. L'avant-projet de loi *relative à l'échange électronique de messages avec les instances publiques*, ci-après l'avant-projet, contient un règlement pour la communication avec les autorités publiques qui va de pair avec le traitement automatisé de données à caractère personnel. Les dispositions de la LVP sont donc applicables. L'analyse se limite aux articles qui concernent le traitement de données à caractère personnel.

^[1] Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)*

Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

2. L'avant-projet crée un cadre légal pour l'échange électronique de messages entre instances publiques et entreprises, citoyens ou autres instances publiques. L'avant-projet crée également un fondement légal pour la création d'une plateforme pour l'échange électronique de messages portant le nom de eBox. En outre, l'avant-projet tend à régir la collaboration avec des partenaires privés qui souhaitent rendre la plateforme accessible à des utilisateurs et proposer des services complémentaires.
3. L'avant-projet est lié à :
 - la loi du 15 août 2012 *relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral*, qui vise à soutenir l'échange de données entre instances publiques ;
 - la loi du 18 juillet 2017 *relative à l'identification électronique* qui crée un cadre légal pour l'identification électronique de citoyens, transnationale et nationale.

II. EXAMEN QUANT AU FOND

Les acteurs et leur rôle à l'égard du traitement de données à caractère personnel

4. L'avant-projet décrit le rôle que les acteurs suivants jouent dans l'échange électronique de messages :
 - le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique ;
 - les prestataires de services, agréés ou non ;
 - les destinataires (citoyens, entreprises et autres instances publiques) ;
 - les autorités publiques.
5. L'Exposé des motifs dispose ce qui suit : "*Le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique est le responsable du traitement des données à caractère personnel nécessaires pour gérer l'eBox qu'il offre et assurer son bon fonctionnement. Cependant, en ce qui concerne les traitements nécessaires pour chaque mise à disposition individuelle de documents, ce sont les instances publiques mettant les documents à disposition par le biais de l'eBox qui sont elles-mêmes responsables du traitement.*" Il est préférable que ces dispositions soient explicitement reprises dans l'avant-projet, conformément au prescrit de l'article 4.7 du RGPD dans la définition du responsable du traitement à l'égard des traitements régis par la loi. L'article 6, § 1^{er} de l'avant-projet charge le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique d'offrir une eBox, mais ne s'exprime pas explicitement sur la qualité dans laquelle il le fait.
6. L'Exposé des motifs indique que les instances publiques qui utilisent l'eBox sont les responsables du traitement. Cela sera en effet souvent le cas, mais la Commission souligne qu'il n'est pas exclu que des instances publiques utilisent l'eBox en qualité de sous-traitant, selon le contexte où elles le font. Par ailleurs, il en va de même pour les instances publiques qui échangent des messages électroniques sans utiliser d'eBox.

Avis 47/2018 - 4/11

7. Le prestataire de services d'un service agréé en vue de la mise à disposition de l'eBox est "*responsable du traitement tel que défini dans le Règlement général sur la protection des données 2016/679 pour tous les traitements de données à caractère personnel pris en charge par le prestataire de services pour fournir le service agréé*" (article 7, § 4 de l'avant-projet). Cette mention explicite est souhaitable, vu qu'il est ici question d'un traitement qui est au moins en partie régi par la loi.
- La qualification de ce même prestataire de services de "sous-traitant" à l'article 7, § 3 de l'avant-projet est source de confusion, malgré le renvoi explicite à la loi du 8 août 1983 *organisant un registre national des personnes physiques* (ci-après la Loi Registre national) et il serait préférable de la supprimer (voir ci-après à propos de l'utilisation du numéro de Registre national au point 28).
8. Les destinataires comprennent d'une part des citoyens et d'autre part des (personnes de contact d')entreprises et des services publics.
9. La notion d' "instance publique" englobe "*les autorités publiques fédérales, les organismes publics ou privés de droit belge pour l'accomplissement de tâches d'intérêt général qui leur sont confiées par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance et les personnes physiques ou morales qui agissent en qualité de sous-traitants des autorités publiques fédérales et des organismes publics ou privés de droit belge*". La Commission estime que cette définition présente des lacunes sur le plan de la sécurité juridique. La définition présente des similitudes avec celle reprise à l'article 5, 1^o - 3^o de la Loi Registre national, avec cette différence fondamentale qu'il n'y a aucun Comité qui décide du champ d'application dans les cas litigieux.
10. L'intégration des "[organismes] *privés de droit belge pour l'accomplissement de tâches d'intérêt général qui leur sont confiées par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance*" en particulier engendre une importante zone grise et mine gravement la prévisibilité de l'avant-projet.
11. En ce qui concerne la notion d' "autorités publiques fédérales", l'on peut prendre exemple sur l'article 3, 1^o, a-e de la loi du 5 mai 2014 *garantissant le principe de la collecte unique des données*¹ qui donne une énumération précise des instances concernées.
12. La signification exacte d' "instances publiques" n'est pas non plus évidente. Dans l'avant-projet, il s'agit d'un complément aux "instances fédérales", ce qui laisse supposer qu'il ne s'agit pas uniquement de personnes morales de droit public, mais aussi d'autorités régionales. On ne sait par exemple pas clairement si des personnes morales qui relèvent de la loi du 21 mars 1991 *portant réforme de certaines entreprises publiques économiques* tombent également dans le champ d'application.

¹ Loi du 5 mai 2014 *garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier*.

13. La Commission estime que les critères de délimitation de la notion d'instances publiques doivent au moins être définis avec précision afin que les destinataires sachent clairement quelles entités bénéficient des droits et sont soumises aux obligations de l'avant-projet sur la base de la mission d'intérêt général qui leur est confiée. La Commission souligne néanmoins que cette définition précise ne peut pas impliquer que des utilisateurs légitimes soient exclus de la possibilité d'envoyer des messages via l'eBox.

Liberté de choix et base légale du traitement

14. Les instances publiques échangent des messages avec des destinataires afin d'accomplir les tâches et les missions légales qui leur sont confiées. La base légale pour le traitement à l'origine de la rédaction, de l'envoi ou de la réception de messages n'est pas régie par le présent avant-projet mais par la réglementation applicable à l'instance publique. L'avant-projet régit uniquement la modalité d'envoi, il prévoit plus précisément que l'échange électronique de messages doit être proposé comme alternative à la correspondance classique.
15. L'avant-projet dispose que les destinataires ont la liberté d'opter pour la modalité d'échange électronique ou non (article 3, § 2 de l'avant-projet). Le fondement pour le traitement de données à caractère personnel en vue de l'échange électronique se trouve toutefois encore dans la réglementation applicable à l'instance publique, complétée par l'avant-projet (conformément à l'article 6(1)(c) et (e) du RGPD). Le consentement à l'échange électronique à l'égard des instances publiques ne constitue par conséquent pas un fondement juridique pour l'échange électronique et pour les coordonnées requises à cette fin comme visé à l'article 6(1)(a) du RGPD. C'est précisément parce qu'il n'est pas question de consentement en tant que fondement que la Commission juge important que l'avant-projet définisse certaines garanties analogues pour le consentement : la personne concernée doit être informée au préalable et peut retirer son consentement à tout moment.
16. L'avant-projet dispose que les instances publiques doivent informer au préalable les destinataires "des procédures à suivre ainsi que des conséquences juridiques de l'échange électronique de messages". L'avant-projet n'indique pas de manière univoque si le consentement est valable par instance publique ou s'il ne doit être demandé qu'une seule fois et est ensuite valable à l'égard de toutes les instances publiques. On ne sait pas non plus clairement si le retrait du consentement signifie la fin de tout échange électronique de messages avec l'ensemble des instances publiques. La Commission estime que cela doit être précisé dans l'avant-projet.
17. La Commission privilégie la piste où un seul consentement global est donné pour l'échange électronique de messages avec l'ensemble des instances publiques. Elle estime toutefois que la possibilité doit être donnée aux destinataires de retirer à nouveau ce consentement à l'égard d'instances publiques déterminées et spécifiques. Les destinataires qui souhaitent recevoir par la poste les communications d'instances publiques déterminées doivent conserver cette liberté de choix, par exemple afin d'être sûrs que les messages n'échappent pas à leur attention ou afin de garantir

Avis 47/2018 - 6/11

que tous les membres concernés de la famille reçoivent et puissent suivre les informations². Un tel retrait sélectif et optionnel du consentement doit pouvoir être exercé aussi simplement que le consentement global et doit être indépendant de la possibilité de retirer ce consentement donné de manière globale.

Sécurité de l'information

18. L'article 3, § 3 de l'avant-projet est libellé comme suit :

"Les instances publiques qui échangent des messages par la voie électronique veillent à ce que la communication électronique offre un degré suffisant de sécurité de l'information et d'irréfutabilité, notamment l'intégrité, l'authenticité, la confidentialité, la preuve ainsi que [le] moment de l'envoi et de la réception et l'authentification de l'expéditeur et du destinataire.

En utilisant l'eBox et les composants tels que visés à l'article 6, § 1^{er}, les instances publiques sont considérées comme satisfaisant à cette obligation."

19. En tant que responsable du traitement pour le système eBox, le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique est tenu de prendre les mesures techniques et organisationnelles appropriées afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque, en vertu de l'article 32 du RGPD. L'article 3, § 3 de l'avant-projet décharge uniquement les instances publiques, dans le cadre de l'utilisation de l'eBox, de l'obligation de démontrer elles-mêmes le respect de cette disposition.

Délai de conservation

20. L'avant-projet ne comporte aucun règlement pour le délai de conservation des messages, que ce soit pour ceux conservés dans l'eBox ou pour ceux mis à disposition via un prestataire de services agréé.

21. La Commission rappelle que les délais de conservation doivent être définis par les instances publiques, en concertation ou non avec le *service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique*, conformément à l'article 5 (1) (e) du RGPD, et par les prestataires de services agréés.

Décisions automatisées

22. L'article 4, 2^e alinéa de l'avant-projet est libellé comme suit :

"Le moment de la réception électronique par le destinataire [correspond] au moment auquel le message est accessible au destinataire et [auquel] la notification en la matière a été envoyée au destinataire. Si l'envoi ou la réception d'un message fait courir un délai, ce délai commence à courir à partir du premier jour ouvrable qui suit le moment respectivement de l'envoi électronique ou de la réception électronique."

² Les services publics qui passent à l'échange électronique de messages doivent s'assurer que les messages sont envoyés à toutes les personnes intéressées (par ex. aux parents ou aux tuteurs d'enfants mineurs, aux deux conjoints mariés ou cohabitants, ...).

23. Les autorités publiques doivent vérifier lesquels de ces messages font automatiquement courir certains délais, comme visé à l'article 4 de l'avant-projet . Dans ces situations, il convient en effet de vérifier s'il est question d'une décision individuelle automatisée produisant des effets juridiques sur les personnes concernées ou les affectant de manière significative. Cette prise de décision est uniquement autorisée aux conditions de l'article 22(2) du RGPD : des dispositions nationales ou le consentement explicite du destinataire peuvent autoriser cette prise de décision individuelle automatisée, pour autant que des mesures appropriées pour la sauvegarde des droits et libertés ainsi que des intérêts légitimes de la personne concernée soient prévues, par exemple le droit à une intervention humaine de la part du responsable du traitement, le droit d'exprimer son point de vue et le droit de contester cette décision.
24. La Commission constate également que l'avant-projet tient à considérer le moment de la réception comme début des délais alors que dans le cadre de l'échange électronique de messages, il est également possible de vérifier si un message a bien été ouvert. Dans ce contexte, recourir à une confirmation de lecture (déjà utilisée actuellement dans les échanges d'e-mails) où le destinataire décide en toute liberté s'il confirme ou non l'ouverture du message électronique est une méthode qui n'appelle aucune objection du point de vue du RGPD.³

Utilisation du numéro de Registre national

25. L'article 5 de l'avant-projet est libellé comme suit : "*Les instances publiques qui échangent des messages par la voie électronique conformément aux conditions de l'article 3, §§ 2 et 3, en ce compris par le biais de l'eBox, sont autorisées à utiliser (...) le numéro d'identification des personnes physiques inscrites au Registre national, à des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication entre les autorités et la personne physique.*". La Commission estime que la portée de l'autorisation accordée par l'avant-projet est trop imprécise, vu la remarque formulée ci-avant à propos de la définition d' "instances publiques" (voir les points 9-13).
26. L'article 6, § 2 de l'avant-projet est libellé comme suit : "*Pour offrir et gérer une eBox et les composants visés au § 1^{er}, le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique est autorisé à utiliser (...) le numéro d'identification des personnes physiques inscrites au Registre national, à des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication entre les autorités et la personne physique*".

La Commission comprend cette disposition comme une autorisation d'utiliser le numéro de Registre

³ Voir l'avis de la Commission n° 47/2015 du 25 novembre 2015 *sur l'avant-projet de loi relatif à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice.*

Avis 47/2018 - 8/11

national pour l'identification dans le cadre de l'eBox, en ce compris les composants y afférents (voir l'article 6, § 1^{er} de l'avant-projet), pas pour d'autres applications. ⁴

27. Le prestataire de services est également "*autorisé à utiliser le numéro de Registre national exclusivement pour offrir le service agréé dans le cadre des interactions avec des instances publiques, aux conditions que l'autorité d'agrément imposera aux prestataires de services*" (article 7, § 3 de l'avant-projet). Le prestataire de services devra pouvoir attester, en application des articles 5(2) et 24 du RGPD qu'il respecte cette limitation.

28. Le prestataire de services est considéré comme un "*sous-traitant de l'autorité d'agrément au sens de l'article 5, alinéa 1, 3^o, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques*" (article 7, § 3 de l'avant-projet). Ici, l'avant-projet introduit une fiction juridique car le rapport entre l'autorité d'agrément et le prestataire de services ne présente aucune autre similitude avec la sous-traitance (voir aussi le point 7).

La Commission ne voit aucune raison de recourir à une fiction juridique, vu que l'avant-projet peut simplement prévoir lui-même un règlement dérogeant à la Loi Registre national. Qui plus est, l'auteur de l'avant-projet doit tenir compte de la possibilité que la Loi Registre national soit modifiée dans un proche avenir⁵, ce qui peut rendre la fiction juridique inefficace.

29. La Commission rappelle en outre dans ce cadre que le numéro de Registre national bénéficie d'une protection particulière en application de la Directive 95/46/CE. Le RGPD ne modifie pas cette protection en prévoyant en son article 87 que les États membres adoptant un numéro d'identification national doivent veiller à ce qu'il ne soit utilisé que sous réserve de garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée.

Accès au Registre national

30. Une communication électronique fiable des autorités aux citoyens et aux entreprises dépend de la disponibilité de coordonnées exactes.

31. L'avant-projet reprend deux sources de coordonnées :

- les coordonnées que le citoyen peut communiquer sur une base volontaire (un numéro de téléphone fixe, un numéro de gsm, un numéro de fax et une adresse de courrier électronique) au Registre national⁶;

⁴ Il s'agit de signatures électroniques, d'envois recommandés électroniques, d'horodatage électronique et d'archivage électronique.

⁵ Voir l'avis de la Commission n° 19/2018 du 28 février 2018 sur un avant-projet de loi portant des dispositions diverses "Intérieur".

⁶ Article 3, 17° de la loi du 8 août 1983 et arrêté royal du 22 mai 2017 *déterminant les données de contact visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, 17° de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques ainsi que les modalités de leur*

- les coordonnées collectées au sein du service d'authentification visé à l'article 9 de la Loi du 18 juillet 2017 *relative à l'identification électronique*.
32. En ce qui concerne la première source, la Commission rappelle les sérieuses réserves qu'elle avait émises en ce qui concerne la procédure pour l'introduction de coordonnées dans le Registre national et le suivi ultérieur de leurs modifications.⁷ Le Comité sectoriel du Registre national a également souligné à plusieurs reprises qu'il s'agit de coordonnées que le citoyen a lui-même introduites dans le Registre national, sans qu'il y ait de mesures visant à garantir la qualité de ces données, de sorte que celles-ci ne peuvent pas être utilisées pour des notifications officielles ou pour poser des actes juridiques (par ex. des significations). Cela paraît problématique, aussi en combinaison avec les remarques formulées au point 23 (nécessité de garanties appropriées en cas de prise de décision automatisée).
33. Ces réserves sont tout aussi valables pour la deuxième source de coordonnées, où il est également question de coordonnées introduites par le citoyen.
34. L'avant-projet autorise les instances publiques et le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique à accéder aux coordonnées des deux sources "*à des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication entre les autorités et la personne physique*" (respectivement les articles 5 et 6, § 2 de l'avant-projet). La Commission interprète l'avant-projet dans le sens où l'autorisation vaut pour l'extraction de données des personnes ayant explicitement consenti à l'échange électronique de messages, vu que l'article 5 de l'avant-projet fait référence à la condition du consentement éclairé. L'Exposé des motifs dispose d'ailleurs ce qui suit: "*Quand il s'agit des coordonnées du Registre national ou des coordonnées collectées au sein du service fédéral d'authentification, l'accord de la personne concernée sera demandé au préalable.*" Il ne ressort pas clairement de l'avant-projet que le consentement doit être demandé préalablement à l'extraction de coordonnées depuis ces sources, seulement que le consentement doit être demandé pour l'échange électronique de messages. La Commission recommande de clarifier l'avant-projet sur ce point.
- À la lumière de la remarque formulée au point 17, le service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique doit utiliser un répertoire de références afin de tenir à jour quelles personnes ont utilisé la possibilité d'indiquer de manière sélective à l'égard d'instances publiques déterminées qu'elles

communication et de leur enregistrement, et modifiant l'arrêté royal du 3 avril 1984 relatif à l'accès de certaines autorités publiques au Registre national des personnes physiques, ainsi qu'à la tenue à jour et au contrôle des informations.

⁷ Voir l'avis de la Commission n° 04/2017 du 11 janvier 2017 sur un projet d'arrêté royal *déterminant les données de contact visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, 17^o, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques ainsi que les modalités de leur communication et de leur enregistrement, et modifiant l'arrêté royal du 3 avril 1984 relatif à l'accès de certaines autorités publiques au Registre national des personnes physiques, ainsi qu'à la tenue à jour et au contrôle des informations.*

Avis 47/2018 - 10/11

retireraient leur consentement pour l'échange électronique de messages, de sorte que les coordonnées soient uniquement transmises lorsqu'une raison le justifie.

Services à valeur ajoutée offerts par les prestataires de services agréés

35. L'article 7, §§ 5 et 6 est libellé comme suit :

"§ 5. Le prestataire d'un service agréé ne prend pas connaissance, dans le cadre du service agréé, du contenu des messages échangés par son biais, et n'utilise les messages d'aucune manière, sauf si cela est strictement nécessaire pour offrir le service agréé, comme demandé par l'utilisateur.

§ 6. Les prestataires de services agréés ont le droit d'offrir à leurs utilisateurs des services à valeur ajoutée qui peuvent aussi concerner les messages mis à disposition par le biais de l'eBox, sur la base d'une convention entre les prestataires de services agréés et les utilisateurs. En l'occurrence, les prestataires de services agréés ne peuvent en aucune manière suggérer que l'agrément porte aussi sur ces services à valeur ajoutée."

36. La Commission estime que la formulation des paragraphes ci-dessus doit être quelque peu clarifiée. La condition que le service agréé ne "*prend pas connaissance (...) du contenu*" paraît contraire à l'autorisation d'offrir des services à valeur ajoutée. La possibilité semble par exemple exclue de générer automatiquement des ordres de paiement sur la base de messages électroniques structurés d'une instance publique en vue d'une validation par le destinataire (un service qui est pourtant suggéré dans l'Exposé des motifs). L'Exposé des motifs indique : "*Tout autre usage des données à caractère personnel n'est possible qu'après l'accord explicite et préalable de la personne concernée*", mais cette interprétation n'est pas assez étayée dans le texte de loi. Si sur le plan technique, l'on recourt au cryptage end-to-end - afin que le prestataire de services n'ait pas accès au contenu -, cela fait alors obstacle à l'offre de services à valeur ajoutée, même lorsque le destinataire y consent. La Commission recommande dans ce cadre que les instances publiques définissent précisément quelles données peuvent être reprises dans les métadonnées, en vue des services à valeur ajoutée, et quelles données relèvent uniquement du contenu du message (les données à proprement parler auxquelles les prestataires de services agréés n'ont donc pas accès).

37. Le prestataire de services agréé doit, tout comme l'instance publique, offrir les garanties nécessaires pour la sécurité de l'information et l'irréfutableté, notamment l'intégrité, l'authenticité, la confidentialité, la preuve ainsi que le moment de l'envoi et de la réception et l'authentification de l'expéditeur et du destinataire. Ces garanties peuvent être concrétisées dans l'arrêté royal fixant les conditions d'agrément, évoqué à l'article 7, § 2 de l'avant-projet.

Agrément des prestataires de services

38. L'avant-projet ne régit pas les conséquences d'une suspension, d'un retrait ou même de l'absence d'un agrément, ni de la cessation volontaire d'un service agréé. La Commission recommande de régir les

Avis 47/2018 - 11/11

conséquences (de l'absence, de la suspension ou de la cessation) d'un agrément dans l'arrêté royal dont il est question à l'article 7, § 2 de l'avant-projet.

PAR CES MOTIFS,

La Commission émet un avis favorable à condition qu'il soit tenu compte des remarques formulées aux points 5 (désigner 5le SPF compétent pour l'Agenda numérique comme responsable du traitement pour la gestion de l'eBox), 9-10 (définition plus précise de la notion d'instance publique), 23 (vérifier si la prise de décision individuelle automatisée répond aux conditions du RGPD), 28 (ne pas qualifier le prestataire de services agréé de sous-traitant du service public fédéral compétent pour l'Agenda numérique), 32-33 (offrir des garanties pour l'exactitude des coordonnées), 34 (consentement à la consultation des coordonnées), 36 (limites dans lesquelles l'offre de services à valeur ajoutée doit rester), 37 (garanties que le prestataire de services agréé doit offrir) et 38 (régir les conséquences (de l'absence, de la suspension ou de la cessation) d'un agrément).

L'Administrateur f.f.,

Le Président,

(sé) An Machtens

(sé) Willem Debeuckelaere