

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
met het oog op de activering van DBI-gelden**

ADVIES VAN HET REKENHOF

Zie:

Doc 54 **3290/ (2017/2018):**
001: Wetsvoorstel van de heren Van Biesen en Van Mechelen
en mevrouw Van Cauter.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code
des impôts sur les revenus 1992
en vue de l'activation des RDT**

AVIS DE LA COUR DES COMPTES

Voir:

Doc 54 **3290/ (2017/2018):**
001: Proposition de loi de MM. Van Biesen et Van Mechelen
et Mme Van Cauter.

10581

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC



ADVIES VAN HET REKENHOF

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met het oog op de activering van DBI-gelden, ingediend op 21 september 2018 door de heren Luk Van Biesen en Dirk Van Mechelen en mevrouw Carina Van Cauter (DOC 54 3290/001)

Advies goedgekeurd in de algemene vergadering van 27 februari 2019



1. Vraag om advies

Op 9 november 2018 werd door de heer S. Bracke, voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, overeenkomstig artikel 79, eerste alinea, van het reglement van de Kamer, aan het Rekenhof een vraag om advies toegezonden inzake het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met het oog op de activering van DBI-gelden, ingediend op 21 september 2018 door de heren Luk Van Biesen en Dirk Van Mechelen en mevrouw Carina Van Cauter (DOC 54 3290/001).

Volgens de brief van de Kamervoorzitter wenst de commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers dat het Rekenhof een nota verstrekt met een raming van de nieuwe uitgaven of van de minderontvangsten die de goedkeuring van dit voorstel tot gevolg zou hebben.

2. Inhoud van het wetsvoorstel

Door de hervorming van de vennootschapsbelasting werd de aftrekmogelijkheid van definitief belaste inkomens (DBI) reeds opgetrokken van 95% tot 100%. Ondanks het optrekken van deze aftrek blijft de deelnemingsvrijstelling in België volgens de indieners van het wetsvoorstel echter minder gunstig dan in de ons omringende buurlanden. Het concurrentienadeel situeert zich voornamelijk op het niveau van de taxatievoorwaarden die van toepassing zijn op dividenden afkomstig uit het buitenland (art. 203 WIB 92).

In de huidige stand van de wetgeving is de DBI-aftrek uitgesloten voor dividenden afkomstig van vennootschappen gevestigd in één van de volgende landen (art. 203, § 1, eerste lid, 1^o, 3^o en 4^o WIB 92):

- Landen waar geen enkele vennootschap onderworpen is aan een belasting, gelijkaardig aan de (Belgische) vennootschapsbelasting;
- Landen waar enkel de vennootschappen die bepaalde specifieke activiteiten uitoefenen onderworpen zijn aan een belasting, gelijkaardig aan de (Belgische) vennootschapsbelasting¹;
- Landen waarvan de gemeenrechtelijke bepalingen inzake belastingen “aanzienlijk gunstiger zijn dan in België”;
- Landen waarvan de fiscale wetgeving voorziet in een “off-shore” regime waarbij de winsten van buitenlandse oorsprong - andere dan dividenden - minder of niet worden belast;
- Landen waar vennootschappen met een buitenlandse inrichting, wat betreft de winsten van deze laatste, onderworpen zijn aan een aanslageregeling die aanzienlijk gunstiger is dan in België.

De Belgische wetgever heeft tevens een niet exhaustieve lijst van landen gepubliceerd (art. 73/4quater KB/WIB 92) waarvan vermoed wordt dat zij een belastingregime hebben dat “aanzienlijk gunstiger” is dan het Belgische (zie bijlage 1)². *In casu* gaat het om landen waarvan het gemeenrechtelijk nominaal tarief van de vennootschapsbelasting lager is dan

¹ Dividenden uitgekeerd door vennootschappen die geen activiteiten uitoefenen die aan een belasting zijn onderworpen, kunnen dus niet voor de DBI- aftrek in België in aanmerking komen.

² Deze lijst werd het laatst bijgewerkt door het KB van 1 maart 2016 (met ingang van 1 januari 2016).



15% of het tarief dat met de werkelijke belastingdruk overeenstemt lager is dan 15%. De administratie beschikt ook over een niet-beperkende lijst van landen die op het ogenblik van de laatste (officiële) bijwerking van de DBI-lijst geen stelsel van vennootschapsbelasting hebben of waarbij de vennootschapsbelasting enkel van toepassing is op vennootschappen die een specifieke activiteit uitoefenen (zie bijlage 2). Voor de andere categorieën van landen zijn geen officiële lijsten beschikbaar.

Het wetsvoorstel beoogt buitenlandse dividenden die momenteel niet voldoen aan de taxatievoorwaarde toch te laten genieten van de DBI-aftrek, op voorwaarde dat de uitkerende vennootschap een effectieve bedrijfsactiviteit uitoefent (en dus geen “postbusbedrijf” is) en dat de dividenden afkomstig zijn van deze effectieve bedrijfsactiviteit. Hierdoor zullen volgens de indieners van het wetsvoorstel winsten uit buitenlandse investeringen van Belgische vennootschappen op een efficiënte wijze gerepatriëerd kunnen worden voor nieuwe (Belgische) investeringen.

Het wetsvoorstel verwijst ook naar het Belgisch Modelverdrag van 2010 en het recente dubbelbelastingverdrag (DBV) met China waar een zelfde bepaling reeds is opgenomen. Het Rekenhof heeft tevens een lijst van DBV's en protocollen opgevraagd, waarin reeds een gelijkaardige afwijkende DBI-bepaling werd opgenomen (zie bijlage 3). Van de DBI-lijst (zie bijlage 1) heeft enkel Macedonië een in werking getreden DBV met een afwijkende DBI-bepaling (dit vanaf 1 januari 2018).

3. Budgettaire weerslag van het wetsvoorstel

Om de budgettaire weerslag van het wetsvoorstel te beoordelen werd in eerste instantie contact opgenomen met de FOD Financiën.

Om een correcte raming te maken, dient het Rekenhof kennis te hebben van de volgende drie parameters:

- 1) De landen die momenteel niet in aanmerking komen voor de DBI-aftrek
- 2) De rechtstreekse en onrechtstreekse deelnemingen van Belgische vennootschappen in buitenlandse (dochter)vennootschappen³, gevestigd in de landen vermeld in punt 1
- 3) De som van de dividenden, uitgekeerd door de buitenlandse vennootschappen bepaald in punt 2.

Geen enkele van de drie bovenstaande parameters kon echter met zekerheid worden bepaald omwille van de hierna beschreven redenen.

Wat de eerste parameter betreft, zijn er niet voor alle categorieën van uitgesloten landen lijsten beschikbaar. Daarnaast zijn de wel beschikbare lijsten niet-limitatief van aard en is het vermoeden weerlegbaar. Zelfs als een land op de DBI-lijst staat, kan de Belgische moedervernootschap bv. nog steeds het tegenbewijs aanreiken dat het buitenlandse belastingregime niet “aanzienlijk gunstiger” is dan het Belgische.

³ Om voor de DBI-aftrek in aanmerking te komen, dient de deelneming minstens 10% te bedragen of een aanschafwaarde van 2,5 miljoen euro hebben.



KOPTEKST/4

Wat de tweede parameter betreft, kan eventueel een beroep worden gedaan op de door de Belgische vennootschappen neergelegde (publieke) jaarrekeningen bij de Nationale Bank van België. Niet alle jaarrekeningen worden echter neergelegd in een doorzoekbaar elektronisch formaat. Doordat bv. banken, verzekerings- en andere beleggingsinstellingen aparte modellen of schema's van jaarrekeningen mogen indienen in een ander formaat⁴, zijn deze enkel op individuele basis consulteerbaar. Voor deze laatste categorie van instellingen kon de FOD Financiën dus geen gecentraliseerde gegevens bezorgen inzake de rechtstreekse en onrechtstreekse deelnemingen in buitenlandse vennootschappen.

Wat de derde parameter betreft, zijn er geen gedetailleerde gegevens beschikbaar inzake de uitgekeerde dividenden. Daarenboven geven in het verleden uitgekeerde dividenden geen zekerheid m.b.t. het bedrag van toekomstige dividenden, aangezien dit sterk afhankelijk is van externe (voornamelijk conjuncturele) factoren. Het valt ook niet in te schatten in hoeverre het wetsvoorstel zelf voor een gedragswijziging of verhoging zal zorgen.

Daarnaast mogen enkel dividenden afkomstig van een effectieve bedrijfsactiviteit (geen passieve inkomsten) meegerekend worden. Ook hier heeft het Rekenhof momenteel geen zicht op. Opdat deze nieuwe voorwaarde effectief kan worden gecontroleerd door de Belgische fiscus, acht het Rekenhof het bovendien noodzakelijk dat er een mogelijkheid tot uitwisseling van inlichtingen (op verzoek) bestaat. Volgens de FOD Financiën is dit momenteel niet het geval voor de volgende landen:

- De Pitcairneilanden (geen stelsel VENB)
- Kirgizië (DBI-lijst)
- Maldiven (DBI-lijst)
- Micronesië (Federatie van...) (DBI-lijst)
- Oman (DBI-lijst) – DBV met BE ondertekend maar nog niet in werking (omvattende artikel inzake uitwisseling van inlichtingen)
- Oost-Timor (DBI-lijst)
- Palau (geen stelsel VENB)
- Paraguay (DBI-lijst) (Multilateraal Bijstandsverdrag OESO/Raad van Europa ondertekend op 28/5/2018 – nog niet van toepassing)
- Somalië (DBI-lijst)
- St.-Barthélemy (geen stelsel VENB)
- Turkmenistan (DBI-lijst)
- Wallis-en-Futuna (geen stelsel VENB).

Ten slotte zijn terugverdieneffecten mogelijk, maar onmogelijk te ramen.

4. Conclusie

Het Rekenhof is van oordeel dat het niet mogelijk is de budgettaire impact van het voorliggende wetsvoorstel te berekenen, omdat geen enkele van de achterliggende parameters momenteel met zekerheid kan worden bepaald.

⁴ Formaat pdf in plaats van XBRL.



KOPTEKST/5

Bijlage 1: Lijst van landen waarvan de gemeenrechtelijke bepalingen inzake belastingen “aanzienlijk gunstiger zijn dan in België” (art. 73/4quater KB/WIB 92)

1. Abu Dhabi
2. Ajman
3. Andorra
4. Bosnië en Herzegovina
5. Dubai
6. Gibraltar
7. Guernsey
8. Jersey
9. Kirgizië
10. Koeweit
11. Kosovo
12. Liechtenstein
13. Macau
14. Macedonië
15. Maldiven
16. Eiland Man
17. Marshalleilanden
18. Micronesië (Federatie van...)
19. Moldavië
20. Monaco
21. Montenegro
22. Oman
23. Oezbekistan
24. Paraguay
25. Qatar
26. Ras al Khaimah
27. Servië
28. Sharjah
29. Oost-Timor
30. Turkmenistan
31. Umm al Qaiwain



KOPTEKST/6

Bijlage 2:**Lijst van landen waar geen enkele vennootschap onderworpen is aan een belasting, gelijkaardig aan de (Belgische) vennootschapsbelasting**

1. Anguilla
2. Bahamas
3. Bermuda
4. de Caymaneilanden
5. de Britse Maagdeneilanden
6. Nauru
7. Palau
8. de Pitcairneilanden
9. Saint-Barthelemy
10. Somalië
11. de Turks- en Caicoseilanden
12. Vanuatu
13. Wallis-en-Futuna

Lijst van landen waar enkel de vennootschappen die bepaalde specifieke activiteiten uitoefenen onderworpen zijn aan een belasting, gelijkaardig aan de (Belgische) vennootschapsbelasting

1. Bahrein (enkel vennootschappen die actief zijn in de petroleumsector worden aan een belasting onderworpen)
2. Fujairah (enkel vennootschappen die betrokken zijn in de ontginning, productie of verkoop van petroleum of andere natuurlijke grondrijksdommen worden aan een belasting onderworpen)



Bijlage 3: Lijst van de dubbelbelastingverdragen en protocollen waarin een afwijkende DBI-bepaling werd opgenomen, gebaseerd op de DBI-bepaling opgenomen onder artikel 22, § 2, e) van het Belgisch standaardmodel

In werking:

China	DBV 2009	Art. 22, § 1 (vanaf 1.1.2014)
Macedonië	DBV 2010	Art. 22, § 2 en pt. 8 van het Protocol (vanaf 1.1.2018)
Mexico	Prot. 2013	Art. XIV (wijzigt art. 22, § 2 van het DBV) (vanaf 1.1.2018)
Noorwegen	DBV 2014	Art. 22, §2 en pt. 9 van het Protocol (vanaf 1.1.2019)
Polen	Prot. 2014	Art. VI (wijzigt art. 23, § 1 van het DBV) (vanaf 1.1.2019)
Uruguay	DBV 2013	Art. 22, § 1 en pt. 8 van het Protocol (beperking onder pt. 8, b) van het Protocol) (vanaf 1.1.2018)

Ondertekend, nog niet in werking

Botswana	DBV 2017	Art. 23, § 2
Japan	DBV 2016	Art. 23, § 2 en pt. 5 van het Protocol
Maleisië	Prot. 2009	Art. XV (wijzigt art. XXIII, §3 van het DBV en voegt pt. 3 toe aan het Protocol)
Moldavië	DBV 2008	Art. 22, § 2
Rusland	DBV 2015	Art. 22, § 2
Tadjikistan	DBV 2009	Art. 24, §2



AVIS DE LA COUR DES COMPTES

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de l'activation des RDT, déposée le 21 septembre 2018 par MM. Luk Van Biesen et Dirk Van Mechelen et Mme Carina Van Cauter (DOC 54 3290/001)

Avis adopté en assemblée générale du 27 février 2019



1. Demande d'avis

Le 9 novembre 2018, M. S. Bracke, président de la Chambre des représentants, a transmis à la Cour des comptes, dans le cadre de l'article 79, alinéa 1^{er}, du règlement de la Chambre, une demande d'avis concernant la proposition de loi modifiant le code des impôts sur les revenus 1992, en vue de l'activation des RDT, déposée le 21 septembre 2018 par MM. Luk Van Biesen et Dirk Van Mechelen et Mme Carina Van Cauter (DOC 54 3290/001).

D'après la lettre du président de la Chambre, la commission des Finances et du Budget de la Chambre souhaite que la Cour rédige une note contenant une estimation des nouvelles dépenses ou de la diminution des recettes qu'entraînerait l'approbation de cette proposition de loi.

2. Contenu de la proposition de loi

Dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, la déduction à titre de revenus définitivement taxés (RDT) a déjà été relevée de 95 % à 100 %. Les auteurs de la proposition estiment qu'en dépit du relèvement de la déduction RDT, cette exonération des participations reste toutefois moins avantageuse en Belgique que dans les pays voisins. Le handicap concurrentiel se situe principalement au niveau des conditions de taxation applicables aux dividendes provenant de l'étranger (art. 203 du CIR 92).

Dans l'état actuel de la législation, la déduction RDT est exclue pour les dividendes provenant de sociétés établies dans l'un des pays suivants (art. 203, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, 3^o et 4^o du CIR92) :

- pays où aucune société n'est assujettie à un impôt analogue à l'impôt des sociétés (belge) ;
- pays où seules les sociétés exerçant certaines activités spécifiques sont soumises à un impôt analogue à l'impôt des sociétés (belge)¹ ;
- pays dont les dispositions du droit commun en matière d'impôts sont « notablement plus avantageuses qu'en Belgique » ;
- pays dont la législation fiscale prévoit un régime « offshore » en vertu duquel les bénéficiaires de sources étrangères - autres que les dividendes - sont peu ou pas taxés ;
- pays où les sociétés y établies bénéficient, en ce qui concerne leur établissement stable situé à l'étranger, d'un régime d'imposition globalement plus avantageux qu'en Belgique.

Le législateur belge a également publié une liste non exhaustive des pays (art. 73/4quater de l'AR/CIR92) dont le régime fiscal est présumé être « notablement plus avantageux » qu'en Belgique (voir l'annexe 1)². Il s'agit en l'espèce de pays dont le taux nominal de droit commun de l'impôt des sociétés est inférieur à 15 % ou ayant un taux correspondant à la charge fiscale effective inférieure à 15 %. L'administration dispose également d'une liste non limitative de pays qui, au moment de la dernière mise à jour (officielle) de la liste RDT, n'ont pas de régime fiscal applicable aux sociétés ou dont l'impôt des sociétés s'applique uniquement aux sociétés

¹ Les dividendes attribués par des sociétés qui n'exercent pas d'activités soumises à l'impôt ne sont donc pas admissibles pour la déduction RDT en Belgique.

² La dernière mise à jour de cette liste figure dans l'arrêté royal du 1^{er} mars 2016 (qui produit ses effets à partir du 1^{er} janvier 2016).



qui exercent une activité spécifique (voir l'annexe 2). Pour les autres catégories de pays, il n'existe aucune liste officielle.

La proposition de loi vise à faire en sorte que les dividendes étrangers qui ne satisfont pas à la condition de taxation puissent malgré tout engendrer la déduction RDT, à condition cependant que l'entreprise qui verse des dividendes exerce une activité économique effective (et ne soit donc pas une « société-boîte aux lettres ») et que les dividendes proviennent de cette activité économique effective. Selon les auteurs de la proposition de loi, les bénéfices issus des investissements réalisés à l'étranger par des sociétés belges pourront ainsi être rapatriés de manière efficace et être à leur tour affectés à de nouveaux investissements (belges).

La proposition de loi renvoie aussi au modèle belge de convention fiscale de 2010 et à la récente convention préventive de double imposition (CPDI) conclue avec la Chine, dans laquelle la même disposition a déjà été incluse. La Cour des comptes a également demandé une liste des CPDI et des protocoles qui contiennent déjà une disposition dérogatoire similaire au sujet des RDT (voir l'annexe 3). Dans la liste relative aux RDT (voir l'annexe 1), seule la Macédoine dispose d'une CPDI en vigueur (depuis le 1^{er} janvier 2018) qui reprend une disposition en la matière.

3. Incidence budgétaire de la proposition de loi

Afin d'évaluer l'incidence budgétaire de la proposition de loi, la Cour des comptes a d'abord pris contact avec le SPF Finances.

La réalisation d'une analyse correcte nécessite de connaître les trois paramètres suivants :

- 1) les pays qui ne sont actuellement pas admissibles pour la déduction RDT ;
- 2) les participations directes et indirectes de sociétés belges au sein de sociétés (filiales) étrangères³, établies dans les pays mentionnés au point 1 ;
- 3) la somme des dividendes distribués par les sociétés étrangères visées au point 2.

Aucun des trois paramètres ci-dessus n'a cependant pu être établi avec certitude pour les raisons suivantes.

S'agissant du premier paramètre, des listes ne sont pas disponibles pour l'ensemble des catégories de pays exclus. Par ailleurs, celles qui existent ne sont pas limitatives et la présomption peut être réfutée. Même si un pays figure sur la liste RDT, la société mère belge peut, par exemple, toujours apporter la preuve contraire que le régime fiscal étranger n'est pas « notablement plus avantageux » qu'en Belgique.

Pour le deuxième paramètre, il est possible de consulter les comptes annuels (publics) que les sociétés belges ont déposés à la Banque nationale de Belgique. Cependant, tous les comptes annuels ne sont pas transmis dans un format électronique facilitant les recherches. Du fait que les banques, les organismes de placement et d'assurance peuvent, par exemple,

³ Pour bénéficier de la déduction RDT, la participation doit être de 10 % minimum ou avoir une valeur d'acquisition de 2,5 millions d'euros.



soumettre des modèles ou schémas de comptes annuels dans un format différent⁴, ceux-ci ne peuvent être consultés de manière groupée. Pour cette dernière catégorie d'organismes, le SPF Finances n'a donc pu fournir de données centralisées concernant les participations directes et indirectes dans des sociétés étrangères.

Pour le troisième paramètre, il n'existe pas de données détaillées concernant les dividendes distribués. De plus, les dividendes distribués dans le passé ne procurent aucune certitude quant au montant des dividendes futurs, étant donné que ceux-ci sont largement tributaires de facteurs externes (principalement de nature conjoncturelle). Il est également difficile d'évaluer dans quelle mesure la proposition de loi entraînera un changement de comportement ou une hausse.

Par ailleurs, seuls les dividendes provenant d'une activité économique effective (en d'autres termes pas des revenus passifs) peuvent être pris en compte. Dans l'état actuel des choses, la Cour des comptes n'est pas non plus en mesure d'identifier ces dividendes. Puisque l'administration fiscale belge ne peut pas vraiment vérifier que cette nouvelle condition est bien remplie, la Cour des comptes estime en outre qu'il est nécessaire de prévoir une possibilité d'échange de renseignements (sur demande). Selon le SPF Finances, cet échange fait pour l'instant défaut pour les pays suivants :

- Iles Pitcairn (pas de régime Isoc)
- Kirghizistan (liste RDT)
- Maldives (liste RDT)
- Micronésie (Fédération de ...) (liste RDT)
- Oman (liste RDT) – CPDI signée avec la Belgique mais pas encore entrée en vigueur (article détaillé sur l'échange de renseignements)
- Timor oriental (liste RDT)
- Palau (pas de régime Isoc)
- Paraguay (liste RDT) (convention multilatérale OCDE/Conseil de l'Europe en matière d'assistance, signée le 28 mai 2018 – pas encore d'application)
- Somalie (liste RDT)
- Saint-Barthélemy (pas de régime Isoc)
- Turkménistan (liste RDT)
- Wallis-et-Futuna (pas de régime Isoc).

Enfin, des effets retour sont possibles, mais ils ne peuvent être évalués.

4. Conclusion

La Cour des comptes estime qu'il n'est pas possible de calculer l'incidence budgétaire de la proposition de loi examinée, car aucun des paramètres sous-jacents ne peut être établi avec certitude.

⁴ Format PDF au lieu du format XBRL.



DEMANDE D'AVIS / 5

Annexe 1 :**Liste des pays dont les dispositions de droit commun en matière d'impôts sont « notablement plus avantageuses qu'en Belgique » (art. 73/4quater de l'AR/CIR 92)**

1. Abou Dhabi
2. Ajman
3. Andorre
4. Bosnie-Herzégovine
5. Dubaï
6. Gibraltar
7. Guernesey
8. Jersey
9. Kirghizistan
10. Koweït
11. Kosovo
12. Liechtenstein
13. Macao
14. Macédoine
15. Maldives
16. Ile de Man
17. Iles Marshall
18. Micronésie (Fédération de ...)
19. Moldavie
20. Monaco
21. Monténégro
22. Oman
23. Ouzbékistan
24. Paraguay
25. Qatar
26. Ras al Khaimah
27. Serbie
28. Charjah
29. Timor oriental
30. Turkménistan
31. Umm al Qaiwain

**Annexe 2 :****Liste des pays où aucune société n'est assujettie à un impôt analogue à l'impôt des sociétés (belge)**

1. Anguilla
2. Bahamas
3. Bermudes
4. Iles Caïmans
5. Iles vierges britanniques
6. Nauru
7. Palau
8. Iles Pitcairn
9. Saint-Barthélemy
10. Somalie
11. Iles Turcs-et-Caïcos
12. Vanuatu
13. Iles Wallis-et-Futuna

Liste des pays où seules les sociétés exerçant certaines activités spécifiques sont soumises à un impôt analogue à l'impôt des sociétés (belge)

1. Bahreïn (seules les sociétés actives dans le secteur pétrolier sont assujetties à un impôt)
2. Foujaïrah (seules les sociétés impliquées dans l'exploitation, la production ou la vente de pétrole ou d'autres ressources naturelles sont assujetties à l'impôt)



DEMANDE D'AVIS / 7

Annexe 3

Liste des conventions préventives de double imposition et protocoles qui incluent une dérogation basée sur la disposition en matière de RDT figurant à l'article 22, § 2, e) du modèle belge

En vigueur:

Chine	CPDI 2009	Art. 22, § 1 (à partir du 1 ^{er} janvier 2014)
Macédoine	CPDI 2010	Art. 22, § 2 et point 8 du protocole (à partir du 1 ^{er} janvier 2018)
Mexique	Prot. 2013	Art. XIV (modifie l'art. 22, § 2 du CPDI) (à partir du 1 ^{er} janvier 2018)
Norvège	CPDI 2014	Art. 22, §2 et point 9 du protocole (à partir du 1 ^{er} janvier 2019)
Pologne	Prot. 2014	Art. VI (modifie l'art. 23, § 1 du CPDI) (à partir du 1 ^{er} janvier 2019)
Uruguay	CPDI 2013	Art. 22, § 1 et point 8 du protocole (restriction au point 8, b) du protocole) (à partir du 1 ^{er} janvier 2018)

Signés mais pas encore entrés en vigueur

Botswana	CPDI 2017	Art. 23, § 2
Japon	CPDI 2016	Art. 23, § 2 et point 5 du protocole
Malaisie	Prot. 2009 au protocole)	Art. XV (modifie l'art. XXIII, §3 du CPDI et ajoute un point 3
Moldavie	CPDI 2008	Art. 22, § 2
Russie	CPDI 2015	Art. 22, § 2
Tadjikistan	CPDI 2009	Art. 24, § 2