



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

PLENUMVERGADERING

SEANCE PLENIERE

Dinsdag

Mardi

21-04-2015

21-04-2015

Voormiddag

Matin

N-VA	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	<i>Parti Socialiste</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	<i>Open Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
sp.a	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	<i>Vlaams Belang</i>
FDF	<i>Fédéralistes démocrates francophones</i>
PTB-GO!	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!</i>
PP	<i>Parti Populaire</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 54 0000/000	<i>Parlementair stuk van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	CRIV	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (witte kaft)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (couverture blanche)</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
	<i>(witte kaft)</i>		<i>(couverture blanche)</i>
PLEN	<i>Plenum</i>	PLEN	<i>Séance plénière</i>
COM	<i>Commissievergadering</i>	COM	<i>Réunion de commission</i>
MOT	<i>Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)</i>	MOT	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.dekamer.be</i>	<i>www.lachambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>e-mail : publications@lachambre.be</i>

INHOUD

Berichten van verhindering	1
Regeling van de werkzaamheden	1
Ordemotie	2
<i>Spreker: Kristof Calvo</i> , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie	

WETSONTWERP

<i>Spreker: Jean-Marc Nollet</i>	5
Wetsontwerp tot verbetering van de werkgelegenheid (960/1-10)	5
<i>Algemene bespreking</i>	5
<i>Sprekers: Zuhail Demir</i> , rapporteur, Georges Gilkinet , rapporteur, Laurette Onkelinx , voorzitter van de PS-fractie, Sybille de Coster-Bauchau , rapporteur	
Ordemotie (voortzetting)	18
<i>Sprekers: Kristof Calvo</i> , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Wouter Beke , Éric Massin , Catherine Fonck , voorzitter van de cdH-fractie, Raoul Hedebouw , Jean-Marc Nollet , Karin Temmerman , voorzitter van de sp.a-fractie, Nahima Lanjri , Laurette Onkelinx , voorzitter van de PS-fractie, Vincent Van Quickenborne , Kris Peeters , vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, Patrick Dewael , voorzitter van de Open Vld-fractie	
<i>Algemene bespreking (voortzetting)</i>	5
<i>Sprekers: Laurette Onkelinx</i> , voorzitter van de PS-fractie, Catherine Fonck , voorzitter van de cdH-fractie, Jean-Marc Nollet , Egbert Lachaert , Meryame Kitir , Kristof Calvo , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Karin Temmerman , voorzitter van de sp.a-fractie, Eric Van Rompuy , Kris Peeters , vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel	

BIJLAGE

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 54 PLEN 038 bijlage.

SOMMAIRE

Excusés	1
Ordre des travaux	1
Motion d'ordre	2
<i>Orateur: Kristof Calvo</i> , président du groupe Ecolo-Groen	
PROJET DE LOI	5
<i>Orateur: Jean-Marc Nollet</i>	
Projet de loi concernant la promotion de l'emploi (960/1-10)	5
<i>Discussion générale</i>	5
<i>Orateurs: Zuhail Demir</i> , rapporteur, Georges Gilkinet , rapporteur, Laurette Onkelinx , présidente du groupe PS, Sybille de Coster-Bauchau , rapporteur	
Motion d'ordre (continuation)	18
<i>Orateurs: Kristof Calvo</i> , président du groupe Ecolo-Groen, Wouter Beke , Éric Massin , Catherine Fonck , présidente du groupe cdH, Raoul Hedebouw , Jean-Marc Nollet , Karin Temmerman , présidente du groupe sp.a, Nahima Lanjri , Laurette Onkelinx , présidente du groupe PS, Vincent Van Quickenborne , Kris Peeters , vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, Patrick Dewael , président du groupe Open Vld	
<i>Discussion générale (continuation)</i>	5
<i>Orateurs: Laurette Onkelinx</i> , présidente du groupe PS, Catherine Fonck , présidente du groupe cdH, Jean-Marc Nollet , Egbert Lachaert , Meryame Kitir , Kristof Calvo , président du groupe Ecolo-Groen, Karin Temmerman , présidente du groupe sp.a, Eric Van Rompuy , Kris Peeters , vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur	

ANNEXE

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 54 PLEN 038 annexe.

PLENUMVERGADERING

van

DINSDAG 21 APRIL 2015

Voormiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MARDI 21 AVRIL 2015

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.08 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.
La séance est ouverte à 10.08 heures et présidée par M. Siegfried Bracke.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Aanwezig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering:
Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance:
Kris Peeters

Berichten van verhindering
Excusés

Carina Van Cauter, wegens gezondheidsredenen/ pour raisons de santé;
Olivier Maingain, wegens ambtsplicht / pour devoirs de mandat;
Barbara Pas, familieaangelegenheden / raisons familiales;
Aldo Carcaci, buitenslands / à l'étranger.

Federale regering / gouvernement fédéral:
Didier Reynders, Raad van Europa / Conseil de l'Europe;
Maggie De Block, met zending buitenslands (Riga) / en mission à l'étranger (Riga).

01 Regeling van de werkzaamheden

01 Ordre des travaux

Collega's, wij beginnen, zoals u weet, aan een marathonvergadering. Ik moet u vooraf twee zaken laten weten.

Ten eerste, mevrouw De Block is niet aanwezig, vanwege een Europese vergadering, maar zij zal er morgenvoormiddag zijn om mogelijke vragen te beantwoorden. Ik heb dat ook zo afgesproken met de oppositiefracties.

Avant d'aborder cette séance marathon, je voudrais indiquer que la ministre De Block est absente aujourd'hui en raison d'une réunion européenne, mais qu'elle nous rejoindra demain matin pour répondre à d'éventuelles questions. Cet ordre du jour a été convenu avec les groupes politiques de l'opposition.

Deuxièmement, étant donné qu'une Conférence des présidents aura lieu à 12 h 30, nous arrêterons les travaux à cette heure-là pour les reprendre à 14 h 15.

Om 12 u 30 komt de Conferentie van voorzitters bijeen. We zullen dan stoppen, en om 14 u 15

beginnen we opnieuw.

Ordemotie Motion d'ordre

01.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik dank u voor deze elementen van toelichting bij de werkzaamheden. U weet dat wij als oppositie geen probleem hebben met de afwezigheid van mevrouw De Block; daar werd een afspraak over gemaakt. Ik zal het ook niet meer hebben over een aantal spijtige zaken met betrekking tot de werking van en de bespreking in de commissie, zoals het uitblijven van hoorzittingen of het niet opvragen van een advies van de Nationale Arbeidsraad.

Toch wil ik u vragen om één zaak voor te leggen aan de plenaire vergadering in het kader van de regeling der werkzaamheden, met name het ontbreken van de budgettaire impact en de cijfers ter zake. Ik beroep mij op een aantal recente, nieuwe verklaringen van de regeringsleden de voorbije week. De indexsprong met zijn budgettaire impact is voor ons een onrechtvaardige maatregel, die niet had moeten doorgevoerd worden als er een *tax shift* was gebeurd. Men moet de loonlasten aanpakken, niet de lonen.

Over die onrechtvaardige maatregel zijn qua impact verschillende verklaringen afgelegd. Ik overloop ze even.

Ten eerste zegt de regering bij de begrotingscontrole dat dit budgetneutraal is.

Ten tweede zijn er de adviezen van de FOD Financiën — ik heb ze hier bij me, voor de collega's die ze ondertussen zijn kwijtgeraakt — die dat tegenspreken.

Ten derde citeerde vicepremier Peeters plots uit het niets, tijdens de laatste bespreking in de commissie voor de Sociale Zaken, een advies van de Inspectie van financiën waaruit blijkt dat deze indexsprong niet budgetneutraal zou zijn voor de federale begroting. Dat staat in tegenstelling tot wat u en uw regeringsleden, mijnheer Peeters, eerder hebben gezegd tijdens de begrotingscontrole. Wij hebben daar toen een debat over gevoerd in de commissie en uiteindelijk hebt u dat advies niet ter beschikking willen stellen.

Nu is er zelfs nog een vierde en een vijfde element.

Mijnheer de voorzitter, onze fractie heeft het Rekenhof een brief geschreven om in dit dossier de budgettaire impact van de indexsprong op de federale begroting op te vragen. Ondertussen hebben wij daarop een antwoord gekregen, dat ik voor u ter beschikking stel. Uit dat antwoord blijkt dat het Rekenhof ter zake niet over cijfers en een dossier beschikt.

Het vijfde en laatste, meest actuele element, is het volgende. (*Rumoer*)

Collega's, zeker voor een meerderheid die budgettaire orthodoxie heel belangrijk vindt, kan ik mij niet inbeelden dat de budgettaire impact van een dergelijke maatregel niet belangrijk is. Daarom zou ik even willen vragen dat de collega's van de meerderheid aandachtig

01.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): L'absence de Mme De Block ne nous pose aucun problème, d'autant que ce point avait fait l'objet d'un accord. Je n'évoquerai dès lors plus les travaux en commission ni la décision de ne pas demander l'avis du CNT. En revanche, il est inacceptable que nous ne disposions pas de chiffres concernant l'incidence budgétaire de ces mesures. Le saut d'index est une mesure injuste qui n'aurait pas été nécessaire si un *tax shift* avait été mis en œuvre. Il convient en effet de s'attaquer aux charges salariales et non aux salaires.

Diverses déclarations ont été faites quant à l'incidence budgétaire du saut d'index. Lors du contrôle budgétaire, le gouvernement a expliqué que cette mesure serait neutre pour le budget. Lors de la dernière discussion en commission des Affaires sociales, M. Peeters a cité un avis de l'Inspection des finances dans lequel ce service réfute cette analyse. Or cet élément offre un contraste saisissant avec les précédentes déclarations faites par le ministre et par d'autres membres du gouvernement lors du contrôle budgétaire. En définitive, M. Peeters n'a pas souhaité mettre à notre disposition l'avis de l'Inspection des finances.

Mon groupe politique a par ailleurs adressé un courrier à la Cour des comptes qui indique dans sa réponse ne disposer ni de chiffres ni d'un dossier sur l'incidence budgétaire du saut d'index sur le budget fédéral.

Enfin, la semaine dernière dans la presse, le cabinet du ministre Van Overtveldt faisait état d'un effet positif de la mesure de l'ordre de 794 millions d'euros. Qu'en est-il

volgen.

Mijnheer de voorzitter, vorige week had het kabinet van minister Van Overtveldt het in *Het Laatste Nieuws* en *De Morgen* over een positieve budgettaire impact van 794 miljoen euro voor de federale begroting.

Wat is het nu: is het budgetneutraal, is het negatief, zoals minister Peeters zegt, maar waarover hij geen gegevens ter beschikking wil stellen, of is het een positief resultaat van 794 miljoen euro?

Mijnheer de voorzitter, om die reden heb ik in onze fractie met collega Nollet en collega Gilkinet een ordemotie voorbereid. Ik verwijs daarvoor naar artikel 54 van het Reglement. In onze ordemotie vragen wij dat u als Kamervoorzitter de beschikbare cijfers zou opvragen. Die cijfers zijn er blijkbaar, daarvoor verwijs ik naar het advies van de Inspectie van financiën en de nieuwe studie van het Planbureau. Wij vragen dat de beschikbare cijfers over de budgettaire impact van die onrechtvaardige en onnodige maatregel hier ter tafel kunnen liggen, voordat wij aan het parlementair debat beginnen. Het parlementair debat zal daardoor wellicht efficiënt zijn, maar het zal zeker boeiend worden.

De **voorzitter**: Ik heb een ordemotie ontvangen van de heren Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet en Georges Gilkinet, luidend als volgt:

exactement: l'incidence est-elle positive, neutre ou négative?

J'ai du mal à concevoir qu'une majorité tellement attachée à l'orthodoxie budgétaire ne se soucie aucunement de cet aspect et puisque le flou prévaut, nous déposons une motion d'ordre. Nous renvoyons à l'article 54 du Règlement et demandons au président de la Chambre de demander que les chiffres disponibles nous soient transmis avant d'entamer le débat.

Le **président**: Je vous donne lecture de ladite motion:

"Mijnheer de voorzitter, tijdens het commissiedebat op 25 maart over het wetsontwerp tot verbetering van de werkgelegenheid (DOC 960/001) verwees de minister van Werk, Kris Peeters, naar een advies van de Inspectie van financiën over de gevolgen van de indexsprong voor de begroting van de federale overheid.

Volgens de minister zou er in dat advies staan dat die gevolgen op lange termijn negatief zullen zijn voor de begroting van entiteit I (federale overheid en sociale zekerheid).

Ondanks het verzoek van de aanwezige Parlementsleden weigerde minister Peeters het advies aan het Parlement mee te delen. Ook van het Rekenhof hebben we geen informatie gekregen; het liet weten zich niet over dit dossier te hebben gebogen.

Los van de vraag of deze maatregel opportuun is, moet het Parlement ons inziens absoluut beschikken over alle informatie om de financiële gevolgen voor de Rijksbegroting te kunnen berekenen, te meer daar de antwoorden van de geraadpleegde gesprekspartners en instellingen op dat punt uiteenlopen.

Zowel in de beleidsverklaring als in de toelichting bij de begroting 2015 beweerde de federale regering in eerste instantie immers dat de indexsprong budgetneutraal zou zijn.

Vervolgens bleek de FOD Financiën, waarvan we de analyse rechtstreeks bij het Rekenhof hebben moeten opvragen, de gevolgen helemaal anders in te schatten: een vermindering van de ontvangsten uit de personenbelasting met 970 miljoen en een stijging van de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting met 457 miljoen.

Nadien verwees de minister van Werk nog naar het advies van de Inspectie van financiën, waarin sprake is van een negatief effect voor entiteit I en een positief effect voor entiteit II.

Opdat onze Assemblee hierover goed en met kennis van zaken zou kunnen debatteren, is het nodig dat die verschillende cijfers worden toegelicht en dat we een kopie krijgen van het advies van de Inspectie van financiën en van de budgettaire informatie die de regering met het oog op dat advies aan de Inspectie van financiën heeft bezorgd.

Gezien dit alles vragen wij met deze ordemotie in naam van onze fractie dat de regering onverwijld het

integrale advies van de Inspectie van financiën met betrekking tot de budgettaire gevolgen van de indexsprong, dat minister Peeters tijdens de commissiewerkzaamheden van 25 maart heeft aangehaald, aan het Parlement zou bezorgen.

Monsieur le président, lors des débats en commission sur le projet de loi concernant la promotion de l'emploi (DOC 960/001) du 25 mars dernier, le ministre de l'Emploi, Kris Peeters, a fait référence à un avis de l'Inspection des Finances relatif aux conséquences du saut d'index sur le budget de l'État fédéral.

Selon les propos du ministre, cet avis révélerait que ces conséquences sont, à long terme, négatives pour le budget de l'entité I (État fédéral et sécurité sociale).

Malgré la demande des parlementaires présents, le ministre Peeters a refusé de communiquer cet avis au Parlement. Par ailleurs, aucune information n'a pu être obtenue via la Cour des comptes qui a fait savoir qu'elle n'avait aucun dossier en cours sur ce sujet.

Indépendamment de la question de l'opportunité d'une telle mesure, il nous semble indispensable que le Parlement puisse disposer de tous les éléments permettant d'en calculer les conséquences financières sur le budget de l'État et ceci d'autant plus lorsque la réponse varie selon les interlocuteurs ou institutions consultées.

En effet, dans un premier temps, le gouvernement fédéral a soutenu, tant dans la déclaration gouvernementale que dans son budget 2015, que le saut d'index serait budgétairement neutre.

Dans un second temps, les travaux du SPF Finances, que nous avons dû nous procurer directement auprès de la Cour des comptes, révélaient une toute autre évaluation. À savoir une diminution de 970 millions au titre des recettes IPP et une augmentation de 457 millions au titre de l'impôt des sociétés.

Dans un troisième temps, les propos du ministre de l'Emploi relayant l'avis de l'Inspection des Finances qui fait état d'un impact négatif pour l'entité I et d'un impact positif pour l'entité II.

Afin de permettre un débat de qualité et en toute connaissance de cause au sein de notre assemblée, il est nécessaire de faire toute la clarté sur ces différents chiffres et d'obtenir copie de l'avis de l'Inspection des Finances ainsi que des données budgétaires que le gouvernement lui a transmises afin de formuler celui-ci.

Compte tenu de ces éléments, nous demandons, par la présente motion d'ordre et au nom de notre groupe, que le gouvernement dépose sans délai au Parlement l'avis complet de l'Inspection des Finances relatif aux conséquences budgétaires du saut d'index cité par le ministre Peeters lors des travaux en commission du 25 mars dernier."

Ik kan alleen signaleren dat ik dit straks behandel. Wij kunnen ondertussen misschien al beginnen met de verslagen. Er zijn bij de bespreking van het wetsontwerp tot verbetering van de werkgelegenheid drie rapporteurs.

Nous traiterons de la motion d'ordre tout à l'heure. Je propose que nous débutions avec les rapports. Il y a trois rapporteurs.

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je ne suis pas certain que vous ayez bien compris la demande qui est formulée ici.

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We zouden over de cijfers willen beschikken vóór we de werkzaamheden aanvatten. Om met kennis van zaken te kunnen debatteren is het essentieel dat we weten welke impact de voorgenomen maatregelen zullen hebben en dus moet dat punt nu behandeld worden.

Si nous avons déposé cette motion, c'est pour obtenir les chiffres avant d'entamer les travaux. En effet, il est essentiel de connaître l'impact des mesures envisagées. Les arguments viennent d'être développés pour obtenir ces chiffres mais vous nous répondez que "l'on verra plus tard". Non, nous souhaitons que notre demande soit traitée maintenant, au début de nos travaux! Nous devons savoir de quoi nous parlons.

De **voorzitter**: Mijnheer Nollet, ik heb heel goed begrepen dat u naar de cijfers vraagt. Ik heb ook uw verwijzing naar artikel 54 van het

Le **président**: M. Nollet demande les chiffres et se réfère à

Reglement begrepen. Ik heb hier de tekst van de motie die u hebt ingediend.

Met toepassing van artikel 54 verklaar ik de motie ontvankelijk en ik zal ze straks voorleggen. De regering kan op gelijk welk moment het woord nemen. U weet dat.

Ik zal na het verslag de motie ter sprake brengen, want zo staat het ook in het Reglement. Ik verwijs naar artikel 54, derde alinea: "Wordt de motie ontvankelijk verklaard, dan kan zij worden voorgedragen op het door de voorzitter bepaalde tijdstip." Ik doe dat dus na de verslagen over het ontwerp.

l'article 54 du Règlement. Je déclare la motion recevable et, conformément à l'article 54, § 3, la motion sera présentée à la Chambre après la lecture du rapport sur le projet de loi.

Wetsontwerp

Projet de loi

02 Wetsontwerp tot verbetering van de werkgelegenheid (960/1-10)
02 Projet de loi concernant la promotion de l'emploi (960/1-10)

Algemene bespreking ***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.
 La discussion générale est ouverte.

02.01 **Zuhal Demir**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, collega's, gelet op het belang van voorliggend wetsontwerp, lijkt het ons gepast niet zomaar naar het geschreven verslag te verwijzen, maar wel een bondige samenvatting te geven van wat tijdens de vergaderingen van de commissie voor de Sociale Zaken op 17 en 18 maart 2015 is uiteengezet.

Er zijn drie verslaggevers. Ik zal de procedure en de inleidende bespreking van de minister voor mijn rekening nemen. Vervolgens is het de beurt aan de heer Gilkinet.

Inzake de procedure hebben wij voorafgaandelijk vier uur over de organisatie van hoorzittingen gediscussieerd.

De heer Kristof Calvo, mevrouw Kitir, mevrouw Onkelinx, de heer Hedeboom, mevrouw Fonck, de heer Daerden en de heer Massin beklagen zich over de laattijdige indiening van het wetsontwerp. Zij vragen de organisatie van hoorzittingen over het wetsontwerp, dat in de commissie grondig moet worden uitgediept.

Zij hebben geen begrip voor de door de regering beoogde haast bij de behandeling van het wetsontwerp, dat niet noodzakelijk en bovendien contraproductief is. Omdat het wetsontwerp tot een ernstige aantasting van de koopkracht van de bevolking leidt, is een democratische controle absoluut noodzakelijk.

Mevrouw Demir, de heer Lachaert en de heer Vercamer zijn van oordeel dat de maatregelen in het wetsontwerp reeds voldoende bij diverse aangelegenheden werden besproken: bij de hoorzitting op 4 februari 2015 over de effecten van het regeringsbeleid op de economische groei en de jobcreatie, in de mondelinge vragen in de commissie en tijdens plenaire vergaderingen, bij de bespreking van

02.01 **Zuhal Demir**, rapporteur: Pour ce qui est de la procédure, nous avons discuté quatre heures durant de l'opportunité d'organiser des auditions. Des membres de l'opposition se sont plaints du dépôt tardif du projet de loi. Ils n'ont manifesté aucune compréhension à l'égard de la hâte du gouvernement à examiner ce projet, hâte qui selon eux ne se justifie nullement et est en outre contre-productive. Estimant que le projet de loi porte atteinte au pouvoir d'achat de la population, ils ont fait valoir l'absolue nécessité d'un contrôle démocratique. Des membres de la majorité ont estimé que les mesures contenues dans le projet de loi avaient déjà été largement commentées par le biais de différents canaux et la proposition d'organiser des auditions a été rejetée.

Des membres de l'opposition ont en outre réfuté l'urgence invoquée et ont contesté que l'on donne l'impression que les partenaires sociaux étaient d'accord. Le ministre Peeters a renvoyé à l'exposé introductif pour les réponses

beleidsverklaringen en beleidsnota's.

Het voorstel om hoorzittingen te organiseren, wordt verworpen met negen tegen zeven stemmen.

De heren Calvo en Gilkinet, mevrouw Fonck en de heer Hedebouw betwisten de urgentie en de gewekte indruk van instemming door de sociale partners.

De heer Kris Peeters, bevoegd minister, verwijst naar de inleidende uiteenzetting voor de antwoorden op de vragen van de leden over de spoedprocedure. Wegens de urgentie heeft de regering geen advies aan de NAR gevraagd. Het overleg inzake de loonontwikkeling, inclusief een indexesprong, werd door acht van de tien partners onderschreven.

Vervolgens is de indexering van de huurprijzen aan bod gekomen. Mevrouw Kitir vraagt de minister of hij ter zake over een juridisch advies beschikt. De heer Calvo verwijst naar het debat over de indexering van de lonen en de huurprijzen. Bij gebrek aan vergelijking heeft het kernkabinet beslist een juridisch advies te vragen. De heer Calvo vraagt waar dat advies is.

De minister antwoordt dat over die aangelegenheden geen ander advies bestaat dan dat van de Raad van State. De minister citeert vervolgens het advies: "Zonder op een specifieke wijze de prijzen en inkomens in bepaalde domeinen die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen of de Gewesten behoren te regelen, kan de federale overheid voor alle inkomens en prijzen die aan een prijsindex gekoppeld worden de koppeling aan de door haar gedefinieerde gezondheidsindex opleggen." Met andere woorden, het gaat over gedeelde bevoegdheden. Zowel de federale Staat als de Gewesten zijn bevoegd.

Uit het advies vloeit voort dat de federale Staat bevoegd blijft wanneer de materie betrekking heeft op het gezinsinkomen. Men kan niet om de vaststelling heen dat het wetsontwerp alleen betrekking heeft op de lonen, wedden en sociale toelagen.

De minister beklemtoont dat de federale Staat én de Gewesten bevoegd zijn voor de huurprijzen. Als de kwestie niet kan worden opgelost, zal het Grondwettelijk Hof de knoop doorhakken.

Vervolgens geeft minister Kris Peeters een inleidende toelichting. De minister wenst zes punten van het wetsontwerp toe te lichten. Vooreerst verduidelijkt de minister dat de spoedprocedure werd gevraagd voor de adviesaanvraag bij de Raad van State en voor de parlementaire behandeling. Dat was nodig door de laattijdige indiening, op 22 december 2014, van het rapport van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven over de loonkostenontwikkeling als gevolg van de late beschikbaarheid van de internationale gegevens.

Het opstarten van de sectorale onderhandelingen moet worden gefaciliteerd. De indexesprong komt er, omdat de loonkostenhandicap sinds 1996 2,9 % bedraagt. De budgettaire situatie laat niet toe dat enkel met een lastenverlaging goed te maken. De indexesprong moet worden bepaald in de context van het sociaal akkoord en zal een koopkrachteffect van slechts 1 % betekenen. De invloed ervan wordt

aux questions des membres sur la procédure d'urgence.

L'indexation des loyers a également été évoquée. Interrogé par l'opposition à ce sujet, le Conseil des ministres restreint a décidé de solliciter un avis juridique. Le ministre a affirmé que le seul avis disponible était celui du Conseil d'État et il en a donné lecture: il en ressort que tant l'État fédéral que les Régions sont compétents pour cette matière, en ce compris les loyers. Si la question ne peut être résolue, la Cour constitutionnelle tranchera.

Ensuite, dans le cadre de son exposé introductif en six points, le ministre Peeters a expliqué les raisons du recours à la procédure d'urgence pour la demande d'avis au Conseil d'État. Il a également justifié le saut d'index en expliquant que le handicap salarial était tel qu'une réduction des charges ne suffirait pas à l'éliminer. Cette mesure doit être intégrée dans un accord social plus large.

Le saut d'index vise à créer des emplois. La politique en matière de revenus, les traitements et les allocations sociales d'autres niveaux de pouvoir relèvent bel et bien d'une compétence fédérale. Pour respecter les compétences des Régions, ce saut d'index doit être limité dans son ampleur, à savoir à 2 %, mais également dans le temps.

En ce qui concerne le saut d'index et la liaison des prix et revenus à l'indice, il est étonnant que l'indice santé ne soit actuellement régi par aucune législation. Cette situation va changer.

Afin de garantir l'instauration uniforme du saut d'index, il a été fait usage d'une technique respectant l'ensemble des mécanismes d'indexation existants, seul le chiffre auquel ils renvoient étant modifié.

verder gematigd door fiscale maatregelen en de externe welvaartsenveloppe.

Het doel van de indexsprong is jobcreatie, 33 000 banen volgens berekeningen van de Nationale Bank en 28 000 volgens de berekeningen van het Planbureau. De bevoegdheid voor de indexsprong wordt geregeld door artikel 6 van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen van 6 januari 2014. De federale overheid is bevoegd voor het inkomensbeleid en voor de wedden en sociale uitkeringen van andere overheidsniveaus. De bevoegdheid van de Gewesten wordt niet aangetast. Om de bevoegdheden van de Gewesten te respecteren, moet de omvang van de indexsprong beperkt worden tot 2 %, zowel in omvang als in de tijd. De Raad van State verzet zich niet tegen de spoedprocedure. De indexsprong geldt dus ook voor de wedden en de uitkeringen van de deelstaten.

Met betrekking tot de indexsprong en de koppeling is het opmerkelijk dat de gezondheidsindex momenteel niet wettelijk geregeld is. Een aantal prijzen, zoals die van tabak en sommige energieproducten, worden niet meegerekend. De verwijzingen naar het prijsindexcijfer dat daartoe benoemd en berekend werd, wijzen op het informeel al ingeburgerd concept van de gezondheidsindex. Dat wordt nu wettelijk geregeld.

Om het gelijkmatig invoeren van de indexsprong te garanderen, werd een techniek gebruikt waarbij alle bestaande indexmechanismen overeind blijven. Alleen het cijfer waarnaar ze verwijzen, wijzigt. Die werkwijze heeft als gevolg dat de indexsprong op een evenwichtige wijze wordt gerealiseerd, zonder dat men raakt aan de bestaande indexmechanismen.

Vervolgens legt de minister uit dat de meeste bepalingen uit het sociaal akkoord bij koninklijk besluit worden geregeld. De fiscale wettelijke bepalingen over onder meer de maaltijdcheques, cao 90 en het grensbedrag zullen in een ander wetsontwerp worden opgenomen. Een apart wetsontwerp op het gebied van de loonnorm volgt later.

Het niveau van de opleidingsinspanningen zal worden behouden conform het akkoord van de sociale partners. Het sociaal akkoord voorziet in een opschorting van het mechanisme in 2015 en 2016. Dat betekent dat er geen bijkomende inspanningen komen in 2015 en 2106, maar dat het niveau van de opleidingsinspanning van 2013 en 2014 behouden blijft.

Een aantal bepalingen zal nog bij KB of bij cao worden geregeld. Het gaat hier onder meer over de gelijkstelling van de ontslagcompensatievergoeding voor loopbaanvoorwaarde, het tijdskrediet en voor pensioen en de vermindering van de bijdragen voor de jaarlijkse vakantie.

Op basis van het akkoord van de sociale partners worden de inschakelingsvergoeding en de ontslagcompensatievergoeding uitgewerkt. Ook zaterdagarbeid wordt geregeld. In de bouwsector kan vandaag 64 uren gewerkt worden op zondag. Dat wordt als gevolg van het sociaal akkoord opgetrokken tot 96 uren op jaarbasis. Overeenkomstig de loonkloofwet moesten de analyseverslagen per sector klaar zijn voor eind 2014, maar dat werk is nog niet helemaal

Le ministre a ensuite expliqué que la plupart des dispositions de l'accord social étaient réglées par la voie d'un arrêté royal. Les dispositions fiscales légales, la CCT 90 et le montant plafond feront l'objet d'un autre projet de loi. Un projet distinct relatif à la norme salariale suivra.

Le niveau des efforts en matière de formation sera maintenu, conformément à l'accord des partenaires sociaux.

Plusieurs dispositions doivent encore être réglées par un arrêté royal ou par une CCT. Il s'agit notamment de l'assimilation de l'indemnité en compensation du licenciement pour la condition de carrière, le crédit-temps et pour la pension et de la réduction de la cotisation de vacances annuelles.

L'indemnité de reclassement et l'indemnité en compensation du licenciement seront mises en œuvre sur la base de l'accord des partenaires sociaux. Le travail du samedi est également réglé.

La ministre De Block a expliqué qu'en matière de liaison au bien-être, le projet de loi concrétise une série de décisions issues de l'accord social de janvier 2015. Des mesures sont également prévues pour bloquer l'enveloppe bien-être.

La loi contient en outre des accords pris par les partenaires sociaux pour poursuivre l'uniformisation du statut des ouvriers et des employés.

Le jour de carence est supprimé tant dans le contexte des indemnités que dans celui de l'assurance maladie-invalidité.

afgerond. Daarom wordt in een verlenging tot eind april voorzien.

Mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken, die in de commissievergadering aanwezig is, verduidelijkt dat een aantal afspraken van het sociaal akkoord van januari 2015 geregeld worden. De artikelen 8 tot 10 van het wetsontwerp geven uitvoering aan sommige maatregelen inzake de welvaartsaanpassing. Het gaat daarbij om de sociale bijdrage na pensionering wanneer de begunstigde ook een rente wegens een arbeidsongeval of een beroepsziekte krijgt. De sociale bijdrage zal worden verlaagd van 13,07 % naar 8,31 %. Ook worden er maatregelen genomen om de welvaartsportefeuille te blokkeren.

De wet bevat ook afspraken die de sociale partners maakten in verband met de eenmaking van het statuut van arbeiders en bedienden. Het gaat daarbij om een verlaging van de werkgeversbijdrage voor de jaarlijkse vakantie van werknemers, een andere berekening van de inschakelingsvergoeding die werknemers in bedrijven in herstructurering ontvangen en de gelijkstelling van arbeiders die bedienden zijn geworden voor de berekening van de ontslagvergoeding.

De carenzdag wordt afgeschaft, zowel voor de vergoeding als voor de regeling inzake ziekte en invaliditeit.

Tot zover mijn gedeelte van de verslaggeving over de werkzaamheden in de commissie voor de Sociale Zaken.

02.02 **Georges Gilkinet**, rapporteur: Monsieur le président, chers collègues, j'essaierai d'être synthétique mais je précise qu'il nous a fallu beaucoup de temps en commission parce qu'il était nécessaire de débattre de ce texte quant au fond. Mme Demir vient de présenter une partie des débats de procédure qui ont eu lieu ainsi que l'exposé introductif du ministre de l'Emploi et de Mme la ministre des Affaires sociales.

Je m'attaquerai à présent à la discussion générale. Dans un premier temps, un débat a eu lieu avec la ministre des Affaires sociales et avec Mme Kitir, Mme Fonck, Mme Onkelinx et moi-même pour tenter d'éclaircir le sort des allocations familiales dans le cadre de cette décision sur le saut d'index. Des points de vue différents se sont exprimés car des parlementaires estimaient que la majorité fédérale touchait là à une compétence transférée et décidait de mesures qui auraient un impact sur les familles et sur les enfants. Mme la ministre des Affaires sociales a réaffirmé la compétence du gouvernement fédéral et du niveau de pouvoir fédéral en la matière ainsi que l'indépendance du principe de la non-indexation des allocations familiales avec les mécanismes de la loi spéciale de financement et le transfert des enveloppes "allocations familiales" aux entités fédérées. Celles-ci, d'après la ministre des Affaires sociales, restent libres de décider la mise en place ou non de mesures compensatoires de ce saut d'index sur les allocations familiales. C'était un élément important de ce débat.

Par la suite, chacun des membres de la commission a eu l'occasion d'intervenir, à commencer par Mme Onkelinx, qui s'est inquiétée du sort de l'enveloppe destinée à des réductions structurelles de charges et des conséquences de la mesure relative au saut d'index sur le

02.02 **Georges Gilkinet**, rapporteur: Er werd in eerste instantie besproken wat er met de kinderbijslag moest gebeuren in het kader van de indexsprong. Volgens een aantal Parlementsleden mengde de federale meerderheid zich in een bevoegdheid die aan de deelgebieden werd overgedragen, en wilde ze maatregelen nemen die een impact zouden hebben op de gezinnen en de kinderen. De minister van Sociale Zaken benadrukte opnieuw dat de federale regering hiervoor bevoegd is en dat het de deelgebieden vrij staat compenserende maatregelen te nemen.

Mevrouw Onkelinx maakt zich zorgen over de enveloppe die zou worden aangewend voor structurele lastenverlagingen en de gevolgen van de indexsprong voor de financiering van de sociale zekerheid. Mevrouw Kitir heeft vragen bij de fiscalisering van de welvaartsenveloppe; er zijn ook vragen over de berekening van deze enveloppe en de wijze

financement de la sécurité sociale. Mme Kitir a manifesté son inquiétude quant à la décision visant la défiscalisation de l'enveloppe bien-être. Plusieurs autres membres se sont exprimés au sujet du calcul de cette dernière et concernant l'absence de prise en compte des allocations familiales dans la détermination du montant disponible pour des mesures compensatoires en faveur des revenus les plus bas. Certains, comme Mme Fonck, ont dénoncé le raisonnement à géométrie variable du gouvernement fédéral pour parvenir à ses objectifs. Mme Temmerman a, pour sa part, fait savoir qu'il avait été explicitement prévu dans le cadre de la sixième réforme de l'État que le transfert des allocations familiales aux Communautés ne pourrait avoir d'impact sur le montant de l'enveloppe bien-être.

J'en arrive ainsi à l'intervention de M. Daerden au nom du groupe socialiste. Il a mis en évidence, dans le cadre de la discussion de politique générale, que la discussion du projet de loi était concomitante avec la publication de chiffres faisant apparaître les bénéficiaires très importants des entreprises du BEL20. Pour son groupe, il est injuste et aberrant de faire peser les efforts en vue d'un retour à un équilibre budgétaire, sur les seuls travailleurs et allocataires sociaux.

M. Daerden, comme d'autres membres l'ont fait par la suite, a mis en évidence le caractère trompeur du titre du projet de loi, concernant "la promotion de l'emploi". Il considère le raisonnement de la majorité fédérale comme erroné pour ce qui concerne la réduction de l'écart salarial. Diverses études, notamment celle du Conseil central de l'Économie, soulignent que cet écart n'est pas aussi important et se résorbe naturellement, indépendamment d'un saut d'index. M. Daerden estime que le gouvernement favorise les entreprises et l'actionariat au détriment des travailleurs. Quant aux compensations décidées par la majorité fédérale, M. Daerden considère qu'elles sont fausses, utilisant même le terme de "mensonge", dès lors que l'augmentation de la déductibilité des frais forfaitaires ne permettra nullement de compenser le manque à gagner engendré par le saut d'index et la perte de pouvoir d'achat qui en résultera.

M. Daerden revient également sur l'urgence invoquée par le gouvernement, qui a empêché de consulter les partenaires sociaux, estimant qu'il s'agissait là d'une décision de type politique qui visait surtout à éviter le dialogue social.

Il s'inquiète ensuite des conséquences économiques et en matière d'emploi en exprimant sa crainte de voir le saut d'index provoquer une déflation, dont l'impact négatif alourdirait le taux d'endettement de la Belgique au regard de son PIB. Il estime également que ce saut d'index ne peut s'appliquer aux entreprises publiques.

Enfin, M. Daerden s'étonne que le gouvernement décide de prolonger le délai dans lequel seront prises les mesures relatives à la résorption de l'écart salarial entre les hommes et les femmes. Il considère que c'est un symptôme de la volonté du gouvernement de ne pas lutter contre cette inégalité. Selon lui, il s'agit d'un signal politique indiquant que l'égalité entre les hommes et les femmes ne constitue pas une priorité gouvernementale.

Monsieur le ministre de l'Emploi, Mme Kitir souligne que des membres de votre parti et vous-même avez affirmé à plusieurs

waarop, zonder rekening te houden met de kinderbijslag, wordt bepaald welk bedrag er beschikbaar is voor compenserende maatregelen ten voordele van de laagste inkomens.

Mevrouw Fonck hekelt het feit dat er met twee maten wordt gemeten en mevrouw Temmerman herinnert eraan dat op grond van de zesde Staatshervorming de overdracht van de kinderbijslag naar de Gemeenschappen geen weerslag mag hebben op het bedrag van de welvaartsenveloppe.

In het licht van hoge winstcijfers van ondernemingen uit de BEL20 die net op dat moment worden gepubliceerd, wordt door de heer Daerden onderstreept dat het onbillijk en buitensporig is om alleen de werknemers en de uitkeringsgerechtigden te laten opdraaien voor de inspanningen om opnieuw een begrotingsevenwicht te bereiken. Samen met anderen hekelt hij het leugenachtige opschrift van dit wetsontwerp.

Volgens de heer Daerden zal de verhoging van de aftrekbaarheid van de forfaitaire kosten het inkomsten- en het koopkrachtverlies geenszins goedmaken. De heer Daerden vreest dat de indexesprong deflatie zal veroorzaken en de Belgische schuldgraad zal vergroten. Hij is ook verwonderd over de termijn voor het terugdringen van de loonkloof tussen mannen en vrouwen, wat voor de regering geen prioriteit lijkt te zijn.

Mevrouw Kitir herinnert eraan dat de regering beloofd had dat men de loonhandicap niet zou wegwerken door te knagen aan het loon van de werkende mensen, en ze betreurt dat de regering haar beloften niet nakomt; andere compenserende maatregelen zijn mogelijk, meer bepaald het terugdringen van bepaalde kosten, maar de regering laat die alternatieven buiten beschouwing, wat mevrouw Kitir betreurt.

reprises que la résorption du handicap salarial ne serait pas réalisée en réduisant le salaire des travailleurs, ce qui, selon Mme Kitir et d'autres membres, est le cas en l'occurrence. Mme Kitir s'interroge également sur les conséquences en matière d'emploi de cette décision de saut d'index, mettant en évidence les différentes études qui montrent que l'impact en matière de création d'emploi n'est pas aussi important que ce qui est espéré ou déclaré par des membres du gouvernement. Elle met également en évidence que la mesure compensatoire d'augmentation du forfait des frais professionnels ne compense pas l'effet du saut d'index. Elle s'inquiète du fait que la combinaison des différentes mesures décidées par le gouvernement, notamment ce saut d'index, crée un écart salarial négatif pour les travailleurs belges par rapport aux pays voisins, soulignant que ce sera néfaste non seulement pour le pouvoir d'achat des ménages mais également pour le fonctionnement de notre économie en général.

Comme d'autres membres, Mme Kitir met en évidence le fait que d'autres mesures compensatoires sont possibles, notamment en limitant les augmentations de dépenses liées aux loyers, aux services postaux, aux billets de train, de tram et de bus, aux minervals dans l'enseignement supérieur. Elle s'étonne du fait que le gouvernement n'ait pas saisi sa compétence en la matière pour atténuer les effets du saut d'index sur le pouvoir d'achat des citoyens. Elle estime que ce saut d'index n'est pas indispensable et qu'il y a des alternatives que le gouvernement refuse d'envisager, alternatives suggérées par différents organismes internationaux. Elle cite notamment l'OCDE.

Mme Kitir insiste sur le fait que la compétitivité des entreprises ne dépend pas seulement du coût salarial et s'étonne que, si ce principe figure dans l'exposé des motifs du projet de loi, aucune disposition ne soit prise pour agir sur ces autres déterminants de la compétitivité. Enfin, Mme Kitir regrette la décision du gouvernement de reporter l'effort d'investissement en matière de formation des travailleurs par rapport à la masse salariale, effort fixé à 1,9 % de la masse salariale en théorie. Le gouvernement décide de le reporter.

Ensuite, c'est votre serviteur qui s'exprime; je résumerai encore plus fortement mon intervention, dès lors que j'aurai le plaisir d'intervenir encore tout à l'heure. Comme d'autres membres, je conteste le bien-fondé de l'intitulé du projet de loi. Mon groupe a d'ailleurs déposé et défendu un amendement visant à modifier l'intitulé du texte pour que l'Histoire retienne effectivement, monsieur Ducarme, que votre majorité - ce gouvernement -, a décidé d'un saut d'index impactant les revenus des travailleurs et des allocataires.

Je m'inquiète de l'effet boule de neige que cela pouvait créer, non seulement sur les revenus des travailleurs mais aussi sur l'économie dans son ensemble et de l'impact de la mesure sur la confiance de nos citoyens et des consommateurs. Parmi les victimes du saut d'index, les allocataires sociaux sont plus durement frappés encore car les mesures de compensation ne les visent pas, notamment l'augmentation des frais professionnels forfaitairement déductibles. Tout cela a un impact sur le climat social en Belgique. On peut s'étonner que le gouvernement décide de faire payer la crise aux plus fragiles plutôt que de mettre en œuvre ce *tax shift* dont nous aurons certainement l'occasion de débattre.

Mevrouw Kitir betreurt voorts de opschorting van de investerings-inspanningen met betrekking tot de werknemersopleiding, die theoretisch op 1,9 procent van de loonmassa waren vastgelegd.

Zelf betwist ik eveneens de gegrondheid van het opschrift van het wetsontwerp. Ik maak me zorgen over het sneeuwbaaleffect dat de maatregel zal hebben op het inkomen van de werknemers, op de economie in haar geheel en op het consumentenvertrouwen. De uitkeringsgerechtigden worden het zwaarst getroffen want de compensatiemaatregelen zijn niet voor hen bedoeld. In plaats van een *tax shift* door te voeren, laat de regering de zwaksten opdraaien voor de crisis.

Mevrouw Fonck betreurt dat de sociale partners en de NAR werden uitgesloten van het overleg. Ze wijst erop dat de Union des Classes Moyennes, het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen en bedrijfsleiders van grote ondernemingen ervan uitgaan dat de bijdrage van de indexsprong tot de gezondheid van de economie erg beperkt zal blijven. Volgens haar zijn er initiatieven nodig op het vlak van opleiding, innovatie, en onderzoek en ontwikkeling. Er moet werk worden gemaakt van een belastinghervorming die de kmo's ten goede komt en van de strijd tegen fiscale fraude.

De heer Hedebouw heeft bedenkingen bij de door de regering gevraagde urgentie. Hij verwacht dat de btw zal worden opgetrokken, wat tot inflatie zal leiden, waardoor er ook sneller een indexsprong komt.

Hij betwist de omvang van de loonkloof met de buurlanden en het effect van de maatregel op de jobcreatie.

De heer Vercamer geeft toe dat het over een gevoelig onderwerp

Ensuite, Mme Fonck déplore, comme d'autres membres, ce qu'elle considère comme étant un boycott des partenaires sociaux et du Conseil national du Travail qui, pour rappel, n'a pas été interrogé sur la mesure spécifique du saut d'index. Elle remet en question, comme d'autres aussi, l'effet de la mesure sur la création d'emplois. Elle souligne que différents interlocuteurs, comme l'Union des Classes moyennes (UCM), le Syndicat Neutre pour Indépendants (SNI), voire certains grands patrons, considèrent que la contribution au fonctionnement de l'économie de ce saut d'index sera extrêmement limitée. Elle remet également en cause l'argument selon lequel le saut d'index n'aura lieu qu'à une reprise, dès lors qu'une fois produit, ses conséquences se feront ressentir tout au long de la carrière des travailleurs.

Mme Fonck insiste sur d'autres variables sur lesquelles travailler: la formation, l'innovation, la recherche et le développement qui sont des enjeux majeurs. Elle insiste, comme d'autres collègues, sur des alternatives au saut d'index que sont le *tax shift* et une réforme fiscale qui avantagerait les PME créatrices d'emplois, ainsi que sur la lutte contre la fraude fiscale. Elle termine en regrettant, comme d'autres membres avant et après elle, que les mesures en matière d'égalité salariale entre les femmes et les hommes soient reportées dans le temps.

M. Hedebouw exprime son scepticisme quant à l'urgence demandée par le gouvernement qui, à ce moment-là, visait un vote de la mesure avant la fin du mois de mars. M. Hedebouw évoque alors un scénario prévoyant une augmentation de la TVA amenant elle-même une inflation et un saut d'index plus rapide.

M. Hedebouw conteste également, sur base du rapport du Conseil central de l'Économie, l'ampleur du décalage salarial entre la Belgique et les pays voisins, constatant que les salaires augmentent ailleurs, notamment en Allemagne. Il met également en évidence les progrès en matière de compétitivité qui ne font pas l'objet d'une évaluation et d'un retour vers les travailleurs. Comme d'autres orateurs, il conteste l'effet retour de la mesure en matière de création d'emplois, constatant que les auditions successives qui se sont tenues en commission des Affaires sociales ont vu le nombre d'emplois diminuer. Il fait remarquer que, à côté du coût de l'emploi, les coûts financiers sont particulièrement importants, estimant que les salaires font partie de la solution et non du problème.

M. Vercamer, pour le CD&V, admet que le sujet est sensible et que les mesures sont difficiles. Il soutient néanmoins la mesure du gouvernement, indiquant que le saut d'index n'est pas un chèque en blanc, qu'il sera demandé aux employeurs de s'engager et de prendre leurs responsabilités. Il met en évidence également le fait que des mesures de compensation sont mises sur la table.

Mme Demir exprime un soutien plus marqué à la mesure, indiquant que, selon elle, l'objectif n'est pas d'embêter les travailleurs, mais de restaurer l'économie, estimant que le coût de l'emploi a dérapé en Belgique. Mme Demir fait référence aux précédentes mesures de saut d'index des années 1984-1986, estimant qu'elles avaient conduit à une réduction drastique du chômage en quelques années. Elle indique que le précédent gouvernement a réalisé une forme de saut d'index sans l'avouer et que certains membres de l'opposition

gaat en dat de maatregelen moeilijk liggen, maar hij steunt de regering omdat de indexsprong geen blanco cheque is: de werkgevers moeten verbintenissen aangaan en hun verantwoordelijkheid opnemen, en er worden compenserende maatregelen genomen.

Mevrouw Zuhail Demir (N-VA) is een groter voorstander van de maatregel, die ertoe strekt de economie weer op de rails te zetten. Volgens haar zijn de arbeidskosten in België ontspoord, en ze wijst erop dat de indexsprongen in het verleden tot een drastische daling van de werkloosheid hebben geleid. De vorige regering heeft een 'verborgen' indexsprong doorgevoerd, aldus mevrouw Demir.

De heer Clarinval is van mening dat de indexsprong nodig is om de loonhandicap weg te werken, maar hij geeft toe dat het effect op de werkgelegenheid moeilijk in te schatten is. Hij wijst op de flankerende en compenserende maatregelen.

De heer Lachaert is van oordeel dat de lonen dankzij de indexsprong competitief blijven.

De heer Massin betwist het argument dat het Belgische loonniveau een rem zou zijn op de competitiviteit en de jobcreatie. Hij stelt voor dat de loonkosten per geproduceerde eenheid zouden worden berekend, wat zou aantonen dat de productiekosten door de toename van de productiviteit binnen redelijke perken blijven.

Hij geeft een aantal voorbeelden waaruit blijkt dat de productiviteit is toegenomen en wijst erop dat de loonkosten per geproduceerde eenheid niet negatief zijn geëvalueerd in vergelijking met die in andere landen. Hij onderstreept dat de regering andere mogelijkheden had om de productiviteit van de ondernemingen te ver-

l'oublie. Elle admet que les mesures décidées ne sont pas populaires, mais estime qu'elles créeront de l'emploi.

M. Clarinval, pour le MR, considère que le saut d'index est nécessaire en vue de résorber le handicap salarial. Il admet que l'impact du saut d'index sur la création d'emploi est difficile à mesurer, mais fait référence à l'étude de la Banque nationale, qui parle de la création de 33 000 emplois. M. Clarinval énumère ensuite les mesures d'accompagnement ou de compensation qui ont également été décidées par le gouvernement, tout ceci permettant à M. Clarinval et à son groupe de soutenir le projet de loi.

M. Lachaert, pour l'Open Vld, estime que le saut d'index est indispensable afin de maintenir le coût salarial à un niveau compétitif. Il rappelle, comme Mme Demir, que le précédent gouvernement a procédé à un saut d'index détourné, *een verdoken indexsprong*, en adaptant le panier de la ménagère. Il estime que l'actuel gouvernement a le mérite de fonctionner de manière transparente sur le sujet.

Ensuite, M. Massin, pour le groupe PS, affirme les objectifs de son groupe en matière de création d'emplois, mais conteste la méthode utilisée estimant que l'argument selon lequel le handicap salarial belge serait un frein à la compétitivité et à la création d'emplois chez nous n'est pas correct. Il estime que c'est une position idéologique et il propose de rajouter d'autres dimensions au débat, par exemple le fait de ne pas calculer le coût salarial de façon isolée mais de réaliser une étude sur le coût salarial par unité produite pour tenir en compte la productivité dans le cadre de ce débat sur le coût salarial.

Il énonce une série d'exemples qui, selon lui, montrent que la productivité a fortement augmenté et donc que le coût salarial par unité produite n'a pas dérapé, n'a pas évolué négativement par rapport à d'autres pays. Il insiste sur d'autres pistes à utiliser pour améliorer la productivité des entreprises comme l'investissement en recherche et développement dans les nouvelles technologies de l'information. Là aussi, il fait référence à des études du Bureau fédéral du Plan et de la Banque nationale.

M. Massin s'inquiète des effets en matière de paix sociale de la mesure de saut d'index et met en évidence différentes références, notamment un article de la *Revue économique* de juin 2010 de la Banque nationale. Je ne vous le citerai pas intégralement mais un extrait figure dans le rapport écrit. Enfin, M. Massin prend acte des propos de certains membres de la majorité sur les engagements pris en matière de création d'emplois et se demande quelle est la réalité de ces engagements.

Ensuite, pour le sp.a, Mme Temmerman contredit les propos de Mme Demir, insistant sur le fait que, selon elle, les gouvernements précédents ont permis aux travailleurs de conserver leur pouvoir d'achat et dénonçant le fait que des partis de la majorité font, avec cette mesure de saut d'index, l'inverse de ce qu'ils ont annoncé durant la campagne électorale de 2014. Elle pointe plus particulièrement MM. Lachaert et Peeters, qui auraient affirmé qu'ils ne toucheraient pas au pouvoir d'achat des travailleurs.

En conclusion, elle déplore que les mesures d'accompagnement

beteren, zoals investeringen in onderzoek en ontwikkeling en in de nieuwe informatietechnologieën.

De heer Massin uit zijn bezorgdheid omtrent de gevolgen die de indexsprong kan hebben voor de sociale vrede. Hij vraagt zich af of de uitspraken van sommige leden van de meerderheid over de engagementen op het stuk van jobcreatie realistisch zijn.

Mevrouw Temmerman wijst erop dat de koopkracht van de werknemers dankzij de maatregelen van de vorige regeringen gevrijwaard bleef. Op dat vlak doen de huidige meerderheidspartijen het tegenovergestelde van wat zij tijdens de verkiezingscampagne van 2014 hadden aangekondigd.

De heer Calvo onderstreept dat slechts één meerderheidspartij voorstander was van de indexsprong en dat de overige hun verkiezingsbeloftes hebben 'ingeslikt'. Hij betreurt dat de sociale partners in het kader van dit debat niet door de regering werden geraadpleegd en is ongerust over de gevolgen voor de sociale vrede.

De indexsprong zal zich doen voelen gedurende de volledige loopbaan van de werknemers. Het geraamde koopkrachtverlies van 0,5 procent is dus niet correct. De heer Calvo maakt zich tevens zorgen over de impact van de indexsprong, die in tegenstelling tot wat de regering beweert niet budgetneutraal is.

Hij vraagt de minister van Werk om precieze cijfers. Het conservatisme en het immobilisme staan alternatieven voor de indexsprong, zoals de *tax shift*, om het probleem van de hoge loonkosten aan te pakken, in de weg.

Mevrouw Onkelinx herinnert eraan dat bepaalde MR-leden tijdens de verkiezingscampagne verklaard hadden dat er geen indexsprong

annoncées soient particulièrement maigres et qu'il n'y ait pas d'engagement des employeurs à créer des emplois supplémentaires.

M. Calvo, pour le groupe Ecolo-Groen, souligne le fait que, parmi les partis de la majorité, un seul a affirmé clairement être favorable au saut d'index et que les autres ont "mangé" leur parole par rapport à leurs engagements préélectorales. Il regrette que les partenaires sociaux, soit directement, soit via le Conseil national du Travail, n'aient pas été interrogés par le gouvernement dans le cadre du débat sur le saut d'index. Il s'inquiète des conséquences de ce dernier sur la paix sociale. Il considère que le fait de ne pas avoir demandé son avis au Conseil national du Travail constitue une erreur et ne contribue pas à assurer la paix sociale pourtant souhaitée, dans ses déclarations, par le gouvernement. Il estime qu'il existe des alternatives à ce saut d'index, notamment au niveau fiscal. Il souligne que le saut d'index aura un effet sur l'ensemble de la durée de la carrière des travailleurs et que, ce faisant, il est incorrect d'estimer la perte du pouvoir d'achat à 0,5 % puisqu'elle perdurera tout au long de la carrière des travailleurs. Selon lui, ce saut d'index conduira à un cercle vicieux vu son impact sur la sécurité sociale. Il demande que soient fournis des chiffres clairs à sujet. Il s'inquiète de l'impact budgétaire du saut d'index en reprenant la chronologie des éléments qui ont été communiqués, notamment dans le cadre de la discussion du budget, dans les tableaux du SPF Finances obtenus par le biais d'une demande à la Cour des comptes. Il souligne que le saut d'index n'est pas neutre budgétairement, contrairement à ce qu'affirme le gouvernement.

Il demande des chiffres précis au ministre de l'Emploi et espère que le ministre les lui transmettra. M. Calvo estime qu'une forme de conservatisme et un immobilisme empêchent d'envisager des mesures alternatives au saut d'index pour rencontrer la problématique du coût salarial élevé en Belgique et pointe une forme de pensée unique de la compétitivité parmi la majorité actuelle, estimant que des alternatives existent, notamment avec un *tax shift*.

Mme Onkelinx, quant à elle, fait référence à plusieurs déclarations de membres du MR dans le cadre de la campagne électorale, affirmant qu'il n'y aurait pas de saut d'index. Mme Onkelinx rappelle que la non-augmentation des salaires décidée par l'ancien gouvernement dans un contexte différent n'est pas identique à une diminution de salaire telle que pratiquée via le saut d'index. Elle conteste le fait que le saut d'index soit indispensable à l'amélioration de la compétitivité, estimant que ce n'est l'avis ni des organisations syndicales, ni des représentants des employeurs et relevant que différents employeurs ont estimé cette mesure contre-productive. Elle estime que le saut d'index ne sera pas parfaitement corrigé sur le plan social, indiquant que la liaison au bien-être est une mesure indépendante de la compensation de ce saut d'index. Elle s'interroge sur le fait qu'un *tax shift* ne soit pas présenté concomitamment à cette mesure de saut d'index.

En termes de formation, elle regrette comme d'autres, alors que les investissements sont cruciaux pour le développement de l'économie, que non seulement l'objectif de consacrer 1,9 % de la masse salariale à la formation n'ait pas été atteint, mais aussi qu'il ne figure plus ...

Le **président**: Monsieur Gilkinet, permettez-moi de vous interrompre.

zou komen. De beslissing van de vorige regering om de lonen niet te doen stijgen, is niet hetzelfde als de loonsvermindering die men nu doorvoert via de indexsprong. De indexsprong is niet onontbeerlijk om het concurrentievermogen te verbeteren: verscheidene actoren menen dat die maatregel contra-productief is. De indexsprong zal niet sociaal bijgestuurd worden. Ze vraagt zich af waarom er samen met deze maatregel geen *tax shift* wordt voorgesteld.

Zij betreurt ook dat de doelstelling om 1,9 procent van de loonmassa aan opleiding te besteden niet werd bereikt.

Le **président**: Je vous signale que

Collega's, sta mij toe even een dienstmededeling te doen: de vergadering van de commissie voor de Infrastructuur met de top van Belgacom vindt plaats in de Europazaal, niet in de Congreszaal. Voor de leden die deze vergadering bijwonen, geef ik mee dat er zal worden gebeld wanneer de stemming straks mogelijkwijs na het debat plaatsvindt.

Monsieur Gilkinet, vous pouvez continuer.

02.03 **Georges Gilkinet**, rapporteur: Monsieur le président, Mme Onkelinx regrettait que l'objectif de consacrer 1,9 % du coût salarial à la formation n'ait pas été atteint et ne le sera pas, dès lors que via un article du projet de loi à l'examen, le gouvernement décide de reporter dans le temps la réalisation de cet objectif pourtant crucial pour le fonctionnement de l'économie.

Elle conclut en disant que le gouvernement demande des efforts importants aux travailleurs mais ne met pas en application les mécanismes de sanction prévus par la loi dans le cas où une entreprise ne respecterait pas ses engagements en matière de formation, estimant qu'il y a un déséquilibre entre les efforts demandés aux travailleurs et ceux demandés aux employeurs.

Mme Kitir, pour le sp.a, met en question l'évolution salariale négative en Belgique par rapport aux Pays-Bas et à la France, estimant que le problème est surtout lié à l'évolution salariale en Allemagne et à des mesures très dures qui y ont été prises. Elle conteste le fait que le saut d'index de 1993 ait été mis en œuvre dans un contexte identique. S'ensuit un débat avec Mme Demir sur le bien-fondé de la mesure, Mme Demir rappelant que le saut d'index a un effet qui persiste dans le temps.

Ensuite, M. Delizée entame une intervention assez longue, passionnante et documentée, sur l'origine de l'indexation automatique des salaires.

02.04 **Laurette Onkelinx (PS): (...)**

02.05 **Georges Gilkinet**, rapporteur: Elle est reprise intégralement dans le rapport. Il explicite l'origine de l'indexation automatique des salaires et ses différentes évolutions, notamment avec l'indice santé et l'indice de consommation. Il revient sur le rôle stabilisateur que l'indexation automatique des salaires a pu jouer en Belgique.

Il conteste également les mesures prises dans d'autres pays qui sont des pays de référence dans le cadre de la loi sur la compétitivité, en ciblant notamment l'Allemagne, ses minijobs et emplois à 1 euro de l'heure. Il développe particulièrement les mesures prises en Allemagne, ce en quoi il est appuyé par Mme Onkelinx qui indique que la comparaison avec les trois pays limitrophes a ses limites et appelle à une modification de la législation.

M. Delizée poursuit ensuite son exposé et conclut que, dès lors que le projet de loi impliquera un impact social durant toute la vie du travailleur jusque sa pension y compris, son parti et lui-même ne pourront y souscrire.

la réunion de la commission de l'Infrastructure et l'audition de la direction de Belgacom auront lieu dans la Salle européenne au lieu de la salle des Congrès. Je ferai actionner la sonnerie s'il était procédé à des votes en séance plénière.

02.03 **Georges Gilkinet**, rapporteur: Volgens mevrouw Onkelinx is de regering onrechtvaardig omdat zij van de werknemers inspanningen verlangt maar ondernemingen die hun verplichtingen op het stuk van opleidingen niet nakomen niet straft.

Volgens mevrouw Kitir is de ongunstige loonontwikkeling in België ten opzichte van zijn buurlanden toe te schrijven aan de Duitse lonen en de zeer strenge maatregelen die in dat verband in dat land zijn genomen.

Mevrouw Demir brengt in herinnering dat de indexsprong een blijvend effect heeft.

02.05 **Georges Gilkinet**, rapporteur: In zijn boeiende en goed gedocumenteerde betoog heeft de heer Delizée het over de oorsprong van de automatische loonindexering, de evolutie van dit mechanisme en het stabiliserende effect ervan. Hij hekelt echter de maatregelen die werden genomen in de landen die onze referentie zijn op het stuk van concurrentievermogen, zoals Duitsland.

Mevrouw Onkelinx onderstreept dat de vergelijking met onze drie buurlanden maar in beperkte mate opgaat, en roept op tot een wetswijziging.

Le ministre de l'Emploi apporte des éléments de réponse à ces différentes interventions, estimant que le saut d'index est une mesure exceptionnelle se situant dans un contexte particulier. Il rappelle les débats intenses au sein du gouvernement précédent sur la question du coût salarial, sur les mesures relatives à l'index prises précédemment ainsi que sur les mesures spécifiques à prendre pour soutenir l'emploi. Il affirme le constat de départ du gouvernement fédéral actuel qui consiste à dire que les mesures prises antérieurement ne sont pas suffisantes pour résorber le handicap salarial et concurrentiel. Il estime que les mesures compensatoires décidées par le gouvernement sont le résultat des moyens dégagés par l'application de ce saut d'index. Il indique par ailleurs que le choix politique de réaliser ce saut d'index n'empêche pas le débat sur le glissement fiscal, ou *tax shift*, même si celui-ci aura lieu ultérieurement et estime que le saut d'index décidé est un saut d'index "intelligent" – je lui laisse la responsabilité de ces propos –, mettant en évidence les différentes mesures de correction.

Mme Onkelinx réplique ensuite que l'enveloppe bien-être ne peut être considérée comme une compensation du saut d'index, dès lors qu'elle est structurellement prévue par la loi, ce en quoi elle est rejointe par différents membres, dont Mme Temmerman et moi-même.

S'ensuit un débat sur le fait que le projet de loi serait oui ou non une application de l'accord conclu entre partenaires sociaux, à tout le moins dans ce qui a été qualifié à ce moment-là en commission de "groupe des huit", avec des avis divergents entre les membres de la commission.

Avant de laisser Mme de Coster-Bauchau s'exprimer, j'essaie de relever des points nouveaux dans ce rapport. Évidemment, après une discussion aussi longue, il y a des répétitions et il faut souligner le travail remarquable des services qui ont rédigé ce rapport important.

À la suite des réponses du ministre, plusieurs membres, parmi lesquels je citerai M. Massin, Mme Temmerman, M. Calvo et moi-même, disent rester sur leur faim, n'ayant pas été convaincus par ses arguments quant à la nécessité du saut d'index.

Voilà pour la première lecture.

Une nouvelle discussion a eu lieu en deuxième lecture, qui a porté principalement sur un nouvel éclaircissement de la question de la compétence de l'État fédéral en termes de saut d'index pour ce qui concerne les allocations familiales. La ministre des Affaires sociales, qui n'est pas présente aujourd'hui, a essayé une nouvelle fois de nous éclairer sur ce point. Mme Kitir, M. Daerden et moi-même avons répété nos critiques à l'encontre de cette mesure, faisant référence à de nouvelles études qui n'avaient pas été citées lors de la première lecture – les différents membres de la commission ne pouvant s'accorder *in fine* sur une lecture unanime, c'est le moins que l'on puisse dire, relativement à l'utilité et au bien-fondé de ce saut d'index.

Ensuite, nous sommes passés à l'analyse article par article. Je laisse donc la place à Mme de Coster-Bauchau.

De indexsprong zal een sociale impact hebben over het hele leven van de werknemer, tot en met zijn pensioen, en daarom zal de PS tegen dit wetsontwerp stemmen.

De minister van Werk beschouwt dit als een uitzonderlijke maatregel in een welbepaalde context, en wijst erop dat de er in vorige regering intensief is gedebatteerd over de loonkosten en over specifieke werkgelegenheids-ondersteunende maatregelen. De huidige regering stelt vast dat de eerder genomen maatregelen niet volstaan, en herinnert eraan dat de compenserende maatregelen betaald worden met de door de indexsprong vrijgekomen middelen. Hij benadrukt dat de indexsprong een verstandige beleidskeuze is, die de *tax shift* niet in de weg staat.

Mevrouw Onkelinx en andere leden repliceren dat de welvaarts-enveloppe, die structureel wettelijk verankerd is, niet beschouwd mag worden als een compensatie van de indexsprong.

Niet alle commissieleden zien dit wetsontwerp als de toepassing van het akkoord met de sociale partners.

Het antwoord van de minister over de noodzaak van de indexsprong kan verscheidene leden, onder wie de heer Massin, mevrouw Temmerman, de heer Calvo en ikzelf, niet overtuigen.

De bespreking in tweede lezing betreft de bevoegdheid van het federale niveau wat de indexsprong van de kinderbijslag betreft. Na de toelichting door de minister van Sociale Zaken, hebben mevrouw Kitir, de heer Daerden en ikzelf nogmaals kritiek geuit op die maatregel, aan de hand van nieuwe studies.

De commissie is het niet eens geraakt over een eenparige lezing wat het nut en de gegrondheid van

02.06 **Sybille de Coster-Bauchau**, rapporteur: Monsieur le président, chers collègues, rassurez-vous, je serai plus brève que M. Gilkinet. Nous ne devons pas avoir la même notion de ce qui est court!

Votre commission des Affaires sociales s'est ensuite attachée à l'analyse article par article. Cet examen a fait l'objet de diverses propositions d'amendements. Je vais d'abord citer les amendements qui visaient à supprimer tous les articles, ou une partie d'entre eux, du projet de loi.

Ainsi, les représentants du PTB-GO! ont proposé la suppression des articles 2 à 20. Des membres des groupes PS et cdH ont demandé, quant à eux, la suppression du seul Titre 2 et de ses articles, lesquels portent sur les mesures de blocage de l'indice santé lissé. La commission des Affaires sociales a rejeté ces propositions, respectivement par seize voix et une abstention en ce qui concerne l'amendement déposé par le PTB-GO! et à onze voix contre six s'agissant des amendements déposés par le PS et le cdH.

L'article 2 a fait l'objet de diverses propositions d'amendements de la part du PS, du sp.a et du PTB-GO! visant à annuler, suspendre ou encore alléger les effets du saut d'index prévu par le projet de loi. Ces propositions sont rejetées par une majorité des membres de la commission. Un amendement du CD&V, du MR, de l'Open Vld et de la N-VA qui visait à modifier la date d'entrée en vigueur du texte est, quant à lui, approuvé. L'amendement du cdH qui visait à préciser que les allocations familiales ne peuvent être considérées comme étant des prestations sociales est rejeté.

Lors des discussions des articles 3 et 4, le PS et le sp.a déposent des propositions d'amendements visant à étendre les sources de revenus concernés par le blocage de l'indice santé lissé, entre autres au travers de l'ajout d'articles. Ces propositions ont été rejetées par la commission.

Le PS propose de supprimer l'article 5 qui serait, pour lui, en contradiction avec la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. L'article initial ayant été approuvé par une large majorité des membres de la commission, la proposition d'amendement est devenue sans objet.

Le PS et le sp.a déposent un amendement pour supprimer également l'article 6 qui porte sur les sanctions attachées à un refus d'appliquer les articles précédents. Cette proposition est rejetée, ainsi qu'une proposition d'amendement du PS visant à remplacer l'article au profit d'une simple précision de l'article 171 du Code pénal social.

Concernant la question des efforts de formation, le cdH et le PS proposent de supprimer l'article 7, tandis qu'Ecolo-Groen propose de réformer le texte dans le but de renforcer l'effort consenti par les entrepreneurs dans cette matière. La commission a rejeté ces amendements.

Les articles 8 à 10 relatifs à la liaison au bien-être donnent lieu à un consensus et sont adoptés par 16 voix contre 1.

de indexsprong betreft.

02.06 **Sybille de Coster-Bauchau**, rapporteur: De commissie voor de Sociale Zaken vat vervolgens de artikelsgewijze bespreking aan. Ik behandel eerst de amendementen die ertoe strekken artikelen volledig of deels te schrappen.

PTB-GO! stelt voor de artikelen 2 tot 20 te schrappen. De PS en het cdH vroegen enkel titel 2 betreffende de blokkering van de afgevlakte gezondheidsindex te schrappen. Die voorstellen werden door de commissie verworpen.

De amendementen die door de PS, de sp.a en PTB-GO! op artikel 2 worden ingediend, worden door een meerderheid van de leden verworpen. Een amendement van CD&V, MR, Open Vld en N-VA dat ertoe strekt de datum van inwerkingtreding van de tekst aan te passen, wordt aangenomen. Het amendement van het cdH dat ertoe strekt te preciseren dat kinderbijslag niet als een sociale uitkering kan worden beschouwd, wordt verworpen.

De PS en de sp.a dienen amendementen in op de artikelen 3 en 4 die ertoe strekken de inkomensbronnen waarop de blokkering van de afgevlakte gezondheidsindex betrekking heeft, uit te breiden. De commissie verwerpt die voorstellen.

De PS stelt voor artikel 5 te schrappen. Aangezien het oorspronkelijke artikel evenwel door een grote meerderheid van de commissie wordt aangenomen, is het ingediende amendement zonder voorwerp.

De PS en de sp.a dienen een amendement in om artikel 6 te schrappen. Dat voorstel wordt verworpen, samen met een amendement van de PS.

Met betrekking tot de opleidings-

Pour l'harmonisation des statuts entre ouvriers et employés, le PS dépose diverses propositions d'amendements concernant la suppression d'inégalités, ainsi que la suppression des articles 15 et 16 relatifs à la cotisation pour les vacances annuelles. Ces propositions ont été rejetées par la commission et les articles initiaux approuvés.

Il n'y a eu aucune observation concernant les jours de carence. L'article est approuvé. Le travail du samedi a également été approuvé. La lutte contre l'écart salarial entre hommes et femmes, dont le principe est unanimement soutenu par les membres de la commission a, par contre, été discuté. Ainsi, les socialistes ont proposé de supprimer l'article 19 n'acceptant pas que les délais d'analyse soient allongés comme les partenaires sociaux se sont accordés à le vouloir. Cet amendement est donc rejeté par la commission.

Ecolo-Groen propose trois amendements, qui consistent à ajouter au présent projet de loi des articles visant à améliorer les conditions de travail des travailleurs âgés et à les maintenir plus longtemps au travail, à réformer le régime du chômage économique et à prévoir le remboursement d'aides publiques par les entreprises bénéficiaires qui procèdent à des licenciements. Ces trois amendements ont été rejetés par la commission.

Concernant l'entrée en vigueur, les partis de la majorité, par la voix de M. Vercamer, proposent d'en reporter la date afin d'éviter une rétroactivité de certaines mesures prévues et, ainsi, d'en assurer la sécurité juridique. Cette lecture est approuvée par la commission, qui adopte l'amendement proposé majorité contre opposition.

Mme Onkelinx propose un nouvel intitulé à la présente loi. Celui-ci est rejeté par la majorité des membres.

Le projet de loi dans son ensemble, tel qu'il a été modifié, est adopté par 11 voix contre 6 par les membres de votre commission des Affaires sociales.

inspanningen stellen het cdH en de PS voor artikel 7 te schrappen, terwijl Ecolo-Groen de tekst wil herzien. De commissie verwerpt het amendement.

De artikelen 8 tot 10 worden met 16 stemmen tegen 1 aangenomen.

Wat de harmonisatie van het arbeiders- en het bediendenstatuut betreft, dient de PS meerdere amendementen in en stelt ze de schrapping voor van de artikelen 15 en 16. Die voorstellen worden door de commissie verworpen en de oorspronkelijke artikelen worden aangenomen.

Het artikel betreffende de carenzdag wordt aangenomen, net als het artikel in verband met zaterdagwerk.

Wat de loonkloof tussen mannen en vrouwen betreft, stellen de socialisten voor om artikel 19 op te heffen, omdat ze een langere termijn voor het onderzoek naar de gendereffecten van de functieclassificaties, zoals de sociale partners afgesproken hebben, onaanvaardbaar vinden. Dat amendement wordt door de commissie verworpen.

Ecolo-Groen dient drie amendementen in teneinde de arbeidsomstandigheden van oudere werknemers te verbeteren, hen langer op de arbeidsmarkt te kunnen houden, het stelsel van de economische werkloosheid te hervormen en de terugvordering van overheidssteun bij bedrijven die toch nog werknemers ontslaan, te regelen. Die amendementen worden verworpen.

De meerderheidspartijen stellen voor om de datum van inwerkingtreding op te schuiven om te voorkomen dat bepaalde maatregelen met terugwerkende kracht zouden moeten worden ingevoerd en om rechtszekerheid te bieden. De commissie neemt het voorgestelde amendement aan,

meerderheid tegen oppositie.

Mevrouw Onkelinx stelt een nieuw opschrift voor de onderhavige wet voor, dat wordt verworpen door de meerderheid van de leden.

Het wetsontwerp in zijn geheel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen door de leden van uw commissie voor de Sociale Zaken.

Ordemotie (voortzetting)
Motion d'ordre (continuation)

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor, zoals afgesproken bij het begin van de vergadering, dat wij ons nu buigen over de ordemotie die is ingediend door de heren Calvo, Nollet en Gilkinet.

Comme le prévoit l'article 54 de notre Règlement, une possibilité existe d'organiser un petit débat sur cette motion.

Ons Reglement voorziet in de mogelijkheid om een kort debat over de motie te organiseren.

We hebben de heer Calvo reeds gehoord over de motie. De mogelijkheid bestaat voor elke politieke fractie om zich hierover uit te spreken, maar er is wel een tijdslimiet.

Chaque groupe peut s'exprimer à ce sujet.

En effet, le temps de parole est limité à cinq minutes.

Nous avons déjà entendu M. Calvo.

Entre-temps la motion de M. Calvo et consorts est distribuée.

Ik geef eerst het woord aan de heer Calvo.

02.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, collega's, voor ons had het zover niet hoeven te komen, want wij hebben deze vraag reeds een aantal keren gesteld, in het bijzonder aan u, mijnheer de vice-eersteminister. Wij hebben reeds meermaals gevraagd om klare wijn te schenken over de budgettaire impact van de indexsprong, een maatregel die heel wat mensen de voorbije maanden heeft beziggehouden. Het is een van de maatregelen die de motor zijn geweest van heel wat sociaal protest, het is een van de meest duidelijke maatregelen van het onevenwicht van deze regering, van de begrotingsinspanning die in grote mate wordt afgewenteld op mensen die het moeilijk hebben en op mensen die werken.

02.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Nous avons, à plusieurs reprises, demandé au gouvernement de nous fournir des chiffres précis sur l'incidence budgétaire du saut d'index, une des mesures qui ont soulevé une énorme vague de protestation sociale. Cette mesure nous paraît en outre injuste car elle représente pour tous les travailleurs salariés et les allocataires sociaux, une hausse d'impôt à perpétuité. La mesure affaiblit par ailleurs la demande de biens et de services économiques de même que la sécurité sociale et elle est donc inefficace.

Onze basisstelling over de indexsprong is heel duidelijk: het is een onrechtvaardige maatregel, het is een levenslange belastingverhoging voor alle mensen die werken en voor de mensen die moeten terugvallen op een uitkering. Het is trouwens ook een ineffectieve maatregel, want theoretisch creëert hij een aantal jobs maar tegelijkertijd vernietigt hij er ook heel wat, hij verzwakt de vraagzijde van onze economie en de financiering van onze sociale zekerheid. Het is dus geen goede maatregel, het is een domme maatregel.

Dans l'accord de gouvernement et lors des discussions budgétaires, le gouvernement a argué du caractère neutre de la mesure sur le plan budgétaire. Depuis, nous avons multiplié les demandes de chiffres auprès de la majorité,

Beste collega's, dan is er de argumentatie die de regering vanaf dag één naar voren heeft geschoven, dat het een belangrijke maatregel is en dat deze maatregel ook niets kost, dat hij budgetneutraal is. Dat was de positie van de regering tijdens het debat over het

regeerakkoord in deze plenaire vergadering en dat was ook de positie van de regering tijdens de begrotingsbespreking. Mijnheer Peeters, u hebt dat toen samen met de heer Van Overtveldt en de eerste minister met veel vuur verdedigd, zeggende dat de indexsprong budgetneutraal is voor entiteit I, voor de federale overheid.

Mijnheer de voorzitter, sindsdien zijn er verscheidene momenten geweest – de heer Van Rompuy zal zich dat herinneren – dat wij de meerderheid de kans hebben gegeven om klare wijn te schenken over de budgettaire impact. Wij hebben een soap gekregen, met aflevering na aflevering tegenstrijdige verklaringen. Het lijkt wel alsof elke minister van deze regering zijn eigen fiche heeft met betrekking tot de budgettaire impact van de indexsprong.

Bij de begrotingsbespreking was het budgetneutraal. Nadien zei de FOD Financiën – de heer Van Overtveldt heeft dat ter beschikking gesteld – dat het niet meer budgetneutraal is. De heer Peeters zei in de eerste vergadering van de commissie voor de Sociale Zaken dat het budgetneutraal is en citeerde dan en stoemelings, want hij had er nadien spijt van, zo had ik de indruk, en samen met mij nogal wat collega's, een verslag van de Inspectie van financiën, tijdens een van de laatste uren van de commissiebespreking van dit wetsontwerp, waarin staat dat het voor entiteit I, voor de federale overheid, niet budgetneutraal is, dat het een negatieve impact heeft. Het is dus niet alleen een onrechtvaardige maatregel, het is niet alleen een slechte en ineffectieve maatregel, het blijkt ook nog geld te kosten aan de federale begroting.

Dan zouden wij verwachten dat, op het moment dat u het advies citeert, u het ook ter beschikking stelt. Wat hebt u echter gedaan? U hebt een stap teruggezet. Transparantie wilde u niet geven. De cijfers wilde u niet op tafel leggen.

Onze ordemotie is erop gericht om dat advies publiek kenbaar te maken. Als u daarop niet ingaat, zijn er de volgende stappen. Dan is er de openbaarheid van bestuur. Dan zullen wij de Kamervoorzitter ook eens aan zijn mouw trekken. Ik geef u nu de kans, mijnheer Peeters, om dat advies in alle openheid ter beschikking te stellen.

Woordvoerders van deze regering hebben recent, vorige week, in de media andere verklaringen afgelegd.

Ik citeer de heer Van Overtveldt en zijn kabinet: "De indexsprong zal plots een positieve budgettaire impact hebben van 794 miljoen euro." Twee weken geleden, vóór de paasvakantie, was er een negatieve budgettaire impact. Tijdens de paasvakantie is dat plus 794 miljoen euro.

De regering zegt dat de begroting voor haar belangrijk is. Ze heeft het over geloofwaardige bestuurders. Dan vraag ik u die cijfers op tafel te leggen.

Mijnheer Peeters, u hebt tijdens de verkiezingscampagne gezegd dat u nooit een indexsprong zou doorvoeren omdat het een slechte maatregel is, en dat u dat omwille van de geloofwaardigheid niet zou doen.

Mijnheer Beke, ik heb het over een citaat van vice-eersteminister

mais n'avons recueilli que des déclarations contradictoires. Les calculs du SPF Finances démentent le caractère neutre de la mesure du point de vue budgétaire. En commission des Affaires sociales, le ministre Peeters a cité un rapport de l'Inspection des finances pointant l'incidence négative de la mesure sur le budget fédéral. Il a toutefois refusé de mettre ce document à la disposition des membres.

Nous demandons dans cette motion d'ordre que l'avis en question soit rendu public. Si le ministre n'accède pas à cette demande, nous pourrions prendre d'autres initiatives et nous adresser au président de la Chambre.

Pendant les vacances de Pâques, le ministre M. Van Overtveldt et son cabinet ont indiqué à leur tour que le saut d'index aurait une incidence budgétaire positive de 794 millions d'euros. S'il veut apparaître crédible, le gouvernement doit aussi mettre les chiffres sur la table.

Pendant la campagne électorale, le vice-premier ministre, M. Peeters, a soutenu qu'il n'approuverait jamais un saut d'index.

Peeters tijdens de verkiezingscampagne, waarin hij zei: "Een indexsprong? Nooit!"

Persoonlijk feit
Fait personnel

De **voorzitter**: De heer Beke vraagt het woord voor een persoonlijk feit.

02.08 **Wouter Beke** (CD&V): Wij hebben tijdens de campagne duidelijk gezegd dat wij tegen een afschaffing van het indexmechanisme zijn. Daar waren wij tegen in de campagne. Daar waren wij tegen in de onderhandelingen en daar blijven wij vandaag ook volledig tegen gekant. Dat moet duidelijk zijn.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos

02.09 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer Beke, het gaat over de indexsprong. De heer Peeters heeft tijdens de kiescampagne gezegd dat hij nooit een indexsprong zou doen.

Collega's, u hebt het allemaal gehoord. De heer Beke had het over het indexmechanisme.

Het ging dus niet over de indexsprong, maar over het indexmechanisme. Welnu, ik heb een citaat bij van Kris Peeters, toen nog kandidaat-minister-president. Het lijkt een eeuwigheid geleden. Op 23 mei 2014 verscheen een artikel in *Het Laatste Nieuws* waarin de kandidaat-minister-president in dialoog trad met de burgers. De titel van het artikel luidde "Nummer 1 in geloofwaardigheid".

De **voorzitter**: U moet afronden.

02.10 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Ik rond bijna af, maar het betreft een persoonlijk feit.

Mocht u twijfelen, dan wil ik het artikel laten kopiëren. Ik citeer Kris Peeters: "En wij gaan ook geen indexsprong doorvoeren. Geloofwaardigheid, daarmee maken wij het verschil." Niet het indexmechanisme, maar de indexsprong. U breekt hier vandaag een verkiezingsbelofte, mijnheer Beke.

Het straffe is, ik rond hiermee af, dat de voorzitter van het kibbelkabinet vandaag in het Flageygebouw een campagne lanceert om ons te zeggen: kijk eens wat wij realiseren met de N-VA, kijk eens wat die N-VA-regering allemaal doet, kijk eens hoe wij het werkende mensen en mensen die een uitkering genieten moeilijk maken. Dat gebeurt nu in het Flageygebouw. Wat gebeurt er hier? De heer Beke en de heer Peeters komen hier, helemaal alleen, de indexsprong verdedigen. Het minste wat u dan kunt doen, is in alle transparantie uw verkiezingsbelofte breken en de cijfers op tafel leggen, zodat wij het parlementair debat op een ernstige manier kunnen voeren.

02.11 **Éric Massin** (PS): Monsieur le président, monsieur le vice-premier ministre, chers collègues, ce projet de loi que vous affirmez être un projet de promotion de l'emploi a fait l'objet d'une bonne préparation en commission des Affaires sociales.

02.08 **Wouter Beke** (CD&V): Nous avons clairement indiqué, pendant la campagne électorale, que nous sommes opposés à la suppression du mécanisme d'indexation et nous nous y tenons.

02.09 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): J'aimerais citer une déclaration de M. Kris Peeters alors qu'il était ministre-président, qui a été publiée dans *Het Laatste Nieuws* du 23 mai 2014.

02.10 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Il soulignait alors que son parti n'instaurerait pas de saut d'index. Il ne s'agissait pas seulement du mécanisme d'indexation. Aujourd'hui, le CD&V manque dès lors à sa promesse électorale.

Dans les médias, la N-VA se targue des réalisations du gouvernement fédéral mais ici, dans cet hémicycle, MM. Beke et Peeters se retrouvent seuls à défendre le saut d'index. S'ils doivent manquer à leur promesse électorale, le moins qu'ils puissent faire c'est d'agir en toute transparence et de présenter les chiffres.

02.11 **Éric Massin** (PS): We hebben de gelegenheid gekregen de vertegenwoordigers van het Federaal Planbureau, van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven

Nous avons eu l'occasion de rencontrer les représentants du Bureau fédéral du Plan, du Conseil central de l'Économie, de la Banque nationale belge. De nombreux acteurs sont donc venus nous parler de l'impact que la mesure envisagée pourrait avoir, du nombre d'emplois qui pourraient être créés, de l'effet qui, selon eux, ne serait pas aussi négatif que l'on peut le croire pour les travailleurs qui pourraient bénéficier de compensations, des effets positifs pour les entreprises et l'économie belge et de sa neutralité en termes budgétaires.

Au-delà du débat sur le saut d'index en tant que tel, dont nous aurons encore l'occasion de parler tout à l'heure, l'ensemble des éléments mis sur la table a permis un débat entre les parlementaires des différents groupes politiques sur l'opportunité de la mesure préconisée. À cette occasion, monsieur le vice-premier ministre, vous avez essayé de la justifier économiquement, socialement. Vous avez défendu son impact positif en termes de développement de l'emploi, de finances publiques en faisant savoir que ceux qui manifestaient contre cette mesure avaient tort et ne comprenaient rien, en vous appuyant sur les chiffres mis sur la table. Nous reviendrons – vous vous en doutez – ultérieurement sur le sujet puisque le Conseil central de l'Économie n'est pas tout à fait d'accord avec vous en la matière.

Malheureusement pour vous, il vous arrive d'avoir la langue un peu trop bien pendue. C'est ainsi que les parlementaires présents en commission ont été surpris de vous entendre dire, à l'occasion d'une réponse à une question, qu'un avis de l'Inspection des Finances vous avait été remis et que suivant ce dernier, l'impact de cette mesure serait négatif pour le budget de l'entité 1 (État fédéral et Sécurité sociale). Je peux comprendre que vous soyez assez ennuyé et que vous estimiez que vous auriez mieux fait de vous taire. Cela peut arriver!

À partir du moment où nous avons eu les avis de nombreux experts, et en l'occurrence d'un expert du gouvernement, nous vous demandons logiquement de mettre les chiffres sur la table pour que nous puissions voir ce qu'il en est.

Nous devons avoir le meilleur éclairage pour pouvoir mener un débat correct et au-delà de cela, prendre des positions concernant des enjeux très importants pour une large partie de la population. D'ailleurs, demain s'annoncent encore des manifestations en raison de ces mesures qui pourraient être prises.

Il est normal que ce type de document soit porté à la connaissance des parlementaires mais aussi de l'opinion publique. Vous auriez pu jouer le jeu, comme cela a été fait pour le reste, et mettre ces documents à notre disposition pour entamer un débat pour voir ce qu'il en est réellement. Vous refusez! Vous dites "non" purement et simplement! Il me semble dès lors logique que nous y revenions, que le groupe Ecolo-Groen introduise une motion pour vous demander de mettre ces chiffres sur la table.

Vous feriez preuve d'une grande ouverture, au-delà du fait de réparer votre petite difficulté ou écart parce que vous vous êtes un peu trop avancé. Il faut assumer ses responsabilités. Vous feriez preuve d'une grande ouverture en mettant ces chiffres sur la table pour que nous puissions avoir le débat le plus serein possible et prendre tout en

en van de Nationale Bank te ontmoeten. Al deze actoren hebben het gehad over de invloed die deze maatregel zou kunnen hebben, over de positieve effecten ervan voor de ondernemingen en voor de Belgische economie en over het budgetneutraal karakter ervan.

U hebt getracht economische en sociale argumenten aan te voeren om deze maatregel te rechtvaardigen. U baseerde zich op de ter beschikking gestelde cijfers om te verklaren dat de tegenstanders het niet begrepen hadden. De Centrale Raad voor het Bedrijfsleven gaat niet helemaal akkoord met uw zienswijze. We zullen hier later op terugkomen.

De leden die in de commissie aanwezig waren, waren verbaasd toen ze u op een vraag hoorden antwoorden dat in een advies van de Inspectie van financiën dat u werd overhandigd wordt aangegeven dat deze maatregel negatief zal uitvallen voor de begroting van entiteit I.

Wij willen de cijfers zien zodat er op een correcte manier een debat kan worden gevoerd. Er worden morgen andermaal manifestaties verwacht. U weigert deze cijfers aan de Parlementsleden en de publieke opinie mee te delen. Het is dus logisch dat wij opnieuw de vraag stelden.

Voorts willen wij ook weten op basis waarvan u de voornoemde maatregelen wil nemen, tegen het advies van de Inspectie van financiën in.

Alle kaarten op tafel leggen: in de rechtbank heet dat gelijkheid van partijen. In dezen is de rechtbank het volk! U zou er goed aan doen de cijfers mee te delen opdat dit geen steriel debat, meerderheid tegen oppositie, zou blijven. Wees groot en goed!

considération. De plus, nous souhaitons connaître vos arguments, ceux de votre parti et ceux de vos amis de la coalition, qui justifient le fait que vous continuiez à vouloir prendre ces mesures malgré l'avis de l'Inspection des Finances.

Monsieur le ministre, quand on veut un débat de qualité, on met vraiment tout sur la table. C'est ce qu'on appelle l'égalité des parties lorsqu'on doit plaider devant un tribunal. Aujourd'hui, c'est le tribunal du peuple! Les élus du peuple sont là! Mettez tout sur la table, n'ayez pas peur! Si vous avez des arguments convaincants, nous les entendrons et nous répondrons avec des arguments. Vous en tiendrez compte ou pas mais je crois que plutôt que de voter pour ou contre cette motion, vous devriez avoir cette grandeur de mettre les éléments sur la table. Faites déposer cette note, ce serait plus facile pour tout le monde et nous sortirions de ce débat stérile de majorité contre opposition! Faites preuve de grandeur d'âme!

02.12 Catherine Fonck (cdH): Monsieur le président, il est important de se centrer sur le débat de fond. Je ne vais pas être longue. Je me joins à la demande visant à disposer des chiffres de l'Inspection des Finances. Je m'étonne d'ailleurs que les groupes de la majorité décident tous de jouer l'opacité plutôt que la transparence. Cela vous grandirait de choisir la transparence sur des données objectives, comme l'analyse de l'Inspection des Finances.

Cependant, je ne doute pas que, malheureusement, vous allez encore une fois refuser de mettre ce type d'éléments sur la table. On l'a largement vu en commission, singulièrement avec le refus de prendre en compte l'avis des partenaires sociaux. Ce projet dit urgent est maintenant sur la table depuis le 3 mars – nous sommes le 21 avril. Que dire sur cette prétendue urgence?

Je n'ai malheureusement pas de doutes quant au fait que vous voterez ici comme un seul homme contre cette motion, pour l'opacité, contre la transparence. Franchement, cela ne vous grandit pas!

02.13 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le ministre, mijnheer de minister Peeters, nous voulons des chiffres: les chiffres honnêtes, clairs, transparents des répercussions du saut d'index sur le budget de l'État.

Wij willen de cijfers krijgen over de duidelijke consequenties van de indexsprong op het budget van de Staat, op het budget van deze regering.

La question n'est pas que technique, parce qu'elle est au cœur du débat du bilan de création d'emploi qui sera soi-disant positif par ce saut d'index. Car si ce saut d'index a des répercussions négatives sur le budget de l'État, il aura des répercussions négatives sur les services publics. Il y a une contradiction fondamentale dans entre les chiffres donnés par la Banque nationale de Belgique en commission et ceux donnés par le Bureau du Plan. Si vous n'intégrez pas, dans le bilan chiffré du nombre d'emplois soi-disant créés par ce saut d'index, toutes les suppressions d'emplois dans les services publics, vous manipulez les chiffres. C'est cette manipulation-là qui sera dénoncée demain par des milliers de travailleurs des services publics; des milliers de travailleurs qui se battent pour leur propre pouvoir d'achat.

02.12 Catherine Fonck (cdH): Ik sluit me uiteraard aan bij het verzoek om de cijfers van de Inspectie van financiën. Het zou u sieren dat u kiest voor transparantie omtrent die objectieve gegevens.

Ik twijfel er evenwel niet aan dat u opnieuw zal weigeren, zoals u ook geweigerd hebt het advies van de sociale partners in te winnen. En wat moeten we denken van de zogezegde hoogdringendheid van dit wetsontwerp, dat al sinds 3 maart op tafel ligt?

02.13 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Wij willen cijfers, duidelijke cijfers over de gevolgen van de indexsprong voor de Rijksbegroting.

Het gaat niet om een louter technische vraag! Indien de indexsprong negatieve gevolgen heeft voor de Rijksbegroting, zal hij ook de werkgelegenheid bij de overheid aantasten: dat is meteen het fundamentele verschil tussen de cijfers van de Nationale Bank en die van het Planbureau.

Indien u in de balans van de banen waartoe die indexsprong

Zij gaan morgen vechten, niet alleen voor hun eigen lonen maar ook voor de openbare diensten. U kunt niet zeggen dat er geen consequenties zullen zijn voor de jobs in de openbare diensten als het budget steeds meer daalt, onder andere door de maatregelen die u neemt en door de indexsprong.

C'est la raison pour laquelle, monsieur le président, monsieur le ministre, nous soutiendrons la motion d'ordre soumise ici par nos amis d'Ecolo-Groen ... (*Brouhaha*)

Si, si, ce sont nos amis! Nos camarades ...

Nous demanderons évidemment un avis complet de l'Inspection des Finances afin d'entamer un débat serein et de connaître les conséquences exactes du saut d'index que cette majorité veut voter.

De **voorzitter**: Ook de heer Nollet zal een korte toelichting geven.

02.14 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): (...)

De **voorzitter**: Inderdaad, en gelieve mij te verontschuldigen. Eerst krijgt mevrouw Temmerman het woord.

02.15 **Karin Temmerman** (sp.a): Merci, monsieur Nollet.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, uiteraard zullen wij de motie steunen.

Ik zal niet alles herhalen wat de collega's van de oppositie hier reeds hebben gezegd.

Ik wil wel één niet onbelangrijk punt aanhalen. Collega's van de meerderheid, ik zou zeer graag hebben dat u aandachtig luistert. Ik zal het zeer kort houden, maakt u zich geen zorgen.

Herinnert u zich, bij het begin van de legislatuur, de toelichting over de regeerverklaring en ook de toelichting over de eerste budgettaire vooruitzichten in deze legislatuur? Welnu, op pagina 13 van de algemene toelichting bij de begroting stond een tabel met de impact van de indexsprong. In die tabel rekende men op 215 miljoen extra vennootschapsbelasting. Als 215 miljoen euro extra vennootschapsbelasting geïnd wordt, dan impliceert dat ongeveer 860 miljoen euro winst bij de bedrijven. Dat is niet onbelangrijk.

Wanneer wij nu vragen naar de tabellen, naar informatie over de impact, dan moet dat dus ook in dat kader worden bekeken. Dat legt namelijk zeer pijnlijk bloot waarover de indexsprong gaat en voor wie de indexsprong is. In de toenmalige tabel werd die maatregel als budgettair neutraal omschreven, wat nu niet blijkt, maar daarbovenop

zou moeten leiden geen rekening houdt met de banen die verdwijnen in de overheidssector, manipuleert u de cijfers. Duizenden personeelsleden van de overheid zullen die manipulatie morgen aan de kaak stellen.

Ces personnes se battent demain pour leurs salaires et pour les services publics, dont le budget ne cesse de diminuer en conséquence des mesures prises par le gouvernement et du saut d'index.

Wij steunen de ordemotie van onze vrienden – onze kameraden – van Ecolo-Groen. (*Gelach*)

Wij zullen uiteraard een volledig advies van de Inspectie van financiën vragen om een sereen debat te kunnen voeren.

02.15 **Karin Temmerman** (sp.a): Nous soutenons bien entendu cette motion.

L'exposé général du budget inclut un tableau mentionnant l'impact du saut d'index: le gouvernement prévoit que l'impôt des sociétés rapportera 215 millions d'euros supplémentaires, ce qui implique que les entreprises réalisent un bénéfice d'environ 860 millions d'euros. Ce n'est pas anodin car cela révèle douloureusement pourquoi et pour qui le saut d'index a été décidé.

Si le gouvernement refuse aujourd'hui de communiquer les chiffres, il admet en fait que le saut d'index sert moins à créer des emplois qu'à générer un bénéfice de 860 millions d'euros pour les entreprises.

is er extra winst voor de bedrijven.

Collega's van de meerderheid, wij mogen vandaag toch weten hoe het daarmee staat? Als u weigert om die cijfers vrij te geven, dan zegt u eigenlijk dat die indexsprong niet zozeer dient voor de creatie van jobs en dat u nog wel zult zien welke impact die indexsprong op ons heeft. Het enige dat dan nog telt, is die 860 miljoen winst voor de bedrijven. Dat legt zeer pijnlijk en zeer direct bloot waarover deze indexsprong gaat. Daarover zullen wij deze namiddag en morgen nog voort discussiëren.

02.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le vice-premier ministre, je voudrais attirer votre attention sur un point. J'aimerais savoir pourquoi, dans le préambule qui accompagne le dépôt du projet de loi, vous n'avez pas fait référence, alors que c'est obligatoire, à l'avis de l'Inspection des Finances. Avez-vous conscience qu'en ne le mentionnant pas, vous prenez le risque d'un recours ultérieur? Vous savez que ce texte est critiqué en dehors de notre enceinte. Dès lors, pourquoi prenez-vous ce risque juridique de ne pas mentionner dans le préambule du texte de loi le fait que vous ayez reçu l'avis de l'Inspection des Finances? Il y a certainement une subtilité qui échappe à mon raisonnement. C'est la raison pour laquelle je vous interroge à ce sujet avant qu'il ne soit procédé au vote.

Ce serait peut-être une bonne manière pour vous de vous en sortir que de donner ce texte de l'Inspection des Finances. En effet, la majorité peut s'appuyer sur le fait qu'en nombre, ce n'est pas nécessaire. Mais ultérieurement, par la voie judiciaire, d'autres gagneront et poseront des problèmes juridiques visant la solidité de votre texte.

Aussi, avant de procéder au vote, voulez-vous simplement expliquer la raison pour laquelle, dans le préambule du projet de loi, vous avez omis d'indiquer le fait que l'avis de l'Inspection des Finances doit être donné? J'aimerais obtenir une réponse technique en complément aux interventions de fond.

02.17 Nahima Lanjri (CD&V): Deze regering wordt altijd als asociaal afgeschilderd, maar u moet mij eens uitleggen, beste collega's, wat er asociaal is aan het creëren van jobs, aan het geven van ruimte aan bedrijven om jobs te creëren. U hoeft ons niet te geloven, het zijn mijn cijfers niet: er zijn cijfers van de Nationale Bank die de netto jobcreatie of de extra jobs ramen op 33 000. Het Planbureau is voorzichtiger en raamt de extra jobs die door de lastenverlaging worden gecreëerd op 28 000. Het stelt dat dit de extra aangroei is, naast de gewone groei die er sowieso is. In totaal komt de raming van het Planbureau uit op 140 000 jobs op vier jaar tijd. Nu moet u mij eens uitleggen wat er asociaal is aan een maatregel die ervoor zorgt dat er meer mensen uit de werkloosheid geraken en dat er meer jobs worden gecreëerd. Dat is belangrijker dan een aantal centimes meer of minder te verdienen.

02.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pourquoi wordt er in de aanhef van het wetsontwerp niet verwezen naar het advies van de Inspectie van financiën, zelfs al wordt het niet integraal overgenomen? Dat is nochtans verplicht.

De tekst ligt onder vuur. Waarom neemt u het risico van latere beroepsprocedures?

U kan zich er nog uitdraaien door de analyse van de Inspectie van financiën alsnog over te leggen.

02.17 Nahima Lanjri (CD&V): Ce gouvernement est systématiquement qualifié d'asocial. En quoi est-il asocial de créer de la marge pour les entreprises et favoriser la création d'emplois? La BNB estime que 33 000 nouveaux emplois pourront être créés. Le Bureau du Plan, quant à lui, se montre plus prudent et prévoit la création de 28 000 emplois supplémentaires pour une croissance totale de 140 000 emplois en quatre ans. Il est tout de même plus important d'extraire les gens du chômage que de gagner quelques centimes de plus ou de moins.

De **voorzitter**: Ik wil er de Kamerleden graag aan herinneren dat we

Le **président**: Je rappelle aux

het op dit moment hebben over de ordemotie die door de heer Calvo werd ingediend.

02.18 Karin Temmerman (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik ben het volledig met u eens dat dit niet over de motie gaat, maar als mevrouw Lanjri een aantal zeer onvolledige cijfers geeft, moet men de kans hebben daarop te reageren.

De cijfers die u geeft, mevrouw Lanjri, zijn gedeeltelijk juist. Het Planbureau heeft inderdaad het cijfer 33 000 genoemd. Het Planbureau heeft echter ook berekend dat met alle maatregelen die deze regering neemt en met de negatieve impact van de indexsprong het nettocijfer 16 000 bedraagt.

Ik kom tot het antwoord op uw vraag, mevrouw Lanjri, wat men daartegen kan hebben. Op zich niets, alleen brengt volgens diezelfde berekening een andere methode, namelijk een zeer gerichte lastenverlaging op de laagste lonen, gefinancierd door een meerwaardebelasting waarmee u niet de koopkracht van de gezinnen aantast, ongeveer 50 000 jobs op. Daar gaan wij voor.

De **voorzitter**: Wij gaan de discussie niet openen, maar ik moet mevrouw Onkelinx wel het woord geven voor een kleine repliek.

02.19 Laurette Onkelinx (PS): Il est vrai que le groupe CD&V est toujours très étonnant. En commission, certains membres étaient quelque peu gênés par la mesure.

Madame Lanjri, c'est quand même un appauvrissement général des travailleurs! Et là, vous êtes en train de dire que tout compte fait, c'est une bonne mesure, une mesure qui va créer de l'emploi. Cela veut-il dire que dorénavant le groupe CD&V plaidera pour des sauts d'index systématiques, puisque ce sont de bonnes mesures qui créent de l'emploi? Qu'est-ce cela pour une intervention?

En plus, madame Lanjri, c'est un soutien aux entreprises. Je suis pour les soutiens aux entreprises; on en a fait dans le Pacte de compétitivité et d'emploi, mais liés à des créations d'emplois. Ici, ce sont des soutiens sans lien avec la création d'emplois. Vous appauvrissez les travailleurs et vous enrichissez celles et ceux qui les dirigent sans aucune compensation sur l'emploi. C'est cela la position du CD&V?

membres que nous débattons de la motion d'ordre de M. Calvo.

02.18 Karin Temmerman (sp.a): C'est exact, mais si Mme Lanjri avance des chiffres erronés, nous devons pouvoir réagir. Le Bureau du Plan parle effectivement de 33 000 emplois, mais il a également calculé que les différentes mesures et l'impact négatif du saut d'index ramèneraient ce chiffre à 16 000. En outre, j'aimerais signaler qu'une réduction ponctuelle des charges pour les salaires les plus bas, financée par une taxe sur les plus-values épargnant le pouvoir d'achat des ménages, permettrait la création de quelque 50 000 emplois. Voilà ce que nous voulons.

02.19 Laurette Onkelinx (PS): De CD&V-fractie is nooit om een verrassende uitspraak verlegen. In de commissie vonden sommige leden van die fractie deze maatregel een beetje gênant. Hij zal namelijk tot een algemene verarming van de werknemers leiden. Nu verklaart u dat hij positief is en voor nieuwe jobs zal zorgen. Zal de CD&V-fractie voortaan voor systematische indexsprongen pleiten, aangezien dit een goede maatregel is die de werkgelegenheid bevordert?

Bovendien gaat het, mevrouw Lanjri, over een steunmaatregel voor de ondernemingen. Daar hebben we met het pact voor competitiviteit ook voor gezorgd, maar toen werd deze steun altijd gekoppeld aan het creëren van nieuwe jobs. Met voorliggende maatregel maakt u de werknemers armer en de bedrijfsleiders rijker, zonder enige compensatie op het gebied van de werkgelegenheid. Is dat het standpunt van CD&V?

De **voorzitter**: Collega's, ik moet u zeggen dat de algemene bespreking nog niet eens geopend is. Ik stel dan ook voor ons nu uit te spreken over de ordemotie.

02.20 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik zou even het woord willen nemen als commissievoorzitter.

Collega's, wij hebben over dit wetsontwerp in de commissie meer dan dertig uur gedebatteerd. Wij hebben onder meer over het aspect dat vermeld staat in de ordemotie, met name de budgettaire impact, lang gedebatteerd en ook de minister uitvoerig beluisterd.

Ik moet vaststellen dat ik in de discussie van vandaag geen enkel nieuw element opmerk in vergelijking met de discussie in de commissie. De minister heeft toen duidelijk gezegd dat de indexsprong geen budgettaire maatregel is, maar een competitiviteitsmaatregel. Het budgettair effect op lange termijn is immers neutraal. Als men entiteit I en entiteit II samentelt, zijn er inderdaad winnaars en verliezers. Er zijn inderdaad winnaars bij tal van burgemeesters, hier aanwezig in deze assemblee, die dankzij deze indexsprong minder zullen moeten betalen.

Tegelijk is het een competitiviteitsmaatregel die voor meerdere miljarden euro aan zuurstof zal geven aan de bedrijven. Dit heeft de minister woordelijk verklaard in de commissie en dit heeft ons ertoe genoopt om na een stemming over te gaan tot de bespreking. Met andere woorden, wij zijn toen niet ingegaan op de eis van de oppositie die ook nu weer op tafel wordt gelegd.

Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou de collega's uit de commissie dan ook willen vragen om de bespreking ten gronde aan te vatten en deze ordemotie niet te aanvaarden.

02.21 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, als indiener van de ordemotie wil ik twee opmerkingen maken.

Mevrouw Lanjri komt hier met veel vuur de indexsprong verdedigen als een goede maatregel. Daarnaast stelt de heer Van Quickenborne als liberaal, die normaal gezien transparantie en begrotingsorthodoxie erg belangrijk vindt, ten persoonlijke titel voor om het verdoezelen van de budgettaire impact voort te zetten. Ik moet hem hier op een bepaald punt tegenspreken.

Ik begrijp niet dat u deze houding aanneemt. Als u zegt dat er geen nieuw element wordt aangedragen, dan bent u totaal fout. Ik heb er daarnet naar verwezen op het spreekgestoelte. Vorige week heeft de heer Van Overtveldt iets helemaal anders gezegd. Hij had het over een positieve budgettaire impact van 794 miljoen.

Het is dus toch geen groteske vraag om al die cijfers op tafel te leggen. Mijnheer Peeters, ik kom bij de enige vraag die ik nog heb. De heer Nollet heeft u een concrete vraag gesteld. Waarom hebt u in het wetsontwerp niet gesproken over het advies van de Inspectie van financiën? Dat is een vraag waarop de heer Peeters moet antwoorden. Mijnheer Peeters, u doet vandaag al iets heel moeilijks, te weten een verkiezingsbelofte breken. Doe dat dan alstublieft met alle informatie die er ter beschikking is voor het Parlement. Dat is het minste wat u vandaag kunt doen om een klein beetje uw gezicht te redden.

02.20 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Nous avons consacré plus de trente heures à la discussion de ce projet de loi en commission, sans oublier son incidence budgétaire. Je ne vois aujourd'hui aucun élément nouveau dans ce débat.

En commission, le ministre a clairement indiqué que le saut d'index n'était pas une mesure d'ordre budgétaire, mais bien une mesure destinée à améliorer la compétitivité et à libérer plusieurs milliards d'euros au profit des entreprises. À long terme, même s'il y a certes des gagnants et des perdants, l'incidence budgétaire de la mesure sera neutre.

Lors de nos travaux en commission, nous n'avons pas accédé à la demande de l'opposition qui revient aujourd'hui à la charge. J'invite les collègues, membres de la commission, à entamer la discussion sur le fond et à rejeter la motion d'ordre.

02.21 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mme Lanjri se fait l'ardente avocate du saut d'index. Dans le même temps, M. Van Quickenborne, habituellement tenant de la transparence et de l'orthodoxie budgétaire, propose de continuer à occulter l'incidence budgétaire de la mesure. Il y a bel et bien un élément nouveau: la semaine dernière, le ministre Van Overtveldt a annoncé une probable incidence budgétaire positive de 794 millions d'euros.

Eu égard à cela, il n'est absolument pas grotesque de demander que tous les chiffres soient présentés. Pourquoi le vice-premier ministre Peeters n'a-t-il pas soufflé mot au sujet de l'avis de l'Inspection des finances? Aujourd'hui, il doit de toute façon renier une promesse électorale. Qu'est-ce que cela changerait s'il mettait tous les chiffres à la disposition du Parlement?

02.22 Minister **Kris Peeters**: Mijnheer de voorzitter, ik zal ook op het einde van dit debat, vandaag of morgen, naar ik hoop uitgebreid het woord mogen voeren. Ik wil nu echter al de drie rapporteurs danken voor hun verslag.

Wat dit specifiek punt betreft, ten eerste treed ik Wouter Beke bij dat wij in de verkiezingscampagne uitdrukkelijk hebben gezegd dat het automatisch indexmechanisme voor ons onverkort behouden moet blijven en dat wij bij de onderhandelingen over het regeerakkoord akkoord zijn gegaan met een eenmalige indexsprong. Ik heb dat in de commissie toegelicht. Deze indexsprong is volledig verantwoord omdat wij de loonkloof willen dichten. Dat kunnen wij niet met wat de vorige regering heeft afgesproken, namelijk het competitiviteitspact, waarbij er trouwens ook geen directe verplichting is om werk te creëren. Ik wil het debat daarover straks voeren. Wat het persoonlijk feit betreft, wil ik zeggen, mijnheer Calvo, dat er geen enkel probleem is en dat onze geloofwaardigheid nog altijd zeer sterk bovenaan staat.

Ten tweede, wat het budgettaire debat betreft, heeft collega Van Quickenborne gelijk. Dit is een maatregel om de concurrentiepositie van onze ondernemingen te versterken en werkgelegenheid te behouden en te creëren. Dit is in eerste instantie geen budgettaire maatregel met zware effecten op de begroting.

In het licht van de verschillende discussies heeft in eerste instantie collega Van Overtveldt daarop in zijn commissie uitgebreid geantwoord. Er zijn vragen gesteld aan mij in de commissie voor de Sociale Zaken, opnieuw over de budgettaire impact. Ik heb uitdrukkelijk verwezen naar het IF-advies, dat stelt dat dit in eerste instantie niet positief is voor entiteit I. Voor entiteit II — waarover nu niemand een probleem maakt — is het wel positief. Nog belangrijker is dat dit voor de privésector sterk positief is. Ik heb dat dus heel duidelijk geformuleerd. De discussie over de budgettaire impact die, nogmaals, uitvoerig werd besproken, heeft natuurlijk alles te maken met de vraag hoeveel jobs dit gaat creëren. Hoeveel jobs zullen er met deze indexsprong gecreëerd worden in de privésector?

Op dat punt heeft mevrouw Lanjri natuurlijk gelijk. Volgens de Nationale Bank van België gaat het om 33 000 jobs, terwijl het Planbureau een lager aantal tussen 26 000 jobs en 30 000 jobs aangeeft. Er zijn natuurlijk ook andere studies. Uiteindelijk komt het er nu op aan dat er, wanneer wij voorliggend ontwerp hebben goedgekeurd en in de sectoren hebben doorgevoerd, werkgelegenheid wordt gecreëerd. Dat is de ratio legis van de indexsprong.

Ik hoop dat, na de uitgebreide discussie in de commissie en na de toelichting die hier nog is gegeven, het debat over de budgettaire impact kan worden gesloten.

De **voorzitter**: Collega's, wij zullen het Reglement toepassen, dat wij overigens ruim hebben overschreden. U kent de inhoud van de motie.

Mijnheer Nollet, ik geef het woord niet meer: alles ter zake is gezegd.

Monsieur Nollet, madame Fonck, vous avez posé des questions et obtenu des réponses.

02.22 **Kris Peeters**, ministre: Pendant notre campagne électorale, nous avons dit expressément qu'il fallait conserver le mécanisme d'indexation automatique des salaires. Au cours des négociations en vue de la formation du gouvernement, nous avons marqué notre accord sur un saut d'index unique afin de combler le handicap salarial. Notre crédibilité est donc indemne.

La finalité du saut d'index est la consolidation de la compétitivité de nos entreprises et le maintien ainsi que la création d'emplois. Cette mesure budgétaire n'aura pas de répercussions importantes sur le budget.

En commission des Finances, le ministre Van Overtveldt a répondu longuement sur ce point. En commission des Affaires sociales, j'ai fait explicitement référence à l'avis de l'Inspection des finances selon lequel le saut d'index sera au premier chef négatif pour l'entité I mais positif pour l'entité II. Élément plus important: le saut d'index sera très positif pour le secteur privé. Le débat sur l'incidence budgétaire est intimement lié à la question de savoir combien d'emplois pourront être créés dans le secteur privé grâce au saut d'index.

Chaque étude avance la création d'un nombre supérieur ou inférieur d'emplois par rapport aux autres mais le saut d'index permettra en tout état de cause de créer un très grand nombre de postes de travail. J'espère que le débat à ce sujet peut être clos, après les discussions particulièrement approfondies que nous avons eues sur l'incidence budgétaire.

Wij passen artikel 54 van het Reglement toe en stemmen bij zitten en opstaan over de motie, zoals ze hier voorligt. (*Protest van de oppositie*)

Nogmaals, wij stemmen bij zitten en opstaan, conform het Reglement.

*De motie is bij zitten en opstaan verworpen.
La motion est rejetée par assis et levé.*

De heer Nollet heeft het woord voor de reden van zijn onthouding.

02.23 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je me suis abstenu parce que nous n'avons pas eu de réponse à la question que j'avais posée au vice-premier ministre. Ce faisant, il affaiblit juridiquement le texte. Celui-ci sera discuté et voté. Toutefois, dans le préambule de la proposition de la loi...

02.24 Patrick Dewael (Open Vld): (...)

02.25 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): C'est une justification d'abstention, monsieur Dewael. Le président m'a donné la parole. Permettez-moi de m'exprimer.

Je redis au vice-premier ministre qu'il aurait mieux valu qu'il réponde maintenant à la question qui a été posée, à savoir: pourquoi, dans le préambule, n'a-t-il pas spécifié le fait qu'il avait demandé l'avis de l'Inspection des Finances? Cela lui posera un problème ultérieurement, sauf s'il détient un élément de réponse. Je pense qu'il l'a sur son gsm. De la sorte, nous pourrons en débattre.

02.26 Patrick Dewael (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, als men over een motie debatteert, mag elke fractie een keer gedurende vijf minuten het woord voeren, dus geen twee keer of drie keer.

U hebt een stemming gevraagd bij zitten en opstaan. Bij zitten en opstaan is er geen mogelijkheid om zich te onthouden. Dan moet men een naamstemming vragen, wat men niet heeft gedaan. Een onthouding bij een stemming via zitten en opstaan kan volgens mij niet.

Ik maak die opmerkingen, omdat ik niet wil dat men bij volgende incidenten systematisch zal verwijzen naar voorgaande rechtspraak.

Dat is de grond van de zaak, mijnheer Nollet. De minister heeft geantwoord. Als u dat antwoord niet goed vindt, laat ik dat voor uw rekening, maar hij heeft geantwoord. Als u dat niet goed vindt, is dat uw probleem. Ik vind dat men moet debatteren volgens de regels van de kunst. Er zijn grenzen aan het plezier.

De **voorzitter**: Mijnheer Dewael, ik neem akte van uw opmerking.

02.25 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We hebben geen antwoord gekregen op de vraag waarom de minister in de aanhef niet vermeld heeft dat hij het advies van de Inspectie van financiën heeft ingewonnen.

02.26 Patrick Dewael (Open Vld): Lorsqu'une motion est débattue, chaque groupe politique peut prendre la parole une seule fois pendant cinq minutes. Il n'est pas possible de s'abstenir lors d'un vote par assis et levé. Je tiens à le faire observer, car je ne veux pas que cette situation crée un précédent.

Le **président**: Je prends acte de l'observation formulée par M. Dewael.

Algemene bespreking (voortzetting) Discussion générale (continuation)

Mevrouw Onkelinx heeft het woord in de algemene bespreking.

02.27 Laurette Onkelinx (PS): Monsieur le président, monsieur le

vice-premier ministre, mes chers collègues, madame Lanjri, il faut effectivement appeler un chat un chat! Cette semaine va être la semaine du recul social.

Une majorité de ce parlement s'apprête à voter trois projets de loi.

De **voorzitter**: Collega's, mag ik u vragen om uw gesprekken in de wandelgangen te voeren, zodat er hier een echt debat kan plaatsvinden.

02.28 Laurette Onkelinx (PS): Monsieur le président, je disais qu'une majorité de membres de ce parlement s'apprêtait à voter trois projets de loi cette semaine. D'abord le saut d'index, qui est en fait un impôt de 2 % sur les salaires, sur les pensions, sur les allocations. Ensuite, l'allongement de carrière dans la fonction publique et la fin du bonus pension qui, pour pas mal de pensionnés, constituera une piqure importante puisque ça va empêcher ces pensionnés de bénéficier d'un bonus de 2 200 euros annuels. Et enfin l'augmentation des droits de greffe qui devient une véritable taxe d'accès à la justice. En effet, on va, par ce projet de loi, jusqu'à multiplier par cinq les montants pour se faire entendre devant les juridictions.

Ainsi, je dirais qu'après avoir connu plusieurs semaines sans aucun projet, sans aucun débat d'importance, le gouvernement et sa majorité se mobilisent sur trois textes qui portent en eux ce que j'appellerais une véritable régression sociale. Vous savez, notre pays n'est évidemment pas parfait; il y a encore beaucoup de choses à réaliser pour connaître une prospérité économique et sociale. Mais les choix opérés par les gouvernements précédents ont permis à notre pays d'être très bien classé au niveau du *Social Progress Index*, c'est-à-dire ce qui mesure le progrès social et le bien-être pays par pays.

La Belgique est dans le peloton de tête des pays de bien-être et de bien-vivre. La Belgique, avec tous ses défauts, notamment un taux de pauvreté trop élevé, est un pays de bien-être; c'est tout ce que vous remettez en cause avec des politiques économiquement inefficaces et socialement injustes. Outre leur caractère injuste, les réformes ont des conséquences économiques et sociales étonnantes, c'est ainsi que cette mesure va notamment augmenter la dette. Ce n'est pas moi qui le dis, ce sont les études tant de la Banque nationale que du Bureau du Plan qui sont, à cet égard, unanimes et qui montrent que le saut d'index créera de la déflation qui augmentera la dette de 1,9 % du PIB à l'horizon 2019.

Deuxièmement, cela pèsera lourdement sur les moyens de la sécurité sociale. On l'a dit lors des travaux en commission.

On va diminuer très fortement l'une des principales sources de financement de la sécurité sociale à savoir, les cotisations.

Troisièmement, elles vont diminuer les revenus des ménages liés au travail, ce qui est quelque peu incroyable. C'est le fameux travailler plus mais gagner moins.

Enfin, elles ne créeront pas l'emploi nécessaire à la relance économique. On parle d'une augmentation du taux d'occupation de 0,3 % d'ici 2020, ce qui est bien moins que n'importe quelle politique active de soutien de l'emploi comme on en a connu lors des

02.28 Laurette Onkelinx (PS): Een meerderheid in dit Parlement maakt zich op om de indexsprong, de verlenging van de loopbaan in het openbaar ambt en het einde van de pensioenbonus, en de verhoging van de griffierechten goed te keuren.

Na meerdere weken zonder enig ontwerp of debat komen de regering en haar meerderheid nu aanzetten met deze drie teksten, die een regelrechte sociale afbraak inhouden.

Zelfs al is ons land niet perfect, toch hebben de keuzes van de voorgaande regeringen ervoor gezorgd dat ons land zeer goed gerangschikt staat in de *Social Progress Index*, die het welzijn meet. U zet dat welzijn op losse schroeven door een ondoeltreffend, onrechtvaardig beleid. Volgens de ramingen van de Nationale Bank en het Planbureau zal de indexsprong de schuld tegen 2019 met 1,9 procent van het bbp doen toenemen.

Deze maatregel zal wegen op de middelen van de sociale zekerheid.

De maatregel zal de inkomsten uit arbeid van de gezinnen doen dalen en zal niet de bijkomende werkgelegenheid creëren die nodig is voor het economische herstel.

Volgens het Federaal Planbureau zullen die maatregelen de bevolking ongeveer 1,2 procent armer maken.

Het is ons in de commissie niet ontgaan dat dit leden van de

gouvernements précédents.

Vous me permettrez de citer un dernier chiffre. Je pense qu'il est important. Le Bureau fédéral du Plan a montré que les mesures du gouvernement vont provoquer un appauvrissement de la population de l'ordre de 1,2 %. C'est donc de cela que nous allons parler cette semaine.

On s'est bien rendu compte en commission que les uns et les autres – je le disais en réponse à Mme Lanjri – étaient quelque peu mal à l'aise. Sur base des arguments échangés sur cet appauvrissement de la population, sur cette inefficacité économique, il y avait différentes réponses. Je me souviens de M. Vercammen, par exemple, qui disait: "Vous allez voir, on va réparer tout cela avec le *tax shift*". Si on y arrive. Il y avait un malaise compréhensible de certains membres de la majorité.

Mais, plus encore, ce qui est étonnant, c'est de voir le positionnement des ministres qui portent ces projets dont on va parler cette semaine. Par exemple – M. Daerden y reviendra –, quand on parle de réforme des pensions, M. Bacquelaine, comme il est gêné aux entournures, dit systématiquement: "Vous savez, cela ne touchera presque personne". Si c'est vrai, alors pourquoi le faire?

M. Geens dit sur la taxation pour l'accès à la justice: "Vous savez, il n'y aura pas trop de problèmes pour l'accès à la justice. En fait, on va responsabiliser les acteurs judiciaires".

Prenons l'exemple d'un couple qui achète une maison qui s'aperçoit, par la suite, que cette dernière présente un vice caché. Une réclamation s'impose. Il faut savoir que, pour aller en justice, le montant qu'il devra payer pour être entendu, faire entendre ses droits sera multiplié par trois.

M. le vice-premier ministre, M. Peeters, a déclaré que le saut d'index envisagé était intelligent et que l'on procéderait à des compensations.

02.29 Catherine Fonck (cdH): C'est formidable!

02.30 Laurette Onkelinx (PS): C'est formidable! Il existe, aujourd'hui, un saut d'index "bête" et un saut d'index "intelligent".

Comment M. Peeters explique-t-il que le saut d'index dont question est intelligent? Par les compensations. En effet, avec lui, on compense tout, ce qui est évidemment complètement faux. Je reviendrai sur ce point. En effet, si ce qu'il prétend est vrai, pourquoi le faire?

Voilà pour ce qui concerne l'aperçu des différentes propositions qui nous sont faites.

Le gouvernement a parlé d'une rupture avec les politiques du passé. C'est effectivement le cas. Aujourd'hui, vous assumez des politiques d'austérité qui appauvriront la population. Lorsque l'heure du bilan viendra, cet aspect pèsera très lourd.

Chers collègues, je voudrais maintenant revenir au projet de loi appelé "promotion de l'emploi".

meerderheid niet lekker zit. De heer Vercammen heeft gezegd dat de indexsprong zou worden rechtgezet door de *tax shift*; de heer Bacquelaine liet optekenen dat de pensioenhervorming voor vrijwel niemand gevolgen zal hebben, en de heer Geens heeft verklaard dat de belasting op de toegang tot de rechtsbedeling de juridische actoren zal responsabiliseren.

De heer Peeters heeft het over een "slimme" indexsprong, en alle maatregelen worden gecompenseerd.

02.30 Laurette Onkelinx (PS): Als dat zo is, waarom is er dan überhaupt een indexsprong nodig?

De regering maakt gewag van een breuk met het verleden. Er is inderdaad sprake van een breuk met het beleid van de vorige regering, die toezag op de welvaart van de burgers: u houdt vast aan een begrotingsdiscipline die de bevolking zal verarmen! Wanneer men de balans zal opmaken, zal dat aspect zwaar doorwegen...

Laten we terugkomen op het wetsontwerp tot "verbetering van de werkgelegenheid". Ik zou u

Permettez-moi tout d'abord, monsieur le président, d'attirer votre attention sur le danger que constitue, pour les droits du parlement, l'usage répété, par le gouvernement, des procédures d'urgence.

Pour ce qui concerne ce projet, on peut même parler d'une saga invraisemblable autour de l'urgence qui a accompagné la discussion de fond. Le projet a été discuté dans l'urgence alors qu'une semaine plus tard, il s'est avéré que cela n'était plus nécessaire. Cependant, à cause de l'urgence demandée par le gouvernement, on a réduit toute une série de délais et on n'a pas consulté les premiers intéressés par un projet comme celui dont question. Je pense ici notamment au Conseil national du Travail. Il faudra être attentif en la matière. En effet, ce n'est pas la première fois que l'on constate cette manière de faire qui ne doit pas seulement choquer les membres de l'opposition, mais aussi ceux de la majorité.

En tant que président de cette assemblée, vous devriez être particulièrement attentif à cet aspect des choses.

M. Nollet veut s'exprimer.

02.31 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je tiens à appuyer le propos de Mme Onkelinx, qui n'est pas sans rapport avec le débat que nous avons eu sur la motion. Ce qui a lieu est assez grave et se produit de manière répétée. En effet, outre le contournement des partenaires sociaux, la demande d'urgence permet aussi de contourner la nécessaire analyse d'impact économique, social et environnemental de chaque projet de loi. C'est aussi une façon d'éluder l'examen véritable – qui doit être fait et auquel nous nous livrons ici – du texte de loi tel qu'il est déposé.

02.32 Egbert Lachaert (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik wil nog even terugkomen op het feit dat de sociale partners in dit verhaal niet zijn geraadpleegd. Mevrouw Onkelinx zegt dat men vanuit het sociaal overleg geen mening heeft kunnen geven. Die discussie kwam in de commissie ook aan bod. Dit is manifest onjuist. Er is een akkoord ontstaan met acht partners uit de Groep van Tien. Die sociale partners hebben een akkoord gesloten tegen de achtergrond van de indexsprong die er zou komen.

Er was een akkoord over de loonstijging 2015-2016 voor de verschillende sectoren: 0,5 % + 0,3 %. Dat kon er alleen maar komen, rekening houdend met het feit dat er een indexsprong zou komen.

Zo staat het ook letterlijk in het akkoord: "De sociale partners verwijzen naar de houding van de regering die het voornemen heeft de indexsprong door te voeren. Werkgevers en werknemers verschillen van mening over de opportuniteit en het nut van een indexsprong. In die context werd niettemin tot onderstaand ontwerpakkoord gekomen."

De context is heel duidelijk bekend: het voornemen dat de regering een indexsprong gaat doorvoeren. In die context zijn werkgeversorganisaties bereid geweest om dat te compenseren met

willen attenderen op het gevaar van het herhaalde gebruik van de urgentieprocedures. Dit wetsontwerp werd met spoed besproken, terwijl dat een week later niet meer nodig was. Als gevolg van de door de regering gevraagde spoedbehandeling werden de termijnen echter ingekort en konden de stakeholders, zoals de NAR, niet worden geraadpleegd. Ik wil onze voorzitter vragen dat aspect in het oog te houden!

02.31 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dit is geen akkefietje en bovendien is het ook niet de eerste keer dat de regering zich aan dit soort manoeuvres bezondigt! Door het urgentieverzoek worden niet alleen de sociale partners buitenspel gezet, maar wordt ook de economische, sociale en milieu-effectenanalyse die voor elk ontwerp moet worden uitgevoerd, omzeild.

02.32 Egbert Lachaert (Open Vld): Affirmer que les partenaires sociaux n'ont pas été consultés est faire injure à la vérité. Un accord, tenant compte du saut d'index annoncé, a été signé avec huit membres du Groupe des 10. Ils se sont accordés pour la période 2015-2016 sur une hausse des salaires de 0,5 %, plus 0,3 %, tous secteurs confondus. Sans saut d'index, l'accord aurait capoté. L'intention du gouvernement de procéder à un saut d'index figure explicitement dans l'accord précité. C'est moyennant ces conditions que cette compensation a été concédée par les organisations patronales.

L'argument relatif au pouvoir d'achat est un lieu commun. En réalité, la déduction forfaitaire de

een loonstijging van 0,8 % in totaal, samen met alle andere maatregelen die ondertussen al door de federale regering zijn genomen om die indexsprong te compenseren.

De koopkracht blijft een doodoener die naar voren blijft komen. Sinds 2015 is de forfaitaire kostenaf trek in de belastingen gestegen. Dat is niet meer of niet minder dan een belastingverlaging voor iedereen die ook door de indexsprong zal worden getroffen. Dat zal zich in 2016 zelfs nog verder doortrekken, mevrouw Temmerman.

Een magazine van *De Tijd* heeft eind 2014 een *Michel I-gids* uitgebracht – dat zat ook in Franstalig België bij de krant – waaruit blijkt dat de regeringsmaatregelen in totaal de koopkracht netto verhogen in de plaats van ze te verlagen.

Men heeft het altijd over de indexsprong als een nefast gegeven, maar men vergeet alle maatregelen die ondertussen in het sociaal overleg en de federale regering zijn genomen om extra loonstijgingen toe te laten, om de lonen netto te laten stijgen, en dan heb ik het nog niet over de welvaartsenveloppe die nu aan 100 % wordt uitgegeven, waardoor de laagste uitkeringen ook hun compensatie krijgen. U veegt het allemaal onder de mat, maar het is wel de realiteit, mevrouw Onkelinx.

Le **président**: Chers collègues, je vous prie d'être aussi brefs que possible dans vos interventions.

02.33 Catherine Fonck (cdH): Monsieur le président, nous parlions de l'urgence utilisée quelle que soit la situation et y compris quand le projet n'arrive en plénière que six semaines plus tard. Nous disions aussi que l'urgence a été invoquée pour contourner les partenaires sociaux.

Je ne peux pas laisser passer les propos de M. Lachaert. Je me demande même, monsieur le ministre, si vous cautionnez ce type de propos. Ce que je viens d'entendre, c'est que dans le fond, il y a eu un accord de huit partenaires sociaux sur dix sur le saut d'index. C'est gonflé et totalement inacceptable! M. le ministre a fait exactement le même dérapage en commission en utilisant des avis rendus sur tout autre chose pour prétendre que les partenaires sociaux étaient au courant et ont cautionné et donné leur accord.

Vous savez très bien, monsieur le ministre, et j'espère que vous n'allez pas me démentir, que c'est faux. Les partenaires sociaux n'ont pas rendu d'avis sur le saut d'index, ils ne l'ont pas cautionné. Je l'avais déjà dit en commission: des propos de ce type sont inacceptables. Je vois maintenant que M. le ministre est d'accord. Je ne peux pas, monsieur Lachaert, vous laisser dire que les partenaires sociaux avaient rendu un avis positif sur ce sujet. Ils n'ont pas été consultés, ils n'ont pas rendu d'avis. *Punt aan de lijn.*

02.34 Meryame Kitir (sp.a): Mijnheer Lachaert, u probeert, met een hele uitleg, aan te tonen dat het sociaal overleg wel gerespecteerd werd. Het blijft echter een feit dat er over dit wetsontwerp geen sociaal overleg is gevraagd. Er is een akkoord gekomen uit de Groep van Tien over de zogezegde sociale correcties. Dat is het verkoopspraatje waarmee u deze indexsprong wil verzachten. Daarover is er een akkoord gekomen, maar over de indexsprong zelf is er nooit sociaal overleg gevraagd.

frais a augmenté depuis 2015 et cette hausse sera maintenue en 2016. En d'autres termes, toutes les personnes affectées par le saut d'index bénéficieront d'une baisse d'impôts. Un inventaire des mesures gouvernementales publié dans le quotidien *De Tijd* démontre du reste que celles-ci augmentent plutôt qu'elles ne diminuent le pouvoir d'achat net de la population.

02.33 Catherine Fonck (cdH): De heer Lachaert beweert dat acht van de tien sociale partners instemden met de indexsprong en dat kan ik niet blauwblauw laten. Ook de minister deed dit soort ongefundeerde uitspraken in de commissie op grond van adviezen over iets heel anders. De sociale partners hebben geen advies verstrekt over de indexsprong, want ze werden helemaal niet geraadpleegd!

02.34 Meryame Kitir (sp.a): Dire que ce projet de loi a été soumis à la concertation sociale est tout simplement une contre-vérité. Le Groupe des 10 a conclu un accord sur les "corrections sociales", l'argument de vente utilisé pour édulcorer le saut d'index. Il s'agit

Men heeft de urgentie ingeroepen en men baseert zich op het advies van de Raad van State, maar over de indexsprong is er nooit sociaal overleg gevraagd. Uiteindelijk gaat het niet over de sociale correcties, maar wel over de 2 % die u afneemt van het loon van de werknemers in de privésector, van de ambtenaren en de uitkeringsgerechtigden. Daarover gaat het. Blijkbaar hecht u meer waarde aan de conclusies die *De Tijd* maakt dan aan de conclusies die de sociale partners zouden maken. Dat is niet oké. U moet niet zeggen dat u de sociale partners respecteert, want dat doet u niet.

U oppert dat u voor de beroepskosten aanpassingen hebt doorgevoerd, maar – wij hebben dit in de commissie gevraagd en wij blijven dit vragen – wij krijgen geen antwoord op de vraag waar de forfaitaire beroepskosten voor de gepensioneerden zijn. Wat doet u voor die mensen? Ook voor hen komt er namelijk een indexsprong. Kom ons dus niet zeggen dat u de sociale partners wel respecteert, want dat is totaal onjuist.

02.35 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Lachaert, ten eerste, inzake het sociaal overleg speelt u het spel niet correct. U hebt dat ook in de commissie zo gedaan. Ook de heer Peeters heeft dat op bepaalde momenten gedaan, zij het iets minder expliciet dan u. U hebt namelijk verklaard dat beide vakbonden, ACV en ACLVB, de indexsprong hebben gelegitimeerd en bijna goedgekeurd. Wel, ik vind dat niet correct en u moet daarmee ophouden. Op die manier zoekt u in de huisstijl van de huidige meerderheid opnieuw het conflict met de vakbonden en de werknemers. Hou daar dus mee op en wees correct. Er zijn deelakkoorden geweest. De indexsprong maakt daarvan geen deel uit.

Ten tweede, de sciencefictionpolitiek gaat door. Wij hebben vandaag, behalve tijdens het verslag van mevrouw Demir, de N-VA nog niet gehoord. Ondertussen zien wij hoe CD&V en Open Vld het voortdurend opnemen voor de indexsprong.

Ik heb daarnet de heer Beke al geconfronteerd met de uitspraak van zijn partij tijdens de verkiezingscampagne, maar ook uw partij was tijdens de campagne tegen een indexsprong.

Ik citeer de heer De Croo in *De Tijd*, waar hij zegt: “De N-VA gaat voor een indexsprong, iets waar Open Vld eind 2012 nog voor te vinden was.” “Waarom nu niet meer?”, vraagt *De Tijd*. Waarop zoon De Croo, vice-eersteminister op dit moment en normaal gezien toch iemand die het programma van Open Vld goed moet kennen en het ook uitdraagt: “Wij zitten nu in een andere situatie dan twee jaar geleden. Wij moeten nu andere recepten gebruiken. Wij moeten het geld halen bij de overheid en niet bij de mensen. Met een indexsprong haal je het bij de mensen.”

Mijnheer Lachaert, ook u bent in Zuid-Oost-Vlaanderen, met Alexander De Croo als kopman, verkozen met een programma waar de indexsprong niet in stond. Alleen de N-VA is met een indexsprong naar de verkiezingen getrokken. Toch gebeurt hier vandaag iets heel vreemds, met name dat die twee meerderheidspartijen het vurig voor de indexsprong opnemen. Hou er dus mee op, indien u nog een klein beetje geloofwaardigheid wil behouden tegenover uw eigen kiezers,

en réalité des 2 % qu'on enlève aux revenus des travailleurs du secteur privé, des fonctionnaires et des allocataires sociaux. Apparemment, les conclusions de *De Tijd* ont plus de valeur, aux yeux de certains, que les conclusions des partenaires sociaux. Il est on ne peut plus clair que la majorité ne respecte pas les partenaires sociaux. Que fait le gouvernement des frais professionnels forfaitaires des pensionnés, par exemple? Le saut d'index s'appliquera aussi à eux, en effet.

02.35 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Il n'est pas correct de déclarer que la CSC et la CGSLB auraient légitimé le saut d'index. De cette façon, la majorité cherche la confrontation avec les syndicats et les travailleurs. Des accords partiels ont été conclus mais le saut d'index n'en fait pas partie.

Entre-temps, on continue à baigner dans la science-fiction politique: la N-VA reste muette, tandis que le CD&V et l'Open Vld se font l'avocat du saut d'index. Seule la N-VA a intégré le saut d'index dans son programme électoral. Laissez donc la N-VA se charger du sale boulot dans ce débat, mais ce parti brille aujourd'hui par son absence. Il n'y a pas de majorité parlementaire ni sociétale en faveur d'un saut d'index. Dès lors, je ne comprends pas que des partis qui étaient opposés à cette mesure durant la campagne électorale, la défendent aujourd'hui avec tant de véhémence.

die u hebt beloofd nooit een indexsprong te zullen doorvoeren. Wees vandaag een klein beetje terughoudender. Laat minstens de N-VA, de partij van de indexsprong, het vuile werk opknappen. Zij zijn allemaal weg. Waarschijnlijk zitten zij nu allemaal in het Flageygebouw, voor de campagne "De motor van de vooruitgang". Het debat wordt echter hier gevoerd.

Mijnheer Lachaert, mijnheer Beke, jullie waren geen voorstander. Neem het dan ook niet op voor de indexsprong. Mochten alle fracties in het Parlement zich aan hun verkiezingsbeloften houden, dan komt er geen indexsprong. Er is immers slechts één partij die voorstander is en dat is de N-VA. Voorlopig — en laten wij hopen voor altijd — heeft die partij nog geen absolute meerderheid. Er is dus geen maatschappelijke meerderheid en er is ook geen parlementaire meerderheid voor een indexsprong. Dat partijen die tijdens de verkiezingscampagne tegen de indexsprong waren, die maatregel vandaag zo vurig verdedigen, begrijp ik niet.

02.36 Karin Temmerman (sp.a): Mijnheer Lachaert, als men er zo zeker van is dat de sociale partners die indexsprong zullen steunen, zoals u telkens weer zegt, waarom vraagt men dan niet om het advies? Dat is toch niet te begrijpen. U wordt daar telkens op aangevallen en elke keer verdedigt u zich door te zeggen dat de sociale partners het wel wisten en er eigenlijk impliciet voor zijn. Vraag dan om het advies, dan kunt u dat tenminste bewijzen. Maar nee, het advies is niet nodig. Waarom, mijnheer Lachaert? Omdat, zoals mevrouw Kitir zegt, de sociale partners — althans een groot deel van de sociale partners — er niet voor zijn.

02.37 Eric Van Rompuy (CD&V): Mijnheer Calvo, u hebt het over verkiezingsbeloften, maar bent u naar de kiezer getrokken met wat u na de regeringsvorming hebt gezegd, namelijk dat de belastingen in dit land met 8,5 miljard moeten verhogen? Is dat de verkiezingsbelofte van Groen? Want sindsdien heb ik daarover niets meer gehoord.

De competitiviteit, de begroting, de jobcreatie en dergelijke, zullen worden gerealiseerd door een verhoging van de belastingen met 8,5 miljard euro. Was dat uw boodschap aan de kiezer?

02.38 Egbert Lachaert (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, collega's, men hoort zaken die ik niet heb gezegd. Mevrouw Fonck brengt opnieuw het verhaal als zou ik gezegd hebben dat de vakbonden akkoord gaan met die indexsprong, of dat ze een positief advies zouden hebben gegeven, maar dat heb ik nooit gezegd. Ik heb letterlijk geciteerd wat in de tekst staat. De minister heeft dat in de commissie ook gedaan. De partijen, werkgevers en werknemers, verschillen van mening over de opportuniteit en het nut van een indexsprong. Dat weten wij allemaal. Dat is niets nieuws. Het is echter wel in die context, ervan uitgaande dat er een indexsprong komt, dat de Groep van Tien een akkoord sluit om de lonen de komende jaren toch te verhogen.

Mevrouw Temmerman, willen wij trouwens eens de samenvatting maken van de vorige regering, met de socialisten? Die regering heeft een verdoken indexsprong doorgevoerd door de indexkorf aan te passen en door de btw op energie te verlagen, waardoor de volgende indexsprong zes maanden later kwam. Wij zijn nu transparant en zeggen wat wij doen. En wat wij doen, doen wij op een correcte

02.36 Karin Temmerman (sp.a): Si la majorité est tellement sûre que les partenaires sociaux soutiendront le fameux saut d'index, pourquoi ne demande-t-elle pas leur avis? Il est évident qu'au moins une grande partie des syndicats ne soutiennent pas cette mesure.

02.37 Eric Van Rompuy (CD&V): M. Calvo s'est-il aussi présenté devant les électeurs, à l'époque, en déclarant comme il l'a fait après la formation du gouvernement que les impôts devaient augmenter de 8,5 milliards dans ce pays? Je ne l'ai plus entendu par la suite.

02.38 Egbert Lachaert (Open Vld): Des propos me sont de nouveau attribués, à savoir que les syndicats approuveraient le saut d'index. Je n'ai fait que citer littéralement en disant que "les employeurs et les salariés ont des opinions différentes sur l'opportunité d'un saut d'index". Rien de neuf, mais c'est dans ce contexte qu'il faut voir l'accord du Groupe des 10 d'augmenter tout de même les salaires dans les années à venir.

Le gouvernement précédent, et, dès lors, les socialistes, ont d'ailleurs instauré un saut d'index camouflé, par le biais d'une

manier.

Mevrouw Temmerman, wat de loonstop betreft, wij hebben in de vorige regering samen een loonstop goedgekeurd, met een plafonnering van 0 %. Het is nu 0,8 %. De lonen mochten niet meer stijgen. Toen werd nooit om het advies van de vakbonden gevraagd. Nooit! De socialisten hebben bij het sociaal overleg nooit gevraagd of zij daarmee akkoord gingen of niet.

02.39 Laurette Onkelinx (PS): On aurait bien fait d'entendre les partenaires sociaux.

02.40 Egbert Lachaert (Open Vld): Vous ne les avez jamais entendus? Ils n'ont jamais donné d'avis?

02.41 Laurette Onkelinx (PS): Que ce soient les organisations syndicales, que ce soient les organisations patronales, elles auraient pu répondre à votre interrogation.

02.42 Egbert Lachaert (Open Vld): Vous n'avez jamais demandé un tel avis quand vous étiez dans la coalition.

02.43 Laurette Onkelinx (PS): Bien sûr que si! Qu'est-ce que vous racontez?

02.44 Egbert Lachaert (Open Vld): Sur la limitation des salaires, vous ne l'avez jamais demandé!

Le **président**: Chers collègues, le ministre demande la parole.

02.45 **Minister Kris Peeters:** Vooreerst, de regering bestaat uit verschillende partijen die een regeerakkoord hebben gemaakt. Zo gaat dat, mijnheer Calvo. Geen van de partijen heeft een absolute meerderheid, waardoor zij haar zin zou kunnen doordrukken.

De Kamer heeft beslist dat het ontwerp met urgentie wordt behandeld. Dat is nog altijd het geval. Ook de Raad van State had er geen enkele opmerking over toen wij een spoedadvies hebben gevraagd. De sectoren wachten nu, totdat de indexsprong is goedgekeurd om de onderhandelingen op sectoraal niveau te kunnen starten.

Voor alle duidelijkheid, het is juist dat de sociale partners, de vakbonden in het bijzonder, hun akkoord niet hebben gegeven aan de indexsprong. De regering heeft echter heel duidelijk in het regeerakkoord en elke keer opnieuw gezegd dat de indexsprong er komt. Iedereen wist daarvan, zowel werkgevers als werknemers. De heer Lachaert onderstreept terecht dat er, gezien de urgentie, geen advies is gevraagd, maar dat de acht partners in hun akkoord inzake de loonontwikkeling altijd uitgegaan zijn van een indexsprong, waarmee zij het niet eens waren en waarbinnen de vermelde 0,5 % en 0,3 % is te situeren. De regering heeft er op geen enkel moment

adaptation de la corbeille et une baisse de la TVA sur l'énergie. Ce même gouvernement a aussi approuvé un blocage salarial avec un plafonnement de 0 %. Les socialistes ont-ils alors demandé l'avis des partenaires sociaux?

Le gouvernement actuel communique au moins correctement sur ses projets.

02.39 Laurette Onkelinx (PS): Men had er goed aan gedaan de sociale partners te horen.

02.42 Egbert Lachaert (Open Vld): Toen u aan de macht was, heeft u hun nooit om advies gevraagd.

02.43 Laurette Onkelinx (PS): Natuurlijk wel!

02.44 Egbert Lachaert (Open Vld): Over de loonbeperking heeft u dat advies nooit ingewonnen!

02.45 **Kris Peeters, ministre:** Le gouvernement est composé de plusieurs partis qui ont dû conclure un accord dans le cadre d'une concertation. C'est cela, la politique, monsieur Calvo. La Chambre a elle-même décidé que ce projet serait traité dans l'urgence, le Conseil d'État n'a pas formulé d'observations dans le cadre de la demande d'avis urgente qui lui a été adressée et les secteurs attendent l'approbation du saut d'index pour pouvoir démarrer les négociations sectorielles.

Les partenaires sociaux n'ont en effet pas marqué leur accord sur le saut d'index et, en raison de l'urgence, il ne leur pas été adressé de demande d'avis, mais

enige twijfel over laten bestaan dat de indexsprong er zou komen. Dat heb ik gezegd en het werd daarnet door de heer Lachaert onderstreept.

Het is al de tweede keer dat men dingen verdraait en ze verkeer interpreteert. Ik hoop dat dat nu voor eens en altijd duidelijk is.

02.46 Laurette Onkelinx (PS): Monsieur le vice-premier ministre, pour ce qui concerne l'urgence, vous dites: "nous avons demandé l'urgence. Cela a été voté. Donc, c'est urgent." C'est une réponse étonnante. Nous savons, par les débats en commission, qu'en réalité, ce projet ne devait pas être couvert par l'urgence et que l'argument que vous avez évoqué pour le justifier était un argument erroné. À cause de cet argument, nous n'avons pas pu entendre notamment le Conseil national du Travail mais aussi, par exemple, le Conseil central de l'Économie. En effet, vous arguez que le saut d'index est nécessaire pour la compétitivité. Le Conseil central de l'Économie aurait pu vous démontrer le contraire.

Vous dites ensuite, monsieur le vice-premier ministre, qu'il y a plusieurs partis dans cette majorité. Là, vous ne nous apprenez pas grand-chose. Vous dites également que c'est inscrit dans l'accord de gouvernement. Et alors? Cela revient-il à dire que, parce que quelque chose est inscrit dans l'accord de gouvernement, il n'y a plus de débat? On n'invite plus personne? On n'écoute pas les acteurs de terrain? Là non plus, je ne vous suis pas. Cela aurait été d'une grande utilité d'entendre celles et ceux qui travaillent sur le terrain au quotidien autour des questions notamment liées à l'emploi.

Je poursuis ma réflexion sur le projet et, pour celles et ceux qui n'ont pas suivi les travaux en commission, ils auront remarqué le titre du projet: "Projet de loi sur la promotion de l'emploi." Il faut oser! Vraiment. Il faut oser dire cela. C'est un gouvernement qui a du culot. On ne peut pas dire le contraire. Ce n'est pas simplement du culot. C'est une vraie mascarade! C'est véritablement un mépris total vis-à-vis des travailleurs et de la population. Pourquoi? Qu'y a-t-il véritablement dans ce projet? D'abord, il y a le saut d'index. Pas seulement, mais il y a le saut d'index. Le saut d'index va faire perdre, par exemple, 400 euros par an à un travailleur qui a un salaire moyen de 3 100 euros bruts par mois. Il va faire perdre presque 500 euros par an à une personne qui a un salaire mensuel brut d'environ 4 000 euros. Il va faire perdre plus de 500 euros à un pensionné qui, après une carrière complète, a une pension de 1 500 euros. Avec ce projet, on touche donc gravement au pouvoir d'achat. J'é mets dès lors quelques réflexions sur ce choix.

Premièrement, si je suis particulièrement choquée par cette décision, c'est parce que j'y ai toujours mis un veto. Ce n'est pas la première fois que l'on aborde ce point. Sous des gouvernements précédents – comme le sait l'ancien premier ministre qui est présent dans l'hémicycle –, des propositions des uns ou des autres en ce sens ont déjà été mises sur la table. Votre parti, monsieur le vice-premier ministre, à cette époque déjà, n'était pas nécessairement opposé au saut d'index.

Si, au nom du PS, je me suis opposée à ce saut d'index, c'est parce que, pour moi, cette mesure symbolise une injustice fondamentale, un retour en arrière quant aux droits des travailleurs. Alors que le coût de

le gouvernement a toujours déclaré sans ambiguïté qu'il y aurait un saut d'index.

02.46 Laurette Onkelinx (PS): Ik ben verbaasd over uw antwoord met betrekking tot de spoedbehandeling. Wij wisten door de besprekingen in de commissie dat het ontwerp niet met spoed diende te worden behandeld. Door uw redenering, die fout was, hebben wij de NAR en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven niet kunnen horen.

Omdat iets in het regeerakkoord is opgenomen, zou men niet meer moeten debatteren en zouden de mensen uit het veld niet meer moeten worden gehoord, hoewel dat in dezen heel nuttig was geweest: die redenering begrijp ik niet.

Men moet maar durven, als opschrift van dit wetsontwerp kiezen voor "verbetering van de werkgelegenheid"! Wat een lef, en vooral wat een bewijs van minachting! Dit ontwerp gaat namelijk over de indexsprong, waardoor een werknemer met een brutomaandwedge van 3 100 euro jaarlijks 400 euro minder zal verdienen, een werknemer met een brutomaandwedge van 4 000 euro jaarlijks 500 euro minder zal verdienen en een gepensioneerde met een uitkering van 1 500 euro 500 euro minder zal ontvangen. De koopkracht zal daardoor ernstig ondermijnd worden.

Het is niet voor het eerst dat deze maatregelen ter tafel komen en ik heb er mij namens de PS altijd tegen verzet, omdat ik ze fundamenteel onrechtvaardig vind en omdat de rechten van de werknemers erdoor worden aangetast. Ik zou nooit hebben toegestaan dat diegenen die werken of hebben gewerkt zo hard zouden worden aangepakt. Nu de PS er

la vie augmente, les salaires, les pensions et les allocations sont bloqués. Comme le disent le Bureau du Plan et tous ceux qui s'intéressent à la situation, les ménages s'appauvrissent.

Jamais je n'aurais accepté d'organiser une attaque frontale contre les droits de celles et ceux qui travaillent ou qui ont travaillé. Cela va à l'encontre de mes convictions les plus profondes. Le PS n'est plus là. La digue a cédé. On s'attaque maintenant aux revenus des travailleurs!

Deuxièmement, on ne comprend pas que ceux qui défendent depuis toujours ce genre de politique, la soutiennent encore en période d'inflation basse. C'était le sens de l'intervention de M. Peeters, monsieur Van Rompuy. Il disait que permettre un saut d'index dans une telle situation d'inflation n'était pas vraiment malin.

Ce n'est pas malin, mais vous le faites quand même, de surcroît en provoquant d'énormes tensions sociales, ce qui engendre un impact économique certain!

Troisièmement, il s'agit d'une rupture de confiance avec la population. On a entendu de grandes promesses, la main sur le cœur, du MR. On l'a rappelé en commission. Certains membres du MR ne le savaient d'ailleurs pas. Il a fallu reprendre les extraits. Le MR avait affirmé pendant la campagne électorale: "Jamais, on ne touchera à l'index!" Voilà, on le fait! La population jugera à l'avenir du poids des promesses des libéraux.

Enfin, je dirais que c'est une politique du passé. En commission, nous avons entendu des députés louer les décisions des années Martens-Gol, qui – je le rappelle – ont été dévastatrices, entre 1981 et 1985. Elles ont entraîné une baisse du pouvoir d'achat des salariés de 8,5 %, alors que, dans le même temps, le profit des entreprises a bondi de 4,3 %. Ce n'est évidemment pas le modèle défendu par les socialistes.

Et puis, c'est incompréhensible eu égard aux discours majoritaires. Comment justifier que l'on tape sur les travailleurs et, plus encore, sur ceux qui ont travaillé, c'est-à-dire les pensionnés? Quid des propos que l'on entend hors de cette enceinte sur la nécessité de soutenir celles et ceux qui se lèvent tôt, qui ont du courage, de la détermination et de l'enthousiasme à travailler? Quid aussi des grands discours sur la famille? Vous auriez pu ne pas décider la non-indexation des allocations familiales. Comment allez-vous encore justifier vos propos sur la famille?

Quid également des discours sur le logement? En commission, Mme Kitir - je me permets de la citer -, a très justement démontré qu'en bloquant les revenus, mais en laissant les loyers augmenter, ce gouvernement allait diminuer de 360 euros par an les revenus d'une personne isolée avec enfant(s) dont la rémunération annuelle nette s'élève à 1 500 euros, tout en laissant augmenter le loyer moyen de 135 euros par an – sans compter le gel des allocations familiales. Vous imaginez la situation. Je sais que la Région wallonne vient de décider de bloquer les loyers. C'est une très bonne décision. J'espère pour nos concitoyens – où qu'ils habitent – qu'une même décision sera prise dans toutes les Régions.

niet bij is, is het hek echter van de dam.

Het is onbegrijpelijk dat diegenen die dit beleid verdedigen er zelfs in een periode van lage inflatie voor pleiten. Zij wakkeren daarmee de sociale spanningen aan en dat blijft niet zonder gevolgen voor de economie.

De MR is teruggekomen op haar belofte om niet aan de index te raken: de burger zal oordelen over het gewicht van de woorden van de liberalen.

Dat is een beleid uit het verleden. In de commissie hebben sommige leden zich lovend uitgesproken over de regering Martens-Gol, wier beslissingen de koopkracht van de werknemers met 8,5 procent hebben doen dalen en de winst van de bedrijven met 4,3 procent hebben doen toenemen.

Hoe kan men die aanvallen op de werknemers en de gepensioneerden rechtvaardigen? En de niet-indexering van de kinderbijslag? Hoe valt een en ander te rijmen met de verklaringen over de huisvesting? Door de inkomens te blokkeren maar de huurprijzen te laten stijgen, zal deze regering het inkomen van een alleenstaande met kind(eren) ten laste en een maandelijks nettoloon van 1 500 euro met 360 euro per jaar doen dalen, zonder rekening te houden met de bevriezing van de kinderbijslag. Het Waals Gewest heeft besloten de huurprijzen te blokkeren. Ik hoop dat de andere Gewesten dat ook zullen doen.

De indexsprong, die men 'wetsontwerp tot verbetering van de werkgelegenheid' heeft gedoopt, tast de koopkracht van de werknemers, de gepensioneerden, de werklozen en de arbeidsongeschikten aan! Uw hervorming van de forfaitaire kosten kan die maatregel misschien wat verzachten maar zal hem nooit neutraliseren!

Voilà le saut d'index avec toutes ses conséquences, et qu'on appelle "projet de loi de promotion de l'emploi". Réduire le pouvoir d'achat des travailleurs, des pensionnés, des chômeurs, des invalides constitue un choix étonnant!

Monsieur le vice-premier ministre, il faut être correct. Il est vrai que, dans certaines situations, votre réforme des frais forfaitaires vient adoucir la mesure, mais sans jamais la neutraliser. En effet, un travailleur à très bas revenus devra, malgré tout, assumer vos décisions relatives notamment aux impôts de consommation et verra ses allocations familiales diminuer, tandis que son loyer augmentera – si les Régions ne prennent pas de mesures.

Permettez-moi de vous rendre attentifs à la situation très particulière des pensionnés. J'en ai parlé tout à l'heure en vous faisant remarquer que vos mesures, pour une pension de 1 500 euros bruts, signifient une rentrée moindre de l'ordre de 500 euros à cause de la non-indexation. Mais pire, les pensionnés sont victimes de la non-indexation des plafonds fiscaux pour les revenus de remplacement.

Dès lors, toujours pour ces pensionnés qui proméritaient une pension de 1 500 euros bruts, toutes les mesures cumulées (non-indexation des allocations et pensions, non-indexation des plafonds fiscaux pour les revenus de remplacement, impôts consommation) représentent une baisse de 944 euros annuellement.

Promouvoir l'emploi, est-ce retirer 944 euros annuellement à un pensionné, qui perçoit chaque mois 1 500 euros bruts?

Que l'on ne vienne pas en plus radoter, car en commission certains ont radoté sur les allocations bien-être. La ministre des Affaires sociales nous disait que le gouvernement allait compenser par les allocations bien-être. Mais ce n'est pas connaître le mécanisme! Nous avons droit à une indexation plus à une allocation bien-être. Si l'indexation est supprimée ainsi que le bien-être, on ne peut pas dire que l'allocation bien-être compense la non-indexation. C'est assez simple!

Par ailleurs, sous l'ancienne législature, nous avons l'indexation mais nous avons quelque peu raboté le montant bien-être. Maintenant, c'est tout qui est supprimé! Tous les partis de la majorité, sauf la N-VA, renient non seulement leur parole mais aussi les écrits. Lorsque nous avons négocié la sixième réforme de l'État, il a été clairement stipulé que le transfert des allocations familiales ne pouvait pas avoir de répercussions sur l'enveloppe bien-être et que, dès lors, cette enveloppe devait rester intacte. Comme en général, avec l'enveloppe bien-être, on n'augmentait pas les allocations familiales mais plutôt les pensions, nous disposions effectivement d'une marge de manœuvre plus importante.

Malgré sa parole, malgré son engagement, malgré son écrit, cette majorité a retiré de l'enveloppe bien-être quelque 300 millions d'euros à l'horizon 2018, qui viennent donc s'ajouter aux mesures concernant le saut d'index. Je trouve cela lamentable! Je trouve également lamentable le fait que le premier ministre nous dise à cette tribune qu'on va augmenter les allocations bien-être de 127 millions d'euros car il y a un petit problème. Sachez, chers collègues, qu'en fin de compte, on n'a pas pris ces 127 millions pour augmenter l'enveloppe

De gepensioneerden worden de dupe van de niet-indexering van de fiscale grensbedragen voor de vervangingsinkomens. Een gepensioneerde met een brutopensioen van 1 500 euro ontvangt jaarlijks 944 euro minder door het gecumuleerde effect van al uw maatregelen. Is dat wat u verstaat onder de 'verbetering van de werkgelegenheid'?

In de commissie werd er heel wat onzin verteld. Zo zou de regering de indexsprong compenseren met de welvaartstoelage. Maar zo werkt het mechanisme helemaal niet! Tevoren had men recht op een indexering én op de welvaartstoelage. Als de indexering en de welvaartstoelage wegvallen, kan men niet zeggen dat de welvaartstoelage de niet-indexering compenseert.

Alle meerderheidspartijen behalve de N-VA komen terug op de gemaakte afspraken! Tijdens de onderhandelingen over de zesde staatshervorming werd er duidelijk gezegd dat de overdracht van de kinderbijslag geen impact mocht hebben op de welvaartsenveloppe. Desondanks wordt de welvaartsenveloppe door deze meerderheid met 300 miljoen euro vermindert.

En de 127 miljoen euro die de premier had beloofd om sociale correcties op de indexsprong door te voeren, werd uiteindelijk gebruikt om de operatie 'forfaitaire kosten' te financieren.

Ons land haalt de verplichte investeringsgraad in onderzoek, innovatie en opleiding niet. Het college van experts 'concurrentievermogen-werk-opleiding' had gevraagd dat het werkkader zou worden verduidelijkt en de verplichting van 1,9 procent geobjectiveerd. De regering heeft niet alleen de indexsprong opgelegd en het loon van de werknemers verlaagd, ze heeft meteen ook de sancties voor de bedrijven en de sectoren afgeschafte die de ver-

mais qu'on les a pris pour financer l'opération "frais forfaitaires".

Un saut d'index, des allocations bien-être qui sont rabotées, je pense que le titre de ce projet de loi est bien mal choisi!

Je parlais du saut d'index mais il n'y a pas que cela dans ce projet de loi. Il y a aussi des dispositions sur la formation. Nous avons eu un échange, serein mais parfois un peu vif, avec le vice-premier ministre. On sait que dans notre pays, nous sommes en deçà du taux d'investissement dans la recherche, l'innovation et la formation. Nous savons aussi que le collège d'experts "compétitivité-emploi-formation" avait dit, pour l'obligation des 1,9 %, qu'il fallait préciser le cadre de travail et notamment objectiver ce taux de 1,9 %. Prenant appui sur le fait qu'il faut préciser et objectiver, le gouvernement a retiré le volet sanctions aux entreprises et aux secteurs qui ne respectent pas leur obligation d'investissement au profit de la formation des travailleurs. Donc, plutôt que de prévoir un chapitre formation dans lequel on objective, on répond au collège d'experts, on va dans un tout autre sens! On réalise le saut d'index, c'est-à-dire qu'on diminue le salaire des travailleurs, et pour les entreprises, on efface la sanction de celles qui ne respectent pas leur obligation de formation. C'est cela aussi que je trouve choquant! Cela n'a rien à voir avec la promotion de l'emploi!

Sur la compétitivité, le gouvernement dit, chaque fois qu'on l'interroge, que cela était nécessaire, qu'il fallait bien répondre au problème de l'écart salarial. Ce qui a été dit tout à l'heure, je le répète, est un peu bizarre. Ce qui avait été dit congrès du CD&V, avant les élections, ce n'est pas "Nous ne toucherons pas à l'indexation, mais peut-être ferons-nous des sauts d'index" – parfois le CD&V s'exprime comme cela, dans les non-dits, il y a beaucoup de choses. Ce n'est pas cela qui a été dit! Ce qui a été dit, c'est que la résorption du handicap salarial ne sera pas réalisée en réduisant le salaire des gens. Qu'est-ce que vous faites? Vous réduisez le salaire des gens!

Par ailleurs, faut-il faire un saut d'index pour résorber l'écart salarial? La réponse est négative. Les mesures du pacte de compétitivité décidées sous l'ancien gouvernement et l'évolution des salaires en Allemagne, en France, aux Pays-Bas - nos trois pays de référence -, permettent de résorber l'écart sans aucun problème et avec des augmentations salariales modérées comme négociées avec les partenaires sociaux. Le secrétaire du Conseil central de l'Économie a pu dire que l'écart serait absorbé en deux ans sans saut d'index.

Autrement dit, la compétitivité est une excuse pour prendre une mesure défavorable aux travailleurs. Comme il n'y a, dans le même temps, aucune obligation d'embauche pour les entreprises, ces dernières vont pouvoir profiter pleinement de ce cadeau sans engager. Je pense que cela nuit gravement aux politiques d'emploi en règle générale et à la croissance en particulier.

C'est une politique d'austérité. Il ne fallait pas essayer d'expliquer que c'était nécessaire, la justifier par l'écart salarial, etc. C'est faux! C'est simplement une politique d'austérité. Pourquoi, dans ce cadre-là, ne regarde-t-on pas les évolutions, et notamment au niveau européen? Au niveau européen, ils ont effectivement préconisé politique d'austérité sur politique d'austérité. Nous avons, pendant des années, résisté et aménagé la trajectoire. Nous avons refusé d'utiliser ce saut

pllichting om in de opleiding van hun personeel te investeren, niet nakomen. Dat is choquerend! En dat heeft niets te maken met de bevordering van de werkgelegenheid!

Op het CD&V-congres werd gezegd dat de loonhandicap niet zou worden weggewerkt via een vermindering van de lonen. Vandaag worden de lonen verminderd.

Is er een indexsprong nodig om de loonkloof te dichten? Neen. Het competitiviteitspact van de vorige regering en de loonevolutie in de buurlanden doen die kloof verdwijnen. Door een matiging van de loonstijging zou dat in twee jaar een feit zijn. Het concurrentievermogen is slechts een excuus. Bovendien worden de ondernemingen niet verplicht mensen aan te werven, en dus zullen ze profiteren van dat cadeau, maar zullen ze geen banen en groei creëren.

Dat is een onvervalste besparingsoperatie. Wij hebben de Europese roep om bezuinigingen het hoofd geboden, het begrotingstraject bijgestuurd en de indexsprong afgewezen, omdat een bezuinigingsbeleid volgens ons niet de oplossing was voor de financiële crisis.

De cijfers geven ons gelijk: sinds 2008 zijn er in Europa 3 700 000 armen bijgekomen! Op het moment dat Europa vindt dat men op een herstelbeleid moet overstappen, ondermijnt deze rechtse regering de koopkracht van de Belgen via een onbillijke en ondoelmatige indexsprong.

Onrechtvaardigheid is de rode draad die door dit wetsontwerp loopt. De BEL20-ondernemingen keren meer dan 11 miljard euro uit aan hun aandeelhouders, wat overeenstemt met het bedrag van de inspanning die geleverd moet worden tegen 2018. De aandeelhouders wordt echter geen enkele

d'index, parce qu'il nous semblait que l'austérité n'était pas la solution aux problèmes issus de la crise économique et financière.

Et les chiffres nous donnent évidemment raison. À cause des politiques d'austérité, depuis 2008, il y a 3,7 millions de pauvres en plus en Europe. Vous entendez ce chiffre! Ce n'est pas moi qui le cite, c'est Eurostat. Dans ce cadre-là, l'Europe est en train de dire – M. Juncker a été assez clair – qu'il nous faut maintenant changer de registre: on a besoin de politiques de relance. Et au moment où on dit ça, le gouvernement de droite, libéré, va s'attaquer au pouvoir d'achat des Belges en procédant à un saut d'index. C'est une mesure injuste et véritablement inefficace quand on a besoin de relance.

Enfin, c'est le dernier secteur que j'aborderai dans le cadre de l'examen de ce projet: la justice fiscale et sociale. Là aussi, le maître-mot, c'est l'injustice! C'est le fil rouge qui court dans l'ensemble de ce document. Comme notamment MM. Daerden, Massin, Delizée et d'autres l'ont fait remarquer en commission - les hasards du calendrier font parfois bien ou mal les choses -, le jour où ce projet a été discuté en commission, on annonçait dans la presse que les entreprises du BEL20 distribueront cette année près de 11 milliards d'euros à leurs actionnaires, à savoir à peu près l'effort que doit consentir le gouvernement à l'horizon 2018. Malgré cela, aucun effort n'est demandé aux actionnaires, alors que les travailleurs, les pensionnés et autres allocataires sociaux vont subir, comme je l'ai exposé, des pertes de revenus. C'est cela qui est vraiment insupportable!

L'article 3 du projet en examen va effacer des dispositions de la loi sur la compétitivité. Ces dispositions démontrent pourtant qu'il y a vingt ans, quand le gouvernement de Jean-Luc Dehaene avait imposé une modération des salaires, il avait également imposé des efforts aux bénéficiaires d'autres revenus, comme les dividendes, les honoraires, les tantièmes, les tarifs des notaires et huissiers de justice. Dans cette logique, est-ce que le gouvernement n'aurait pas pu au moins préconiser une politique d'efforts qui soit portée sur l'ensemble des revenus? Cela n'a pas été son choix. Les dividendes, les tantièmes, les tarifs, les prix des assurances, de l'énergie vont continuer à augmenter lorsque les salaires des travailleurs diminueront. C'est ce que je vous disais: l'injustice comme fil rouge de ce projet!

Messieurs les ministres, chers collègues, oui, je trouve ce projet de loi et ce saut d'index particulièrement choquants. C'est totalement injuste pour la population que l'on appauvrit et inefficace en termes de croissance économique. Il fallait une mesure symbolique pour montrer la rupture. Non pas la rupture avec le passé car le saut d'index est une vieille recette utilisée dans les années 80, mais une rupture dans les politiques du gouvernement précédent dirigées vers le souci du bien-être de la population: *de kracht van verandering*. On devrait peut-être d'ailleurs parler de *kracht van de oplossingen uit het verleden*. Je plains ceux qui, dans la majorité, n'approuvent pas avec enthousiasme ce genre de politique mais doivent la subir. En même temps, je me dis que cela interroge la sincérité de leurs convictions.

Le compromis est toujours nécessaire dans notre pays; c'est une évidence. Mais "compromis" ne signifie pas "soumission" et la lâcheté

inspanning gevraagd!

Verscheidene bepalingen in de wet met betrekking tot het concurrentievermogen zullen worden tenietgedaan. Twintig jaar geleden, toen de regering-Dehaene een loonmatiging doorvoerde, moesten degenen die andere inkomsten ontvingen, zoals dividenden, tantièmes, enz., ook een bijdrage leveren. Had deze regering niet minstens een beleid kunnen voorstaan waarbij alle bronnen van inkomsten afgeroomd worden? Dat is niet de keuze die zij gemaakt heeft.

Het is een oneerlijke maatregel voor de bevolking, die verarmt, en een inefficiënte maatregel voor de economie. De indexsprong is een oud recept uit de jaren 80, maar u moest breken met het vorige beleid, dat nochtans wél aandacht had voor de welvaart van de mensen. Ik beklaag de leden van de meerderheid die dit beleid moeten slikken!

Compromissen zijn noodzakelijk, lafheid en slaafsheid zijn dat niet. De regering doet stoer tegen de zwakkeren, die slechte maatregelen opgedrongen krijgen, en stelt zich zwakjes op tegenover de rijken, die over de hele linie buiten schot blijven. Dat is een schande voor ons land.

qui peut y être associée.

Ce projet est totalement injuste. Il démontre que ce gouvernement est fort pour imposer aux faibles de mauvaises mesures et fort pour préserver les riches à tout prix. C'est la raison pour laquelle je le trouve non seulement choquant, mais aussi honteux pour notre pays.

De **voorzitter**: Collega's, zoals afgesproken, zullen we nu de vergadering sluiten. We hernemen om 14 u 15. Er zal nu wel een Conferentie van voorzitters plaatsvinden.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering dinsdag 21 april 2015 om 14.15 uur.
La séance est levée. Prochaine séance le mardi 21 avril 2015 à 14.15 heures.

*De vergadering wordt gesloten om 12.44 uur.
La séance est levée à 12.44 heures.*

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 54 PLEN 038 bijlage.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 54 PLEN 038 annexe.