



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

maandag

09-12-2002

18:05 uur

lundi

09-12-2002

18:05 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Berichten van verhindering	1
ONTWERPEN EN WETSVoorstel	1
Ontwerp van programmawet 1 (2124/1 tot 32)	1
- Wetsvoorstel van de heer Stefaan De Clerck en mevrouw Trees Pieters, de heren Dirk Pieters, Yves Leterme en Karel Pinxten tot wijziging van artikel 67 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (941/1)	1
- Ontwerp van programmawet 2 (2125/1 tot 11)	1
<i>Hervatting van de algemene bespreking</i>	1
<i>Sprekers: Trees Pieters, Jef Valkeniers, Didier Reynders, minister van Financiën, Yves Leterme, voorzitter van de CD&V-fractie, Peter Vanhoutte, Peter Vanvelthoven, Alfons Borginon</i>	

SOMMAIRE

Excusés	1
PROJETS ET PROPOSITION DE LOI	1
Projet de loi-programme 1 (2124/1 à 32)	1
- Proposition de loi de M. Stefaan De Clerck et Mme Trees Pieters, MM. Dirk Pieters, Yves Leterme et Karel Pinxten modifiant l'article 67 du Code des impôts sur les revenus 1992 (941/1)	1
- Projet de loi-programme 2 (2125/1 à 11)	1
<i>Reprise de la discussion générale</i>	1
<i>Orateurs: Trees Pieters, Jef Valkeniers, Didier Reynders, ministre des Finances, Yves Leterme, président du groupe CD&V, Peter Vanhoutte, Peter Vanvelthoven, Alfons Borginon</i>	

PLENUMVERGADERING

van

MAANDAG 09 DECEMBER 2002

18.05 uur

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

LUNDI 09 DÉCEMBRE 2002

18.05 heures

De vergadering wordt geopend om 18.06 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.
La séance est ouverte à 18.06 heures par M. Herman De Croo, président.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering:
Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance:
Didier Reynders.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

**Berichten van verhindering
Excusés**

Jean-Pierre Detremmerie, François Dufour, Raymond Langendries, Karel Van Hoorebeke, wegens ziekte /
pour raison de santé;
Jan Mortelmans, wegens begrafenis / pour funérailles;
Hagen Goyvaerts, verhinderd / empêché.

**Ontwerpen en wetsvoorstel
Projets et proposition de loi****01 Ontwerp van programmawet 1 (2124/1 tot 32)**

- Wetsvoorstel van de heer Stefaan De Clerck en mevrouw Trees Pieters, de heren Dirk Pieters, Yves Leterme en Karel Pinxten tot wijziging van artikel 67 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (941/1)

- Ontwerp van programmawet 2 (2125/1 tot 11)**01 Projet de loi-programme 1 (2124/1 à 32)**

- Proposition de loi de M. Stefaan De Clerck et Mme Trees Pieters, MM. Dirk Pieters, Yves Leterme et Karel Pinxten modifiant l'article 67 du Code des impôts sur les revenus 1992 (941/1)

- Projet de loi-programme 2 (2125/1 à 11)**Hervatting van de algemene bespreking
Reprise de la discussion générale**

De algemene bespreking is hervat.
La discussion générale est reprise.

Mevrouw Pieters, laat mij een kleine ondeugendheid naar voren brengen. Ik heb steeds moeite met de vraag van de vrouwen om de gelijke van de man te worden. Ze zijn zo superieur.

01.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijn dag is **01.01 Trees Pieters** (CD&V): Les

goed nu. Ik had het graag nog even gehad over het fiscaal statuut van de medewerkende echtgenoten zoals het in artikel 15 tot artikel 34 van de programmawet staat gestipuleerd. Ik heb in eerste instantie in de commissie mijn bekommernis uitgedrukt dat dit wetsontwerp dat een belangrijk wetsontwerp is in de programmawet werd ingeschoven. Dit gebeurde om snel en zonder discussie met de rest van de elementen van de programmawet te worden goedgekeurd. Ik wil er nog één aan toevoegen.

Naar aanleiding van het sociaal statuut van de zelfstandigen en het sociaal statuut van de medewerkende echtgenote specifiek werd er door leden van uw regering een rondetafelconferentie bijeengeroepen voor het sociaal statuut van de zelfstandigen. Dit gebeurde nadat mevrouw Cantillon in twee fasen een lijvig rapport had gemaakt van dit sociaal statuut van de zelfstandigen waarin zij een aantal heel belangrijke knelpunten had neergeschreven. Deze rondetafel mocht discussiëren over het invullen van het sociaal statuut en over het invullen van het sociaal en fiscaal statuut van de medewerkende echtgenote. Helaas had ze haar werkzaamheden nog niet afgerond. Het wetsontwerp was echter klaar en werd ingeschoven in de programmawet. Het moest dus mee met de programmawet door de Kamer worden gesluisd.

De Raad van State citeert in zijn advies woordelijk dat “de bepalingen van deze afdeling, artikel 9 tot 36, haast woordelijk overeenstemmen met die van het voorontwerp van wet betreffende het sociaal en fiscaal statuut van de medewerkende echtgenote”. Men heeft dus zelfs de moeite niet gedaan om in zijn ultieme teksten het woord “ontwerp” of “voorontwerp” te schrappen. We vinden in de programmawet rond sociaal en fiscaal statuut van de medewerkende echtgenote heel vaak het woord “ontwerp” terug.

Ik betreur het, mijnheer de minister – en ik herhaal het in deze plenaire vergadering –, dat het fiscale gedeelte dat aan de echtgenote – want meestal gaat het over vrouwen; van de 90.000 ingeschreven medewerkende echtgenoten is het overgrote deel vrouwen – werd toegekend, beperkt blijft tot 30%. Daarmee stel ik opnieuw dat u hier niet verder gaat dan het reeds aangeboden huwelijksquotiënt. Het enige wat de medewerkende echtgenote en plus krijgt is dat ze het recht krijgt om forfaitaire beroepskosten af te trekken, echter beperkt tot een niveau van 5%. Er is lange tijd – en u weet het wellicht niet, want u was niet betrokken bij de rondetafelconferentie – sprake geweest van een 50/50-verhouding, dit om de pil van het verplicht maken van een sociaal stelsel fiscaal wat te vergulden. Maar uiteindelijk heeft de regering toch geopteerd...

Maar die ministers, die zijn hier continu aan het telefoneren, op donderdagavond en nu op maandagavond opnieuw.

De **voorzitter**: Ja ja, het is een ziekte geworden. Ik denk dat er zaken buiten dit huis gebeuren.

01.02 Trees Pieters (CD&V): De gsm's zouden beter afgenomen worden, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik denk dat er iets gebeurt buiten dit huis, maar ik weet niet wat.

articles 15 à 34 de la loi-programme relatifs au statut fiscal du conjoint aidant auraient mérité d'être traités dans un projet séparé. Une table ronde a été organisée dans le cadre de la discussion sur le statut social des travailleurs indépendants et de leurs conjoints aidants. Le rapport du groupe de travail "Cantillon" a servi de base à la discussion car il contient les principaux points d'achoppement. Alors que la table ronde sur le statut fiscal n'était pas encore terminée, le projet de loi a bien vite été inséré dans la loi-programme. Dans son avis, le Conseil d'Etat indique que cette partie de la loi-programme manque de précision et qu'elle ressemble étonnamment à l'avant-projet de loi.

La réglementation, qui s'applique à 90.000 personnes – principalement des femmes –, attribue une quote-part fiscale maximale de 30% au conjoint aidant, ce qui est loin du rapport 50-50 pris comme point de départ lors de la Table ronde et ne constitue pas une amélioration par rapport au quotient conjugal existant. Cela aurait pourtant constitué une belle compensation pour le régime de sécurité sociale obligatoire du conjoint aidant. Les frais professionnels peuvent être déduits sur une base forfaitaire, mais avec un maximum bien maigre de 5%.

01.03 Trees Pieters (CD&V): Er is tijdens de rondetafelconferentie gepleit voor een 50/50-verhouding om de pil wat te vergulden voor het verplicht maken van het sociaal stelsel. U hebt echter vastgehouden aan de 60/30-verhouding, zowel sociaal als fiscaal. Ik stel dus heel duidelijk dat het een discriminatie is ten aanzien van de medewerkende echtgenote, die in de meeste gevallen actief is in een klein middenstandsbedrijf waarbij de inbreng van die medewerkende echtgenote, die meewerkende partner, zeker zo belangrijk is als die van de man, als die al niet belangrijker is, omdat haar opdracht heel vaak nog gecombineerd wordt met boekhoudkundig werk dat zij uit de handen van haar mannelijke partner neemt. Welnu, wanneer Frank Vandenbroucke – als hij spreekt, dan verwacht ik dat hij spreekt in naam van de regering – tijdens de zoveelste mededeling in verband met het sociaal en fiscaal statuut van de medewerkende echtgenote aan de pers, inzonderheid de 70/30-verhouding, stelt dat een doktersvrouw die af en toe eens de telefoon opneemt, geen recht heeft op 50% van het inkomen, dat is dat totaal misplaatst. Ik ben ervan overtuigd dat een aantal doktersvrouwen meer doet dan af en toe de telefoon opnemen. Vaak houden zij de agenda van de dokter bij en doen zij ook de boekhouding en nog andere werken. Het argument van de meeste ...

01.04 Jef Valkeniers (VLD): ... partners van de dokter...

01.05 Trees Pieters (CD&V): Dan zij ze geen medewerkende echtgenote en valt dat buiten de discussie, mijnheer Valkeniers.

01.06 Jef Valkeniers (VLD): ... die dat niet doet.

01.07 Trees Pieters (CD&V): Nee, het gaat hier niet over de vrouwen die buitenshuis werken; het gaat over de vrouwen die hun echtgenoot bijstaan in die activiteit.

01.08 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, je veux bien tenter d'écouter de deux, voire de trois oreilles, en commission comme en séance plénière, mais il faudra quand même qu'un jour Mme Pieters accepte de lire l'article 16 du projet de loi. Je l'ai déjà dit en commission: elle fait tout un raisonnement qui est peut-être merveilleux sur la limitation à 30% mais, je le répète, sauf s'il est manifeste que les prestations du conjoint aidant lui ouvrent le droit à une quote-part plus importante.

01.03 Trees Pieters (CD&V): La contribution des conjoints aidants est souvent aussi importante, voire même plus importante, que celle du mari indépendant. Il est donc dommage qu'ils continuent à faire l'objet d'une discrimination.

01.08 Minister Didier Reynders: Ik wil graag naar mevrouw Pieters luisteren maar ik zou ook graag willen dat zij de bepalingen waarin wij voorzien hebben, aandachtig zou lezen. In artikel 16 staat immers duidelijk dat die bezoldigingen niet meer mogen bedragen dan 30% van het netto-bedrag van de inkomsten die afkomstig zijn uit de beroepsactiviteit die met medewerking van de echtgenoot of echtgenote wordt uitgeoefend, tenzij blijkt dat de prestaties van de meewerkende echtgenoot of echtgenote van die aard zijn dat hij of zij aanspraak op een groter aandeel kan maken.

Het is dus altijd mogelijk om met een hoger percentage te werken dan de 30%. Ik heb in de commissie altijd hetzelfde gezegd en ik herhaal het nu in plenaire. U vraagt om een andere redenering maar het is klaar en duidelijk: het is geen vaste 30%. Het is altijd mogelijk

J'ai toujours dit que les 30% ne constituent pas un pourcentage fixe et qu'il est possible de déclarer plus. Vous continuez à

om verder te gaan, behalve indien de prestaties van de meewerkende echtgenoot kennelijk recht geven op een groter deel. Dit is toch klaar en duidelijk. U kunt uiteraard doorgaan met dezelfde redenering. Ik zal proberen om naar u te luisteren.

01.09 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, een plenaire vergadering is een herhaling van de commissievergadering. Dat is altijd zo.

01.10 Minister Didier Reynders: Ja, maar indien mogelijk niet met dezelfde valse redeneringen.

01.11 Trees Pieters (CD&V): Als u een klein beetje geduld hebt dan kom ik op die 30% die inderdaad te bewijzen valt. Ik herhaal wat ik in de commissie gezegd heb. Ik heb het misschien nog niet eerder gezegd en dan zeg ik het nu voor de eerste keer. Wanneer u in een positie zit dat u tegenover de belastingcontroleur moet bewijzen dat u meer dan 30% arbeid presteert of meer dan 30% recht hebt op het inkomen, dan zit u altijd in een zwakke positie. Maar dit wilt u precies niet aannemen.

Ik zal nog even herhalen wat ik in de commissie heb gezegd en u zult dit heel de avond horen. U zult hier geen nieuwe elementen horen. Het is nu eenmaal het lot van de minister om twee keer – in de commissie en in de plenaire – hetzelfde te moeten aanhoren. Ik herhaal nog eens de opmerking van de Raad van State, namelijk dat er in de ontworpen regeling een probleem is met de grondslag voor het berekenen van het plafond van 30% van het nettobedrag van de inkomsten van de beroepswerkzaamheid van de geholpen echtgenoot, want – zegt de Raad van State – dat nettobedrag hangt uiteraard af van de beroepskosten van de echtgenoot. In artikel 20 van het ontwerp of de programmawet worden de kosten vastgelegd die niet-afrekbaar zijn. Volgens mij zijn die onvoldoende omschreven en ook dit zal aanleiding geven tot discussies, naast de 30% of meer die moet worden bewezen door de meewerkende partner.

Wij zijn hier niet om te applaudiseren op wat jullie neergeschreven hebben. Wij zijn hier om te zeggen wat er leeft in deze middens. Als u 30 jaar in die middens werkt, weet u perfect wat er leeft. De Raad van State laat zich tenslotte bijzonder kritisch uit over het fiscale luik – uw luik – en besluit dat dit ontwerp grondig moet herzien worden.

Mijnheer de minister, u hebt in uw antwoord gezegd dat deze programmawet breekt met het verleden. Deze regering breekt met alles uit het verleden. Deze programmawet is perfect geschikt om tegemoet te komen aan een gestelde doelgroep om snel en efficiënt de situatie van een bepaalde categorie van burgers te verbeteren. Ik vraag mij af of dit in eerste instantie op sociaal vlak en in tweede instantie op fiscaal vlak een verbetering zal zijn voor de meewerkende echtgenote. Ik heb er mijn twijfels bij. 70/30 is verworven via het huwelijksquotiënt. Deze situatie verbetert hiermee hoegenaamd niet. Tijdens de rondetafelbesprekingen werd 50/50 op fiscaal en sociaal vlak gevraagd. U bent daar niet op ingegaan. Sociale organisaties vroegen een verplicht ministatuut. U hebt uw wil doorgedreven via een programmawet. Ik heb geprobeerd een minimale correctie aan te brengen via een aantal amendementen. Ik

répéter les faux arguments déjà avancés en commission.

01.11 Trees Pieters (CD&V): C'est le sort d'un ministre d'entendre deux fois les mêmes arguments. Le ministre refuse d'admettre qu'il est toujours difficile pour un contribuable de prouver au contrôleur que la quote-part dépasse les 30%

Le Conseil d'Etat a formulé des objections au sujet des coûts déductibles pour le conjoint aidant. J'estime que les frais non-déductibles énumérés à l'article 20 de la loi-programme ne sont pas définis avec suffisamment de précision, ce qui donnera lieu à des litiges.

Le Conseil d'Etat est en outre très critique à l'égard du volet fiscal et estime qu'il doit être profondément remanié.

Selon le ministre, la loi-programme rompt avec le passé et vise à tenir rapidement compte des besoins de certains groupes-cibles. Je doute de la réussite de son projet pour ce qui est des conjoints aidants. J'ai des alliés au sein de l'organisation sociale et de la majorité. Il est toutefois probable que mes amendements seront rejetés, parce que la majorité ne peut tout simplement pas les adopter.

weet dat ik in dit Huis bondgenoten heb bij uw meerderheid die wel willen, maar ze mogen niet.

01.12 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil vooraf zeggen dat ik mij niets gelegen zal laten aan de verveelde blikken en, in het verlengde daarvan, opmerkingen van uw zijde, alsook van de meerderheid en eventueel opmerkingen van de minister, voor zover iemand zou luisteren. Ik denk dat het minste wat we kunnen doen voor een programmawet van die omvang met een aantal belangrijke bepalingen – wat de minister van Financiën betreft, staan er ook een aantal goeie bepalingen in deze programmawet –, is ze te bespreken. Het is niet omdat andere collega's die rol niet wensen in te vullen, dat wij ons daaraan iets gelegen moeten laten. Wie niet wenst te luisteren: de deuren staan open, mijnheer de voorzitter. Het hoeft de leden niet tegen te houden om hier niet te blijven.

Ik wil een aantal punten aanstippen uit de artikelen die naar de commissie voor de Financiën waren verwezen en waarover collega Gobert overigens uitstekend verslag heeft uitgebracht, zowel schriftelijk als mondeling in beknopte vorm daarstraks.

Een eerste element betreft de problematiek van het wetenschappelijk onderzoek. De minister neemt terzake de maatregel dat slechts 50% van de bedrijfsvoorheffing die moet ingehouden worden op de wedden en lonen van de onderzoekers, moet worden doorgestort aan de fiscus. Wij zullen, mijnheer de voorzitter, een amendement verdedigen bij de artikelsgewijze bespreking, waarbij die maatregel wordt uitgebreid tot een aantal andere wetenschappelijke instellingen. Wat ons betreft is dat bijvoorbeeld het Studiecentrum voor Kernenergie en, in het algemeen, de wetenschappelijke instellingen van de Staat. Wij denken dat het een goeie maatregel betreft, maar waarvan de reikwijdte best nog wordt aangepast.

Het tweede punt dat ik wil aanstippen, is de problematiek van de zeevisserij. Wij denken dat effectief onder impuls van een aantal leden van de regering uiteindelijk een aantal goeie maatregelen worden genomen. De sector heeft dat nodig. De maatregelen, die beogen om de overlevingskansen van de sector te verhogen, zijn positief en belangrijk. Die laten ook toe, denken wij, om de strijd aan te binden tegen de oneerlijke concurrentie die gevoerd wordt tussen de betrokken werkgevers op het vlak van lonen en bedrijfsvoorheffing. Inderdaad blijkt uit de statistieken dat er belangrijke verschillen bestaan inzake de inhouding van bedrijfsvoorheffing op de lonen van werknemers die in de visserij actief zijn. Dat is ook, voor zover ik mij herinner, mijnheer de minister, in de memorie van toelichting bij uw ontwerp zo verwoord. Er is in een regeling voorzien en wij staan daarachter. Wij hebben trouwens die artikelen ook in commissie goedgekeurd na een gedachtewisseling over een aantal praktische implicaties ervan en de details met betrekking tot de procedure van inning en de verhouding tussen de fictieve bedrijfsvoorheffing en de in te houden bedrijfsvoorheffing.

Ik wil alleen in het bestek van deze algemene bespreking, mijnheer de minister, even uw aandacht vragen voor de interferenties tussen wat hier in de programmawet wordt bepaald enerzijds en anderzijds het Belgisch-Nederlands belastingverdrag dat wij vorige week hier in plenaire vergadering hebben goedgekeurd, vooraleer de

01.12 Yves Leterme (CD&V): 50% seulement du précompte professionnel prélevé sur le traitement des chercheurs ira dorénavant au fisc. Nous sommes favorables à cette mesure et nous défendrons un amendement visant à l'étendre à tous les établissements scientifiques.

En matière de pêche maritime également, quelques mesures valables ont été prises pour lutter contre la concurrence déloyale entre les employeurs. Ces mesures risquent toutefois d'interférer avec la convention fiscale belgo-néerlandaise qui prévoit que les impôts sont perçus dans le pays où est établie la direction centrale d'une entreprise. Cela signifie-t-il que des pêcheurs belges navigant sur des navires battant pavillon néerlandais sont soumis à la législation fiscale néerlandaise?

Conformément à un arrêt récent du Conseil d'Etat, signifié vendredi dernier au SPF Finances, l'arrêté royal de 1998 portant réorganisation du ministère des Finances, doit être annulé. Cela signifie que cet arrêté royal est censé n'avoir jamais existé.

Il me revient que des mesures sont prises pour garantir la validité des impositions. Mais quelles sont les conséquences en ce qui concerne les actes posés par des fonctionnaires indûment nommés? Tous les enrôlements sont-ils valables?

Je me demande également pourquoi l'ancien chef de cabinet du ministre, M. Laes, qui avait à l'époque introduit la requête auprès du Conseil d'Etat et qui est à présent président du comité de direction du SPF Finances, n'a pas présenté de nouvel arrêté royal ou n'a pas pris d'autres

Francorchamps-razernij ontbrandde. Als ik het goed voor heb, mijnheer de minister – collega Vanvelthoven die zich in dezen verdienstelijk maakt, zal mij kunnen corrigeren als ik verkeerd ben –, bepaalt het nieuwe belastingverdrag dat de belasting geheven wordt waar de centrale leiding van het betrokken bedrijf of van de betrokken belastingplichtige inzake bedrijfsvoorheffing, in casu hier, zich bevindt. In de visserijsector in ons land was er de jongste jaren een evolutie waarbij een groeiend aantal vissersschepen onder Nederlandse vlag is gaan varen. Dat is een element trouwens van oneerlijke concurrentie. Dit is dus de vraag: zal dat dan ook betekenen dat de lonen en verdiensten van Belgische vissers werkzaam op Nederlandse vissersboten, aangezien volgens het dubbelbelastingverdrag de belasting zal worden geheven daar waar de centrale leiding zich bevindt, alsmaar vaker onder de Nederlandse fiscale wetgeving ressorteren?

Het volgende punt dat ik wens aan te stippen en waar ik ook even de actualiteit bijhaal, is de problematiek van de Federale Overheidsdienst Financiën. Die dienst heeft uiteraard te maken met alle fiscale bepalingen die in dit ontwerp van programmawet zijn opgenomen. Ik denk dat zich daar, sinds het arrest van de Raad van State dat rond 10 of 12 november is uitgesproken en dat vrijdag is betekend aan het ministerie of aan de minister van Financiën, toch een probleem voordoet. Kort geschetst voorziet artikel 1 van het beschikkend gedeelte van het bedoelde arrest van de Raad van State in de schrapping – de Franse versie van het arrest die mij hier bereikt, spreekt over “annulé” –, in de annulering van het koninklijk besluit van eind 1998. Dit koninklijk besluit richt de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit en de Administratie van het kadaster, de registratie en de domeinen op. Annuleren betekent in juridische termen dat het koninklijk besluit eigenlijk wordt geacht nooit getroffen te zijn, nooit bestaan te hebben. Ik heb uit de informatie van vandaag al vernomen dat men in een aantal maatregelen voorziet met betrekking tot de rechtsgeldigheid van fiscale aanslagen en dat zich daar de problemen niet zouden voordoen. Ik wens hieromtrent toch een aantal vragen te richten aan de minister.

Mijnheer de minister, de ironie van het lot wil dat uw gewezen kabinetschef, thans voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën, diegene is geweest die samen met een andere persoon op een bepaald moment – 26 februari 2000 of 26 februari 1999, ik ben niet zeker van de datum – heeft besloten een verzoekschrift tot nietigverklaring van het koninklijk besluit bij de Raad van State in te dienen. Dit gebeurde op basis van verschillende middelen, maar enkel de inschatting of de verwoording van het element “hoogdringendheid” om het advies van de Raad van State niet in te winnen, werd door de Raad van State in aanmerking genomen. De ironie van het lot wil dat de heer Laes nu, als voorzitter van het directiecomité FOD Financiën, is geroepen om de puinhoop, die hij indertijd heeft aangericht met zijn verzoekschrift, op te ruimen. Ik geef toe dat er blijkbaar redenen waren die de Raad van State ernstig genoeg vond om het desbetreffend koninklijk besluit te annuleren. De heer Laes heeft echter, na 3,5 jaar deel uitmakende van de beleidsinstanties van deze nieuwe meerderheid, als kabinetschef van de minister van Financiën, als voorzitter van het directiecomité van FOD Financiën, blijkbaar toch nagelaten het mankement aan het koninklijk besluit van december 1998 op te

mesures qui auraient permis d'éviter l'actuel chaos. Quelles sont les conséquences de cette situation pour les nominations effectuées depuis décembre 1998 au département des Finances? Quelles mesures le ministre prend-il pour garantir la continuité du fonctionnement du SPF?

Au mépris de toute logique en matière de simplification administrative, les associations sont toujours redevables de la taxe d'affichage. Pourquoi celle-ci n'a-t-elle pas été purement et simplement supprimée par le biais d'un amendement? Selon le ministre, il n'est aucunement question de politique de tolérance en la matière. Toutefois, il nous revient que, dans la pratique, les contrôles ne sont pas effectués uniformément, situation qui constitue nécessairement une source d'injustice.

Si la taxe de circulation complémentaire pour les véhicules roulant au LPG a bel et bien un sens, mais ne doit pas, selon le ministre Reynders, figurer dans une loi-programme, je me demande quelle matière y est à sa place.

Le projet relatif au PC privé tend à instaurer la déductibilité fiscale des ordinateurs installés au domicile de leurs utilisateurs. S'il s'agit là d'une initiative louable, le ministre a toutefois omis de préciser si cette donnée sera prise en compte dans le cadre de la discussion relative à la norme salariale. Les entreprises souhaitent une situation claire et un engagement concret de la part du ministre.

A notre estime, les délais d'enquête et d'imposition concernant les entreprises confrontées à une interruption de l'exercice comptable doivent être allongés. La réforme de l'impôt des sociétés accroîtra considérablement le volume de

vangen door eventueel een nieuw koninklijk besluit ter goedkeuring voor te leggen of op een andere wijze tegemoet te komen aan de opmerkingen die uiteindelijk voor de Raad van State aanleiding zijn geweest tot vernietiging. Waarom is dit niet gebeurd? Waarom is er niet opgetreden om de verwarring, de chaos die nu dreigt te rijzen, te vermijden?

travail des comptables et des instances de contrôle.

Mijnheer de minister, mijn tweede vraag dienaangaande is de volgende. Wat zijn de gevolgen van de vernietiging voor alle benoemingen die ondertussen plaatsvonden – met ondertussen bedoel ik sinds december 1998 – bij de Administratie van de Belastingen waarvan sprake? Ik geef als concreet voorbeeld de titularissen van de graad van auditeur-generaal-dienstchef. Deze graad werd ingevoerd via het koninklijk besluit van december 1998, dat vernietigd is, en waar men – wanneer men het koninklijk besluit niet zou hernemen in zijn inhoud en men uitsluitend zou verwijzen naar de opvolging ervan door de hele Coperfin-hervorming – minstens die titularissen van de graad, de nieuwe graad auditeur-generaal-dienstchef op een andere wijze zou moeten kunnen benoemen. Ik stel u nu alvast de vraag wat er met die titularissen gebeurt.

Mijnheer de minister, zijn er – en ik denk dat het antwoord daarop “neen” zal zijn – gevolgen met betrekking tot de daden die onterecht benoemde ambtenaren hebben verricht? Ik heb vandaag gelezen dat een collega op een bepaald moment zegt dat men zelfs aanslagen van het kadaster zou kunnen laten vernietigen. Ik denk dat de realiteit iets meer onderbouwd is dan de beweringen die daar werden geuit. In elk geval stel ik u toch de vraag met betrekking bijvoorbeeld tot bepaalde kohieren. Kunnen een aantal kohieren ongeldig worden of in het gedrang komen?

Tenslotte, in het algemeen met betrekking tot dit punt, welke maatregelen neemt de minister om het goed functioneren van het departement Financiën en de continuïteit ervan te garanderen, gegeven dit arrest van de Raad van State?

Dan kom ik tot een volgend punt dat wij morgen bij de bespreking van een aantal van onze amendementen ook aan de orde zullen brengen, te weten de problematiek van de aanplaktaks. Het lijkt ons een goede gelegenheid bij de bespreking van deze programmawet de aanplaktaks af te schaffen.

Mijnheer de minister, u kunt mij ook rechtstreeks beluisteren. U hoeft niet te bellen.

Ik herinner mij dat in 1996...

01.13 Minister **Didier Reynders**: (...) Ik vraag geen antwoord; ik zal geen antwoord geven!

01.14 **Yves Leterme** (CD&V): Kalm, mijnheer de minister. Ik vraag vooral dat u eerst luistert.

01.15 Minister **Didier Reynders**: Het is goed mogelijk dat ik niet antwoord.

De **voorzitter**: Telefoneren met een medewerker, heeft toch ook zijn nut.

01.16 Yves Leterme (CD&V): Heel zeker, voorzitter. Maar ik zal intussen verwijzen naar een uitspraak van de heer Gabriels. U kent hem nog wel. Toen u voorzitter was van de VLD – in 1996 was dat, meen ik – hebt u op een bepaald moment krediet gegeven aan een vrije tribune over een nota van de heer Gabriels over het disfunctioneren van de Kamer, of van het Parlement in het algemeen. Die nota begon onder meer met de vermelding dat het toch onvoorstelbaar was dat ministers hun tijd op de regeringsbanken vulden met het voeren van telefoongesprekken. U hebt dat zelf nog als voorbeeld gegeven in die periode. Ik heb daarvan – scripta manent om het in uw geliefkoosd taalgebruik te zeggen – het bewijs. U hebt dat op een bepaald moment op die manier verwoord en ik zie nu dat...

De **voorzitter**: Mijnheer Leterme, indien de minister om precies te kunnen antwoorden op de intelligente vragen die u geacht bent hem te stellen, een bijkomende toetsing wil doen om accurate informatie te krijgen, mag hij daarvoor uiteraard een telefoontoestel gebruiken.

01.17 Yves Leterme (CD&V): Uiteraard. Wij zijn de minister trouwens dankbaar voor de accuraatheid waarmee hij gewoonlijk op onze vragen antwoordt.

Mijnheer de minister, ik was gekomen bij de aanplaktaks. Goed, wij hebben de retoriek van de regering over de administratieve vereenvoudiging gehoord. Nu, heel wat verenigingen begrijpen niet hoe men enerzijds kan spreken over administratieve vereenvoudiging en anderzijds van het verenigingsleven, van organisatoren van festiviteiten nog altijd die aanplaktaks vorderen. U hebt er de aandacht op gevestigd – cfr het verslag in de commissie – dat er binnenkort een voorontwerp inzake die problematiek zal besproken worden op de Ministerraad. Onze vraag is: waarom kunnen wij niet bij eenvoudige stemming over een amendement die aanplaktaks gewoon afschaffen?

U hebt ook verklaard dat er geen sprake is van een gedoogbeleid terzake. Er wordt dus sanctionerend opgetreden. Nochtans hebben wij de indruk dat in het verenigingsleven andere ervaringen leven. Leden van verenigingen spreken over een gebruuskeerd rechtsgevoel, omdat er een lakse, ongelijke controle op die aanplaktaks wordt toegepast. Wie uiteindelijk toch gecontroleerd wordt, heeft dan pech en moet de boete betalen.

Een volgend punt dat ik wens aan te stippen, voorzitter, is de problematiek van de aanvullende verkeersbelasting op voertuigen uitgerust met een LPG-installatie. Wij zullen daar nog op terugkomen bij de bespreking van een amendement. Wij begrepen het antwoord niet dat de minister in de commissie naar voren bracht. Hij wees er toen op dat dit amendement weliswaar een zinvol pleidooi was en dat het aandachtig zou worden bestudeerd, enzovoort. Waarschijnlijk omdat het ging om een belastingvermindering. Maar het zou volgens hem niet thuishoren in een programmawet. Wel, wij durven eerlijk de vraag stellen wat er dan wel in een programmawet thuishoort, indien niet dat soort maatregelen?

Ik kom dan tot het pc-privé-project. Dat is een belangrijke impuls

01.17 Yves Leterme (CD&V): En ce qui concerne la prorogation des délais pour les options d'actions, une majorité de rechange a adopté, en commission, un amendement insérant dans la réglementation les projets d'option de 1999. Quant à savoir si les émetteurs d'actions et les travailleurs salariés seront disposés à proroger les options, il faudra attendre. Et qu'en est-il de vos promesses, inspirées du modèle néerlandais, relatives à la liberté de choisir le moment de l'imposition?

Pour un autre amendement – ôtant au ministre des Affaires étrangères tout droit de veto dans les questions touchant à des dossiers de l'office du Ducroire –, a été atteinte une majorité de rechange, après quoi les libéraux mécontents prirent leur revanche en supprimant complètement l'article 434 en question dans la loi-programme. On est à cent lieues d'une attitude cohérente!

Quand le gouvernement répondra-t-il à une revendication du monde des entreprises en désignant enfin une direction valable et soudée à l'Office du Ducroire? Pourquoi cette direction doit-elle être composée de façon paritaire alors

voor de verbreiding van de informatiemaatschappij. Ik had reeds de gelegenheid in de commissie om te verwijzen naar gewezen senator Leo Delcroix die als eerste een wetsvoorstel heeft ingediend in de Senaat, in 1993 meen ik, om de aanschaf van personal computers fiscaal aftrekbaar te maken en daarop ook een fiscale begunstiging aan te geven. Wij zijn blij dat de huidige regering met de budgettaire marge die bestond – die misschien niet meer bestaat, maar die wel bestond – ook in dergelijke maatregelen voorziet en dus pc-privé-projecten mogelijk maakt zoals die ook voorzien werden in het ontwerp van programmawet. Wij hebben echter begrepen dat, inzake de problematiek van het inpassen van het geldelijk voordeel dat uit de toepassing van het pc-privé-project voortvloeit in heel de discussie rond de loonnorm en de reële en nominale evolutie van de lonen, het antwoord van de minister niet diplomatiek eenduidig was.

De minister verklaarde zich bereid binnen de regering ervoor te pleiten dat deze maatregel niet in aanmerking zou worden genomen bij de berekening van de loonnorm want het betreft een facultatieve maatregel. Volgens ons is er meer nodig dan een dergelijke verklaring tot bereidheid in een commissie. Voor de bedrijven is het belangrijk zeer duidelijk te vernemen of het genot van de voordelen van het pc-privéproject al dan niet in de wettelijke omschrijving valt en desgevallend ook onder de toepassing van de wet op de loonnormen.

Het volgende element is de problematiek van de verlenging van de onderzoeks- en aanslagtermijn bij vennootschappen met gebroken boekjaren, met andere woorden, boekjaren die te paard zijn op twee jaren. Volgens ons zal het nodig zijn om te voorzien in een langere onderzoekstermijn. Immers, de herschikking van de vennootschapsbelasting die morgen zeker wordt goedgekeurd maakt de vennootschapsbelasting bijzonder complex en voor een deel ook onzeker voor de KMO's. Ingevolge contacten met de desbetreffende beroepssectoren zijn wij van oordeel dat boekhouders-accountants en belastingconsulenten wellicht nooit zoveel fiscaal werk zullen krijgen als na deze herschikking.

Ook de administratie heeft wellicht veel meer controletijd nodig. Wij denken bijvoorbeeld aan dag per dag pro rata afschrijving van de eerste afschrijvingsannuïteit van af te schrijven goederen. Het probleem dat dan rijst is dat de administratie, in tegenstelling tot de belastingplichtigen, bij gebreke aan maatregelen voor het verlengen van de onderzoeks- en aanslagtermijnen bij vennootschappen met een gebroken boekjaar, meer tijd zal hebben.

Ik kom thans tot het element aandelenopties en de verlenging van termijn. Mijnheer de voorzitter, in de commissie werd met een wisselmeerderheid – op initiatief van de heren Dirk Pieters en Eric van Weddingen – een amendement aangenomen waarbij ook de aandelen van de optieplannen 1999 mede worden aangemerkt, maar niet alleen deze van 2000 en 2001, met betrekking tot de voordelen die de houder van een aandeeloptie kan genieten. De fiscale wet van 26 maart 1999 trad in werking op 1 januari 1999; vandaar de werking tot en met de optieplannen van 1999.

Volgens ons is het nog onzeker of de uitgever van de opties en de werknemers terzake tot instemming zullen komen om de opties te verlengen. Voorts blijkt dat de regering in gebreke blijft inzake het

que la Flandre prend à son compte 70% des exportations?

La disposition relative à la Loterie Nationale prouve qu'il y a quelques mois, nous avons eu raison d'avertir le gouvernement que cette disposition serait critiquée par la Commission européenne. Le ministre Reynders avait encore tenté alors de convaincre l'opposition que les compétences supplémentaires attribuées au comité de direction n'étaient pas dangereuses et qu'une privatisation partielle du capital social de la Loterie Nationale, par exemple, ne conduirait pas à une participation qui entraînerait des conséquences néfastes telles que l'instauration de jeux nuisibles comme les paris sur internet. Aujourd'hui, l'Europe l'oblige à freiner des deux pieds. Et maintenant nous avons besoin d'une loi-programme pour réviser déjà l'article 7 de la loi sur la Loterie Nationale. Ce n'est pas sain du point de vue de la légistique et cela témoigne de peu de respect pour le Parlement.

En commission des Finances, nous avons mené un débat constructif. Certaines dispositions de la loi-programme sont certes louables et c'est bien pourquoi nous les avons adoptées. Je commenterai nos amendements ultérieurement.

houden van de belofte om te voorzien in een keuzestelsel zoals in Nederland, waarbij de mogelijkheid bestaat om te kiezen voor de belastbaarheid op het ogenblik van de toekenning van de optie dan wel op het ogenblik van de uitoefening van de optie.

In de programmawet werd ook voorzien in een aantal bepalingen met betrekking tot de Nationale Delcredere dienst. Tot onze verbazing, alsook tot verbazing en ergernis van de minister, werd een motie van wantrouwen, bij wege van amendement ingediend door de heren Harmegnies en Canon van de PS tegen de persoon van de minister van Buitenlandse Zaken, Louis Michel, goedgekeurd met een alternatieve meerderheid en zulks vanuit het oogpunt van de administratieve vereenvoudiging. Artikel 434, oorspronkelijke nummering, strekte ertoe om aan de minister van Buitenlandse Zaken een algemeen vetorecht toe te kennen met betrekking tot alle kredietdossiers van de Delcredere dienst, met staatswaarborg. Op een gegeven ogenblik stelden wij evenwel vast – de heer Borginon was toen trouwens ook aanwezig, althans fysiek – dat het amendement van de heren Harmegnies en Canon door een alternatieve meerderheid werd goedgekeurd tot ergernis van de regering en van de andere leden van de meerderheid. Van de weeromstuit heeft het andere deel van de meerderheid revanche genomen door het volledige artikel 434 van de programmawet te schrappen.

Eerst werd dus een motie van wantrouwen, ingediend uit roodgroene hoek, ten aanzien van de minister van Buitenlandse Zaken en vice-eerste minister van deze regering, goedgekeurd en als revanchemaatregel werd artikel 434 geschrapt. Consequente wetgeving en een consequente houding van de meerderheid in deze is ver te zoeken!

Dat is trouwens ook het geval voor de Delcredere-leiding. Het dossier over de opvolging van de Delcredere-leiding sleept al drie jaar aan. U zult zeggen dat het een dossier is waarin minister Daems ook moet interveniëren. Dat is juist. Dat is een excuus. Wat minister Daems in handen moet nemen, ligt altijd wat moeilijker, maar het is in elk geval geen goede evolutie. Die leiding is hopeloos verdeeld. Er zijn spanningen tussen de twee elementen van de tweekoppige leiding. Dat is in het Nepal-dossier gebleken. Wij vinden dat de regering de moed zou moeten hebben om daar de knoop door te hakken en ervoor te zorgen dat er een eenduidige leiding komt. Dat interesseert vooral het Vlaamse bedrijfsleven, dat zorgt voor 70% van de Belgische export. Daarom begrijpen wij ook niet goed dat de regering in deze programmawet voorziet in een paritaire samenstelling van de raad van bestuur. Ik herhaal dat 70% van de export door Vlaamse bedrijven wordt voortgebracht, maar toch heeft de regering uiteindelijk voor een paritaire samenstelling van de raad van bestuur gekozen. Daarbovenop is er nog de gepolitiseerde partijpolitiek te duiden tweekoppige leiding van de dienst.

Ten slotte, mijnheer de voorzitter, kom ik tot mijn opmerkingen over de Nationale Loterij. In de programmawet is een aantal artikelen met betrekking tot de Nationale Loterij opgenomen. Dat is ook een dossier waarvoor minister Daems verantwoordelijk is. Ondanks het feit dat wij in de Kamer vier of vijf maanden geleden over een wet op de Nationale Loterij hebben gestemd en dat wij toen als oppositie werden weggehoond omdat wij waarschuwden dat bepaalde

elementen misschien Europese kritiek zouden oproepen, moeten wij nu vaststellen dat in deze programmawet een aantal bepalingen met betrekking tot de Nationale Loterij worden ingevoegd. Wij blijven zeggen dat er een probleem is met betrekking tot – excuseer de West-Vlaamse tongval – het gokken op internet, maar de minister volhardt, zodat hij in extremis een amendement moet indienen om ervoor te zorgen dat artikel 7 van de wet waarover ik het daarstraks had en die voor de zomer is goedgekeurd, zou worden herzien om tegemoet te komen aan bezwaren vanuit de Europese Commissie. Wij denken dat een legistiek zindelijke manier van werken en een zindelijke omgang met het Parlement inzake wetgevend werk anders is dan hetgeen we dienaangaande van de regering en minister Daems hebben gezien. Wij hebben het voorrecht gehad die artikelen te kunnen behandelen in aanwezigheid van en met toelichting van de minister van Financiën, wat uiteraard een heel andere situatie is. De minister van Financiën heeft ons proberen ervan te overtuigen dat het toebedelen van heel wat extra bevoegdheden aan het directiecomité van de Nationale Loterij niet gevaarlijk was – ik heb het dan over onder andere de tendens tot gedeeltelijke privatisering van het maatschappelijk kapitaal van de Nationale Loterij. Ook als de privé-sector zijn intrede doet in de Nationale Loterij en er dus meer drang tot winstbejag is, zou deze toebedeling van bevoegdheden aan het directiecomité van de Nationale Loterij met het oog op het organiseren van nieuwe spelen en weddenschappen, niet leiden tot bijvoorbeeld het aanwenden van de monopoliebevoegdheid inzake het gebruik van internet voor het organiseren van gokspelen. De minister heeft geprobeerd ons daarvan te overtuigen, maar hij is daar niet in geslaagd. Vandaar dat wij de desbetreffende bepaling niet hebben goedgekeurd.

Mijnheer de voorzitter, ik rond af. In de commissie voor de Financiën heeft onze fractie gepoogd het debat goed te voeren. Wij hebben in elk geval de kans daartoe gekregen. Dat moet worden gezegd. Wij zijn ongeveer de enigen geweest die het debat hebben gevoerd. Wij hebben een aantal bepalingen zeer uitdrukkelijk kunnen goedkeuren. Het gaat om bepalingen waarover wij ons verheugen, onder andere dewelke die de visserij in ons land en mijn arrondissement gunstig bejegenen. Over een aantal andere bepalingen zullen wij nog amendementen verdedigen bij de artikelsgewijze bespreking die een dezer dagen zal plaatsvinden. Daar twijfelt niemand aan.

01.18 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal het kort houden. Ik zou over een tweetal puntjes willen spreken, in de eerste plaats over de problematiek van de pc-privé-projecten. Ik meen dat het nalezen van het verslag nuttig is om op een aantal aspecten terzake nog even te wijzen.

Ten eerste, wat de grond betreft ben ik het volledig met u eens dat het een belangrijk initiatief is, dat het een initiatief is dat wellicht al veel eerder had moeten en kunnen worden genomen. Wij zijn uiteraard blij dat het er dan ook eindelijk van komt.

Ten tweede, wat de uitvoeringsbepalingen betreft betreuren wij een beetje dat dit niet past in een globale aanpak – gekoppeld aan het hele e-government – waar wij duidelijk niet alleen de maatregelen zien die wij nu nemen, maar ook wat het uiteindelijk streefdoel zou moeten of kunnen zijn. Dit lijkt soms een beetje op een

01.18 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Le projet PC privé tant attendu est un projet intéressant, mais ses modalités de mise en œuvre ne coïncident malheureusement pas suffisamment avec le projet de gouvernement électronique. Nous ne connaissons pas concrètement l'objectif final du projet. N'aurait-il pas aussi fallu opérer une distinction claire entre l'investissement unique et les frais récurrents tels qu'une connexion internet? Le logiciel de gestion d'entreprise pose également problème. Des jeux sont par

sinterklaaspolitiek. Wij gaan weer eens wat cadeau geven aan een aantal burgers, terwijl dit niet de doelstelling zou mogen zijn voor dit soort projecten.

Ik heb twee bedenkingen bij het project zelf. Ten eerste, het zou nuttig zijn wanneer er een betere scheiding wordt gemaakt tussen, enerzijds, de eenmalige investeringen en, anderzijds, wat we kunnen bestempelen als recurrente kosten. Ik denk daarbij aan internetabonnementen, de vernieuwing van software en dergelijke. Het lijkt mij toch wenselijk dat men die scheiding zeer duidelijk maakt en dat voor de werkgever in een mogelijkheid wordt voorzien om ieder jaar opnieuw de facto de internetabonnementen terug te betalen. Het gaat om niet onaardige bedragen; men is er al snel 500 euro op jaarbasis aan kwijt.

Het tweede element waar we toch een beetje in de kou blijven staan, en collega Leterme heeft daar in het verleden ook al op gewezen, is de problematiek van de software die dienstig is voor bedrijfsvoering. Wij hebben dan gevraagd wat men doet met spelletjes. Wij hebben dat natuurlijk niet zomaar gevraagd, mijnheer de minister. Het probleem is namelijk dat heel wat computers voorgeïnstalleerde spelletjes bevatten. U zegt dat spelletjes daar niet toe behoren. Welnu, ik moet u zeggen dat die daar helaas de facto op zitten. Besturingssystemen worden kant en klaar geleverd met spelletjes. Computerhardware wordt dikwijls kant en klaar geleverd aan zeer lage prijzen met speciale versnellingskaarten, grafische adaptorkaarten die echt bedoeld zijn om daarop spelletjes te kunnen spelen, niet om allerlei bedrijfsgerichte toepassingen te kunnen draaien. Daar hadden wij toch graag een aanpassing gezien en eens van u gehoord hoe we daarmee straks in de praktijk moeten omgaan.

Voorzitter: Joos Wauters, ondervoorzitter.

Président: Joos Wauters, vice-président.

Een tweede element waar ik het wil over hebben, collega's, en dat zal u ook niet verwonderen, is de problematiek van Delcredere. Wij vinden natuurlijk dat de Delcrederedienst niet thuishoort in een programmawet. Dit is een problematiek die al te lang aansleept en al te belangrijk is om ze hier op een drafje af te handelen. Ik wil, in het kader van wat hier in de programmawet is opgenomen, toch wijzen op enkele knelpunten.

Ten eerste, wij stellen vast dat er, door het vele haastwerk, een gebrek is aan afstemming op de vigerende wet-Delcredere en een samenhang van koninklijke besluiten die in het verleden zijn opgemaakt, waar het alleen al gaat om de connotaties. Wanneer men spreekt over een raad van bestuur, terwijl men vroeger in de teksten – en op een aantal plaatsen blijft dat ook behouden – hardnekkig verwees naar een raad van beheer, dan vind ik dat men toch een beetje consistentie van de wetgever mag verwachten en dat men heel consequent probeert om overal te spreken over een raad van bestuur, of overal over een raad van beheer, maar niet dat men de twee zaken door elkaar gooit.

Ten tweede, wat de grond van de zaak betreft, en ook daar heeft collega Leterme al even verwezen naar moties van wantrouwen – uiteraard gaat het daar helemaal niet om, mijnheer de minister –, pleiten wij voor een transparante regeling, in de mate dat zulks op dit

exemple installés sur les machines. Le ministre procédera-t-il à d'autres adaptations? Comment les opérations doivent-elles se dérouler en pratique?

Les mesures relatives à l'Office du Ducroire sont trop importantes que pour être prises à la va-vite et elles n'ont pas leur place dans la loi-programme. En raison d'un travail bâclé, les initiatives actuelles ne sont pas adaptées à la législation existante.

Il est fort souhaitable que ce service soit régi par des règles transparentes. Il convient de confier la responsabilité et la tutelle de ce service à un seul ministre, au lieu de répartir ces compétences entre six ou sept ministres ayant chacun un pouvoir suspensif, comme c'est le cas actuellement. Nous espérons qu'un jour cette question sera définitivement réglée, en ce compris la privatisation de la majeure partie du service.

ogenblik mogelijk is met Delcredere. In het kader daarvan willen wij ook pleitbezorger zijn en blijven – wij niet alleen, ook andere collega's binnen de meerderheid zijn daar voorstander van – om de verantwoordelijkheid voor Delcredere zeer duidelijk toe te wijzen aan één bepaalde minister. Het brengt ook mee dat, wanneer het gaat over een veto- of schorsingsrecht, men dit niet aan alle mogelijke ministers gaat toewijzen maar heel duidelijk, in het kader van een bevoegdheidstoewijzing van de Delcredere-opvolging, aan een bepaalde minister, en niet aan zes of zeven ministers.

Dit is, mijns inziens, de evidentie zelf. Wij betreuren dat inzake de finale schorsingsbevoegdheid op het niveau van de raad van bestuur nog steeds 6 verschillende ministers of staatssecretarissen bevoegd blijven en dat zij elk een schorsingsbevoegdheid krijgen. Dit lijkt ons geen gezonde situatie. Deze zaak moet, mijns inziens, dringend worden uitgeklaard. Wij hopen dat zeer snel maar zeker bij de komende regeringsonderhandelingen het dossier-Delcredere ten gronde wordt behandeld en er eindelijk werk wordt gemaakt van een grondige oplossing, wellicht een privatisering van een groot deel van Delcredere.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal het hier bij laten. We kunnen nog uren doorgaan over een aantal andere aspecten die zeer boeiend zijn. Ik wil uw tijd niet al te veel in beslag nemen.

01.19 Peter Vanvelthoven (SP.A): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u weet dat controle van de vennootschappen de bijzonder aandacht wegdraagt van de SP.A. We hebben terzake twee wetsvoorstellen ingediend waarvan we hopen dat ze tijdens deze legislatuur nog besproken geraken.

Binnen de regering werden eveneens een aantal afspraken gemaakt. Een van de maatregelen heeft betrekking op de controletermijn die op 3 jaar wordt gebracht voor vennootschappen die anders boekhouden dan per kalenderjaar. Dit punt werd opgenomen in de programmawet. Een ander punt waarover de regering het eens is, bepaalt dat de controle van vennootschappen kan gebeuren, niet alleen op de plaats van de maatschappelijke zetel maar ook op de plaats van de uitbatingsetel. Op die manier kan worden vermeden dat heel veel vennootschappen hun maatschappelijke zetel in Brussel of Antwerpen vestigen met overstelpte controleorganen aldaar tot gevolg. Mijnheer de minister, ik begrijp dat hiervoor geen wetgevend initiatief nodig is. Hoe zult u dat in concreto regelen? Zal dat gebeuren via een rondzendbrief? Zullen de controleambtenaren, ook buiten de grote centra, richtlijnen krijgen? Hoe zal dat georganiseerd worden?

01.20 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, voor heel wat vragen verwijs ik naar het verslag. Mevrouw Pieters heeft toegegeven dat heel wat vragen een herhaling waren van de bespreking in commissie.

Ik wil een paar verduidelijkingen geven. Wat de Federale Overheidsdienst Financiën betreft, is het correct dat de Raad van State een arrest heeft geveld inzake beslissingen van de vorige regering, van mijn voorganger de heer Viseur. In 1998 en 1999 konden leden van het Parlement hierover vragen stellen. Misschien kreeg men geen duidelijk antwoord. Als ik mij goed herinner heeft

01.19 Peter Vanvelthoven (SP.A): Le contrôle des sociétés suscite notre intérêt particulier. Il était convenu que le délai de contrôle serait porté à trois ans pour l'ensemble des sociétés, et que les sociétés pourraient désormais être contrôlées à leur siège d'exploitation. La première mesure a été intégrée à la loi-programme, mais comment le ministre compte-t-il concrétiser la seconde décision? Publiera-t-il une circulaire comportant des directives?

01.20 Didier Reynders, ministre: Je me réfère au rapport pour plusieurs questions.

Par un arrêt récent, le Conseil d'Etat a annulé une étape de l'ancienne restructuration du Ministère des Finances. A l'époque où je siégeais à la Chambre, j'avais posé des questions sur cet arrêté royal de

een lid van de toenmalige PRL daar vragen over gesteld. In 1998 en 1999 werd minister Viseur gevraagd of het mogelijk was dat te doen. Ik was zeker dat wij op een vernietiging door de Raad van State zouden afstevenen.

Je voudrais dire qu'à l'époque, plusieurs dispositions ont été prises un peu à la hâte et dans la précipitation, essentiellement – et c'est ce point que je vérifiais tout à l'heure pour avoir les grades exacts – avec un train de nominations d'auditeur général chef de service, l'équivalent de directeur général. A l'époque, le débat avait eu lieu au Parlement sur la question de savoir pourquoi, dans la précipitation, à la fin d'une législature, se lancer dans un train de nominations pareil, avec peu de sécurité juridique puisqu'un certain nombre de règles de procédure n'avaient pas été respectées.

Je rassure M. Leterme. Plusieurs agents du département ont à ce moment-là introduit des recours, dont certains aboutissent aujourd'hui. Cela ne met en rien en péril la réforme Copernic ou Coperfin puisque les décisions ont été prises avant cette réforme. Dès lors, nous allons poursuivre dans la voie de l'application de ce qui a été convenu au sein du gouvernement en termes de réforme de l'ensemble de la fonction publique. Cela se traduit simplement par des mesures immédiates visant à assurer la continuité du service. J'ai donc déjà pris quelques dispositions à l'égard des fonctionnaires en question mais je vais bien entendu, avec les services juridiques du département, analyser plus avant la situation de l'ensemble des administrations et des titulaires concernés pour que la continuité soit tout à fait garantie. Au-delà, nous continuerons – je le répète – la mise en œuvre de la réforme en cours au sein de l'administration et nous passerons, dès lors, au nouveau service public fédéral, notamment grâce aux dispositions qui figurent dans la loi-programme.

Pour ce qui concerne l'application des nouvelles conventions belgo-néerlandaises à l'ensemble des rémunérations, quels que soient les secteurs, il est bien évident qu'il faudra assumer la compatibilité des nouvelles conventions avec les textes qui seront d'application, y compris dans le secteur de la pêche, mais cela dépend de la façon dont on définit le siège d'exploitation. A partir du moment où le travail est presté dans un pays tiers, s'il s'agit d'un pays tiers avec lequel nous avons passé une convention qui rend applicable le prélèvement d'impôts dans le pays où s'exerce l'activité professionnelle, ce sera évidemment le cas pour le secteur de la pêche aussi.

Pour les Pays-Bas, la nouvelle convention sera effectivement d'application – et j'en remercie encore le Parlement – au 1^{er} janvier prochain puisque la procédure suit son cours normalement.

Je voudrais également rassurer M. Vanvelthoven.

Mijnheer Vanvelthoven, het klopt dat wij tot nu toe twee nieuwe oriëntaties hebben wat betreft de controle. Er is één nieuwe bepaling, ik denk artikel 401 van de programmawet, over een controle na drie jaar. Ik heb altijd gezegd dat het misschien nog niet nuttig is om verder te gaan naar vier of vijf jaar om geen vertraging te hebben in de controle, maar het is mogelijk om in de commissievergadering een bespreking te hebben in dat verband. Er zijn wetsvoorstellen

mon prédécesseur, M. Viseur, dont je savais déjà que l'annulation serait quasiment inéluctable.

Destijds werden er overhaaste beslissingen genomen en dan denk ik met name aan de benoeming van een belangrijk aantal auditeurs-generaal, diensthoofd. Die overhaasting op het einde van de zittingsperiode heeft helaas tot rechtsonzekerheid geleid omdat de gebruikelijke procedures niet werden nageleefd. Er werden dan ook verscheidene beroepsprocedures ingeleid, die nu hun beslag krijgen. Dat zet de momenteel aan de gang zijnde Copernicus-hervorming niet op de helling: wij zijn wel degelijk van plan de hele hervorming van het federale openbaar ambt door te voeren.

Om de continuïteit van de dienst te verzekeren, heb ik onmiddellijk met de betrokken ambtenaren bepaalde voorzieningen getroffen, maar ik ben bereid met de individuele toestand van elkeen rekening te houden.

Bij de toepassing van de nieuwe overeenkomst tussen België en Nederland zullen we oog moeten hebben voor de verenigbaarheid van de maatregelen, ook wat de visvangst betreft. Voor een derde land als Nederland worden de nieuwe maatregelen van kracht op 1 januari 2003.

Le délai pour le contrôle des sociétés sera dorénavant de trois ans, comme le prévoit l'article 401. A terme, ce délai pourrait être de quatre ou de cinq ans, sans pour autant retarder les contrôles. Nous en discuterons en

terzake.

Voorts gaan wij ook over tot een controle van de vennootschappen, eerst en vooral in Brussel en Antwerpen, de hoofdplaatsen van die vennootschappen, maar ook in de exploitatiezetels. Ik zal misschien meer inlichtingen geven in de commissievergadering in verband met de mogelijke bepalingen, maar dat is ook al beslist en wij zullen die beslissing correct toepassen.

01.21 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik kan begrijpen dat de minister de juridische dienst van zijn departement wenst te consulteren met betrekking tot de globale problematiek van de gevolgen van de vernietiging van het koninklijk besluit van december 1998. Maar is de minister nu reeds in staat, gegeven de informatie waarover hij zou kunnen beschikken, om duidelijk te stellen of er al dan niet gevolgen zijn met betrekking tot de rechtsgeldigheid van de kohieren van de aanslagen, opgesteld en verricht door de ambtenaren die deel uitmaken van AOIF en ACRED op grond van het koninklijk besluit van december 1998?

01.22 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, er zijn geen gevolgen wat de kohieren betreft. Ik heb zelf nieuwe maatregelen genomen voor de continuïteit van de diensten, meer bepaald om door te werken met dezelfde mensen. Maar ik moet nog verder gaan in de lezing, eerst en vooral, en daarna in de toepassing van dat arrest. Dat is een nieuw, zeer kort arrest, maar misschien wel met belangrijke gevolgen. Ik zal dus eerst nog spreken met de juridische dienst van mijn departement en ik zal meer inlichtingen geven in de commissie voor de Financiën.

01.23 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de minister, in verband met de vernietiging van het koninklijk besluit van december 1998 zijn er toch twee elementen die ik onder uw aandacht wil brengen.

Eerst en vooral zijn er de gevolgen bij eventuele beslissingen. De heer Leterme heeft er daarstraks even naar verwezen en heeft gezegd dat dit, in geval van betwistingen en in verband met de daden die worden gesteld door de betrokken diensten, waarschijnlijk geen juridische gevolgen zal hebben. Wij hebben tijdens het weekend enkele juristen geraadpleegd. Zij zeggen dat indien er betwistingen zijn, dit wel ernstige gevolgen kan hebben, al zullen het niet automatisch negatieve gevolgen zijn.

Ten tweede, wat de heer Laes zelf betreft, zie ik toch iets merkwaardigs. Bij andere diensten in vergelijkbare omstandigheden werd bij de benoeming van een topambtenaar steeds afgesproken dat men de lopende procedures bij de Raad van State zou stilleggen ingevolge een gentlemen's agreement, mijnheer de minister.

Waarom is dit in dit geval niet gebeurd? Men kan natuurlijk argumenteren dat men de rechtsgang niet in het gedrang wil brengen. Ik denk echter dat het toch duidelijk moet zijn dat de Staat ook dit soort akkoorden kan en mag sluiten met topambtenaren vooraleer ze in zo'n hoge functie worden benoemd. Het is toch wel redelijk om te vragen dat men zijn zaak niet verder doorzet.

commission. A cette occasion, j'expliquerai aussi de quelle façon les contrôles au siège d'exploitation seront organisés.

01.21 Yves Leterme (CD&V): L'annulation de l'arrêté royal de décembre 1998 aura-t-elle une incidence sur la légalité des impositions et des enrôlements effectués après la réforme? Quel est le point de vue du service juridique du ministre en la matière?

01.22 Didier Reynders, ministre: Il n'y a aucun risque. J'ai d'ailleurs fait le nécessaire pour que la continuité du service soit assurée. Nous aurons l'occasion d'y revenir en commission.

01.23 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): D'après les informations que m'ont fournies des juristes, les contestations qui surgissent après l'annulation d'un arrêté royal peuvent avoir de sérieuses répercussions. Dans d'autres cas où un haut fonctionnaire avait déposé plainte auprès du Conseil d'Etat et s'est ensuite vu proposer une haute fonction, un *gentlemen's agreement* a été conclu et l'intéressé a retiré sa plainte. Pourquoi n'a-t-on pas procédé de la sorte dans le cas de M. Laes?

01.24 Alfons Borginon (VU&ID): Ik weet niet wat de exacte omschrijving is van de procedures die de heer Laes destijds heeft ingediend. Ik kan wel vermoeden dat er toch een verschil is tussen dit geval en de andere gevallen, waarop u alludeert, indien het daar gaat om betwistingen van de benoemingen zelf: iemand wordt benoemd en men gaat naar de Raad van State om die benoeming te laten vernietigen. In dit geval gaat het echter over iemand die niet wordt benoemd omdat er een onderliggend koninklijk besluit is dat een probleem creëert. Hij wil het koninklijk besluit zelf nietig laten verklaren. Ik denk dat daar de nuance ligt die een antwoord op uw vraag is.

01.25 Minister Didier Reynders: Ik begrijp het niet meer. Ik heb misschien niet dezelfde aanpak wat het management van een administratie betreft als bepaalde leden van het Parlement, maar ik begrijp het echt niet meer.

Pour ce qui me concerne, je n'ai pas l'habitude d'utiliser des arguments de type chantage à l'égard d'agents de la fonction publique, ni qui que ce soit qui a introduit un recours pour défendre ses droits contre une décision prise il y a quatre ans. Le seul regret que l'on peut peut-être évoquer dans un tel cas, c'est celui de la lenteur de la procédure. Mais je ne comprends pas que l'on puisse demander à des agents de retirer des actions introduites contre des décisions anciennes, qui n'ont absolument rien à voir avec les décisions actuelles, simplement parce qu'on serait prêt à les désigner après une procédure dont ils sont sortis premiers.

Dans le cadre de la procédure de la réforme Copernic, il y a des assessments, des jurys de sélection. Les candidats sont classés et dans un certain nombre de cas, dont celui-ci, nous avons choisi le premier classé. En outre, il me semblerait aberrant de demander à ces premiers classés, à la suite d'épreuves, d'abandonner des procédures contre des décisions contre lesquelles – je le rappelle – je m'étais moi-même élevé en 1998, en ma qualité de parlementaire, parce que ces procédures étaient manifestement illégales au sens où elles ne respectaient pas le concept d'urgence. Dès lors, je ne vois pas très bien comment travailler de cette façon. Comme le dit M. Borginon, la référence à un précédent est étrangère à ceci. Les deux procédures sont totalement distinctes.

Je voudrais simplement préciser – chacun ayant une vision propre de la fonction publique que je ne comprends pas toujours – que je ne compte pas appliquer au sein de mon département une sorte de chantage à la désignation en vertu d'une procédure qui aurait été introduite par des agents du département. Chacun peut encore, dans notre pays, défendre ses droits, le faire devant la justice, qu'il s'agisse du pouvoir judiciaire ou des tribunaux administratifs. A eux à se prononcer!

01.26 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik denk toch dat er een aantal zaken moeten worden rechtgezet. Het gaat hier duidelijk niet om een vorm van chantage. Waar het hier om gaat, is dat u een topambtenaar benoemt, die uiteindelijk een koninklijk besluit laat vernietigen. Dat heeft toch al betrekking op een heel aantal fundamentele dingen die met het reilen en zeilen van een dienst te maken hebben. Ik vind dat

01.24 Alfons Borginon (VU&ID): J'estime que les cas cités par M. Vanvelthoven ne peuvent être comparés à l'affaire Laes, dans laquelle une demande d'annulation d'un arrêté royal a été formulée explicitement.

01.25 Minister Didier Reynders: Het is niet mijn gewoonte argumenten aan te voeren om chantage te plegen.

De kandidaten worden volgens de procedure van de Copernicus-hervorming geselecteerd en gerangschikt en ik zie niet in waarom ik kandidaten zou vragen hun klacht, die zij tegen vroegere, reeds oude beslissingen hebben ingediend, in te trekken. Ik ben niet van plan op mijn departement een soort van benoemingschantage te plegen ten opzichte van een procedure die door ambtenaren van het departement zou zijn aangespannen.

Iedereen heeft het recht zijn rechten voor de rechtbank te verdedigen.

01.26 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Je voudrais faire quelques mises au point. Il ne s'agit pas de chantage mais de la nomination d'un haut fonctionnaire qui a fait annuler un arrêté royal. Dans le secteur privé,

een heel merkwaardige gang van zaken. Ik raad u aan eens goed te kijken wat er in dat soort gevallen in de wereld van de ondernemingen gebeurt. Daar wordt er op een heel andere manier mee omgegaan.

Ik vind niet dat dit een kwestie is van chantage. Ik denk wel dat een gezond, wederzijds overleg mogelijk moet zijn. De betrokkene kon immers geen enkel persoonlijk belang meer laten gelden op het moment dat de zaak werd uitgesproken. Hij was immers intussen op een andere, heel belangrijke post benoemd. Ik denk bijgevolg dat het in deze zaak eigenlijk niet meer dan de logica zelve was om met hem erover te onderhandelen en een akkoord zien te bereiken. Ik spreek duidelijk niet van chantage. Ik spreek enkel over een goed onderhandeld akkoord, mits arbitrage of zo.

01.27 Alfons Borginon (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik vind dat collega Vanhoutte toch ver gaat in het bestrijden van de onafhankelijkheid van het openbaar ambt. We hebben immers hele systemen uitgebouwd om aan een ambtenaar een zekere onafhankelijkheid te geven die hem toch enige garanties geeft, ongeacht de politieke stormen die boven zijn hoofd waaien. Nu hoor ik van u dat die ambtenaar zomaar een aantal dingen achterwege moet laten die hij zelf voorstaat, omdat zijn baas het hem vraagt. Ik ben het met u eens dat het van zijn kant bekeken een verstandige zet zou zijn geweest om dat te doen. Als principe kan je dat echter niet naar voor schuiven.

01.28 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, we gaan er uiteraard geen uren over discussiëren. Het gaat mij echter niet om het principe. Ik zeg gewoon dat het in dergelijk geval nuttig lijkt te zijn om in goed overleg met die persoon eens te kijken of er geen reden is om de procedure eventueel terug te trekken. Die man zegt dan inderdaad misschien dat het voor hem niet meer hoeft.

Ik vraag mij af of dat is gebeurd. Is daarover gesproken? Is er gezegd: "U hebt alle vrijheid. U doet maar, wij willen daar niets van weten, want wij vinden het eigenlijk wel prettig dat het koninklijk besluit vernietigd wordt. Want dat was uiteindelijk iemand die nu in de oppositie zat, maar die wij indertijd, toen wij in de oppositie zaten, ook hebben aangevochten. Dus doe maar op."

01.29 Didier Reynders, ministre: Monsieur le président, je ne cherche pas toujours à comprendre la philosophie qui peut sous-tendre un certain nombre de comportements. Cependant, en 1998-1999, je me suis personnellement insurgé dans cette assemblée contre la procédure totalement anormale suivie par un prédécesseur qui m'a répondu que tout cela n'était pas grave. Il s'agissait de faire un train de nominations en dépit des règles, purement et simplement. J'attire l'attention de M. Vanhoutte sur ce dernier point. Il faudrait peut-être aller revoir les travaux de l'époque.

Dès lors, je ne vois pas pourquoi j'évoquerais à nouveau, aujourd'hui, d'une quelconque manière, l'idée de retirer des procédures contre des actes que j'ai toujours considérés comme illégaux. Je regrette seulement que le Conseil d'Etat ait mis autant de temps à se prononcer.

la réaction à ce type de situation serait tout autre. Cette nomination aurait dû faire l'objet d'une négociation.

01.27 Alfons Borginon (VU&ID): Votre lutte contre l'indépendance de la fonction publique est téméraire. Par principe, elle est inacceptable.

01.28 Peter Vanhoutte (AGALEV-ECOLO): Je ne parle pas du principe. Une concertation avec l'intéressé eût été utile. A-t-elle eu lieu? Ou le ministre se réjouit-il de l'annulation d'un arrêt royal qu'il a combattu quand il était dans l'opposition?

01.29 Minister Didier Reynders In 1997 en 1998 heb ik zelf nog scherp geprotesteerd tegen bepaalde procedures. Ik zie niet in waarom ik vandaag nader zou ingaan op de intrekking van procedures tegen handelingen die mijns inziens onwettig zijn. Wel is het betreurenswaardig dat de Raad van State zo veel tijd nodig heeft om uitspraak te doen. Kan men de persoon die volgens de Copernicus-procedure als eerste gerangschikt was, vragen afstand te doen van een bezwaar omdat hij of zij anders niet in aanmerking

Je veux bien, si c'est une mauvaise interprétation, ne pas utiliser le terme de chantage mais j'essaie de comprendre la conséquence de cette proposition. Nous organisons des épreuves dans la Fonction publique. Devrait-on demander au premier classé de retirer des recours? Si la réponse est non, que fait-on? Procède-t-on à la désignation de quelqu'un d'autre? En tout cas, cela n'entre pas dans ma philosophie. Nous avons introduit une nouvelle procédure pour la nomination des plus hauts fonctionnaires. C'est peut-être une mauvaise compréhension de ma part, mais je crains que ce que propose M. Vanhoutte soit la réintroduction d'anciennes pratiques.

zou komen? Ik wil best proberen de term "chantage" niet in de mond te nemen, maar ik tracht de consequenties van dat voorstel te begrijpen. Wij organiseren examens in het openbaar ambt. Zou men de eerst gerangschikte kandidaat moeten vragen bezwaren in te trekken? Als het antwoord op die vraag neen is, wat dan? Wordt er dan iemand anders aangesteld? Wij hebben een nieuwe procedure ingediend voor de benoeming van de topambtenaren van het Rijk, en ik ben bang dat het voorstel van de heer Vanhoutte tot gevolg heeft dat oude praktijken opnieuw gemeengoed worden.

De **voorzitter**: Collega's, wij beëindigen hiermee onze werkzaamheden voor vandaag. Het hoofdstuk Financiën is afgehandeld. Morgen om 10.15 uur staat het wetsontwerp met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatie-sector aan de agenda.

De vergadering is gesloten.
La séance est levée.

De vergadering wordt gesloten om 19.05 uur. Volgende vergadering dinsdag 10 december 2002 om 10.15 uur.

La séance est levée à 19.05 heures. Prochaine séance mardi 10 décembre 2002 à 10.15 heures.