



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

woensdag

mercredi

12-12-2001

12-12-2001

14:15 uur

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Berichten van verhindering	1
WETSONTWERP	1
Ontwerp van programmawet (1503/1 tot 19)	1
<i>Algemene bespreking (voortzetting)</i>	1
<i>Sprekers: Simonne Creyf, Yves Leterme, voorzitter van de CD&V-fractie, Jozef Van Eetvelt, Jean Depreter, Francis Van den Eynde, Marie-Thérèse Coenen, Frieda Brepoels, voorzitter van de VU&ID-fractie, Ludo Van Campenhout, Alfons Borginon, Lode Vanoost, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, Tony Van Parys, Trees Pieters, Muriel Gerken, voorzitter van de ECOLO-AGALEV-fractie</i>	
Regeling van de werkzaamheden	52
<i>Spreker: Muriel Gerken, voorzitter van de ECOLO-AGALEV-fractie</i>	
BIJLAGE	55
INTERNE BESLUITEN	55
INTERPELLATIEVERZOEKEN	55
INGEKOMEN	55

SOMMAIRE

Excusés	1
PROJET DE LOI	1
Projet de loi-programme (1503/1 à 19)	1
<i>Discussion générale (continuation)</i>	1
<i>Orateurs: Simonne Creyf, Yves Leterme, président du groupe CD&V, Jozef Van Eetvelt, Jean Depreter, Francis Van den Eynde, Marie-Thérèse Coenen, Frieda Brepoels, présidente du groupe VU&ID, Ludo Van Campenhout, Alfons Borginon, Lode Vanoost, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, Tony Van Parys, Trees Pieters, Muriel Gerken, présidente du groupe ECOLO-AGALEV</i>	
Ordre des travaux	52
<i>Orateur: Muriel Gerken, présidente du groupe ECOLO-AGALEV</i>	
ANNEXE	55
DECISIONS INTERNES	55
DEMANDES D'INTERPELLATION	55
DEMANDE	55

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 12 DECEMBER 2001

14:15 uur

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 12 DÉCEMBRE 2001

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.16 heures par M. Herman De Croo, président.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:
Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:
Rik Daems, Olivier Deleuze.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Berichten van verhindering
Excusés

Hagen Goyvaerts, wegens ambtsplicht / pour obligation de mandat;
François Bellot, Henk Verlinde, Joos Wauters, wegens ziekte / pour raison de santé;
José Canon, Jean-Pol Henry, Patrick Moriau, met zending / en mission.

Wetsontwerp**Projet de loi****01** Ontwerp van programmawet (1503/1 tot 19)**01** Projet de loi-programme (1503/1 à 19)

Algemene bespreking (voortzetting)
Discussion générale (continuation)

De algemene bespreking is hervat.
La discussion générale est reprise.

Wij vatten de bespreking van de sector "Bedrijfsleven en Infrastructuur" aan.
Nous entamons la discussion du secteur "Economie et Infrastructure".

Mijnheer de minister, mijnheer de staatssecretaris ik groet u. Zoals afgesproken bespreken we deze namiddag de sectoren Bedrijfsleven en Infrastructuur van de programmawet. Mevrouw Simonne Creyf heeft het woord in het hoofdstuk Energie.

01.01 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik zal mijn betoog aanvatten met een belangrijk punt uit de actualiteit, met name de beslissing van de Ministerraad om de financiering van het nucleair passief in België wettelijk te regelen.

01.01 **Simonne Creyf** (CD&V): Le Conseil des ministres a décidé de proposer une solution légale au problème du financement du passif nucléaire. Les pouvoirs

Mijnheer de staatssecretaris, twee weken geleden heb ik u hierover ondervraagd in de commissie. U hebt toen aangekondigd dat er een belangrijke ministerraad was gepland en dat ik voor mijn antwoord moest wachten op de beslissing van die Ministerraad. Ik stel vast dat zowel de overheid als de elektriciteitssector hun verantwoordelijkheid hebben opgenomen, waarbij de sector zich heeft geëngageerd voor 13,5 miljard frank tot het einde van de werken. Ik vind het zeer positief dat er een akkoord werd bereikt en ik wens u hiervoor uitdrukkelijk te feliciteren.

Er is echter wel een maar. Het probleem van de nucleaire passiva is nu principieel geregeld. Wat nu moet volgen is de juridische uitwerking. Conform de beslissing van de Europese Commissie moet er een conventie worden afgesloten tussen de Staat en de elektriciteitssector met het oog op het succesvol afsluiten van het dossier-Stranded Cost. Deze conventie is uiteraard zeer belangrijk. Ik verneem echter dat er een stoorzender zou zijn. Kunt u mij dat bevestigen of ontkennen? Zo zou in de notulen van de Ministerraad zijn opgenomen dat het toekennen van de financiering door de private maatschappijen afhankelijk zou zijn gemaakt van een audit van Belgoprocess, terwijl dit niet zou zijn beslist op de Ministerraad zelf. Met andere woorden, de notulen van de Ministerraad verschillen dus met wat is overeengekomen in de Ministerraad.

Mijnheer de staatssecretaris, is het inderdaad zo dat de fondsen voor de nucleaire passiva geconditioneerd zijn aan de uitvoering van een audit. Dat zou vrij eigenaardig zijn. Bij de financiering van BP1 door de overheid werd geen enkele voorwaarde opgelegd, terwijl de financiering door de privé-sector wel aan voorwaarden is verbonden. Dat is vreemd. Mijn vrees is dat die bijkomende voorwaarde van een audit sowieso een vertraging zal meebrengen.

Ik vraag mij af of die vertraging al dan niet gewild is; dit nog afgezien van de resultaten. Indien er een discussie ontstaat over bijkomende voorwaarden, dan zal zulks natuurlijk gevolgen hebben voor de financiering van BP2 voor 2002. Dan zou ook de conventie in het gedrang komen, wat gezien het dossier van de stranded costs heel erg zou zijn.

Mijnheer de staatssecretaris, wat is er precies beslist? Is er nu al dan niet beslist dat de financiering afhankelijk is van een audit? Ik onderstreep dat niemand tegen een audit is, integendeel zelfs. Ik meen dat velen maar wat graag een audit zouden krijgen. Als die een voorwaarde wordt voor de financiering, is het natuurlijk een andere zaak. Dat zou problemen opleveren, onder andere het vooruitschuiven van de financiering.

In verband met de audit heb ik ook vernomen dat de heer Baesen kandidaat zou zijn voor de begeleiding ervan. Hij is voorzitter van het auditcomité van het NIRAS. Dat comité werd opgericht op vraag van het Rekenhof. Wat heeft dat auditcomité eigenlijk al gedaan? Ik heb nog niet veel gehoord over enige resultaten van dat auditcomité. Klopt het dat het auditcomité zelfs geen advies heeft uitgebracht over de begroting en het activiteitenplan voor 2002 van het NIRAS? Dat is nochtans een elementaire controle voor een auditcomité. Daartegenover staat wel dat elke vergadering van het auditcomité duur betaald zou worden. Naar verluidt zouden er zelfs wat snoepreises aan verbonden zijn. Klopt dat? Graag uw reactie,

publics et le secteur ont donc pris leurs responsabilités, ce dernier s'engageant jusqu'à la fin des travaux, à concurrence de 13,5 milliards de francs.

Le gouvernement doit encore conclure avec le secteur une convention permettant de boucler avec succès le dossier des *stranded costs*. J'apprends, en lisant les procès-verbaux du Conseil des ministres, que le financement par le secteur dépendra d'un audit réalisé par la société Belgoprocess. Or, cette décision n'aurait pas été prise en Conseil des ministres. Cette information est-elle exacte? Une telle condition paraît improbable: le financement de BP1 par les pouvoirs publics n'était, lui, lié à aucune condition. Je crains que cette condition supplémentaire accroisse le retard, volontaire ou non, qui est de nature à hypothéquer le financement de BP2 en 2002 et l'avenir de la convention.

Qu'a décidé précisément le Conseil des ministres? Sur le fond, nul ne s'oppose au principe d'un audit. Mais en faire la condition du financement est une procédure contestable.

Le président du comité d'audit de l'ONDRAF se serait porté candidat pour réaliser l'audit. Qu'a réalisé l'ONDRAF jusqu'à présent? Nous n'en avons pas encore eu d'écho. Est-il exact que le comité d'audit se fait régulièrement offrir des petits voyages d'agrément? Les provisions seront-elles disponibles au moment opportun? Greenpeace s'interroge également sur les provisions.

mijnheer de staatssecretaris.

Voorts vernam ik graag of er een prijs betaald is voor het akkoord. Zijn er toezeggingen gedaan, bijvoorbeeld aan de Suez-groep, om tot een akkoord te komen? Mij lijkt dat niet helemaal ondenkbeeldig. Ik lees dat Greenpeace hier ernstige vragen over heeft. De provisie is zeer belangrijk en we kunnen hier misschien zelfs spreken over een bedrag van 90 miljard frank. De provisie wordt ondergebracht bij Synatom, wat een goede zaak is. Synatom mag echter tot 75% opnieuw uitlenen aan Electrabel. Volgens Greenpeace ontsnappen die provisie opnieuw aan de controle. Hiermee komt ik opnieuw op een probleem dat ik vroeger reeds met u heb doorgesproken, met name of de provisie wel beschikbaar zullen zijn op het ogenblik dat we ze nodig hebben. Staat de constructie, waarbij Synatom opnieuw 75% kan uitlenen aan Electrabel, niet haaks op het principe van de mobiliseerbaarheid en de beschikbaarheid van de provisie? Ik heb gemerkt – ik herhaal het – dat Greenpeace hier ernstige vragen over heeft.

01.02 Staatssecretaris **Olivier Deleuze**: U raakt het probleem aan van de onafhankelijkheid van de civiele maatschappij tegenover de politieke wereld.

01.03 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, ik meen dat Greenpeace een referentie is in dat verband.

Er komt ook een commissie voor het beheer van de gelden. Vroeger behoorde die taak tot de opdrachten van het controlecomité. Dat is niet langer het geval. Allicht zal het een politieke werkgroep worden of een commissie waarin politici of door de politiek benoemde personen zitting hebben. Zo zal de werkgroep of commissie eens te meer ontsnappen aan de controle van de gebruikers die er immers niet in vertegenwoordigd zullen zijn.

Wat is de prijs die is betaald voor dit akkoord? Is de afschaffing van het controlecomité misschien de prijs die werd betaald? Beide onderhandelingen vinden heel toevallig gelijktijdig plaats. In de krant lezen we dat uw vroegere adviseur, het controlecomité, nog een aantal opdrachten heeft. Twee weken later lezen we in de krant dat u het controlecomité zult afschaffen. Dit loopt wel erg toevallig parallel.

Wat zijn de garanties dat de provisie voldoende zijn? Men gaat voort op geschatte bedragen. Sta me toe dat ik Greenpeace nogmaals vermeld. Volgens Greenpeace zou de kostprijs uiteindelijk 2 of 3 keer hoger liggen dan wat is geraamd. Wat doet men? Men financiert eigenlijk niet wat nodig is, want de tussenkomst wordt geplafonneerd. Er is een vast bedrag bepaald tot het einde van de werken. Als Greenpeace gelijk heeft, zal de belastingbetaler nadien moeten betalen. Zijn de provisie al dan niet voldoende? Wat denkt u van de opmerking van Greenpeace?

Is er voldoende geld voor de operationele stand-by van de site van Belgoproces, ook als deze niet draait? Ik denk vooral aan de vaste kosten van Belgoproces en dan vooral voor de veiligheid van de site. Klopt het dat de middelen, die tot nu toe 200 miljoen Belgische frank per jaar bedragen, zullen worden verminderd? Zal men de veiligheid opofferen aan de financiële beperkingen?

01.03 **Simonne Creyf** (CD&V): Une commission chargée de la gestion des comptes va être créée. Auparavant, cette tâche incombait au comité de contrôle. Pourquoi avoir opté pour cette solution? Le comité de contrôle est-il supprimé? Dans l'affirmative, pourquoi?

De quelles garanties dispose-t-on que les provisions sont suffisantes? Selon Greenpeace, les véritables coûts seraient deux à trois fois plus élevés que prévu dans les estimations. L'intervention étant plafonnée, le contribuable devra combler le déficit.

Dispose-t-on de suffisamment de moyens pour permettre un *stand by* du site opérationnel de Belgoproces? Les moyens disponibles, 200 millions de francs à l'heure actuelle, seront-ils réduits? Va-t-on réaliser des économies au détriment de la sécurité?

La loi-programme présente un caractère rétroactif, ce qui va à l'encontre du principe de bonne gestion.

Hiermee sluit ik het hoofdstuk af van de financiering van de nucleaire passiva. Ik wou nog even terugkomen op de programmawet. In de commissie werd reeds de opmerking gemaakt dat het gaat om een retroactieve wet en dat het geen voorbeeld is van behoorlijk bestuur. Bovendien zou ik even willen stilstaan bij de gevolgen van de nieuwe financiering voor de kleine producenten – universiteiten en ziekenhuizen. De universiteiten produceren ook nucleair afval. Totnogtoe werden de kosten, verbonden aan het wegwerken van dit afval, grotendeels gedragen door de elektriciteitsproducenten. Dit blijkt nu gedaan te zijn.

We stellen vast dat de universiteiten nog nooit provisies hebben aangelegd voor deze operaties, laat staan voor de ontmanteling van hun uitrustingen. Deze ontmanteling zal vroeg of laat op de agenda komen. We hebben het terzake ook heel vlug over miljarden. Welke zijn de opties die voor de toekomst worden genomen? Als we het hebben over de medische toepassingen zitten we ook in de sector van de sociale zekerheid. Als de elektriciteitsproducenten niet langer tussenbeide komen, zal de sociale zekerheid dan een verantwoordelijkheid in dit dossier opnemen? Wat met het gewestelijk of het gemeenschapsniveau? Ik denk bijvoorbeeld aan het hoger onderwijs. Zullen de Gemeenschappen, die terzake bevoegd zijn, over de brug komen met een oplossing voor de financiering? Hoe zult u dit probleem oplossen, gelet op de wijziging van de financiering en de problemen die zich terzake kunnen voordoen voor universiteiten en ziekenhuizen?

Mijnheer de staatssecretaris, mijnheer de voorzitter, tot zover mijn betoog.

01.04 De voorzitter: Zijn er nog collega's die de sector Energie willen bespelen?

01.05 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, er is in de meerderheid in elk geval geen energie meer.

01.06 De voorzitter: Dat zullen we zien. Bij sommigen is er in elk geval te veel.

01.07 Staatssecretaris Olivier Deleuze: Mevrouw Creyf, dank u voor uw vragen. Er is inderdaad een globaal akkoord tot stand gekomen inzake het nucleair passief van Mol-Dessel. Als dit akkoord door de partijen getekend zal zijn, is er geen nucleair passief meer. Dit geldt wel onder voorbehoud dat de schattingen van de bedragen in de toekomst zullen worden bevestigd. Indien later blijkt dat het meer kost dan geschat, zal er meer geld moeten worden gevonden. Dat geldt echter voor elke beslissing en zeker in die sector. De bedoeling is dat de conventie van 1990 zal worden verlengd na 2000 met een globaal akkoord wat de bijdrage betreft van de Staat voor BP1 en wat de bijdrage betreft van de privé-sector voor BP2. Dit is niet voorwaardelijk. Het is niet zo dat er pas een definitief akkoord kan komen op voorwaarde dat er een audit wordt gehouden. Die veronderstelling klopt niet. Het definitieve akkoord is er en is onmiddellijk van toepassing. Daarnaast komt er wel een audit omtrent de kostprijs van al die zaken.

01.08 Simonne Creyf (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, u zegt dat de audit geen voorwaarde is voor de financiering. Mij zegt men

Les hôpitaux et les universités produisent des déchets nucléaires. Jusqu'ici, les producteurs d'électricité prenaient les coûts à leur charge. Ni les hôpitaux ni les universités n'ont constitué de provisions, même pas pour couvrir les frais élevés de démantèlement des installations.

La sécurité sociale interviendra-t-elle dans le financement? Quel sera le rôle joué par les Communautés?

01.07 Olivier Deleuze, secrétaire d'Etat: Un accord global a été conclu au sujet du passif nucléaire des installations de Mol-Dessel. Les estimations de coûts devront être confirmées par la suite. La convention de 1990 va être prolongée. Aucun audit n'a été imposé comme condition préalable à l'application de cet accord. Il s'agit d'un accord immédiatement applicable.

01.08 Simonne Creyf (CD&V): Le financement n'est pas subordonné

nochtans dat dit wel zou genotuleerd zijn. Kunt u mij dat bevestigen?

à la réalisation d'un audit. Or, cette condition serait mentionnée dans le procès-verbal du Conseil des ministres.

01.09 Staatssecretaris **Olivier Deleuze**: Ik kan u bevestigen dat in de notulen van de Ministerraad wordt vermeld dat er een audit zal zijn omtrent het bedrag voor het nucleair passief. Als die audit zou leiden tot een andere schatting van de financiële middelen, zullen wij opnieuw een akkoord moeten sluiten voor die eventueel bijkomende gelden. Wij wachten niet. Nu is het 12 december 2001. Het probleem ontstaat vanaf 1 januari 2002. De raad van beheer van NIRAS vond plaats op 7 december 2001 en de vergadering van de raad van beheer van Belgoprocess is op 17 of 18 december 2001 gepland. Er is een akkoord. Dat moet worden gesloten in een conventie. Die conventie moet aan de commissie worden bezorgd voor 8 januari 2002. Slechts indien de commissie een duidelijk schriftelijk akkoord in handen heeft, ondertekend door beide partijen, kan zij oordelen over de kostprijs. Dat is de situatie. Wie op de audit wil wachten alvorens het akkoord te sluiten, neemt impliciet twee beslissingen. De eerste is dat er geen stranded costs komen en de tweede is dat er een sociaal probleem komt bij Belgoprocess. Dat is niet mijn optie. De beslissing van de regering is duidelijk. Er is een beslissing genomen betreffende de verlenging van de conventie van 1990. Tevens komt er een audit voor de evaluatie van de kostprijs van de sanering van het passief.

01.09 **Olivier Deleuze**, secrétaire d'Etat: On peut lire dans la notification du Conseil des ministres qu'il sera procédé à une évaluation, ou à un audit si on préfère, du montant du passif nucléaire. Si, plus tard, on est confronté à un déficit, on devra de nouveau se mettre en quête d'argent. Un accord vient d'être conclu et la convention a été prorogée. Dès lors, nous n'attendons pas.

01.10 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, ik volg uw redenering volledig. Men moet snel tot een beslissing komen om niet heel het dossier van de stranded costs te belasten. Ik vroeg eigenlijk naar de notulering van de Ministerraad. U bevestigt dat er sprake is van een audit en de notulen vermelden dus niet dat dit een voorwaarde is? Het is dus niet zo dat er op dit vlak enige onenigheid is tussen de diverse politieke partijen die op de Ministerraad om de tafel zaten?

01.10 **Simonne Creyf** (CD&V): Une décision doit être prise rapidement. Sinon, le dossier des *stranded costs* ne pourra être mené à bien.

La condition liée à l'organisation d'un audit n'est donc pas mentionnée dans le procès-verbal et il n'y a donc aucune divergence de vues à ce sujet entre les parties?

01.11 Staatssecretaris **Olivier Deleuze**: Mevrouw Creyf, ik kan niets toevoegen aan mijn antwoord.

01.11 **Olivier Deleuze**, secrétaire d'Etat: Je n'ai rien à ajouter à ma réponse. Un doute plane sur les provisions. Il convient donc de procéder à une évaluation, comme c'est le cas pour les provisions prévues pour le démantèlement. Si cela s'avère nécessaire, nous réévaluerons aussi les provisions.

Zijn de nucleaire provisies voldoende? Sommige goede bronnen zeggen "ja", andere goede bronnen zeggen "neen". De meest rationele oplossing is hier om het te laten evalueren. Dat gebeurt ook zo, in ieder geval inzake de ontmantelingsprovisies. De ontmantelingsprovisies werden geschat op 12% van de kosten van de bouw van de kerncentrales. Om de vijf jaar werd daarvan een evaluatie gedaan door het controlecomité. Dat gebeurde in 2000 en zal ook in 2001 gebeuren. De volgende keer zal dat in 2005 zijn. U weet dat er in 2005 geen controlecomité meer is. Deze bevoegdheden worden dan overgedragen aan de resterende regulators.

Indien uit de huidige studie van het NIS in Duitsland of de evaluatie van 2005 zou blijken dat er inderdaad niet genoeg geld is, zullen de provisies opnieuw moeten worden geëvalueerd. Ik heb het document van Greenpeace vanmorgen nogmaals heel aandachtig gelezen en ik ben het ermee eens dat de evaluatie van de financiële middelen heel

zorgvuldig moet gebeuren. Niet alleen bij openbare werken gebeuren immers onderschattingen. Wij zullen dat in ieder geval volgen. Als er onderschattingen zijn, zullen daaruit de nodige besluiten moeten worden getrokken.

01.12 Simonne Creyf (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik had het daar ook over. De financiering is immers geplafonneerd. De bijdragen van de producenten, de overheid en het hele nucleaire passief werden namelijk vastgelegd. Voor de producenten komt dat neer op 13,5 miljard frank. Als de evaluatie echter uitwijst dat de bedragen hoger zijn dan vandaag geschat, zal opnieuw met de sector moeten worden onderhandeld, ofwel moet de belastingbetaler of de Staat het gelag betalen.

01.13 Staatssecretaris Olivier Deleuze: Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen wat in België het nucleair passief wordt genoemd en de nucleaire provisies. Het nucleair passief is Mol-Dessel en betreft de 13,5 miljard frank waarover u spreekt. De NIRAS-audit is daarin vervat. De nucleaire provisies betreffen het ontmantelen van de zeven kerncentrales en het beheer van het afval van de exploitatie van de kerncentrales of het ontmantelen ervan. Dat zijn twee verschillende dossiers.

Dan moet nog een onderscheid worden gemaakt. Enerzijds, is er de ontmanteling die door de conventie van 1985 wordt geregeld. Deze conventie voorziet in een vijfjaarlijkse herziening van de bedragen door het controlecomité. Dat bedraagt nu 12% voor de kosten van de bouw. Anderzijds, is er het afvalbeheer. Daar wordt ook in provisies voorzien, maar dit wordt niet door een conventie geregeld. Dit bedraagt samen 96 miljard frank en zal in Synatom worden geïnvesteerd met 100% voor Electrabel.

Wat gebeurt dan met SPE? SPE heeft immers ook provisies voor ongeveer 600 miljoen frank. Volgens de regering zijn er twee mogelijkheden. Ofwel komt er voor 1 februari een akkoord tussen SPE en Electrabel waarmee de regering het eens kan zijn. In dat geval zullen wij het akkoord bestuderen. Ofwel komt er geen akkoord tussen SPE en Electrabel. Dan zijn er nog twee mogelijkheden. Ofwel blijft de conventie van 1995 bestaan, de pax electrica.

In dit geval moet SPE aandeelhouder zijn bij Synatom, vermits de pax electrica staat voor marktverdeling. Ofwel valt de pax electrica weg, waarna voor SPE hetzelfde systeem als voor Electrabel zal worden toegepast, met name de oprichting van een filiaal voor 100% van SPE, waar alle provisies naartoe gaan.

Dat is de situatie met betrekking tot het tweede deel van het dossier, met name de nucleaire provisies.

Hopelijk werd er voldoende provisie aangelegd. Om de vijf jaar ging het controlecomité over tot evaluatie ervan, maar in de toekomst zal deze taak worden waargenomen door de CREG. Mocht blijken dat men over onvoldoende provisie beschikt, dan zal de Staat logischerwijze de bedragen aanpassen aan de nieuwe evaluatie.

De middelen zullen als volgt worden beheerd. Synatom mag in eerste instantie 75% van de middelen lenen aan de moederfirma Electrabel - tegenwoordig gaat het om 100% - mits er een monitoring gebeurt op

01.12 Simonne Creyf (CD&V): La cotisation est plafonnée. Un nouveau cycle de négociations devra donc être mené afin d'adapter le montant. Autrement, l'Etat et les contribuables devront y aller de leur poche pour combler ce déficit.

01.13 Olivier Deleuze, secrétaire d'Etat: Nous devons établir une distinction entre le passif nucléaire auquel se rapporte le montant de 13,5 milliards de francs et les provisions prévues pour le démantèlement des centrales et la gestion des déchets.

En ce qui concerne le deuxième dossier, le passif nucléaire, on retrouve les deux éléments suivants: le démantèlement ayant fait l'objet d'une convention conclue en 1985 et révisée tous les 5 ans par le comité de contrôle, d'une part, et la gestion des déchets n'ayant fait l'objet d'aucune convention, d'autre part.

La SPE dispose de provisions s'élevant à 600 millions de francs. Soit un accord entre la SPE et Electrabel, sur lequel se penchera le gouvernement, sera conclu d'ici au 1er février, soit il n'y aura pas d'accord. Dans ce dernier cas, la convention de 1995 continuera d'exister et la SPE deviendra actionnaire de Synatom. Une deuxième possibilité serait que la convention de 1995 expire, auquel cas on appliquerait à la SPE le même système que celui appliqué à Electrabel.

J'espère que les provisions seront suffisantes. Il est prévu de procéder à des évaluations tous les 5 ans.

Synatom peut prêter 75% de la somme à Electrabel. Actuellement, ce pourcentage est encore de

basis van de ratings die worden gehouden om de economische gezondheid of het risicokarakter van een bedrijf te beoordelen. Situeren de ratings zich onder een bepaald niveau, dan behoudt de Staat zich het recht voor om de norm van 75% te verlagen en zelfs te herleiden tot 0%, rekening houdend met de evolutie van de rating.

Uiteraard is het de regering die terzake beslist, maar de toezichthoudende commissie waarover de spreker het daarnet had en die is samengesteld uit een zestal leden, zal de zaken eveneens volgen en advies verstrekken.

Voorts wordt het controlecomité inderdaad afgeschaft.

Op de vraag of hieromtrent hevig wordt gemarchandeerd antwoord ik uiteraard ontkennend, ook al is het antwoord positief. Er werd mij immers niet gevraagd of ik een geheim bewaar. De ervaring heeft mij geleerd dat in een democratische samenleving de grote complottheorie vaak wordt overschat. Toeval en chaos mogen echter nooit worden onderschat. In dit geval geef ik de voorkeur aan het woord toeval.

01.14 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de bekentenis van de staatssecretaris – die ik overigens een bijzonder sympathiek persoon vind –, met betrekking tot verdachtmakingen en insinuaties, is volgens mij symptomatisch bij de overgang van de oppositie naar de meerderheid.

01.15 De voorzitter: In de zoölogie treft men zelfs dieren aan die van vel veranderen.

01.16 Simonne Creyf (CD&V): Mijnheer de voorzitter, in het tweede deel van mijn betoog stelde ik een vraag over de financiering met betrekking tot het nucleair afval van ziekenhuizen en universiteiten, waarop ik geen antwoord kreeg.

01.17 Staatssecretaris Olivier Deleuze: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Creyf, die vraag vergat ik inderdaad te beantwoorden.

Terzake gaat het niet om reusachtige sommen; het gaat niet om miljarden, zelfs niet over honderden miljoenen, indien mijn geheugen mij niet in de steek laat althans. Wij zoeken naar een geschikte oplossing. Is de oplossing te drastisch, in die zin dat de instelling in alle omstandigheden zonder meer een hoog bedrag zou vooropstellen, dan lopen wij de facto het risico dat radioactief afval terug te vinden op illegale stortplaatsen.

Als de kosten te hoog zijn, zal er zagezegd geen afval zijn en zal hij misschien illegaal worden gestort. Toch mag de oplossing niet te soepel zijn, want dan zou de belastingbetaler in de kosten moeten delen. Rekening houdend met deze twee beperkingen, zoeken wij naar een oplossing.

01.18 Simonne Creyf (CD&V): Nu betaalt Electrabel hiervoor, straks zal dat niet langer zo zijn. Dan moeten de betrokken instellingen de kosten dragen. Voor zover ik weet hebben zij daarvoor nog geen provisies aangelegd.

100%. Le gouvernement peut abaisser ce pourcentage si le *rating* est insuffisant.

Dans une société démocratique, on exagère souvent la théorie du complot. Le hasard joue également un rôle.

01.16 Simonne Creyf (CD&V): Je n'ai pas obtenu de réponse à ma question concernant le financement du passif nucléaire des hôpitaux et des universités.

01.17 Olivier Deleuze, secrétaire d'Etat: Les montants en jeu ne sont pas considérables. Nous recherchons une solution équilibrée qui garantisse que les déchets nucléaires ne soient pas déversés n'importe où et que contribuable ne soit pas sollicité pour le financement.

01.18 Simonne Creyf (CD&V): Le montant qu'Electrabel paie aujourd'hui devra désormais être pris en charge par les établissements eux-mêmes mais

le problème, c'est qu'ils n'ont pas constitué de provisions.

01.19 Staatssecretaris **Olivier Deleuze**: Er zijn inderdaad niet overal provisies, al weet ik niet precies waar wel en waar niet. Er zijn immers honderden gevallen. Er zijn geen provisies, omdat uiteraard niemand betaalt. Het is fout te stellen dat Electrabel in de kosten bijdraagt, want dat is niet waar. Er zijn vele gevallen waar allerlei kleine nucleaire passiva bestaan en waarvoor niemand betaalt. Men koopt bronnen van kobalt 60 of andere, mij onbekende, zaken, maar men beschikt niet over provisies voor de latere behandeling ervan. Men mag niet zeggen dat Electrabel betaalt; het probleem is dat niemand betaalt.

01.20 **De voorzitter**: De heer Van Eetvelt heeft thans het woord voor het hoofdstuk waarvoor minister Daems bevoegd is.

01.21 **Jozef Van Eetvelt** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het onderdeel van de programmawet dat thans wordt behandeld, hoort eigenlijk niet thuis in een programmawet. Onze Ecolo-collega heeft dat bevestigd door in de commissie amendementen in die zin in te dienen, al heeft hij die jammer genoeg weer ingetrokken. Met een van die amendementen wou hij de bepalingen met betrekking tot de verdere vrijmaking van het telefoonverkeer naar een apart wetsontwerp verwijzen, zodat wij de mogelijkheid zouden krijgen ons te buigen over de noodzakelijke hervorming van het BIPT, om die regulator de nodige onafhankelijkheid te verlenen.

Dat bepaalde amendementen van de meerderheid, onder andere van de heer Bartholomeeussen, werden goedgekeurd met het akkoord van de minister, tegen het advies van het BIPT in, toont nogmaals aan hoe de meerderheid over de onafhankelijke regulators heenstapt. Die onafhankelijke regulators zouden nochtans de spil moeten vormen van ons mededingingsbeleid.

Mijnheer de minister, wat zullen de gevolgen zijn voor het Antigifcentrum en het Centrum voor Zelfmoordpreventie, nu hun bekende telefoonnummers niet langer als nooddienstnummers zullen worden aanvaard? Kunt u eens duidelijk toelichten waarom u met het amendement terzake akkoord ging, tegen het advies van het BIPT in? In de commissievergadering hebt u daar geen uitleg over gegeven.

De bepalingen over de NV BIAC vormen het typevoorbeeld van wat later in de handboeken zal komen als een materie die men niet in een programmawet regelt. Niet minder dan zes maal worden in negen artikelen uitgebreide volmachten aan de Koning toegekend met het oog op de beursgang van BIAC. Mijnheer de minister, in een ander leven was u uiteraard tegen volmachten. Minister Daems was zelfs zo overmoedig voor te stellen dat de Staat zelf aandelen in BIAC zou mogen verkopen. Dit amendementje van Ecolo werd nochtans in de commissie aangenomen, waarbij het woordje "al" werd geschrapt. Dit betekent dat ten minste één aandeel van BIAC in zijn bezit moet blijven.

In de commissie brachten wij ook hulde aan minister Durant. Wij doen dat niet altijd, maar deze keer wel naar aanleiding van de wettelijke regeling van het NMBS-dossier dat nu met een slakkengangetje in de

01.19 **Olivier Deleuze**, secrétaire d'Etat: Il est inexact qu'Electrabel paie. Il existe de petits passifs nucléaires qui ne sont payés par personne.

01.21 **Jozef Van Eetvelt** (CD&V): En fait, cette rubrique n'a pas sa place dans une loi-programme. La vitesse à laquelle la commission a examiné certains amendements de la majorité trahit un manque de considération à l'égard des régulateurs indépendants, qui devraient pourtant jouer un rôle pivot dans la politique de concurrence.

Les dispositions relatives à BIAC ne devraient pas figurer dans la loi-programme. Le projet prévoit six mandats.

Mme Durant a réglé le dossier SNCB par des textes de loi. La privatisation de la BIAC et la vente de terrains de l'aéroport sont liés au dossier DAT+. La participation de la BIAC dans DAT+ pourrait être plus importante. Pour une entrée en bourse de la BIAC, le moment est mal choisi.

L'autorité fédérale doit-elle brader ses avoirs ou s'agirait-il de vendre les terrains de l'aéroport? Seul l'exploitant de l'aéroport entre en ligne de compte pour l'achat. Or, il est contrôlé par l'Etat à 60%. Ce faisant, c'est à lui-même que l'Etat vendrait pour une bonne part.

Il est inadmissible que le contrôle du comité d'acquisition soit abandonné au profit d'une attestation délivrée par l'un ou l'autre spécialiste. Le montant de

Senaat wordt behandeld. Minister Daems en de VLD zijn erin geslaagd de beursgang van BIAC wel in een programmawet te sluiten in de hoop hiermee een parlementair debat te ontlopen. Welnu, dat is hen niet gelukt.

Reeds in de commissie heeft onze fractie erop gewezen dat dit BIAC-privatiseringsdossier en de verkoop van de gronden van de luchthaven van Zaventem verbonden waren met het DAT-verhaal. Tijdens het voorbije weekend is dit voor iedereen in dit land duidelijk geworden. Wanneer men spreekt over de overheidsinbreng in DAT+ dan zal de participatie van BIAC worden meegeteld. De Vlaamse regering had in die mate meegeluisterd dat zij vond dat de participatie van BIAC in de nieuwe luchtvaartmaatschappij wel iets meer mocht zijn zodat de Vlaamse regering in ruil een interessant belang in de NV BIAC kon opbouwen.

Mijnheer de minister, de gebeurtenissen rond Sabena en in het luchtverkeer hebben BIAC niet onberoerd gelaten. Volgens de gedelegeerd-bestuurder zal de maatschappij voor 2002 reeds gelukkig zijn met een break-even. Dit is wel een zeer slecht moment om naar de beurs te trekken. Met dezelfde grote stelligheid verklaarde Pierre Klees in de commissie dat het nu helemaal niet het moment is om met BIAC naar de beurs te trekken. Op hetzelfde moment roept minister Daems wel de hoogdringendheid in om deze bepalingen in de programmawet te houden. Van tegenstrijdigheid gesproken!

Mijnheer de minister, van twee zaken één: ofwel is de federale overheid zo om geld verlegen dat zij werkelijk haar eigendommen gaat braderen, ofwel is deze beursgang slechts een rookgordijn voor een ander element van dit ontwerp, namelijk de machtiging die wordt gevraagd voor de Koning om gronden van de luchthaven te verkopen tegen voorwaarden die de Koning achteraf pas bepaalt. Onze fractie verzet zich met klem tegen het braderen – vergeef mij de uitdrukking – van de gronden die door het aankoopcomité op 10 miljard frank werden geschat. Voor deze aankoop komt inderdaad slechts de luchthavenexploitant in aanmerking, maar de Staat is nog steeds voor meer dan 60% aandeelhouder. Eigenlijk verkoopt de Staat hoofdzakelijk aan zichzelf.

Wij vinden het ongehoord dat de controle van het aankoopcomité, door de voogdijoverheid aan alle lokale besturen opgelegd, hier overboord wordt gegooit en vervangen door een attest af te leveren door een of andere expert. Als men dan nog weet dat deze expert reeds een advies heeft afgeleverd, stellende dat de gronden 2 miljard frank minder waard zijn dan de schatting van het aankoopcomité, dan worden wij geconfronteerd met een minister die een raar idee heeft over valorisering van overheidsgoederen. Bij mijn weten is hij de eerste verkoper die een tweede schatting van zijn goed vraagt met de uitdrukkelijke bedoeling tegen een lagere prijs te kunnen verkopen.

Is dit de prijs die de privé-aandeelhouders van BIAC vragen voor hun participatie in DAT? De afgevaardigd bestuurder sprak even bedenkelijk over zo'n participatie als de Vlaamse minister-president Dewael.

Kan de minister ons meedelen hoeveel de sanering van de gronden van de luchthaven, ten laste van de Belgische Staat, zal kosten? Ik veronderstel dat er al ramingen bekend zijn uit de voorbereidende

l'estimation de la valeur des terrains faite par ce spécialiste est inférieure de deux milliards de francs. On peut donc légitimement se poser certaines questions.

Combien coûtera l'assainissement des terres? Quel sera le mode de financement?

La BIAC doit trouver au plus vite une compagnie aérienne disposée à faire de Zaventem la plaque tournante de ses activités. Il faut toutefois constater que l'espoir est mince à ce sujet. Quelles initiatives le ministre prend-il par ailleurs en ce qui concerne la concurrence déloyale de l'aéroport de Charleroi?

Lors de l'introduction en bourse, il faudra prendre en considération le sort du personnel. Quelles garanties le ministre peut-il nous donner que les négociations sur les statuts seront terminées pour le 1^{er} février 2002? De quelles garanties dispose-t-on en ce qui concerne les provisions pour le fonds de pension? Actuellement, il n'y a pas d'argent pour alimenter ce fonds. L'amendement adopté à ce sujet en commission prévoit que le problème des provisions destinées au fonds de pension doit être réglé avant qu'il puisse être procédé à la vente ou à l'introduction en bourse.

Après la cotation en Bourse de la BIAC, c'est un système de licences qui devra apporter les garanties de la continuité des services publics à la clientèle. N'y aura-t-il pas d'interférence avec les compétences des Communautés, notamment en matière environnementale? On nous avait dit que, pour les licences, les règles de l'adjudication publique ne seraient pas d'application. J'en déduis qu'il s'agit de compétences d'exploitation pures et simples. Les articles concernant la BIAC confèrent des pouvoirs très étendus au Roi, notamment en

gesprekken die de regering met OVAM heeft gevoerd. Ten laste van welk begrotingsartikel zullen deze saneringskosten worden gefinancierd?

Uit het gesprek met de heer Klees hebben wij geleerd dat het voor de nationale luchthaven en voor BIAC primordiaal is om zo snel mogelijk een grote luchtvaartmaatschappij te vinden, die Zaventem wil gebruiken als draaischijf voor internationale vluchten. Hiermee zouden de tewerkstelling en de luchthavengebonden activiteiten gebaad zijn. Tot onze spijt moeten wij nochtans vaststellen dat de regering geen tijd investeert in deze toch niet onbelangrijke zoektocht. Integendeel, als duidelijk wordt dat de luchthaven van Charleroi fiscaal wordt begunstigd, treedt de regering niet op. De heer Klees merkte hierover in de commissie op dat BIAC van oordeel is dat de toestand in Charleroi, vanuit het standpunt van eerlijke mededinging, niet zuiver is. BIAC heeft terzake alle vertrouwen in de Europese Commissie.

Mijnheer de minister, waarom heeft dit overheidsbedrijf geen vertrouwen in de Belgische Staat? Hebt u als minister reeds klacht ingediend bij de Belgische mededingingsautoriteiten? Wat doet u als voogdijminister tegen deze oneerlijke concurrentie van uw bedrijf?

Bij de beursgang van BIAC hebben wij uiteraard bijzondere aandacht voor de mensen die er werken. Op dit vlak werd de tekst in de commissie enigszins verbeterd. Wij hebben maatregelen ingebouwd die de continuïteit van het statuut van de personeelsleden garandeert, zodat dit statuut bij de afronding van de lopende onderhandelingen zal totstandkomen. Kan de minister ons garanderen dat deze onderhandelingen voor 1 februari 2002 zullen zijn afgerond zodat de waarborgen die wij nu in de wet hebben ingeschreven, zinvol blijven?

Een tweede element gaat over het personeel. Wij maken ons zorgen over het pensioenfonds. De moeilijke economische toestand heeft voor gevolg dat de NV BIAC nog altijd geen financiële middelen naar het bedrijfspensioenfonds heeft doorgestuurd. Zij hebben weliswaar voldoende provisies aangelegd, maar de kaspositie van het bedrijf laat blijkbaar op dit ogenblik niet toe deze provisies in het pensioenfonds te storten. Ook op dit vlak werd de wettekst geamendeerd. Voor het verslag had ik graag het akkoord van de minister dat het in commissie goedgekeurde amendement effectief voor gevolg heeft dat er geen verkoop en beursgang kan komen zonder dat het bedrijfspensioenfonds is gestijfd en de pensioenen van de mensen werkelijk zijn gegarandeerd.

De verzekering van de openbare dienst wenst de regering na de beursgang van BIAC te garanderen via een stelsel licenties die aan de exploitant zullen worden toegekend. Ik stel mij de vraag in welke mate de federale regering met de exploitatievoorwaarden niet zal interfereren met de Vlaamse bevoegdheid in deze materie. De nationale luchthaven is weliswaar een federale materie gebleven, maar op, bijvoorbeeld, het vlak van milieu is men aan de Vlaamse regelgeving onderworpen. Als u in het wetsontwerp de luchthaveninstallaties vermeldt, meen ik dat ook de Vlaamse overheid wel eens bevoegdheden zou kunnen hebben.

Het is ons ook opgevallen dat voor de toekenning van deze licenties het element prijs geen rol zal spelen. Ook de wet op de

matière d'aliénation d'actions.

Le dernier article a trait aux pouvoirs de police qui sont attribués à une société privée. Nous estimons que l'autorité publique doit assurer elle-même la sécurité à l'aéroport.

Les lois-programme ne sont pas faites pour régler des matières d'une telle importance ni pour attribuer des pouvoirs si considérables au Roi.

Dans la loi-programme, la société de participation fédérale se voit confier la mission de mettre à la disposition du Fonds de fermeture des entreprises des crédits suffisants pour financer le plan social élaboré à la suite du licenciement collectif des Sabéniens. Nous espérons que la Chambre adoptera notre amendement, qui tend à prévoir par ailleurs des crédits pour les cellules d'emploi.

overheidsopdrachten is volgens u niet van toepassing. Dit betekent dat het hier niet gaat over een concessie of vergunning waarvoor de federale overheid bevoegd is, maar om loutere exploitatieverplichtingen of voorschriften.

Dit artikel 158 bevat in paragraaf 5 nog steeds de bevoegdheidsoverdracht aan de Koning, wat volgens ons ongrondwettelijk is. Het artikel bepaalt immers dat de Koning gemachtigd wordt om de toepassing van de, krachtens dit artikel vastgestelde, bepalingen te waarborgen door de oplegging van burgerlijke, administratieve en strafrechtelijke sancties. Kan de minister mij een voorbeeld geven van de burgerlijke sancties die hij hierbij zou willen inschrijven?

In artikel 159 lijkt het mij onaanvaardbaar dat de Koning aandelen zou vervreemden op basis van een waardering die slechts door één kredietinstelling zou zijn gemaakt. Het lijkt ons aangewezen dat de regering zich bij deze waardebeoordeling door onafhankelijke adviseurs zou laten bijstaan. In het dossier van de verkoop van hoogspanningsleidingen hebben we kunnen vaststellen hoe sterk deze waardebeoordelingen kunnen uiteenlopen. In dit dossier, waar diverse banken medeaandeelhouder zijn van BIAC – hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks – is een onafhankelijke waardebeoordeling essentieel.

Het laatste artikel met betrekking tot BIAC, regelt de politiebevoegdheden op de luchthaven die aan de private ondernemingen worden toevertrouwd. Ondanks de beperkingen aan deze bevoegdheden, die de minister heeft aanvaard, vinden wij dat de overheid haar verantwoordelijkheid ten volle moet opnemen voor iets zo essentieels als de veiligheid op onze luchthaven.

U zult begrijpen, mijnheer de minister, dat ons inziens zulke belangrijke materie niet kan worden geregeld in een programmawet met uitgebreide volmachten. De verkoop van BIAC is bovendien niet dringend, want de marktomstandigheden zijn werkelijk ongunstig. Onze fractie kan zich dan ook niet met deze bepalingen akkoord verklaren.

Aan de programmawet werd, op initiatief van de meerderheidsfracties, ook een artikel toegevoegd om de federale participatiemaatschappijen te gelasten de nodige fondsen ter beschikking te stellen van het sluitingsfonds voor ondernemingen. Op deze manier kan het fonds de afgesproken vergoedingen aan de ontslagen Sabena-werknemers betalen. Onze fractie betreurt het dat de meerderheid niet bereid was om ons amendement te aanvaarden en om tegelijkertijd de participatiemaatschappijen te gelasten ook voldoende kapitaal ter beschikking te stellen voor de tewerkstellingscel. Deze tewerkstellingscel zal het nu met een te beperkt kapitaal moeten doen. Het kapitaal is bovendien afkomstig uit de begroting van de Regie der Gebouwen. Hierdoor zal de Regie nog meer achterstand oplopen in het onderhoud van het overheidspatrimonium.

01.22 Jean Depreter (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, dans le cadre des discussions en commission, nous avons reçu beaucoup de précisions utiles concernant la partie télécommunications, entreprises et participations

01.22 Jean Depreter (PS): Wij hebben tal van nuttige toelichtingen met betrekking tot de titel "Telecommunicatie,

publiques de la loi-programme. Nous avons principalement retenu les éléments qui concernent l'IBPT, la Régie des bâtiments et BIAC.

A propos des télécommunications, dans le cadre de l'univers de la communication qui nous est annoncé, nous prenons acte des nouvelles procédures de précaution. Il y a manifestement des progrès nécessaires, des abus à réprimer. A cet égard, nous réalisons quelques avancées intéressantes.

Par l'article 149 de la nouvelle numérotation, nous suivons les recommandations de la Commission européenne à propos de l'interconnexion dans le secteur des télécommunications en vue d'assurer un service universel et l'interopérabilité. Un système de comptabilisation des coûts est mis sur pied et le pouvoir de contrôle de l'autorité réglementaire nationale est clairement défini. C'est donc un progrès en la matière.

A l'article 150, les nouvelles dispositions octroieront les moyens nécessaires à l'IBPT de manière à ce que les enquêtes utiles soient réellement mises sur pied et qu'elles aboutissent. Les informations nécessaires sont recueillies à propos des opérateurs et des fournisseurs mais également pour ce qui concerne les utilisateurs et les abonnés. Une réponse était nécessaire. Il fallait notamment tenir compte des problèmes rencontrés par les services d'urgence.

L'article 152 – il s'agit une nouvelle fois de la loi du 21 mars 1991, article 114 – a été introduit dans le but de régler le problème assez particulier des "phone shops". Cependant, beaucoup d'exploitants négligeraient l'obligation de déclaration de service. Le contrôle devrait donc être renforcé. Mais l'exposé des motifs est relativement pessimiste, ou réaliste selon certains. Ces exploitations seraient souvent liées aux milieux mafieux et sources de divers trafics. Le parquet souhaiterait que l'Institut améliore d'urgence ses possibilités de contrôle. Nous reconnaissons évidemment cette nécessité.

Il ne faut cependant pas négliger l'aspect besoin social des "phone shops" qui répondent à une demande certaine de la part des personnes les moins favorisées matériellement. Des familles gardent le contact avec leur pays d'origine à moindre coût. Le contrôle doit se faire mais dans un climat de compréhension.

En ce qui concerne le chapitre II "Régie des bâtiments et Palais des Beaux-Arts", l'article 156 autorise la Régie des bâtiments à exécuter les travaux d'entretien ordinaires et extraordinaires au bâtiment du Palais des Beaux-Arts. L'argumentation du ministre est très convaincante à ce propos: l'exemple de la salle Henri Leboeuf est édifiant. Un demi-milliard de travaux mis en œuvre par la Régie des bâtiments en ont fait une des meilleures salles au monde au niveau de l'acoustique. L'intervention de la Régie des bâtiments est indispensable.

Chapitre 3, BIAC. A ce propos, nous constatons comme le ministre que la plupart des grands aéroports européens fonctionnent sur le mode de l'entreprise privée. Soit, c'est dans l'air du temps. Le service rendu par un aéroport n'est pas comparable au service rendu par la SNCB, La Poste ou Belgacom. Ce n'est pas du tout la même chose.

Le schéma est donc acceptable: l'Etat cède les terrains après

overheidsbedrijven en participaties" van de programmawet gekregen. Men moet daarbij een onderscheid maken tussen wat essentieel en wat toekomstig is. Er werden verscheidene amendementen met betrekking tot delicate kwesties ingediend.

In verband met de telecommunicatie en het BIPT worden nieuwe voorzorgsprocedures ingevoerd. Terzake moet vooruitgang worden geboekt. Overeenkomstig de aanbevelingen van de Europese Commissie, garandeert artikel 149 de universele dienstverlening en de interoperationaliteit. Artikel 150 voorziet in de nodige middelen voor het BIPT om de nodige onderzoeken tot een goed einde te brengen. Artikel 152 draagt bij tot een regeling van het probleem van de *phone shops*, waarop de controle weliswaar moet worden opgevoerd, maar dan in een welwillend klimaat, gelet op hun sociaal belang.

Artikel 156 machtigt de Regie der Gebouwen ertoe de gewone en buitengewone onderhoudswerken aan het onroerend goed van het Paleis voor Schone Kunsten uit te voeren. De resultaten van de werken in de Henri Leboeuf-zaal rechtvaardigen zulks volkomen.

Het scenario voor de privatisering van BIAC is aanvaardbaar, op voorwaarde dat de grenzen duidelijk worden afgebakend. Artikel 157 biedt sociale waarborgen. Artikel 158 handelt over de toekenning van de exploitatievergunning, die afhankelijk wordt gemaakt van het algemeen belang, de evenwichtige exploitatie van de gebouwen, de kwaliteit van de dienstverlening, de veiligheid en de bescherming van het milieu. Het feit dat de vergunning moet kunnen worden ingetrokken is eveneens een belangrijk element.

estimation correcte; il dispose ainsi d'une marge de manœuvre financière, le privé investit et BIAC est privatisée à terme. Le scénario est convenable dans la mesure où les limites sont clairement définies.

A l'article 157, les précautions sont prises au point de vue social: le projet exprime la volonté d'assurer la continuité des droits des membres du personnel en matière de stabilité d'emploi, de rémunération et de pension.

A l'article 158, il ne s'agit donc plus d'octroi de missions de service public mais de mettre en œuvre une licence d'exploitation octroyée individuellement, pour une durée indéterminée. La note explicative du ministre parle d'intérêt général, d'exploitation équilibrée des installations, de qualité des services, de la sécurité, de la protection de l'environnement. Le fait que la licence d'exploitation doit pouvoir être retirée constitue également un élément important.

A l'article 159, les choses sont claires: l'Etat et la SFP peuvent céder leurs actions. Plusieurs méthodes sont envisagées: offre publique de vente, placement privé, cession de gré à gré. L'Etat pourrait descendre au-dessous de 50%, contrairement à ce qui est prévu dans le cadre des sociétés anonymes de droit public.

Deux précautions élémentaires nous rassurent quelque peu: les conditions de la cession devront être préalablement approuvées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres; par ailleurs, s'il ne s'agit pas d'une offre publique de vente, une attestation d'équité devra cautionner l'opération.

A l'article 161, §3, nous lisons le passage qui nous permet de "digérer" l'ensemble: "Toute vente à BIAC en application du §1^{er} doit comporter une condition résolutoire, selon laquelle la vente est résolue de plein droit et la propriété des biens immeubles vendus fait retour à l'Etat, au cas où l'exploitation de l'aéroport de Bruxelles National ne serait plus assurée par BIAC". C'est le même système pour Belgocontrol. Nous trouvons cet élément très positif.

Dans ses commentaires, le ministre précise que le libellé est délibérément large. Des précisions seront apportées par arrêté royal. Il faudra donc scrupuleusement respecter l'intention du législateur.

A propos de l'article 162, si ma mémoire est bonne, personne n'a fait de remarque en commission. Il y a pourtant l'une ou l'autre erreur de forme, notamment dans la référence à la numérotation: il faut faire référence à l'article 161 et non à l'article 162 comme erronément indiqué. J'aurais peut-être dû en parler à l'un de vos collaborateurs, monsieur le ministre, et ne pas évoquer cette question en séance plénière. Il y a lieu d'apporter des rectifications de forme à l'article 162, nouvelle numérotation.

Autre élément que personne n'a relevé en commission, toujours pour l'article 162, nouvelle numérotation. J'ai posé la question à l'un ou l'autre collaborateur mais je n'ai pas très bien compris la signification de la limite de temps de 27 ans. BIAC ne pourrait pas mettre ses terrains à disposition d'entreprises qui n'ont pas pour raison sociale une activité intéressante dans le domaine de l'aéronautique. On semble dire que si cela dure 27 ans, ce n'est pas bon mais que si cela dure 26 ans, c'est bon. Quand je donne à lire l'article en question,

Artikel 159 bepaalt dat de Staat en de Federale Participatiemaatschappij (FPM) hun aandelen kunnen overdragen. De Staat zou tot minder dan 50% kunnen gaan.

Twee voorzorgsmaatregelen stellen ons gerust: de bij koninklijk besluit goedgekeurde voorwaarden van de overdracht en het billijkheidsattest.

In artikel 161 paragraaf 3 lezen wij dat elke verkoop aan BIAC een ontbindende voorwaarde moet bevatten volgens dewelke de verkoop van rechtswege wordt ontbonden en de eigendom van de verkochte onroerende goederen opnieuw overgaat op de Staat indien de exploitatie van de luchthaven niet meer door BIAC wordt verzorgd.

In artikel 162 dient naar artikel 161 en niet naar artikel 162 te worden verwezen. Hoe dient de tijdslimiet van 27 jaar te worden geïnterpreteerd?

personne ne semble comprendre. Il doit certainement y avoir une petite erreur de forme. (*Intervention de M. Jean-Jacques Viseur*)

Comme je me suis laissé convaincre par le ministre, il faudra qu'il me rappelle le bien-fondé de cette affaire. J'avais des difficultés à le comprendre sur la forme. J'espère que sur le fond, il arrivera à me convaincre.

Je n'ai pas véritablement compris l'article 162. Tout le monde peut, à un moment donné, rater un paragraphe. On ne peut pas être fusillé pour cela!

01.23 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik apprecieer de heer Depreter niet alleen omdat hij een toegewijd lid is van de commissie voor de Infrastructuur maar ook omdat zijn betogen steeds goed onderbouwd zijn.

Mijnheer Depreter, ik veronderstel dat voor u hetzelfde geldt als voor mevrouw Coenen. Ondanks uw bedenkingen en relatief sterke bezwaren ten aanzien van de door de minister voorgelegde tekst en ongeacht zijn antwoord zult u morgen of overmorgen zonder morren op het groene knopje drukken. De minister knikt ja. Voor de duidelijkheid van het debat wens ik aan te stippen dat uw bemerkingen veeleer voor de galerij zijn. U zult uiteindelijk het groene knopje indrukken.

01.24 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik wil de aandacht van de collega's Depreter en Coenen erop vestigen dat deze houding totaal en schril in contrast staat met de houding van de voormalige CVP, huidig CD&V. Als de CVP-leden in het verleden een opmerking maakten, stemden zij tegen! Zij waren consequent!

01.25 Jean Depreter (PS): Monsieur le président, les articles que j'ai cités jusqu'à présent – de même que tous les autres! – constituent pour moi des éléments sont positifs. Je m'autorise uniquement à faire une petite remarque à propos d'un article précis au sujet duquel, je n'en doute pas, le ministre me rassurera. Je souligne, tout d'abord, qu'une erreur subsiste dans la numérotation, autant dans l'ancienne version que dans la nouvelle. Un numéro doit être modifié. Ensuite, je suis tout à fait d'accord sur le fond de l'article 162. Il rejoint en effet l'article 161. A partir du moment où un opérateur, une entreprise privée, sur le terrain, ne fait pas son travail, il faut l'évacuer.

Le seul élément que je n'ai pas compris est relatif aux « 27 ans ». Mais, à ce propos, je recevrai probablement une précision.

Je souligne que les articles 161 et 162 sont peut-être ceux que je préfère. J'appuierai donc sur le bouton vert!

A l'article 164: S'agit-il de loi-cadre ou de pouvoirs spéciaux? Dans sa note explicative, le ministre parle de "pouvoirs spéciaux". Il est fait référence aux dispositions usuelles en la matière. Mais, évidemment, l'idée d'une loi-cadre est défendue. Il y aura donc nécessité de "confirmation législative". Le parlement a une possibilité de contrôle.

01.23 Yves Leterme (CD&V): Quels que soient vos propos aujourd'hui, on sait de toute façon que vous voterez en faveur de ce texte demain ou après-demain, à l'instar de Mme Coenen.

01.24 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): L'attitude de Mme Coenen et de M. Depreter est diamétralement opposée à l'attitude passée du CVP. Ce parti a toujours conséquemment rejeté les textes qui donnaient lieu à des objections parmi les membres.

01.25 Jean Depreter (PS): Ik wil slechts een heel kleine opmerking formuleren betreffende dit enige artikel, dat ik niet volledig begrijp. Eerst en vooral is de nummering verkeerd. Vervolgens ga ik akkoord met de inhoud van artikel 160 dat trouwens aansluit bij artikel 161, maar ik begrijp gewoon die precisering van 27 jaar niet. Voor het overige zijn het ongetwijfeld de artikelen die mijn voorkeur wegdragen en ik zal dan ook beslist de groene knop indrukken!

Gaat het in artikel 164 over een kaderwet of bijzondere machten?

Speelt er in artikel 165, met betrekking tot de luchthaveninspectie, een mechanisme waarbij de controleur

A l'article 165, problème de l'inspection aéroportuaire: Y a-t-il un mécanisme de contrôlé-contrôleur? Il semble y avoir une confusion de rôle. La note explicative nie ce fait. "Les compétences d'inspection seront conférées en personne aux membres du personnel et non à l'exploitant de l'aéroport de Bruxelles-National". Ces personnes seraient donc sous l'autorité du directeur général de l'administration de l'aéronautique. Nous pouvons donc être relativement rassurés.

Par ailleurs, nous avons pris acte des informations complémentaires communiquées.

1) Il s'agit bien d'une opération qui a un impact budgétaire mais surtout une opération qui permet de renforcer la souplesse commerciale.

2) Il ne s'agit pas d'aller en bourse sans discernement. Le ministre rappelle d'ailleurs ses réserves à ce propos citant l'exemple de la gestion de Belgacom. Personnellement, quels que soient les commentaires des techniciens, j'estime que cette prudence est vraiment indispensable.

3) Le contexte social est, jusqu'à présent, bon. La concertation avec les organisations syndicales est consistante. Pourvu que cela dure! On parle même d'accords officiels. Pour une fois, il n'est pas question de charrettes de milliers d'emplois.

4) Il y aura bien une régulation pour le contrôle des licences. Mme Durant, ministre de la Mobilité, sera responsable de la mise sur pied du régulateur.

5) Le processus sera mis en œuvre par étape. Je lis dans les documents "d'abord transformation du statut de la société, ensuite, on verra à propos de l'évolution de l'actionnariat".

Etant donné les négociations de cette nuit et les problèmes de la DAT, c'est un dossier qu'il faudra suivre, mais je ne m'étendrai pas sur cette problématique aujourd'hui.

Monsieur le président, je voudrais clôturer mon intervention sur la note optimiste de M. Klees qui pronostique une reprise relativement rapide des affaires dans le secteur aérien. Si l'on se réfère aux informations qu'il nous a communiquées, nous pouvons espérer la présence de "majors" du transport aérien à Bruxelles-National et envisager des partenariats constructifs avec d'autres aéroports importants.

01.26 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, deze regering is merkwaardig. Vanuit wetenschappelijk standpunt zou ik kunnen zeggen dat ze tegelijkertijd pluriform en eenduidig is. Ik verklaar mij nader. De eerste minister zien wij nooit en wij kunnen hem dus ook nooit interpelleren. Minister Daems zien wij altijd maar wij kunnen hem evenmin interpelleren, want er komt altijd iets tussen. De laatste weken hebben veel afspraken niet plaatsgevonden en volgende week zijn wij ook beperkt voor onze interpellaties, want dan kunnen wij ze alleen tijdens de bespreking van de begroting houden. De techniek zit dus op één lijn, maar de methode om er te geraken is wel verschillend: de ene minister zien wij nooit en de andere altijd. Vanuit

zichzelf controleert? Volgens de verklarende nota niet; we mogen er dus relatief gerust op zijn.

Er werden ons enkele aanvullende gegevens verstrekt. De bedoeling van de operatie is vooral de "commerciële flexibiliteit" te vergroten. Een onoordeelkundige beursgang is uit den boze. Tot nu toe wordt er op een consistente manier onderhandeld met de vakbonden. Mevrouw Durant zal verantwoordelijk zijn voor de oprichting van de regulerende instantie. Dat proces zal stapsgewijs zijn beslag krijgen.

Tot besluit nog deze optimistische voorspelling van de heer Klees, volgens wie de luchtvaartsector spoedig weer zal aantrekken en er constructieve partnerships gesloten zullen worden met andere belangrijke luchthavens.

01.26 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): La coalition actuelle présente plusieurs facettes, tout en exprimant un point de vue radicalement unilatéral. On ne voit jamais le premier ministre et on ne peut donc jamais l'interpeller. Quant au ministre Daems, on ne voit que lui, mais on ne peut pas l'interpeller non plus. Je profite donc de l'occasion pour dire ce que j'ai sur

parlementair standpunt is het resultaat precies hetzelfde.

le coeur.

U zult het mij dan ook niet kwalijk nemen dat ik van de gelegenheid van de bespreking van de programmawet gebruikmaak om te vertellen wat mij zoal op de lever ligt – ‘op het hart’ vind ik wat sentimenteel.

Le ministre, qui brillait quand il était dans l'opposition, a accumulé les revers de fortune depuis qu'il est aux affaires. La Poste fonctionne mal et sa direction veille surtout sur ses intérêts personnels. De plus, cette entreprise publique autonome était en train de se privatiser en catimini. J'évoquerai encore les problèmes liés à l'instauration du système *early post*. A quoi il faut évidemment ajouter la débâcle de la Sabena. Heureusement, la SNCB lui laisse pour l'instant quelque répit.

Mijnheer de minister, u hebt het toch maar aan de hand. Als pechreeks kan het tellen. U voerde jarenlang een formidabele oppositie en was in de oppositie zelfs in volume kampioen. Ik herinner mij u hier nog met die kantelen van papier; u had de Kamer in een soort middeleeuwse burcht omgetoverd. Vanaf uw komst in de regering begint uw pechreeks. Ik noem bijvoorbeeld de gebeurtenissen bij De Post. Alhoewel dat nu niet aan de orde is, wil ik er toch even op alluderen. Als de minister deze week meedeelde dat 25% van de brieven niet op tijd aankomt, dan beschuldig ik hem van overdreven optimisme, want er zullen wel veel meer brieven niet op tijd worden bezorgd. De leiding van dat autonoom overheidsbedrijf heeft wel erg goed voor zichzelf gezorgd qua loon en startkapitaal, maar houdt er verder eigenaardige methodes op na zoals bijvoorbeeld een subtiele maar venijnige vorm van privatisering door op een heimelijke, stiekeme manier de *early post* te proberen in te voeren. Alleen wie bereid was enkele duizenden franken per maand te betalen, had nog recht op zijn post vóór 9 uur 's morgens. Het pervers gevolg daarvan zou zijn dat de postbodes overladen zouden worden, want de grote meerderheid doet geen beroep op die *early post*. Het idee van de *early post* is gelukkig uitgesteld, maar van uitstel komt niet altijd afstel, al hoop ik het tegenovergestelde. Zo zou ik nog veel kunnen vertellen over de gebeurtenissen bij De Post.

Naast De Post is ook Sabena een probleem. Eigenlijk hebt u maar één reden om de goden te danken, want u hebt in één zaak geluk: de spoorwegen vallen niet onder uw bevoegdheid, daarmee heeft iemand anders miserie.

01.27 Yves Leterme (CD&V): De treinen rijden nog.

01.28 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Collega Leterme, ze rijden nog, maar dat is dan ook het enige wat men kan zeggen.

Ik gebruik het hoofdstuk BIAC van de programmawet als een kapstok om iets te vertellen over de merkwaardige gang van zaken van de laatste weken inzake regeringsspitstechnologie. Ik kan het niet anders noemen. Mijnheer de minister, het enige verwijt dat ik niet zal maken is dat de programmawet als een soort vuilbakwet fungeert. Niet dat het niet waar is maar sinds ik lid van deze Kamer ben, word ik elk jaar geconfronteerd met die techniek. Men wordt het gewoon. De spitstechnologie waarover ik het daarnet had is echter een heel ander verhaal. Dat is nieuw. Dat is knap. Het getuigt van veel creativiteit en inventiviteit. Wat gebeurt er? Sabena gaat over kop en minister Verhofstadt moet in het openbaar de vlag hooghouden en doen alsof hij alles kan redden. Hij deelt mee dat hij drie dagen na het bankroet van Sabena van start kan gaan met een nieuwe luchtvaartmaatschappij, namelijk DAT. Hij kan zelf niet vliegen. Alhoewel. Het is twijfelachtig. Im Geiste. Panamarenko!

01.29 De voorzitter: Dat zijn heel dure kunstwerken, die van Panamarenko.

01.30 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, u kunt ze bewonderen in heel goede Gentse musea.

01.31 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, u maakt heel terecht de allusie op de kostprijs.

01.32 De voorzitter: Neen, ik zeg dat de kunstwerken duur zijn.

01.33 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het is evident dat een kunstwerk van Panamarenko zeer duur is. Er is een zeker parallelisme, want zowel de fratsen van minister Verhofstadt als wat minister Daems uitspookt met wat in de feiten zelf kan vliegen, zijn bijzonder duur. Bovendien is het twijfelachtig of men van een kunstwerk kan spreken, zelfs al komt het van Rik Daems.

01.34 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik deel de twijfels van collega Leterme. We gaan ons niet uitspreken over de kunstwaarde. Het is ongetwijfeld spectaculair. Wat doet minister Verhofstadt? Hij kondigt met veel poeha aan, daarin begeleid door de onovertreffelijke heer Slangen, dat er binnen de drie dagen opnieuw zal worden gevlogen. Dat duurt vanzelfsprekend wat langer. Wie zou dat hebben geloofd? Behalve de regeringspartijen heeft niemand dat geloofd. Zij hebben het waarschijnlijk zelf niet geloofd. Dan begint men goud te zoeken. Men vindt twee patriotards, nobiljons, franskiljons, neem mij niet kwalijk. Men zou hen kunnen aantreffen in een museum; het zijn museumstukken. Zij mogen het land afrijden. Zij zeggen: "Nous sommes des patriotes, wij zijn patriotten, wir sind Patrioten". Na een paar dagen hebben zij ook de centen gevonden. Dat wordt ook weer met veel poeha aangekondigd. Hoe een partij als de groenen nooit aan dat verhaal heeft kunnen deelnemen is voor mij een groot raadsel.

De groenen ontdekten plots "grootkapitaal" dat bekommerd was om het lot van de gemeenschap. Men geloofde dat, het grootkapitaal van dit land ging uit louter patriottisme investeren in het verhaal van Verhofstadt. Na een tijdje bleek dat echter een tikkeltje overdreven te zijn. Dan kwam eindelijk de spitstechnologie te voorschijn. Men ging een beroep doen op de regionale regeringen. Men heeft ze immers niet voor niets uitgevonden. Als ze nuttig zijn, moet men ze in de frontlijn brengen. Men zei tegen Dewael dat er boter bij de vis moet komen. Tegen de Walen zeggen ze vervolgens "le fric!". Waarschijnlijk zeggen ze tegen de Brusselaars hetzelfde. Iedereen begint vervolgens te aarzelen, vooral Dewael die namens Vlaanderen spreekt. Men suggereert dat men misschien een beetje kan meegaan in de regionalisering. Tegen de Walen zegt men vervolgens dat ze moeten opletten omdat de Vlamingen geld op tafel gaan leggen. Als ze zich niet zouden haasten om mee te doen, zouden ze weer een stuk achteruit gaan in dit land. Men chanteert dus de ene met de andere. Dat is knap gevonden. Men speelt ze tegen elkaar uit en plots is de eenheid van het vaderland niet meer zo belangrijk, integendeel, men moet de Vlamingen met de Walen laten bakkeleien, want dat brengt centen op voor het prestige van de regering. Ik had bijna gezegd dat het om centen ging voor een luchtvaartmaatschappij maar dat zou de indruk wekken dat ik erin geloof. De regering kan zo de indruk geven dat ze een luchtvaartmaatschappijtje kan oprichten.

Daarna doen zich weer andere problemen voor. De Vlaamse regering

01.34 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Ces dernières semaines, le gouvernement a eu plusieurs fois recours aux technologies de pointe. La Sabena a fait la culbute et le premier ministre devait donner l'impression qu'il sauverait la situation. M. Verhofstadt a annoncé que les avions revoleraient dans les trois jours.

Personne, en dehors des partis au gouvernement, n'y a cru. Deux patriotes devaient aller à la recherche de capitaux qu'ils ont pour ainsi dire trouvés sur-le-champ. C'est du moins ce qui a été annoncé à grand fracas. En fin de compte, les Régions devront contribuer aux frais. On oppose Flamands et Wallons dans le seul but de servir le prestige du gouvernement fédéral.

Les Flamands ayant refusé d'investir dans la DAT, on leur propose d'injecter de l'argent dans BIAC. BIAC transférera cet argent vers DAT. Le résultat est le même, à savoir que l'argent s'est envolé. On cherche toutefois à susciter chez le gouvernement flamand le sentiment d'avoir agi très judicieusement. Mais l'histoire ne s'arrête pas là.

Depuis ce matin, nous savons que les Flamands ont une raison de plus de faire preuve de circonspection, à savoir que la Commission européenne pourrait

is niet gehaast om geld te geven voor DAT. U kent de Vlaamse voorzichtigheid, misschien zelfs de Vlaamse krenterigheid die het voordeel heeft dat men op het einde van het verhaal ten minste nog centen heeft. Investeren in DAT lijkt de Vlaamse regering moeilijk. Zelfs het privé-kapitaal doet dat niet. Dewael is liberaal en hij heeft dus ooit geleerd dat het privé-kapitaal iets interessants is, de lijn om te volgen. Als zij het niet doen, waarom zou hij het dan wel doen? De spitstechnologie wordt vervolgens nog spitsier. Men zegt dat het juist is en dat hij niet moet investeren in DAT. Ik kom dan bij het verhaal waarvan ik daarjuist aankondigde dat ik het als kapstok zou gebruiken. Men zegt hem dat BIAC er ook nog is en dat hij daarin kan investeren. Wat men hem vervolgens zegt, herhaal ik zeer graag in het bijzijn van een vertegenwoordiger van de PS zodat men het ook daar zou weten. Men zegt hem dat de grond van de luchthaven wordt opgekocht door BIAC. Als hij dan investeert in BIAC, wordt de luchthaven bijgevolg Vlaams. Voor mij niet gelaten. Ik weet dat ik in de ogen van de Franstaligen doorga voor extremist en radicaal, maar ik vind dat we de kaarten op tafel moeten durven leggen, ook ten overstaan van onze Franstalige tegenspelers. Dit zou pas nieuwe politiek kunnen zijn.

Men zegt dat aan Dewael. Tegelijkertijd zegt men: "Voor ons is dat niet erg, want u geeft geld aan BIAC en BIAC geeft geld aan DAT". Het resultaat is hetzelfde: op het einde is het geld gaan vliegen met de vliegtuigen van DAT. Men geeft aan Dewael of liever de Vlamingen de indruk dat ze niet dom zijn geweest, dat ze niet zomaar geld hebben gegeven. Het is alsof een spilzuchtige echtgenoot een bank aanspreekt voor een lening. Die bank weigert, maar geeft het geld wel aan de spaarzame echtgenote zodat zij dan de centen aan haar man zou kunnen overmaken. Dit is het verhaal dat de regering hier heeft opgehangen. Ik vind dat het hoog tijd werd dat dit even werd gezegd.

Het verhaal is nog niet ten einde. Nu blijkt dat Dewael nog op andere zaken rekent. Het toppunt is dat wanneer Vlaanderen geld geeft aan BIAC om uiteindelijk DAT te depanneren dan is het best mogelijk dat dit geld misschien nooit bij DAT kan geraken omdat Europa dit zal verbieden. Europa is niet enthousiast over deze vermenging van belangen. Wanneer de eigenaar van de luchthaven ook nog voor een groot stuk eigenaar is van een luchtvaartmaatschappij kan Europa zich daartegen verzetten. Ik zeg dit graag aan onze Waalse tegenspelers. Indien dit scenario wordt bewaarheid, zal alleen het Waalse geld gaan vliegen zijn met DAT. Ik wens u dit niet toe, vooral omdat ik weet dat uiteindelijk de rekening toch weer bij ons zal terechtkomen.

Ik heb dus zeer weinig goede woorden voor DAT. Ondertussen maakt men het nog een klein beetje eigenaardiger, want aan de ene kant wil men via BIAC een nieuw "Sabenaatje" oprichten terwijl men aan de andere kant de grond van de luchthaven wil verkopen aan BIAC. Aangezien de Staat vooralsnog een zeer belangrijk aandeelhouder is in dit bedrijf is het niet zo overdreven wat daarstraks werd gezegd door de woordvoerder van de christen-democraten in dit dossier, namelijk dat het hier gaat om een vestzak-broekzak-operatie, maar dan wel een heel gecompliceerde.

Mijnheer de minister, BIAC is voor mij de kapstok om over heel deze zaak te spreken. Laten wij eerlijk zijn: BIAC is ook de pion die wordt gebruikt op het schaakbord van de Belgische politiek. Via BIAC wil

décider de mettre des bâtons dans les roues de cette opération financière. En cas de veto européen, seul l'argent investi directement dans la DAT par les francophones «s'envolerait». Je ne le leur souhaite évidemment pas.

Récemment, le gouvernement fédéral a perdu de sa superbe. Je comprends qu'il tente, en investissant dans la DAT et dans BIAC, de redorer quelque peu son blason. Le rôle de l'opposition est de mettre en lumière ces mécanismes.

men proberen het snel tanende prestige van deze regering te redden. Ik dacht dat het de taak is van een oppositielid om dit aan de kaak te stellen.

01.35 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, il faut reconnaître que cette loi-programme a suscité de nombreux débats en commission.

Je voudrais commencer mon intervention par une réflexion sur l'outil qu'est la loi-programme.

En tant que parlementaires, nous devrions réfléchir afin de déterminer les matières qui peuvent être inscrites dans une loi-programme et à celles qui ne le peuvent pas. Il est vrai qu'il paraît que cela fait déjà 30 ans qu'on en discute. Toujours est-il que deux projets sont inscrits au chapitre Infrastructure de cette loi-programme, alors qu'il s'agit de projets importants qui méritaient un débat de fond et nécessitaient des compléments d'information. Et si nous avons connu deux jours de discussions approfondies, énormément de questions restent posées. J'ai donc le sentiment qu'il aurait été beaucoup plus opportun de les intégrer dans un projet de loi à part entière de manière à permettre au parlement d'examiner les propositions du ministre.

La loi-programme doit rester un outil mis à la disposition du gouvernement afin de lui permettre de répondre à certains problèmes budgétaires en exécutant des articles budgétaires.

Il est vrai que tout sujet a un impact budgétaire. C'est la raison pour laquelle il est facile de dire que telle ou telle matière a également un tel impact. Cependant, il me semble que cette problématique nécessiterait une réflexion en termes d'éthique parlementaire.

01.36 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik wil mevrouw Coenen ter gelegenheid van deze inleiding toch wel iets zeggen. Zij komt ons hier de bedoeling van de programmawet uitleggen. Ik stel voor dat de minister haar eens uitnodigt om dat op een Ministerraad te komen doen. Het komt het Parlement niet toe aan te geven wat er in een programmawet moet staan. Het is de regering die een programmawet voorlegt aan het Parlement. Vanuit de oppositie hebben wij ook vorig jaar al kritiek geleverd op het feit dat deze regering net als voorgaande regeringen een programmawet gebruikt voor alles en nog wat. Deze paars-groene regering beloofde vorig jaar om dat maar een keer te doen en wel in de overgangperiode van de vorige legislatuur naar de huidige. Legt u dat eens uit aan de regering, zodat het Parlement volgend jaar niet meer wordt geconfronteerd met dergelijke programmawet.

01.37 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Je l'ai dit au ministre en commission et je le dis aujourd'hui au gouvernement. Selon moi, ces deux projets auraient dû faire l'objet d'un projet de loi afin de permettre au parlement d'exercer son pouvoir de contrôle. Je l'ai dit et je le répète. Il serait nécessaire de pouvoir réfléchir à cet outil qu'est la loi-programme et aux limites qu'il faudrait lui donner.

En réponse à Mme Brepoels, je constate également qu'aucun article de la loi-programme n'a trait, notamment, aux problèmes de mobilité en tant que tels.

01.35 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Het ontwerp van programmawet heeft in de commissie aanleiding gegeven tot lange en uitvoerige debatten. Men zou zich eens moeten bezinnen over wat wel en wat niet in dat wetgevingstechnische instrument thuishoort.

Over de onderwerpen die onder Bedrijfsleven en Infrastructuur ressorteren, had een diepgaand debat gevoerd moeten worden. Die kwesties zouden veeleer op hun plaats zijn in een gewoon wetsontwerp, waarop het Parlement voluit zijn controlebevoegdheid kan uitoefenen.

01.36 Frieda Brepoels (VU&ID): Mme Coenen n'a pas à nous expliquer l'objectif de la loi-programme. C'est le gouvernement qui présente une loi-programme. L'année dernière, ce gouvernement avait promis de n'appliquer cette technique qu'une seule fois.

01.37 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Ik heb de regering daar al verscheidene malen op gewezen. Deze programmawet bevat echter geen artikelen in verband met mobiliteit.

Het is tijd dat het BIPT een echte regulator wordt. Het kan niet rechter in eigen zaak zijn.

Dans le cadre de l'examen du projet sur l'IBPT, nous avons eu une discussion intéressante en commission, notamment avec un représentant de cet institut qui nous a démontré l'impact de cette mesure qui figure dans la loi-programme. Cependant, je me pose encore des questions fondamentales à ce sujet.

On introduit ainsi un aspect de la réforme de l'IBPT qui est, à la fois, agent régulateur et agent sanctionnant. Or, je répète – une fois de plus – qu'il est très important que l'IBPT devienne un vrai régulateur. Il faut que sa composition et son organisation soient clairement définies de façon à ce qu'il ne soit pas en même temps juge et partie des réglementations qu'il produit.

La deuxième question que je voudrais soulever concerne l'éthique. En l'occurrence, nous constatons l'ouverture à une forme de réglementation par rapport aux appels dits "de secours". A propos du code éthique, je voudrais savoir comment nous allons réguler le marché et dans quels cadres devront s'inscrire les opérateurs. Il est temps que ce code éthique et que les instruments qui doivent l'accompagner pour le faire respecter soient mis en chantier et aboutissent. Il ne faut plus en rester au stade des intentions.

Mme Brepoels a attiré notre attention sur un article qui, au départ, me plaisait beaucoup, à savoir celui relatif à la rénovation du Palais des Beaux-Arts de Bruxelles au moyen d'une intervention de la Régie des bâtiments. A cet égard, j'ai relu les rapports de la Cour des comptes au sujet de toute une série d'interventions de la Régie des bâtiments. Il en découle que je peux rejoindre Mme Brepoels dans son raisonnement. En effet, depuis plus de dix ans, la Cour des comptes interpelle les ministres sur le fait que les bâtiments sont utilisés par des ASBL et ne sont pas à l'usage de la fonction publique au sens stricto sensu, même si parfois des missions publiques sont dévolues à des ASBL. Est-ce bien le rôle de la Régie des bâtiments de faire de la rénovation du patrimoine pour le secteur privé?

Monsieur le ministre, à ce propos, il s'agirait peut-être, de façon plus structurelle, de réfléchir aux interventions que la Régie peut ou ne peut pas faire. Comme l'a dit Mme Brepoels, il serait intéressant, par exemple au cours du prochain semestre, d'établir la liste des besoins nécessaires en matière de rénovation du patrimoine remarquable belge et de les inscrire dans un temps donné. Dans un deuxième temps, il faudrait réfléchir aux rôles et missions de la Régie des bâtiments en matière de rénovation du patrimoine historique. Comme vous l'avez dit, les bâtiments ont été classés en trois grandes catégories, la catégorie "patrimoine historique" étant considérée comme une mission de conservation et de valorisation. Il serait bon de voir si la loi dont relève la Régie des bâtiments est conforme à cette redéfinition des missions dans laquelle elle peut se déployer.

Je soutiens la question concernant l'investissement qui sera réalisé au niveau du Palais des Beaux-Arts, vu l'intérêt de ce palais, la valorisation de toutes ses activités et l'image de marque qu'il peut véhiculer de Bruxelles, capitale de la Belgique et de l'Europe ayant une vocation culturelle internationale.

Le troisième volet de cette loi-programme devient de plus en plus chargé au fil des jours. L'Etat veut se décharger de BIAC et j'ai

De tweede kwestie die mij bezighoudt is die van de ethische code. Er is in een vorm van regelgeving voorzien. Er moet echter ook nog een heel gedeelte van de ethische code worden uitgewerkt.

De renovatie door de Regie der Gebouwen van het Paleis voor Schone Kunsten heeft mij ertoe aangezet de recurrente verslagen van het Rekenhof door te nemen. Het Rekenhof onderstreept dat tal van gebouwen die door de Regie werden gerenoveerd, in feite gebruikt worden door vzw's, wat in principe niet behoort tot haar opdracht. Zij heeft immers tot taak de gebouwen waarin de overheidsinstellingen zijn gehuisvest, te onderhouden. Een programmatie blijkt terzake noodzakelijk, alsook een denkoefening over de taken van de Regie als bewaarder van het openbaar patrimonium. Strookt de nieuwe omschrijving van de activiteiten van de Regie wel met die taken?

Ik juich de geplande investering in het Paleis voor Schone Kunsten, waarvan de internationale culturele faam buiten kijf staat, toe.

Wat het derde gedeelte betreft, merk ik op dat de kaderwet de regering een verregaande autonomie verleent. In verband met de privatisering van BIAC dient onderstreept te worden dat de heer Davignon ook zitting heeft in de raad van bestuur van BIAC. Is hier geen sprake van belangenvermenging? Ik ben niet tegen een privatisering van BIAC, maar mij dunkt dat een en ander niet in de meest geschikte context gebeurt.

Een industrieel ontwikkelingsproject is zeker verantwoord. De heer Klees verdedigt dat standpunt, maar als beheerder van het openbaar vermogen moeten wij alle mogelijke

l'impression que le bateau que l'on veut lancer s'alourdit de toute une série de questions qui rendent la problématique encore plus complexe aujourd'hui qu'hier.

Cette loi-programme donne évidemment beaucoup d'autonomie au gouvernement pour la mise en œuvre de la privatisation de BIAC. Le débat en commission était intéressant. Beaucoup de questions ont été posées et de nombreux documents ont été distribués, indiquant que cette discussion n'était pas close. L'entretien avec M. Claeys fut très enrichissant mais j'ai également été très intéressée par le dernier bilan qu'il m'a transmis, à la suite de mes questions. Je me rends compte que cela fait déjà deux ans et demi que, bilan après bilan, rapport d'activité après rapport d'activité, la société BIAC évolue vers cette privatisation. Elle s'inscrit dans un processus à moyen terme, porté par la société elle-même.

J'ai pris connaissance des noms des administrateurs au sein de DAT, BIAC, etc. On y trouve souvent celui de M. Davignon. Bien que l'Etat conserve 63,5% des actions de BIAC, je me demande s'il est très sain de retrouver les mêmes personnes aux mêmes postes, à différents endroits. Il sera nécessaire de clarifier les différents statuts des administrateurs. Peut-être M. Davignon représente-t-il une société privée actionnaire dans BIAC? Je l'ignore mais il y a confusion de genres et d'intérêts.

Sommes-nous pour ou contre la privatisation de BIAC? La question m'a été posée, surtout par les journalistes, après le débat que nous avons eu en commission. Je ne suis pas contre la privatisation de BIAC mais je trouve que le contexte est mal choisi, même si je reconnais que le processus est en cours depuis longtemps. Je veux donc que l'Etat garantisse l'efficacité de la mutation de cette société publique vers une société privée.

L'aéroport mérite une gestion commerciale et un projet industriel de développement. M. Claeys est venu nous expliquer les grandes lignes de ce développement industriel. Il a des idées, il sait que cela pourra marcher et il a envie de tenir un peu plus les rênes du pouvoir au sein de BIAC. En tant que gestionnaires du bien public, nous devons avoir toutes les garanties pour que cela se fasse dans les meilleures conditions possibles.

Je plaide donc – et je l'ai déjà fait en commission où un amendement que j'ai déposé a été accepté – pour que l'Etat fédéral reste actionnaire de BIAC de façon à pouvoir intervenir et accompagner valablement cette transformation. L'Etat n'est pas obligé pour cela de conserver ses 63,5%, une majorité simple suffit pour peser dans la balance.

Dans le contexte actuel, les problèmes s'accumulent et obscurcissent le ciel de l'aéroport et de la création de la nouvelle DAT.

Donc, il serait sage de dire que la société peut devenir une société anonyme de droit privé mais l'Etat, qui reste actionnaire, doit veiller à ce que cette mutation se passe bien.

Le troisième problème évoqué dans la loi-programme est la vente des douze kilomètres carrés de terrain. Ces terres sont un patrimoine fédéral situé en région flamande. Les lois spéciales prévoient qu'il

waarborgen vragen. De federale staat moet aandeelhouder van BIAC blijven om die omschakeling te begeleiden.

Het derde gedeelte betreft de verkoop van gronden. De bijzondere wetten gewagen van een federale bevoegdheid. De verkoop is de conditio sine qua non voor de exploitatie van de luchthaven, maar de kwestie is intussen communautair geladen. De overheid moet dus wijs handelen. Ik stem in met de verkoop, maar aanvaard niet dat men een belangrijk deel van de aandelen uit handen zou geven. Er moet een regulerende instantie komen om de exploitatie te controleren: de toekenning van de exploitatievergunning moet tegelijk met de rest geregeld worden.

Men neemt zich voor te privatiseren en vers kapitaal aan te trekken. Ik zou graag weten of er sprake is van enige gelijktijdigheid bij al die verrichtingen. De federale Staat moet inderdaad in staat zijn dit manoeuvre te beheersen. Wordt ook Belgocontrol een privaatrechtelijke vennootschap? Zal Belgocontrol zijn eigen installaties moeten kopen? Wie zal als scheidsrechter en coördinator optreden wat de verschillende belangen van beide vennootschappen betreft? Ik heb nog een laatste vraag betreffende de budgettaire weerslag op de Rijksbegroting. Als u zoals u beweert als een goed huisvader verkoopt, moet u de belangen van de federale Staat zo goed mogelijk behartigen en dus de waarde van de gronden dienovereenkomstig evalueren.

De toe te kennen waarde en de verkoopprocedure werden in de commissie besproken. Uit de besprekingen is gebleken dat terzake geen bepaalde filosofie wordt gehanteerd. Kunt u een en ander preciseren? Aangezien de overheid in de loop der jaren al aanzienlijke inspanningen deed

s'agit d'une compétence fédérale. Par conséquent, la vente du terrain à la société BIAC apparaît donc comme une condition sine qua non pour pouvoir développer ce nouveau projet industriel. M. Klees nous a clairement dit qu'il ne voyait pas comment BIAC pourrait gérer l'aéroport s'il ne pouvait pas valoriser le terrain sur lequel l'aéroport se trouve.

Mais étant donné la situation de ce terrain, le fait que la loi spéciale précise qu'il s'agit d'une compétence fédérale et l'introduction, à la suite de la privatisation de la société, des sociétés régionales flamandes d'investissement dans le capital de BIAC, il s'agit bien à présent d'un problème communautaire. Le gouvernement doit donc gérer cette situation avec sagesse et prendre toutes les garanties nécessaires.

La participation de l'Etat dans l'actionnariat reste importante à mon avis. L'Etat peut se dégager en partie de la société mais il doit conserver un minimum d'actions. Nous avons d'ailleurs eu une discussion à ce sujet lors du dépôt de mon amendement.

L'Etat pourrait éventuellement rester propriétaire du sol et prévoir un bail emphytéotique, ce qui permettrait à la fois la gestion et les projets de développement industriels. Les deux possibilités sont envisageables.

Vous avez déjà évoqué l'idée mais j'aimerais être certaine qu'un régulateur soit mis en place pour assurer le contrôle de la gestion de l'aéroport et vérifier si les missions confiées au gestionnaire sont bien remplies. Il doit également veiller à ce que la licence d'exploitation soit bien allouée à BIAC afin que cette société puisse exploiter l'aéroport. Grâce au régulateur, toutes ces opérations pourraient se faire simultanément.

En effet, la privatisation de la société et l'ouverture à un autre capital n'ont pas de sens si une licence d'exploitation n'est pas accordée en même temps. Dans votre rapport, vous dites, monsieur le ministre, que le contrat de gestion sera toujours valable même s'il n'y a pas de licence d'exploitation. Dès lors, je voudrais savoir si toutes ces opérations seront bien simultanées de façon à ce que l'Etat fédéral puisse garder la maîtrise de l'outil et conserve une mainmise sur la mission que BIAC doit assumer.

En relisant le rapport de M. Van Eetvelt, je me suis interrogée sur le sort réservé à Belgocontrol. L'ensemble des terrains pourrait être revendu à BIAC, à l'exception de Belgocontrol. Cette société va-t-elle également devenir une société de droit privé? Devra-t-elle racheter ses installations et les bureaux qu'elle occupe? Qui définira l'intérêt des uns par rapport aux autres?

Finalement, qui jouera le rôle d'arbitre lorsqu'il s'agira de défendre l'intérêt de Belgocontrol et les moyens de cette dernière? Se verra-t-elle dans l'obligation de racheter ses propres installations? En la matière, il existe un flou artistique, puisqu'elle a été classée parmi les exceptions. Or, ce sont deux organes qui se contrôlent l'un l'autre tout en ne pouvant dépendre l'un de l'autre. Comment la coordination, l'organisation sera-t-elle mise en place? Belgocontrol sera-t-elle obligée de prélever de sa propre cassette le montant des terres que BIAC ne pourrait racheter, parce que ses bureaux y sont localisés?

om de infrastructuur op te waarderen, mag zij geen verlies lijden bij een minnelijke schikking.

Afgezien van de verkoop dient BIAC met name in een pensioenfonds en in de bouw van een nieuwe vleugel te investeren. Ik vraag mij af hoe de financiële balans van de maatschappij er na de operatie zal uitzien?

Il importe également de remarquer l'impact de cette mesure sur l'Etat et son budget. Vous soutenez un amendement prônant la mise en œuvre de la loi-programme, du moins dans les articles relatifs à BIAC, parce qu'il était dans l'intérêt de l'Etat que la vente des terrains ait lieu le plus rapidement possible, si je ne m'abuse. Fondamentalement, s'il est procédé à cette vente en "bon père de famille", "en bon gestionnaire" pour reprendre les termes que vous avez utilisés lors de la présentation de la loi-programme, vous devez quand même essayer de défendre au mieux les intérêts de l'Etat fédéral. Par conséquent, j'insiste pour que vous évaluiez le coût des terrains en qualité de représentant de l'Etat.

Une discussion est intervenue à ce sujet en commission sur la valeur à attribuer, la procédure à suivre pour évaluer ceux-ci et je me suis rendu compte qu'aucune philosophie bien précise n'émergeait, que les discussions portaient sur la question de savoir si le prix présenté par la commission d'acquisition était correct ou sur la signification du prix du marché. Il y avait là matière à discussion. J'aimerais recevoir davantage de précisions sur la méthodologie qui sera suivie et sur l'engagement de l'Etat, donc de l'exécutif, à vendre quelques parts de son patrimoine au meilleur prix. M. Viseur le signalait en commission: sont en présence un vendeur et un acquéreur. On ne peut donc vraiment pas parler de concurrence ni de marché libre, puisqu'il y a une demande et une offre et que les deux parties ont tout intérêt à s'entendre.

Quelques précisions s'imposent donc en la matière ainsi que sur la garantie quant à la méthode qui sera suivie pour qu'un arrangement à l'amiable n'intervienne pas au niveau du budget de l'Etat en faveur de la BIAC, future société privée. Il faut être conscient que l'aéroport de Bruxelles-National a bénéficié d'investissements importants durant de nombreuses années et dont la BIAC a hérité.

L'équilibre financier de la BIAC est-il solide et cette compagnie ne courra-t-elle pas à la faillite lorsqu'elle deviendra une société anonyme de droit privé? Elle doit investir dans un fonds de pension pour assurer la mutation au niveau du personnel. Elle a investi 9,5 milliards dans le cadre de la nouvelle Pier Haven, à savoir la nouvelle aile qui sera inaugurée au printemps 2002, installation, par ailleurs, remarquable au niveau architectural. La valorisation de la structure est importante et des investissements importants ont été consentis par la BIAC, dont la nouvelle société privée BIAC héritera. Elle va devoir acheter les terrains si vous les vendez d'ici la fin de l'année. J'espère que le montant de la vente atteindra au moins 10 milliards.

Et en plus, on lui demande de participer à la nouvelle DAT+.

Il convient donc de se demander comment cette société pourra atteindre l'équilibre financier.

Il est donc évident que certaines interrogations subsistent, surtout dans le contexte actuel, où il apparaît que l'aéroport a énormément de difficultés à se remettre à la fois des événements du 11 septembre et de la perte des deux compagnies aériennes qui lui étaient directement liées.

01.38 Ludo Van Campenhout (VLD): Mijnheer de voorzitter,

01.38 Ludo Van Campenhout

mijnheer de minister, collega's, ik wil even iets zeggen over het punt in de programmawet inzake de hervorming van BIAC. Het doel is het aanreiken van een wettelijk kader om de hervorming van BIAC in goede banen te leiden. Jammer genoeg wordt de hervorming van BIAC in de debatten vaak slechts herleid tot een mogelijke beursgang van deze maatschappij. De privatisering van BIAC, zoals ingeschreven in de programmawet is echter slechts een onderdeel van de globale hervorming. Zoals aangegeven door de minister in de commissie, is een beursgang slechts een van de mogelijkheden en zeker niet voor meteen. Het is dus niet correct de kaderwet inzake BIAC te vernauwen tot de privatisering: de kaderwet is veel ruimer. Immers, dit betreft niet enkel de omvorming van het statuut van BIAC, maar omvat tevens regels – belangrijk – om de rechten van het statutair personeel van BIAC te beschermen. Daarvoor bestaat er een mooie Engelse term, mevrouw Brepoels: *grandfathering*. De rechten van het statutair personeel worden door minister Daems als een zorgzame grootvader beschermd, ook wanneer BIAC wordt overgedragen. Voorts bevat dit de vervanging van het beheerscontract door een licentie, ook belangrijk om de kwaliteit te bewaken, en natuurlijk de verkoop van de gronden. Gezien de snelle evoluties in de luchtvaartsector moeten deze aspecten dringend worden geregeld, daarom doen wij dit bij programmawet.

Het is de verdienste van de minister dat zekerheid wordt geboden aan alle partijen bij BIAC, niet het minst aan het personeel. Dit personeel ging trouwens in het overleg met de sociale partners met het principe van de *grandfathering* akkoord. Het gaat dus niet om een dogmatisch debat of over een liberale verrottingsstrategie wat de overheidsbedrijven betreft, maar integendeel om een rijpingsstrategie om BIAC klaar en fit te maken voor privatisering en om die privatisering in goede banen te leiden. Het is trouwens het voortzetten van de politiek van de vorige regering, het voortzetten van de lijn die werd getrokken met de wet Daerden. Ook de christen-democraten gingen daarmee toen akkoord. Deze rijpingsstrategie van BIAC zou dus door de hele Kamer moeten kunnen worden gevolgd. Ook mevrouw Brepoels van de NVA heeft in de commissie gezegd voorstander te zijn van het uitbesteden van de openbare dienstverlening.

Er worden trouwens niet alleen in ons land, maar ook in de rest van Europa steeds meer luchthavens met private middelen uitgebouwd. Het is dus geen idee-fixe, maar een wereldwijde realiteit.

Het luchtvaartbedrijf is zeer kapitaalintensief. BIAC zal de volgende jaren belangrijke investeringen moeten doen. Door de privatisering zal niet alleen het luchthavenbeheer worden geoptimaliseerd, maar kan ook het hoogstnodige kapitaal worden aangeboord. Privatisering betekent helemaal niet dat de overheid zijn handen volledig terugtrekt. Integendeel, mijnheer Schalck, wij waren tot de slotsom gekomen dat ook bij een valorisering of privatisering de overheid de eindtermen, de eindkwaliteit moet blijven bepalen. Daartoe werd in de kaderwet in een ideaal instrument voorzien, namelijk de licentieovereenkomst. Dit is veel beter dan een beheerscontract om de randvoorwaarden, de eindtermen, de eindkwaliteiten van de privé-operator te controleren. Deze overeenkomst kan trouwens worden ingetrokken als niet aan de gevraagde kwaliteit wordt voldaan.

Daarnaast komt naar het voorbeeld van de CREG in de energiesector

(VLD): Mon intervention concerne la réforme de BIAC. Dans le cadre du débat, on réduit souvent la réforme à une éventuelle introduction en bourse, laquelle ne représente qu'un élément de la réforme. L'introduction en bourse constitue une possibilité parmi d'autres. De surcroît, cette opération n'est pas pour demain. La réforme s'articule autour de la transformation du statut, d'un certain nombre de mesures visant à protéger les droits du personnel statutaire, un concept également appelé *grandfathering*, de mesures tendant à garantir le contrôle qualitatif du contrat de gestion par le biais d'un système de licence ainsi que de la vente de terrains.

Par ces mesures, le gouvernement vise à renforcer la position du personnel statutaire de BIAC, même en cas de vente. La stratégie libérale ne vise pas à laisser pourrir le dossier, mais à préparer à la privatisation. Cette réforme s'inscrit dans le prolongement de la loi Daerden. A l'étranger, des exemples vont dans le même sens.

Les pouvoirs publics continueront de déterminer la qualité finale par le biais d'un contrat de licence qui, le cas échéant, peut être dénoncé. Un régulateur économique indépendant se chargera du contrôle.

Dans la perspective des investissements prévus et des garanties offertes aux clients, l'acquisition de terrains revêt pour BIAC une importance majeure. En cas de faillite, les terrains retourneront à l'Etat.

La vente des terrains est la première étape logique vers l'exécution de cette loi-programme.

Donc, il s'agit d'une bonne loi. BIAC dispose de meilleures possibilités. Quant au personnel, il

een economisch onafhankelijke regulator die toezicht zal houden. Wij zijn ervan overtuigd dat de licentie, mijnheer Bartholomeeussen, een flinke verbetering is in vergelijking met een beheerscontract. Een licentie kan worden ingetrokken als niet aan de randvoorwaarden wordt voldaan. Dat systeem wordt ook in de haven gehanteerd: als niet voldoende wordt geïnvesteerd en er geen welvaart wordt gecreëerd, wordt een concessie niet verlengd en of ingetrokken. Het is dus een voortzetting van een mooie traditie.

Dezelfde houding vinden wij terug bij de problematiek van de gronden. Het verwerven van de gronden is voor BIAC zeer belangrijk. Het is niet meer dan logisch dat een luchthaven zelf over de eigendom van de gronden beschikt. Dat is trouwens bij de meeste Europese luchthavens het geval. Als BIAC eigenaar van haar gronden wordt, kan ze haar investeringen beter plannen en kan ze aan haar klanten de nodige garanties geven. De overheid wil haar rechten natuurlijk ook waarborgen. Als BIAC failliet gaat, wordt de Staat dus opnieuw eigenaar van de gronden. De geplande verkoop van de gronden zal dan ook de eerste logische stap zijn in de uitvoering van deze programmawet.

Kortom, dit ontwerp is een win-winsituatie. De overheid krijgt in ieder geval meer garanties op een professionele uitbating door de expertise van een onafhankelijke regulator en vooral door het nieuwe licentiesysteem. Voorts krijgt BIAC meer mogelijkheden en meer middelen om te investeren en het beheer van de luchthaven te optimaliseren. Last but not least, krijgt het personeel de nodige duurzame garanties en zekerheid. Ook de werkgelegenheid zal er wel bij varen en dat is in deze tijden van zeer groot belang.

De VLD staat dan ook 100% achter deze operatie;

01.39 Alfons Borginon (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik stel vast dat de ontwikkeling van het luchtvaartdossier supersonische snelheden haalt. Nadat uit het meest recente nachtelijke akkoord bleek dat er geen geld van de Vlaamse overheid via BIAC naar DAT zou vloeien, kunnen wij ons nu misschien met BIAC zelf bezighouden. Hoewel de piste van de Vlaamse regering voor een dergelijke luchthaven enige voordelen voor de Vlaamse regering met zich bracht, getuigt het jarenlang voorbereide initiatief inzake BIAC niet van een doordachte visie.

Dat probleem terzijde gelaten, meen ik dat de werkelijke discussie moet handelen over de voor- en nadelen van de privatisering van BIAC zoals voorgesteld in de Programmawet.

Ik zal het eerst even hebben over de methode. Ik sluit mij volledig aan bij de opmerking geformuleerd door mevrouw Coenen in de commissie voor de Infrastructuur en weergegeven op pagina 21 van het verslag. Het debat over BIAC verdient inderdaad meer dan een haastige opname in de Programmawet. Overigens, de volledige tekst omtrent het hoofdstuk BIAC in deze Programmawet is opgesteld in de zin van: geef de minister, de regering, volmacht om hun zin te doen.

Mijnheer de minister, ik herinner mij hoe u, in een vorig leven toen u nog deel uitmaakte van de oppositie, met stapels documenten op uw bank de Kamer op een kranige manier gedurende ongeveer tweeënzeventig uur bezighield met het toelichten van elk

obtient des garanties et jouit ainsi d'une plus grande sécurité. Le VLD soutient donc pleinement ce projet.

01.39 Alfons Borginon (VU&ID): Le dossier évolue à la vitesse d'un supersonique. Mais la vraie question est de savoir s'il y a lieu ou non de privatiser BIAC, comme le prévoit le présent projet.

En tout cas, l'avenir de BIAC mérite plus qu'un traitement expéditif sous la forme d'une loi-programme. On se souviendra que, jadis, le ministre actuel avait littéralement inondé le Parlement d'amendements pendant 72 heures. Je pense qu'il serait intéressant d'examiner de plus près la teneur de ces amendements. J'imagine qu'à l'époque, il était favorable à un règlement du dossier par la voie législative plutôt qu'à une procédure discrétionnaire au niveau du gouvernement.

La transformation de BATC en BIAC a été opérée par un arrêté

amendement op de volmachtwetten die werden toegekend aan eerste minister Dehaene.

Ik deed de moeite niet om na te gaan wat u destijds zei in verband met het hoofdstuk inzake de luchtvaart, maar ik neem aan dat het boeiend zou zijn het erop na te houden. Ik durf niet beweren dat uw standpunt van destijds inhoudelijk afwijkt van uw huidige standpunt, al ben ik er praktisch zeker van dat uw toespraak erop neerkwam dat het in het belang van het personeel was dat de aangelegenheid bij wet werd geregeld en niet aan de regering werd overgelaten.

Ik wou de "giftigheid" niet aan de dag leggen om de zaken in detail na te gaan, maar ik herhaal dat het wellicht boeiend zou zijn om uw betoog van destijds even te lezen. Alleszins gebeurde de omvorming van het oude BATC naar BIAC eigenlijk via een van de volmachtbesluiten die nadien door de Kamer werden bekrachtigd. Precies degene die daartegen was, is thans zelf de auteur van een volmachtenregeling.

Dit, wat de vorm betreft, al is dat niet de essentie van de zaak, want dat is met name de inhoud.

Uiteraard vertrekt men niet van nul, maar van een situatie waarin, omwille van het daarnet aangehaalde volmachtenbesluit, reeds een toestand was gecreëerd waardoor BIAC deels kon worden geprivatiseerd. Trouwens, als men de inhoud van de vorige wetgeving en van het verslag dat aan de Koning werd overgezonden vergelijkt, dan blijkt duidelijk dat toen reeds de hypothese erin bestond dat na verloop van een tweetal jaren BIAC op de beurs moest kunnen worden genoteerd; de enige belemmering was dat de overheid in principe voor 50% + 1 aandeelhouder moest blijven. Hoewel, in dat verband kon echter ook wel een regeling worden gevonden die soelaas kon brengen.

Thans gaat men nog een stap verder.

Bij elke privatisering kan men in principe vragen hebben bij de noodzaak ervan. Los van de kerntaken van de overheid maakt het voor de Staat op financieel vlak niet zoveel uit of men een rendabele onderneming in portefeuille houdt of ze tegen de marktprijs te gelde maakt. Immers, in theorie zou de waarde het verlies aan inkomsten moeten compenseren. Financieel gezien werkt privatisering alleen anders indien hierdoor de rendabiliteit en de efficiëntie – in dit geval van BIAC – zouden verhogen. Ik geef toe dat hiervoor wel een aantal argumenten bestaan, zoals bijvoorbeeld soepeler werken inzake aanbestedingen en inzake personeelsbeleid, waardoor de rendabiliteit kan worden verbeterd.

Nochtans lijkt het geval BIAC op zich niet zo'n groot probleem.

Het echte argument moet niet in de verhoging van de rendabiliteit worden gezocht. De eigenlijke reden blijft een financiële reden en wel die van de *shareholder value*. Als goede kapitalist, ziet minister Daems natuurlijk in de eerste plaats de aandelen van BIAC in zijn portefeuille. Hij zal zichzelf een goed minister vinden als hij die aandelen waardevoller kan maken dan ze eigenlijk zijn. Dat is volgens mij de echte en achterliggende reden van dit wetsontwerp.

de pouvoirs spéciaux. Or, c'est précisément celui qui s'opposait à ces pouvoirs spéciaux qui y recourt aujourd'hui.

Mais, ce qui compte en définitive, c'est le contenu. L'arrêté de pouvoirs spéciaux prévoyait déjà la possibilité de privatiser BIAC. Le problème était que les pouvoirs publics devaient conserver la moitié des actions plus une.

Pour une entreprise performante, la privatisation ne change pas grand-chose sur le plan financier. Le seul avantage pourrait résider dans un gain de rentabilité. Or, je pense que le ministre voit plutôt la *shareholder value* et la hausse des actions qu'il détient. Les concentrations qui se multiplient dans le secteur de la navigation aérienne constituent un facteur important. La vente de la SA BIAC pourrait d'ailleurs être un élément intéressant à cet égard.

Je peux m'imaginer que dans le futur, de grandes entreprises accepteront de payer plus pour la SA BIAC que le montant correspondant à sa valeur actuelle. A mon sens, la vente de terrains n'est pas une nécessité mais, vis-à-vis des futurs acheteurs, il est plus attrayant de dire qu'on est propriétaire des terrains.

Le patrimoine de la BIAC est constitué de biens immobiliers, de savoir-faire et de licences, mais les biens immobiliers sont liés aux licences, lesquelles constituent donc le véritable patrimoine. Or, ce patrimoine n'est pas encore garanti par la loi. Une enchère supérieure n'est pas à exclure.

Concernant les actionnaires, des points d'interrogation subsistent. C'est un élément qui influera sur la valeur de la BIAC. La concurrence entre aéroports est encore très âpre mais si de grands groupes deviennent bientôt propriétaires de diverses sociétés aéronautiques, il

De echte meerwaarde voor de aandeelhouders ligt niet in de opbrengsten van een verbeterde exploitatie, maar in een toekomstige concentratiebeweging in de luchthavensector. Als in de luchthavensector hetzelfde gebeurt als in de havensector – in Antwerpen zien wij dat de exploitatie van de infrastructuur steeds meer gegroepeerd gebeurt – dan kan een verkoopbare NV BIAC een lekkere brok zijn voor wie wil bouwen aan een omvangrijk luchthavennetwerk. De overheid, die twee derde van de aandelen bezit, kan daar de vruchten van plukken, al zal door de procedure om stapsgewijs uit te treden uiteindelijk minder dan twee derde van die vruchten terugvloeien naar de overheidssector. Ik kan me evenwel voorstellen dat grote internationale groepen op termijn bereid zullen zijn om voor NV BIAC-nieuwe versie beduidend meer te betalen dan de huidige waarde.

Nu staat het natuurlijk niet goed als de NV BIAC geen eigenaar is van de gronden waarop de luchthaven ligt. Om de brok dus wat lekkerder te maken, wordt met dit ontwerp de verkoop van gronden aan BIAC tegen bespreekbare prijzen mogelijk gemaakt. Ik geloof niet dat deze verkoop louter een bedrijfsmatige noodwendigheid is, zoals men hier betoogt. Volgens mij bestaan er duizend en één mechanismen om aan NV BIAC een even grote manoeuvreerruimte te geven als door de eigendomsoverdracht. Tegenover toekomstige kopers staat het echter mooier als men ook eigenaar is van de gronden waarop de luchthaven is gevestigd.

In het ontwerp zie ik dat het mooie beeld dat men wil creëren door de realiteit wordt doorkruist. Geef toe, mijnheer de minister, uw ontwerp is op dat vlak redelijk rommelig. Wat is het reële actief van de NV BIAC na deze hervorming? BIAC beschikt over onroerend goed, knowhow en licenties. Als men het wetsontwerp echter goed leest, stelt men vast dat het onroerend goed aan de licentie is gekoppeld. Bovendien veronderstel ik dat grote internationale groepen ook zelf wel over de nodige knowhow beschikken. Het echte patrimonium van de NV BIAC beperkt zich dus tot de licentie, maar die licentie is helemaal niet door de wet verzekerd. Als men BIAC privatiseert en de minister ter uitvoering van het wetsontwerp een systeem creëert om licenties toe te kennen, dan is duidelijk dat hoe verder BIAC zich van de overheid verwijderd, hoe meer de licenties in concurrentiele omstandigheden moeten worden toegekend. Wie kan garanderen dat een of andere buitenlandse luchthavenexploitant of een andere groep investeerders geen beter bod op die licenties doen dan de NV BIAC?

Kortom, het creëren van aandeelhouderswaarde lijkt mij het enige doel van deze wet dat niet door andere maatregelen kan worden bereikt. De formulering van de programmawet plaatst op dat vlak echter nog heel wat vraagtekens die uiteindelijk in de prijs zullen worden verwerkt. Ik vraag mij dan ook af waarom men dat doet. Aan het "vermarkten" van de NV BIAC is immers ook een keerzijde: de vermarkting zal enkel tot een substantiële meerwaarde leiden als in Europa grote luchthavenconcerns ontstaan en als Brussel en BIAC er een onderdeel zullen van uitmaken. Deze concerns zullen hun winsten heus niet alleen maken door het optimaliseren van hun bedrijfsmatige aanpak, maar ook door eenvoudige maatregelen als de verhoging van de luchthavenrechten. Er zijn weliswaar enkele remmingmechanismen ingebouwd, maar die zullen nooit de grote tendensen kunnen tegenhouden. Vandaag is de concurrentie tussen luchthavens te groot om dat toe te staan, maar als straks drie vierde

y a fort à parier que les tarifs augmenteront. Or, le présent projet de loi permet la création de grands groupes. Par conséquent, je pose la question: l'objectif du gouvernement n'est-il pas, à terme, une augmentation des tarifs?

Il serait inadmissible que le gouvernement cherche uniquement à faire rentrer de l'argent dans les caisses de l'Etat. Il faut en effet assurer aussi le développement économique sain des Régions.

La décision de cette nuit visant à empêcher le gouvernement flamand de prendre une participation dans BIAC témoigne du refus du gouvernement fédéral de comprendre que Zaventem est situé en Flandre. L'exploitation des aéroports ressortit également à l'économie régionale. Le présent projet n'apporte pas de réponse à ce problème.

van de luchthavens in één range eigendom is van dezelfde exploitatiemaatschappij zal niets dat kunnen beletten. Vindt de overheid dat een goede zaak? Ik denk van niet.

Overigens, waar staan we met ons beleid als een dergelijke grote groep zijn prioriteiten bepaalt en beslist te investeren in een andere luchthaven dan Zaventem? Collega Van Campenhout heeft hier gezegd dat men licenties kan intrekken, maar ik betwijfel of dit in concreto kan gebeuren. Het zou in ieder geval een bijzonder precaire opdracht worden. Als de investeringen in Zaventem niet dermate groot zijn dat ze noodzakelijk zijn voor de micro-economie in de regio, is het niet zo evident op die basis de licenties in te trekken.

Luchthavenbeheer is geen zaak van op korte termijn zoveel mogelijk duiten naar de staatskas te laten vloeien. In de eerste plaats is het een zaak van goede economische ontwikkeling van een regio en deze programmawet biedt hierop geen antwoord. Terecht zegt de Vlaamse overheid dat het een kerntaak is van de overheid te investeren in luchthavens. Het federale beleid staat daar evenwel haaks op en zo zijn wij opnieuw bij het uitgangspunt.

De beslissing van vannacht om de Vlaamse overheid te beletten een voet in huis te krijgen in een luchthaven die integraal op haar grondgebied ligt, is meer dan een episode in het DAT-verhaal. Het is ook een blijvende onmogelijkheid van het federaal niveau om in te zien dat Zaventem in Vlaanderen ligt en dat luchthavens uitbaten ook een zaak van streekeconomie is. Dit ontwerp is hierop duidelijk geen antwoord.

01.40 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het belangrijkste over deze zaak is gezegd. Over de programmawet als instrument bestaan pro's en contra's. Eerlijkheidshalve moet men toegeven dat voor beide keuzes argumenten voorhanden zijn. De verkoop van gronden heeft ontegensprekelijk een budgettaire impact.

Mijnheer de minister, dit gezegd zijnde verheug ik er mij over dat er een regulator komt die onder de bevoegdheid van de minister van Verkeer ressorteert. Dit betekent niet dat ik u niet zou vertrouwen, maar ik vind dit een goede manier van werken.

Ik vind het een goede manier van werken om die regulator onder de minister van Mobiliteit te laten ressorteren.

Tijdens het debat in de commissie hebt u nog bijkomende garanties gegeven, onder meer over de onafhankelijkheid van het personeel van BIAC dat politietaken moet uitvoeren. U hebt daarvoor allerlei mechanismen uitgelegd. U hebt dezelfde uitleg gegeven over het statuut van het personeel dat destijds is overgekomen van de Regie der Luchtwezen.

Ik heb in dit dossier nergens kritiek op het principe gehoord. Men doet in dit dossier twee vaststellingen. Men heeft veel kritiek op de manier waarop de privatisering wordt doorgevoerd, maar ik heb geen kritiek ten gronde gehoord. Wij stellen vast dat de exploitatie van de luchthaven eigenlijk een commerciële activiteit is, die evengoed door de privé-sector kan worden gedaan, maar de overheid kan een internationale luchthaven niet zomaar uit handen geven. Dat geldt

01.40 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Il y a des arguments pour et contre l'instrumentalisation de la loi-programme à cet effet.

Je me réjouis qu'il y ait bientôt un régulateur qui dépende du ministère des Communications. En commission, le ministre a donné, d'une part, des garanties au sujet de l'indépendance du personnel de la BIAC chargé de missions de police et, d'autre part, des éclaircissements sur le statut de l'ancien personnel de la Régie des voies aériennes.

A aucun moment, je n'ai entendu de critiques de fond. Si l'exploitation d'un aéroport est une activité commerciale, l'autorité publique ne peut pas pour autant se dessaisir purement et simplement d'un aéroport international.

zeker voor België, dat maar over één internationale luchthaven beschikt. Daarom moeten wij bepaalde garanties inbouwen om die luchthaven de hand boven het hoofd te houden.

01.41 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vanoost, ik wil eerst een kleine correctie aanbrengen. Zaventem is niet de enige internationale luchthaven in dit land.

Ik heb nooit beweerd dat wij het idee van een deelname van de private sector in het kapitaal van BIAC of de overname van het kapitaal van BIAC door de private sector uitsluiten. Integendeel, ik meen dat dit op zich een verdedigbare optie is.

U was afwezig toen ik het standpunt van mijn fractie heb verdedigd. Onze fundamentele kritiek is dat die machtiging aan de regering nu niet kan plaatsvinden. Het moment is bijzonder slecht gekozen, de methode is verkeerd en de doelstelling – het gat in de begroting ten bedrage van 7 tot 8 miljard dichten – is verkeerd. Deze drie bezwaren zijn voor ieder redelijk mens voldoende om het voorstel af te wijzen.

01.42 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, ik ben misschien niet duidelijk geweest. U bevestigt wat ik juist heb gezegd. Men heeft veel kritiek op de methode en het tijdstip, maar niet op de beslissing ten gronde. U bevestigt dat de privatisering van deze sector een goed idee is. Natuurlijk stellen wij daarbij vast dat de overheid een luchthaven niet zomaar uit handen kan geven. Via de licentie, de regulator en de clausules in het contract voor de verkoop van de gronden bouwen wij bepaalde garanties in om de luchthaven als federale overheid de hand boven het hoofd te houden.

01.43 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, de redenering van de heer Vanoost komt ongeveer overeen met ons betoog in de commissie, maar de heer Vanoost gaat de programmawet toch goedkeuren en wij niet. Leg dat eens uit.

01.44 Alfons Borginon (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, collega Vanoost, ik denk dat u het begrip licentie verkeerd inschat. De overheid geeft een licentie omdat een schaars goed volgens een of ander criterium moet worden verdeeld. De overheid geeft geen licentie om een fundamentele greep op de luchthaven te houden. Zij kan het een beetje gebruiken, maar fundamenteel is het instrument van de licentie ingegeven door schaarste.

01.45 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Daar ben ik het niet mee eens. Die licentie gaat niet over het toekennen van een schaars goed, maar over de manier waarop dat schaars goed zal worden beheerd. Wat een beheerscontract is voor een autonoom overheidsbedrijf, zal de licentie zijn voor BIAC, met dat verschil dat het alleen over commerciële activiteiten zal gaan en niet over activiteiten die onder de universele dienstverlening vallen.

Indien wij de programmawet goedkeuren, mijnheer de minister, wat zeker zal gebeuren met deze meerderheid, dan mag u dit niet beschouwen als een vrijbrief voor de verdere invulling van de licentie en de verdere afhandeling van dit dossier. Het Parlement moet steeds

01.41 Yves Leterme (CD&V): Je n'ai jamais prétendu qu'une participation du secteur privé était à exclure. Notre critique porte sur le moment, la méthode et les buts poursuivis par l'octroi d'une licence.

01.42 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Vous ne contestez donc pas la décision sur le fond. On ne cède pas un aéroport aussi facilement. Voilà pourquoi le gouvernement a prévu des garanties, afin de conserver le contrôle de l'aéroport.

01.43 Frieda Brepoels (VU&ID): Votre raisonnement rejoint le nôtre, à la différence près que vous allez adopter la loi-programme et que nous allons la rejeter sur la base des mêmes motifs.

01.44 Alfons Borginon (VU&ID): Vous vous méprenez à propos de la licence. Le gouvernement n'accorde pas de licence pour garder la mainmise sur l'aéroport; il le fait pour des raisons de pénurie.

01.45 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Là, nous ne sommes pas d'accord. La licence ne concerne pas la pénurie mais bien la manière de gérer efficacement la pénurie.

Nous allons approuver la loi-programme, mais nous ne donnons pas carte blanche au gouvernement. Le Parlement doit continuer à suivre de près

betrokken blijven bij de verdere afhandeling van dit dossier en wij rekenen op uw collegialiteit om dat ook hier in het Parlement te doen. Ik wil er u ook voor behoeden om uit dit dossier conclusies te trekken die de afhandeling van andere vroegere autonome overheidsbedrijven kunnen beïnvloeden. BIAC heeft, bij mijn weten, geen opdrachten van universele of publieke dienstverlening. De Post, Belgacom en NMBS hebben dit wel en kunnen dus worden beschouwd als andere dossiers die een andere aanpak verdienen.

Men heeft bij dit ontwerp een artikel gevoegd over de tewerkstellingscel, mijnheer de minister. De berichten die ik hier de laatste tijd over hoor, voorspellen toch weinig goeds over de werking ervan. Veel mensen hebben een verkeerd C4-document in de bus gekregen. Er is in een bedrag voorzien van 105 miljoen frank, afkomstig van de Regie der Gebouwen, dat men zal besteden aan de 51 mensen die daar zullen werken. Ik wil er toch op wijzen, dat die 51 mensen van de VDAB, Forem en het Brusselse BGDA zullen komen. Dit neemt niet weg dat de morele verantwoordelijkheid voor de correcte afhandeling van dit dossier er een is voor de federale overheid. Daarom doe ik een beroep op u, mijnheer de minister, om erop toe te zien dat dit op een degelijke manier gebeurt.

01.46 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is precies een week geleden dat wij de vandaag behandelde artikelen in de commissie hebben besproken. Ik ga mijn betoog niet herhalen. Alleen wil ik er de aandacht op vestigen dat de discussie die daar werd gevoerd zich vooral toespitste op de bepalingen die met de privatisering te maken hebben, met name de gevolgen voor het personeel, de omzetting van de beheersovereenkomst in de licentie en de problematiek van de verkoop van de gronden.

Toen heb ik ook onderstreept – sommige collega's uit de meerderheid hebben hierop ook al gewezen – dat aangezien voor deze problematiek geen apart wetsontwerp werd opgesteld, door tijdsgebrek geen open debat over de privatisering van BIAC kan worden gevoerd. Wij betreuren dat ten zeerste. Wij hebben geen problemen met een gedeeltelijke of volledige privatisering van BIAC, noch van een aantal andere overheidsbedrijven, zolang het maar geen privatiseren om te privatiseren wordt en dat het alleen maar geld in de kassa moet brengen. Wij krijgen stilaan de indruk dat het snel moet gaan en dat de problematiek in het kader van de begroting moet worden opgelost. Er wordt door de minister geen strategische visie naar voren gebracht. De heer Vanoost heeft een aantal punten vermeld die men voor de toekomst moet verhinderen. Collega Borginon heeft zojuist ook gevraagd hoe hij dat gaat kunnen doen nu hij ongeveer alles uit handen heeft gegeven. Wat de privatisering betreft is er geen strategisch plan en zijn er zeker geen klare doelstellingen. Mevrouw Coenen heeft ook al onderstreept dat er geen concrete regels zijn opgesteld waarbinnen dit moet gebeuren.

Het is nog veel minder duidelijk of en op welke manier de overheid een rol wil spelen in deze vennootschap.

Ten tweede, is het duidelijk dat de omstandigheden niet gunstig zijn. In de commissie heb ik er reeds op gewezen dat de bepalingen van de programmawet helemaal geen rekening houden met de gewijzigde omstandigheden zoals de gebeurtenis van 11 september en het

l'évolution de ce dossier. Ce dossier n'est pas comparable à ceux des autres entreprises publiques, étant donné que BIAC n'est pas tenue d'offrir une prestation de services universelle.

Un article a été ajouté. Il concerne la cellule de l'emploi, dont le fonctionnement ne serait pas optimal. Cette cellule relève de la responsabilité fédérale et il appartient au ministre de veiller à son bon fonctionnement.

01.46 Frieda Brepoels (VU&ID): La discussion en commission s'est concentrée sur les dispositions relatives à la privatisation de BIAC. Il n'a guère été possible de mener un débat, en l'absence d'un projet de loi spécifique. Nous ne sommes pas opposés à la privatisation totale ou partielle de BIAC, à condition toutefois qu'elle vise le profit. Il n'existe aucun plan stratégique ni d'intentions ou de règles précises. Le rôle que devraient remplir les pouvoirs publics n'a pas encore été défini non plus.

Il n'est pas tenu compte des changements consécutifs aux événements du 11 septembre, ni de la faillite de la Sabena, alors que ces deux facteurs influenceront incontestablement sur la situation financière de BIAC. La concurrence agressive de l'aéroport de Charleroi joue également un rôle en l'espèce.

Les mesures prévues dans la loi-programma ne sont pas urgentes au point de devoir être imposées de cette manière. La vente de terrains aura pour effet de reporter très loin dans le temps toute régionalisation, en dépit de ce qui est inscrit dans l'accord de

faillissement van Sabena. Dit zijn nochtans belangrijke omstandigheden die zeker invloed zullen hebben op de financiële ontwikkelingen van BIAC. De minister heeft dit in zijn beleidsnota eveneens aangehaald. Hij heeft er ook op gewezen dat de agressieve concurrentie van de luchthaven van Charleroi een belangrijke invloed zal hebben op het financiële plaatje dat BIAC zal voorleggen. De bepalingen die in de programmawet werden opgenomen zijn niet dringend. Men kan dan ook de vraag stellen waarom ze in de programmawet moesten worden opgenomen. Na de teloorgang van Sabena moet het, mijns inziens, ieders zorg zijn dat er geen andere dominostenen vallen. In plaats van alles vrij te geven aan de regering zouden we er beter aan doen een grote voorzichtigheid aan de dag te leggen.

Ten derde, de verkoop van de gronden. Ongeacht de ontbindende voorwaarden maakt deze verkoop de regionalisering zoals ze in het Vlaams regeerakkoord werd vooropgesteld voor een zeer lange periode onmogelijk. De VLD heeft dit Vlaams regeerakkoord nochtans mede onderhandeld.

Mevrouw Coenen heeft eens te meer het federale aspect van dit dossier beklemtoond. Sinds de bijzondere wet van 1980 is de bevoegdheid voor de uitrusting en de uitbating van luchthavens en openbare vliegvelden overgeheveld naar de gewesten. Ik weet dat Zaventem eruit werd gelicht. Vermits Zaventem in Vlaanderen ligt, lijkt het me logisch dat men na 20 jaar het debat heropent en akkoorden sluit. Deze problematiek maakt deel uit van het Vlaamse regeerakkoord.

01.47 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Mevrouw Brepoels, vanuit uw politieke overtuiging begrijp ik uw standpunt. Ik wil er echter op wijzen dat er evengoed stevige argumenten zijn om een lans te breken voor het behoud van de federale bevoegdheid over Zaventem. U moet dit durven erkennen. Dat het beleid inzake de luchthavens, met uitzondering van Zaventem, werd overgeheveld naar de gewesten vind ik een goed systeem dat behouden moet blijven.

01.48 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer Vanoost, ik zou uw redenering nog kunnen volgen als we niet te maken hadden met de zeer agressieve concurrentie van luchthavens uit het zuiden van het land die steun krijgen van het Waals Gewest. Dit getuigt niet van federale loyaliteit ten opzichte van het dossier Zaventem.

Voor de ontsluiting, waar de Vlaamse overheid een inspanning wil leveren maar weinig kan ondernemen omdat ze niet bevoegd is voor het spoor en het terrein en de directe omgeving, zou het beter zijn dat het Vlaams Gewest wel bevoegd is voor Zaventem. Ook inzake ruimtelijke ordening en leefmilieu, bevoegdheden die de gewesten wel reeds verworven hebben, schept dit problemen. Ik begrijp dat de groenen vinden dat Zaventem federaal moet blijven.

Heel veel bevoegdheidsaspecten, zoals ruimtelijke ordening en leefmilieu, liggen u toch ook erg na aan het hart. Die aspecten brengen veel bijkomende problemen met zich. Ik zei alleen dat wij de bevoegdheid over Zaventem principieel bij het Vlaams Gewest zouden moeten onderbrengen, maar dat er een uitzondering op de regel werd gemaakt in 1980.

gouvernement. La commune de Zaventem étant située en Flandre, il me paraît logique que les décisions y relatives soient prises dans le cadre de l'accord de gouvernement flamand.

01.47 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Vous admettez qu'il y a aussi de solides arguments en faveur du maintien d'un aéroport fédéral.

01.48 Frieda Brepoels (VU&ID): Dans ce cas, il ne faut pas que des aéroports régionaux comme celui de Charleroi, qui est subventionné par la Région wallonne, se livre à une concurrence agressive. Etant donné que ni le transport aérien ni le transport ferroviaire ne constituent des compétences régionales, la Flandre est confrontée à des problèmes de mobilité, d'aménagement du territoire et d'environnement.

En principe, Zaventem devrait ressortir à la compétence de la Région flamande mais une exception a été prévue en 1980.

01.49 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, je trouve qu'il y a souvent deux poids et deux mesures au cours de nos discussions sur ce qui doit devenir une compétence de la Région flamande et ce qui ne le doit pas.

Il y a six mois, nous avons mené une discussion, au demeurant fort intéressante, sur le plan d'investissement de la SNCB; plan dont on débat actuellement au Parlement flamand. A ce moment-là, on a souvent entendu l'argument selon lequel les investissements qui auraient permis une meilleure accessibilité de l'aéroport et la création de liens entre celui-ci et les autres régions relevaient du financement fédéral, et ce au motif que Bruxelles-National était ce qu'il était et qu'il ne pouvait pas ressortir à l'enveloppe stricto sensu de la Région flamande.

Or, maintenant, une porte est ouverte et on entend un discours tout à fait différent qui est de dire que Bruxelles-National se situe sur le territoire de la Flandre et qu'il constitue en conséquence un intérêt flamand.

Donc, les arguments sont différents selon que l'une ou l'autre solution est plus intéressante. On utilise donc clairement deux poids et deux mesures.

J'en appelle donc à une sorte de globalisation de tous les dossiers, de façon à ce qu'ils puissent évoluer d'une manière plus harmonieuse qu'ils ne le font actuellement.

01.50 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mevrouw Coenen, de ontsluiting van de luchthaven is een erg belangrijke aangelegenheid voor Vlaanderen, maar wij hebben bij de bespreking van het investeringsplan gezien hoeveel getouwtrek er is geweest om dat probleem van federaal belang te kunnen blijven beschouwen. De uitbating en het beheer van de luchthaven van Zaventem wordt door u verdedigd als een zaak van federaal belang maar de ontsluiting ervan niet, want u hebt geen voorafname willen doen voor de investeringen van de NMBS. In uw houding zit dus een contradictie. Wij zullen de concrete uitvoering op het terrein afwachten. Tot daar wat de discussie van vorige week betreft.

Mijnheer de minister, wat zich deze week heeft afgespeeld, konden wij vorige week in de commissievergadering natuurlijk niet voorspellen, maar het is een echte soap aan het worden. Elk uur van de dag zijn er nieuwe ontwikkelingen die een aantal artikelen van deze programmawet op de helling zetten. In het kader van de zo geroemde start van de nieuwe luchtvaartmaatschappij door eerste minister Verhofstadt, werd aan alle gewesten en deelnemende privé-partners gevraagd hun bijdrage te leveren. De Vlaamse regering besliste echter om niet rechtstreeks te investeren omdat het businessplan volgens haar onvoldoende waarborgen inhoudt. Daarom wil zij een tussenstap zetten via Brussels International Airport Company. Daarachter zit de redenering dat BIAC zelf maar moet uitmaken wat het met het geld doet. Ik vind dat geen goede ontwikkeling. Nochtans heeft de minister-president van de Vlaamse regering gelijk: de opstarting van luchtvaartmaatschappijen behoort niet tot de core business van het Vlaamse beleid en de luchthavenuitbating mogelijk wel. Het verschil, waarover we het daarnet al hadden, is dat de luchthaven van Zaventem niet tot de

01.49 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Ik stel vast dat men met twee tongen spreekt zodra men het heeft over wat al dan niet een Vlaamse bevoegdheid moet worden. Tijdens de bespreking in de commissie over de NMBS-investeringen heb ik gehoord dat de Diabolo als een federale investering werd beschouwd omdat Brussel-Nationaal nationaal is en de Vlamingen daar dus niet mogen voor opdraaien. Nu zegt u dat Brussel-Nationaal op Vlaams grondgebied gelegen is en dus onder de Vlaamse bevoegdheid zou ressorteren!

Men hanteert hier dus twee maten en twee gewichten. Ik wil dat men alle dossiers samenvoegt en eenduidige standpunten vertolkt.

01.50 Frieda Brepoels (VU&ID): Le désenclavement de l'aéroport revêt une importance cruciale pour la Flandre. Mais, si l'exploitation et la gestion ont visiblement une grande importance pour le fédéral, ce n'est pas le cas de ce désenclavement, comme le montre bien le plan d'investissements de la SNCB.

Les développements récents ont eu pour effet de remettre en question une série d'articles de la loi-programme. Il a été demandé aux Régions de contribuer au démarrage financier de la nouvelle compagnie aérienne. Si le gouvernement flamand veut investir dans la BIAC, c'est parce que, contrairement au lancement de compagnies aériennes, investir dans des aéroports relève des missions essentielles des pouvoirs publics flamands. Toutefois, cette politique ne s'applique pas à l'aéroport de Zaventem. La BIAC est en effet une entreprise publique autonome qui ressortit au fédéral.

bevoegdheid van de Vlaamse regering behoort, in tegenstelling tot de luchthavens van Antwerpen en Oostende. De redenering van de Vlaamse minister-president is dus niet van toepassing op Zaventem. Volgens mij beseffen sommige waarnemers onvoldoende dat de luchthaven van Zaventem momenteel een puur federale materie is, waarvan het beheer door de federale regering werd overgedragen aan een naamloze vennootschap van publiek recht, namelijk BIAC, omdat het om commerciële activiteiten gaat. Volgens de wet van 1991 is BIAC een federaal autonoom overheidsbedrijf, net zoals de NMBS en De Post. Voor mij is het duidelijk dat de Vlaamse regering met haar investering in BIAC eigenlijk geld stopt in een federaal overheidsbedrijf, in een federale administratie.

Ik wens de collega's toch nog even te herinneren aan het standpunt van de Raad van State inzake het ontwerp met betrekking tot de NMBS, met name dat een overheid geen financiële middelen kan besteden aan projecten waarvoor ze niet bevoegd is. Om die reden heb ik gisteren een aantal amendementen ingediend in verband met de problematiek van overdracht van aandelen. Als de regering het ernstig meent met dit dossier en als ze handelt in overeenstemming met wat ze heeft verklaard, kan zij die aandelen alleen nog aan privaatrechterlijke personen overdragen. Ik kreeg hierover heel graag het advies van de Raad van State, maar vond daarvoor geen meerderheid. Ik meen dat een aantal collega's vreesden dat de Vlaamse regering hierdoor zou worden teruggedroefd en haar beslissing zou moeten herzien. Op het radionieuws vanmiddag vernam ik dat gedelegeerd bestuurder Klees van BIAC er eenzelfde mening op nahoudt maar vanuit een andere invalshoek bekeken. Hij meent dat de Vlaamse regering niet kan participeren in BIAC omdat dit niet kan volgens de statuten. Dat zou te maken hebben met de verhouding overheidsaandelen en aandelen in handen van particulieren. Zo ziet men wat een nachtelijk akkoord waard is. Als een andere overheid inderdaad niet bijkomend kan investeren in BIAC, dan is het compromis dat na de nachtelijke onderhandelingen werd bereikt niet uitvoerbaar en kan de inbreng in DAT op een later tijdstip niet in aandelen van BIAC worden omgezet. Graag kreeg ik daarover enige toelichting van de minister.

Mijnheer de minister, dit gaat trouwens in tegen de privatiseringsgedachte zoals vooropgesteld in de programmawet. Heel veel mensen vragen zich af wat de regering nu eigenlijk wil. Wil ze privatiseren of wil ze koste wat het kost een luchtvaartmaatschappij van de grond helpen? Voor mij is het duidelijk dat op het ogenblik dat de Vlaamse regering in BIAC investeert, ook de Waalse en de Brusselse regering dit zullen doen. Ik las vanmorgen dat de voorzitter van de PRL, de heer Ducarme, heeft verklaard dat er een evenwichtige participatie van de drie gewesten moet zijn en dat bovendien de federale overheid voldoende aanwezig moet blijven in het beheer van de luchthaven van Zaventem.

Mijnheer de minister, kunt u mij percentages geven wat de participatie van de verschillende overheden betreft? Als al die verhalen waar zijn, wordt straks BIAC opnieuw een gewoon overheidsbedrijf in de plaats van een geprivatiseerd bedrijf zoals in de programmawet vooropgesteld. In dat verband heb ik nog enkele concrete vragen. Heeft BIAC al zelf beslist om in DAT te participeren? Ik heb daarover gisteren persberichten gelezen. Ik verwijs terzake naar de wet van 1991. Ik meen dat dit niet past in de doelstellingen en de taakstelling

Selon le Conseil d'Etat, les pouvoirs publics ne peuvent pas investir dans des domaines qui ne relèvent pas de leur compétence. A mon estime, les actions ne peuvent être cédées qu'à des instances de droit privé. J'aurais souhaité l'avis du Conseil d'Etat à ce sujet mais je n'ai pas obtenu satisfaction. En outre, les statuts excluraient une participation financière du gouvernement flamand. Que reste-t-il du compromis que le premier ministre avait arraché au petit matin?

Que veut le gouvernement: privatiser ou aider une compagnie aérienne à prendre son envol? Selon M. Ducarme, la participation des Régions devrait être proportionnelle, mais il faudrait y ajouter la participation du gouvernement. Veut-on, dès lors, créer une nouvelle entreprise publique?

Le Conseil des ministres a-t-il ordonné à BIAC et à Belgacom de participer au financement de la DAT? Qu'en est-il du soutien de l'Etat?

L'article 180 de la loi de 1991 prévoit des missions de service public. Selon le ministre, elles n'y sont pas.

van BIAC. Hetzelfde geldt voor Belgocontrol dat ook zou hebben beslist te participeren in DAT. Heeft de Ministerraad hiermee al ingestemd, want de Belgische Staat is toch meerderheidsaandeelhouder in beide vennootschappen? Wanneer is dat gebeurd? Gaat de Europese Commissie hiermee akkoord?

Ik heb uit de pers kunnen opmaken dat zij zich daar pas in het voorjaar over wil uitspreken omdat er nog geen formele plannen werden voorgelegd. Hoe staat het met de staatssteun? Op die concrete vragen wil ik heel graag een antwoord krijgen.

Mijnheer de voorzitter, de heer Vanoost had het helemaal aan het einde van zijn uiteenzetting over de problematiek van de universele dienstverlening. De minister zegt dat er geen openbare dienst is. Mijnheer de minister, u moet artikel 180 van de wet van 1991 er maar eens op nalezen. Er zijn heel uitdrukkelijk taken van openbare dienst bij BIAC. Juist die taken worden via de beheersovereenkomst geregeld. In het huidige beheerscontract staan taken van openbare dienst die moeten worden ingevuld.

01.51 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, het huidige autonome overheidsbedrijf BIAC heeft volgens het beheerscontract inderdaad verplichtingen inzake publieke dienstverlening. Het is echter evident dat het geprivatiseerde BIAC in een andere situatie zal verkeren.

01.52 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, dat waren mijn concrete vragen voor de minister, die zei dat er volgens hem geen taken van openbare dienst meer waren. Ik hoop dat de minister ons straks in zijn antwoord uit de problemen kan helpen. Ik denk echter dat het duidelijk is dat wij helemaal niet gelukkig zijn met de wijze waarop heel de herstructurering in deze programmawet naar voren wordt gebracht. Wij zullen dit zeker niet kunnen goedkeuren.

01.53 De voorzitter: Mijnheer Leterme, u hebt mij meegedeeld dat u nog kort wou spreken. Ik weet dat u een uitstekende relatie hebt met de minister. Wij horen dus een korte uiteenzetting van u om dit debat af te sluiten.

01.54 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik vind dat u tendentieus bent in uw inleiding, maar ten aanzien van mij vind ik dat geen probleem.

Mijnheer de minister, collega's, ik zou willen beginnen met te verwijzen naar een Frans bord dat men regelmatig aantreft op weg naar het zonnige zuiden. Aan de Franse overwegen ziet men vaak het bord "un train peut en cacher un autre", de ene trein kan de andere verbergen en men moet dus bijzonder waakzaam zijn. Ik kom daar straks op terug. Mijn gewaardeerde fractiegenoten Ansoms en Van Eetvelt merken op dat daarmee al veel ongevallen gebeurd zijn. Zij ontnemen mij eigenlijk de pointe, want daar wou ik toe komen aan het einde van mijn betoog. Ik word eens te meer op schandelijke wijze gesaboteerd; de broedermoord maakt eens te meer opgang in onze fractie.

In alle ernst, de heer Van Eetvelt heeft uitmuntend verwoord wat nu juist onze bezwaren zijn tegen de operatie die voorligt met betrekking tot BIAC. Ik wil nu het verband leggen met de vlieger die moet

01.51 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): C'est exact en ce qui concerne BIAC sous sa forme actuelle, mais pas sous sa forme privatisée.

01.52 Frieda Brepoels (VU&ID): Nous n'approuvons pas la façon dont cette matière est réglée dans la loi-programme et nous émettrons donc un vote négatif.

01.54 Yves Leterme (CD&V): Je vais m'intéresser au lien entre la privatisation de la BIAC et de DAT+. Nous espérons qu'une nouvelle compagnie aérienne pourra voir le jour, qu'elle sera créatrice d'emplois et aura un impact bénéfique sur notre économie.

Force nous est de constater que nous sommes bien loin du récit matamoresque conté par le premier ministre le 7 novembre dernier. L'accord Davignon-Lippens prévoyait un capital de 200 millions d'euros dont 45 millions provenant des sociétés régionales d'investissement. On

opgaan, zijnde het verhaal van DAT+. Sommigen kunnen immers niet vliegen maar ze kunnen wel vliegers doen opgaan. Eerst en vooral moet het duidelijk zijn dat wij van ganser harte hopen dat er rond DAT als platform een nieuwe luchtvaartmaatschappij kan groeien die zoveel mogelijk tewerkstelling kan creëren en voor onze economie een toegevoegde waarde kan leveren. Vanuit die optiek hebben de heer Van Eetvelt en ik in de commissie aan de debatten deelgenomen.

Het moet ons toch van het hart dat wij en volgens mij ook het overgrote deel van de publieke opinie ondertussen hebben moeten vaststellen dat wij bijzonder ver af zijn van het wat snoeverige verhaal van Verhofstadt van 7 november. Toen werd gezegd dat er een nieuw luchtvaartbedrijf zou komen en dat de fouten uit het verleden niet zouden worden herhaald.

Ik wil de huidige stand van zaken even weergeven, want nu wordt ook BIAC gebruikt als vehikel om in het kapitaal van DAT+ te stappen. Bovendien ben ik van mening dat dit dossier de aandacht van de volksvertegenwoordiging gaande moet houden al was het maar omwille van de duizenden mensen die het slachtoffer van een faillissement waarvoor deze regering toch wel een bijzondere verantwoordelijkheid draagt.

Ter opfrissing van het geheugen. Het oorspronkelijke akkoord Davignon-Lippens en consorten voor de opstart van DAT+ voorzag in een maatschappelijk kapitaal van ongeveer 200 miljoen euro, zijnde zowat 8 miljard Belgische frank. In tegenstelling tot wat Verhofstadt uitkraamde zou 45 miljoen euro worden geleverd door de gewestelijke investeringsmaatschappijen op basis van een zekere verdeelsleutel. Het was van meet af aan onduidelijk in welke mate bijvoorbeeld de banken nieuw kapitaal zouden inbrengen, ofwel via leningen zouden werken. Uit de verklaringen in de media kregen wij in elk geval de indruk dat het voornamelijk ging om het ter beschikking stellen van kredietlijnen. Daarnaast is er ook het overbruggingskrediet ten belope van ongeveer 125 miljoen euro waarvoor een Europese toestemming werd verkregen en dat binnen drie maanden moet worden terugbetaald.

Vandaag is duidelijk geworden dat wat wij op 7 november in de commissie hebben verklaard, namelijk dat 200 miljoen euro hoe dan ook te weinig is om anno 2002 een nieuwe luchtvaartmaatschappij op een geloofwaardige manier in de lucht te krijgen, ook algemeen wordt erkend. Het businessplan gaat op dit moment reeds uit van een kapitaalsbehoefte van 300 miljoen euro om de startfase te overleven en van 500 miljoen euro om van DAT een levensvatbare luchtvaartmaatschappij te maken.

Sinds enkele weken wordt het verhaal opgevoerd van het coördinatiecentrum SIC van Sabena. Bij dit coördinatiecentrum staat een schuld uit van 322 miljoen euro van de verschillende nog actieve Sabena-dochters waaronder DAT. Dit betekent dat het faillissement van SIC de schulden van DAT opeisbaar zal maken, wat uiteraard zal leiden tot het faillissement van DAT.

Om het verschil dicht te kunnen fietsen tussen 200 miljoen euro, zoals aanvankelijk vooropgesteld als noodzakelijk opstartkapitaal, en de 300 miljoen euro die nadien werden vooropgesteld als absoluut

ne savait pas précisément ce que serait l'apport des banques. De même, on ignorait s'il s'agirait d'un emprunt ou d'un véritable investissement.

Nous constatons aujourd'hui qu'il manque 200 millions d'euros. Le *businessplan* repose sur un capital de survie de 300 millions d'euros. Pour faire de DAT une entreprise florissante, il faudrait 500 millions d'euros.

Compte tenu des dettes de DAT, une faillite de SIC pourrait entraîner la faillite de cette dernière.

Pour compenser la différence entre les 200 et les 300 millions d'euros, on songe notamment aux 100 millions d'euros de la SIC. Le tribunal de commerce de Bruxelles a suspendu le prononcé de sa décision. Il faut donc réunir 300 millions d'euros à titre de capital de départ et 500 millions d'euros pour fonctionner.

Les Régions investiraient 45 millions d'euros dont 25 millions pourraient être avancés par la Flandre. Si celle-ci décidait de ne pas investir, ce montant sera prélevé sur les crédits de soudure. Parallèlement, BIAC investirait 10 à 20 millions d'euros mais cette opération dépend du succès de la privatisation et de la vente de terrains. Tout a été mis en oeuvre pour convaincre Belgocontrol, dont l'Etat belge est actionnaire à 100%, d'également participer.

minimum om de luchtvaartmaatschappij in de lucht te krijgen, voorziet men dus in 100 miljoen euro vanuit SIC. Als ik de actualiteit goed volg, maakt dat nu het voorwerp uit van besluitvorming bij de rechtbank van koophandel in Brussel. Blijkbaar is de beslissing daar op dit ogenblik opgeschort. Op dit moment, collega's, hengelen Davignon en Lippens naar bijkomende overheidsmiddelen. In elk geval wordt algemeen aangenomen dat het gaat om 300 miljoen euro om te starten en 500 miljoen euro kapitaal om de maatschappij in de lucht te kunnen houden.

Het lijkt mij gepast om op dit moment het private of publieke karakter van het geld dat op tafel wordt gelegd, in ogenschouw te nemen. Ik heb al gesproken over de gewesten: 45 miljoen euro, waarvan zowat 25 miljoen te leveren door Vlaanderen. Dat is zeer onzeker op dit moment, als ik de verklaring van minister-president Dewael van vanochtend goed heb begrepen. Hij trekt zich niets aan van wat Guy Verhofstadt uitkraamt. Deze middag wordt daarover gedebatteerd in het Vlaams Parlement. 45 miljoen euro dus van de drie gewesten, waarvan een kleine 25 miljoen euro te leveren door Vlaanderen. In de communicatie wordt nu reeds de virtuele beslissing ingebouwd dat als Vlaanderen niet zou participeren, men 25 miljoen euro overbruggingskrediet van de 125 waarover wij het reeds hadden, zou gebruiken als kapitaalsinbreng. Men zou dit omvormen tot kapitaalsparticipatie, naar ik veronderstel uit hoofde van de Belgische staat en op voorwaarde dat de Europese Commissie het daarmee eens is. Ik kan mij daarin vergissen.

Er is altijd gesproken over 45 miljoen euro inbreng van de drie gewesten, daarover kunnen wij het eens zijn, op een totaal van 200 miljoen euro. Ondertussen werd dat opgetrokken tot 300 miljoen euro, waarvan 100 miljoen euro afkomstig zouden zijn van het coördinatiecentrum SIC van Sabena, het potentieel aflijvige coördinatiecentrum SIC. Naast die 45 miljoen euro van de gewesten staan nog een aantal bedragen die eigenlijk rechtstreeks door de publieke sector worden geleverd. 10 tot 12 miljoen euro vanwege de NV BIAC, al dan niet verbonden aan het slagen van de operatie privatisering en verkoop van gronden. Het valt ons op - ik zeg thans niet meer dan dat - dat het dezelfde mensen zijn die aan tafel zitten met BIAC en die moeten beslissen over het opstarten van de "private" luchtvaartmaatschappij. Het klinkt wat cynisch op de duur. 45 miljoen euro vanuit de gewesten en daarnaast de communicatie van BIAC dat men in de nieuwe luchtvaartmaatschappij stapt, ten belope van ongeveer 400 miljoen Belgische frank of 10 tot 12 miljoen euro. Uiteraard is dat semi-publiek, gelet op het meerderheidsaandeel van ongeveer 63% uit hoofde van de staat binnen het maatschappelijk kapitaal van BIAC. Ondertussen zijn we al aan 55 tot 57 miljoen euro zonder SIC, maar daar heb ik het straks nog over. Dan is er Belgocontrol met een eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheid inzake luchtvaart in dit land. Na enig aandringen en aanvankelijke weigering, heeft men Belgocontrol blijkbaar toch bereid gevonden om de beslissing te nemen te participeren aan het kapitaal van de nieuwe luchtvaartmaatschappij. Als ik mij niet vergis, mijnheer de eerste minister, is Belgocontrol voor 100% eigendom van de Belgische Staat.

01.55 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Mijnheer Letermé, ik verontschuldig mij voor mijn beperkte intellectuele mogelijkheden, maar kunt u mij uitleggen wat uw discours met de programmawet te

01.55 Lode Vanoost (AGALEV-ECOLO): Quel est le rapport entre votre discours et la loi-

maken heeft? Uw onderwerp kan een interessant debat opleveren, maar het doet in de discussie van vandaag niet terzake.

01.56 De voorzitter: Mijnheer Vanoost, als ik erover moest waken dat elke uiteenzetting strikt volgens de agenda verloopt, worden het saaie dagen. Het is evident dat de heer Leterme de actualiteit aanhaalt in de aanwezigheid van de minister.

01.57 Yves Leterme (CD&V): Wat op zich uitzonderlijk is, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer Vanoost, vergeef mij, u hebt mij wellicht niet begrepen omdat de pointe in het Frans was: "Un train peut en cacher un autre". Het gaat in de beeldspraak wel over treinen, maar ik zal uiteindelijk tot de vliegtuigen komen.

Van de 55 tot 57 miljoen euro komt dus opnieuw 10 miljoen euro van Belgocontrol, dat voor 100% van de Staat is. De minister geeft mij daarin voor één keer gelijk. Daarbij komt nog 5 miljoen euro van OMOB. OMOB zei zeer snel dat de zaak in orde was. Klanten bij OMOB zouden zich eens over de zinvolheid daarvan moeten beraden.

Dat brengt ons tot 25 tot 27% van die cluster en 45% van de gewesten. Ik laat het SIC even buiten beschouwing. Om de overige ongeveer 200 miljoen euro rond te krijgen, zouden volgende privé-bedrijven reeds hebben toegezegd: P&V, de verzekeringsmaatschappij, ...

01.58 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, ik begrijp niet hoe de heer Leterme zijn rekensommen maakt.

01.59 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de minister, ik begrijp dat u nerveus wordt.

Ik leg het uit. P&V brengt 2,48 miljoen euro in. Verder zijn er ook UCB, Tractebel, Solvay en een aantal banken waarvan het nog onzeker is of zij in het kapitaal stappen. Er zijn in elk geval toezeggingen voor ongeveer 55 miljoen euro. Zo komen wij aan iets meer dan 100 miljoen euro. Daarvan is het overgrote deel, 57 miljoen euro, afkomstig van de publieke sector, namelijk de gewesten, de gemeenten en de Staat met BIAC en Belgocontrol. Daartegenover staat de 55 miljoen euro van de private instanties. Eerst sprak men van 12, nu van ongeveer 35 private instanties. De groei van het aantal mensen die in het project stappen staat echter omgekeerd evenredig met de dynamiek van de som die men wil inbrengen. Blijkbaar zijn heel wat meer bedrijven dan vroeger geïnteresseerd, maar de globale inbreng van de private sector daalt meer en meer.

De minister van Financiën maakte ondertussen melding van bepaalde afspraken en toezeggingen. Mijnheer de minister, u fronsst de wenkbrauwen. Ik weet dat u niet snel meer bij dossiers inzake Sabena en DAT zal worden betrokken.

Sedert enkele dagen liggen er in de Kamer documenten, ondertekend door de minister van Financiën, waarbij hij toezeggingen doet omtrent de fiscale behandeling van inbreng vanuit onder meer de private sector. Blijkens de door de minister van Financiën ingediende en ondertekende speciale fiscale regeling, zou de inbreng van 200

programme?

01.56 Le président: Les débats seraient bien soporifiques si je devais intervenir à chaque fois qu'un orateur s'écarte du sujet.

01.57 Yves Leterme (CD&V): Belgocontrol, contrôlé à cent pour cent par l'Etat, apporterait dix millions d'euros, la SMAP cinq millions. Pour le reste, quelques entreprises privées se sont engagées à participer, dont P&V, UCB, Tractebel ainsi que plusieurs banques. Force est de constater que l'apport global du secteur privé diminue.

01.59 Yves Leterme (CD&V): Le ministre des Finances a expliqué que des engagements ont été pris par écrit concernant le traitement fiscal de l'apport financier dans la nouvelle compagnie aérienne. L'apport de 200 millions d'euros est constitué pour une moitié de capital et pour l'autre moitié de prêts sans intérêt. Ces derniers bénéficient d'un statut fiscal avantageux: les investisseurs privés payeront d'emblée 40 millions d'euros en moins du fait de la déduction de prêts douteux et pourront également comptabiliser directement les réductions de valeur. L'opération se traduira en outre par une diminution des recettes de l'impôt des sociétés de 35 millions d'euros et du total des recettes fiscales de 70 millions d'euros. Par ailleurs, le capital social doit encore être augmenté à 300 millions d'euros par la société SIC, une filiale de la Sabena. Là encore, l'Etat belge

miljoen euro worden onderverdeeld in 100 miljoen euro in kapitaal en 100 miljoen euro in renteloze leningen. Mijnheer de minister, u lacht daar blijkbaar mee. Misschien laat u straks ook champagne aanrukken. Welnu, uit de documenten die door de minister van Financiën aan de Kamer werden voorgelegd, blijkt dat het kapitaal dat zou worden ingebracht om de nieuwe luchtvaartmaatschappij van start te laten gaan, voor 50%, zijnde 100 miljoen euro, zou bestaan uit cash geld en voor de overige 50% uit 100 miljoen euro uit renteloze leningen.

Eigenaardig is evenwel dat in de documenten ingediend door de minister van Financiën vervolgens wordt gestipuleerd dat, wat deze leningen betreft, die moeten worden aangewend ter financiering van de kapitaalbreng, de tweede schijf van 100 miljoen euro van het totaal van 200 miljoen euro dat oorspronkelijk was vooropgesteld als noodzakelijk kapitaal, zou worden beschouwd als dubieuze leningen. Zij zouden aldus vallen onder het statuut van dubieuze lening en als dusdanig, conform de fiscale regelgeving, onmiddellijk worden afgeschreven. Logischerwijze betekent zulks dat de betrokken particuliere deelnemers onmiddellijk 40 miljoen minder vennootschapsbelastingen zouden betalen. Dat wordt met zoveel woorden gestipuleerd in de documenten die in dat verband werden ingediend.

Daarnaast wordt er een constructie opgezet om een half procent registratierecht aan de kapitaaluitbreiding toe te voegen, teneinde deze rechten te vermijden.

Bovendien blijkt uit voornoemde documenten dat er wordt geprobeerd om op het ingebrachte kapitaal onmiddellijk waardeverminderingen toe te passen, wat de investeerders zou toelaten de belastbare winst op een merkwaardige manier te drukken en de gunstige fiscale gevolgen hiervan op te strijken, in die zin dat een negatief effect zou ontstaan op de ontvangen vennootschapsbelasting voor de federale overheid ten belope van 25 tot 30 miljoen euro, al is dit uiteraard slechts een raming.

Naast de 202 miljoen euro waarvan daarnet sprake, zijnde 57% uit de publieke sector en het overige uit de particuliere sector, maar globaal genomen, eens de zaak rond is, 100 miljoen euro cash en 100 miljoen euro aan leningen met de fiscale verrekening van 40 miljoen minder vennootschapsbelasting wegens het in eenmaal afboeken van de lening als zijnde een dubieuze lening, en 30 miljoen minder opbrengst in de vennootschapsbelasting, betekent zulks dat de belastingbetaler nog een inbreng doet van 70 miljoen euro. Deze 70 miljoen euro moet uiteraard worden toegevoegd aan de 67 miljoen euro waarover ik het reeds had, alsook aan de 10 miljoen euro van BIAC, de 10 miljoen euro van Belgocontrol en de 5 miljoen euro van OMOB.

Naast de samenstelling van het bedrag van 202 miljoen euro om te voorzien in voldoende startkapitaal voor DAT+, waarvan inmiddels werd erkend dat het ontoereikend zal zijn, zou de groei van het maatschappelijk kapitaal tot iets meer dan 300 miljoen euro worden geïnvesteerd door SIC. Concreet betekent dit de omzetting van een schuldvordering in een kapitaalsinbreng; dat is de constructie die men voor ogen heeft en die blijkbaar zal worden toegepast en die bovendien moet worden beschouwd als een bijdrage van minstens

apportera la moitié des fonds. Le moment ne serait-il pas venu d'également lancer une bouée de sauvetage au ministre Daems?

50% door de Staat, aangezien SIC in haar hoedanigheid van volle dochter van Sabena, voor 50% eigendom is van de Belgische Staat.

Men had dus reeds 202 miljoen euro en om 300 miljoen euro te bereiken wordt SIC aangesproken. Hopelijk – maar dat is cynisch bedoeld – is geen enkele buitenlandse bank niet akkoord met het voortbestaan van SIC.

Als de operatie doorgaat, komt er dus 100 miljoen vanuit het coördinatiecentrum. Men moet wel goed beseffen dat 50% van dat geld van de belastingbetaler is. SIC is immers een volle dochter van Sabena en is dus voor de helft eigendom van de Belgische Staat.

Mijnheer de minister, un train peut en cacher un autre! U weet dat ik u een warm hart toedraag en wij moeten u vandaag bijna feliciteren. (...)

01.60 De voorzitter: Red Daems!

01.61 Yves Leterme (CD&V): Neen, we gaan geen actie “Red Daems” opzetten. Het is trouwens oneerbiedig tegenover de heer Van Parys om zulke vergelijkingen te maken.

01.62 De voorzitter: Dat is een persoonlijk feit!

01.63 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, we zouden toch over enig audiovisueel materiaal moeten beschikken, want onze fractievoorzitter is zo intelligent dat het niet altijd eenvoudig is om de berekeningen te volgen. Ik heb er evenwel genoeg van begrepen om volledig akkoord te kunnen gaan met zijn betoog, al heeft hij zich daarnet even laten gaan in het enthousiasme over onze actie “Red Marc Verwilghen”.

De situatie van de minister van Justitie is niet te vergelijken met die van minister Daems. Het isolement van de minister van Justitie is immers totaal. We moeten nu voorrang geven aan de actie “Red Marc Verwilghen”, al dreigt die actie een beetje in de problemen te komen. Deze namiddag hebben we geprobeerd de tweede stap van ons stappenplan te zetten. Wij hebben namelijk een amendement ingediend om een belangrijk probleem in het jeugdsanctierecht op te lossen. Op het ogenblik dat we de minister van Justitie ter hulp kwamen, heeft hij de commissie verlaten en is hij naar de Senaat vertrokken. Dat betekent dus dat de minister heeft afgezien van onze poging om hem te redden.

01.64 Yves Leterme (CD&V): Hij is dus gesneuveld!

01.65 Tony Van Parys (CD&V): Dit is een probleem. Wij willen iemand redden, maar degene die moet worden gered, wil niet worden gered! We zullen ons morgen met de fractie moeten beraden over onze verdere stappen. Als minister Verwilghen echt afziet van zijn redding, kunnen we misschien een actie ondernemen om minister Daems te redden. Als hij tenminste wil worden geholpen!

01.66 Yves Leterme (CD&V): En ons campagnemateriaal dan?

01.67 Minister Rik Daems: U kunt misschien helpen om DAT te redden, mijnheer Van Parys!

01.63 Tony Van Parys (CD&V): La position dans laquelle se trouvent les ministres Daems et Verwilghen n'est pas enviable. Mais compte tenu de l'isolement total de M. Verwilghen, ils ne se trouvent plus dans la même situation aujourd'hui. C'est pourquoi je parlerai par priorité du ministre de la Justice. En commission de la Justice, nous avons déposé un amendement pour l'aider à faire adopter son droit pénal de la jeunesse. Mais le ministre est parti au Sénat au moment où nous allions le sauver. Manifestement, il refuse d'être secouru.

01.65 Tony Van Parys (CD&V): Dès lors, nous pourrions envisager de lancer une opération "Sauvez Rik Daems!"

01.68 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de fractievoorzitter, er is één probleem. De stickers voor de actie "Red Marc Verwilghen" zullen morgen klaar zijn. Als wij de actie op een andere minister moeten richten, zullen de stickers ook moeten worden aangepast.

01.69 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer Van Parys, wij zijn een arme oppositiefractie. Onze middelen zijn bescheiden. Ik heb u gezegd dat ik akkoord ging met uw actie, maar ik heb u ook gevraagd het geld goed te besteden. Nu vertelt u mij minder dan vierentwintig uur na de lancering van de actie dat dit geld misschien over de balk is gegooid! Laat zoiets toch het monopolie van de meerderheid zijn! Van u had ik iets meer voorzichtigheid verwacht.

Mijnheer Van Parys, vaak hebt u mij te pas en te onpas herinnerd aan leperse bedrijven die nu jammer genoeg voorwerp uitmaken van spot en nader onderzoek. Ik denk evenwel – en ik kom eindelijk terug op het onderwerp van dit betoog – dat wij de link kunnen leggen met DAT plus.

Het zou goed zijn mocht een nieuw luchtvaartbedrijf tot stand komen, maar als ik vandaag alles samenvat gaat het, ondanks de verklaringen van de eerste minister, om een verkapt overheidsbedrijf. Er is een rechtstreekse inbreng van de overheid en de overheidsbedrijven van 67 tot 72 miljoen euro. Via het coördinatiecentrum zou de overheid als aandeelhouder ten belope van 50% in DAT een inbreng van 50 miljoen euro kunnen doen. Via de fiscale documenten die nu in de Kamer berusten, zien we dat er een verrekening komt, enerzijds, van dubieuze leningen, anderzijds, een minderontvangst op het vlak van de vennootschapsbelasting ten belope van 70 miljoen euro. Samengeteld bedraagt dit 192 miljoen euro. Op een vooropgezet kapitaal van 300 miljoen euro gaat het om 64%, wat ruim voldoende is om als overheidsbedrijf te worden bestempeld. Ik moet de minister feliciteren. "Un train peut en cacher un autre": achter uw vele leed gaat een bevoegdheidsuitbreiding schuil.

Tot slot hoop ik dat de eerste minister er ooit in slaagt een investeerder te vinden die geïnteresseerd is in meer dan een tijdelijke inbreng en niet zegt er zo snel mogelijk te willen uitstappen. Houd de mensen niet voor de gek, bouw een luchtvaartmaatschappij uit die langer meegaat dan één verkiezingscampagne.

01.70 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ga antwoorden op een aantal vragen voor zover zij betrekking hebben op mijn bevoegdheden. Het gaat om opmerkingen van de heren Van Eetvelt, Depreter, Van den Eynde, mevrouw Coenen, de heren Van Campenhout, Borginon, Vanoost, mevrouw Brepoels en de heer Leterme. Om in de sfeer te blijven zal ook ik afsluiten met een "red-actie".

Mijnheer van Eetvelt, inzake uw vraag over de noodoproepen kan ik antwoorden dat wij in artikel 125 de toevoeging "in het kader van hulp of bijstand" hebben laten staan. In dat kader blijft het een nooddienst voor het antigifcentrum en het centrum voor zelfmoordpreventie, maar buiten dat kader is het geen gratis nummer. In combinatie met de

01.68 Tony Van Parys (CD&V): Il nous suffira d'adapter les autocollants que nous mettrons en vente dans le cadre de notre campagne de soutien à Rik Daems.

01.69 Yves Leterme (CD&V): Nous ne voyons aucun inconvénient à ce qu'une nouvelle compagnie aérienne privée voie le jour. Au contraire. Mais la DAT est une entreprise publique déguisée. En effet, 192 millions d'euros sur un capital total de 300 millions représentent 64%. De cette manière, on bâtit sur du sable et cette société ne survivra pas à l'actuelle législature.

01.70 Rik Daems, ministre: Je vais d'abord répondre à M. Van Eetvelt. En ce qui concerne les appels d'urgence, l'ajout à l'article 125 concernant l'aide ou l'assistance est maintenu. La disposition concernant la gratuité continue de s'appliquer au centre antipoisons et à la prévention du suicide. Nous voulons ainsi éviter d'autres abus.

identificatie van de oproeper leidt dit tot de uitsluiting van een pak potentiële misbruiken. Meer dient u daar niet achter te zoeken: het is enkel een beperking van de normale nooddiensten.

01.71 Jozef Van Eetvelt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, waarop was dan het negatief advies van BIPT gebaseerd?

01.72 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, collega's, het BIPT ging er – naar mijn oordeel ten onrechte – van uit dat het hele aspect nooddienst wegviel. De toevoeging beperkt het toepassingsveld, maar houdt wel degelijk de nooddienst overeind. Het BIPT is zelf geen regelgever. Dat is het verschil tussen een regulator en een instantie die regelgeving controleert. Daarnaast heb ik ook nog mijn eigen mensen die de voorstellen toetsen.

Inzake Telecom ben ik blij dat u de opmerking over de onafhankelijke regulator hebt gemaakt, want ik denk dat er behoorlijk wat werk is geleverd.

De sector is vandaag vrijgemaakt. Wij mogen dat zeggen en de heer Leterme heeft dat punt ook aangehaald. In de context van de vrijmaking van de sector is het eindpunt het ontwerp om het BIPT onafhankelijk te maken, dat in de Ministerraad is goedgekeurd en naar Europa en de Raad van State voor advies is overgezonden. Ik ben fier te kunnen melden dat de telecompakketten "99 review" zijn goedgekeurd. Wij vervangen de 20 richtlijnen inzake telecom door 5 richtlijnen op Europees niveau. Zo iets zou men op voorhand buiten een conciliatieprocedure onmogelijk achten. Wij zijn daarin wel geslaagd met de steun van de drie grote fracties – conservatieven, socialisten en liberalen – in het Europees Parlement. Hierdoor beschikken wij nu over een volledig nieuw Europees kader inzake telecomrichtlijnen. Voeg daaraan toe dat het bedrijf als dusdanig op een zeer gezonde manier in een strategische operatie kan worden gepositioneerd. Bovendien zijn wij een van de vier landen die een munding of the local look toepassen, waarbij de tarieven fel aan het dalen zijn, waarbij we de grootste gsm-penetratie realiseren en een ADSL-penetratie hebben die de grootste van Europa is. Ik denk in alle eerlijkheid dat dit domein relatief goed beheerd is. Dat mag ook eens worden gezegd. Ik ben blij dat de oppositie dat beaamt. U moet dat niet in uw verkiezingscampagnes vermelden, maar het doet toch deugd dat objectiviteit ook hier bestaat.

Ik heb heel wat vragen over BIAC gekregen. Ik ga niet herhalen wat in de commissie is gezegd. Over de doelstellingen en de licenties hebben wij lang genoeg gesproken. Ik wil wel enkele aspecten verduidelijken over de gronden.

Misschien heb ik mij verkeerd uitgedrukt of anders heeft men mij op basis van een ongelukkige uitdrukking verkeerd begrepen. Ik schets de situatie. Het Comité van Aankoop heeft een raming gedaan. Bij het uitvaardigen van de raming heeft het comité duidelijk verklaard dat er weinig of geen vergelijkingspunten zijn. Het heeft een methodologie gebruikt waarbij het zelf vraagtekens moet plaatsen wegens dat gebrek aan vergelijkingspunten. De potentiële koper en enige koper – omwille van rechten die tot 2017 en 2048 op de gronden bestaan – zijnde BIAC, heeft, zoals het hoort, een raming laten maken door zijn expert, die beduidend lager is. Het is maar normaal dat men op dat

01.71 Jozef Van Eetvelt (CD&V): Sur quels fondements reposait l'avis négatif de l'IBPT?

01.72 Rik Daems, ministre: L'ajout limite l'application, mais le service d'urgence reste inchangé.

Nous avons fourni un travail considérable en matière de télécommunications. Le secteur est libéralisé. Les «paquets telecom» ont été adoptés, avec l'appui des trois grands groupes politiques du Parlement européen. Toute la série des anciennes directives a été remplacée par cinq nouvelles directives seulement. Ce domaine a été géré efficacement et je suis heureux que l'opposition le reconnaisse.

Le dossier BIAC a fait l'objet d'un examen détaillé en commission. Je ne compte pas tout recommencer. Une seule imprécision requiert toutefois un complément d'information. Lorsqu'il a procédé à son estimation, le Comité d'acquisition a indiqué qu'il y avait peu, voire pas de points de comparaison et a donc en fait mis en doute son estimation. L'estimation de l'acheteur étant en effet plus basse, nous allons bien entendu consulter un expert pour savoir ce qu'il en est exactement. L'article 89 de l'arrêté royal portant les lois sur la comptabilité de l'Etat prévoit des conditions concernant la publication d'une offre. Mais, en l'espèce, il n'y a qu'un seul acheteur!

Il n'est pas exceptionnel de vendre en dessous du montant de l'estimation. Il existe des précédents en la matière. Dans la plupart des cas, le Comité d'acquisition revoit cependant le montant estimé vers le bas. Je citerai l'exemple d'une vente à Charleroi, où l'on a vendu sous le

ogenblik een fareless opinion vraagt om te weten welke waarde voor de marktwaarde vertegenwoordigt. Daar zijn twee redenen voor. Ten eerste, wie heeft gelijk? Deze vraag wordt nog belangrijker als het Comité zelf niet zeker is bij gebrek aan vergelijkingspunten. Ten tweede, Europa laat dumping noch overdrijving toe, omdat in de twee gevallen een concurrentieaantasting dreigt. Dat is de reden voor de fareless opinion.

montant estimatif.

Vanwaar de verwarring? Omdat artikel 89 van het koninklijk besluit op de wetten van de rijkscomptabiliteit niet van toepassing is, heeft men gedacht dat ik zonder het Comité van Aankoop wilde werken. Dat klopt niet. Artikel 89 heeft alleen betrekking op de verplichtingen inzake publiciteit voor een bod. Vermits wij hier maar één koper hebben heeft het geen zin om die publiciteit te voeren. Dat is de oorzaak van de verwarring.

Het is niet uitzonderlijk om niet aan de geraamde prijs van het Comité te verkopen. Er zijn voorbeelden genoeg waarbij men onder de raming verkoopt. Ik heb een voorbeeldje laten opzoeken om het u als precedent mee te delen. Een gebouw in Charleroi heeft men 20% onder de geraamde prijs verkocht. In absolute cijfers spreken we over 32 miljoen in plaats van 43 miljoen. Het Comité van Aankoop heeft de motivatie meteen aanvaard. Meestal vraagt men het Comité een andere raming te maken. Als de raming te hoog is en de markt niet reageert, moet het Comité een nieuwe raming op basis van reële marktvoorwaarden maken. Laten wij ernstig blijven. Het is niet juist om de raming van het Comité als een vast gegeven te gebruiken, want dat zou ook betekenen dat iemand niet boven de geraamde prijs mag verkopen. Dat klopt niet.

Ik geef u dit precedent in de Regie der Gebouwen. U weet dat de gemeentebesturen vaak een nieuwe raming vragen als zij de zaak niet verkocht krijgen.

01.73 Jozef Van Eetvelt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik blijf even stilstaan bij uw voorbeeld uit Charleroi. Men heeft daar een gebouw verkocht aan een prijs die lager ligt dan de oorspronkelijke schatting van het Comité van Aankoop.

01.73 Jozef Van Eetvelt (CD&V): Le Comité a accepté cette vente, bien que le prix ait été inférieur à l'estimation. C'est un élément très important car le Comité disposait de nouvelles bases de comparaison justifiant une nouvelle estimation.

Het Comité van Aankoop heeft dit aanvaard, wat natuurlijk belangrijk is. De schattingsprijs die u bezit van een privé-organisme, kan van pas komen om de discussie met het Comité van Aankoop aan te gaan. Ik heb u ook voorgesteld in de commissie om die schatting te gebruiken en zo desnoods het Comité van Aankoop te overtuigen dat ze ergens verkeerde vergelijkingspunten hebben gebruikt. Het Comité van Aankoop kan zo zijn schatting aanpassen, want dan kan men daar niets verkeerd achter zoeken. Het gaat echter niet op om te zeggen dat u zich, naast de schatting van het Comité van Aankoop, kunt richten op een andere schatting, die beneden de schatting van het Comité van Aankoop ligt. Dat kan niet. Wij, gemeentebesturen en provinciebesturen, moeten ons daarnaar richten. Bijgevolg dient u, met de voorbeeldfunctie die u als federale overheid bekleedt, dat ook te doen.

01.74 Minister Rik Daems: Die schatting was niet eens gemaakt vandaag. U zegt dat het lager is, maar die schatting bestaat gewoonweg niet, want ze moet nog gebeuren. Hoe kunt u nu zeggen dat die schatting ofwel lager ofwel hoger is als ik ze niet eens in mijn

01.74 Rik Daems, ministre: En réalité, il n'existe pas d'estimation. Comment peut-on alors m'accuser de pratiques malhonnêtes?

bezit heb. U beschuldigt mij van malafide praktijken op basis van gegevens die niet bestaan. Moest nu blijken dat de vork van schatting lager ligt, dan zal ze uiteraard worden gebruikt om het Comité van Aankoop, indien het zelf zijn methodologie in vraag stelt, te vragen zijn mening te herzien. Dat is nogal evident.

01.75 Jozef Van Eetvelt (CD&V): Mijnheer de minister, wij beschuldigen u niet. Integendeel. Wie heeft gezegd dat er een schatting is van het Comité van Aankoop, wie heeft het bedrag van 10 miljard frank uitgesproken? U hebt dat vermeld in de commissie.

01.76 Minister Rik Daems: Wanneer ik het niet vermeld, ben ik niet transparant. Vermeld ik het wel, dan ben ik niet eerlijk.

01.77 Jozef Van Eetvelt (CD&V): Dan is het toch normaal om te denken dat er een schatting bestaat?

01.78 Minister Rik Daems: Er bestaat een schatting van het Comité van Aankoop van 10 miljard frank, zoals ik in de commissie in alle transparantie heb gezegd. Daarnaast bestaat er nog een schatting van een potentiële koper van 7,1 miljard frank. Tellen we daarbij de kosten op, dan komen we aan 8 miljard frank. Ik heb geen moeite om deze cijfers te noemen, mijnheer Leterme. In het verleden, daarentegen, zou men hebben gezegd dat men er geen weet van had. In 1997 was de CD&V verantwoordelijk in de regering en toen hebben ze het aan 25% onder de schatting van het Comité van Aankoop verkocht.

De raming bestaat dus nog niet, want ze is aanmaak. Ik heb in de wet laten zetten dat ik, bij gebrek aan vergelijkingspunten, een raming kan vragen om zo een eerlijke prijs te bepalen.

U hebt ook om een voorbeeld van burgerlijke sancties gevraagd. Dit is een gekke uitdrukking die voorkomt in alle gelijkaardige contracten en regelingen die ervoor zorgt dat vergoedingen in beide richtingen kunnen worden aangepast, wanneer vastgesteld wordt dat deze niet aanhorig is met de licentie. Dit is een gekke uitdrukking en er zijn zeker voorbeelden over te vinden.

Wat de politiebevoegdheden betreft, daarover heb ik u in de commissie al uitleg verschaft. Die bevoegdheden hangen af van het bestuur en niet van BIAC.

Monsieur Depreter, vous avez à juste titre mentionné la Régie des bâtiments. Ce que l'on fait avec le Palais des Beaux-Arts est une bonne chose. De nombreux travaux y ont été réalisés en vue de préserver notre patrimoine culturel et historique. Et que se passe-t-il maintenant? En fait, une de nos institutions culturelles se transformant en société anonyme de droit public, la Régie ne peut plus y réaliser de travaux pour préserver l'immobilier et on demande tout simplement à pouvoir continuer à le faire. Vous avez donc parfaitement raison de dire qu'il s'agit d'une bonne chose. Vous avez entre autres mentionné la salle Henri Leboeuf, qui est une des plus belles réalisations de la Régie des bâtiments. C'est une des meilleures salles au monde du point de vue de l'acoustique et on peut y donner des concerts de la plus haute qualité.

01.75 Jozef Van Eetvelt (CD&V): Qui a cité le montant de 10 milliards en commission? C'est le ministre si je ne me trompe. Nous supposons donc qu'il existait une estimation.

01.78 Rik Daems, ministre: Ce n'était qu'un exemple. C'est à tort que l'on m'accuse ici, alors que le gouvernement précédent n'a cessé de vendre en dessous de l'estimation. L'estimation n'existe pas encore. Elle est en préparation.

La disposition relative aux sanctions civiles est une disposition consacrée, caractéristique de ce type de contrats. Il existe assurément des exemples.

U heeft groot gelijk, mijnheer Depreter, wij hebben heel wat werkzaamheden uitgevoerd om ons cultureel en historisch erfgoed te bewaren. Het Paleis voor Schone Kunsten is een naamloze vennootschap naar publiek recht geworden, en de zaal Henri Leboeuf is een van de beste zalen in haar soort ter wereld.

Krachtens de artikelen 161 en 162 wordt het mogelijk met

Vous avez parlé des articles 161 et 162. L'article 161 est extrêmement important pour l'utilisation des terrains. Quant à l'article 162, il contient tout simplement un bail commercial à 9-18-27 ans. Il n'y a rien de plus normal: c'est la règle légale prévue pour préserver les droits commerciaux acquis à moyen terme.

01.79 Jean Depreter (PS): Cela veut donc dire que si on constate, dans le courant des neuf premières années, que cela ne marche pas, l'on pourrait rompre le contrat.

01.80 Rik Daems, ministre: Tout dépend du contrat. Mais normalement, cela devrait être prévu.

01.81 Jean Depreter (PS): C'est une réponse que je considère comme très positive.

01.82 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, de heer Van den Eynde vroeg zich af of dit punt absoluut moest worden opgenomen in de programmawet. Hij verwees eveneens naar mijn amendementenslag naar aanleiding van de volmachtenwet, de zogenaamde kladblaadjes.

Er is, mijns inziens, een groot verschil. Toen vroeg men echte volmachten zonder te verduidelijken waarover het ging. Het kwam erop neer dat op alle mogelijke artikelen van de begroting alle mogelijke aanpassingen mochten worden aangebracht. Wat waren mijn amendementen? Ik koos elk begrotingsartikel en vroeg de regering naar haar intentie. Men kan niet stellen dat de kaderwet inzake BIAC in deze programmawet niet duidelijk de intenties volledig weergeeft. Mochten we een wet opstellen om BIAC te privatiseren die geen deel zou uitmaken van een programmawet, zou de wet er precies hetzelfde uitzien. Ik vind dat de vergelijking niet helemaal opgaat, zeker niet omdat ik me altijd engageer het Parlement in te lichten. Meer zelfs, dit is een regeling waarbij het dubbele petje van regulator opgelost wordt. De minister van Mobiliteit zal de verantwoordelijkheid krijgen over de regulator. Bovendien zal de wet slechts in werking treden als de regulator is aangesteld. Wat moet men nog meer hebben? Zoals dat het geval was met de beheerscontracten en de hoorzittingen met bedrijfsleiders, heb ik er evenmin moeite mee dat dit punt in het Parlement besproken wordt. In alle eerlijkheid denk ik niet dat men mij gebrek aan transparantie ten opzichte van de Kamer kan verwijten.

01.83 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik neem er akte van dat de minister documenten meedeelt aan het Parlement. Ik wil laten opmerken dat bij de toelichting van artikel 138 over de bijzondere procedure met het billijkheidsattest geen toelichting wordt gegeven.

01.84 Minister Rik Daems: Dat is bij deze gebeurd en daarmee is de

handelshuurcontracten volgens de formule 9-18-27 te blijven werken.

01.79 Jean Depreter (PS): Kan een 9-18-27-huurcontract opgezegd worden als men in de loop van de eerste periode van negen jaar vaststelt dat een en ander niet naar wens verloopt?

01.80 Minister Rik Daems: Dat moet in het contract gestipuleerd staan.

01.81 Jean Depreter (PS): Dat is een goede zaak.

01.82 Rik Daems, ministre: M. Van den Eynde compare à tort la situation actuelle avec celles du passé. A l'époque, des lois étendues de pouvoirs spéciaux avaient été utilisées pour court-circuiter le Parlement.

Pour chaque article du budget, j'ai sondé le gouvernement quant à ses intentions. Si BIAC devait être privatisée par le biais d'une loi séparée, les dispositions de cette loi seraient identiques à celles de la présente loi-programme. La comparaison de M. Van den Eynde ne tient pas. J'informe le Parlement et la transparence ne me pose aucun problème. Je souhaiterais d'ailleurs vous faire observer qu'il est tout à l'honneur de la commission de l'Infrastructure d'avoir respecté la confidentialité des données qui lui ont été transmises.

01.83 Yves Leterme (CD&V): Aucune explication n'est fournie à propos de l'article 138 relatif à la procédure particulière concernant l'attestation d'équité. Le gouvernement ne témoigne donc pas d'une totale ouverture.

01.84 Rik Daems, ministre: J'ai

zaak opgelost.

Monsieur le président, madame Coenen, le projet de loi a déjà été adopté en Conseil des ministres. Comme je viens de l'expliquer à M. Van Eetvelt, en ce qui concerne le secteur des télécoms, la libéralisation a été effectuée. Vous en constaterez tous les effets positifs. Selon le 7^{ème} rapport d'implémentation de l'Europe, la Belgique est en tête sur différents points: nous sommes un des quatre pays à faire la boucle locale, nous sommes l'un des meilleurs pays en matière d'application des règles relatives aux GSM et de "broad band". En effet, il n'y a plus d'infraction aux règles. Au début de la législature, nous en avions 10, aujourd'hui nous sommes à 0, tout cela en deux ans. Toutes les directives européennes sont acceptées et réglées, les propositions relatives à l'IBPT ont été envoyées au Conseil d'Etat. Je considère que nous avons accompli une somme de travail importante.

J'ai mobilisé une équipe de quatre personnes à temps plein dans mon cabinet. Le gouvernement précédent attachait beaucoup d'importance à ces réglementations, mais dans un autre contexte politique. Je le respecte, mais je pense qu'il faudrait libéraliser davantage le marché, parce que cela renforce l'entreprise. On en a la preuve avec la position extrêmement forte que Belgacom occupe sur le marché actuel.

En ce qui concerne la Régie de bâtiments, je vous remercie, ainsi que M. Depreter, de m'appuyer dans la politique que le gouvernement mène. Notre politique est effectivement très dynamique envers les monuments, l'immobilier à caractère patrimonial, culturel et historique. Nous avons élaboré tout un programme étalé sur quatre à cinq ans – je peux vous le communiquer; il a été acté lors du Conseil des ministres – concernant tous les monuments en Flandres, en Wallonie et à Bruxelles. Effectivement, nous allons y consacrer de nombreux moyens.

En ce qui concerne la problématique des terrains, on peut les retirer. En ce qui concerne l'article 89 sur la comptabilité, il ne s'agit que de la publicité à observer et non pas de contourner toutes les règles de la comptabilité de l'Etat.

Vous considérez que le moment est peut-être mal venu pour BIAC de se privatiser; je ne partage pas votre opinion, car je pense que cette loi apporte une option supplémentaire qui permettra de pallier la situation difficile. Je ne dis pas qu'il faut l'utiliser dans le contexte actuel, mais cela donne tout de même une possibilité.

Mijnheer Van Campenhout, u sprak over de bestaande mogelijkheden om Delta Air Transport nu privaat te maken. Volgens mij is dat een goed idee. Ik wil dat niet per se klasseren onder de grote noemer van kerntaken, waarover de Vlaamse parlementsleden zo graag debatteren. Volgens mij is die privatisering gewoon de logica zelf. Het gaat om een concurrentiële activiteit op Europees niveau, dus waarom zou een overheid zich daarmee bezighouden? Zo eenvoudig is de redenering.

Over de eventuele inbreng van investeringsmaatschappijen wil ik het volgende zeggen. Ik vraag mij eigenlijk altijd af wat de precieze taak is

dès lors fourni les explications requises ici.

Mevrouw Coenen, het wetsontwerp in verband met het BIPT werd aangenomen. De liberalisering is een feit en werpt vrucht af. België zit op vele gebieden, zoals de *local loop* of de gsm-technologie, in de kopgroep. België overtreedt nu in geen enkel opzicht nog de Europese regelgeving. In twee jaar tijd werd het aantal overtredingen van de Europese regelgeving teruggebracht van tien tot nul. Mij dunkt dat het bedrijf nog meer geliberaliseerd zou moeten worden; dan zou het nog sterker staan.

Mevrouw Coenen, het verheugt mij dat u het eens bent met de werkzaamheden die de Regie der Gebouwen uitvoert ten gunste van het patrimonium en met het ambitieuze programma voor de renovatie van de monumenten in de komende jaren, zowel in Vlaanderen, Brussel als Wallonië.

Wat de privatisering van BIAC betreft, biedt de wet een bijkomende mogelijkheid. Het ogenblik lijkt mij dan ook geenszins slecht gekozen om die beslissing te nemen.

A M. Van Campenhout, je répondrai qu'il est normal de privatiser le secteur aéronautique, étant donné qu'il concerne des activités commerciales. Il est normal que les sociétés régionales d'investissement investissent aussi dans les activités régionales. C'est ainsi que naissent les actions dénommées actions A et action B.

van die investeringsmaatschappijen. Zij hebben de regionale bevoegdheid om te investeren in private maatschappijen. In deze context lijkt het mij dus niet zo vreemd als de inbreng van investeringsmaatschappijen uiteindelijk zou worden overwogen, maar dat hangt natuurlijk af van de gewesten, van de privaataandeelhouders, van de publieke aandeelhouders – men spreekt tegenwoordig over de verhouding tussen aandelen A en B – en van de eventuele bereidheid tot het wijzigen van die verhouding.

01.85 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil nu al een vraag stellen die misschien meer van toepassing is bij het slot van het antwoord van de minister, als hij zal spreken over de samenstelling van het kapitaal van DAT+. Waarom wordt eigenlijk gekozen voor een beroep op de gewestelijke investeringsmaatschappijen en niet op de federale investeringsmaatschappij?

01.85 Yves Leterme (CD&V): Pourquoi a-t-on choisi, pour la DAT+, de faire appel aux sociétés régionales d'investissement et non à leur homologue fédérale?

01.86 Minister Rik Daems: Mijnheer Leterme, die keuze werd gemaakt bij de samenstelling van het kapitaal. Het oordeel luidde dat federale investeringen eigenlijk niet meer hoorden. Het moment was aangebroken voor de privé-investeerders en daaraan gekoppelde investeerders. Een gewestelijke investeringsmaatschappij is zo'n aanhangend vehikel dat in privaatmaatschappijen investeert, maar een federale investeringsmaatschappij niet. Zo eenvoudig is dat. Bovendien heeft de federale regering grondwettelijk niet langer de bevoegdheid om economische investeringen te doen. U verwijst naar de Federale Investeringsmaatschappij, die dateert van de wet van 1966 waarvan een kleine uitzondering toevallig is ontsnapt aan de staats hervorming, maar dat zouden wij eigenlijk beter moeten regelen in plaats van de Belgische Maatschappij voor Investerings daer nog onder te laten hangen en aan participaties deel te nemen die eigenlijk absoluut niet meer behoren tot de normale taken van de federale overheid.

01.86 Rik Daems, ministre: D'un point de vue constitutionnel, le niveau fédéral n'a plus de compétences dans ce dossier.

La question du régulateur est réglée, ainsi que les questions concernant l'agence pour l'emploi, la cellule emploi et les primes d'activation. BIAC et Belgocontrol voient la DAT d'un oeil positif dans leur propre intérêt.

Mijnheer Vanoost, u sprak over de regulator en dat is correct. Nu wordt dat eindelijk geregeld. U sprak tevens over de tewerkstellingscel en de 105 miljoen frank waarmee 51 mensen worden vrijgemaakt die door de werkgelegenheidsagentschappen worden getraind, zodat zij hun ex-collega's kunnen begeleiden. Dat is natuurlijk niet het enige, maar het is wel vrij fundamenteel om die tewerkstellingscel te laten functioneren. In deze programmawet zit overigens ook een artikel waarmee wij die 25 miljoen euro vrijmaken om de activeringspremies te betalen. De federale regering levert daarmee dus zeker een niet geringe inspanning om de werkgelegenheid te bevorderen.

Over Brussels International Air Company en Belgocontrol kan ik het volgende zeggen. BIAC is een naamloze vennootschap van publiek recht en Belgocontrol is een autonoom overheidsbedrijf. Het komt dus aan de raad van bestuur van die maatschappijen toe om al dan niet positief ingesteld te zijn tegenover het project van Delta Air Transport. Uiteindelijk hebben die twee maatschappijen daarbij alleen maar belang. Als DAT er niet is, hebben zowel BIAC als Belgocontrol in het beste geval een tijdelijke minontvangst. Het lijkt mij dus niet zo gek dat die twee maatschappijen in eerste instantie achter het DAT-project staan. Het komt aan de raad van bestuur toe om de modaliteiten en de vormen te bepalen.

La loi de 1991 prévoit de pouvoir la transformer en société anonyme

De wet van 1991 bepaalt dat BIAC

de droit public. Je n'exclus pas cette idée. BIAC est un aéroport se trouvant dans un contexte compétitif normal (avec Schiphol ou Francfort), il me paraît donc logique – sauf quelques éléments relevant d'une licence d'ordre public – que cette activité relève du privé. Belgocontrol, c'est différent. On pourrait en faire une société anonyme de droit public, en gardant une majorité dans le public, puisque là, c'est la sécurité qui joue. J'estime, en tant que libéral, que cette tâche incombe au public et non pas au privé. De la même manière, je ne voudrais pas qu'une milice privée remplace notre armée.

01.87 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik wil de minister even onderbreken in verband met het antwoord dat hij gaf over de bevoegdheid die de raden van bestuur, zowel van BIAC als van Belgocontrol, hebben over de participatie in DAT bijvoorbeeld. In de statuten van die betrokken vennootschappen staat heel uitdrukkelijk vermeld dat zij maar kunnen deelnemen in vennootschappen met een gelijkaardig of een verwant doel. Doel is iets anders dan het belang dat men heeft in één of andere activiteit. BIAC heeft belang in heel wat andere activiteiten waarin ze toch niet participeert omdat ze niet voor dat doel is opgericht. Vooral omdat de overheid daar belangrijke aandelen in bezit lijkt het mij logisch dat de vraag wordt gesteld of de Ministerraad terzake een beslissing heeft genomen.

01.88 Minister Rik Daems: Mevrouw Brepoels, ik zal u meteen antwoorden. Ze zijn autonoom.

01.89 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de minister, past het dan volgens u in de statuten zoals ze voor betrokken vennootschappen zijn opgesteld?

01.90 Minister Rik Daems: Mevrouw Brepoels, het komt aan de raad van bestuur toe, desgevallend onder controle van een regeringscommissaris, om met naleving van de wettelijke bepalingen terzake al dan niet een beslissing in die richting te nemen waarbij misschien doel en belang twee verschillende zaken zijn. Zolang men binnen de wettelijkheid blijft zie ik niet wat het probleem is wanneer de raad van bestuur in volle onafhankelijkheid terzake een beslissing zou nemen. Een andere houding kan ik daarin niet aannemen tenzij u zou pleiten om terug naar het verleden te gaan en te maken dat de verantwoordelijke voogdijminister zich rechtstreeks gaat bemoeien met het dagelijkse bestuur of met de beslissingen van de raad van bestuur. Wat niet de bedoeling is. Dat is niet mijn manier van werken.

En tot slot kom ik aan de slogan van de heer Leterme: "Un train peut en cacher un autre".

Aangaande DAT zou ik zeggen: "Honni soit qui mal y pense." Ik hoor wel graag dat men DAT wil steunen, maar de argumenten die men naar voren brengt zijn allemaal tegenargumenten ten aanzien van DAT. Ik neem aan dat men de zaak kritisch wil benaderen, maar een positief voorstel heb ik nog niet gehoord. Vandaar mijn parafrasering van "Red DAT". Dat is misschien ook een slogan. U hebt 40 jaar

omgevormd kan worden tot een naamloze vennootschap naar publiek recht, in tegenstelling tot Belgocontrol, dat een overheidsbedrijf moet blijven.

01.87 Frieda Brepoels (VU&ID): Au sujet de leur participation éventuelle dans la DAT, les conseils d'administration de la BIAC et de Belgocontrol disent qu'ils ne peuvent prendre une participation que dans des sociétés poursuivant un objectif apparenté. Toutefois, l'objectif d'une société est une chose et l'intérêt qu'elle peut porter à une activité donnée en est une autre. Par conséquent, il est logique de s'interroger sur la décision du conseil des ministres. Cela est-il conforme aux statuts de la société?

01.90 Rik Daems, ministre: Il appartient aux conseils d'administration de prendre de telles décisions en toute indépendance, à condition toutefois de ne pas enfreindre la loi. Souhaiteriez-vous de nouveau un ministre qui veuille tout superviser?

Chacun souhaite le décollage de la DAT, mais je n'entends que des critiques et aucune proposition créative ou constructive. Il me paraît beaucoup plus urgent d'organiser une opération "Sauvez la DAT!" que n'importe quelle autre opération de sauvetage. Si, demain, l'opposition est à court de munitions, nous devons sans doute lancer une opération "Sauvez le CD&V!".

bestuurservaring en hebt ervaring met mensen die in de diverse regeringen heel veel te maken hebben gehad met Sabena. Vandaar dat ik u vraag om de nodige creativiteit aan de dag te leggen, zodat u misschien een aantal denksporen kunt aanreiken. Die heb ik tot nu toe nog niet gehoord. Ik heb alleen maar minder goede elementen gehoord. "Red Marc" is uw actie. Misschien zullen wij een actie "Red CD&V" moeten voeren als de oppositie in ademnood zou komen. Ik krijg de indruk dat de actie "Red Marc" veeleer lijkt op een actie "Red attack". Het is niet echt een eerlijke poging om mijn vriend te helpen maar veeleer een slinkse poging om hem nog een beetje meer te beschadigen.

01.91 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik vraag het woord voor een persoonlijk feit. Ik ben bijzonder ontgoocheld dat Rik Daems de actie "Red Marc Verwilghen" niet steunt. Wij hadden gehoopt hem als erelid in ons beschermcomité te kunnen opnemen. Dat blijkt nu niet het geval te zijn.

01.92 De voorzitter: U hebt waarschijnlijk een goede communicatiespecialist nodig.

01.93 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik heb van de minister op één concrete vraag geen antwoord gekregen. Het gaat om de uitspraak van de gedelegeerd bestuurder van vanmiddag dat een bijkomende participatie van de overheid op dit ogenblik niet kan volgens de statuten omdat ze de verhoudingen in het gedrang brengt. De minister heeft daar wel in het algemeen op geantwoord dat de A en B aandelen altijd kunnen worden gewijzigd. Op dit ogenblik kan het echter niet. Ik wou graag weten wat de mening van de minister daarover is.

01.94 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, (...) Ik heb daar wel een mening over te uiten. Het is een aandeelhoudersovereenkomst die de verhouding tussen de aandelen A – publiek – en de aandelen B – privé – regelt. Als de twee groepen aandeelhouders bereid zijn om de verhouding opgenomen in de aandeelhoudersovereenkomst te wijzigen, dan is er absoluut geen probleem.

01.95 Frieda Brepoels (VU&ID): Bestaat er een zo'n akkoord tussen de verschillende groepen aandeelhouders?

01.96 Minister Rik Daems: Ik neem aan dat indien men tot bepaalde handelingen zou overgaan die vandaag niet concreet zijn, dat gesprek zeker zal worden gevoerd. Als het voordeel oplevert voor de maatschappij, zie ik niet in waarom ze daar niet zouden op ingaan.

01.97 Jozef Van Eetvelt (CD&V): Mijnheer de voorzitter, de minister heeft nog niet geantwoord op de vraag of er met de beursgang kan worden gewacht tot het pensioenfonds daadwerkelijk over de nodige fondsen beschikt.

01.98 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, (...) De volledige funding van het pensioenfonds moet niet noodzakelijk worden gelinkt aan een beursgang. Het zou evengoed kunnen dat een beursgang de financiële slagkracht van het bedrijf verbetert en dus het stijven van

01.93 Frieda Brepoels (VU&ID): Le ministre n'a pas répondu à ma question. L'administrateur délégué a déclaré dans une interview qu'une participation était inenvisageable compte tenu des statuts de la société.

01.94 Rik Daems, ministre: Les relations entre les différentes catégories d'actionnaires sont régies par un accord d'actionnariat. Si les actionnaires décident de modifier la nature de leurs relations, rien ne les en empêche.

01.95 Frieda Brepoels (VU&ID): Un accord a-t-il été conclu?

01.96 Rik Daems, ministre: Etant donné la situation, un entretien pourrait être organisé et je ne vois pas pour quelle raison tous les partis n'y participeraient pas.

01.97 Jozef Van Eetvelt (CD&V): L'introduction en bourse peut-elle être reportée jusqu'après la constitution du fonds de pension?

01.98 Rik Daems, ministre: Les deux ne doivent pas forcément aller de pair. L'entrée en bourse peut contribuer à renforcer

het pensioenfonds vergemakkelijkt. Ik zie niet in waarom men de twee zou koppelen tenzij – en dat hebben we in de wet ingeschreven – uit het overleg met de vakbonden zou blijken dat dit een *conditio sine qua non* is. Wij hebben een van de amendementen aanvaard om overleg tussen werkgever en werknemer te hebben.

01.99 De voorzitter: Dit onderdeel is hiermee afgehandeld en we komen nu aan de sector Middenstand, met als sprekers mevrouw Trees Pieters et Mme Gerkens. Ik reken dan op een kort antwoord van de regering, zodat wij rond 18.15 uur de artikelsgewijze bespreking kunnen aanvatten. Ik doe wat de Kamer wenst.

01.100 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zal het in elk geval zeer kort houden. Ik heb het hier over het luik middenstand en de weinige artikelen die daarover handelen. Het gaat meer bepaald om het statuut van de meewerkende echtgenote. Het verslag geeft heel duidelijk weer waar wij in de commissie langdurig over gediscussieerd hebben. Oorspronkelijk zou de meewerkende echtgenote vanaf 1 januari 2002 bijdrageplichtig worden door het feit dat u via artikel 16 artikel 7, 1 van het koninklijk besluit 38 van 27 juli 1967 wou schrappen. Na enkele dagen reflectie hebt u ingezien dat deze stelling verkeerd was en u hebt in een amendement gepleit voor een nieuwe regeling waarbij de afschaffing van artikel 7, 1 pas in werking zou treden op het ogenblik dat het nieuwe statuut voor de meewerkende echtgenote zou zijn uitgewerkt.

U hebt ingezien, mijnheer de minister, dat dit niet verholpen is door een eenvoudige mededeling die zou worden opgenomen in het verslag. Er is hier sprake van een legistieke fout en u hebt mij gelijk gegeven. U vroeg de commissie om terzake een amendement in te dienen. Ik had dit zeer graag voor mijn rekening genomen, maar collega Lano is mij te vlug af geweest. Blijkbaar heeft hij de debatten zeer goed gevolgd en er zeer constructief aan meegewerkt, maar ik heb dit amendement met plezier ondertekend. Op die manier hebben wij een gezamenlijk amendement ingediend.

Een ander element inzake deze artikelen blijft mij echter op de maag liggen, mijnheer de minister. In artikel 15 geeft u de Koning de mogelijkheid om een regeling uit te werken waarbij de medewerkende echtgenote al dan niet vrijwillig kan toetreden tot het stelsel van ziekte- en invaliditeitsverzekering, alsook tot de andere stelsels van de sociale zekerheid van de zelfstandigen. De Koning zal bepalen of de bijdragen al dan niet verplichtend zijn. Wij vinden dat dit niet kan worden geregeld via een koninklijk besluit. Dit wordt ook met zoveel woorden duidelijk gemaakt in het advies van de Raad van State die zegt, ik citeer: "De vrijwilligheid of de verplichtmaking in dit stelsel is absoluut niet duidelijk."

Ik heb raad gevraagd aan mensen die mij zijn voorgegaan in dit huis over wat er gebeurd is op het vlak van het sociaal statuut van de zelfstandigen. Dit werd altijd behandeld in de Kamer. Wat u nu doet voor dit luik, is een volmachtenwet. Het gaat hier toch over een heel belangrijke wijziging waarvoor wij gevraagd hebben dat u de betrokkenen zou consulteren.

Ondertussen weten wij dat het probleem niet bij ons zit, maar dat het een probleem is tussen de twee bevoegde ministers die terzake een totaal verschillende visie hebben. Zij willen deze strijd buiten het

l'alimentation du fonds de pension. Les employeurs et les travailleurs se concertent encore à ce sujet.

01.100 Trees Pieters (CD&V): Cette loi comporte des dispositions concernant le statut du conjoint-aidant. Le rapport est particulièrement succinct en ce qui concerne la discussion qui a eu lieu à ce sujet en commission. Le ministre a très justement relevé une erreur dans le texte. L'amendement que M. Lano et moi-même avons présenté y remédie. Je reste opposée à la disposition figurant à l'article 15 concernant l'assurance maladie invalidité et le Conseil d'Etat m'a d'ailleurs confortée dans mon point de vue. Cette question devra être réglée à l'issue d'un travail parlementaire sérieux et après consultation du secteur concerné et non sous le couvert d'une loi de pouvoirs spéciaux. C'est la raison pour laquelle je maintiens l'amendement que j'ai présenté à ce propos.

Est-il exact que l'arrêté royal qui règle cette matière sera déjà soumis vendredi au Conseil des ministres? A l'instar d'autres membres de la commission, dont certains font partie de la majorité, je demande que le Parlement soit informé au préalable du contenu de cet arrêté.

Nous demandons qu'un débat et des auditions aient lieu avant que les décisions soient prises. Le ministre doit fournir des explications au sujet de l'arrêté royal avant que celui-ci fasse l'objet d'une discussion au Conseil des ministres. Le ministre ne respecte pas son engagement.

Parlement uitvechten. Ik vind dit niet correct. Ik zal mijn amendement dan ook handhaven omdat daarin heel duidelijk staat vermeld dat wij de Kamer het recht willen voorbehouden om een degelijk statuut voor de medewerkende echtgenote uit te werken.

Ondertussen verneem ik dat vrijdag aanstaande op de Ministerraad al een eerste voorstel van nieuw statuut voor de medewerkende echtgenote op tafel zal komen. Mijnheer de minister, ik wil u toch even herinneren aan onze afspraak die met zoveel woorden in het verslag staat. Collega's Gerkens en Burgeon hebben net als ik heel duidelijk gevraagd dat wij in het Parlement op de hoogte zouden worden gebracht van de inhoud van dit koninklijk besluit. U hebt ons dit ook toegezegd.

In de commissie hebben wij ook gevraagd dat er een debat zou komen en er hoorzittingen zouden worden georganiseerd vooraleer door de regering een beslissing wordt genomen. Heel veel vrouwenorganisaties willen hun mening terzake uiten.

Ik herhaal, mijnheer de minister, dat u beloofd hebt het Parlement uitleg te verschaffen over dit koninklijk besluit. Als ik nu verneem dat er deze week vrijdag al een voorstel terzake zal worden behandeld op de Ministerraad kan ik slechts vaststellen dat dit niet volgens de afspraak is die wij met u hebben gemaakt.

Ik sluit mij dus aan bij de vraag van collega Gerkens. Ik vraag dus duidelijk om in deze Kamer een debat en hoorzittingen te organiseren.

Mijnheer de minister, voor de tweede keer deze week herinner ik u eraan dat er in de Kamer ook nog een subcommissie inzake het sociaal statuut van de zelfstandigen bestaat. Dat is de geëigende plaats om het statuut voor de medewerkende echtgenote vorm te geven. Ik verwacht van u dat deze subcommissie kan worden geactiveerd. U weet dat dit een slapende subcommissie is in afwachting van het tweede luik van het fameuze rapport-Cantillon. Zij zou echter geactiveerd kunnen worden indien u daar uw initiatieven voor het sociaal statuut van de medewerkende echtgenote indient. Wij zouden dan verder kunnen werken aan de voorstellen en conclusies die hieromtrent werden genomen in de commissie voor het Bedrijfsleven.

01.101 Muriel Gerkens (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, à la suite des propos de Mme Pieters, j'aurais également souhaité que le statut des conjoints aidants soit instauré par un projet de loi. Je ne retire pas pour autant ma confiance au gouvernement pour traiter ce dossier par arrêté et négocier des accords et une formule de statut au sein du gouvernement.

Néanmoins, dans les discussions, il est apparu clairement qu'une série d'intervenants et d'associations se sont mobilisés avec des experts et ont recueilli de nombreuses données. J'ai aussi retenu qu'il y aurait débat et discussion sur les propositions du gouvernement, ce qui n'enlève rien à votre capacité et à votre droit de faire des propositions au sein du gouvernement.

Pouvons-nous nous mettre d'accord pour organiser, début janvier, une réunion du groupe de travail "statut des indépendants" au cours de laquelle nous entendrions les associations qui ont travaillé sur le

A la Chambre, il existe une sous-commission chargée d'examiner le statut social des indépendants. Il convient de la réunir le plus rapidement possible en inscrivant à son ordre du jour l'examen du statut des conjoints-aidants.

01.101 Muriel Gerkens (ECOLO-AGALEV): Op zichzelf beschouwd, ging mijn voorkeur uit naar een wetsontwerp over het statuut van de meewerkende echtgenoten. De regering kan uiteraard beslissen via een besluit of op een andere manier wetgevend op te treden. Maar tal van verenigingen en deskundigen hebben massa's belangrijke gegevens vergaard. Ik dacht dat zij bij het debat over de regeringsvoorstellen zouden worden betrokken. Kunnen wij afspreken dat er begin januari een vergadering wordt belegd van de werkgroep Zelfstandigen en dat de

dossier et nous aborderions ensemble les différents aspects du statut du conjoint aidant – mesures sociales et fiscales et mesures liées à la reconnaissance de leur travail?

Qu'il y ait des discussions préalables au sein du gouvernement ne me pose pas de problème à condition qu'il y ait une possibilité de les confronter et donc éventuellement de les améliorer grâce à la concertation avec le secteur dont le travail, très technique, a été réalisé avec sérieux.

01.102 Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, de realiteit van de problematiek van de meewerkende echtgenote was – mevrouw Pieters weet dat – dat de vigerende wetgeving de onmogelijkheid bevatte om dit ten uitvoer te brengen. Dat is uitgerekend wat wij mogelijk maken door artikel 7, 1° van de reglementering eruit te halen. Een regeling voor de meewerkende echtgenote was niet mogelijk met de vigerende wetgeving en wordt nu wel mogelijk.

Dan is er de vraag of het niet gevaarlijk geformuleerd was. Immers, zoals het daar nu stond zou dit kunnen betekenen dat als er geen regeling is voor het einde van het jaar, de wet ingaat op het einde van het jaar, waardoor men misschien automatisch in een verplicht statuut valt. Alle adviezen wezen erop dat dit niet zo was, maar ik heb toch voor de veilige weg gekozen. De heer Lano had op mijn vraag een amendement dienaangaande geformuleerd dat u mee hebt kunnen ondertekenen. Ik had daarmee trouwens geen enkele moeite. Dat siert u, mevrouw Pieters. Het siert de oppositie dat zij ons met haar expertise daarmee heeft geholpen om minstens het risico te verkleinen, in de mate dat het bestond. Wat dat betreft was er een goede samenwerking.

Waarom werd dit bij koninklijk besluit geregeld? Omdat ik het graag snel geregeld zie. Dat betekent niet dat ik het niet ter informatie aan u en aan de commissie zou willen voorleggen. Mij staat veeleer de snelheid van werken voor ogen dan het onttrekken van het debat aan het Parlement.

Je ne veux pas éviter le débat au parlement, bien au contraire, mais il faut une façon rapide et appropriée de régler le problème qui persiste depuis des années. Cela fait des décennies que ce problème traîne. Je veux aller de l'avant pour régler cette problématique en tenant compte des arguments des partenaires, homme ou femme, au sein d'un couple.

Voilà, monsieur président, les éléments de réponse que je peux fournir à mes deux excellentes collègues qui m'ont bien aidé dans la confection de ce bout de loi-programme que tout le monde peut appuyer.

01.103 **Muriel Gerkens** (ECOLO-AGALEV): Monsieur le ministre, le mot "information" me perturbe. Lorsque vous présenterez devant le parlement le résultat de vos travaux au sein du gouvernement, j'espère que les éléments seront discutables et éventuellement modifiables. Je suis tout aussi pressée que vous l'êtes. La proposition de loi que j'ai déposée l'est aussi depuis plus d'un an.

Je pense qu'il y aura une méconnaissance du travail de recherche effectué si, lors des discussions et lors du débat, il n'y a pas de

sector kan worden gehoord?

01.102 **Rik Daems**, ministre: Dans l'état actuel de la législation, aucune réglementation relative au conjoint-aidant ne peut être appliquée, d'où la nécessité de modifier l'article 7,1. D'ailleurs, en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur, tous les avis convergeaient. L'instauration du statut par la voie d'un arrêté royal signifie que le travail a été rondement mené, non qu'il entre dans mes intentions de ne pas soumettre l'arrêté royal aux commissions compétentes pour information.

Het is niet de bedoeling een debat in het Parlement te vermijden, maar ik wil deze problematiek snel regelen, rekening houdend met alle elementen ervan.

01.103 **Muriel Gerkens** (ECOLO-AGALEV): Als het door u voorgestelde koninklijk besluit niet helemaal aan de verwachtingen beantwoordt, moet een wijziging ervan mogelijk zijn.

possibilité de modifier ou de discuter des éléments qui ne correspondraient pas à ce qui est souhaitable. Ce ne sera peut-être pas nécessaire si l'arrêté royal que vous présenterez est parfait, ce que je souhaite. Mais néanmoins, j'estime que cela vaut la peine d'entendre les personnes qui ont travaillé sur ce dossier. Il est important que des éléments non souhaitables puissent être modifiés. Il faut couvrir tous les aspects et rapidement.

Par contre, si certains éléments ne correspondaient pas à ce que nous souhaitons, nous devrions pouvoir les modifier en les adaptant, avec pour objectif de couvrir tous les aspects de la question et de travailler rapidement.

01.104 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, voor mij was het duidelijk dat u zeer snel zou gaan omdat u met de opheffing van artikel 16 al een nieuw statuut vanaf 1 januari 2002 wou invoeren. Het was voor mij even duidelijk dat die datum niet haalbaar was. Ligt er voor de Ministerraad van vrijdag 15 december 2001 een voorstel op tafel? Hebt u de tijd gevonden om vóór die Ministerraad nog een minimale consultatieronde te doen?

01.104 Trees Pieters (CD&V): A présent que l'article 16 est abrogé et qu'un nouveau statut entrera en vigueur le 1^{er} janvier, il me semble clair que le ministre souhaite aller vite. Il est tout aussi clair que ce projet est irréalisable. Une proposition sera-t-elle effectivement présentée au Conseil des ministres vendredi prochain? Le ministre a-t-il eu l'occasion d'organiser une consultation?

01.105 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, ik sluit inderdaad niet uit dat de aangelegenheid in de Ministerraad van 15 december 2001 wordt geregeld.

01.105 Rik Daems, ministre: Le Conseil des ministres est en mesure de mettre au point ce type de réglementation, ce qui n'exclut nullement une consultation limitée. Un Conseil des ministres ultérieur pourra aménager la réglementation en fonction des résultats de la consultation.

Mevrouw Pieters, ik denk dat het inderdaad mogelijk is om de volgende dagen een, zoals u het noemt, minimale consultatieronde te doen. Vergeten we niet dat, als een wet via een koninklijk besluit toelaat om in de Ministerraad overlegde regelingen uit te werken, in een volgende ministerraad bij koninklijk besluit daar een wijziging aan kan worden gebracht. Dat laat een debat ten gronde toe en desgevallend kunnen er inderdaad bepalingen worden gewijzigd, als daarvoor argumenten zijn.

01.106 Le président: Nous avons terminé l'examen des volets Economie et Infrastructure de la loi-programme.

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

02 Ordre des travaux

02 Regeling van de werkzaamheden

02.01 Le président: Chers collègues, pour faire suite à la demande de M. Michel qui souhaite assister au débat en séance plénière et conformément à l'avis de la Conférence des présidents de ce jour, 12 décembre 2001, je vous propose de reporter à la semaine prochaine la discussion de la proposition de résolution de Mme Muriel Gerkens et consorts relative à la signature ou à la ratification des statuts de la Cour pénale internationale par les Etats membres de l'Union européenne, ainsi que par les Etats candidats à l'adhésion à l'Union européenne (n^{os} 1484/1 à 5).

02.01 De voorzitter: Op verzoek van de heer Michel en ingevolge een akkoord in de Conferentie van voorzitters wordt de bespreking van het voorstel van resolutie betreffende de ondertekening of de ratificatie van de statuten van het Internationaal Strafgerechtshof door de lidstaten van de Europese

Cette proposition de résolution sera vraisemblablement votée en séance plénière le jeudi 20 décembre 2001, soit la semaine prochaine.

Unie, alsook door de kandidaat-lidstaten van de Europese Unie, nr. 1484, die op de agenda van de plenaire vergadering van morgen stond, uitgesteld tot volgende week. Mag ik ervan uitgaan dat er hierover een akkoord is?

02.02 Muriel Gerken (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, il y a un inconvénient à votre proposition. Dans ce texte, nous demandons à la présidence belge de l'Union européenne d'associer le contenu de cette résolution aux travaux de Laeken. Or, le Sommet de Laeken a lieu ce week-end, ce qui signifie que la proposition de résolution ne pourra pas être inscrite à l'agenda de Laeken.

02.02 Muriel Gerken (ECOLO-AGALEV): Met dat voorstel van resolutie wordt het voorzitterschap gevraagd de inhoud van de resolutietekst aan de werkzaamheden van de Top van Laeken toe te voegen. Daar zullen we dus te laat mee komen aandragen.

02.03 Le président: Madame, il n'est pas possible d'ajouter des points supplémentaires à l'agenda de la réunion de Laeken.

02.03 De voorzitter: Als alles in Laeken moet gebeuren, dreigt dat die Top danig uit te hollen! De resolutie zou bij de conclusies van Laeken gevoegd kunnen worden.

Pas d'observation? (Non)
Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (Nee)
Aldus zal geschieden.

La séance est levée.
De vergadering is gesloten.

*La séance est levée à 18.00 heures. Prochaine séance mercredi 12 décembre 2001 à 18.15 heures.
De vergadering wordt gesloten om 18.00 uur. Volgende vergadering woensdag 12 december 2001 om 18.15 uur.*

BIJLAGE**ANNEXE****PLENUMVERGADERING****SÉANCE PLÉNIÈRE****WOENSDAG 12 DECEMBER 2001****MERCREDI 12 DÉCEMBRE 2001****INTERNE BESLUITEN****DECISIONS INTERNES****INTERPELLATIEVERZOEKEN****DEMANDES D'INTERPELLATION****Ingekomen****Demande**

de heer Francis Van den Eynde tot de eerste minister over "de verwarde situatie rond DAT".

(nr. 1045 – verzonden naar de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven)

M. Francis Van den Eynde au premier ministre sur "la situation confuse qui règne en ce qui concerne la DAT".

(n° 1045 – renvoi à la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques)