

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE PLENAIRE VERGADERING
VAN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE
DU

14-07-2000
voormiddag

14-07-2000
matin

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenumvergadering
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud

Vrijdag 14 juli 2000, 10.00 uur
PLEN 071

BERICHTEN VAN VERHINDERING 6

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 6

WETSONTWERPEN EN VOORSTELLEN 6

- Wetsvoorstel van de heren Daniel Bacquelaine, Claude Eerdeken, Jean-Pol Poncelet, Jef Tavernier, Dirk Van der Maelen en Marc Van Peel tot wijziging van diverse wetten inzake verkiezingsuitgaven, wat de aanrekening van uitgaven voor periodieke en niet-periodieke manifestaties betreft (792/1 tot 5)

algemene bespreking 7

bespreking van de artikelen 7

- Wetsvoorstel van mevrouw Els Van Weert en de heren Danny Pieters en Karel Van Hoorebeke tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende Kamers (454/1 en 2)

- *sprekers* : **Els Van Weert**, **Jef Tavernier**, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie, **Marc Van Peel**, voorzitter van de CVP-fractie

- Wetsvoorstel van de heren Jo Vandeurzen, Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys, Fred Erdman, Claude Desmedt, Thierry Giet, Hugo Coveliers, mevrouw Fauzaya Talhaoui en de heren Jean-Jacques Viseur en Servais Verherstraeten tot wijziging van artikel 26 van de wet van 25 maart 1999 betreffende de hervorming van de gerechtelijke kantons (zonder verslag) (803/1)

algemene bespreking 9

bespreking van de artikelen 9

- Wetsontwerp houdende instemming met het Aanvullend Protocol, gedaan te Brussel op 27 september 1999, bij de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Togo inzake de handelsscheepvaart, ondertekend te Brussel op 19 oktober 1984 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (804/1)

algemene bespreking 9

bespreking van de artikelen 9

Sommaire

Vendredi 14 juillet 2000, 10.00 heures
PLEN 071

EXCUSES 6

ORDRE DES TRAVAUX 6

PROJETS DE LOI ET PROPOSITIONS 6

- Proposition de loi de MM. Daniel Bacquelaine, Claude Eerdeken, Jean-Pol Poncelet, Jef Tavernier, Dirk Van der Maelen et Marc Van Peel modifiant diverses lois relatives aux dépenses électorales, en ce qui concerne l'imputation de dépenses afférentes à des manifestations périodiques et non périodiques (792/1 à 5)

discussion générale 7

discussion des articles 7

- Proposition de loi de Mme Els Van Weert et MM. Danny Pieters et Karel Van Hoorebeke modifiant la loi du 6 août 1931 établissant les incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'Etat ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives (454/1 et 2)

7

- *orateurs* : **Els Van Weert**, **Jef Tavernier**, président du groupe AGALEV-ECOLO, **Marc Van Peel**, président du groupe CVP

- Proposition de loi de MM. Jo Vandeurzen, Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys, Fred Erdman, Claude Desmedt, Thierry Giet, Hugo Coveliers, Mme Fauzaya Talhaoui et MM. Jean-Jacques Viseur et Servais Verherstraeten modifiant l'article 26 de la loi du 25 mars 1999 relative à la réforme des cantons judiciaires (sans rapport) (803/1)

9

discussion générale 9

discussion des articles 9

- Projet de loi portant assentiment au Protocole additionnel, fait à Bruxelles le 27 septembre 1999, à l'Accord maritime entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République togolaise, signé à Bruxelles le 19 octobre 1984 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (804/1)

9

discussion générale 9

discussion des articles 9

- Wetsontwerp houdende instemming met het aanvullend protocol, gedaan te Abidjan op 28 september 1999, bij de Scheepvaartovereenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Ivoorkust, ondertekend te Abidjan op 25 november 1977 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (805/1)	10	- Projet de loi portant assentiment au protocole additionnel, fait à Abidjan le 28 septembre 1999, à l'Accord maritime entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République de Côte-d'Ivoire, signé à Abidjan le 25 novembre 1977 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (805/1)	10
algemene bespreking	10	discussion générale	10
bespreking van de artikelen	10	discussion des articles	10
- Wetsontwerp houdende instemming met de wisseling van brieven gedagtekend te Dakar op 10 maart en 16 november 1998 tot wijziging van de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Senegal inzake de handelsscheepvaart, gedaan te Dakar op 1 december 1982 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (806/1)	10	- Projet de loi portant assentiment à l'échange de lettres signées à Dakar les 10 mars et 16 novembre 1998 portant modification à l'Accord maritime entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République du Sénégal, fait à Dakar le 1er décembre 1982 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (806/1)	10
algemene bespreking	10	discussion générale	10
bespreking van de artikelen	10	discussion des articles	10
- Wetsontwerp houdende instemming met het Protocol tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Democratische Republiek Congo tot wijziging van de Scheepvaartovereenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Zaïre van 5 maart 1981, ondertekend te Kinshasa op 8 juni 1999 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (807/1)	11	- Projet de loi portant assentiment au Protocole entre le gouvernement du Royaume de Belgique et le gouvernement de la République démocratique du Congo modifiant l'Accord maritime entre le Royaume de Belgique et la République du Zaïre du 5 mars 1981, signé à Kinshasa le 8 juin 1999 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (807/1)	11
algemene bespreking	11	discussion générale	11
bespreking van de artikelen	11	discussion des articles	11
- Wetsontwerp houdende instemming met het Aanvullend Protocol, gedaan te Bamako op 7 oktober 1998, bij het Akkoord tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Mali inzake de handelsscheepvaart, ondertekend te Bamako op 7 augustus 1984 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (808/1)	11	- Projet de loi portant assentiment au Protocole additionnel, fait à Bamako le 7 octobre 1998, à l'Accord maritime entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République du Mali, signé à Bamako le 7 août 1984 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (808/1)	11
algemene bespreking	11	discussion générale	11
bespreking van de artikelen	11	discussion des articles	11
- Voorstel van resolutie van de heer Jacques Lefevre c.s. betreffende de bekrachtiging door België van het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof (564/1 en 2)	11	- Proposition de résolution de M. Jacques Lefevre et consorts relative à la ratification par la Belgique du Statut de la Cour pénale internationale (564/1 et 2)	11
bespreking	11	discussion	11
- sprekers : Jacques Lefevre, Louis Michel , vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken		- orateurs : Jacques Lefevre, Louis Michel , vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères	
- Voorstel van resolutie van de heer Mark Eyskens betreffende de uitbreiding van de rechtsmacht van het Internationaal Strafgerechtshof tot andere ernstige internationale delicten, inzonderheid economische delicten (607/1 tot 3)	12	- Proposition de résolution de M. Mark Eyskens étendant la compétence de la Cour pénale internationale à d'autres délits internationaux graves, en particulier les délits économiques (607/1 à 3)	12
bespreking	12	discussion	12
- sprekers : Daniel Bacquelaïne , rapporteur en voorzitter van de PRL FDF MCC-fractie, Vincent Decroly, Louis Michel , vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken		- orateurs : Daniel Bacquelaïne , rapporteur et président du groupe PRL FDF MCC, Vincent Decroly, Louis Michel , vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères	
- Voorstel van resolutie van mevrouw Leen Laenens, de heer Lode Vanoost, mevrouw Claudine Drion en de heer Jacques Lefevre betreffende de mensenrechten in Colombia (642/1 tot 4)	14	- Proposition de résolution de Mme Leen Laenens, M. Lode Vanoost, Mme Claudine Drion et M. Jacques Lefevre concernant les droits de l'homme en Colombie (642/1 à 4)	14

bespreking	14	discussion	14
- <i>sprekers</i> : Dirk Van der Maelen , rapporteur en voorzitter van de SP-fractie, Leen Laenens , Ferdie Willems		- <i>orateurs</i> : Dirk Van der Maelen , rapporteur et président du groupe SP, Leen Laenens , Ferdie Willems	
- Wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag inzake de bescherming en het gebruik van grensoverschrijdende waterlopen en internationale meren, en met de bijlagen I, II, III en IV, gedaan te Helsinki op 17 maart 1992 (overgezonden door de Senaat) (741/1 tot 3)	15	- Projet de loi portant assentiment à la Convention sur la protection et l'utilisation des cours d'eau transfrontières et des lacs internationaux, et aux annexes I, II, III et IV, faites à Helsinki le 17 mars 1992 (transmis par le Sénat) (741 à 3)	15
algemene bespreking	15	discussion générale	15
- <i>spreker</i> : Dirk Van der Maelen , rapporteur		- <i>orateur</i> : Dirk Van der Maelen , rapporteur	
bespreking van de artikelen	15	discussion des articles	15
- Voorstel van resolutie van de heer Geert Versnick c.s. inzake de Belgische diamantsector (796/1 tot 6)	15	- Proposition de résolution de M. Geert Versnick et consorts relative au secteur belge du diamant (796/1 à 6)	15
bespreking	15	discussion	15
- <i>sprekers</i> : Jacques Lefevre , rapporteur, Geert Versnick , Marc Van Peel , voorzitter van de CVP-fractie, Ferdie Willems , Leen Laenens , Louis Michel , vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken		- <i>orateurs</i> : Jacques Lefevre , rapporteur, Geert Versnick , Marc Van Peel , président du groupe CVP, Ferdie Willems , Leen Laenens , Louis Michel , vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères	
- Resolutie ingediend tot besluit van het debat in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen over de beleidsnota van de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking	18	- Résolution déposée en conclusion du débat en commission des Relations extérieures sur la note de politique du secrétaire d'Etat à la Coopération au développement	18
bespreking	18	discussion	18
- <i>sprekers</i> : Ferdie Willems , rapporteur, Leen Laenens , Dirk Van der Maelen , voorzitter van de SP-fractie, Marc Van Peel , voorzitter van de CVP-fractie, Eddy Boutmans , staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking		- <i>orateurs</i> : Ferdie Willems , rapporteur, Leen Laenens , Dirk Van der Maelen , président du groupe SP, Marc Van Peel , président du groupe CVP, Eddy Boutmans , secrétaire d'Etat à la Coopération au développement	
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	20	ORDRE DES TRAVAUX	20

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

VENDREDI 14 JUILLET 2000

10.00 heures
_____**PLENAIRE VERGADERING**

van

VRIJDAG 14 JULI 2000

10.00 uur

De vergadering wordt geopend om 10.00 uur door de heer **Herman De Croo**, Kamervoorzitter.

La séance est ouverte à 10.00 heures par M. **Herman De Croo**, président de la Chambre.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering :

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance :

Antoine Duquesne, Louis Michel.

De **voorzitter** : De vergadering is geopend.

La séance est ouverte.

Een reeks interne besluiten en mededelingen moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in de bijlage bij de handelingen van deze vergadering opgenomen worden.

Une série de décisions internes et de communications doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe des annales de cette séance.

Berichten van verhindering**Excusés**

Pierrette Cahay-André, Aimé Desimpel, Bert Schoofs, Luc Sevenhans, wegens ambtsplicht / pour obligation de mandat;

Alexandra Colen, wegens ziekte / pour raison de santé.

Regeling van de werkzaamheden**Ordre des travaux**

De heer **Alfons Borginon** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, ik vraag het woord om u te vragen of u reeds een antwoord ontving van minister Daems omtrent het wetsontwerp nr. 782 betreffende

Euronext, dat gisteren tijdens de plenaire vergadering werd besproken.

De **voorzitter** : Mijnheer Borginon, gisterenavond kon ik inzage nemen van de documenten waarnaar u verwees en blijkbaar gaat het om een rondzendbrief met bijlage van de minister, met betrekking tot zijn nogal indrukwekkende activiteiten. Aan de betrokken diensten gaf ik de opdracht terzake de nodige contacten op te nemen en zodra ik het antwoord ken zal ik het mededelen. Trouwens, wat zou ik aan de Kamer kunnen weigeren ?

Collega's, dit gezegd zijnde, gaan wij over tot onze werkzaamheden.

Wetsontwerpen en voorstellen**Projets de loi et propositions**

Wetsvoorstel van de heren Daniel Bacquelaine, Claude Eerdeken, Jean-Pol Poncelet, Jef Tavernier, Dirk Van der Maelen en Marc Van Peel tot wijziging van diverse wetten inzake verkiezingsuitgaven, wat de aanrekening van uitgaven voor periodieke en niet-periodieke manifestaties betreft (792/1 tot 5)

voorzitter

Proposition de loi de MM. Daniel Bacquelaine, Claude Eerdeken, Jean-Pol Poncelet, Jef Tavernier, Dirk Van der Maelen et Marc Van Peel modifiant diverses lois relatives aux dépenses électorales, en ce qui concerne l'imputation de dépenses afférentes à des manifestations périodiques et non périodiques (792/1 à 5)

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

M. André Frédéric, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(792/5)**

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn en van het koninklijk besluit van 26 augustus 1988 tot vaststelling van de nadere regels voor de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn in de gemeenten bedoeld bij artikel 7 van de wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en in de gemeenten Komen-Waasten en Voeren".

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi du 7 juillet 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des conseils provinciaux, communaux et de district et pour l'élection directe des conseils de l'aide sociale et l'arrêté royal du 26 août 1988 déterminant les modalités de l'élection du conseil de l'aide sociale dans les communes visées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et dans les communes de Comines-Warneton et de Fourons".

Het wetsontwerp telt 6 artikelen.

Le projet de loi compte 6 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 6 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 6 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Wetsvoorstel van mevrouw Els Van Weert en de heren Danny Pieters en Karel Van Hoorebeke tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende Kamers (454/1 en 2)

Proposition de loi de Mme Els Van Weert et MM. Danny Pieters et Karel Van Hoorebeke modifiant la loi du 6 août 1931 établissant les incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'Etat ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives (454/1 et 2)

La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique propose de rejeter cette proposition de loi.

De commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt stelt voor dit wetsvoorstel te verwerpen.

Conformément à l'article 72quater du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et les auteurs.

Overeenkomstig artikel 72quater van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping na de rapporteur en de indieners te hebben gehoord.

Mevrouw **Els Van Weert** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik betreur het dat we hierover geen grondig debat meer kunnen voeren. Ik moet een beroep doen op een artikel van het Reglement opdat de Kamer over mijn voorstel kan nadenken en stemmen.

Het voorstel dat ik samen met mijn collega's had ingediend, beoogt een cumulatieverbod tussen een parlementair mandaat enerzijds en een gemeentelijk uitvoerend mandaat anderzijds. Daar zijn diverse redenen voor. Ik som ze kort op.

Er is het risico op belangenvermenging. Ik moet dat niet verder toelichten, denk ik.

Daarnaast is er een ongelijkheid tussen de gemeenten die wel en deze die niet een vertegenwoordiger in het parlement hebben.

Er moet ook op gewezen worden dat de machtsconcentratie in handen komt van een beperkt aantal personen.

Els Van Weert

De materiële argumenten om te cumuleren zijn weggevallen. In de loop van de vorige legislatuur heeft men een wet goedgekeurd die ervoor moet zorgen dat ook lokale mandatarissen vanaf de volgende legislatuur behoorlijk verloond zullen worden. Dit was steeds één van de belangrijkste argumenten om een cumulverbod te weigeren. Dit argument valt nu weg, dus moet een verbod nu wel kunnen.

Ten slotte is er ook de tijdsbesteding. Iedereen is het ermee eens dat het gemeentelijk bestuur aan complexiteit en intensiteit heeft gewonnen en dat ook een volwaardig parlementair mandaat de nodige tijd en energie vraagt om dat op een behoorlijke manier te vervullen.

Ik wil ook een cumulverbod voor de al dan niet bezoldigde regeringscommissarissen met een parlementair mandaat invoeren. Met deze regering hebben we een nieuwe functie in de uitvoerende macht zien opduiken, namelijk de onbezoldigde regeringscommissarissen, waarvan sommigen onder hen ook cumuleren met een parlementair mandaat. Vanuit het principe van de scheiding der machten achten wij dat onverenigbaar. Dit wilden wij eveneens met dit wetsvoorstel regelen.

Waarom betreur ik dat dit wetsvoorstel in de commissie werd verworpen? Omdat tal van signalen erop wezen dat verschillende partijen, vooral aan Vlaamse kant, de invoering van een cumulverbod genegen waren. Daar is zelfs voor de verkiezingen heel wat opbod rond geweest. Men kon niet straf genoeg zijn in het verbieden van cumuls van allerlei politieke en particuliere mandaten. Als uiteindelijk een voorstel op tafel ligt dat een eerste stap kan zijn om dat cumulverbod in de praktijk te brengen, blijken die partijen plots van gedacht te zijn veranderd. Dat heeft mij behoorlijk gestoord.

Ik kan citaten aanhalen uit een aantal documenten en toespraken van toch geen onbelangrijke personen die vandaag deel uitmaken van de meerderheid, maar destijds in de oppositie zaten. Ik geef het voorbeeld van de huidige eerste minister, Guy Verhofstadt. Ik betreur het dat de banken van de VLD volledig leeg zijn. Misschien is dat een teken aan de wand. Misschien is er toch enig schaamtegevoel opgedoken. De huidige eerste minister en toenmalig VLD-voorzitter Guy Verhofstadt, verklaarde dat hij alleen maar kon akkoord gaan met de weddeverhoging van de lokale mandatarissen op voorwaarde dat er gelijktijdig een volledig cumulatieverbod werd opgelegd.

Misschien is er iemand van de VLD ijverig in zijn bureau aan het werken en kan hij mij horen. Ik vraag hen hoe het nu verder moet. Gaat men de beloofde, wettelijk geregelde weddeverhoging van de lokale mandatarissen, die trouwens terecht is, tegenhouden omdat er geen cumulatieverbod is ingevoerd? Ik vraag het mij af.

Ik zou hun standpunt terzake graag vernemen. De VLD heeft dergelijke uitspraken eveneens gedaan naar aanleiding van de zaak-Dutroux. De Vlaamse Liberalen en Democraten stelden, ik citeer: "Als de nieuwe politieke cultuur niet daadwerkelijk in de praktijk wordt gebracht, zal het vertrouwen met de burger nooit hersteld kunnen worden". Hun eerste voorstel inzake nieuwe politieke cultuur was precies de afschaffing van de cumuls en de belangenvermenging. Hoe geloofwaardig is de VLD dan nog?

Andere Vlaamse partijen, zoals de groenen en de socialisten, hebben zich uitgesproken voor een verregaande decumul. In de commissie hebben de groenen, consequent met hun vroegere uitspraken terzake mijn voorstel wel gesteund. Ik ga ervan uit dat zij, in tegenstelling tot de andere meerderheidspartijen, dit bij de stemming eveneens zullen doen.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van Weert, het grote probleem is dat de grootste Vlaamse oppositiepartij een heel dubbelzinnige houding aanneemt, niet alleen in woorden maar ook in de feiten. Ik stel vast dat ze officieel wel niet zo ver gegaan zijn bepaalde interne regels inzake cumulbeperking te wijzigen, maar wel aankondigen ze in de praktijk te zullen versoepelen. Denken we maar aan Kortrijk. Dat is het grote probleem. De twee grote machtspartijen in het land, langs Vlaamse en langs Waalse zijde, houden mordicus vast aan de cumulumogelijkheid.

De heer **Marc Van Peel** (CVP): Mijnheer de voorzitter, er is geen probleem. Onze houding is volstrekt ondubbelzinnig. De CVP is tegen dit wetsvoorstel. We hebben dit nooit onder stoelen of banken gestoken.

Mijnheer Tavernier, ik begrijp niet waarom u uw standpunt moet laten bepalen door het onze. De CVP voelt zich volstrekt happy met de interne statutaire regeling die we toepassen. Het voorliggend wetsvoorstel is voor ons een stap te ver.

Mevrouw **Els Van Weert** (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, de SP is eveneens voorstander, althans in woorden. Als ik men niet vergis waren ze niet aanwezig in de commissie. Alhoewel ik me niet al te veel illusies maak, kijk ik met belangstelling uit naar hun stemgedrag.

De CVP is tegen een verregaande decumul omdat de partij ervan uitgaat dat de gemeenten met hun burgemeesters en schepenen de electorale bastions zijn. Burgemeesters en schepenen kunnen allerhande pensenkermis aflopen en op die manier een basis opbouwen om in dit parlement vertegenwoordigd te geraken. Ik heb er zeer mijn twijfels over of dit de inhoud van de politiek ten goede komt. Iedereen is echter verantwoordelijk voor zijn eigen keuzes.

Els Van Weert

Mijnheer de voorzitter, in de commissie is duidelijk gebleken dat het cultuurverschil een rol speelt. PS'er Janssens heeft dit met zoveel woorden toegegeven. Hij stelde dat Wallonië niet geïnteresseerd is in een decumul en dit evenmin noodzakelijk vindt.

Ik stel dan vandaag de vraag wat de PS nog tegenhoudt om zo vlug mogelijk de organieke wet op de gemeenten en de provincies over te dragen, zodat wij alvast in Vlaanderen een regeling kunnen treffen. Zo kunnen wij bovendien de consensus die in Vlaanderen aan het groeien is, omzetten in praktijk. Hopelijk zal de VLD haar belofte gestand houden en zal de heer Denys het voorstel dat hij in het Vlaams Parlement mee heeft ondertekend, steunen. Dit voorstel hanteert dezelfde argumentatie en beoogt hetzelfde. Misschien is er dan nog hoop.

Dat neemt niet weg dat ik iedereen oproep om dit voorstel te steunen, consequent met zijn eigen uitspraken, verkiezingsbeloftes en -programma's en dit omwille van de democratie en omwille van een verbetering van ons vertegenwoordigend stelsel.

De voorzitter : Mevrouw, we zullen de Kamer straks over uw voorstel laten stemmen.

Geen andere sprekers kunnen worden ingeschreven.

Plus personne ne peut prendre la parole.

De stemming over het voorstel tot verwerping van dit wetsvoorstel zal later plaatsvinden.

Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de loi aura lieu ultérieurement.

Wetsvoorstel van de heren Jo Vandeurzen, Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys, Fred Erdman, Claude Desmedt, Thierry Giet, Hugo Coveliers, mevrouw Fauzaya Talhaoui en de heren Jean-Jacques Viseur en Servais Verherstraeten tot wijziging van artikel 26 van de wet van 25 maart 1999 betreffende de hervorming van de gerechtelijke kantons (zonder verslag) (803/1)

Proposition de loi de MM. Jo Vandeurzen, Karel Van Hoorebeke, Tony Van Parys, Fred Erdman, Claude Desmedt, Thierry Giet, Hugo Coveliers, Mme Fauzaya Talhaoui et MM. Jean-Jacques Viseur et Servais Verherstraeten modifiant l'article 26 de la loi du 25 mars 1999 relative à la réforme des cantons judiciaires (sans rapport) (803/1)

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Vraagt iemand het woord ? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole ? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(803/1)**

Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

La proposition de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Wetsontwerp houdende instemming met het Aanvullend Protocol, gedaan te Brussel op 27 september 1999, bij de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Togo inzake de handelsscheepvaart, ondertekend te Brussel op 19 oktober 1984 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (804/1)

Projet de loi portant assentiment au Protocole additionnel, fait à Bruxelles le 27 septembre 1999, à l'Accord maritime entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République togolaise, signé à Bruxelles le 19 octobre 1984 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (804/1)

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Vraagt iemand het woord ? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole ? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(804/1)**

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Le projet de loi compte 2 articles.

voorzitter

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Wetsontwerp houdende instemming met het aanvullend protocol, gedaan te Abidjan op 28 september 1999, bij de Scheepvaartovereenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Ivoorkust, ondertekend te Abidjan op 25 november 1977 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (805/1)

Projet de loi portant assentiment au protocole additionnel, fait à Abidjan le 28 septembre 1999, à l'Accord maritime entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République de Côte-d'Ivoire, signé à Abidjan le 25 novembre 1977 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (805/1)

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Vraagt iemand het woord ? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole ? (Non)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(805/1)**

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Le projet de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Wetsontwerp houdende instemming met de wisseling van brieven gedagtekend te Dakar op 10 maart en 16 november 1998 tot wijziging van de Overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Senegal inzake de handelsscheepvaart, gedaan te Dakar op 1 december 1982 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (806/1)

Projet de loi portant assentiment à l'échange de lettres signées à Dakar les 10 mars et 16 novembre 1998 portant modification à l'Accord maritime entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République du Sénégal, fait à Dakar le 1er décembre 1982 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (806/1)

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Vraagt iemand het woord ? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole ? (Non)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(806/1)**

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Le projet de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

voorzitter

Wetsontwerp houdende instemming met het Protocol tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Democratische Republiek Congo tot wijziging van de Scheepvaartovereenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Zaïre van 5 maart 1981, ondertekend te Kinshasa op 8 juni 1999 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (807/1)

Projet de loi portant assentiment au Protocole entre le gouvernement du Royaume de Belgique et le gouvernement de la République démocratique du Congo modifiant l'Accord maritime entre le Royaume de Belgique et la République du Zaïre du 5 mars 1981, signé à Kinshasa le 8 juin 1999 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (807/1)

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Vraagt iemand het woord ? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole ? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(807/1)**

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Le projet de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Wetsontwerp houdende instemming met het Aanvullend Protocol, gedaan te Bamako op 7 oktober 1998, bij het Akkoord tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Mali inzake de handelsscheepvaart, ondertekend te Bamako op 7 augustus 1984 (overgezonden door de Senaat) (zonder verslag) (808/1)

Projet de loi portant assentiment au Protocole additionnel, fait à Bamako le 7 octobre 1998, à l'Accord maritime entre l'Union économique belgo-luxembourgeoise et la République du Mali, signé à Bamako le 7 août 1984 (transmis par le Sénat) (sans rapport) (808/1)

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Vraagt iemand het woord ? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole ? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(808/1)**

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Le projet de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Voorstel van resolutie van de heer Jacques Lefevre c.s. betreffende de bekrachtiging door België van het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof (564/1 en 2)

Proposition de résolution de M. Jacques Lefevre et consorts relative à la ratification par la Belgique du Statut de la Cour pénale internationale (564/1 et 2)

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(564/1)**

De bespreking is geopend.

La discussion est ouverte.

M. **Jacques Lefevre** (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, je rappelle donc que le statut de la cour pénale internationale a été ratifié le 27 avril 2000. A l'occasion de la discussion en commission à ce sujet, j'avais déjà souligné le problème que posait l'article 31.1.C. et, le 5 avril, je déposais avec plusieurs collègues une proposition de résolution demandant que le gouvernement fasse une déclaration interprétative de cet article. Le ministre m'avait immédiatement répondu favorablement, bien avant le vote de cette ratification.

Lors du débat du 27 avril à la Chambre, j'avais une fois de plus souligné mon malaise quant à cet article qui vise un motif d'exonération de la responsabilité pénale. Permettez-moi simplement de vous lire une partie de cet article 31 : "Parmi les motifs d'exonération de la responsabilité pénale, une personne n'est pas responsable pénalement si, au moment du comportement en cause, elle a agi raisonnablement pour se défendre, pour défendre autrui ou, dans le cas de crime de guerre, pour défendre des biens essentiels à sa survie ou à celui d'autrui ou essentiels à l'accomplissement d'une mission militaire contre un recours imminent et illicite à la force, d'une manière proportionnée à l'ampleur du danger qu'elle courait et que couraient l'autre personne ou les biens protégés. Le fait qu'une personne ait participé à une opération défensive menée par des forces armées ne constitue pas, en soi, un motif d'exonération de la responsabilité pénale, au titre du présent alinéa".

Cet article a pour effet de rétablir la justification de crime de guerre, dès lors qu'il s'agit et je cite à nouveau : "de défendre des biens essentiels à sa survie ou à celle d'autrui ou essentiels à l'accomplissement d'une mission militaire".

Plusieurs ONG ainsi que plusieurs professeurs d'universités ont réagi. Cette demande d'une déclaration interprétative du gouvernement a été suggérée à la fois par l'avis du Conseil d'Etat qui avait déjà dit, lorsque nos collègues sénateurs avaient discuté du sujet, que le statut était en retrait par rapport aux normes du droit actuellement en vigueur. Elle a été demandée également par les ONG et des organisations internationales comme le CICR. Elle a été demandée aussi par des professeurs de plusieurs universités.

Cette résolution a été présentée le 27 juin en commission à la Chambre. Le ministre m'avait alors répondu qu'il envoyait ce jour par la valise diplomatique aux Nations Unies, la déclaration interprétative, avec l'accord des ministres de la Justice et de la Défense nationale.

Cette déclaration vise à restreindre le plus possible le concept de légitime défense, notamment en ce qui concerne la protection des biens militaires. Le ministre m'avait certifié et je le cite : "La Belgique restera fidèle au respect des normes du droit humanitaire auxquelles elle ne peut déroger".

J'avais déposé cette résolution le 5 avril. J'espère que nous allons la voter unanimement ce 14 juillet. En fait, nous venons un peu après coup puisque le ministre a déjà fait le travail et je l'en remercie.

M. **Louis Michel**, ministre : Je ne peux que confirmer la volonté du gouvernement de soutenir cette résolution. C'était une promesse. Je crois que c'est une excellente résolution qui permet de préciser la portée de certains éléments du statut.

De **voorzitter** : De bespreking is gesloten.

La discussion est close.

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.

Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.

De stemming over het voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

Le vote sur la proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

Voorstel van resolutie van de heer Mark Eyskens betreffende de uitbreiding van de rechtsmacht van het Internationaal Strafgerechtshof tot andere ernstige internationale delicten, inzonderheid economische delicten (607/1 tot 3)

Proposition de résolution de M. Mark Eyskens étendant la compétence de la Cour pénale internationale à d'autres délits internationaux graves, en particulier les délits économiques (607/1 à 3)

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(607/3)**

De bespreking is geopend.

La discussion est ouverte.

M. **Daniel Bacquelaine** (PRL FDF MCC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, la présente proposition de résolution a été examinée par notre commission le 27 juin dernier. Le vote a eu lieu le 29 juin 2000. M. Marc Eyskens n'est pas présent ce matin, mais en tant qu'auteur principal de cette proposition, il a désiré rappeler que, selon l'article 5 du statut de la Cour internationale, qui énumère précisément les crimes et les infractions relevant de sa compétence, quatre types de crimes et infractions graves sont visés.

Daniel Bacquelaine

Sa proposition vise à étendre l'action de cette Cour internationale aux délits économiques que la mondialisation rend transfrontaliers. Dans cet esprit, il paraît souhaitable d'amender le statut de Rome pour étendre la compétence de la Cour.

En commission, notre vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères a fait observer qu'une révision du statut de la Cour ne pouvait avoir lieu que sept ans après son entrée en vigueur, mais qu'il lui semblait malgré tout pertinent d'étendre la compétence de la Cour dans le sens indiqué par les auteurs de la proposition. Le ministre a dès lors apporté son soutien à cette proposition de résolution.

M. Vincent Decroly (AGALEV-ECOLO) : Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, je souhaiterais attirer l'attention de notre assemblée sur le dernier mot de cette résolution. Il évoque la traite des enfants. Cela me permet de rappeler l'intérêt d'une disposition de l'accord gouvernemental selon laquelle le gouvernement s'engage à faire écho à un appel non gouvernemental international, appelé couramment "Appel de Lausanne". Il tend à ce que la criminalité organisée envers les enfants soit désormais considérée comme un crime de l'humanité.

Divers exemples sont cités : les assassinats d'enfants des rues par des escadrons de la mort parce qu'ils sont sans défense, les égorgements de fillettes à la sortie des écoles pour des motifs religieux, la mort par négligence institutionnelle délibérée d'enfants dans les orphelinats, l'utilisation massive et systématique d'enfants en vue de procéder à des tests scientifiques, l'enrôlement d'enfants dans des conflits armés, la destruction irréversible d'enfants dans des réseaux clandestins de prostitution enfantine.

Tout cela appelle une réflexion et des initiatives qui devraient intervenir maintenant et non pas, comme c'est trop souvent le cas dans ce genre de situation, dans plusieurs années ou décennies, comme une sorte de reconnaissance posthume.

Pierre Truche a déclaré : "Après Nüremberg, on associe le crime contre l'humanité à une situation de guerre. C'est oublier qu'il peut être perpétré contre une population civile en temps de paix. Là est sans doute l'interrogation fondamentale qui permettra de supprimer enfin la notion effective de crime contre l'humanité".

C'est pour cela que, selon nous, il faudrait prévoir dans les statuts de la Cour pénale internationale qu'à titre de reconnaissance universelle de son exceptionnelle gravité, la criminalité organisée - et j'insiste sur l'aspect organisé - contre les enfants doit être poursuivie et jugée par cette Cour au titre de crime contre l'humanité, et ce que les pays concernés disposent déjà ou non d'un

arsenal juridique et judiciaire approprié. Une série de mesures, notamment des procédures d'entraide judiciaire accélérée, doivent être prises pour faciliter ces poursuites et obtenir des résultats.

Il faut que la Cour puisse agir sans limitation dans le temps et dans l'espace, avec des compétences lui permettant d'appliquer les principes d'universalité et d'imprescriptibilité des poursuites et des peines.

Par ailleurs, il faut qu'aucun pays ne puisse constituer un sanctuaire d'impunité pour les auteurs de ces crimes, comme c'est le cas dans le cadre de la lutte contre les autres formes de criminalité internationale organisée.

Il est donc demandé que les pays qui disposent d'une législation permettant de qualifier les crimes contre l'humanité - c'est heureusement déjà notre cas -, en poursuivent les auteurs et reconnaissent officiellement la nécessité de qualifier comme telle la criminalité organisée envers les enfants, en ajoutant le motif économique aux motifs déjà existants, soit comme élément constitutif soit comme circonstance aggravante. Ils doivent également faire appliquer cette législation par une juridiction ordinaire, avec compétence pénale universelle quant aux procédures de poursuite, de jugement et aux sanctions qui s'en suivent.

Evidemment, des réserves, des objections ont été émises à propos de cette perspective. Certes, il s'agit d'un enjeu important, qui ne vise pas uniquement les aspects juridiques. J'en relèverai deux, auxquelles j'apporterai des réponses avant de conclure.

Il est souvent objecté à la mesure préconisée que demander l'extension de l'application de la notion de crime contre l'humanité, entraînerait une banalisation possible de cette notion au lieu de consacrer et conserver son caractère d'exceptionnelle gravité.

Cette objection ne nous semble pas fondée. Le raisonnement peut être totalement renversé. Selon nous, il y a des réalités nouvelles ou désormais mieux connues de criminalité organisée, qui correspondent mot à mot à la définition officiellement admise. C'est, au contraire, en refusant de reconnaître des réalités que l'on banalise le crime de l'humanité, en limitant strictement son application à des situations qui se sont déroulées il y a plusieurs dizaines d'années, c'est-à-dire dans tous les cas trop longtemps après que les faits aient été commis.

Face au développement de la criminalité organisée envers les enfants, nous ne voulons pas que la reconnaissance de l'extrême gravité de ces crimes dure le temps d'une génération. Il est toujours facile pour les personnes, les institutions, les Etats de reconnaître cette gravité, lorsque le temps s'est écoulé et qu'ils ne sont plus réellement concernés.

Vincent Decroly

Cela signifierait-il qu'il n'y aurait pas de limite dans l'application de la notion de crime contre l'humanité dans ce champ du droit pénal international ? Non, l'extension demandée est relativement limitative, car elle ne concerne pas des actes individuels contre les enfants, mais la criminalité organisée selon des plans concertés, planifiés, structurés et financés de façon organisée.

Voilà pourquoi, monsieur le président, cette proposition de résolution est bonne. Nous la voterons en attirant tout spécialement l'attention du ministre et du gouvernement sur ses derniers mots qui ne sont qu'un stimulant et un encouragement complémentaire à mettre en oeuvre ce passage important de l'accord de coalition.

M. Louis Michel, ministre : Monsieur le président, une fois n'est pas coutume, je suis d'accord avec M. Decroly !

Le président : C'est l'exception qui confirme la règle !

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

La discussion est close.

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.

Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.

De stemming over het voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

Le vote sur la proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

Voorstel van resolutie van mevrouw Leen Laenens, de heer Lode Vanoost, mevrouw Claudine Drion en de heer Jacques Lefevre betreffende de mensenrechten in Colombia (642/1 tot 4)

Proposition de résolution de Mme Leen Laenens, M. Lode Vanoost, Mme Claudine Drion et M. Jacques Lefevre concernant les droits de l'homme en Colombie (642/1 à 4)

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(642/4)**

De bespreking is geopend.

La discussion est ouverte.

De heer **Dirk Van der Maelen**, rapporteur : Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de stemming over deze resolutie komt geen dag te vroeg. Het is jammer dat wij deze resolutie opnieuw hebben moeten voorstellen,

want reeds in 1995 werd een resolutie aan het parlement voorgelegd om de schendingen van de mensenrechten in Colombia aan te klagen. Vijf jaar later kunnen wij alleen maar vaststellen dat de situatie er nog op verslechterd is. Vandaar ook ons uitdrukkelijk verzoek aan de regering om de Colombiaanse autoriteiten te laten weten dat België zeer zwaar tilt aan die schendingen. Het is jammer, maar net deze week heb ik van mensen die de situatie in Colombia op de voet volgen het bericht gekregen dat er weer twee zeer dramatische gebeurtenissen hebben plaatsgehad. Zij staan in rechtstreeks verband met de resolutie die hier vandaag voorligt en dan vooral wanneer wij daarin verwijzen naar de massamoord in Baranca en de massamoord die in februari 2000 in het gehucht van San José de Apartado heeft plaatsgehad. Precies daar zijn er deze week nog mensen vermoord, onder meer, op 11 juni, Betti Cañascano, de zuster van één van de mensen die in 1998 tijdens een massamoord werd omgebracht.

Ook worden leden van de mensenrechtenorganisatie ginder te plaatse permanent bedreigd. Dit alles toont aan dat wat in de resolutie wordt gevraagd, alle dagen nog even actueel blijft. Daarom stellen wij voor de Colombiaanse regering uitdrukkelijk te vragen om de onderzoeksresultaten mee te delen zo die er al zijn, of anders een versneld onderzoek door te voeren rond die vermelde massamoorden en de moord op de mensen in het gehucht van San José de Apartado.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, ik kan u melden dat de VU-fractie en ikzelf, individueel, de toestand in Colombia op de voet blijven volgen. Ik heb een zeer sterke persoonlijke band met dat land. De reden waarom mijn handtekening niet op het stuk voorkomt, is heel eenvoudig. Op het moment dat de resolutie werd ingediend was ik in Noord-Korea en op het ogenblik dat de resolutie werd besproken was ik wegens ziekte afwezig. Dit belet niet dat wij deze resolutie deze namiddag met volle overtuiging zullen steunen. Ik wou dat toch even duidelijk stellen, want niet interveniëren inzake Colombia, kan ik mijzelf als mens niet veroorloven.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

La discussion est close.

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.

Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.

De stemming over het voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

Le vote sur la proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

Leen Laenens

Wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag inzake de bescherming en het gebruik van grensoverschrijdende waterlopen en internationale meren, en met de bijlagen I, II, III en IV, gedaan te Helsinki op 17 maart 1992 (overgezonden door de Senaat) (741/1 tot 3)

Projet de loi portant assentiment à la Convention sur la protection et l'utilisation des cours d'eau transfrontières et des lacs internationaux, et aux annexes I, II, III et IV, faites à Helsinki le 17 mars 1992 (transmis par le Sénat) (741 à 3)

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

De heer **Dirk Van der Maelen**, rapporteur : Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De **voorzitter** : De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(741/3)**

L'intitulé F a été modifié par la commission en "projet de loi portant assentiment à la Convention sur la protection et l'utilisation des cours d'eau transfrontières et des lacs internationaux, et aux annexes I, II, III et IV, faites à Helsinki le 17 mars 1992".

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.

Le projet de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Voorstel van resolutie van de heer Geert Versnick c.s. inzake de Belgische diamantsector (796/1 tot 6)

Proposition de résolution de M. Geert Versnick et consorts relative au secteur belge du diamant (796/1 à 6)

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(796/6)**

De bespreking is geopend.

La discussion est ouverte.

M. **Jacques Lefevre**, rapporteur : Monsieur le président, après certains remous dans les médias, après les accusations formulées par le secrétaire d'Etat britannique aux Affaires africaines, après certaines accusations avancées par des ONG, après que le gouvernement ait constitué, en septembre 1999, une task force spécialement chargée de suivre les embargos décrétés contre certains pays d'Afrique, et en particulier l'UNITAH, notre commission est invitée, le 4 juillet dernier, par le conseil supérieur du diamant à Anvers.

Le texte de notre proposition de résolution tient compte d'une série d'informations collectées à Anvers, mais aussi de contacts que certains des commissaires ont avec des ONG.

Le 6 juillet dernier, une proposition de résolution a donc été déposée par M. Geert Versnick, Mme Leen Laenens, MM. Marc Van Peel, Fred Erdman, Jean-Jacques Viseur et José Canon. Notre commission s'est réunie ce 13 juillet et à la demande de M. Van Peel, ce sujet a été abordé en priorité.

Quinze amendements ont été introduits. Certains ont été retirés, tous les autres ont été acceptés à l'unanimité - pour certains avec une petite correction -, à l'exception d'un seul qui concerne la dernière partie du point 2.

L'ensemble de la proposition de résolution a été voté à l'unanimité. Nous avons tenu compte d'un équilibre entre la défense des intérêts économiques du secteur qui, faut-il le rappeler, représente 7% des exportations belges et occupe directement 12 000 personnes et indirectement 30 000 personnes en Belgique, et la défense des idéaux humanitaires chers à notre pays.

Notre demande au gouvernement est de trois ordres.

Premièrement, associer de manière structurée le conseil supérieur du diamant et des ONG à la task force.

Deuxièmement, oeuvrer à l'organisation au niveau international d'une collaboration structurelle poussée avec les pays où le commerce du diamant pose problème - nous pensons notamment à l'Angola et la Sierra Leone.

Troisièmement, intervenir auprès de l'Organisation des Nations unies avec trois demandes :

1. qu'elle prenne une initiative en vue de renforcer le contrôle sur la certification d'origine des diamants par un monitoring international;

2. qu'elle prenne une initiative pour harmoniser les réglementations des différents Etats afin d'éviter les détournements à l'importation;

Jacques Lefevre

3. qu'elle veille à ce que le groupe d'experts chargé du rapport Fowler ne compte pas d'experts originaires de pays qui sont directement intéressés par le commerce du diamant.

Le président : Ceci est donc le rapport oral, conformément à la décision de la commission.

De heer **Geert Versnick** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, aan het voortreffelijke rapport van de heer Lefevre kunt u merken dat het parlement en de diensten van het parlement zeer vlug kunnen werken als het nodig is. Ik ben ze daarvoor dankbaar. Hier is het inderdaad nodig, want er vindt al in de loop van volgende week in Antwerpen een internationaal forum plaats over de diamantsector. In de commissie is deze resolutie unaniem goedgekeurd en ik hoop dat dat ook deze namiddag gebeurt in deze Kamer.

De unanimiteit was in deze volgens mij terecht omdat het hier om een evenwichtige resolutie gaat, waarbij rekening wordt gehouden met twee aspecten. Enerzijds laat de hele problematiek van de conflictdiamant deze Kamer helemaal niet onberoerd. Conflicten worden gefinancierd met diamanten en wij drukken de wens uit dat er scherpere controles worden uitgevoerd en dat de Belgische wetgeving terzake alert blijft. Ook op internationaal vlak moeten er inspanningen worden gedaan om de wetgevingen op elkaar af te stemmen. Alleen zo kunnen die conflictdiamanten hun doel niet meer bereiken, met name het onderhouden en financieren van conflicten.

Anderzijds zijn we bij de opstelling en de goedkeuring van de resolutie ook niet blind geweest voor andere elementen, bijvoorbeeld het economische belang van Antwerpen en de afgunst die een aantal andere landen koesteren over dat economische belang. We moeten daar niet naïef over zijn : de positie van Antwerpen als diamantstad wordt - net zoals de positie van België als diamantland - ook begeerd door andere landen. Terzake worden in de resolutie man en paard genoemd. Het is dus een heel evenwichtige resolutie en ik hoop dat ze deze namiddag dan ook kamerbreed zal worden goedgekeurd.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik wil de heer Versnick, de voorzitter van de commissie, bedanken omdat hij het initiatief heeft genomen om een bezoek te brengen aan de Hoge Raad voor de Diamant. Deze resolutie bewijst dat het een uitstekend initiatief was, omdat we op die manier tot een evenwichtige benadering van de problematiek zijn gekomen.

Op het ogenblik dat oprechte humanitaire bekommelingen dreigen te worden verstoord door overwegingen van puur economische concurrentie, dreigt het debat heel onzuiver te worden en een hypotheek te leggen op die humanitaire bekommering. De resolutie heeft het grote

voordeel dat het de twee invalshoeken op een duidelijke manier behandelt. Tegelijk geeft de Kamer van volksvertegenwoordigers hiermee een duidelijk signaal aan de internationale gemeenschap, dat we het misbruik van conflictdiamanten voor de betaling van wapens absoluut afwijzen. Dat betekent dat er internationaal een veel sluitender controlesysteem moet komen. Verder zeggen we in deze resolutie ook duidelijk dat we niet kunnen accepteren dat de inspanningen van een aantal landen om tot zo'n regeling te komen zouden worden ingegeven door puur economische, concurrentiële overwegingen. Er is namelijk veel reden om zo iets te veronderstellen.

Daarom denk ik dat dit een goede resolutie is, die zowel de humanitaire bezorgdheden als de economische bezorgdheden die ten grondslag lagen aan deze bespreking op een goede manier tot uiting brengt.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, ik heb in deze materie een aantal mensen uit het Antwerpse geraadpleegd, want ik moet eerlijkheidshalve bekennen dat de diamantsector mij niet zo bekend is. Deze resolutie was heel dringend. Ze is ingediend zonder dat wij ze mee hebben ondertekend maar, nogmaals, wij steunen dit van harte, zeker in het licht van de wapenhandelproblematiek. Ik heb gisteren nog gevraagd of we de resolutie mee konden ondertekenen maar dat kan om technische redenen niet. Onze steun zal er echter niet minder groot om zijn.

Mevrouw **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil u niet verhelen dat er in de commissie een lange tijd het goede discussie gevoerd werd. Het ging daarbij precies om wat de heer Van Peel aanhaalt, namelijk dat humanitaire bekommelingen niet mogen worden verward met economische. Een van de redenen waarom de task force terecht werd opgericht is het feit dat we onmogelijk het belang kunnen onderschatten van de conflict diamonds als een van de belangrijke financieringsbronnen van de conflicten in de diamantstreek. Mijnheer de voorzitter, ik wil dan ook opnieuw het amendement indienen dat ik gisteren had ingetrokken.

De voorzitter : U dient een amendement in ? Ik heb hier niets.

Mevrouw **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO) : Ik ben ermee bezig.

De voorzitter : Is het op komst ? Dit had beter wat vroeger kunnen gebeuren.

Mevrouw **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO) : Het amendement had betrekking op het feit dat het in de consideratie bij punt I gaat over de uitlatingen en de beschuldigingen van de heer Peter Hain aan het adres van de Belgische diamantsector, waarvan is komen vast te staan

Leen Laenens

dat ze niet gestaafd zijn door bewijzen. Wij hebben daar iets te vlug de conclusie aan verbonden dat het derhalve passend zou zijn dat het betrokken regeringslid zich zou verontschuldigen. Ik dien nu een amendement in om die laatste zin te schrappen uit de resolutie.

M. Jacques Lefevre (PSC) : Monsieur le président, je voudrais simplement faire remarquer qu'en tant que francophone, je voterai volontiers cette résolution qui ne concerne pourtant qu'une partie de notre pays. En tant que Belges, nous devons être solidaires dans ce genre de débat car nous sommes quelque peu agressés par certains pays limitrophes sur le sujet. Si une situation analogue se produisait en Wallonie, je souhaiterais que nous ayons la même solidarité.

M. Louis Michel, ministre : Monsieur le président, je voudrais émettre deux considérations. Je suis évidemment favorable à la proposition de résolution.

Je voudrais soutenir l'intervention de Mme Laenens, en tout cas en partie. Par exemple, lorsqu'on dit, au point g) : "considérant que les déclarations et accusations formulées par M. Peter Hain, secrétaire d'Etat britannique aux Affaires africaines, à l'adresse du secteur belge du diamant et de quelques diamantaires anversoïses nommément cités se sont avérées non fondées", j'estime que la phrase devrait se terminer là. La suite est plus gênante : "et qu'il conviendrait dès lors que le membre du gouvernement concerné présente ses excuses".

Mevrouw **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, voor alle duidelijkheid wil ik even het amendement voorlezen : "In punt I schrappen dat het derhalve passend zou zijn dat het betrokken regeringslid zich zou verontschuldigen".

De **voorzitter** : Ik had ook al eens een tekenje gemaakt daaromtrent.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik wil u er alleen opmerkzaam op maken dat dit amendement gisteren in de commissie werd ingediend. Daarop is een debat gevolgd en werd tot de stemming overgegaan. Mevrouw Laenens, ik meen dat u zich bij de stemming hebt onthouden en dat u hebt aangekondigd dat u het amendement opnieuw zou indienen. Toen werd er gezegd dat dit met het oog op de zwaarte van de beschuldigingen niet correct was en dat een verontschuldiging passend was. Ik begrijp echter dat dit misschien een soort overkill ten overstaan van de Britse regering zou kunnen betekenen. Ik vermoed dat dit de bezorgdheid is van de minister van Buitenlandse Zaken.

Minister **Louis Michel** : Ik vind dat dit diplomatiek moeilijk is. Ik heb reeds met de betrokken minister over dit probleem gesproken op een vergadering van de Veiligheidsraad in New York. Hij heeft toen publiekelijk toegegeven dat hij fout zat. Ik zie dan ook niet in waarom ik

hem zou moeten vragen om zijn excuses aan te bieden. Hij heeft dat immers al gedaan. Hij heeft zijn woorden ingetrokken. Wij hebben een polemiek gehad over dit probleem. Ik zie hem maandag en ik zal dan met hem over deze resolutie praten. Dat kan ik beloven.

De **voorzitter** : Mijnheer de minister, als de Kamer deze tekst zou goedkeuren, vraagt ze om de resolutie ook naar de Verenigde Naties en de Britse en Canadese regeringen te sturen. Het gebeurt niet elke dag dat wij vragen om een resolutie niet alleen naar onze regering maar ook naar andere te sturen.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, de verklaring van de minister is belangrijk. Het is belangrijk dat u de heer Hayne, wanneer u hem ontmoet, op deze resolutie kunt wijzen. Het is belangrijk dat de resolutie met een zo grote mogelijke meerderheid in deze Kamer wordt goedgekeurd. Ik zal mij derhalve bij het amendement aansluiten.

De heer **Geert Versnick** (VLD) : Het amendement van mevrouw Laenens dat gisteren voorlag, stelde de volledige schrapping van de considerans voor. Het debat ging voornamelijk over het al dan niet schrappen ervan. Indien wij meer tijd zouden hebben gehad, dan hadden wij verfijnder te werk kunnen gaan en alleen de moeilijkere elementen van de considerans kunnen hebben weglaten. Ik steun in ieder geval het amendement van mevrouw Laenens, zeker na de verklaring van de minister die zegt dat hij het met de heer Peter Hayne zal bespreken. Bovendien was het mij onbekend dat de heer Hayne intussen publiekelijk heeft toegegeven dat hij op het verkeerde spoor zat. Daarvan was ik niet op de hoogte.

De **voorzitter** : Ik zal eerst de tekst van het amendement voorlezen. Ik moet deze tekst nog laten vertalen. Het amendement van mevrouw Laenens strekt er dus toe in considerans I van de voorliggende resolutie de laatste zin : "Het zou derhalve passend zijn dat het betrokken regeringslid zich zou verontschuldigen" te schrappen.

Mevrouw **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO) : Ik herhaal wat ik gisteren reeds heb gezegd. De voorzitter heeft mij verzekerd dat de minister ons het antwoord kon laten geworden waaruit blijkt dat wat in het eerste deel van het punt I staat inzake de beschuldigingen niet door bewijzen zou zijn gestaafd. Ik vond de feiten zwaarwichtig genoeg om de considerans te veranderen omdat ik van het tegendeel niet op de hoogte was. Daarvan is nu verzekerd dat de minister ons dat kan aantonen.

De **voorzitter** : Ik zal dit amendement laten vertalen. Ik moet de procedure volgen. U hebt nog de tijd tot het einde van de bespreking om een amendement bij deze resolutie in te dienen. Ik zal dit laten ronddelen. Ik voel wel een consensus. Wij zullen dit amendement deze namiddag ter stemming voorleggen.

voorzitter

De **voorzitter** : De bespreking is gesloten.

La discussion est close.

Ingediend amendement :

nr. 16 van mevrouw Leen Laenens **(796/7)**

Amendement déposé :

n° 16 de Mme Leen Laenens **(796/7)**

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement est réservé.

De stemming over het aangehouden amendement en over het voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

Le vote sur l'amendement réservé et sur la proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

Resolutie ingediend tot besluit van het debat in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen over de beleidsnota van de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking

Résolution déposée en conclusion du débat en commission des Relations extérieures sur la note de politique du secrétaire d'Etat à la Coopération au développement

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4)

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(812/1)**

De bespreking is geopend.

La discussion est ouverte.

De heer **Ferdie Willems**, rapporteur : Mijnheer de voorzitter, wij hebben deze resolutie gisteren uitvoerig besproken. Er werd trouwens een consensus bereikt over het geheel.

Ik zal daar onmiddellijk mijn eigen standpunt aan toevoegen. Mijn fractie zal deze resolutie voluit steunen omdat onze amendementen werden aanvaard.

De **voorzitter** : Ik heb een klein probleempje. Er is geen verslag.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Ik heb er ook geen.

De **voorzitter** : Mijnheer de staatssecretaris, ik vermoed dat in de commissie werd beslist een mondeling verslag te brengen.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Ik breng een mondeling overzicht van wat er gisteren in de commissie werd besproken.

De **voorzitter** : Ik geloof u maar ik heb geen verslag. Ik zou dan ook willen vragen dat de rapporteurs een ietsje uitgebreider relaas brengen van de werkzaamheden in de commissie.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : In de commissie werden een hele reeks amendementen ingediend. Amendement nr. 4 werd aangevuld met een aantal belangrijke dingen. In amendement nr. 5 wordt vastgesteld dat er een zeer grote openheid bestaat inzake dit dossier. Amendement nr. 6 luidt dat de staatssecretaris wordt gevraagd de werking van de interdepartementale werkgroep voor ontwikkelingssamenwerking te vergemakkelijken door de structuren ervan duidelijk af te bakenen. In amendement nr. 10 van mijnheer Lefevre - ik heb trouwens een gelijkaardig amendement ingediend - wordt nog eens extra aandacht gevraagd voor de 0,7%-norm. Naar aanleiding van amendement nr. 12 werd een vrij uitvoerige discussie gevoerd over de stelling dat ook economische elementen moeten meespelen bij het bepalen van een ontwikkelingsbeleid. Amendement nr. 13 werd ook uitvoerig besproken en handelt over vredesbevordering en conflictpreventie. Amendement nr. 16 van de heer Van der Maelen heeft betrekking op de internationale arbeidsovereenkomst. De indiener stelde voor deze overeenkomst in beide richtingen te doen respecteren. Amendement nr. 17 van de heer Clerfayt handelt over de vraag of wij bij het bepalen van ontwikkelingssamenwerking ons eigen consumptie- en productiemodel in vraag moeten stellen. Dit amendement werd ook aanvaard. In amendement nr. 19 wordt aandacht gevraagd voor duurzame ontwikkeling. Via mijn amendement nr. 22 dring ik erop aan bij ontwikkelingssamenwerking ook oog te hebben voor de samenwerking met de gewesten, gemeenschappen en de lokale besturen.

Mijnheer de voorzitter, volgens mij heb ik op deze manier een heel lange discussie in enkele minuten samengevat.

De **voorzitter** : Mijnheer Willems, u begrijpt dat ik voor de Kamer moet eisen dat er een ruimer verslag wordt gebracht van de werkzaamheden.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Het was gisteren vrij laat in de avond. Normaal gezien bezorgen de diensten van de Kamer ons een tekst. Zij hebben daarvoor echter geen tijd gehad. Volgens mij is dit op deze manier ondervangen.

De **voorzitter** : U hebt dit uitstekend gedaan.

Ik ontvang zopas van collega's Van Peel en Lefevre een amendement op deze resolutie. Beide collega's vragen het punt 7 te schrappen. Ik lees u punt 7 voor : "De wet van 25 mei 1999 wordt geëvalueerd en daaraan zou zonodig de eventueel noodzakelijk gebleken wijzigingen worden aangebracht."

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, in verband met het verslag wens ik nog te zeggen dat rond dit gegeven een consensus werd bereikt.

Mevrouw **Leen Laenens** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de staatssecretaris, ik denk dat deze resolutie een uiting is, zoals aangetoond door de rapporteur, van de grote consensus over het belang van het beleid zoals voorgesteld in de beleidsnota van de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking. Ik bedoel het belang van dit beleidsdomein voor de vooruitgang op internationaal vlak op alle mogelijke terreinen. Ik wil daarbij drie dingen aanhalen. Zeer duidelijk is aangetoond wat de essentiële kernpunten zijn. Deze beleidsnota geeft, zoals door de staatssecretaris vermeld, blijk van openheid. Als parlement vragen wij om deze intentieverklaringen te vertalen in strategische, sectorale en geografische nota's, zodat wij het beleid op het terrein van dichtbij kunnen volgen. Daartoe zijn een aantal essentiële instrumenten nodig en belangrijk daarbij zijn de hervormingen van DGIS en BTC, de instrumenten waarmee het beleid zal moeten worden uitgevoerd. Ook niet onbelangrijk is de rol van de interdepartementale werkgroep voor Ontwikkelingssamenwerking. Die speelt daarin een essentiële rol want het uitvoeren van de internationale samenwerking kan onmogelijk alleen gebeuren door de staatssecretaris en de diensten die daarvoor werken.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Ik heb nog een aanvulling bij het verslag. Er was niet alleen een grote consensus, er was gisterenavond eenparigheid omtrent het voorstel van resolutie.

De **voorzitter** : De resolutie werd dus met eenparigheid van stemmen aangenomen. Door de aanwezigen uiteraard, de afwezigen hebben ongelijk.

De heer **Ferdie Willems** (VU&ID) : Ik wil ook nog verwijzen naar het uitgebreide schriftelijke verslag dat reeds bestaat van de vorige bespreking. Gisterenavond heb ik de bespreking mondeling samengevat. Er bestaat dus ook een uitvoerig verslag terzake, maar dat heb ik niet ter sprake gebracht.

De heer **Dirk Van der Maelen** (SP) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik bevestig de woorden van de heer Willems inzake de grote consensus. Het was echter heel laat, sommige collega's waren verontschuldigd en bepaalde fracties waren niet aanwezig. Ik moet bekennen dat ik mij vergist heb - dat is het gevaar van heel laat te werken. Als ik punt 7 bekijk, stel ik vast dat het gaat over de wet van 25 mei 1999. Ik wist niet dat dit over de kaderwet ging. Ik dacht dat dit op een andere wet sloeg, namelijk de wet op de BTC die naar mijn mening wel in het oog moet worden gehouden. Wat de kaderwet betreft, die is er gekomen op aanbeveling van de parlementaire opvolgingscommissie die van oordeel was dat er behoefte was aan continuïteit in ons beleid van internationale samenwerking. Ik vind inderdaad dat de collega's van PSC en CVP gelijk hebben. Wij kunnen het niet maken om een wet, die qua inhoud gedurende anderhalf jaar werd besproken in de parlementaire opvolgings-

commissie, waarbij meer bepaald werd gediscussieerd over de richting die wij terzake wensten te volgen en die nadien met een grote consensus werd goedgekeurd, al een jaar na de goedkeuring te evalueren. Dat zou nogal raar overkomen. Ik sluit mij dus aan bij het amendement van de collega's van CVP en PSC. Ik herhaal dat ik dacht dat het over een andere wet ging dan de kaderwet.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijn toelichting volgt dezelfde redenering als die van de heer Van de Maelen. Het is niet wijs nu al te zeggen dat die wet vlug moet worden herzien. Zo staat het er niet, maar dit zou het debat volgend jaar beheersen en dat zou niet wijs zijn. Ik heb dezelfde motivatie en daarom heb ik het amendement ingetrokken.

De **voorzitter** : Het is ook goed dat de regering haar standpunt geeft. Dat heeft ze trouwens eerder ook gedaan bij het amendement van mevrouw Laenens.

Staatssecretaris **Eddy Boutmans** : Mijnheer de voorzitter, ik vind dat de discussie in de commissie verlopen is in een opbouwende geest. Gelet op de geest van de tekst van de resolutie en gelet op het feit dat zij eenparig is goedgekeurd, kan ik alleen maar tevreden zijn.

Ik dank de commissie, en straks waarschijnlijk ook de Kamer in haar geheel, voor deze beoordeling van de beleidsnota. Ik betwist uiteraard niet dat er nog veel werk is met de praktische uitvoering. Wij zullen uiteraard ons best doen bij het opstellen van de strategische nota's en de verdere uitwerking.

Thans wil ik terugkomen op wat ik gisteren heb gezegd in de kamercommissie. Ik heb in de kamercommissie uitvoerig gerapporteerd over de feitelijke omzetting van onder meer de administratieve hervorming van de installatie van de BTC op het terrein. Men heeft zowel de directeur van de BTC, als de evaluator, als de secretaris-generaal daarover gehoord, en men zal nog voortgaan met die hoorzittingen. Het is een zaak die zeer veel energie opslokt en die niet altijd kan rekenen op veel meeval. Zo denk ik aan de onmogelijkheid om voldoende attachés aan te werven, zodat daarvoor weer een tweede ronde moet worden gehouden. Men kan ook discussiëren over sommige technische aspecten. Kortom, het neemt veel tijd en energie in beslag.

Zoals ik reeds heb gezegd, denk ik dat we vroeg of laat een totale evaluatie van deze hervorming zullen moeten maken en haar op enkele punten zullen moeten bijsturen. Aanvankelijk stond in het verslag dat ik zou hebben gezegd dat de wet van 25 mei 1999 moet worden geëvalueerd. Ik bedoelde wel degelijk dat de hervorming in haar geheel te gelegener tijd, volgens mij over een jaar of twee, moet worden geëvalueerd.

Indien het parlement zou wensen dat we een specifieke evaluatie van die wet maken, zal ik mij daartegen niet verzetten. Wellicht speelde het bij de formulering een rol

voorzitter

dat in het verslag werd opgenomen dat ik zou hebben gezegd dat de wet moet worden geëvalueerd. Dat is echter een onnauwkeurig citaat, of misschien heb ik mij onnauwkeurig uitgedrukt.

Ik sta er niet absoluut op dat deze wet uit het geheel zou worden gehaald om haar op korte termijn te onderwerpen aan een evaluatie. Indien het parlement daarvoor geen reden ziet, heb ik zeker geen bezwaar tegen het amendement.

De **voorzitter** : Ik begrijp dus dat u geen bezwaar hebt tegen het amendement.

Staatssecretaris **Eddy Boutmans** : Inderdaad, maar ik heb er respect voor indien het parlement zelf beslist een evaluatie te maken. Daartegen verzet ik mij ook niet. Ik heb echter geen bezwaar tegen het amendement.

De **voorzitter** : Ik stel dus vast dat het amendement wordt gedragen door verscheidene collega's uit verscheidene fracties en dat de regering er geen bezwaar tegen heeft. Ik zal het natuurlijk ter stemming voorleggen, zoals het hoort.

De bespreking is gesloten.

La discussion est close. Ingediend amendement :

nr. 19 van de heren Jacques Lefevre en Marc Van Peel **(812/2)**

Amendement déposé : n° 19 de MM. Jacques Lefevre et Marc Van Peel **(812/2)**

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement est réservé.

De stemming over het aangehouden amendement en het geheel van de resolutie zal later plaatsvinden.

Le vote sur l'amendement réservé ainsi que sur l'ensemble de la résolution aura lieu ultérieurement.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de tekst van punt 9 slecht is vertaald. In het Frans klopt de tekst, in het Nederlands niet. Er staat : "...dat zulks niet ten koste gaat van de motivering." Het gaat om de motivering van de personeelsleden.

De **voorzitter** : De verbeterde tekst luidt als volgt : "...dat zulks niet ten koste gaat van de motivering van de personeelsleden en dat de knowhow waarover ze beschikken daarbij niet verloren gaat."

Collega's, gisteren las ik ergens "uit den boze". In het Frans is dat vertaald als "pervers". Ik moet zeggen dat de voorzitter, die de teksten met aandacht leest, met een oog op de Franstalige en met een ander oog op de Nederlandstalige tekst, soms op plezante bêtisiërs valt.

De heer **Gerolf Annemans** (Vlaams Blok) : U bent ongeveer de laatste die dat nog doet, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter** : Er moet iemand de laatste zijn, mijnheer Annemans.

Regeling van de werkzaamheden
Ordre des travaux

Collega's, in het debat dat wij gisteren hebben gevoerd over het wetsontwerp inzake de organisatie van de financiële markten was er een onzekerheid. Enerzijds meen ik te hebben gehoord dat minister Reynders in het commissieverslag en in de plenaire vergadering duidelijk heeft gezegd dat er geen openbare participaties in de Beurs van Brussel zijn. Anderzijds heeft collega Borginon mij meegedeeld dat hij, net als zijn collega's - effectieve en plaatsvervangende leden - van de commissie voor de Infrastructuur, van minister Daems een lange lijst had ontvangen waarop onder meer een participatie van enkele honderden miljoenen van de openbare sector in de beurs voorkwam. Er werd mij gevraagd dit punt op te helderen. Ik heb gedaan wat mogelijk was. Ik heb van de kabinetschef van de heer Daems een mededeling ontvangen die luidt als volgt : "De lijst van participaties van de overheid die als bijlage is gehecht aan het jaarverslag juli 1999-juli 2000 van de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties bevat de laatste publiek beschikbare cijfers. Zij zijn afkomstig van de Tthesaurie en dateren van 1998. Door de vorige regering is een herschikking doorgevoerd die tot gevolg heeft gehad dat de overheid geen participatie heeft in de Beurs van Brussel. De Beurs is als zodanig in de lijst opgenomen als overheidsbedrijf in de brede zin aangezien het een NV van publiek recht is onder toezicht van de minister van Financiën. Het betreft hier geen participatie in de financiële, maar louter in de administratiefrechtelijke zin van het woord".

De heer **Alfons Borginon** (VU&ID) : Ik neem akte van het antwoord van de minister. In die zin heeft het geen effect op de bespreking van Euronext omdat er blijkbaar, zoals de minister van Financiën heeft gezegd, geen participatie is. Intussen heb ik wel een mondelinge vraag ingediend die ik vanmiddag aan minister Daems wil stellen om opheldering te krijgen over de concrete gang van zaken daaromtrent.

De **voorzitter** : Ik denk dat u antwoord hebt gekregen. Ik zal u de tekst onmiddellijk overhandigen. U wilt uw vraag alsnog stellen ?

De heer **Alfons Borginon** (VU&ID) : Ik handhaaf mijn vraag.

De **voorzitter** : Dat is uw recht.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, dit voorval illustreert dat de lijst die de heer Daems heeft gegeven - die een belangrijke lijst is - toch wat uitleg verdient. Aangezien dit probleem bij toeval is ontdekt, vrees ik dat de lijst nog hiaten en interpretaties bevat. In het kader van een correcte informatie aan het parlement meen ik dat men minstens in de commissie voor de Infrastructuur aan de heer Daems wat meer uitleg zal moeten vragen. Zo niet werken wij met een instrument dat eigenlijk niet volledig correct is.

De **voorzitter** : Het is niet aan mij om aan de leden instructies te geven. Mijnheer Borginon, ik kan misschien suggereren om uw vraag enigszins uit te breiden en zoals de heer Tavernier aangeeft, te vragen naar de precieze inhoud van de lijst.

Immers, wat dit specifieke punt betreft zou het vervelend zijn u te moeten verwijzen naar een reeds eerder verstrekt antwoord op dezelfde vraag.

De heer **Alfons Borginon** (VU&ID) : Mijnheer de voorzitter, ik diende die vraag in, precies om bijkomende informatie te krijgen over de andere posten. Zij had dus niet alleen betrekking op de kwestie van de effectenbeurs van Brussel.

De **voorzitter** : Dan kan ik ermee akkoord gaan. Anders zou ik die vraag moeten weigeren omwille van het feit dat zij reeds werd gesteld en dat zou vervelend zijn.

Collega's, ik meen dat de agenda van deze voormiddag, die u per fax ontving, is afgehandeld.

Vermoedelijk, en in overleg met alle leden, zullen onze werkzaamheden eindigen in de late namiddag.

Je suppose que nous voterons à partir de 15.30 heures et nos travaux se termineront vraisemblablement vers 17.30 heures au plus tard.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

- *De vergadering wordt gesloten om 11.15 uur. Volgende plenaire vergadering vrijdag 14 juli 2000 om 14.15 uur.*

- *La séance est levée à 11.15 heures. Prochaine séance plénière vendredi 14 juillet 2000 à 14.15 heures.*