

BELGISCHE **K**AMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE **B**ELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE PLENAIRE VERGADERING
VAN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE
DU

19-01-2000
namiddag

19-01-2000
après-midi

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 : *Parlementair Document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer*
QRVA : *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
HA : *Handelingen (Integraal Verslag)*
BV : *Beknopt Verslag*
PLEN : *Plenumvergadering*
COM : *Commissievergadering*

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : *Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif*
QRVA : *Questions et Réponses écrites*
HA : *Annales (Compte Rendu Intégral)*
CRA : *Compte Rendu Analytique*
PLEN : *Séance plénière*
COM : *Réunion de commission*

Officiële publicaties uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Inhoud**Woensdag 19 januari 2000, 14.15 uur
PLEN 035**

BERICHTEN VAN VERHINDERING	5
WETSONTWERPEN (<i>VOORTZETTING</i>)	5
Wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (292/1 tot 8) (aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet)	
Wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (293/1 tot 5) (aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet)	5
bespreking van de artikelen van het wetsontwerp nr.	5
bespreking van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2	20
BIJLAGE	23
INTERNE BESLUITEN	23
VOORSTELLEN	23
TOELATING TOT DRUKKEN	23
MEDEDELINGEN	24
REGERING	24
INTERDEPARTEMENTALE COMMISSIE DUURZAME ONTWIKKELING	24
RAPPORT-AANBEVELINGEN	24
WERKGROEP INZAKE DE DETENTIE VAN AL DAN NIET BEGELEIDE MINDERJARIGEN IN GESLOTEN CENTRA VOOR ILLEGAAL IN HET LAND VERBLIJVENDE VREEMDELINGEN	24
RESOLUTIES	24
EUROPEES PARLEMENT	24

Sommaire**Mercredi 19 janvier 2000, 14.15 heures
PLEN 035**

EXCUSES	5
PROJETS DE LOI (<i>CONTINUATION</i>)	5
Projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (292/1 à 8) (matière visée à l'article 78 de la Constitution)	
Projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (293/1 à 5) (matière visée à l'article 77 de la Constitution)	5
discussion des articles du projet de loi n°	5
discussion des articles du projet de loi n° 2	20
ANNEXE	23
DÉCISIONS INTERNES	23
PROPOSITIONS	23
AUTORISATION D'IMPRESSION	23
COMMUNICATIONS	24
GOUVERNEMENT	24
COMMISSION INTERDEPARTEMENTALE DU DEVELOPPEMENT DURABLE	24
RAPPORT-RECOMMANDATIONS	24
GROUPE DE TRAVAIL RELATIF A LA DETENTION DES MINEURS, ACCOMPAGNES ET NON ACCOMPAGNES, DANS LES CENTRES FERMES POUR ETRANGERS EN SITUATION ILLEGALE	24
RÉSOLUTIONS	24
PARLEMENT EUROPEEN	24

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 19 JANVIER 2000

14.15 heures

PLENAIRE VERGADERING

van

WOENSDAG 19 JANUARI 2000

14.15 uur

De vergadering wordt geopend om 14.16 uur door de heer **Herman De Croo**, Kamervoorzitter.

La séance est ouverte à 14.16 heures par M. **Herman De Croo**, président de la Chambre.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering :

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance :

Marc Verwilghen.

De **voorzitter** : De vergadering is geopend.

La séance est ouverte.

Een reeks interne besluiten en mededelingen moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in de bijlage bij de handelingen van deze vergadering opgenomen worden.

Une série de décisions internes et de communications doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe des annales de cette séance.

Berichten van verhindering**Excusés**

José Canon, Greta D'Hondt, Jef Valkeniers, Ferdy Willems, wegens ziekte / pour raison de santé;

Jacques Lefevre, Patrick Moriau, Paul Timmermans, Geert Versnick, Interparlementaire Unie / Union interparlementaire.

Wetsontwerpen (*voortzetting*)**Projets de loi** (*continuation*)

Wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (292/1 tot 8) (aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet)

Wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (293/1 tot 5) (aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet)

Projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (292/1 à 8) (matière visée à l'article 78 de la Constitution)

Projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (293/1 à 5) (matière visée à l'article 77 de la Constitution)

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 292.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp nr. 292.

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion des articles. (Rgt 66,4)

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking van de artikelen. (Rgt 66,4) **(292/8)**

Le projet de loi compte 14 articles.

Het wetsontwerp telt 14 artikelen.

Amendements déposés :/Ingediende amendementen :

Art. 1 à/tot 14 :

n° 58 de MM. Bart Laeremans, Jan Mortelmans et Bert Schoofs/nr. 58 van de heren Bart Laeremans, Jan Mortelmans en Bert Schoofs**(292/4)**.

Art. 2 :

voorzitter

n° 13 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nr. 13 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke **(292/4)**;

n° 4 de Mme Joëlle Milquet/nr. 4 van mevrouw Joëlle Milquet**(292/3)**.

Art 2bis (nouveau-nieuw) :

n°s 57 et 54 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nrs. 57 en 54 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke**(292/4)**.

Art. 3 :

n° 5 de Mme Joëlle Milquet/nr. 5 van mevrouw Joëlle Milquet **(292/3)**;

n°s 55 et 17 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nrs. 55 en 17 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke**(292/4)**.

Art. 4 :

n°s 43, 21, 19, 24 et 22 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nrs. 43, 21, 19, 24 en 22 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke **(292/4)**;

n°s 8, 6 et 7 de Mme Joëlle Milquet/nrs. 8, 6 en 7 van mevrouw Joëlle Milquet**(292/3)**.

Art. 5 :

n° 44 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nr. 44 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke**(292/4)**.

Art. 5bis (nouveau-nieuw) :

n° 45 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nr. 45 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke**(292/4)**.

Art. 5ter (nouveau-nieuw) :

n° 46 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nr. 46 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke**(292/4)**.

Art. 6 :

n°s 27, 29 et 30 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nrs. 27, 29 en 30 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke **(292/4)**;

n° 59 de M. Karel Van Hoorebeke et Mme Annemie Van de Castele/nr. 59 van de heer Karel Van Hoorebeke en mevrouw Annemie Van de Castele **(292/5)**;

n° 9 de Mme Joëlle Milquet/nr. 9 van mevrouw Joëlle Milquet**(292/3)**.

Art.6bis (nouveau-nieuw) :

n° 60 de M. Karel Van Hoorebeke et Mme Annemie Van de Castele/nr. 60 van de heer Karel Van Hoorebeke en mevrouw Annemie Van de Castele**(292/5)**.

Art. 8 :

n°s 31 et 32 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nrs. 31 en 32 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke**(292/4)**.

Art. 9 :

n°s 11 (en ordre principal) et 12 (en ordre subsidiaire) de Mme Joëlle Milquet/nrs. 11 (in hoofdorde) en 12 (in bijkomende orde) van mevrouw Joëlle Milquet**(292/3)**.

Art. 10 :

n° 10 de Mme Joëlle Milquet/nr. 10 van mevrouw Joëlle Milquet**(292/3)**.

Art. 10bis (nouveau-nieuw) :

n° 61 de M. Karel Van Hoorebeke et Mme Annemie Van de Castele/nr. 61 van de heer Karel Van Hoorebeke en mevrouw Annemie Van de Castele **(292/5)**;

n° 111 de M. Bart Laeremans/nr. 111 van de heer Bart Laeremans**(292/6)**.

Art. 13 :

n°s 35, 36 et 37 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nrs. 35, 36 en 37 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke**(292/4)**.

Art. 13bis (nouveau-nieuw) :

n° 53 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten et Karel Van Hoorebeke/nr. 53 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten en Karel Van Hoorebeke**(292/4)**.

Art. 14 :

n°s 41 et 39 de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys et Servais Verherstraeten/nrs. 41 en 39 van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys en Servais Verherstraeten **(292/4)**;

n° 62 de M. Karel Van Hoorebeke et Mme Annemie Van de Castele/nr. 62 van de heer Karel Van Hoorebeke en mevrouw Annemie Van de Castele **(292/5)**;

n°s 108, 110 et 109 de M. Bart Laeremans/nrs. 108, 110 en 109 van de heer Bart Laeremans**(292/6)**.

De Conferentie van voorzitters is overeengekomen een goed en constructief debat te voeren over de artikelsgewijze bespreking.

Il a également été convenu que les amendements réintroduits - ils sont nombreux - seraient défendus avec la concision qui s'impose.

Mijnheer Laeremans, het Vlaams Blok heeft enkel het amendement nr. 58 opnieuw ingediend.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, onze fractie heeft gisteren 5 amendementen opnieuw ingediend.

De **voorzitter** : Het amendement nr. 58 is een volledig nieuwe tekst.

Normaliter is de spreektijd voor de verdediging van een amendement beperkt tot 5 minuten.

Mijnheer Laeremans, ik stel voor dat u ruimschoots de tijd neemt om amendement nr. 58 te verdedigen en uw spreektijd met betrekking tot de andere amendementen wat inkort.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Ik ga daarmee akkoord.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Mijnheer de voorzitter, u hebt het recht terzake een beslissing te nemen.

Ik vestig uw aandacht erop dat de commissie voor de Justitie dit amendement heeft besproken. Ik heb echter vastgesteld dat dit amendement eveneens werd ingediend als wetsvoorstel. Als dit amendement niet wordt goedgekeurd, moet het voorstel niet meer worden behandeld omdat het vervalst.

De **voorzitter** : We zijn nog niet zover.

Mijnheer Vandeurzen, u hebt eveneens een reeks amendementen ingediend.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, de CVP zal bepaalde amendementen toelichten, voor de andere amendementen verwijst mijn fractie naar de schriftelijke verantwoording.

De **voorzitter** : Ik zal al de amendementen behandelen. De leden krijgen ruimschoots de tijd de door hun gekozen amendementen te verdedigen op voorwaarde dat ze hun spreektijd met betrekking tot de andere amendementen inkorten. (*Instemming*)

Ik heb een amendement nr. 58 van de heren Bart Laeremans, Jan Mortelmans en Bert Schoofs.

De heer **Bert Schoofs** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ons amendement is inderdaad een geheel wetsvoorstel tot invoering van een Wetboek Staatsburgerschap.

Wij hebben bewust niet voor de term nationaliteit gekozen, omdat dit impliceert dat men tot een volk, een natie behoort. België bestaat volgens ons uit twee volkeren, Vlamingen en Walen, en daarom hebben wij ons wetsvoorstel het Wetboek Staatsburgerschap genoemd.

Het feit dat wij dit wetsvoorstel bij wijze van amendement hebben ingediend, maakt een kleine vergelijkende studie mogelijk met het huidige wetsontwerp. Ik zal beknopt zijn. Ik wil de kanttekening erbij maken dat dit amendement als wetsvoorstel al ingediend was een maand vóór de aanvang van de bespreking van het wetsontwerp in de commissie.

De diensten waren niet tijdig klaar. Dit is geen verwijt naar die mensen, maar ik dank u dan ook dat wij vandaag de tijd en de gelegenheid krijgen om dit wetsvoorstel bij wijze van amendement iets uitvoeriger te bespreken.

Ik zal u de vijf krachtlijnen schetsen. Het grondbeginsel van waaruit het Vlaams Blok vertrekt, is het afstammingsbeginsel. Dit is meer dan een eeuw zo geweest in het Belgische recht, zelfs meer dan 150 jaar.

De eerste krachtlijn, het *ius sanguinis*, is het meest toegepaste rechtsbeginsel als basis voor de verwerving van nationaliteit in heel de wereld. Wie zich daarop beroept, heeft een stevige grond om een wetsvoorstel uit te werken. Het Vlaams Blok is inderdaad voorstander van het *ius sanguinis*.

Laten we meteen duidelijk zijn, zodat we alle kritiek op voorhand kunnen afweren. Het afstammingsbeginsel, het *ius sanguinis*, is niet gebaseerd - ook niet volgens het Vlaams Blok - op basis van ras, culturele of etnische afkomst. Dat speelt voor ons geen rol. Er zijn wellicht zwarte Vlamingen, er zijn natuurlijk vooral blanke Vlamingen - dat is nu eenmaal zo in de geschiedenis -, er zijn ook gele Vlamingen. Dat is voor ons geen probleem. Zij kunnen allemaal de nationaliteit van Vlaming verwerven eens Vlaanderen een staat zal worden. Zij zullen natuurlijk het staatsburgerschap in België kunnen verwerven zolang België nog bestaat.

Om alle kritiek van racisme voor te zijn, collega's, het Vlaams Blok is voorstander van het *ius sanguinis* maar dat heeft dan ook niets met ras te maken.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Dat heeft niets met ras, maar met bloed te maken.

De heer **Bert Schoofs** (Vlaams Blok) : Ik weet niet, mijnheer Tavernier, of een Chinees ander bloed heeft dan een Vlaming. Ik denk dat zij perfect een bloedtransfusie van elkaar kunnen ondergaan. De culturen zijn weliswaar een verschil. Maar ik weet zelf niet hoeveel Vlaams bloed ik in mijn aderen heb. Dat speelt voor mij ook geen enkele rol, collega Tavernier.

Het huidige wetsontwerp gaat uit van een andere strekking, namelijk het feit dat men in België geboren is, het *ius soli*.

Een tweede beginsel dat ingevoerd en krachtiger uitgewerkt wordt, is het *ius domicili*. Op basis van een vrij kort verblijf gedurende zelfs maar drie jaar, kan men de Belgische nationaliteit verwerven. Dat is volgens ons veel te kort. Men heeft geen enkele band met dit land, tenzij men er kort verbleven heeft. Dat kan voor het Vlaams Blok geen grond zijn om een nationaliteit te verwerven.

Bert Schoofs

De gevolgen zullen dan ook spoedig duidelijk worden. De maatregelen die in de wet zijn ingeschreven, het ius soli en het feit dat men hier verbleven heeft, zullen een aanzuigeffect hebben. Dat kan iedereen al vaststellen.

De heer Jo Vandeurzen van de CVP merkte al op dat wanneer bijvoorbeeld iemand van Marokkaanse afkomst, die meerderjarige kinderen heeft in het buitenland, dat zij de Belgische nationaliteit kunnen verwerven door een verklaring af te leggen op het Belgische consulaat.

Dat zijn de meerderjarige kinderen van een in België verblijvende Turk of Marokkaan die de nationaliteit hier zou hebben verworven. Het gevolg daarvan zal een instroom van vreemdelingen zijn. Tussen haakjes, het zal tevens een weerslag hebben op de kiesresultaten.

Een tweede krachtlijn van het Vlaams Blok-voorstel, bij amendement ingediend, is de afschaffing van de automatische nationaliteitsverwerving, gekoppeld aan - de derde krachtlijn - een burgerschapsproef. Wie zijn lot aan de Belgische Staat wil verbinden, zal volgens het Vlaams Blok het bewijs moeten leveren dat hij kennis heeft van de taal van de respectieve gemeenschap waarin hij zich heeft gevestigd, van de cultuur, de zeden en de gewoonten. Wij laten de burgerschapsproef over aan de Franstalige en de Vlaamse Gemeenschap omdat elke gemeenschap wel haar eigen klemtonen zal leggen en volgens de eigen culturele verschillen en eigenheden de zaak zal aanpakken.

Deze twee krachtlijnen stellen duidelijk de integratie als voorwaarde voor iemand die de nationaliteit of het staatsburgerschap wil verwerven. Dat is een bezorgdheid van het Vlaams Blok. Wie hier wil blijven, mag dat, maar er zijn duidelijke en vrij strenge - wij geven dat inderdaad toe - richtlijnen aan verbonden.

Het huidige wetsontwerp laat van de integratiebereidheid geen enkele spaander heel. Ik verwijs terzake naar mijn eigen gemeente. Het rampzalige van deze wet voor de eigen Beringse gemeenschap zou wel eens vlug kunnen blijken, nu wij weten dat Milli Görüs en de Grijze Wolven in Beringen sterk zijn vertegenwoordigd. Dat zijn Turkse fundamentalistische en extremistische organisaties. Die groepen zijn allerminst uit op integratie. Zij staan voor de pure en zuivere desintegratie van de samenleving. De duizenden schotelantennes in Beringen blijven stevast richting integristische zenders in Mekka gericht. Dat is al jaren zo en zal nog jaren zo voortduren. Alleen zullen degenen die in die huizen wonen met schotelantennes gericht naar Mekka dan de Belgische nationaliteit dragen, met alle gevolgen van dien voor de gemeentepolitiek.

Met ons voorstel zou het een ongelukje kunnen zijn wanneer een extremist per toeval de Belgische nationaliteit verkrijgt, maar ik vrees dat het met deze wet eerder de regel zal worden.

De conclusie van het Vlaams Blok is duidelijk: de nationaliteit moet men verdienen. De leden van groeperingen zoals Milli Görüs en de Grijze Wolven verdienen die volgens ons allerminst. Zij zullen nu wel de gelegenheid krijgen de Belgische nationaliteit te verkrijgen.

De vierde krachtlijn van ons voorstel - deze krachtlijn had in dit wetsontwerp ingeschreven kunnen worden - is dat de toekenning van de nationaliteit onder voorbehoud gebeurt. Men zou de nationaliteit kunnen verliezen wanneer bepaalde feiten worden vastgesteld. Het Vlaams Blok stelt terzake geen extreme regel of al te loodzware bepaling voor. Wie binnen de vijf jaar een zwaar misdrijf pleegt - geen verkeersovertreding -, zou met ons wetsvoorstel de nationaliteit verliezen. Na vijf jaar kan men volgens ons de nationaliteit niet meer afnemen. Dan zal voor wie de wet heeft overtreden, alleen nog het strafrecht aan de gemeenschap de voldoening moeten geven.

Zo komt ook de veiligheidsproblematiek aan de orde. Het huidige wetsontwerp geeft het parket slechts 1 maand om controle uit te oefenen. Ik heb gisteren ook op meerderheidsbanken, weliswaar schoorvoetend, horen toegeven dat de termijn van 1 maand toch te kort zal zijn. Elke tweedejaars stagiaire aan de balie kan vaststellen dat het parket vaak mankracht en middelen tekort komt en kan vaststellen dat precies deze dossiers vaak door de mazen van het parketnet zullen glippen.

Op de Veiligheid van de Staat, dienst Vreemdelingenzaken, zal het er idem dito aan toegaan om binnen een termijn van één maand advies te moeten verlenen. Daarbovenop komt het feit dat de dienst Vreemdelingenzaken zal worden geherstructureerd, wat in het begin ook voor de ambtenaren in kwestie bijkomende problemen zal geven. Kinderziekten zullen moeten worden overwonnen. Precies op het ogenblik dat die diensten het zwakst staan, zal dit wetsontwerp over de naturalisaties een eerste en wellicht grote lichting van nieuwe Belgen bij creëren.

Mijnheer de minister, met betrekking tot die dienst Vreemdelingenzaken heb ik u tijdens de laatste debatdag horen vertellen dat de dienst Vreemdelingenzaken niet werkt zoals de aboriginals in de brousse. Dat is toch een pikante uitspraak. Eerst en vooral wil ik wijzen op een mogelijk gevaar dat in deze uitspraak schuilt. De partijfinanciering van de VLD zou gevaar kunnen lopen omdat het door de betrokken bevolkingsgroep als denigrerend zou kunnen worden ervaren. Dat zal u niet in dank worden afgenomen. Er is trouwens een foutje in geslopen. De aboriginals leven niet in de brousse, maar in de bush. Ik zal u aantonen dat die verspreking wel degelijk van belang is. De aboriginals zijn, zoals u weet, een van de enige overblijvende natuurvolkeringen en als nationalist ben ik uiteraard benieuwd naar het leven en de gewoonten van de aboriginals, wat niet wil zeggen dat meteen

Bert Schoofs

duizend aboriginals naar mijn gemeente moeten worden gehaald of iets dergelijks. Dan krijgen we namelijk grote problemen, zoals we nu al met andere bevolkingsgroepen hebben. Ik wil die cultuur, zoals alle culturen, respecteren. En uit de les aardrijkskunde heb ik onthouden dat aboriginals in de bush leven en met de boemerang werken. In de brousse is het gebruik van dit werktuig uiteraard onmogelijk.

Deze wet, mijnheer de minister, - en ik kom tot mijn standpunt - zal voor u een boemerangeffect hebben. Want op commando van de SP en Agalev katapulteert u deze wet in de richting van de bevolking en de kiezers. U zult met deze boemerang niets meepikken. De boemerang maakt enkel de scheiding tussen de linkse en de rechtse kiezers, respectievelijk SP en Agalev aan de ene kant en het Vlaams Blok aan de andere kant. Zij zullen in de toekomst de twee polen in dit debat vormen. Ik vrees, mijnheer de minister, dat deze boemerang uiteindelijk in uw nek zal belanden. Aboriginals kunnen ermee overweg en u wellicht niet. Daarom was uw vergelijking met de aboriginals ongelukkig voor het voorstel in kwestie.

Ik ben blij dat mijnheer Cortois met het nodige GSM-geschal de vijfde krachtlijn van het Vlaams Blok-wetsvoorstel wil aankondigen. Het vijfde element is toch wel het belangrijkste uit ons voorstel. Het gaat om het afschaffen van de dubbele nationaliteit. Het is belangrijk omdat bijvoorbeeld Milli Görüs en de Grijze Wolven op basis van hun Turkse identiteitskaart naar Turkije kunnen afreizen en daar een huwelijkspartner zoeken. Het gaat veelal om minderjarigen die niet toestemmen. Het is echter de plaatselijke cultuur en ik heb ook geen enkel bezwaar tegen uithuwelijkingen. Met die Turkse identiteitskaart treedt men het land van herkomst binnen en men haalt een partner naar België met de Belgische identiteitskaart. Er ontstaat dus een nieuwe eerste generatie van Turkse vrouwen die zich keer op keer niet integreren. Zo wordt telkens een nieuwe eerste generatie ingevoerd. Burgemeester Mondelaers heeft erop gewezen dat 85% van de moslims in Beringen zo handelt. Ik heb dat in de commissie ook al aangehaald. Zij halen dus een huwelijkspartner uit Turkije naar België. Er is een belangrijk nieuw feit en ik wil het degenen die de commissievergaderingen hebben bijgewoond, niet onthouden. In een televisie-uitzending op TV-Limburg op 3 en 4 januari jongstleden heeft burgemeester Mondelaers - van de CVP - een uitspraak gedaan die voor sommigen in het cordon sanitaire verbijsterend zal zijn. Hij werd bovendien gesteund door een hoogleraar en een professor van de KU Leuven. De burgemeester had het over een "slang" van moslimfundamentalisten die ontstaat tussen Beringen en Maasmechelen.

De vertegenwoordiger van Milli Görüs in dezelfde uitzending sloot niet uit dat er op termijn in Limburg een islamitische partij zou worden opgericht. Dat is nog niet

voor de komende verkiezingen, maar hij stelde dat in bedekte termen wel in het vooruitzicht voor de verkiezingen van 2006. Milli Görüs is een beweging waarvoor de islam het overheersende werktuig wordt. CVP-burgemeester Mondelaers van Beringen waarschuwde dus voor Kosovo-toestanden. Hij verzekerde dat hij dit via de Veiligheid van de Staat vernam. Hij werd daarin bijgetreden door de eerder vernoemde professor Vermeulen, hoogleraar islamkunde.

Dat doet vragen rijzen in de richting van de CVP. Het is ronduit belachelijk om als CVP in het parlement te spreken over "democratische partijen" wanneer een burgemeester van zijn eigen partij de boodschap van het Vlaams Blok mee uitdraagt. Ik raad de CVP aan te luisteren naar die burgemeester. Ik respecteer de mening van de heer Van Parys wanneer hij een amendement indient om de toelage voor de moslims te verhogen. Dat is zijn democratisch recht, maar hij moet dan aan die CVP-burgemeester toch maar eens uitleggen waarom hij dat nu precies doet. Het zorgt in die bepaalde gemeente namelijk voor grote problemen als dat geld in de handen van mensen van Milli Görüs valt.

Ik wijs er terloops op dat het "cordon sanitaire" in Beringen eergisteren is doorbroken. Het Vlaams Blok heeft een eis gesteld met het oog op het goedkeuren van de begroting en de CVP en de VLD zijn daarop ingegaan. Dat de CVP ons niet meer komt lastig vallen met dat "cordon sanitaire". Zij maakt zich daar in Beringen zeker niet populair mee. Ik triomfeer niet, ik stel alleen maar vast dat de CVP met een dubbele tong spreekt.

Volgens het Vlaams Blok moet men de Belgische nationaliteit kunnen verwerven, ongeacht het ras, de etnische oorsprong of de nationaliteit die men tevoren had, maar niet zonder meer. De onderliggende factor is voor ons de lotsverbondenheid. Het vereist aanpassing en inpassing van iemand die naar hier komt, die zich hier vestigt om tot ons volk toe te treden.

Ik wijs er trouwens op dat het wetsvoorstel van het Vlaams Blok minder streng is dan de Zwitserse wetgeving terzake en Zwitserland is toch ook een democratische staat. Dus dat vooroordeel over het "ondemocratisch gedachtegoed" mag stilaan ook tot het verleden gaan behoren. Het is nu wel genoeg geweest. We hebben genoeg gelachen. Ik ben er trouwens van overtuigd, en dan richt ik mij tot de collega's van VLD - ostentatief afwezig - en CVP, dat het wetsvoorstel van het Vlaams Blok de goedkeuring van de meerderheid van het Vlaamse volk kan krijgen. De Vlaming kan zichzelf daarin terugvinden en niet in het huidige wetsontwerp. Ik ben er zelfs van overtuigd dat vele CVP- en VLD-kiezers bij een objectieve en eerlijke lezing van het voorstel, zonder de Vlaams-Blokhoofding erop gedrukt, de inhoud van de tekst zouden bijtreden.

Bert Schoofs

Wat mij vooral getroffen heeft, is dat ik in het debat over dit toch fundamenteel wetsontwerp weinig heb horen terugkeren naar de basisprincipes van de ideologie van de diverse partijen. Ik kan begrijpen dat de collectivistische inslag van SP en Agalev mede aan de basis ligt van de voorliggende tekst. Men wil een massa mensen in één maal laten integreren, alhoewel ik daar een andere mening over heb. De CVP heeft het echter geen enkele keer gehad over het beginsel van het personalisme, over het feit dat iemand als menselijk persoon kiest voor de toetreding tot een bepaald volk. De VLD heeft op geen enkel moment de term keuzevrijheid in de mond genomen. Geen enkele keer is de vrijheid van het individu ter sprake gekomen.

De minister had met de terminologie van de keuzevrijheid kunnen schermen, maar hij weet dat dit in dit wetsontwerp niet thuishoort. Wie de Belgische nationaliteit wil, moet geen keuze meer maken; hij krijgt er gewoon een mogelijkheid bij. Er wordt geen keuze geboden, maar een gelegenheid geschonken. Om die reden menen wij dat de nationaliteit naar de hoofden van de in ons land verblijvende vreemdelingen wordt geworpen. Daarom zullen veel Vlaamse kiezers, toevallig of niet zijn dat meestal rechtse kiezers, dit wetsontwerp niet accepteren.

Ik zie nog een andere nefaste factor. Sommige vreemdelingen die inderdaad hun best deden om zich te integreren, zoals ook het Vlaams Blok voorstelt, worden nu niet langer gemotiveerd om voort te doen. De VLD is hieraan schuldig en zal de kop van jut worden. Om die reden heb ik nog een boodschap aan de minister. Gelukkig is hij tijdig teruggekeerd in de vergadering zodat hij mijn kritiek aan het adres van de VLD kan aanhoren. We hebben tijdens het debat meermaals vastgesteld dat hij het Vlaams Blok tracht te diaboliseren met het beeld van de bokshandschoen. Dit symbool werd inderdaad gebruikt tijdens een van de meest spectaculaire verkiezingscampagnes uit de naoorlogse periode, met een even spectaculair resultaat tot gevolg, namelijk de zogenaamde Zwarte Zondag van november 1991. Ook 13 juni 1999 was zo een dag, zij het dan zonder bokshandschoen.

Ik zal mijn partijbestuur voorstellen om bij de volgende verkiezingen de bokshandschoen terug boven te halen. Ik zeg dit zonder gêne, schuldgevoel of angst om als agitator of provocateur te worden bestempeld. Ik richt mijn bokshandschoen naar de VLD en zal de partij ermee een rechtse hoekstoot verkopen. Misschien volgt daarop wel de knock-out of de technische knock-out. Ik zeg dit zonder schuldgevoel omdat de bokshandschoen geen moordwapen is, ze is zelfs geen wapen. Ze wordt in de sport gebruikt. Het symbool toont aan dat het Vlaams Blok de traditionele partijen volgens de regels van het spel aanpakt terwijl de kiezer de traditionele partijen

soms wel met de blote vuist wil te lijf gaan. De VLD ziet onze klappen dan ook sportief aankomen. De minister kan de sportieve uitdaging aangaan; niets belet hem om de handschoenen aan te trekken en met ons in de boksring te stappen. De metafoor van de bokshandschoen is dus helemaal niet zo extreem als de minister denkt.

De minister zou beter opletten voor de fluwelen handschoen die hem wordt aangereikt door SP en Agalev, die de VLD hebben verleid. Hij mag niet vergeten dat de fluwelen handschoen wel een wapen is, een moordwapen zelfs; ze laat geen vingerafdrukken na. Met dit wetsontwerp houden SP en Agalev de VLD in een wurggreep. Als de minister tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000 in ademnood dreigt te raken, dan moet hij dit niet wijten aan het Vlaams Blok. De fluwelen handschoen die om zijn hals zal knellen, moet hij niet in het kamp van het Vlaams Blok zoeken, maar elders...

De voorzitter : Hiermee is het amendement nr. 58 besproken.

Op artikel 2 heb ik een reeks amendementen. Mijnheer Vandeurzen, u hebt een amendement nr. 13 ingediend. We zullen daarmee beginnen, de rest is een beetje ingewikkeld. Ik wil ook het volgende laten akteren.

Mme Milquet s'excuse de ne pouvoir être présente. Comme le disait M. Van Acker, si elle n'est pas ici, c'est qu'elle se trouve ailleurs.

Hetzelfde geldt voor mijnheer Van Hoorebeke. Hij is in het buitenland omwille van beroepsredenen en vraagt de Kamer hem te verontschuldigen omdat hij de amendementen niet kan verdedigen.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik kan het amendement kort toelichten. Het heeft betrekking op een aspect van het debat van gisteren, namelijk de veiligheid. Het ontwerp creëert een aantal risico's. Het artikel 2 bepaalt dat men een akte kan laten vervangen wanneer men in de onmogelijkheid verkeert om de akte van geboorte te verkrijgen. Men kan zich daarvoor tot de diplomatieke overheid wenden. Indien dit echt onmogelijk is, is in ondergeschikte orde ook de procedure van akte van bekendheid voorzien. De Raad van State heeft opgemerkt dat er een wetboek van internationaal privaatrecht aan het advies van de Raad van State is onderworpen en dat dit ontwerp juist de bedoeling heeft om de controle op de erkenning van buitenlandse authentieke akten te verbeteren. Daarom heeft ons amendement het doel dit te schrappen. In de commissie hebben wij beklemtoond dat er op die akte, zeker wanneer ze volgens het ontwerp op consulaire of diplomatieke posten zou kunnen worden afgehaald, geen sluitende controle is op de juistheid van de informatie. Daarom had de

Jo Vandeurzen

vorige regering een voorontwerp van wet opgesteld. Zoals de Raad van State, suggereren ook wij dat het beter is om te wachten op dit globale ontwerp in de plaats van het accidenteel te regelen. Dit creëert een onnodig risico.

De **voorzitter** : Mijnheer de minister, wenst u tussen beide te komen ? U hebt het woord als u het wenst. Dat weet u wel ? U geeft maar een teken. Dus, amendement nr. 13 is toegelicht. Het artikel zal natuurlijk weerhouden blijven. We zullen daar morgen over stemmen.

Mme Milquet est excusée. Son amendement n° 4 est donc réservé.

Mijnheer Vandeurzen, met uw amendementen nrs. 57 en 54 wilt u een artikel 2bis (nieuw) invoegen. Wenst u ze kort toe te lichten ?

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik zal ze kort samen toelichten. Het is iets dat zich later zal herhalen. Ik zal dan naar deze toelichting verwijzen.

In de tekst wordt naar de term hoofdverblijf verwezen. In de Memorie van Toelichting wordt beklemtoond dat het hier over een wettelijk verblijf of een verblijf gebaseerd op een rechtsgeldige vergunning zou gaan. Men kan ook stellen dat het een tijdelijke appreciatie is. Wat is het hoofdverblijf ? Dat valt ook uit een aantal feitelijke elementen af te leiden. Het is ook de intentie van het ontwerp om op alle plaatsen waar de term wordt gebruikt, te spreken over een verblijf dat op een wettelijke titel is gebaseerd en dat tevens in de feiten de hoofdverblijfplaats is. Wij suggereren om de tekst aan te vullen, zodat daarover geen misverstanden kunnen bestaan.

Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp dat men bij de verdediging van de amendementen het werk van de commissie voor de Justitie overdoet. Dat recht heeft men. Ik verwijs naar de antwoorden die ik daar heb verstrekt. Ik heb telkens het woord gevraagd om het standpunt van de regering duidelijk te maken. Een van de punten die mij minder bekommeren is dat met betrekking tot het hoofdverblijf. De wetgeving heeft aanleiding gegeven tot een vrij constante rechtspraak, die ik trouwens heb toegelicht en die ik in de Memorie van Toelichting heb laten opnemen om elk misverstand terzake te vermijden. De meeste van mijn uiteenzettingen zullen van die aard zijn. Vandaar dat ik mij zal beperken om alleen tussen beide te komen op die amendementen die hetzij nieuw zijn, hetzij een nieuwe discussie opwekken.

De **voorzitter** : De Grondwet geeft u dat recht, mijnheer de minister.

J'ai alors l'amendement n° 5 de Mme Milquet. Je le retiens donc pour demain, ainsi que le vote sur l'article 3 que Mme Milquet visait, par son amendement, à supprimer.

De heer Vandeurzen heeft amendement nr. 55 ingediend op artikel 3, 1° en amendement nr. 17 op artikel 3, 2°.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, amendement nr. 55 heeft betrekking op de term "hoofdverblijf". De minister verwijst naar de rechtspraak. Het is onze bedoeling deze in de wet te verankeren. Amendement nr. 17 heeft betrekking op het feit dat de regering de adviestermijn reduceert tot één maand. Uit het debat van gisteren zult u zich herinneren dat wij er voorstander van zijn om de huidige termijn van twee maanden te handhaven, al is het maar om veiligheidsredenen en om geen risico's te creëren. Wij hebben overigens nog altijd geen reden gehoord waarom deze termijn absoluut één maand moet bedragen.

De **voorzitter** : De Kamer is voldoende voorgelicht door het debat van gisteren. De stemming over artikel 3 en de amendementen wordt aangehouden. Wij zullen daarover morgen stemmen.

De heer Vandeurzen heeft het amendement nr. 43 ingediend op artikel 4. Geldt voor dit amendement en voor het amendement nr. 21 dezelfde redenering ?

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Inderdaad.

De **voorzitter** : Voorts is er het amendement nr. 19 van de heer Vandeurzen, eveneens op artikel 4. Dit amendement strekt ertoe het 2° weg te laten.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, dit amendement heeft betrekking op de termijn binnen dewelke het Openbaar ministerie advies moet geven. Wij willen de oorspronkelijk vastgestelde termijn handhaven.

De **voorzitter** : Voorts is er het amendement nr. 24 van de heer Vandeurzen, eveneens op artikel 4.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, dit amendement heeft betrekking op de bepaling die luidt dat de ambtenaar van de burgerlijke stand de aanvraag, zodra hij ze heeft ontvangen, onmiddellijk voor advies aan het Openbaar ministerie moet bezorgen advies. De tekst bevat het woord "onmiddellijk". Wij willen verduidelijken dat de ambtenaar zich er eerst moet van vergewissen dat de aanvraag volledig is alvorens ze naar het Openbaar ministerie te sturen en de adviestermijn te doen ingaan. Zeker nu deze termijn voortaan één maand zal bedragen, is het belangrijk dat de klok voor het

Jo Vandeurzen

Openbaar ministerie start op het ogenblik dat de aanvraag volledig is. De ambtenaar moet weten dat zijn verplichting om te verzenden, uiteraard pas ingaat wanneer hij over alle stukken beschikt.

De **voorzitter** : Ik merk geen reactie bij de minister. Ik kan daaruit afleiden dat hij verwijst naar het verslag.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Mijnheer de voorzitter, ik wil de aandacht van de heer Vandeurzen erop vestigen dat in sommige omstandigheden, wanneer men een amendement indient dat eventueel in de commissie wordt verworpen, mogelijk aanleiding kan ontstaan tot contraire interpretatie. Ik geef het voorbeeld dat hij heeft aangehaald. Hij zegt dat zijn amendement ertoe strekt duidelijk te maken dat de ambtenaar van de burgerlijke stand zich ervan moet vergewissen dat het dossier volledig is. Dit lijkt mij evident. De ambtenaar kan geen onvolledig dossier doorsturen. Indien de heer Vandeurzen het amendement aanhoudt en het eventueel wordt verworpen, zou men hieruit later verkeerdelijk kunnen afleiden dat het niet nodig is dat het dossier volledig is. Om dit risico te vermijden, roep ik de heer Vandeurzen dan ook op om zijn amendement in te trekken indien de minister nu duidelijk verklaart dat zijn interpretatie correct is.

De **voorzitter** : Ik moet de Kamer erop wijzen dat een amendement steeds kan worden ingetrokken ingevolge een verklaring van de regering.

Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, ik ben geneigd de suggestie van de voorzitter van de commissie voor de Justitie te volgen. Ik heb in het verslag verklaard dat het vanzelfsprekend is dat het om een volledig dossier moet gaan. Er zullen dienaangaande overigens richtlijnen worden rondgestuurd. We mogen bovendien niet vergeten dat de ambtenaren van de burgerlijke stand - zij zijn overigens niet de enigen; deze regel is ook op een aantal andere categorieën van ambtenaren van toepassing - een enorme verantwoordelijkheidsplicht hebben, wat hen ertoe aanzet nauwgezet toe te zien op de volledigheid van het dossier.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, het is belangrijk dat in de Handelingen van de Kamer genoteerd wordt dat de minister ons amendement overbodig vindt omdat het de evidentie zelf is. Dat stelt mij in staat om het te handhaven. Als de Kamer beslist dat het overbodig is, zal dat uit de stemming blijken. Dit amendement werd niet zomaar uit het academisch milieu geplukt, het werd ons aangereikt uit de praktijk omdat daar onduidelijkheid over bestaat. Als de meerderheid van oordeel is dat dit overbodig is, zal het uit haar stemgedrag blijken.

Ik zal de wijze raad van de voorzitter van de commissie voor de Justitie ter harte nemen en in de toekomst de amendementen die wij in plenaire vergadering indienen

zeer zorgvuldig overwegen. U begrijpt dat het één van de eerste keren is dat wij vanuit deze positie werken. Wij zullen ons amendement handhaven en men zal noteren wat de mening van de meerderheid hierover is.

De **voorzitter** : Mijnheer Vandeurzen, deze voorzitter heeft wat meer ervaring in de oppositie. Overweeg goed dat een ingetrokken amendement aan een interpretatie meer gewicht geeft dan een verworpen amendement. Ik zeg dit alleen vanuit de kennis van zaken die ik meen te hebben.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Binnenkort wordt het een teken van wijsheid om geen amendementen in te dienen. Dat is onze intentie niet.

De **voorzitter** : Dat is een middel dat destijds meer dan eens werd gebruikt.

Nous avons ensuite l'amendement n° 8 de Mme Milquet; il est réservé, ainsi que les amendements n°s 6 et 7 de Mme Milquet. Ces trois amendements se rapportent à l'article 4. Ils verront demain le sort qui leur est réservé.

Mijnheer Vandeurzen, in amendement 22 stelt u voor artikel 12bis, 2°, derde lid in artikel 4 aan te vullen met de zinnen die uw amendement vermeldt. Wenst u hierop in te gaan ?

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, de regering schrapte het criterium van het gebrek aan integratiewil of de integratiebereidheid in de nationaliteitswetgeving. Alle gewicht wordt dus gelegd bij de adviezen van de Veiligheid van de Staat, de dienst Vreemdelingenzaken en het openbaar ministerie. Het openbaar ministerie mag advies uitbrengen over de vraag of er gewichtige feiten zijn eigen aan de persoon. Dat is een vaag begrip en om de inhoud van dat begrip beter te definiëren hebben wij een amendement opgesteld dat aangeeft dat men onder gewichtige zaken het gerechtelijk verleden rekent maar ook een aantal zaken zoals mogelijke schijnhuwelijken, deelname aan een aantal integristische bewegingen of de aanduiding dat de betrokkene zich manifest niet integreert of geen bereidheid vertoont om zich te integreren. Wij suggereren dus dat deze definitie van het gewichtig feit in de wet zou worden opgenomen.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik wens mij daar zeker bij aan te sluiten. Wij hebben dit debat gevoerd in de commissie. Dit hing onder meer samen met de bestaande richtlijnen voor de parketten om advies te geven. De bestaande koninklijke besluiten en deze die de minister in de toekomst wil uitvaardigen stellen ons niet gerust, ook al omwille van het feit dat een minister van Justitie, dus evengoed de opvolger van de huidige minister, op eigen houtje en naar eigen believen de koninklijke besluiten kan wijzigen en er

Bart Laeremans

een heel andere interpretatie aan kan geven dan nu het geval is. Wij vinden dat het best heel uitdrukkelijk in de wet staat dat mensen die zich met onder meer fundamentalisme en integrisme bezighouden niet in aanmerking komen om de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Zo niet vrees ik dat dit massaal het geval zal zijn en dat men dit niet meer grondig zal kunnen onderzoeken.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, om elke vergelijking onmogelijk te maken wil ik opmerken dat ons amendement gebaseerd is op de rechtspraak van de commissie voor Naturalisaties die daar unaniem door alle partijen werd gevolgd.

De **voorzitter** : Ik heb alle amendementen op artikel 4 in bespreking gebracht. Het artikel en de amendementen worden aangehouden voor de stemming van morgen.

Op artikel 5 is er een amendement nr. 44 van de heer Vandeurzen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, de amendementen 44 en 45 behandelen dezelfde problematiek.

De **voorzitter** : Over het amendement zal morgen worden gestemd.

Via amendement nr. 45 wil u een nieuw artikel 5bis invoegen. Amendement nr. 46 strekt ertoe een nieuw artikel 5ter in te voegen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Zelfde argumentatie, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter** : Over deze amendementen zal morgen worden gestemd.

Op artikel 6 is er een amendement nr. 27 van de heer Vandeurzen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, het gaat hierbij om de toevoeging van de terminologie wanneer de stukken volledig zijn. Aan de tekst wordt toegevoegd dat de ambtenaar van de burgerlijke stand de stukken onmiddellijk moet verzenden aan het parket. Precies om deze reden willen wij deze verduidelijking aanbrengen.

De **voorzitter** : Dit amendement ligt in dezelfde lijn als uw vorige amendementen. Denk toch aan wat ik daarstraks heb gezegd. Over dit amendement zal morgen worden gestemd.

Er is een amendement nr. 59 van de heer Van Hoorebeke op artikel 6. Ik herhaal dat de heer Van Hoorebeke zich verontschuldigt voor het feit dat hij zijn amendementen niet kan verdedigen in plenaire vergadering. Artikel en amendement worden aangehouden.

Via amendement nr. 29, mijnheer Vandeurzen, wil u het "tertio" van artikel 6 vervangen door de tekst die u hebt ingediend.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Dit amendement heeft betrekking op de procedure van nationaliteitskeuze.

De **voorzitter** : De integratiewil.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Wij willen het begrip "integratiewil" hanteren en definiëren.

De **voorzitter** : Het gaat hierbij om een degelijke kennis van de landstaal.

J'ai alors l'amendement n° 9 de Mme Milquet à l'article 6. Cet amendement est également réservé.

Amendement nr. 30 op artikel 6 van de heer Vandeurzen bepaalt dat u de "quarto" van artikel 6 wenst weg te laten.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, dit amendement heeft betrekking op de termijn van 4 maanden die wij willen herstellen.

De **voorzitter** : Dit is gisteren langdurig besproken.

Amendement nr. 30 is behandeld. Ik denk dat de amendementen op artikel 6 allemaal werden besproken, er zal morgen over worden gestemd. Vooraleer ik artikel 6 aanhoudt, geef ik het woord aan mevrouw Talhaoui. Mevrouw, u weet dat u daarvoor 5 minuten de tijd krijgt.

Mevrouw **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, allereerst wil ik in naam van de Agalev-Ecolo-fractie duidelijk maken dat ik het ten zeerste betreurt dat de globale teneur van de debatten in de commissie voor de Justitie en gisteren in de plenaire vergadering door de oppositie werd bepaald en zich vooral situeerde op het vlak van eventuele neveneffecten die uit onderhavige wetsontwerpen kunnen ontstaan. Bovendien werd voortdurend gewezen op het eventuele misbruik dat daarvan kan worden gemaakt. Het positieve signaal van erkenning naar de allochtone gemeenschappen dat door de regering met deze ontwerpen werd beoogd, kwam zelfs niet ter sprake. De voortdurende verwijzingen naar potentiële malafide praktijken kwam soms neer op de criminalisering van om het even welke potentiële aanvrager bij sommige leden van de oppositie.

Daarnaast wil ik ook ingaan op de kritiek die op de ontwerpen werd geuit naar aanleiding van het weglaten van de integratiewil. Er werd in deze context vaak verwezen naar het Nederlandse inburgeringsmodel voor nieuwkomers. Welnu, het inburgeringstraject dat door de Nederlandse regering enkele jaren geleden werd geïntroduceerd, had betrekking op het onthaalbeleid van nieuwkomers, personen die pas gearriveerd zijn in de

Fauzaya Talhaoui

Nederlandse samenleving. Dit model slaat niet zozeer op mensen die reeds geruime tijd op het Nederlandse grondgebied verblijven; ik denk hierbij aan de eerste en tweede generatie migranten. Deze nieuwkomers moeten hun verblijfsduur op het grondgebied nog ontwikkelen en komen de eerste jaren sowieso niet in aanmerking voor de nationaliteitsverwerving. Hetzelfde geldt voor de mensen die op dit moment hun regularisatieaanvraag indienen en waarvan in de debatten herhaaldelijk werd gesuggereerd dat zij "en masse" de nationaliteit zouden aanvragen. Ook dat was een intellectueel oneerlijke uitspraak daar hun verblijf in België begint te lopen vanaf hun wettelijke verblijfsvergunning.

Mijnheer de voorzitter, deze misverstanden wilde ik graag rechtzetten.

Wat de weglating van het integratiebegrip in de teksten betreft, wil ik het volgende kwijt. Het integratiebegrip zoals nu toegepast door de parketten is naar mijn mening veel te willekeurig. De procureur des Konings belast met het onderzoek naar de integratiewil of de wijkagenten in de praktijk hebben uiteenlopende visies inzake het begrip integratiewil. Soms was de kennis van de taal zelfs niet zo determinerend als wel het aantal Belgische vrienden of de kledij die men droeg. Ik zwijg dan nog over de andere, niet relevante vragen die werden gesteld en die vaak betrekking hadden op het privé-leven van deze personen. Het huidige wetsontwerp wilde daarmee komaf maken. De regering wilde de reeds lang op het grondgebied verblijvende vreemdelingen de kans geven volwaardige burgers van dit land te worden. Hierbij denk ik dan, samen met de regering, in de eerste plaats aan de eerste generatie migranten die hier reeds meer dan 30 of 40 jaar verblijven en bijna geheel hun leven hier hebben gewerkt. Deze personen hebben hun integratie via hun werk verworven.

Wat de taal betreft hebben zij niet zoals de huidige nieuwkomers de kans gehad de taal aan te leren. In die tijd werden zij aan hun lot overgelaten en moesten zij enkel de Belgische economie draaiende houden. Van daar dat hun kennis van onze taal misschien wel wat gebrekkig is.

Wat de tweede generatie betreft, gaat het over jongeren van mijn leeftijd. Als integratie gelijk is aan de vereiste om onze taal te kennen, kan ik u verzekeren dat dit voor de meeste van hen geen probleem is. Hun integratieproblemen zijn eerder gesitueerd op het gebied van gelijkheid van kansen. Hier is een heel belangrijke taak weggelegd voor onze overheid. Ik verwijs hierbij ook naar de clausule die werd opgenomen in het Vlaamse regeerakkoord inzake de inburgering van de allochtone gemeenschappen. Als het de Vlaamse overheid menens is met de inburgering van de allochtone gemeenschappen, dan moet zij investeren in kwalitatief goed onderwijs voor deze generatie en in het tegengaan van discriminatie die

deze jongeren vaak ontmoeten op de arbeidsmarkt en op andere terreinen. Dan moet zij ook investeren in huisvesting. Er is dus geen contradictie tussen dit wetsontwerp en de paragraaf uit het Vlaamse regeerakkoord in verband met de inburgering. Ik denk dat de verwerving van de Belgische nationaliteit door deze personen ertoe zal leiden dat de Vlaamse overheid zal worden gestimuleerd aandacht te schenken aan en te blijven investeren in deze mensen en hun sociale integratie. Het zijn dus in de eerste plaats deze twee generaties waaraan de regering heeft gedacht om hen op een juridische manier te laten inburgeren in onze Belgische samenleving.

De meeste migranten tenslotte willen integreren en als gewone burgers worden aanvaard. Men moet er niet van uitgaan dat zij zich niet willen integreren. Met een goed en beter multicultureel management door de overheid, kunt u ervan uitgaan dat deze mensen zich in de toekomst als volwaardige en respectvolle Belgische burgers zullen gedragen.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik zou een en ander toch willen tegenspreken. Wat Nederland betreft, heb ik dat nagekeken. Wij hebben een hele vergelijking gemaakt van de voorwaarden om de nationaliteit te verwerven. In bijna alle landen is de kennis van de taal wel degelijk een expliciete voorwaarde. Ook in Nederland is dat zo. Die inburgering is er inderdaad voor nieuwkomers het geval, met onder meer trajectbegeleiding. Als men daar de nationaliteit wil verwerven, moet men echter ook blijk geven van de kennis van het Nederlands. Dat is toch niet onbelangrijk voor heel veel mensen die de taal niet kennen.

Daarnaast zegt u dat dit wetsontwerp eigenlijk is gemaakt voor mensen die hier al heel lang zijn, met name de tweede en derde generatie, met de bedoeling de stap wat te verlichten. Dat is onzin, dat is niet waar. Dit wetsontwerp is speciaal gemaakt voor mensen die hier kort verblijven. De nationaliteit kan nu worden aangevraagd via een eenvoudig briefje aan de Kamer als men hier drie jaar verblijft. Dat heeft niets met de tweede of de derde generatie te maken. Voor de tweede en de derde generatie geldt op dit moment de regel dat de tweede generatie automatisch de nationaliteit krijgt en de derde - vroeger de tweede - via een eenvoudige nationaliteitsverklaring de nationaliteit kan verkrijgen, zonder dat daarna nog de integratiewil wordt getoetst. Dat is precies het onderscheid tussen nationaliteitsverklaring en nationaliteitskeuze. Bij de keuze - artikel 15 - speelt de integratiewil nog duidelijk, net zoals bij de naturalisatie, maar dit is niet zo bij de nationaliteitsverklaring.

U spreekt dus eigenlijk heel dit wetsontwerp tegen. Het is niet bedoeld voor mensen die hier al lang wonen. Daarvoor bestaat sinds lang andere wetgeving. Dit wetsontwerp strekt ertoe zo snel mogelijk zo veel mogelijk mensen een nieuwe nationaliteit te geven. Ik ga u een

Bart Laeremans

voorbeeld geven. In Brussel zijn er 290 000 buitenlanders. Daarvan komen er 240 000 in aanmerking om via een eenvoudig briefje, zonder enige controle thuis, de Belgische nationaliteit aan te vragen. Met dit wetsontwerp wil men zo snel mogelijk en zo goedkoop mogelijk vele nieuwe kiezers aantrekken.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Collega Talhaoui, het is dramatisch dat deze meerderheid met dit debat een totaal verkeerde voorstelling van de discussie geeft ten aanzien van de publieke opinie en de migrantenpopulatie. Dat is niet de schuld van de oppositie, want als men weet dat men verkeerd bezig is, moet men natuurlijk niet verwachten dat de oppositie dat stilzwijgend accepteert. Ik durf dit te zeggen omdat ik uit een regio kom die fanatiek kiest voor een integratiebeleid. Mensen met uw talent en wetenschappelijk inzicht zouden moeten worden uitgenodigd om te onderzoeken hoe men het element van de integratiebereidheid kan objectiveren en kwaliteitsvol laten toetsen. Ik heb meegewerkt aan het uitwerken van die juridische basis, aangezien ik wist dat de bestaande regelgeving niet voldeed. Het mocht evenwel niet zijn.

Uw verwijzing naar de Nederlandse wet inzake de inburgering is niet juist. Wij hebben het hier over de Nederlandse nationaliteitswetgeving, die uiteraard convergent moet zijn met de wet inzake de inburgering. De Nederlandse nationaliteitswetgeving van augustus 1994 bepaalt uitdrukkelijk dat overheidsfunctionarissen een onderzoek moeten voeren naar de mate van inburgering van degene die de Nederlandse nationaliteit aanvraagt. Uiteraard is het logisch dat men in de nationaliteitswetgeving de basisopvattingen moet hanteren die in de regelgeving op de inburgering worden opgenomen. Zo niet geeft men twee tegenstrijdige signalen.

Om de vergelijking met Nederland door te trekken zou de Vlaamse Gemeenschap 1 miljard frank ter beschikking moeten stellen voor de inburgering. Ik kijk met grote belangstelling daarnaar uit.

Ten slotte wil ik u geruststellen. Voor personen van de eerste generatie heeft de commissie voor de Naturalisaties tot nu toe nooit geëist dat iemand perfect Nederlands of Frans zou spreken alvorens de Belgische nationaliteit te verkrijgen. Er is altijd zeer veel respect geweest voor het historische perspectief van de mensen. In de commissie hebben wij er altijd naar gestreefd de omstandigheden te beoordelen waarin iemand zich bevond.

Mevrouw **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO) : Ik herinner mij dat de heer Van Peel het hele Nederlandse inburgeringsmodel voor nieuwkomers uit de doeken heeft gedaan tijdens een vergadering van de commissie voor de Justitie. Ook de heer De Crem heeft daarnaar gerefereerd.

Wat het begrip integratiewil betreft, ben ik er, samen met andere wetenschappers, niet van overtuigd dat een dergelijk vaag en onduidelijk begrip in de nationaliteitswetgeving moet worden ingekapseld. In de praktijk zorgt het immers voor willekeur. Bijgevolg verheugt het mij dat dit begrip uit het wetsontwerp werd geschrapt.

De **voorzitter** : Amendement nr. 60 van de heer Van Hoorebeke strekt ertoe een artikel 6bis (nieuw) toevoegen.

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Artikel 7 wordt aangenomen.

Op artikel 8 werden de amendementen nrs. 31 en 32 van de heer Vandeurzen ingediend.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : De nieuwe wettekst verwijst niet langer naar artikel 15 inzake de controle van het parket. De CVP wil deze controle herstellen.

De **voorzitter** : De stemming over de amendementen en het artikel wordt aangehouden.

Op artikel 9 werden de amendementen nr. 11 en 12 (bijkomende orde) ingediend door mevrouw Milquet.

De stemming over de amendementen en het artikel wordt aangehouden.

Op artikel 10 werd het amendement nr. 10 ingediend door mevrouw Milquet.

De stemming over het amendement en het artikel wordt aangehouden.

Amendement nr. 61 van de heer Van Hoorebeke wil een artikel 10bis (nieuw) toevoegen.

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Amendement nr. 111 van de heer Laeremans wil een artikel 10bis (nieuw) toevoegen.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, dit is een belangrijk amendement dat tot doel heeft in bepaalde gevallen de verkrijging van de nationaliteit ongedaan te maken. Ik verwijs uitdrukkelijk naar de interviews die de heer Verwilghen voor de verkiezingen heeft weggeven waarin hij een pleidooi houdt om de verkrijging van de nationaliteit ongedaan te maken bij criminele feiten.

Het Vlaams Blok stelt voor de nationaliteit van rechtswege te laten vervallen wanneer binnen de vijf jaar na de verkrijging komt vast te staan dat ze verkregen werd door middel van fraude, verkeerde informatie of door het verzwijgen van enig relevant feit.

Bart Laeremans

Als men de mogelijkheden om de nationaliteit te verwerven vergemakkelijkt door de geboorteakte te vervangen door een akte van bekendheid of een consulaire akte, moeten er, ons inziens, eveneens bestraffingsmechanismen worden uitgewerkt naar situatie waarin deze documenten vervalst blijken te zijn, zodat men het strafrechtelijk verleden, niet langer kan onderzoeken.

Op dit ogenblik kan de verkrijging van de nationaliteit alleen ongedaan worden gemaakt door artikel 23. Dit is een zeer zware procedure die sinds de Tweede Wereldoorlog op een aantal repressiegevallen na niet meer wordt toegepast. De minister is niet van plan artikel 23 toe te passen als mocht blijken dat er grootschalige fraude werd gepleegd bij de nationaliteitsverwerving.

Wij vrezen dat op die manier zeer veel mensen op frauduleuze wijze onze nationaliteit zullen krijgen, zonder dat wij op een ordentelijke manier kunnen reageren. Wij vinden dan ook dat nationaliteit niet enkel op vordering van het openbaar ministerie maar ook van rechtswege zou moeten vervallen indien de fraude wordt vastgesteld.

Mijnheer de voorzitter, wij hadden ook een aantal amendementen, en daar zat de verwarring, in verband met de afname, bij het plegen van criminele feiten na x jaar, van de verwerving van nationaliteit. Niettegenstaande zij een heel pak vormden, hebben wij die amendementen laten vallen omdat wij van oordeel waren dat deze wetgeving zo dramatisch slecht is voor zowel de eigen bevolking als voor de vreemdelingen - die wel een inspanning zouden willen doen om zich te integreren, maar op een hoop worden gegooid met degenen die geen enkele inspanning leveren - dat amendement zinloos was.

Daarom willen wij uit principe geen grote amendementenslag voeren. Wij hebben vastgesteld dat geen enkel amendement van de oppositie in de loop van de commissiebespreking is aanvaard. Dit is bijna nog nooit gebeurd voor een dergelijk wezenlijk en belangrijk wetsontwerp. Het is dan ook bij wijze van protest dat wij dit plenair halfrond niet overstelpen met honderden amendementen, maar het tegenovergestelde doen. Wij willen precies opvallen door dit keer wat minder amendementen in te dienen.

Wij hebben een algemeen amendement ingediend, collega Schoofs heeft dit toegelicht, om aan te tonen dat wij een radicaal andere koers willen varen, met uiteindelijk hetzelfde doel, met name dat mensen die hier willen blijven en zich echt willen aanpassen, hier ook kunnen blijven en welkom zijn.

Voor het overige wensen wij ons te beperken tot een principeargumentering.

De **voorzitter** : Wij komen thans bij artikel 11 waarop geen amendementen werden ingediend, met uitzondering van het algemeen amendement nummer 58. Artikel 11 is aangenomen.

Op artikel 12 werden naast het amendement nr. 58, geen andere amendementen ingediend.

Artikel 12 is ook aangenomen.

Op artikel 13 zijn er amendementen nrs. 35, 36 en 37 van de heer Vandeurzen.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, wij hebben gisteren van de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties gehoord dat men, alleszins in de eerste fase, kan vermoeden dat het aantal aanvragen sterk zal toenemen.

Als die stelling juist is, en we denken dat er alle reden is om aan te nemen dat het aantal aanvragen zal toenemen, dan wordt het respecteren van de termijn van een maand voor het verlenen van advies des te moeilijker. Uit de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en van de advocaat-generaal blijkt dat deze termijn in de huidige omstandigheden al niet mogelijk is.

Voor de beide gevallen - voor de dienst Vreemdelingenzaken en het openbaar ministerie - lijkt men nu inspanningen te willen leveren om de administraties uit te rusten teneinde die termijn te kunnen respecteren. Het is natuurlijk evident dat, door een toename van het aantal dossiers en het feit dat men die maatregelen nog te velde moet nemen, daar enige tijd zal overgaan.

Onze drie amendementen strekken er dus toe in te gaan op de nog altijd niet geargumenteerde termijn van een maand. Wij willen die termijn pas invoeren in een afbouwscenario. Hier zouden we eerst nog bij de huidige termijn van vier maanden blijven en het volgende jaar evolueren naar een termijn van drie maanden en zo na vier jaar komen aan een termijn van een maand zoals de meerderheid het wil. Dit evenwel zonder de administratie te forceren en zonder dat er een risico ontstaat in de eerste periode dat men de facto geen behoorlijk onderzoek kan doen, laat staan in het buitenland.

De **voorzitter** : Over het artikel 13 en amendementen 35, 36 en 37 zal morgen worden beslist.

Mijnheer Vandeurzen, ik heb nog een artikel 13bis, uw amendement nummer 53.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : De nationaliteitswetgeving bevat ook nog een artikel in verband met de term "hoofdverblijf".

Minister **Marc Verwilghen** : Ik weet wel dat we hier net hebben geprobeerd om mijnheer Vandeurzen te laten aanvoelen dat er soms onterecht een amendement wordt ingediend.

Amendement nr. 53 is er zo een. Artikel 28 van de wet op de Belgische nationaliteit is een overgangsbepaling die sedert 1987 niet meer wordt toegepast. De voorrang-regeling ingevolge de dekolonisatie van Congo had ons genoopt een aantal maatregelen te treffen, maar die zijn ondertussen zonder enig voorwerp geworden. In die omstandigheden is het zinloos dit amendement te behouden.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Ik heb geen enkel probleem om te vertrouwen in de juridische inzichten van de minister. Ik geef toch nog even het bewijs van het feit dat een adequate registratie van de actuele wetgeving nodig is. In de kopie uit ons wetboek van 1999 wordt artikel 28, paragraaf 2 nog vermeld. Indien zou blijken dat de minister het bij het rechte eind heeft, dan heb ik er geen enkele moeite mee mijn amendement in te trekken.

De **voorzitter** : Amendement nr. 53 van de heer Vandeurzen wordt, onder die omstandigheden en na de uitleg van de minister gehoord te hebben, ingetrokken.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, de uitleg van de minister handelt over artikel nr. 28, paragraaf 1, waar inderdaad naar de Republiek Congo wordt verwezen. Dit is niet zo voor paragraaf 2. Ik veronderstel dat het in één lezing moet worden gezien. Ik trek mijn amendement dan ook in.

De **voorzitter** : Ik neem er nota van.

Amendement nr. 41 van de heren Vandeurzen, Van Parys en Verherstraeten strekt ertoe in artikel nr. 14 de slotbepaling te vervangen door een andere datum.

De heer **Jo Vandeurzen** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, de amendementen 39 en 41 zijn pogingen om alternatieven te formuleren op de inwerkingtreding van de wet, met name om alzo de adviestermijnen later te doen intreden, nadat iedereen zich heeft aangepast aan de nieuwe eisen die door het parlement worden gesteld inzake prioriteitsstelling door het openbaar ministerie en de dienst Vreemdelingenzaken. Wij stellen voor dat de gemeentehuizen, de ambtenaren van de burgerlijke stand, de parketten, de rechtbanken en het parlement zelf de nodige tijd wordt gegeven om zich conform deze wet te organiseren. Daarom stellen wij twee varianten voor om de wet in werking te doen treden, namelijk vijf maanden of drie maanden na de publicatie. Het is een kwestie om de meerderheid alternatieven voor te stellen die misschien kunnen worden overwogen.

De **voorzitter** : De inwerkingtreding van een wet wordt door de uitvoerende macht bij afkondiging bepaald. Toch zijn er voorbeelden op te sommen van wetten die heel lang op publicatie hebben gewacht. Wij herinneren ons uit onze wetboekjes de afschaffing van de casino's en de wet op het verbieden van de boksmatches. Het is oude literatuur voor zij die universiteit hebben gelopen. De stemming over de amendementen nrs. 39 en 41 wordt aangehouden.

Bij artikel nr. 14 is er het amendement nr. 62 van de heer Van Hoorebeke. Dit amendement ligt in dezelfde lijn als het vorige besproken amendement. De stemming over dit amendement wordt aangehouden.

Amendement nr. 108 van de heer Laeremans volgt ook dezelfde redenering.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, ik koppel de bespreking van amendement nr. 108 aan de bespreking van amendement nr. 110, alsook aan de twee gelijkaardige amendementen die bij het andere wetsontwerp zijn ingediend.

De **voorzitter** : U verdedigt dus nu de amendementen nr. 108 en 110.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Inderdaad. De amendementen nrs. 108 en 110 hebben te maken met de datum van inwerkingtreding. Die heeft dan vooral weer te maken met de komende gemeenteraadsverkiezingen. Wij willen absoluut vermijden dat deze wet van kracht wordt vóór de komende gemeenteraadsverkiezingen. Het is immoreel vlak vóór de verkiezingen een wet in te voeren, speciaal met het oog op het vergroten van zijn electoraat.

Dat is zeer laag en allesbehalve democratisch. Ik heb in de commissie ook voldoende uitgelegd dat het precies een overblijfsel uit het Ancien Régime is om zijn eigen aanhang en kiespubliek te manipuleren en achter zich te krijgen. Als reactie daartegen is het afstammingsbeginsel voor de nationaliteit ingevoerd om de bevolking tegen de willekeur en de manipulatie van de vorst te beschermen. Ik vergelijk dan bijvoorbeeld met de situatie in de Sovjet-Unie waar men hele volkeren heeft vervangen door andere. In Estland, Letland, Litouwen en nog andere plaatsen heeft men volkeren bewust door elkaar geschud om de bevolking te manipuleren. Wij zijn van oordeel dat het ondemocratisch is om het electoraat vlak voor de verkiezingen te wijzigen met de bedoeling om in Antwerpen een bepaalde partij te vloeren en in Brussel het Vlaamse kiespubliek zo snel mogelijk weg te zuiveren of te marginaliseren.

Ik zou ook collega Erdman van antwoord willen dienen omwille van de stupiditeit die hij gisteren heeft verkondigd. Hij zei dat Brussel in handen van het Vlaams Blok

Bart Laeremans

zou komen, als we voor een gewaarborgde vertegenwoordiging zouden zorgen. U heeft dat gisteren gezegd, mijnheer Erdman. Het enige wat u gisteren geantwoord hebt, op mijn vraag wat u voor de Brusselse Vlamingen wil doen, is dat u niets wil doen omdat dat het Vlaams Blok zou vooruithelpen. Dat is het enige dat u daarop geantwoord hebt.

De heer **Fred Erdman** (SP) : U moet de tekst maar eens lezen.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : U weet even goed dat het om een beknopt verslag gaat en niet om de integrale tekst. Ik zal hem inderdaad herlezen. U zei dat de situatie van het Vlaams Blok in Brussel uitsluit dat er op dit moment terzake iets gebeurt. Ik zou willen verwijzen naar de unanieme resolutie die ook door uw partij is goedgekeurd en geamendeerd is door uw partijgenoot Michiel Vandebussche. Hij zei niet alleen dat het Eurostemrecht moet worden tegengehouden omwille van de situatie van de Brusselse Vlamingen, maar hij voegde er ook expliciet aan toe dat er een gewaarborgde vertegenwoordiging moet komen op alle Brusselse niveaus, met inbegrip van de gemeenteraden. Uw eigen fractie heeft dat unaniem ondersteund. Die resolutie had toen een enorme steun in het Vlaams Parlement. Men zou er toch rekening moeten mee houden. Wat men nu doet, is de situatie nog veel erger maken dan op het moment dat de resolutie werd besproken. Toen was alleen nog maar het Eurostemrecht ter sprake. Nu gaat het om iets veel erger, namelijk stemplicht voor mensen die nu de nationaliteit verwerven, met alle gevolgen van dien.

Ik zou er ook op willen wijzen dat de migratie niet stopt en dat ze op een zeer snel tempo blijft doorgaan. Alleen al in 1998 is het aantal buitenlanders in Brussel netto toegenomen met 4 000 mensen. Wat de Marokkanen betreft, gaat het netto om 1 884 inwijkelingen op een jaar tijd in Brussel. Van de immigratie trekt men de emigratie plus de ambtshalve ingeschrevenen en uitgeschrevenen af. Het gaat enkel om Brussel, dus niet om heel België. Dat is dan nog maar een klein deel van de nieuwe immigranten in Brussel op een jaar. Dan spreken we nog niet over de toename van het aantal buitenlanders door de demografische evolutie. Het verschil tussen geboorten en sterften op een jaar tijd is ook significant. Ik heb een prognose van al deze getallen gemaakt, met inbegrip van de alloctonen die nu al Belg geworden zijn. We komen dan aan een bevolkingsevolutie van 10 000 nieuwe buitenlanders per jaar in Brussel en 10 000 autoctonen die Brussel verlaten.

Dit is een zeer snelle metamorfose van de Brusselse bevolking, die er vooral toe zal leiden dat de Vlaamse autochtone bevolking - want die vertrekt dubbel zo snel dan de Franstalige bevolking - in Brussel wordt gedecimeerd. Daarom is het zo belangrijk dat er niet na de

gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober, waar het blijkt op uit te draaien, kan worden gesproken over de gewaarborgde vertegenwoordiging, maar wel voordien. Als men wacht tot na de halvering van het aantal gemeenteraadsleden - dat nu nog op 70 kan worden geraamd - gaan de Franstaligen met die Vlaamse eis natuurlijk lachen. Dan is er geen enkele kans meer dat er met de verzuchtingen van de Brusselse Vlamingen nog rekening wordt gehouden.

Met betrekking tot het referendum dat wij graag zouden invoeren met het amendement nr. 109, werd terecht de kritiek geformuleerd dat het op federaal niveau nog altijd niet mogelijk is om een bindend referendum in de praktijk te brengen. Daarom ook is dit consequent met de twee andere amendementen die wij hebben ingediend, namelijk het wachten met de verdere behandeling van dit wetsontwerp en zeker van de inwerkingtreding tot na de gemeenteraadsverkiezingen. Als men wacht met de inwerkingtreding kan men ook wachten met de eindstemming over het ontwerp en eerst het oordeel van de burger vragen over deze toch wel ingrijpende wetswijziging.

Ik refereer wat dat betreft aan de standpunten van VLD en Agalev, die uitdrukkelijk pleiten voor de invoering van referenda. Welnu, als de bevolking met één punt begaan is, is het wel met de problematiek van de inburgering, van de immigratie en al wat daarmee samenhangt.

Tot slot verwijs ik naar de precedentes die er in Zwitserland op dat vlak zijn gebeurd. Er zijn daar twee referenda georganiseerd over de nationaliteitswetgeving en iedere keer heeft dit geleid tot een afwijzing van een versoepeling met als gevolg dat Zwitserland nog altijd een zeer strenge nationaliteitswet heeft, eigenlijk nog strenger dan ons voorstel. Zo is er de Zwitserse bepaling dat de nationaliteit niet voor eeuwig wordt toegekend, maar wel voor drie jaar. Buitenlanders die de Zwitserse nationaliteit op die manier verwerven, moeten die nationaliteit nadien telkens opnieuw aanvragen. Wij gaan zover niet. Wij willen Zwitserland niet voor alles als voorbeeld nemen. Mensen die echt blij hebben gegeven van hun bereidheid tot inburgering en integratie, en die gedurende een periode van vijf jaar geen criminele feiten hebben gepleegd, kunnen voor ons definitief Belg worden. Wij zijn wel van mening dat de bevolking het recht heeft zich over een dergelijke belangrijke wetswijziging uit te spreken. Daar zijn VLD en Agalev blijkbaar erg benauwd van. Daarom handhaven wij ons amendement en wij hopen dat het gezond verstand ooit zal zegevieren, of dat de bevolking deze zaken tijdens de verkiezingen manifest zal afstraffen.

De **voorzitter** : Mijnheer Laeremans, u hebt dus tegelijkertijd de amendementen 108, 109 en 110 toegelicht.

De heer **Fred Erdman** (SP) : Mijnheer de voorzitter, de uiteenzetting van de heer Laeremans toont eens te meer aan dat hij ervan overtuigd is dat een verhaal zal worden geloofd als het maar genoeg wordt herhaald. Hij stelt dat dit wetsontwerp is opgesteld met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen. Ik maak een eenvoudig rekensommetje. Als de Kamer dit wetsontwerp morgen goedkeurt, dan moet de Senaat deze tekst krachtens een overeenkomst van het overlegcomité binnen een termijn van 25 dagen bespreken. Op dat ogenblik kan de minister de wet laten publiceren. Ik heb hem erop gewezen dat hij en de regering de verantwoordelijkheid moeten opnemen om middelen vrij te maken voor de diensten die adviezen moeten verlenen. Ik stel geen termijn in het vooruitzicht, maar de wet bepaalt dat ze pas in werking zal treden in de tweede maand na de publicatie. Dan zijn we bijna drie maanden verder.

Laten we aannemen dat dit allemaal van een leien dakje loopt. Vervolgens wordt een aanvraag ingediend. Dan volgt de maand die nodig is voor het verlenen van een advies. Ik hou zelfs geen rekening met de termijn voor de indiening. In totaal zijn we dan aan vier maanden. Als ik goed reken, maar waarschijnlijk reken ik verkeerd, zitten we dan reeds in juni. Op dat ogenblik moet de commissie voor de Naturalisaties de aanvragen behandelen. Iedereen weet dat die commissie tijdens de vakantie niet vergadert. Bovendien moeten de kiezerslijsten voor de gemeenteraadsverkiezingen op 1 augustus worden afgesloten. De heer Laeremans mag in de wijken gaan vertellen dat dit wetsontwerp moet worden goedgekeurd met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen, maar hier moet hij ons dit niet proberen wijs te maken. Men zou zijn verkeerde versie bijna geloven. Dat is een truuk die hij blijkbaar heeft geleerd uit de geschiedenis.

Ik kom nu bij het persoonlijk incident dat de heer Laeremans heeft uitgelokt. Ik roep hem op om mijn tekst na te lezen. Ik heb hem gisteren gezegd dat wij er wel zullen voor zorgen dat zijn partij geen oplossing moet aanreiken voor de positie van de Vlamingen in Brussel.

De voorzitter : De heer Bart Laeremans heeft het woord, maar ik vraag hem het kort te houden. Er zijn immers regels en ik weet dat zijn partij voorstander is van regels en orde.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, wij hebben het debat op geen enkel wijze gesaboteerd. Ik heb niet gezegd dat wij hic et nunc een oplossing moeten aandragen voor de positie van de Vlamingen in Brussel. Onze voorstellen hadden - samen met de naturalisatie problematiek - in de Costa moeten worden besproken. Van in het begin was het mijn opvatting dat heel de naturalisatieproblematiek in de Costa thuishoort, waarvan wij geen deel uitmaken. Het gaat er niet om dat wij deelnemen aan het debat, maar wel dat men moet weten waarover het gaat.

De gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen in Brussel is geen eis van het Vlaams Blok alleen, het gaat om een unanieme vraag van het Vlaams Parlement. Natuurlijk eisen we ook andere zaken; wij eisen dat de internationalisering en de europeanisering waardoor Brussel en de Brusselse rand wordt verfranst, worden omgebogen door een aantal instellingen uit Brussel te verwijderen. De gewaarborgde vertegenwoordiging is een oplossing die ook wordt voorgedragen door de partij van de heer Erdman. Blijkbaar weigert men om hiervan werk te maken vóór de gemeenteraadsverkiezingen van 2000. Ook hier kan een rekensommetje worden gemaakt.

Als men pas over enkele maanden met een akkoord komt over die gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlaming in Brussel, moet dat ook nog naar de Senaat, moet dat ook nog in het Staatsblad verschijnen, moet dat ook nog worden uitgevoerd. Dat kan bijna niet meer voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2000. Nadien is het te laat. Dan zijn de Vlamingen van de kaart geveegd en blijven er in Brussel nog nauwelijks Vlaamse gemeenteraadsleden over. Dus, ofwel doet men het nu, ofwel is het te laat en hebt u met de resolutie in het Vlaams Parlement en de debatten over het Eurostemsrecht de mensen wijsgemaakt dat de SP iets zou doen voor de Brusselse Vlamingen. Het is te laat als het nu niet gebeurt. Nadien is het voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 en dan zal de naturalisatielwet honderdduizenden extra nieuwe Belgen hebben gecreëerd. Alleen al in Brussel komen immers 240 000 mensen in aanmerking om op eenvoudige vraag met onze nationaliteit te worden gebombardeerd.

De voorzitter : Dames en heren, ik meen dat alle amendementen werden verdedigd. Dat is rustig verlopen. Morgen zullen zowel de amendementen als de ontwerpen ter stemming worden voorgelegd. Mijnheer de minister, hebt u nog opmerkingen ?

Minister **Marc Verwilghen** : Mijnheer de voorzitter, ik zou twee opmerkingen willen maken. Ik ga niet in op de obsessies en fobieën die de heer Laeremans al vanaf het begin van het debat aanvoert. Het antwoord van de heer Erdman is voldoende duidelijk. Ik sluit mij daarbij aan. Ik stel mij alleen de vraag wat hij met nettomensen bedoelt, tenzij er een verschil bestaat tussen netto- en brutomensen.

Ik kom nog even op de inleiding terug, toen het Vlaams Blok het Wetboek Staatsburgerschap voorstelde. Ik vind dit een zeer bevreemdend en afschrikwekkend uitgangspunt. Ik houd mij vast aan de takken van de bomen als we zouden worden overspoeld door de reeks bijzonder negatieve elementen die hij aanbrengt. Het lijkt wel of wij uitsluitend met een bevolking van Grijs Wolven leven. Indien ik mij verkeerd zou hebben uitgedrukt ten aanzien van de aboriginals, dan wil ik mij bij hen officieel veront-

Marc Verwilghen

schuldigen. Er is wel één zaak waarop ik even zou willen terugkomen. Er werd gesproken over de afschaffing van de dubbele nationaliteit. U kunt er elk werk van rechtsgeleerden uit dit land op nalezen. Telkens heeft men gezegd dat een moderne democratie erover moet waken dat ze maatregelen neemt om te verhinderen dat een dubbele nationaliteit kan totstandkomen. Zo moet men ook internationaalrechtelijke maatregelen nemen om de staatloosheid te verhinderen. Het probleem doet zich echter niet bij ons voor, maar op het internationale forum. Het is veel te gemakkelijk om hier met dat argument te komen aandragen. Men moet dat op een totaal ander niveau regelen. Het is al te gemakkelijk om het hier als een koud kunstje van het Vlaams Blok voor te stellen. Men kan via haar Wetboek Staatsburgerschap geen orde op zaken stellen. Dat is een van de fundamentele redenen waarom de regering onmogelijk op dergelijke voorstellen kan ingaan.

De heer **Bert Schoofs** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, wat de fobie betreft die de heer Erdman aan het Vlaams Blok verwijt, wil ik erop wijzen dat er geen sprake is van een fobie. Als Vlaamse partij in Brussel behalen wij de meerderheid van de Vlaamse stemmen. Hij weet best wat ik bedoel. Wij behalen scores van om en bij de 30%. Dit is uiteraard geen meerderheid, maar het Vlaams Blok is alleszins de grootste partij.

Wat de heer Erdman verkondigt, is een fantasma. In zijn verbeelding lopen wij nog altijd rond in uniformen met swastika's. Ik heb liever dat hij het duidelijk zegt. Ik zeg dat dit beeld niet klopt. Houd in godsnaam op met dergelijke insinuaties en suggesties. Deze denkbeelden mogen dan in de fantasiewereld van de heer Erdman leven, het hoort zeker niet tot de wellevendheid hierover in het parlement te spreken. Wat de fobie betreft, bewijzen de verkiezingsresultaten dat de Brusselse Vlamingen in de verdrukking geraken.

Voorts wil ik even ingaan op de opmerking van de minister over de dubbele nationaliteit. Ik wil de collega's van Agalev en Ecolo erop wijzen dat een Turkse of een Marokkaanse jongere, of een jongere met een andere vreemde nationaliteit die ervoor kiest om de Duitse nationaliteit aan te nemen, tussen de leeftijd van 18 en 23 jaar afstand kan doen van zijn oorspronkelijke nationaliteit. *(Onderbreking van mevrouw Fauzaya Talhaoui)*

Dit is een Duitse wet, mevrouw Talhaoui kan het controleren.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : En dat met een groene regering ! *(Onderbreking van mevrouw Fauzaya Talhaoui)*

De **voorzitter** : Mevrouw Talhaoui, indien u wenst te repliceren, doe het dan kort.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : De Marokkaanse wetgeving voorziet in de mogelijkheid van afstand van nationaliteit. *(Onderbreking van mevrouw Fauzaya Talhaoui)*

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Wij hebben het geverifieerd.

Mevrouw **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO) : De minister kan hieraan niets veranderen, dit moet op internationaal vlak worden geregeld en is eigenlijk een taak voor de Marokkaanse en Turkse wetgever.

De heer **Bert Schoofs** (Vlaams Blok) : Er wordt steeds op aangedrongen - ook in internationale verdragen - om de dubbele nationaliteit te vermijden. Met deze wet wordt hiervan een karikatuur gemaakt. Vele mensen zullen voordeel halen uit het feit dat zij de Belgische nationaliteit krijgen zonder afstand te moeten doen van hun oorspronkelijke nationaliteit. De minister verwijt ons dat wij aan een fobie lijden en dat deze toestand geen problemen zal opleveren. Ik kan hem met zekerheid zeggen dat Milli Görüs en de Grijze Wolven in Beringen sterk genoeg zijn om op korte of op middellange termijn een islamitische partij uit de grond te stampen. Ze doen overigens geen enkele moeite om dit te verhullen. Aangezien de Belg geworden vreemdelingen de stemplicht verwerven, werkt de minister de problemen in de hand.

M. **Claude Desmedt** (PRL FDF MCC) : Monsieur le président, je voudrais, en tant que mandataire bruxellois, protester contre les propos de M. Schoofs qui prétend que les Flamands sont opprimés à Bruxelles.

En fait, les Flamands sont minoritaires à Bruxelles mais ils sont protégés légalement : il n'y a aucune oppression à leur égard. Il faudrait donc tout de même veiller à ne pas se livrer ici à des excès de langage.

Le vote sur les amendements et les articles 1 à 14 est réservé.

De stemming over de amendementen en de artikelen 1 tot 14 wordt aangehouden.

Le **président** : La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 293.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp nr. 293.

président

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion des articles. (Rgt 66,4)

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking van de artikelen. (Rgt 66,4) **(293/5)**

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 569 en 628 van het Gerechtelijk Wetboek".

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant les articles 569 et 628 du Code judiciaire".

Le projet de loi compte 4 articles.

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Amendements déposés :/Ingediende amendementen :

Art. 3bis (nouveau-nieuw) :

n° 4 de M. Karel Van Hoorebeke et Mme Annemie Van de Casteele/nr. 4 van de heer Karel Van Hoorebeke en mevrouw Annemie Van de Casteele**(293/3)**.

Art. 3ter (nouveau-nieuw) :

n° 5 de M. Karel Van Hoorebeke et Mme Annemie Van de Casteele/nr. 5 van de heer Karel Van Hoorebeke en mevrouw Annemie Van de Casteele**(293/3)**.

Art. 4 :

n° 1 de M. Karel Van Hoorebeke et Mme Annemie Van de Casteele/nr. 1 van de heer Karel Van Hoorebeke en mevrouw Annemie Van de Casteele **(293/2)**;

n^{os} 3 et 2 de M. Bart Laeremans/nrs. 3 en 2 van de heer Bart Laeremans**(293/3)**.

Quelqu'un demande-t-il la parole sur ces amendements ? *(Non)*

Vraagt iemand het woord over deze amendementen ? *(Nee)*

- Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

- De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

Le vote sur les amendements et l'article 4 est réservé.

De stemming over de amendementen en artikel 4 wordt aangehouden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article 4 réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en het aangehouden artikel 4 en over het geheel zal later plaatsvinden.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

- La séance est levée à 15.55 heures. Prochaine séance plénière jeudi 20 janvier 2000 à 14.15 heures.

- De vergadering wordt gesloten om 15.55 uur. Volgende plenaire vergadering donderdag 20 januari 2000 om 14.15 uur.

BIJLAGE

PLENAIRE VERGADERING
WOENSDAG 19 JANUARI 2000

INTERNE BESLUITEN**VOORSTELLEN**

Toelating tot drukken

Rgt art 64-2

1. Wetsvoorstel (mevrouw Annemie Van de Casteele) tot wijziging van de artikelen 46 en 53, § 5, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, nr.386/1.
2. Wetsvoorstel (de heren Filip De Man, Hagen Goyvaerts en Luc Sevenhans) tot wijziging van de provinciewet, nr. 387/1.
3. Wetsvoorstel (de heren Gerolf Annemans en Filip De Man) tot versoepeling van de vervolgingen en opsporingen in het kader van het drugsbeleid, nr. 388/1.
4. Wetsvoorstel (de heren Gerolf Annemans en Filip De Man) tot verstrenging van de straffen zoals bepaald in de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de gifstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, nr. 389/1.
5. Wetsvoorstel (mevrouw Magda De Meyer) betreffende de rechten van de patiënt, nr.390/1.
6. Voorstel van resolutie (de heer Daniel Bacquelaine) betreffende de uitlevering van generaal Augusto Pinochet Ugarte, nr.391/1.

ANNEXE

SEANCE PLENIERE
MERCREDI 19 JANVIER 2000

DÉCISIONS INTERNES**PROPOSITIONS**

Autorisation d'impression

Rgt art 64-2

1. Proposition de loi (Mme Annemie Van de Casteele) modifiant les articles 46 et 53, §5, de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, n° 386/1.
2. Proposition de loi (MM. Filip De Man, Hagen Goyvaerts et Luc Sevenhans) modifiant la loi provinciale, n° 387/1.
3. Proposition de loi (MM. Gerolf Annemans et Filip De Man) assouplissant les règles relatives aux poursuites et aux recherches dans le cadre de la politique en matière de drogue, n° 388/1.
4. Proposition de loi (MM. Gerolf Annemans et Filip De Man) renforçant les peines prévues par la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, n° 389/1.
5. Proposition de loi (Mme Magda De Meyer) relative aux droits du patient, n° 390/1.
6. Proposition de résolution (M. Daniel Bacquelaine) relative à l'extradition du général Augusto Pinochet Ugarte, n° 391/1.

PLENAIRE VERGADERING
WOENSDAG 19 JANUARI 2000

SEANCE PLENIERE
MERCREDI 19 JANVIER 2000

MEDEDELINGEN

COMMUNICATIONS

REGERING

Interdepartementale Commissie Duurzame
Ontwikkeling

Bij brief van 12 januari 2000 zendt de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit en Vervoer, met toepassing van artikel 4, § 1, van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling, het voorontwerp over van federaal plan inzake duurzame ontwikkeling 2000-2003 van de Interdepartementale Commissie Duurzame Ontwikkeling.

Rondgedeeld en verzonden naar de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw, naar de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing, naar de commissie voor de Sociale Zaken en naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen

RAPPORT-AANBEVELINGEN

Werkgroep inzake de detentie van - al dan niet begeleide - minderjarigen in gesloten centra voor illegaal in het land verblijvende vreemdelingen

Bij brief van 16 december 1999 zendt de algemeen afgevaardigde van de Franse Gemeenschap voor de rechten van het kind het rapport-aanbevelingen over van de werkgroep die zich buigt over de detentie van - al dan niet begeleide - minderjarigen in gesloten centra voor illegaal in het land verblijvende vreemdelingen.

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt

RESOLUTIES

Europees Parlement

Bij brief van 13 januari 2000 zendt de secretaris-generaal van het Europees Parlement de teksten over van acht resoluties en één besluit aangenomen door deze vergadering :

GOUVERNEMENT

Commission interdépartementale
du Développement durable

Par lettre du 12 janvier 2000, le secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable, adjoint à la ministre de la Mobilité et des Transports, transmet, en exécution de l'article 4, § 1er, de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable, l'avant-projet de plan pour un développement durable 2000-2003 de la Commission interdépartementale du Développement durable.

Distribution et renvoi à la commission de l'Economie, de la Politique scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, à la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société, à la commission des Affaires sociales et à la commission des Relations extérieures

RAPPORT-RECOMMANDATIONS

Groupe de travail relatif à la détention des mineurs, accompagnés et non accompagnés, dans les centres fermés pour étrangers en situation illégale

Par lettre du 16 décembre 1999, le délégué général de la Communauté française aux droits de l'enfant transmet le rapport-recommandations du groupe de travail relatif à la détention des mineurs, accompagnés et non accompagnés, dans les centres fermés pour étrangers en situation illégale.

Renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique

RÉSOLUTIONS

Parlement européen

Par lettre du 13 janvier 2000, le secrétaire général du Parlement européen transmet le texte de huit résolutions et une décision adoptées par cette assemblée :

1. resolutie over de derde ministersconferentie van de Wereldhandelsorganisatie in Seattle;

2. resolutie over het vredesproces in Sierra Leone;

3. resolutie over de Europese Raad te Helsinki;

4. resolutie over Indonesië;

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en naar het Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden

5. resolutie over de ratificatie van het Verdrag van Rome tot oprichting van een permanent internationaal Strafgerechtshof;

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, naar de commissie voor de Justitie en naar het Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden

6. besluit over het onderzoek van de geloofsbrieven na de vijfde rechtstreekse verkiezing van de leden van het Europees Parlement, van 10 tot en met 13 juni 1999;

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, naar de commissie voor de Justitie, naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt en naar het Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden

7. resolutie over klimaatverandering : follow-up van de 5de conferentie van de partijen bij de UNFCCC (Bonn, 25 oktober tot en met 5 november 1999);

8. resolutie over de overstromingen in Zuid-Frankrijk;

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, naar de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing en naar het Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden

9. wetgevingsresolutie betreffende het voorstel voor een besluit van de Raad tot sluiting van de Overeenkomst betreffende de vaststelling van mondiale technische reglementen voor wielvoertuigen, uitrusting en onderdelen die kunnen worden aangebracht en/of gebruikt op wielvoertuigen ("Parallele Overeenkomst").

Verzonden naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, naar de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven en naar het Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden

1. résolution sur la troisième conférence ministérielle de l'Organisation mondiale du commerce à Seattle;

2. résolution sur le processus de paix en Sierra Leone;

3. résolution sur le Conseil européen d'Helsinki;

4. résolution sur l'Indonésie;

Renvoi à la commission des Relations extérieures et au Comité d'avis chargé de Questions européennes

5. résolution sur la ratification du traité de Rome créant un tribunal pénal international permanent;

Renvoi à la commission des Relations extérieures, à la commission de la Justice et au Comité d'avis chargé de Questions européennes

6. décision sur la vérification des pouvoirs à la suite de la cinquième élection directe du Parlement européen, du 10 au 13 juin 1999;

Renvoi à la commission des Relations extérieures, à la commission de la Justice, à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique et au Comité d'avis chargé de Questions européennes

7. résolution sur les changements climatiques : suivi de la cinquième conférence des Parties à la Convention-cadre des Nations unies sur les changements climatiques (Bonn, 25octobre au 5novembre1999);

8. résolution sur les inondations dans le Sud de la France;

Renvoi à la commission des Relations extérieures, à la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société et au Comité d'avis chargé de Questions européennes

9. résolution législative sur la proposition de décision du Conseil relative à la conclusion de l'accord concernant l'établissement de règlements techniques mondiaux applicables aux véhicules à roues, ainsi qu'aux équipements et pièces qui peuvent être montés et/ou utilisés sur les véhicules à roues ("Accord parallèle").

Renvoi à la commission des Relations extérieures, à la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques et au Comité d'avis chargé de Questions européennes