



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

Woensdag

Mercredi

17-06-2015

17-06-2015

Namiddag

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
FDF	Fédéralistes démocrates francophones
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

SOMMAIRE

Berichten van verhindering	1	Excusés	1
Gedachtewisseling over de overeenkomst over Tihange 1	1	Échange de vues à propos de la convention sur Tihange I	1
<p><i>Sprekers:</i> Kristof Calvo, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, Laurette Onkelinx, voorzitter van de PS-fractie, Karin Temmerman, voorzitter van de sp.a-fractie, Denis Ducarme, voorzitter van de MR-fractie, Koenraad Degroote</p>		<p><i>Orateurs:</i> Kristof Calvo, président du groupe Ecolo-Groen, Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, Laurette Onkelinx, présidente du groupe PS, Karin Temmerman, présidente du groupe sp.a, Denis Ducarme, président du groupe MR, Koenraad Degroote</p>	
WETSONTWERPEN	9	PROJETS DE LOI	9
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake energie (1046/1-6)	9	Projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie (1046/1-6)	9
<i>Algemene bespreking</i>	10	<i>Discussion générale</i>	10
<p><i>Sprekers:</i> Frank Wilrycx, rapporteur, Karine Lalieux, Katrin Jadin, Leen Dierick, Jean-Marc Nollet, Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling</p>		<p><i>Orateurs:</i> Frank Wilrycx, rapporteur, Karine Lalieux, Katrin Jadin, Leen Dierick, Jean-Marc Nollet, Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable</p>	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	19	<i>Discussion des articles</i>	19
Gedachtewisseling over de overeenkomst over Tihange 1 (<i>voortzetting</i>)	19	Échange de vues à propos de la convention sur Tihange I (continuation)	19
<p><i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Richard Miller, Hendrik Vuye, voorzitter van de N-VA-fractie, Johan Vande Lanotte, Laurette Onkelinx, voorzitter van de PS-fractie, Eric Van Rompuy</p>		<p><i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Richard Miller, Hendrik Vuye, président du groupe N-VA, Johan Vande Lanotte, Laurette Onkelinx, présidente du groupe PS, Eric Van Rompuy</p>	
Persoonlijk feit	24	Fait personnel	24
<p><i>Sprekers:</i> Johan Vande Lanotte, Kristof Calvo, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Hendrik Vuye, voorzitter van de N-VA-fractie, Servais Verherstraeten, voorzitter van de CD&V-fractie, Catherine Fonck, voorzitter van de cdH-fractie, Marco Van Hees, Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Francis Delpérée, Richard Miller</p>		<p><i>Orateurs:</i> Johan Vande Lanotte, Kristof Calvo, président du groupe Ecolo-Groen, Hendrik Vuye, président du groupe N-VA, Servais Verherstraeten, président du groupe CD&V, Catherine Fonck, présidente du groupe cdH, Marco Van Hees, Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Francis Delpérée, Richard Miller</p>	

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 17 JUNI 2015

Après-midi

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 17 JUIN 2015

Namiddag

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heer Jan Jambon en mevrouw Marie-Christine Marghem.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Vincent Scourneau
Gezondheidsredenen: Patricia Ceysens, Wouter Raskin

Zwangerschapsverlof: Evita Willaert
Familierouw: Barbara Pas

Met zending buitenslands: Raoul Hedebouw, Dirk Van der Maelen, Benoit Hellings, Karolien Grosemans, Julie Fernandez Fernandez, Sophie Wilmès, Veli Yüksel, Tim Vandenput, Peter Buysrogge, Wouter De Vriendt, Sébastien Pirlot, Dirk Van Mechelen, Gilles Foret, Stéphane Crusnière, Georges Dallemagne

Federale regering

Elke Sleurs, staatssecretaris voor Armoedebestrijding, Gelijke Kansen, Personen met een beperking, en Wetenschapsbeleid, belast met Grote Steden: met zending buitenslands

01 Gedachtewisseling over de overeenkomst over Tihange 1

01.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De minister had makkelijk kunnen vermijden dat ik hier nu sta door gisteren in de commissie voor het Bedrijfsleven te antwoorden op vragen over de

La séance est ouverte à 14 h 19 par M. Siegfried Bracke, président.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: M. Jan Jambon et Mme Marie-Christine Marghem.

Excusés

Devoirs de mandat: Vincent Scourneau
Raisons de santé: Patricia Ceysens, Wouter Raskin

Congé de maternité: Evita Willaert
Deuil familial: Barbara Pas

En mission à l'étranger: Raoul Hedebouw, Dirk Van der Maelen, Benoit Hellings, Karolien Grosemans, Julie Fernandez Fernandez, Sophie Wilmès, Veli Yüksel, Tim Vandenput, Peter Buysrogge, Wouter De Vriendt, Sébastien Pirlot, Dirk Van Mechelen, Gilles Foret, Stéphane Crusnière, Georges Dallemagne

Gouvernement fédéral

Elke Sleurs, secrétaire d'État à la Lutte contre la pauvreté, à l'Égalité des chances, aux Personnes handicapées, et à la Politique scientifique, chargée des grandes Villes: en mission à l'étranger

01 Échange de vues à propos de la convention sur Tihange I

01.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): En répondant hier en commission de l'Économie aux questions relatives à la convention sur Tihange I, la ministre aurait pu facilement s'épargner ma présence à la

overeenkomst over Tihange 1. Maar minister Marghem heeft het opnieuw moeilijk om de waarheid te spreken. Opnieuw neemt ze een loopje met de wetgeving en de afspraken.

Een tiental dagen geleden adviseerde de transparantiewaakhond om die conventie tussen de vorige regering, EDF en GDF openbaar te maken omdat het publiek belang ervan niet ontkend kan worden, zeker niet in het licht van het actuele parlementaire debat over de verlenging van de kerncentrales. Bovendien, aldus het advies, verhindert de minister door geen toegang tot het document te verlenen de goede werking van de commissie en brengt ze het Belgische systeem in diskrediet op internationaal vlak. Conclusie van de transparantiewaakhond: "Aangezien er geen uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen, dienen de gevraagde bestuursdocumenten in principe openbaar gemaakt te worden."

De minister staat toch niet boven de wet! Dat advies dateert al van 8 juni 2015, maar tot op vandaag wil ze nog steeds geen informatie vrijgeven. Het is dus haar keuze en niet de onze om de plenaire vergadering van vandaag met dit punt te laten starten. Dit is overigens geen kwestie van Ecolo-Groen versus de minister, maar een kwestie die ons allen in dit Parlement aanbelangt. Het is toch de wereld op zijn kop wanneer een minister wacht op de toestemming van twee Franse energiereuzen om transparant te zijn in het Parlement en de wetgeving na te komen. De minister moet niet schermen met die toestemming – daarvoor heeft ze trouwens al genoeg tijd gehad! – maar zonder meer de conventie hier op tafel leggen. Zoniet maken wij ze zelf bekend. Ik roep de minister alsnog op om haar kans nu te grijpen. (*Applaus van Ecolo-Groen, PS en sp.a*)

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Minister Marghem brengt ons land in diskrediet bij Europa. Dat is een van de conclusies van de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie. Dit is niet het debat pro of contra kernenergie, maar pro of contra transparantie.

Op 2 maart en vervolgens op 13 april en op 4 mei eist de commissie dat u haar de conventie over Tihange 1 zou bezorgen, maar dat doet u niet. Op 8 juni concludeert de commissie dat u België bij Europa in diskrediet brengt.

Ik hoop dat u ons vóór de aanvang van de besprekingen zult zeggen dat u de boodschap heeft

tribune aujourd'hui. Mais la ministre Marghem éprouve à nouveau des difficultés à dire la vérité. Elle prend une nouvelle fois des libertés avec la législation et les accords.

Il y a une dizaine de jours, la Commission fédérale de Recours pour l'accès aux informations environnementales, gardienne de la transparence en matière d'information environnementale, a recommandé de publier la convention signée entre le précédent gouvernement, EDF et GDF, l'intérêt public de ce contrat étant indéniable, *a fortiori* dans la perspective du débat parlementaire actuel sur la prolongation des centrales nucléaires. De plus, selon l'avis formulé par cette instance, en refusant la publication de ce document, la ministre entrave le bon fonctionnement de la commission et discrédite le système belge aux yeux de l'Europe et à l'échelle internationale. En conclusion, la commission indique que 'des motifs d'exception ne pouvant être invoqués, les documents administratifs demandés doivent en principe être rendus publics'.

La ministre n'est pas au-dessus des lois! Cet avis date du 8 juin 2015 et elle ne veut toujours pas divulguer d'information. C'est donc la ministre qui a choisi de débiter la séance plénière d'aujourd'hui par ce point, pas nous. Il n'est du reste pas question d'un bras de fer entre Ecolo-Groen et la ministre, il s'agit d'une question qui intéresse tous les membres de cette Assemblée. C'est le monde à l'envers si une ministre attend l'autorisation de deux géants français de l'énergie pour faire toute la transparence au Parlement et respecter la législation. La ministre ne doit pas prendre prétexte de cette autorisation – elle a d'ailleurs eu largement le temps de l'obtenir! – mais simplement déposer la convention sur cette table. Sinon, nous la rendrons publique nous-mêmes. J'appelle la ministre à saisir maintenant sa chance. (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen, du PS et du sp.a*)

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): La ministre Marghem discrédite la Belgique aux yeux de l'Europe. C'est l'une des conclusions de la Commission d'accès aux documents administratifs en matière environnementale. Il ne s'agit pas ici d'un débat pour ou contre le nucléaire mais de se positionner pour ou contre la transparence.

Le 2 mars puis le 13 avril et le 4 mai, la commission exige que vous lui transmettiez la convention concernant Tihange I mais vous ne le faites pas. Le 8 juin, elle conclut que vous discréditez la Belgique aux yeux de l'Europe.

J'espère qu'avant d'entamer les débats, vous nous direz que vous avez compris le message et que

begrepen en dat u ons eindelijk die conventie zult overhandigen.

De Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten heeft besloten u te verplichten het document openbaar te maken zonder de bekendmaking ervan te laten afhangen van enig akkoord van een private partner.

01.03 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): De overeenkomst voor Tihange 1 werd op 12 maart 2014 ondertekend door de Belgische Staat, vertegenwoordigd door eerste minister Elio Di Rupo en de heer Melchior Wathelet, Electrabel nv, EDF Belgium nv, GDF SUEZ nv en Electricité de France nv. Op uitdrukkelijk verzoek van de investeerders en met de instemming van de vorige regering kreeg die overeenkomst de classificatie vertrouwelijk.

Op grond van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie, krachtens welke eenieder het recht heeft om alle milieu-informatie waarover een milieu-instantie beschikt, in te zien, heeft een journalist, de heer Christophe Meeussen, op 19 december 2014 een aanvraag tot inzage van die overeenkomst ingediend.

Op 14 januari 2015 heeft Greenpeace een soortgelijke en bijzonder ruime vraag gesteld over alle documenten met betrekking tot die overeenkomst en de verlenging van de levensduur van de centrale Tihange 1, die tussen 1 januari 2013 en 14 januari 2014 werden opgesteld.

We hebben dan de berichten van de federale beroepscommissie via e-mail ontvangen, dus niet volgens de bij de wet van 2006 vastgestelde procedure. We hebben gevraagd dat men opnieuw de reguliere procedure zou volgen.

Ik heb vervolgens de federale beroepscommissie tweemaal geantwoord dat ik geen toegang kon geven tot de overeenkomst, enerzijds omdat ik niet over alle gevraagde documenten beschikte, die met name in het archief van mijn voorganger, de heer Melchior Wathelet, zitten en anderzijds wegens het ontbreken van milieugerelateerde inhoud, omdat de overeenkomst uitsluitend economische en financiële informatie bevat. Sommige parlementsleden zijn daar perfect van op de hoogte omdat ze tijdens de vorige zittingsperiode er in een *dataroom* toegang toe gehad hebben.

De vraag van de commissie om inzage te krijgen in de overeenkomst over Tihange 1 is strijdig met artikel 1134 van het Burgerlijk Wetboek, dat onder

vous remettrez enfin cette convention.

La Commission d'accès aux documents administratifs a décidé de vous obliger à rendre le document public sans conditionner sa divulgation à un accord quelconque d'un partenaire privé.

01.03 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): La convention Tihange I a été signée le 12 mars 2014 par l'État belge – représenté par le premier ministre Elio Di Rupo et M. Melchior Wathelet –, par la SA Electrabel, la SA EDF Belgium, la SA GDF SUEZ et la SA Électricité de France. À la demande expresse des investisseurs, cette convention a été conclue sous le sceau de la confidentialité, acceptée par le précédent gouvernement.

Le 19 décembre 2014, un journaliste, M. Christophe Meeussen, a demandé à avoir accès à cette convention en vertu de la loi du 5 août 2006 relative à l'accès du public à l'information en matière d'environnement, qui ouvre un droit de consultation de toute information environnementale dont dispose une instance environnementale.

Le 14 janvier 2015, Greenpeace a présenté une demande similaire particulièrement large, portant sur tous les documents relatifs à cette convention et à la prolongation de la centrale de Tihange I émis entre le 1^{er} janvier 2013 et le 14 janvier 2014.

Les messages de la commission sont alors parvenus par courriel, sans respecter la procédure prévue par la loi de 2006. Nous avons demandé d'en revenir à une procédure régulière.

J'ai ensuite répondu à deux reprises à la commission, en expliquant que je ne pouvais donner accès à la convention, d'une part parce que je ne disposais pas de tous les documents demandés, notamment ressortant aux archives de mon prédécesseur Melchior Wathelet, d'autre part en raison de l'absence de contenu environnemental, la convention contenant exclusivement des informations à caractère économique et financier. Certains parlementaires le savent pertinemment puisque, sous la précédente législature, ils y ont eu accès dans une *dataroom*.

La demande de la commission d'avoir accès à la convention de Tihange I se heurte à l'article 1134 du Code civil, qui stipule notamment que les

meer bepaalt dat de aangegane overeenkomsten degenen die deze hebben aangegaan tot wet strekken en niet kunnen worden herroepen dan met hun wederzijdse toestemming, alsook met artikel 10 van het Verdrag inzake het Energiehandvest van 1994, dat stelt dat, wanneer een lidstaat een overeenkomst aangaat met een internationale onderneming, elke partij de door een andere verdragsluitende partij aangegane verplichtingen moet nakomen.

De Belgische Staat moest zijn verplichtingen nakomen. Ik heb de ondertekenende ondernemingen bijgevolg een brief geschreven waarin ik ze heb gevraagd de vertrouwelijkheid rond die overeenkomst op te heffen. Tot op heden heb ik nog geen gunstig antwoord ontvangen. EDF France is huiverachtig om de economische informatie uit die overeenkomst vrij te geven.

U wil die overeenkomst openbaar maken, wat laat veronderstellen dat u ze in uw bezit hebt. Vindt u dat nodig, neem dan maar de verantwoordelijkheid op u. De Belgische overheid neemt haar verantwoordelijkheden, en respecteert het Burgerlijk Wetboek en de internationale verdragen.

Degenen onder u die de overeenkomst hebben kunnen inzien, weten dat de federale beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie geen inzage in het document kon krijgen, omdat het geen milieu-informatie bevat. Bovendien kan de beroepscommissie nu niet meer optreden, want de zaak is niet meer bij haar aanhangig ingevolge haar beslissing van 8 juni, waarin ze betreurt dat ik de overeenkomst niet meedeel, maar niet stelt dat ik ze openbaar moet maken.

De regering moet de aangegane verplichtingen nakomen. Ik heb de ondernemingen die de overeenkomst hebben ondertekend, daarom gevraagd of er opnieuw gezorgd kan worden voor een *data room*, zodat de transparantie verzekerd is. EDF France heeft echter het recht om de overeenkomst niet openbaar te maken, en zou een schadeloosstelling kunnen eisen indien de vertrouwelijkheid wordt geschonden. Zodra ik het antwoord van EDF France krijg, zal ik het u bezorgen.

Dus kan ik vandaag niets meer doen. Anders breng ik de aansprakelijkheid van België in het gedrang. *(Applaus bij de meerderheid)*

01.04 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik zie hier leden van de meerderheid applaudisseren voor de minister. Dat verbaast me, want met haar antwoord brengt ze niet alleen zichzelf, maar ook deze

conventions formées tiennent lieu de loi à ceux qui les ont faites et ne peuvent être révoquées que de leur consentement mutuel, ainsi qu'à l'article 10 du traité sur la Charte de l'Énergie de 1994, qui précise que, lorsqu'un État contracte avec une entreprise internationale, chaque partie respecte les obligations contractées d'une autre partie contractante.

Il incombait à l'État belge de respecter ses obligations. J'ai donc écrit aux entreprises signataires, leur demandant de lever la confidentialité attachée à cette convention. À ce jour, je n'ai pas encore reçu de réponse favorable. EDF France éprouve des difficultés à divulguer les informations économiques contenues dans la convention.

Vous voulez rendre cette convention publique, ce qui laisse supposer que vous en disposez. Si vous estimez que c'est nécessaire, prenez vos responsabilités. L'État belge prend les siennes et respecte le Code civil et les traités internationaux.

Ceux d'entre vous ont eu accès à cette convention savent que la commission environnementale n'y avait aucun accès parce qu'elle ne contient aucun élément environnemental. En outre, la commission a perdu toute possibilité d'action puisqu'elle a vidé sa saisine par sa décision du 8 juin dans laquelle elle déplore que je ne communique pas la convention mais ne dit pas que je dois la rendre publique.

Le gouvernement doit respecter les obligations contractées. J'ai donc demandé aux entreprises signataires de la convention si l'on pouvait prévoir à nouveau une *dataroom*, ce qui serait de nature à assurer la transparence. Mais si EDF France veut préserver le silence, c'est son droit et elle pourrait réclamer des dommages et intérêts en cas de violation du secret. Dès que j'aurai la réponse de cette société, je vous la transmettrai.

Donc, je ne peux rien faire de plus aujourd'hui, à défaut d'engager la responsabilité de l'État belge. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

01.04 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): J'observe que des membres de la majorité applaudissent la ministre et je m'en étonne, car la réponse donnée par la ministre la discrédite et discrédite également

instelling en zelfs het hele land in diskrediet.

De minister zegt in een adem dat ze niet over de conventie beschikte én dat er in die conventie economisch-commerciële informatie staat. Ofwel heb je de conventie en weet je wat er in staat ofwel heb je ze niet! Beide kan natuurlijk niet.

De minister liegt bovendien als ze zegt dat de Beroepscommissie voor de Toegang tot Milieu-informatie (BTM) enerzijds betreurt dat de minister het document niet overhandigd heeft, maar anderzijds niet vraagt om het document in kwestie in de openbaarheid te brengen. Ik heb gisteren het advies van de BTM aan de voorzitter bezorgd. Ik richt me tot hem persoonlijk. Vraagt het advies van de BTM om het bestuursdocument openbaar te maken? Staat dat erin?

De **voorzitter**: Dat staat erin.

01.05 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ziet u wel! De minister spot dus met het Parlement! Is zo iets een applaus waard? De BTM zegt klaar en duidelijk dat het gevraagde bestuursdocument openbaar gemaakt moet worden.

01.06 Minister Marie-Christine Marghem (*Nederlands*): Ik lees het besluit voor: "Bij gebrek aan medewerking van het kabinet en/of de administratie was de commissie in deze zaak niet in de mogelijkheid de opdrachten die haar bij wet zijn toevertrouwd uit te voeren. Deze wet vormt zelf de omzetting van richtlijn 2003 en het verdrag van Aarhus zodat de uitvoering van de verplichtingen zich aan België opdringt. De commissie kan slechts de keuze van de minister betreuren om haar geen toegang te geven tot het gevraagde document. Hierdoor verhindert ze de goede werking van de commissie en brengt ze het Belgische systeem op Europees en internationaal vlak in diskrediet".

(*Frans*) De commissie betreurt dus dat de documenten niet werden meegedeeld...

01.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Leest u ook de rest, alle paragrafen!

01.08 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Ik heb alles gelezen.

(*Nederlands*) Ik citeer het einde van het document: "Brussel, 8 juni. De commissie was als volgt samengesteld: Martine Baguet, voorzitter. Frankie Schram, secretaris en lid. Marie De Lombaert, plaatsvervangend lid. Claudia Hildebrand,

cette Assemblée et le pays tout entier.

Dans un même jet, la ministre affirme qu'elle ne disposait pas de la convention et que celle-ci contient des informations économiques et commerciales. De deux choses l'une, soit vous disposez de la convention et vous en connaissez les termes, soit vous n'en disposez pas! Mais les deux sont évidemment incompatibles.

La ministre persiste dans le mensonge lorsqu'elle affirme que la Commission fédérale de Recours pour l'accès aux informations environnementales regrette que la ministre n'ait pas transmis le document, mais ne demande pas que ce document soit publié. J'ai communiqué hier l'avis de la commission fédérale au président de la Chambre et je m'adresse à lui personnellement. Dans son avis, la commission fédérale demande-t-elle la publication du document administratif? Oui ou non?

Le **président**: Oui.

01.05 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Vous voyez! La ministre se moque du Parlement! Cette attitude mérite-t-elle des applaudissements? La commission fédérale écrit noir sur blanc que le document administratif demandé doit être rendu public.

01.06 Marie-Christine Marghem, ministre (*en néerlandais*): Je vous donne lecture des conclusions: en l'absence de collaboration du cabinet et/ou de l'administration, la commission n'a pas été en mesure, concernant cette affaire, d'accomplir les missions qui lui sont confiées par la loi. Cette loi constitue la transposition de la directive 2003 et du Traité de Aarhus, de sorte que l'exécution de ces obligations s'impose à la Belgique. La commission ne peut que regretter le choix de la ministre de ne pas lui avoir donné accès au document demandé. Ce faisant, elle empêche le bon fonctionnement de la commission et discrédite le système belge au niveau européen.

(*En français*) La commission déplore que les documents n'aient pas été communiqués...

01.07 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Il faut tout lire, tous les paragraphes!

01.08 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): J'ai lu ce qu'il y avait à lire.

(*En néerlandais*) Je vous lis la fin du document: "Bruxelles, le 8 juin. La commission était composée comme suit: Martine Baguet, présidente; Frankie Schram, secrétaire et membre; Marie De Lombaert, membre suppléant. Claudia Hildebrand, membre

plaatsvervangend lid”.

(Frans) In de beslissing staat dat de federale beroepscommissie betreurt dat ze dat document niet ontvangen heeft en dat ze de haar bij wet toevertrouwde opdracht niet kan uitvoeren. Ze zegt niet – omdat ze daartoe niet bevoegd is – dat die documenten openbaar moeten worden gemaakt. U vergist zich. Ik wil u best een kopie van dat advies overhandigen, zodat u zich daar met eigen ogen van kan overtuigen.

01.09 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dat de minister het aandurft om na de eerste paragraaf van het besluit al te stoppen met voorlezen! Ik vraag minister Jambon die naast minister Marghem zit, te lezen wat er staat voorafgaand aan wat zijn collega net voorgelezen heeft.

01.10 Minister Jan Jambon *(Nederlands)*: De minister van Energie heeft het advies onder punt 3.3 ‘Besluit’ volledig voorgelezen.

01.11 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Het volledige besluit telt drie paragrafen. De heer Nollet zal zijn exemplaar aan minister Jambon overhandigen. Wat zijn de laatste drie zinnen van het besluit?

01.12 Minister Marie-Christine Marghem *(Frans)*: Ik lees de beslissing die ik ontvangen heb voor. Nu zal ik voorlezen wat u me onder de neus duwt en zal ik zien of daarin het grondbeginsel ontzenuwd wordt, volgens hetwelk een instelling die een beslissing kan nemen niet langer bevoegd is wanneer ze uitspraak heeft gedaan.

01.13 Laurette Onkelinx (PS): Het is niet gemakkelijk om op grond van wat men hier hoort erachter te komen wie de waarheid spreekt. Zou men het of de documenten kunnen ronddelen teneinde de dialoog te bevorderen?

01.14 Minister Marie-Christine Marghem *(Frans)*: Ik stem met dat verzoek in en lees verder voor.

(Nederlands) “Bovendien, en om buitensporige formaliteiten in de contacten tussen het secretariaat van de commissie en het kabinet te voorkomen, wat de vorige gesprekspartners van de commissie steeds zo hebben begrepen, vraagt de commissie dat in de toekomst een contactpersoon zou worden aangeduid die het mogelijk maakt om een constructieve dialoog met het secretariaat te voeren en die het gebruik vergemakkelijkt van e-mails, die vandaag een normale wijze van communicatie en informatie-uitwisseling zijn. Aangezien er geen

suppléant.

(En français) La décision stipule que la commission regrette de ne pas avoir reçu communication de ce document et qu'elle ne peut exécuter son devoir en fonction de la législation qui l'institue. Elle ne dit pas – parce qu'elle n'en a pas le pouvoir – que ces documents doivent être rendus publics. Vous vous trompez. Je veux bien vous remettre une copie de cet avis et vous pourrez le constater par vous-même.

01.09 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La ministre ose arrêter sa lecture après le premier paragraphe de la décision! Je demande au ministre Jambon, qui se trouve à côté de la ministre Marghem, de donner lecture de ce qui précède ce que sa collègue vient de lire.

01.10 Jan Jambon, ministre *(en néerlandais)*: La ministre de l'Energie a entièrement lu l'avis figurant sous le point 3.3. "Décision".

01.11 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Toute la décision fait trois paragraphes. M. Nollet transmettra son exemplaire au ministre Jambon. Quelles sont les trois dernières phrases de la décision?

01.12 Marie-Christine Marghem, ministre *(en français)*: Je vous lis cette décision comme je l'ai reçue. Je lirai maintenant ce que vous me mettez sous le nez et je verrai si cela énerve le principe fondamental selon lequel, quand une institution qui peut rendre une décision a vidé sa saisine, elle n'est plus compétente.

01.13 Laurette Onkelinx (PS): Il n'est pas évident de comprendre qui dit vrai en écoutant. Pourrait-on distribuer le ou les documents pour faciliter le dialogue?

01.14 Marie-Christine Marghem, ministre *(en français)*: Je suis d'accord avec cette demande et je continue la lecture.

(En néerlandais) "De plus, pour éviter des formalités excessives dans les contacts entre le secrétariat de la commission et le cabinet, ce qui a toujours été interprété de cette façon par les autres interlocuteurs de la commission, la commission demande qu'à l'avenir, une personne de contact soit désignée pour permettre un dialogue constructif avec le secrétariat et faciliter l'utilisation des courriels, devenus un instrument de communication et d'échange d'informations courant. Aucun motif d'exception ne pouvant être invoqué, les documents

uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen, dienen de gevraagde bestuursdocumenten in principe openbaar te worden gemaakt." (*Applaus bij Ecolo-Groen*)

(*Frans*) Kortom, de commissie wijst er, na aangegeven te hebben dat ze betreurt dat ik haar geen toegang geef tot de documenten, op dat die documenten openbaar moeten worden gemaakt op grond van de wetgeving waarbij ze werd ingesteld. Dat wil niet zeggen dat haar beslissing uitvoerbaar is. Ik zeg het u nogmaals, de federale beroepscommissie heeft haar bevoegdheid uitgeput. (*Applaus bij de meerderheid*)

01.15 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Iedereen heeft kunnen horen dat de minister zegt dat de Beroepscommissie haar niet heeft gevraagd om het openbaar te maken.

(*Frans*) De minister leest de eerste paragraaf van het besluit en stopt dan: dat is ongelofelijk!

(*Nederlands*) De minister zegt dat dit niet openbaar moet worden gemaakt en leest slechts de helft van het besluit voor. In het advies staat punt voor punt – en het zijn er vier – welke documenten ter beschikking gesteld moeten worden. (*Onderbrekingen van de heer Miller*)

Ik zal deze tekst nu aan de griffier bezorgen om het op de banken te laten ronddelen. In afwachting daarvan stel ik voor om de vergadering te schorsen, zodat elk parlementslid het advies kan inkijken.

De minister heeft daarnet het Parlement voorgelogen. De commissie zegt dat het document openbaar gemaakt moet worden. De minister is echter halverwege het besluit bewust of onbewust gestopt met voorlezen. Ik meen, mijnheer de voorzitter, dat dit absoluut niet kan in een parlementaire democratie. (*Rumoer*)

01.16 Karin Temmerman (sp.a): Als voorzitter van het Parlement, van ons allen... Ik merk dat de voorzitter al begint te glimlachen. Ik stel voor dat hij dat niet zou doen. (*Gelach en protest van de meerderheid*)

Dit gaat om een ernstige zaak, los van het feit dat wij inhoudelijk van mening verschillen over de verlenging van Doel 1 en Doel 2.

Ofwel zijn er twee verschillende documenten en heeft de minister er een gekregen en de heren Calvo en Nollet een ander – wat ik niet veronderstel –, ofwel wordt er manifest gelogen in de plenaire vergadering. (*Rumoer*)

administratifs demandés doivent en principe être rendus publics." (*Applaudissements sur les bancs Ecolo-Groen*)

(*En français*) Donc, la Commission, après avoir déploré que je ne donne pas accès aux documents, rappelle qu'en principe, la législation qui l'institue oblige à les communiquer. Cela ne veut pas dire que sa décision a un effet exécutoire. Je vous le répète, cette Commission a vidé sa saisine. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

01.15 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Chacun a pu entendre la ministre dire que la Commission de Recours ne lui avait pas demandé de rendre ces documents publics.

(*En français*) La ministre lit le premier paragraphe de la conclusion et s'arrête: c'est incroyable!

(*En néerlandais*) La ministre affirme que cette partie du document ne doit pas être rendue publique et elle ne lit que la moitié de la décision. Dans l'avis, il est indiqué point par point – et il y en a quatre – quels documents doivent être mis à disposition. (*Interruptions de M. Miller*)

Je vais maintenant remettre ce texte au greffier pour qu'il soit distribué aux membres. En attendant, je propose de suspendre la séance de sorte que chacun puisse prendre connaissance de l'avis.

La ministre vient de mentir au Parlement. La commission dit que le document doit être rendu public. Qu'elle l'ait fait délibérément ou non, la ministre a arrêté sa lecture à mi-chemin. Je pense, Monsieur le Président, que cela n'est pas acceptable dans une démocratie parlementaire. (*Brouhaha*)

01.16 Karin Temmerman (sp.a): En tant que président du Parlement, de nous tous ... J'aperçois un léger sourire sur les lèvres du président. Je propose qu'il ne fasse pas cela. (*Rires et protestations sur les bancs de la majorité*)

C'est une affaire très grave, indépendamment de nos divergences de vues sur la prolongation de Doel I et Doel II.

Ou bien deux documents différents circulent et la ministre n'a pas reçu le même document que MM. Calvo et Nollet – ce que je ne présume pas –, ou bien on ment manifestement en séance plénière. (*Tumulte*)

Ook ik stel voor dat betrokken documenten worden rondgedeeld en dat de vergadering kort wordt geschorst. (*Applaus bij sp.a*)

01.17 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Collega Calvo en ik hebben zopas uitleg gegeven over de beslissing van de commissie en meer bepaald over de datums van de tussentijdse beslissingen. De minister kiest er bepaalde teksten uit, maar dat zijn niet dezelfde als die waarover wij het hebben.

De minister lijkt de inhoud van de beslissing nu te ontdekken. Het betreft de beslissing met betrekking tot Greenpeace en de minister heeft het wel degelijk over de zaak-Greenpeace gehad. Wij en u hadden het over die bepaalde beslissing. De tekst is erg duidelijk: de documenten moeten toegankelijk worden gemaakt. Als u het niet doet, dan zullen wij het doen.

De Commissie verwijst naar het internationaal verdrag van Aarhus, dat zeer belangrijk is voor het milieurecht en dat iedereen de mogelijkheid geeft toegang te hebben tot alle essentiële informatie daarover. Dát hebt u zo-even weggelaten toen u voorlas en deed alsof het over een andere zaak ging.

01.18 Denis Ducarme (MR): Volgens het akkoord dat tijdens de Conferentie van voorzitters werd bereikt, moesten vragen vooraf worden ingediend en de minister heeft daarop ook geantwoord. Net als mevrouw Onkelinx vind ik dat de stukken moeten worden rondgedeeld, zodat dit debat op een serene manier kan worden voortgezet. Het is niet nodig de zitting daarvoor te schorsen.

01.19 Minister Jan Jambon (*Nederlands*): Dit debat is een storm in een glas water. Minister Marghem heeft hier een correcte lezing gegeven van een brief met kenmerk FBC2015/3 van de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot de milieu-informatie die aan haar was gericht, over het beroep van Christoph Meeussen. Als er andere documenten over andere beroepen bestaan, waarvan de minister nog geen weet heeft, zijn er dus verschillende documenten, die ook allebei kunnen worden verspreid. Het advies dat de mensen van Ecolo-Groen aanvoeren, verandert inhoudelijk niets aan de zaak. Laten we daarom beginnen aan het debat en deze show stopzetten. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

01.20 Laurette Onkelinx (PS): Er staan twee ontwerpen op de agenda. Het tweede heeft betrekking op de nucleaire veiligheid.

Je propose également de distribuer les documents et de suspendre brièvement la séance. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a*)

01.17 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): M. Calvo et moi-même venons de donner des explications relatives à la décision de la commission, notamment les dates des décisions intermédiaires. La ministre choisit les textes qu'elle évoque et n'évoque pas les mêmes que nous.

La ministre semble découvrir le contenu de la décision. C'est la décision qui concerne Greenpeace et la ministre a bien évoqué le cas de Greenpeace. Nous parlions et vous aussi de cette décision-là. Elle est très claire: il faut rendre les documents accessibles. Si vous ne le faites pas, nous le ferons.

La Commission fait référence à la convention internationale d'Aarhus, très importante pour le droit en matière d'environnement, qui prévoit la possibilité pour tout un chacun d'avoir accès aux éléments essentiels en la matière. Voilà ce que vous avez omis de lire à l'instant, feignant qu'il s'agissait d'une autre affaire.

01.18 Denis Ducarme (MR): Selon l'accord en Conférence des présidents, des questions devaient être déposées, auxquelles la ministre a répondu. Comme Mme Onkelinx, je crois qu'il faut distribuer les pièces afin de poursuivre sereinement le débat. Il n'est nul besoin de l'interrompre.

01.19 Jan Jambon, ministre (*en néerlandais*): Ce débat est une tempête dans un verre d'eau. La ministre Marghem vient de donner lecture – une lecture honnête – d'une lettre portant la référence FBC2015/3 de la Commission fédérale de recours pour l'accès aux informations environnementales qui lui a été adressée. Cette lettre concernait le recours de Christoph Meeussen. S'il existe d'autres documents qui ont trait à d'autres recours et dont la ministre n'a pas encore connaissance, il y a donc deux documents différents qui peuvent être distribués tous les deux. L'avis évoqué par les membres d'Ecolo-Groen ne change strictement rien. Je vous propose donc d'entamer le débat et de mettre un point final à ce barnum. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

01.20 Laurette Onkelinx (PS): Deux projets sont inscrits à l'ordre du jour. Le deuxième a trait à la sécurité nucléaire.

Kunnen we niet alle documenten ronddelen, het eerste ontwerp bespreken en vervolgens de vergadering schorsen om pas na onderzoek van de documenten de bespreking van het tweede ontwerp aan te vatten?

De **voorzitter**: Intussen zullen de documenten rondgedeeld zijn.

01.21 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Ik betreur deze uitspraak van een gewezen competent parlamentslid als de heer Jambon als zou hier een show worden opgevoerd. De federale beroepscommissie heeft zich inderdaad uitgesproken over de heer Meeussen en over Greenpeace. Maar zoals de zaak van Greenpeace ondubbelzinnig heeft aangetoond, is er wel een uitspraak geweest over het publiek maken van die documenten. Het is dus normaal dat wij niet aanvaarden dat de minister in dit Parlement vlakaf komt vertellen dat zij die niet openbaar hoeft te maken en dat dit niet de uitspraak van de beroepscommissie was.

01.22 Koenraad Degroote (N-VA): In het advies waarmee de Ecolo-Groenfractie staat te zwaaien, is nergens sprake van een opdracht van de commissie aan de minister, zodat men haar moeilijk kan beschuldigen van leugens. Ik vraag de voorzitter om een einde te maken aan deze kakofonie en over te gaan tot de orde van de dag.

01.23 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ofwel is de minister slecht geïnformeerd, ofwel heeft ze een deel van de conclusie achtergehouden! (*Hevig protest bij de meerderheid*)

We moeten klaarheid scheppen over die gebeurtenis. De ronddeling van alle documenten zal ons daarbij helpen: de tekst die de minister voor zich had en de beslissing die wij in ons bezit hadden. Ik zou ook graag hebben dat het verslag van wat er tot nu toe is gezegd, wordt rondgedeeld. Zo zullen we kunnen vaststellen dat er in het antwoord van de minister sprake was van het geval van Greenpeace. Mevrouw de minister, u heeft de indiener van het beroep genoemd.

De **voorzitter**: De documenten zullen worden verspreid en ik volg het voorstel van mevrouw Onkelinx om alvast te starten met het eerste ontwerp. Ondertussen hebben wij de tijd om de twee documenten te lezen.

Wetsontwerpen

02 Wetsontwerp houdende diverse bepalingen

Ne pourrait-on distribuer l'ensemble des documents, travailler sur le premier projet et ensuite interrompre la séance pour n'entamer le deuxième projet qu'après examen des documents?

Le **président**: Entre-temps, les documents seront distribués!

01.21 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Je regrette qu'un ancien parlementaire aussi compétent que M. Jambon vienne déclarer que nous faisons du cinéma. La Commission fédérale de recours s'est en effet prononcée sur les recours de M. Meeussen et de Greenpeace. Mais comme l'a explicitement démontré l'affaire Greenpeace, une décision a bien été prise à propos de l'accès aux documents. Il est donc normal que nous n'acceptons pas que la ministre vienne carrément déclarer devant cette Assemblée qu'elle n'a pas à rendre ces documents publics et que telle n'était pas la décision de la Commission de recours.

01.22 Koenraad Degroote (N-VA): L'avis que brandit le groupe Ecolo-Groen ne mentionne nulle part un quelconque mandat de la commission à la ministre, de sorte qu'on ne peut guère accuser cette dernière de mentir. Je demande au président de mettre fin à cette cacophonie et de passer à l'ordre du jour.

01.23 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Soit la ministre est mal informée, soit elle a caché une partie de la conclusion! (*Violentes protestations sur les bancs de la majorité*)

Il faut faire la clarté sur cet événement. La diffusion de tous les documents nous y aidera: le texte que la ministre avait sous les yeux, et la décision que nous avons. Je demande aussi le compte rendu de ce qui a été dit jusqu'à présent. Ainsi, nous pourrions observer que, dans la réponse de la ministre, il était question du cas de *Greenpeace*. Madame la ministre, vous avez cité l'auteur du recours.

Le **président**: Les documents seront distribués et je me rallie à la proposition de Mme Onkelinx qui suggère que nous commençons déjà à débattre du premier projet. Dans l'intervalle, nous aurons le temps de lire les deux documents.

Projets de loi

02 Projet de loi portant des dispositions diverses

inzake energie (1046/1-6)**Algemene bespreking**

02.01 Frank Wilrycx, rapporteur: Het wetsontwerp met diverse bepalingen inzake energie vormt een geheel met het wetsontwerp over de bevoorradsingszekerheid. Het werd op 19 mei behandeld in de commissie met het oog op de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2012/27/EU van 2012 over de energie-efficiëntie en op de oprichting van een begrotingsfonds Energietransitie ten behoeve van het onderzoek en de ontwikkeling van innoverende energieprojecten.

Dit fonds wordt gefinancierd door de vergoeding aan de federale Staat voor de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.

Mevrouw Lalieux ziet weinig graten in de omzetting van de Europese richtlijn, maar stelt zich wel vragen bij de onzekerheid over de inkomsten voor het fonds en over de precieze betekenis van "innoverende energieprojecten".

Volgens de heer Friart past dit wetsontwerp perfect in de strategie van de regering om de energietransitie in goede banen te leiden. De bevoorradsingszekerheid vergt immers voldoende middelen voor onderzoek en door de omzetting kan men het energieverbruik verlagen door energie-efficiëntie te stimuleren.

Mevrouw Dierick vindt het wetsontwerp een stap vooruit voor een betere energiezuiverheid. Zij wil ook weten welke projecten in aanmerking komen en wat er gebeurt met het fonds voor de verlenging van Tihange 1.

Voor de heer Wollants is het fonds de vertaling van een wens uit de vorige regeerperiode om de technologie van morgen te financieren met de vroegere technologie. Hij is blij met de goede verstandhouding in het overlegcomité. Hij vindt dit wetsontwerp een belangrijke stap in de energietransitie en energieonafhankelijkheid.

Ikzelf heb het belang benadrukt van het fonds, dat zowel op korte als op middellange termijn oplossingen en mogelijkheden biedt om te investeren in energietransitie en energieopslag. Hiermee wordt ook werkgelegenheid gecreëerd en knowhow opgedaan.

en matière d'énergie (1046/1-6)**Discussion générale**

02.01 Frank Wilrycx, rapporteur: Le projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie forme un tout avec le projet de loi sur la sécurité d'approvisionnement. Il a été examiné en commission le 19 mai en vue de la transposition partielle de la directive 2012/27/UE sur l'efficacité énergétique et la création d'un fonds budgétaire Transition énergétique en faveur de la recherche et du développement concernant des projets énergétiques innovants.

Ce fonds sera financé par une contribution versée à l'État fédéral dans le cadre de la sortie progressive du nucléaire pour la production industrielle d'électricité.

Mme Lalieux ne voit aucun problème s'agissant de la transposition de la directive européenne mais s'interroge en revanche à propos de l'incertitude quant aux ressources du fonds et à ce qu'il convient d'entendre précisément par "projets énergétiques innovants".

M. Friart estime que ce projet de loi s'inscrit parfaitement dans le cadre de la stratégie du gouvernement tendant à orienter de manière positive la transition énergétique. La sécurité d'approvisionnement requiert en effet des moyens en suffisance pour la recherche et grâce à la transposition de la directive, la consommation d'énergie pourra baisser par la stimulation de l'efficacité en matière énergétique.

Mme Dierick est d'avis que le projet de loi constitue un pas en avant vers une meilleure sécurité énergétique. Elle s'enquiert à propos des projets entrant en ligne de compte et de ce qu'il adviendra du fonds pour la prolongation de Tihange I.

Pour M. Wollants, le fonds traduit le vœu, exprimé sous le gouvernement précédent, de pouvoir financer la technologie nouvelle par la technologie ancienne. Il se réjouit de la bonne entente qui règne au sein du Comité de concertation. Il est d'avis que le projet de loi à l'examen constitue une étape importante dans le cadre de la transition et de l'indépendance énergétiques.

J'ai moi-même souligné l'importance du fonds, qui offre des solutions permettant d'investir dans la transition énergétique et le stockage d'énergie à court comme à moyen terme. Il permet également de créer des emplois et de développer un savoir-faire.

De heer Nollet gaf aan dat andere punten uit het actieplan van de regering opvallend trager worden behandeld dan dit ontwerp. Hij heeft ook vragen bij de ruime formulering van de mogelijkheden met het fonds en de middelen.

De heer de Lamotte zag een gebrek aan samenhang en vroeg zich af waarom bijlage 11 van de richtlijn niet in dit ontwerp zit. Hij vroeg meer klaarheid over de middelen en het gebruik van het fonds, en wou weten via welke structurele maatregelen men de energietransitie wil realiseren.

De heer Calvo vroeg zich af of de nucleaire rente zal volstaan om te investeren in nieuwe technologieën en benadrukte het belang van thermische centrales, en of het MYRRHA-project geld uit dat fonds kan krijgen.

De minister repliceerde dat bijlage 11 zal worden omgezet in een later wetsontwerp, gezien de strikte deadline van 5 juni. Het lijkt wat voorbarig om een volledig juridisch kader uit te werken voor de diensten voor vraagbeheer. In de *balancing* zal de vraagresponso heel belangrijk zijn. De CREG zal hierbij worden betrokken en in de tarieven zal vooral efficiëntie tot uitdrukking moeten komen.

Voor de financiering en de aanwending van middelen is het fonds gebonden aan de bepalingen van het wetsontwerp. Een en ander wordt geregeld in een overeenkomst tussen de Staat en de eigenaar van Doel 1 en 2. Voor de strategische reserve en capaciteitsmarkt zal de minister de studie van de CREG afwachten. Elia kan volgens de minister fungeren als transmissienetbeheerder en buitenlandse commerciële activiteiten ontwikkelen.

De Ecolo-Groen-fractie diende vijf amendementen, die alle werden verworpen. Het wetsontwerp werd in de commissie aangenomen met tien stemmen tegen vier. (*Applaus*)

02.02 Karine Lalieux (PS): Met dit wetsontwerp wordt er onder meer een richtlijn met betrekking tot energie-efficiëntie omgezet in Belgisch recht. Dat is in hoofdzaak een gewestbevoegdheid, maar er is nog altijd een rol weggelegd voor de federale overheid.

Positief aan dit wetsontwerp is dat de CREG nieuwe bevoegdheden krijgt. Het is echter nog niet duidelijk welke ontvangsten in het energietransitiefonds zullen worden gestort, aangezien het wetsontwerp

M. Nollet a signalé que d'autres aspects du plan d'action gouvernemental faisaient l'objet d'un traitement bien plus lent que celui réservé à ce projet. Il questionne également la formulation large des possibilités du fonds et de ses moyens.

M. de Lamotte a perçu un manque de cohésion et s'est demandé pourquoi l'annexe 11 de la directive ne figure pas dans ce projet. Il a demandé plus de clarté sur les moyens et l'utilisation du fonds et voudrait savoir par le biais de quelles mesures structurelles nous comptons effectuer la transition énergétique.

M. Calvo s'est demandé si la rente nucléaire suffirait pour investir dans de nouvelles technologies. Il a également souligné l'importance des centrales thermiques et demandé si le projet MYRRHA peut être financé par ce fonds.

Le ministre a répondu que l'annexe 11 serait coulée ultérieurement en projet de loi, au vu de l'échéance très proche du 5 juin. Il semble quelque peu prématuré d'élaborer un cadre juridique complet pour les services de gestion de la demande. Dans le cadre de l'équilibrage, une place très importante sera accordée aux effacements de consommation. La CREG sera associée à ce processus et les tarifs devront principalement jouer en faveur de l'efficacité énergétique.

Concernant le financement et l'affectation de moyens, le fonds est lié aux dispositions du projet de loi. Le tout est réglé par un accord entre l'État et le propriétaire de Doel I et II. Concernant la réserve stratégique et le marché de capacité, la ministre attendra l'étude de la CREG. La ministre estime qu'Elia peut faire fonction de gestionnaire de réseau de transport et développer les activités commerciales à l'étranger.

Le groupe Ecolo-Groen a déposé cinq amendements qui ont tous été rejetés. Le projet de loi a été approuvé en commission par dix voix contre quatre. (*Applaudissements*)

02.02 Karine Lalieux (PS): Ce projet de loi vise notamment à transposer une directive sur l'efficacité énergétique. Cette matière relève principalement de la compétence régionale, mais le fédéral a encore un rôle à jouer.

Le projet de loi comprend un élément positif: des nouvelles compétences données à la CREG. On ne connaît pas encore, par contre, les recettes versées au Fonds de transition énergétique, car le projet de

de modaliteiten van de vergoeding voor Doel 1 en 2 niet bepaalt.

Er worden voor dit fonds allerlei uitgaven toegelaten, aangezien het niet duidelijk is welke projecten in aanmerking zullen komen.

De regering heeft verzocht om een gelijktijdige bespreking van het wetsontwerp met betrekking tot de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2, om dan te kunnen spinnen over de oprichting van een fonds dat op dit ogenblik niet meer is dan een lege doos. Aangezien er niets bekend is over de ontvangsten, laat de regering doorschijnen dat haar beleid niet enkel zal berusten op kernenergie.

Het enige wat de minister heeft beslist, is dat Doel 1 en 2 langer in bedrijf mogen blijven, en die beslissing is een schaamlapje voor een beleid dat uitsluitend inzet op kernenergie.

Het is een goede zaak dat de gas- en elektriciteitsvervoersnetten efficiënter zullen worden gemaakt, maar u mag ons die inspanningen niet verkopen als een oplossing voor de bevoorradingsmoeilijkheden. *(Applaus bij de oppositie)*

02.03 Katrin Jadin (MR): We moeten dit wetsontwerp samen met het ontwerp inzake de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie lezen, zodat we ons van doeltreffende instrumenten op dat vlak kunnen verzekeren.

Gelet op de ernst van de situatie hebben we dringende maatregelen genomen om een duurzame strategie te ontwikkelen die 's lands onafhankelijkheid op energievlak moet waarborgen. Onze burgers en ondernemingen verdienen betaalbare en zekere energie. Zonder krachtige maatregelen zouden we hen tijdens een barre winter blootstellen aan een black-out, die volgens het Planbureau 120 miljoen euro per uur zou kosten.

De Raad van State heeft alleen de urgentie erkend voor de bespreking van het ontwerp ter verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2. Het is de bedoeling een energietransitiefonds te creëren dat innovatieve projecten, meer bepaald inzake energieproductie en -opslag, moet aanmoedigen.

Het betreft een gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2012/27/EU inzake energie-efficiëntie. De Unie heeft de krijtlijnen vastgelegd voor het beleid dat de lidstaten moeten voeren om aanzienlijke energiebesparingen te realiseren. Dat is een gewestbevoegdheid, maar volgens de Raad van

loi est muet quant aux modalités de la redevance de Doel I et II.

Les dépenses autorisées dans ce fonds sont un peu "fourre-tout" puisqu'on ignore les projets éligibles.

Le gouvernement a demandé l'examen simultané du projet prolongeant Doel I et Doel II pour raconter à la population l'histoire de la création d'un fonds qui n'est, à ce stade, qu'une coquille vide. Vu le silence à propos des recettes, le gouvernement fait croire que sa politique ne repose pas uniquement sur le nucléaire.

La seule décision de la ministre est la prolongation de Doel I et Doel II, cache-sexe de la politique du "tout au nucléaire".

Rendre les réseaux de transport d'électricité et de gaz plus efficaces est opportun, mais ne nous présentez pas cela comme une solution aux questions d'approvisionnement. *(Applaudissements sur les bancs de l'opposition)*

02.03 Katrin Jadin (MR): Ce projet de loi doit être lu avec le projet sur la sécurité d'approvisionnement énergétique pour nous doter d'outils efficaces dans ce domaine.

Face à la gravité de la situation, nous avons pris des mesures d'urgence pour donner au pays une stratégie durable garantissant son indépendance énergétique. Nos citoyens et nos entreprises méritent une énergie abordable et sûre. Sans mesures fortes, nous les exposons à un black-out durant un hiver rude dont les coûts seraient de 120 millions de l'heure, selon le Bureau du Plan.

Le Conseil d'État n'a reconnu l'urgence que pour l'examen du projet prolongeant Doel I et Doel II. Le but est de créer un fonds de transition énergétique encourageant les projets innovants, notamment de production et de stockage des énergies.

Il transpose en partie la directive 2012/27 relative à l'efficacité énergétique. L'Union a fixé un cadre pour aboutir à des économies d'énergie significatives au sein des États. Ceci relève des Régions mais, selon le Conseil d'État, l'État fédéral est compétent pour le transport d'énergie.

State blijft de federale overheid bevoegd voor energietransport.

Via het energietransitiefonds, dat met de nucleaire rente gespijsd wordt, zullen vernieuwende energietransitieprojecten gefinancierd worden. Het zal de continuïteit van de energievoorziening en het netevenwicht waarborgen.

In het ontwerp wordt de rol van de CREG versterkt en krijgt die instantie de mogelijkheid tarifaire richtsnoeren op te stellen, waarbij er tegelijkertijd op de non-discriminatie van de producten moet worden toegezien. Het voorliggende ontwerp zal tot een verlaging van het energieverbruik in ons land leiden en zo op een verantwoorde wijze bijdragen tot de bescherming van het klimaat.

We bevorderen een tariefvergoeding voor de transmissienetbeheerder die energie-efficiënt te werk gaat en de tarieven zullen dat weerspiegelen.

De oprichting van het Energietransitiefonds zal technologische innovatie op dat gebied, ook voor de opslag, in de hand werken. Het is niet bedoeld om kernenergie op een of andere manier te financieren of te steunen, maar om nieuwe methoden van energieopwekking te stimuleren.

Met dit wetsontwerp sluit ons land aan bij een wereldwijde ontwikkeling. We willen vooruitgaan. Ons land kan het zich niet permitteren om stil te staan of alleen te staan. We handelen in het algemene belang. (*Applaus bij de meerderheid*)

02.04 **Leen Dierick** (CD&V): Om onze energiebevoorrading te verzekeren, is er meer nodig dan enkel de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2. Voor CD&V is het dan ook belangrijk dat deze beslissing deel uitmaakt van een groter pakket van maatregelen. Zo moet er ook worden ingezet op vraagbeheer om vraag en aanbod beter op elkaar af te stemmen. Wij zijn daarom voorstanders van de omzetting van de energie-efficiëntierichtlijn. Daarnaast moet er een energietransitiefonds komen, waarin de gelden van Doel 1 en 2 worden gestort om ze vervolgens aan te wenden voor innoverende energieprojecten.

Naast het pakket dat vandaag voorligt, hopen wij dat het Parlement zich ook snel zal kunnen buigen over maatregelen om de gascentrales open te houden, zoals in het regeerakkoord staat.

Dit ontwerp krijgt onze steun. (*Applaus bij de meerderheid*)

Alimenté par la rente nucléaire, le Fonds de transition énergétique encouragera les domaines innovants dans la transition énergétique et garantira notre approvisionnement et l'équilibre du réseau.

Le projet renforce la CREG et l'autorisera à prévoir les lignes directrices tarifaires tout en veillant à une non-discrimination des produits. Ce projet conduira notre pays à diminuer sa consommation énergétique dans un élan responsable pour notre climat.

Nous favorisons une rémunération du transporteur agissant efficacement d'un point de vue énergétique et les tarifs le reflèteront.

La création du Fonds de transition énergétique encouragera l'innovation technologique en la matière, en ce compris le stockage. Il ne sera pas l'occasion d'un quelconque financement ou soutien de l'énergie nucléaire, mais bien de nouvelles méthodes de production d'énergie.

Avec ce projet de loi, nous inscrivons notre pays dans une démarche globale. Nous voulons aller de l'avant. Notre pays ne peut pas se permettre de *standstill* ni de *stand-alone*. Nous agissons dans l'intérêt général. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

02.04 **Leen Dierick** (CD&V): Il ne suffit pas de prolonger la durée de vie de Doel I et Doel II pour assurer notre approvisionnement énergétique. C'est pourquoi le CD&V estime important d'intégrer cette décision dans un plus grand ensemble de mesures. Ainsi, il faut s'employer à gérer la demande pour mieux faire concorder l'offre et la demande. C'est pourquoi nous sommes favorables à la transposition de la directive en matière d'efficacité énergétique. Par ailleurs, un fonds de transition énergétique devra être créé, qui sera alimenté par les fonds de Doel I et Doel II et servira à financer des projets innovants dans le domaine de l'énergie.

Nous espérons qu'outre l'ensemble qui nous est soumis aujourd'hui, le Parlement pourra aussi examiner à bref délai les mesures nécessaires pour maintenir les centrales à gaz, conformément à l'accord de gouvernement.

Nous soutiendrons ce projet. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

02.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U kiest ervoor Doel 1 en 2 langer open te houden. U had er beter aan gedaan een mechanisme in te voeren waarmee de al te makkelijke sluiting van de thermische centrales door de operatoren wordt verhinderd. Als er iets dergelijks zou bestaan, zou u al een groot deel van de omstreden 1.300 MW kunnen waarborgen. Dat is punt 6 van uw akkoord van 18 december.

In de media heeft u het erover dat het fonds nieuwe vormen van hernieuwbare energie financiert, maar geen kernenergie.

Waarom wordt dat aspect niet opgenomen in de tekst zelf? Het gaat hier over artikel 7. De toegestane uitgaven van het fonds betreffen onder meer maatregelen om onderzoek naar innoverende projecten te ondersteunen.

U zegt, en ik steun u daarin, dat de kernenergie niet met dat fonds zal worden gefinancierd. Zou de tekst niet kunnen worden afgestemd op die toezegging van uw kant door in het eerste punt van artikel 7 de woorden "binnen het energiedomein" te vervangen door de woorden "inzake hernieuwbare energie"?

Ik sta positief tegenover het gedeelte betreffende de energieopslag. U heeft op de vraag van de Raad van State geantwoord. We steunen u in juridisch en politiek opzicht.

Het beheer van de vraag is een van de aspecten waarop men invloed kan uitoefenen om een black-out en energieschaarste te voorkomen. We volgen u op dat punt eveneens. Het tweede punt is echter nog algemener geformuleerd dan het eerste. Om te voorkomen dat er van alles en nog wat wordt gefinancierd, stellen we voor om de toegestane uitgaven te beperken tot hernieuwbare energie, energieopslag en vraagbeheer. Dat zijn de aspecten die u belicht wanneer u op televisie komt. Ik heb een amendement daaromtrent ingediend. *(Applaus bij Ecolo-Groen)*

02.06 Michel de Lamotte (cdH): Het ontbreekt de hier voorgestelde strategie aan samenhang. De regering is niet van plan de desbetreffende Europese regelgeving in één enkele nationale wet om te zetten, wat nochtans door richtlijn 2012/27/EU wordt opgelegd.

Artikel 3 voorziet in de oprichting van een energietransitiefonds voor exclusief gebruik van de federale regering. Waartoe zal dat fonds dienen? Daarover tasten we in het duister! Het

02.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous choisissez de prolonger Doel I et Doel II alors qu'il fallait mettre en place un mécanisme empêchant les opérateurs de fermer facilement leurs centrales thermiques. Si un tel dispositif existait, vous garantiriez une bonne partie des 1 300 MW litigieux. C'est le point 6 de votre accord du 18 décembre.

Face aux médias, vous évoquez ce fonds finançant de nouvelles formes d'énergies renouvelables et non le nucléaire.

Pourquoi ne pas inscrire cela dans le texte lui-même? C'est l'article 7 qui est ici concerné. Les dépenses autorisées par ce fonds soutiennent la recherche dans des projets innovants.

Vous dites, et je vous appuie, qu'on ne financera pas le nucléaire à partir de ce fonds. Ne pourrait-on faire correspondre le texte à cet engagement de votre part en ajoutant, au premier point de l'article 7, le mot "renouvelable"?

J'approuve le volet relatif au stockage de l'énergie. Vous avez répondu à la question que posait le Conseil d'État. Nous vous appuyons d'un point de vue juridique et politique.

La gestion de la demande est l'une des dimensions permettant de prévenir le risque de *black-out* et de manque d'approvisionnement. Nous vous suivons à cet égard également. Toutefois, la formulation du point 2 est encore plus générale que celle du premier point. Pour éviter de financer tout et n'importe quoi, nous vous proposons de resserrer la capacité du gouvernement à utiliser ce fonds autour de l'énergie renouvelable, du stockage et de la gestion de la demande. Ce sont les aspects que vous présentez quand vous passez à la télévision. J'ai déposé un amendement à ce sujet. *(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen)*

02.06 Michel de Lamotte (cdH): La stratégie présentée ici manque de cohérence. Le gouvernement n'envisage pas la transposition dans un seul et même acte du législateur, comme l'exige pourtant la directive 2012/27/UE.

L'article 3 entend instituer un fonds de transition énergétique à usage exclusif du gouvernement fédéral. À quoi servira ce fonds? C'est un peu le brouillard! Le mécanisme de compensation du

compensatiemechanisme van dat fonds is nog niet bekend.

Gevreesd wordt dat de oprichting van dat fonds louter wordt ingegeven door goede bedoelingen die echter niet duidelijk omlind zijn. Meer duidelijkheid had mogelijkheden kunnen scheppen op het stuk van energietransitie en -ontwikkeling. (*Applaus*)

02.07 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Het regeerakkoord bepaalt dat er in het kader van de bevoorradingszekerheid een wetgevend initiatief zal worden genomen dat twee punten omvat. Ten eerste wordt de levensduur van Doel 1 en 2 verlengd, op voorwaarde dat het FANC en de uitbater ermee instemmen, en ten tweede mag de exploitatieduur 2025 niet overschrijden. De regering zal maatregelen nemen gericht op een beter investeringskader voor de gehele energiemarkt, om te vermijden dat conventionele productie-eenheden die het einde van hun levenscyclus nog niet hebben bereikt, buiten bedrijf zouden worden gesteld ten gevolge van gewijzigde marktomstandigheden.

Punt 1 van de beslissing van de regering van 18 december 2014 bepaalt dat de levensduur van de reactoren Doel 1 en 2 onmiddellijk wordt verlengd voor een periode van tien jaar, zonder dat de exploitatieduur van deze reactoren 2025 overschrijdt. Diezelfde beslissing stipuleert dat het FANC de voorwaarden met betrekking tot de beveiliging en de veiligheid zal vaststellen, wat een onvoorwaardelijke essentiële voorwaarde voor de verlenging is.

Sommigen hadden het zesde punt graag als eerste zien staan, maar dat werd anders afgesproken in het regeerakkoord. Er zullen aanbevelingen worden gevraagd om te voorkomen dat conventionele productie-eenheden buiten bedrijf worden gesteld.

Punt 4 van de beslissing van 18 december 2014 bepaalt dat er een energietransitiefonds moet worden gecreëerd, waarvan de modaliteiten later gedefinieerd zullen worden, dat onderzoek en ontwikkeling in innoverende projecten op het vlak van energie moet aanmoedigen.

De details en modaliteiten zullen in een andere tekst worden vastgelegd. In punt 5 wordt er gesteld dat de bepalingen van richtlijn 2012/27/EU, die betrekking hebben op de federale bevoegdheid inzake vraagbeheer, moeten worden omgezet.

De twee ontwerpen vormden oorspronkelijk slechts één tekst. Om de hoogste nood te lenigen heeft de

fonds n'est actuellement pas connu.

La crainte existe que la création de ce fonds ne soit nourrie que de bonnes intentions aux contours vagues. Davantage de précision aurait permis d'enranger des possibilités en termes de transition énergétique et de développement énergétique. (*Applaudissements*)

02.07 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): L'accord de gouvernement dispose que, dans le cadre de la sécurité d'approvisionnement, une initiative législative sera prise incluant deux éléments. Le premier est la prolongation de Doel I et II, moyennant l'accord de l'AFCN et de l'exploitant, et le fait que l'exploitation ne pourra pas dépasser 2025. Le gouvernement prendra des mesures afin d'améliorer le cadre d'investissements pour l'ensemble du marché de l'énergie en vue d'éviter la mise hors service, suite à des circonstances de marché modifiées, d'unités de production conventionnelles qui ne sont pas encore en fin de vie.

La décision du gouvernement du 18 décembre 2014 prévoit en point 1 la prolongation immédiate des unités de Doel I et II pour une période de dix ans sans que l'exploitation de ces réacteurs ne puisse dépasser 2025. La décision du 18 décembre 2014 stipule que l'AFCN fixera les conditions relatives à la sûreté et à la sécurité, ce qui sera un préalable indispensable avant la prolongation.

D'aucuns auraient voulu que le sixième point soit positionné en premier lieu, mais l'accord de gouvernement le place plus loin. Il s'agit de demander des recommandations en vue d'éviter la mise hors service d'unités de production conventionnelles.

Le point 4 de la décision du 18 décembre 2014 précise qu'il convient de créer un Fonds de transition énergétique dont les modalités seront ultérieurement définies, aux fins d'encourager la recherche et le développement dans des projets innovants dans le domaine de l'énergie.

Les précisions et les modalités seront définies par un autre texte. Au point 5, on lit qu'il convient de transposer les dispositions de la directive 2012/27/UE qui relèvent des compétences du fédéral en matière de gestion de la demande.

Les deux projets n'en formaient initialement qu'un seul. Pour parer au plus pressé, le gouvernement a

regering besloten slechts één ontwerp in te dienen dat voorziet in maatregelen op korte (verlenging met tien jaar), middellange (omzetting van de energie-efficiëntierichtlijn) en lange termijn (oprichting van het Energietransitiefonds).

De voorgestelde omzetting betreft een gedeeltelijke omzetting van artikel 15 van de richtlijn en is bedoeld om de ontwikkeling, zonder discriminatie, van de producten inzake vraagbeheer mogelijk te maken, met inachtneming van de onafhankelijkheid van de CREG en de mogelijkheid voor de overheid om richtlijnen uit te vaardigen.

Er moeten ook tarifaire richtsnoeren aan de elektriciteits- en de gaswet worden toegevoegd.

We moeten ervoor zorgen dat de tarieven de leveranciers in staat stellen de bijdrage van de consument aan de efficiëntie van het systeem te verbeteren en aan te sturen op een tariefvergoeding voor de transmissienetbeheerder wanneer die efficiënt optreedt op het stuk van het ontwerp en de exploitatie van zijn netwerk.

Op het stuk van de verbetering van de deelname van de consument aan de efficiëntie van het elektriciteitsstelsel is het de bedoeling te zorgen voor een betere deelname van de op het transmissienet aangesloten klanten.

Het tweede deel van de wet heeft tot doel in de elektriciteitswet de bevoegdheid van de CREG uit te breiden.

De bevoegdheid van de CREG beperkt zich tot de groothandelsmarkt; de retailmarkt valt onder de bevoegdheid van de Gewesten. De CREG zal als facilitator kunnen optreden tussen de actoren voor het vraagbeheer en de netbeheerders. Het is de bedoeling dat de CREG wordt gemachtigd erop toe te zien dat de vraagzidemiddelen op de groothandelsmarkt op niet-discriminatoire wijze worden behandeld, met inachtneming van de bevoegdheden van de deelgebieden.

Met dit ontwerp wordt aan de gas- en elektriciteitswetten een tariefrichtsnoer toegevoegd, waarmee elke belemmering van de marktdeelname van de vraagrespon in verband met balancerings- en nevendiensten zal worden opgeheven. De tekst stelt regels vast inzake een niet-discriminatoire behandeling, waardoor de markt van het vraagbeheer geleidelijk aan kan integreren in de markt van de balancerings- en nevendiensten, en de groothandelsmarkt.

Waarom is er geen meer omvattend juridisch

décidé de déposer un seul projet qui prévoit des mesures à court terme (prolongation décennale), à moyen terme (transposition de la directive Efficacité énergétique) et à long terme (création du Fonds énergétique).

La transposition proposée constitue une transposition partielle du seul article 15 de la directive. Il s'agit de permettre un développement sans discrimination des produits de gestion de la demande, tout en respectant l'indépendance de la CREG et la faculté pour l'État de prévoir des lignes directrices.

Il convient aussi d'ajouter des lignes directrices tarifaires dans la loi Électricité et dans la loi Gaz.

Il faut faire en sorte que les tarifs permettent aux fournisseurs d'améliorer la participation du consommateur à l'efficacité du système et favoriser une rémunération tarifaire du gestionnaire de réseau de transport lorsqu'il agit efficacement dans la conception et l'exploitation de son réseau.

En matière d'amélioration de la participation du consommateur à l'efficacité du système électrique, il faut améliorer la participation des clients raccordés au réseau de transport au service de gestion de la demande.

Le deuxième volet du projet de loi vise à étendre dans la loi Électricité la compétence de la CREG.

La compétence de la CREG est limitée au marché de gros; le marché de détail est de la compétence des Régions. La CREG pourra jouer son rôle de facilitateur entre les acteurs de gestion de la demande et les gestionnaires de réseau. L'objectif est que la CREG ait le pouvoir de veiller à ce que les ressources portant sur la demande soient traitées de manière non discriminatoire sur le marché de gros, dans le respect des compétences des entités fédérées.

Ce projet insère une ligne directrice tarifaire dans les lois Électricité et Gaz, ce qui supprimera toute entrave pour les services d'effacement de la consommation au marché d'ajustement et à la fourniture des services auxiliaires. Il fixe des règles de traitement non discriminatoire, permettant l'intégration progressive du marché de la gestion de la demande dans le marché des services auxiliaires, de *balancing* et dans le marché de gros.

Pourquoi ne pas avoir organisé un cadre juridique

kader? Omdat wij samen met de CREG van mening zijn dat het voorbarig is voor de diensten inzake vraagbeheer een vast en strikt kader in te richten.

Met dit ontwerp willen we de voortzetting van de ontwikkeling van vraagbeheersingsdiensten mogelijk maken. Via haar opdrachten zal de CREG kunnen meewerken aan de ontwikkeling van het nieuwe Belgische energiemarktsegment en een betere integratie in de huidige markt kunnen bevorderen. Afhankelijk van de vastgestelde marktrealiteit kunnen er in aanvulling op dat eerste juridische kader nieuwe regels worden uitgevaardigd.

Dit wetsontwerp geeft ook uitvoering aan de beslissing om de energietransitie te financieren door de oprichting van een energietransitiefonds, dat het onderzoek naar en de ontwikkeling van innovatieve projecten moet aanmoedigen. Aangezien het fonds dat werd opgericht toen er werd besloten de levensduur van Tihange 1 te verlengen, gericht is op hernieuwbare energie, zal het energietransitiefonds focussen op energieproductie en -opslag.

Dit wetsontwerp bepaalt tevens dat het opgerichte begrotingsfonds zal worden gespijsd met de opbrengsten van de vergoeding bepaald bij artikel krachtens artikel 4/2 van wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie. Die vergoeding komt ten laste van Electrabel, de eigenaar van de kerncentrales van Doel 1 en 2. In geval van investeringen vanwege derden in die centrales zal het bedrag van de vergoeding evenredig worden verdeeld tussen de eigenaars, dit in functie van hun respectieve aandeel.

Dit wetsontwerp bepaalt voorts dat de Koning, bij een in de ministerraad overlegd besluit, de precieze gebruiksmodaliteiten van dat fonds zal vastleggen.

Via dat fonds wordt het streven verwezenlijkt om de technologie van morgen te financieren met die van gisteren. Door het onderzoek naar nieuwe methoden voor energieopwekking, zoals getijdenenergie, en -opslag te faciliteren, moet de energietransitie gestimuleerd worden en de continuïteit van de energievoorziening in ons land ondersteund worden.

Door massaal en op tijd te investeren in de nieuwe energiebronnen hoopt men een sector te ontwikkelen die op termijn werkgelegenheid zal scheppen. Het fonds zal niet gebruikt worden om kernenergie aan te moedigen. Het fonds zal, tot op heden, niet gebruikt worden om de energieatollen

plus complet? C'est parce qu'avec la CREG, nous estimons prématuré d'organiser un cadre strict et ferme pour les services de gestion de la demande.

Le projet vise à permettre la poursuite du développement de services de gestion de la demande. Par ses missions, la CREG pourra participer au développement du nouveau segment de marché énergétique belge et favoriser une meilleure intégration dans le marché actuel. En fonction de la réalité de marché rencontrée, de nouvelles règles pourront, le cas échéant, compléter ce premier cadre juridique.

Le projet met en œuvre la décision de financer la transition énergétique en créant un Fonds de transition énergétique afin d'encourager la recherche et le développement dans des projets innovants. Le fonds créé avec la prolongation de Tihange I étant dédié au renouvelable, ce fonds-ci le sera à la production et au stockage d'énergie.

Le projet de loi prévoit que le fonds budgétaire créé sera alimenté par la redevance visée à l'article 4/2 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité. Cette redevance est à la charge du propriétaire des centrales nucléaires de Doel I et II, Electrabel. En cas d'investissement tiers dans ces centrales, le montant de la redevance sera équitablement réparti entre les propriétaires en fonction de leurs parts respectives.

Le projet de loi prévoit que le Roi déterminera par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités précises d'utilisation de ce Fonds.

Ce fonds concrétise le souhait de voir les anciennes technologies financer celles de l'avenir. Faciliter la recherche de nouvelles méthodes de production d'énergie, comme l'énergie marémotrice, et de stockage doit favoriser la transition énergétique et contribuer à la sécurité d'approvisionnement de notre pays.

En facilitant l'investissement massif et précoce dans les énergies innovantes, on espère développer un secteur qui sera créateur d'emplois. Il ne s'agit pas d'utiliser le fonds pour encourager l'énergie nucléaire. Le fonds ne sera, à ce jour, pas employé pour soutenir les atolls énergétiques au large de la

voor de Belgische kust te ondersteunen. Dit dossier werd onlangs besproken in de ministerraad; het zal daar vóór het zomerreces nogmaals ter tafel komen na de analyse van de geplande energieopslagsystemen.

De totale vergoeding voor de levensduurverlenging van de kernreactoren Doel 1 en 2 zal worden toegewezen aan het fonds. Ik zal binnenkort het wetsontwerp waarin de modaliteiten voor de berekening en de inning van die vergoeding vastgelegd worden, alsmede de onderdelen van de overeenkomst die vervolgens met de exploitant van de centrale zal moeten worden gesloten, aan de voor Energie bevoegde commissie voorstellen.

02.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U beweert dat de middelen van het fonds niet zullen dienen voor de financiering van de nucleaire productie of van kernonderzoek. Zo staat het echter niet in de tekst. Momenteel laat het wetsontwerp die mogelijkheid open. Waarom is dat niet duidelijker verwoord?

02.09 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): De bedoeling van het fonds is dat de oude technologieën, waaronder kernenergie, de middelen leveren voor de toekomstige technologieën, dus voor innoverende projecten met betrekking tot productie en opslag. Dat staat in het ontwerp. Alles zal in het werk worden gesteld opdat het energietransitiefonds over voldoende middelen zou beschikken. Als de onderhandelingen met de exploitant tot een goed eind worden gebracht, zullen de modaliteiten voor de berekening van de vergoeding waarmee het fonds zal worden gespijsd, vóór 15 november 2015 worden vastgesteld; de Koning zal bepalen hoe de middelen van het fonds kunnen worden aangewend. Het fonds zal pas in werking treden wanneer de eerste vergoeding zal zijn geïnd. *(Applaus bij de meerderheid)*

02.10 Karine Lalieux (PS): Zal bijvoorbeeld het MYRRHA-project financiering uit dit fonds kunnen krijgen?

02.11 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Neen, zoals ik u al in de commissievergadering gezegd heb worden de begrotingsmiddelen voor MYRRHA momenteel in de interkabinettenwerkgroep besproken. Ik zal daar in de commissie op terugkomen.

02.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik betreur dat de tekst niet met de uitspraken van de minister overeenstemt. Daar de tekst een andere juridische draagwijdte heeft, kunnen we hem niet goedkeuren, tenzij het amendement, waarmee de bedoelingen

côte belge. Ce dossier a récemment fait l'objet de discussions en Conseil des ministres; il y sera réexaminé avant les vacances estivales, après analyse des systèmes prévus pour le stockage d'énergie.

C'est la totalité de la redevance liée à la prolongation des unités nucléaires de Doel I et II qui sera affectée à l'alimentation du fonds. Je viendrai prochainement devant la commission de l'Énergie avec le projet de loi qui doit fixer les modalités de calcul et de perception de cette redevance, les éléments de la convention qui devra ensuite être nouée avec l'exploitant de la centrale.

02.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous affirmez que le fonds ne servira pas à financer la production ou la recherche nucléaire. Mais ce n'est pas ce qui est écrit dans le texte. À l'heure actuelle, le texte laisse cette possibilité ouverte. Pourquoi n'est-il pas plus précis?

02.09 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Le fonds est destiné à ce que les anciennes technologies, donc le nucléaire, financent les technologies du futur, c'est-à-dire des projets innovants en production et en stockage. Cela est écrit dans le projet. Tout sera mis en œuvre pour que le Fonds de transition énergétique dispose de moyens suffisants. Avant le 15 novembre 2015 et si les négociations avec l'exploitant aboutissent, les modalités de calcul de la redevance destinée à alimenter le fonds seront fixées et les modalités d'utilisation du fonds seront définies par le Roi. Le fonds ne sera opérationnel que lorsque la première redevance aura été perçue. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

02.10 Karine Lalieux (PS): Le projet MYRRHA, par exemple, pourra-t-il être financé par ce fonds?

02.11 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Non, comme je vous l'ai déjà dit en commission, les moyens budgétaires pour MYRRHA sont actuellement discutés en groupe inter-cabinets. J'y reviendrai en commission.

02.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je regrette que le texte ne traduise pas les propos de la ministre. Ce problème de rédaction juridique rend notre vote impossible, sauf si l'amendement est retenu, lequel traduit dans le texte les intentions

van de minister in de tekst worden ingelast, in
aanmerking wordt genomen.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is
gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De
door de commissie aangenomen tekst geldt als
basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1046/4)

Het wetsontwerp telt 9 artikelen.

Ingediende of heringediende amendementen:

Art. 1

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 2

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 3

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 4

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 5

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 6

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 7

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 8(

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 8

- 1 - Kristof Calvo cs (1046/2)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De
stemming over de aangehouden amendementen en
artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

*Aangehouden: de stemming over de
amendementen en artikelen 1 tot 8.*

Artikel per artikel aangenomen: artikel 9.

03 Gedachtewisseling over de overeenkomst over Tihange 1 (voortzetting)

De **voorzitter**: Intussen zijn de stukken waarover
hier is gediscussieerd, rondgedeeld.

03.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We
hebben twee teksten ontvangen, maar beschikken
niet over het verslag van de gedachtewisseling aan
het begin van de vergadering. We kunnen ook de
videobeelden opnieuw bekijken, maar dat is wel wat

exprimées ici.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte
adopté par la commission sert de base à la
discussion. (Rgt 85, 4) (1046/4)

Le projet de loi compte 9 articles.

Amendements déposés ou redéposés:

Art. 1

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 2

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 3

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 4

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 5

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 6

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 7

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 8(

- 6 - Johan Vande Lanotte (1046/5)

Art. 8

- 1 - Kristof Calvo cs (1046/2)

La discussion des articles est close. Le vote sur les
amendements et les articles réservés ainsi que sur
l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Conclusion de la discussion des articles:

*Réservé: le vote sur les amendements et les
articles 1 à 8.*

Adoptés article par article: l'article 9.

03 Échange de vues à propos de la convention sur Tihange I (continuation)

Le **président**: Les documents qui ont été au centre
des discussions de tout à l'heure viennent d'être
distribués.

03.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nous
avons reçu deux textes, pas le compte rendu
reprenant les échanges en début de séance.
Repasser la bande vidéo est une autre solution,
quoique fastidieuse.

omslachtig.

De **voorzitter**: De documenten die u vraagt, zijn niet klaar. Bovendien hebben alle sprekers het recht om verbeteringen te laten aanbrengen. Zelfs als we over het verslag zouden beschikken, zou dat maar een relatieve waarheid zijn. Het lijkt me dan ook goed dat de minister onmiddellijk toelichting geeft.

03.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het is belangrijk om te weten of de minister op de hoogte was van de uitspraak in de zaak van Greenpeace.

03.03 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Ik wil best opnieuw beginnen met de begeleidende brief die ik ontvangen heb en die ik u onmiddellijk heb voorgelezen, samen met de bijgevoegde beslissing waaruit ik de conclusie heb voorgelezen.

03.04 Richard Miller (MR): Eén van de twee rondgedeelde documenten is gericht aan minister Marghem, die het voor het oog van iedereen heeft voorgelezen. De andere tekst die we gekregen hebben is aan Greenpeace, aan de heer Jean Cappelle, gericht en bevat merkwaardig genoeg twee of drie extra paragrafen. Als het over de contacten van Ecolo gaat, heeft men plots een heel ander soort besluit.

De Ecolo-Groen-fractie, de heren Calvo en Nollet zouden zich voor hun onophoudelijke beschuldigingen moeten verontschuldigen. Het is een beschamend schouwspel geworden. Ik begrijp dat men een andere mening kan hebben en dat men die wil verdedigen, maar een democratisch en respectabele oppositie deelt niet de hele tijd slagen onder de gordel uit. Men uit beschuldigingen en hangt de grootinquisiteur uit.

03.05 Hendrik Vuye (N-VA): Er zijn twee beslissingen van de Federale Beroepscommissie. In de eerste beslissing – met kenmerk FBC/2015/1 aangaande het beroep van de heer Meeussen – wordt minister Marghem geen enkele verplichting opgelegd om welk document dan ook openbaar te maken.

In de tweede beslissing – met kenmerk FBC/2015/3 aangaande de heer Cappelle van Greenpeace – is de motivering iets uitgebreider en er staat dat de gevraagde bestuursdocumenten in principe openbaar dienen worden gemaakt. Er staat dus niet dat het moet. De heren Nollet en Calvo moeten de hele beslissing lezen en niet alleen de laatste zin en dan beginnen te fantaseren. De Federale Beroepscommissie stelt dat ze de documenten niet heeft gezien en dus niet kan beoordelen of ze milieu-informatie bevatten of niet. In principe

Le **président**: Les documents que vous demandez ne sont pas prêts. En outre, il y a un droit à la correction pour tous les orateurs. Même si nous disposons du compte rendu, nous n'aurions qu'une vérité relative. Cela me paraît aussi bien que la ministre s'exprime directement.

03.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ce qui est important, c'est de savoir si la ministre était au courant de l'arrêt dit "Greenpeace".

03.03 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Je veux bien reprendre la lettre d'accompagnement qui m'est adressée et que je vous ai lue immédiatement, avec en annexe la décision dont j'ai lu la conclusion.

03.04 Richard Miller (MR): Un des deux documents distribués est adressé à Mme Marghem, qui l'a lu au vu et au su de tous. L'autre texte reçu est adressé à Greenpeace, à M. Jean Cappelle, et comporte, curieusement, deux ou trois paragraphes supplémentaires. Quand il s'agit des relais d'Ecolo, on a tout à coup un autre type de décision.

Il faudrait exiger des excuses de la part du groupe Ecolo, de MM. Calvo et Nollet pour leurs accusations incessantes; cela devient honteux. Je comprends qu'on puisse avoir un avis différent et qu'on le défende mais frapper tout le temps sous la ceinture, ce n'est pas digne d'une opposition démocratique et respectable. On accuse, on joue au grand inquisiteur.

03.05 Hendrik Vuye (N-VA): Il est question de deux décisions prises par la Commission fédérale de Recours. La première, qui comporte la référence FBC/2015/1 sur le recours de M. Meeussen, n'oblige nullement Mme Marghem à publier un quelconque document.

La motivation de la deuxième décision, avec la référence FBC/2015/3 relative à M. Cappelle, de Greenpeace, est un peu plus détaillée. Dans ce document, il est indiqué que les documents administratifs demandés doivent en principe être publiés, et non qu'ils doivent l'être en tout état de cause. MM. Nollet et Calvo doivent lire l'ensemble de la décision et non se contenter de prendre connaissance de la dernière phrase pour ensuite commencer à fantasmer. La Commission fédérale de Recours affirme qu'elle n'a pas vu les

moeten ze dus openbaar worden gemaakt, maar de commissie kan er niet echt over oordelen omdat ze de documenten niet heeft gelezen. Ook het tweede document legt de minister dus geen enkele verplichting tot bekendmaking op.

03.06 Johan Vande Lanotte (sp.a): De heer Miller gaat er toch wel licht over. De minister leest voor uit een van de twee brieven, namelijk uit die waarin niet staat dat de documenten moeten worden vrijgegeven. In de tweede brief staat dat de minister de documenten 'in principe' had moeten vrijgeven. Dat is een duidelijk besluit en men kan dan alleen nog discussiëren over de mate van openbaarheid.

Als de minister alleen citeert uit de ene brief, dan is dat ofwel opzettelijk, ofwel onwetend dat de tweede brief bestaat. Opzet is ontoelaatbaar, onwetendheid is nog erger, want staat in deze voor onbekwaamheid.

03.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dat de heer Miller zich opwindt, is niet voor het eerst en wellicht ook niet voor het laatst. (*Protest van de heer Miller*)

Mevrouw de minister, was u al dan niet op de hoogte van de beslissing omtrent het verzoek van Greenpeace?

03.08 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Neen, ik heb u lezing gegeven van de beslissing die ik heb ontvangen. U bent me al weken persoonlijk aan het aanvallen in de commissie, in plaats van de dossiers ten gronde te bekijken. U grijpt elke kans aan om me onophoudelijk aan te vallen! (*Rumoer*)

03.09 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U zegt dat u niet op de hoogte bent van het advies in verband met Greenpeace. Dat is echt een probleem.

03.10 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Geloof u echt wat u zegt?

03.11 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Natuurlijk. Wat stoort er u in die vraag?

Het is problematisch dat u niet op de hoogte bent van die beslissing, terwijl u betrokken partij bent. Er zijn hierover diverse contacten geweest met uw kabinet. Op 17 februari was er een eerste reactie: het kabinet weigerde te antwoorden op de mail en

documents et qu'elle ne peut dès lors pas statuer sur la question de savoir s'ils comprennent ou non des informations environnementales. Ils doivent en principe être publiés, mais la commission ne peut réellement rendre un jugement en la matière étant donné qu'elle n'a pas lu les documents. Le deuxième document n'impose dès lors pas davantage d'obligation de publication à la ministre.

03.06 Johan Vande Lanotte (sp.a): M. Miller fait preuve d'une certaine désinvolture. La ministre lit un extrait de l'une des deux lettres, en l'occurrence de celle qui ne demande pas la publication des documents. Le texte de la seconde lettre indique que la ministre aurait dû "en principe" publier les documents. La conclusion est claire et le reste de la discussion ne peut plus porter que sur le degré de publicité à donner à ces documents.

Lorsque la ministre se contente de citer l'un des deux courriers, elle le fait délibérément ou alors elle ignore l'existence du second courrier. La première option est inadmissible, mais l'ignorance est pire encore car synonyme dans ce cas précis d'incompétence.

03.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Que M. Miller s'énerve, ce n'est ni la première fois ni la dernière... (*Protestations de M. Richard Miller*)

Madame la Ministre, avez-vous eu connaissance de la décision Greenpeace?

03.08 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Non, je vous ai lu la décision que j'ai reçue. Cela fait des semaines que vous m'attaquez personnellement en commission, au lieu de regarder le fond des dossiers. Tout est bon pour m'attaquer sans cesse! (*Tumulte*)

03.09 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous dites ne pas avoir eu connaissance de l'avis Greenpeace. C'est un vrai problème.

03.10 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Croyez-vous vraiment ce que vous dites?

03.11 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Évidemment. Qu'est-ce qui vous dérange dans cette question?

Ne pas avoir connaissance de cette décision alors qu'on est partie à la cause, c'est un vrai problème. Dans cette affaire, il y a eu plusieurs contacts antérieurs avec votre cabinet. Le 17 février, il y a eu la première réaction, une demande de substituer le

vroeg om een brief. In maart nam de beroepscommissie een eerste beslissing en verzocht ze u een kopie van het document te bezorgen, wat u hebt geweigerd. De beroepscommissie nam op 20 maart een tweede beslissing, die u opnieuw naast u hebt neergelegd, maar uw kabinet is niet op de hoogte...

U hebt de privépartners pas twee of drie dagen geleden gevraagd of u de brief mag bekendmaken, omdat wij hadden gezegd dat we dat anders in uw plaats zouden doen. Uw voorstelling van de zaken is niet waarheidsgetrouw.

Als de minister de overeenkomst aan de beroepscommissie had bezorgd, zou er nooit een probleem zijn geweest, want de commissie zou waarschijnlijk hebben beslist dat ze vertrouwelijk moest blijven. De minister heeft dat echter uit trots niet gedaan. Vandaag heeft de beroepscommissie beslist dat er duidelijkheid moet komen over de overeenkomst, over de onderhandelingspunten met betrekking tot Tihange 1, het mailverkeer met betrekking tot Tihange 1, en de onderhandelingspunten met betrekking tot Doel 1 en 2.

Het probleem is dat u in februari niet geantwoord heeft. U kan toch niet blijven beweren dat u of uw kabinet niet op de hoogte waren van het hoger beroep dat Greenpeace had ingesteld, terwijl er daarover werd gecorrespondeerd en beslissingen genomen werden!

03.12 Laurette Onkelinx (PS): Mevrouw de minister, we hebben de beide documenten ontvangen. U heeft de conclusies van het ene document voorgelezen en u heeft verklaard dat u het andere document niet in uw bezit had.

Ik stel inderdaad vast dat dat document niet tot u is gericht, maar tot Greenpeace. Hoe komt het dat de BTM een beslissing kan richten tot een aanvrager zonder dat u daar een exemplaar van krijgt? Is dat geen fout? Is dat strijdig met een wet? Is de voorzitter van die commissie daar verantwoordelijk voor?

03.13 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Ik begrijp dat de discrepanties tussen die beide beslissingen tot verwarring leiden. Ik ontdek samen met u dat men een bepaalde beslissing richt tot de ene, en een andere beslissing tot de andere.

Het is verbazingwekkend dat een administratieve instelling beslissingen uitvaardigt die niet erga omnes gelden!

courrier écrit au courrier électronique, auquel on ne veut pas répondre. En mars, la commission prend une première décision et vous demande de donner copie du document, ce que vous refusez. La commission prend une deuxième décision le 20 mars et vous lui opposez le même refus mais votre cabinet ne sait rien...

Vous avez demandé il y a deux ou trois jours seulement aux partenaires privés si vous pouviez diffuser la lettre, parce que nous avons dit que nous le ferions si vous ne le faisiez pas. Vous présentez les choses en prenant des libertés avec la vérité.

Si la ministre avait donné cette convention à la commission, il n'y aurait jamais eu de problème, car la commission aurait probablement décidé qu'elle devait rester confidentielle. Mais, par orgueil, la ministre ne l'a pas fait. Aujourd'hui, la commission a décidé qu'il faut faire la clarté sur la convention, sur les éléments de négociation de Tihange I, les échanges de mails relatifs à Tihange I et les éléments de négociation de Doel I et II.

Le problème vient du fait que vous n'avez pas répondu en février. Ne dites pas que vous ou votre cabinet ne connaissiez pas la procédure Greenpeace, alors que des échanges et des décisions ont eu lieu en la matière!

03.12 Laurette Onkelinx (PS): Madame la Ministre, nous avons reçu les deux documents. Vous avez lu les conclusions de l'un des deux, et avez déclaré que vous ne disposiez pas du deuxième.

Je constate effectivement que ce document s'adresse non pas à vous, mais à Greenpeace. Comment se fait-il que la Commission fédérale puisse adresser une décision à un interpellant, sans vous le transmettre? N'est-ce pas une faute? Est-ce contraire à une loi? La présidente de cette Commission engage-t-elle sa responsabilité?

03.13 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Je comprends le trouble créé par la disparité entre ces deux décisions. Je découvre avec vous que l'on adresse une décision aux uns et une autre aux autres.

C'est étonnant: une instance administrative produit des décisions qui ne valent pas *erga omnes*!

Mijn juridische redenering is op het Burgerlijk Wetboek en het Verdrag van het Energiehandvest van 1994 gebaseerd. Ik heb u de beslissing voorgelezen die ik ontvangen heb. Greenpeace heeft er een andere ontvangen, die andere paragrafen bevat. De oppositie leidt daaruit af dat de commissie de publicatie van die documenten zou kunnen opleggen. In werkelijkheid herinnert ze er alleen maar aan dat milieudocumenten die administratieve akten zijn – wat trouwens betwistbaar is – openbaar moeten worden gemaakt!

Ik wil dat die overeenkomst kan worden bekendgemaakt met inachtneming van de wettelijke vereisten. Ik heb die bedrijven dus schriftelijk gecontact en zodra ik het antwoord ontvangen heb zal ik het de voorzitter bezorgen.

Ik tracht die bedrijven, vooral EDF France, van het beginsel van een *dataroom* te overtuigen. Zo zou elk parlamentslid die overeenkomst kunnen raadplegen.

Laat u me de tijd om mijn punt te maken! Die commissie heeft gewezen op de principes (in iets mindere mate wat mij en in iets meerdere mate wat Greenpeace betreft). Wat wilt u dat ik meer zeg?

03.14 Richard Miller (MR): De minister heeft op de vraag geantwoord. Mijnheer Vande Lanotte, bij het begin van de werkzaamheden – waarbij u niet aanwezig was – hebben we de uitleg van de minister gehoord over de beslissing die werd genomen en de reden waarom die documenten niet kunnen worden rondgedeeld, ook al zou dat wenselijk zijn. We hebben de gevraagde uitleg gekregen.

03.15 Eric Van Rompuy (CD&V): Ik heb het nooit meegemaakt dat men een minister dwingt om een convenant bekend te maken waarin duidelijk staat dat alleen parlementsleden het mogen inzien en men de geheimhouding moet respecteren. De heer Calvo weet ook dat hij een fout maakt indien hij de tekst zou bekendmaken.

Deze discussie gaat over een convenant dat de heer Vande Lanotte in de vorige regering mee heeft ondertekend. Ook hij heeft de geheimhoudingsclausule goedgekeurd, maar nu komt hij zijn opvolgster verwijten dat zij zijn belofte gestand doet.

De heer Vande Lanotte is vijftien à zestien jaar lang verantwoordelijk geweest voor het energiebeleid in België. De huidige moeilijkheden zijn het resultaat van twintig jaar beleid waarvoor CD&V mee

Mon raisonnement juridique se fonde sur le Code civil et sur le traité de la Charte de l'énergie de 1994. Je vous ai lu la décision que j'ai reçue. Greenpeace en a reçu une autre, qui comprend des paragraphes différents. L'opposition en déduit que la commission pourrait ordonner la publication de ces documents. En réalité, elle se borne à rappeler que des documents environnementaux qui sont des actes administratifs – on pourrait d'ailleurs discuter de cette qualité – doivent être rendus publics!

Je veux que cette convention puisse être communiquée dans les conditions qui respectent la loi. J'ai donc écrit à ces sociétés et, dès que je recevrai la réponse, je la transmettrai au président.

J'essaie d'amener ces sociétés, surtout EDF France, à accepter le principe d'une *data room*. Cela permettra à tout parlementaire de consulter cette convention.

Laissez-moi le temps d'y arriver! Cette commission a rappelé des principes (un peu moins pour moi et un peu plus pour Greenpeace). Que voulez-vous que je vous dise de plus?

03.14 Richard Miller (MR): La ministre a répondu à la question. Monsieur Vande Lanotte, au début des travaux – vous n'étiez pas là –, nous avons entendu l'explication de Mme la ministre sur la décision prise et la raison pour laquelle ces documents ne peuvent être distribués, même si ce serait souhaitable. Nous avons obtenu les éléments d'explication demandés.

03.15 Eric Van Rompuy (CD&V): Jamais encore je n'ai vu qu'on forçait un ministre à transmettre une convention dans laquelle il est clairement stipulé que sa consultation est réservée aux parlementaires, qui sont en outre tenus de respecter la confidentialité du document. M. Calvo sait également qu'il commettrait une erreur en communiquant lui-même le contenu de ce texte.

Cette discussion porte sur une convention que M. Vande Lanotte a cosignée sous le gouvernement précédent. Il a également approuvé la clause de confidentialité, mais il reproche à présent à son successeur de tenir la promesse qu'il a lui-même faite à l'époque.

Pendant quinze à seize ans, c'est M. Vande Lanotte qui a décidé de la politique énergétique belge. Les difficultés rencontrées à l'heure actuelle sont le résultat d'une politique menée pendant vingt ans

verantwoordelijk is, maar waarvoor hij de hoofdverantwoordelijke is. (*Applaus bij de meerderheid*)

Persoonlijk feit

03.16 Johan Vande Lanotte (sp.a): Het probleem van de bevoorradingszekerheid is er omdat telkens als met sp.a in de regering tot een kernuitstap werd beslist, daarna zonder sp.a in de regering werd beslist om dit terug te schroeven.

Ik heb inderdaad de geheimhouding ondertekend. Ik heb niet gezegd dat ik daarvan afstand neem, maar in de wet staat dat de Federale Beroepscommissie bij klachten moeten oordelen of dat kan. Het was de plicht van de minister om het convenant aan deze besloten commissie te geven, zodat deze kon oordelen of de bepaling van geheimhouding in overeenstemming was met het Europees recht en met de wetgeving. Dat is niet gebeurd. Aangezien het hoofdzakelijk om economische informatie ging, zou de commissie waarschijnlijk hebben gezegd dat het niet onder de openbaarheidsregel viel. De bepaling van de geheimhouding zou gewoon hebben standgehouden.

De minister zegt dat ze die beslissing niet kent, maar alle beslissingen worden naar het kabinet gestuurd. Deze beslissing moet op het kabinet van de minister toegekomen zijn.

Als de minister van Energie niet op de hoogte is van zo'n belangrijke beslissing, dan is dat een probleem. Ofwel heeft de Federale Beroepscommissie een fout gemaakt en is de brief niet verstuurd naar de minister, ofwel is de brief aangekomen bij het kabinet en is de minister daar – zelfs na zeven dagen – nog niet over ingelicht. Als het de commissie is die een fout heeft gemaakt, dan moet dat worden uitgeklaard. (*Applaus bij sp.a en Groen*)

03.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De heer Van Rompuy heeft dit naar eigen zeggen nog nooit meegemaakt, maar dan wil ik hem toch herinneren aan de overeenkomst van 14 oktober 2009, ondertekend door Paul Magnette en Herman Van Rompuy, toen het Parlement na heel lang aandringen ook de publicatie heeft bedongen. Het is vreemd dat een simpele strijd voor transparantie wordt gekenmerkt als uitzonderlijk.

Daarnet heeft onze fractie gezegd dat de minister ofwel selectief is in haar lezing van de beslissing,

par le CD&V, entre autres, mais dont M. Vande Lanotte est le principal responsable. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

Fait personnel

03.16 Johan Vande Lanotte (sp.a): S'il existe un problème de sécurité énergétique, c'est parce qu'à chaque fois qu'une sortie du nucléaire a été décidée alors que le sp.a était au pouvoir, on faisait marche arrière lorsque ce parti se retrouvait dans l'opposition.

J'ai en effet signé la clause de confidentialité. Je ne dis pas que je m'en distancie mais la loi dit que la Commission fédérale de recours doit juger, en cas de plainte, si un document doit être rendu public ou non. Il était du devoir de la ministre de remettre la convention à cette commission réunie à huis clos afin que celle-ci puisse juger de la conformité de la clause de confidentialité au droit européen et à la législation. Cela n'a pas été fait. Comme il s'agissait essentiellement d'informations économiques, la commission aurait vraisemblablement dit qu'elles ne relevaient pas de la règle de publicité. La clause de confidentialité aurait donc simplement été maintenue.

La ministre prétend ne pas être au courant de cette décision mais toutes les décisions sont transmises au cabinet qui doit donc avoir reçu celle-ci.

Si la ministre de l'Énergie n'est pas informée d'une décision aussi importante, c'est grave. Soit la Commission fédérale de Recours pour l'accès aux informations environnementales a commis une erreur et la lettre n'a pas été envoyée à la ministre, soit le courrier est parvenu au cabinet et, sept jours plus tard, la ministre n'en avait toujours pas été informée. Si l'erreur a été commise par la Commission, il faut clarifier la situation. (*Applaudissements sur les bancs de sp.a et de Groen*)

03.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Selon ses propres dires, M. Van Rompuy n'a jamais vu ça. Mais je lui rappellerai l'accord du 14 octobre 2009 signé par Paul Magnette et Herman Van Rompuy, un accord conclu après que le Parlement eut également obtenu la publication de documents après avoir insisté très, très longtemps. Il est curieux que d'aucuns jugent aberrant ce combat pour plus de transparence.

Notre groupe vient de dire à l'instant que la ministre, soit fait une lecture sélective de la décision, soit

ofwel niet op de hoogte is van de tweede beslissing. In beide gevallen is dat een probleem.

Wij stellen nu vast dat de minister niet op de hoogte was van de beslissing inzake Greenpeace. Dat is ontegensprekelijk een probleem, vermits het hier gaat om een convenant met een potentiële schadevergoeding van honderden miljoenen euro. Zo beheert men een dergelijk gevoelig dossier niet.

De minister heeft nu het tweede besluit gelezen. Daarin staat dat de gevraagde bestuursdocumenten in principe openbaar worden gemaakt. Zal de minister haar houding bijsturen en de openbaarheid garanderen?

Ik sluit mij overigens aan bij de heer Vande Lanotte. Als de minister haar job had gedaan en de Beroepscommissie had geantwoord, dan had deze inderdaad wellicht beslist om die documenten niet openbaar te maken.

03.18 Hendrik Vuye (N-VA): Men wijst hier op het feit dat er twee verschillende beslissingen zijn, met een verschillende motivering, maar dat is heel normaal, vermits het gaat om een beroep vanwege twee onderscheiden personen, waarschijnlijk op basis van twee verschillende verzoekschriften.

Collega's Calvo en Nollet hebben de gewoonte om alle mogelijke en onmogelijke documenten en tabellen op te vragen, zelfs als ze de inhoud daarvan al kennen. In dit geval dragen de beslissingen het kenmerk FBC/2015/3 en FBC/2015/1. Welnu, waarom vragen ze dan niet meteen ook beslissing FBC/2015/2 op, als werkelijke blijf van ernstig oppositiewerk?

03.19 Servais Verherstraeten (CD&V): Dit is een zeer leerrijk debat en ik wil collega Vande Lanotte er toch op wijzen dat de wet op de nucleaire uitstap ook in de afgelopen regeerperiode – met de sp.a aan boord – is aangepast, dit in tegenstelling tot wat hij daarnet zei. Ik ben het echter wel met hem eens dat er een verschil is tussen openbaarmaking en mededeling.

De Ecolo-Groenfractie vraagt hier al de hele tijd een openbaarmaking, die hoe dan ook niet aan de orde is, gelet op artikel 27 van de wet. Over de mededeling schrijft de Beroepscommissie immers dat haar standpunt in bijlage kan worden gevonden. Men doet het hier nu voorkomen alsof de standpunten in die twee verschillende dossiers in totale tegenspraak zouden zijn, terwijl beide motiveringen bijna identiek zijn. In één dossier is de motivering uitvoeriger, wellicht door een uitvoeriger

n'est pas au courant de la seconde décision. Dans les deux cas, un problème se pose.

Nous constatons à présent que la ministre n'était pas au courant de la décision relative à Greenpeace, ce qui pose incontestablement un problème étant donné qu'il s'agit en l'occurrence d'une convention impliquant un dédommagement potentiel de centaines de millions d'euros. Est-ce ainsi qu'on gère un dossier aussi épineux?

La ministre vient de donner lecture de la seconde décision. Il y est mentionné que les documents demandés doivent en principe être rendus publics. La ministre changera-t-elle son fusil d'épaule et garantira-t-elle leur publicité?

Au demeurant, je rejoins M. Vande Lanotte. Si la ministre avait fait son travail et avait répondu à la Commission de recours, celle-ci aurait probablement décidé de ne pas rendre ces documents publics.

03.18 Hendrik Vuye (N-VA): On souligne ici qu'il existe deux décisions distinctes comportant une motivation différente, mais c'est tout à fait normal puisque ces recours émanent de deux personnes distinctes et sont probablement basés sur deux requêtes différentes.

Nos collègues Calvo et Nollet ont l'habitude de demander tous les documents et tableaux possibles et imaginables, même s'ils en connaissent déjà la teneur. En l'occurrence, les décisions portent la référence FBC/2015/3 et FBC/2015/1. Alors, pourquoi ne demandent-ils pas du même coup la décision FBC/2015/2, s'ils veulent se livrer à un travail d'opposition digne de ce nom?

03.19 Servais Verherstraeten (CD&V): Ce débat est très instructif et je voudrais insister auprès de mon collègue Vande Lanotte sur le fait que, contrairement à ce qu'il vient d'affirmer, la loi sur la sortie du nucléaire a également été modifiée sous la précédente législature, lorsque le sp.a était au pouvoir. Mais je suis d'accord avec lui à propos de la différence entre publicité et communication.

Depuis le début de la séance, le groupe Ecolo-Groen demande la publication qui n'est nullement à l'ordre du jour eu égard à l'article 27 de la loi réglant cette matière. S'agissant de la communication, la Commission de recours indique en effet par écrit que son point de vue figure en annexe. À présent, on présente les choses comme si les points de vue formulés dans les deux dossiers se contredisaient totalement, alors qu'ils sont quasiment identiques. La motivation de l'un des dossiers est juste plus

verzoekschrift. De Beroepscommissie meldt zelfs dat zij eigenlijk niet met zekerheid een standpunt kan innemen, omdat zij geen inzage heeft gekregen in de betrokken documenten en dus niet kan beoordelen of de informatie daarin als milieu-informatie moet worden beschouwd.

De minister heeft terecht verwezen naar de geheimhoudingsclausule in het convenant, iets wat heel gebruikelijk is in het commercieel recht en in dergelijke overeenkomsten. Het is mijn overtuiging dat de minister zelfs niets mocht mededelen, op straffe van contractbreuk.

Er is hier ondertussen al veel meer gepraat over de procedure dan over de grond van de zaak. De minister is bereid om het convenant openbaar te maken als zij daartoe de schriftelijke toestemming van de andere betrokken partijen krijgt. Wel, wat is dan nog het probleem? Laat ons nu toch het eigenlijke debat starten. *(Applaus)*

03.20 Catherine Fonck (cdH): Er zijn twee struikelblokken.

Vooreerst is het verwonderlijk dat de conclusies van twee adviezen die dezelfde dag door dezelfde personen werden uitgebracht, verschillend zijn. Die twee adviezen werden op de website van de FOD Binnenlandse Zaken gepubliceerd nadat ze werden uitgebracht, namelijk op 9 juni. Een andere mogelijkheid om vooruitgang te boeken bestaat erin de voorzitter van de beroepscommissie te vragen aan wie het advies werd overgezonden.

Mevrouw de minister, kan u niet, om uit de impasse te geraken, contact opnemen met Electrabel en EDF? We moeten de knoop ontwarren en tot de grond van de zaak komen. Die overeenkomst zou dan kunnen worden bekendgemaakt zodat wij hier vooruitgang kunnen boeken. Wij moeten starten met de bespreking van de alternatieven, de continuïteit van de energievoorziening en de veiligheid van de bevolking. Wij moeten voortmaken. *(Applaus)*

03.21 Marco Van Hees (PTB-GO!): Men moet een afweging maken tussen de belangen van de multinationals die de vertrouwelijkheid van de documenten hebben geëist en het vraagstuk van het milieu en de nucleaire veiligheid.

In nucleaire aangelegenheden mogen er geen geheime documenten bestaan. De publieke opinie moet alle documenten kunnen inzien, tenzij dat de nucleaire veiligheid in het gedrang brengt.

circonstanciée, sans doute parce que la requête l'était également. La Commission de recours précise même ne pas être certaine de pouvoir prendre position, car elle n'a pas pu consulter les documents en question et n'a donc pas pu juger si les informations qu'ils contenaient devaient être considérées comme des informations d'ordre environnemental.

La ministre a renvoyé à juste titre à la clause de confidentialité figurant dans la convention. Cette clause revient très souvent en droit commercial et dans ce type de convention. Je suis convaincu que la ministre ne peut rien communiquer lui-même, sous peine de rupture du contrat.

Dans l'intervalle, on a beaucoup plus parlé de procédure que du fond du dossier. La ministre est disposée à rendre la convention publique si elle obtient l'autorisation de toutes les autres parties concernées. Où est donc le problème? Je souhaiterais que nous entamions enfin le véritable débat. *(Applaudissements)*

03.20 Catherine Fonck (cdH): Nous butons sur deux points.

D'abord, on peut s'étonner de conclusions différentes entre deux avis rendus le même jour par les mêmes signataires. Les deux avis en cause sont disponibles sur le site du SPF Intérieur depuis qu'ils ont été rendus, le 9 juin. Une autre façon d'avancer est d'appeler le président de la commission de recours pour savoir à qui l'avis a été transmis.

Madame la Ministre, ne pourriez-vous pas, pour sortir de l'impasse, prendre contact avec Electrabel et avec EDF? Il s'agit de dénouer les choses pour arriver à l'essentiel. Cette convention pourrait alors être dévoilée sur la place publique afin qu'on puisse avancer. Nous devons nous consacrer à la discussion sur les alternatives, la sécurité d'approvisionnement et la sécurité humaine. Il est temps d'avancer. *(Applaudissements)*

03.21 Marco Van Hees (PTB-GO!): Il faut mettre en balance l'intérêt des multinationales qui ont imposé la confidentialité des documents et les enjeux environnementaux et la sécurité nucléaire.

En matière nucléaire, il n'y a pas lieu d'avoir des documents secrets. Il faut que l'opinion publique ait accès à tous les documents, sauf si la sécurité nucléaire est mise en question.

Ik stel vast dat de multinationals deze dossiers naar zich toe trekken en dat Electrabel een onvervalste coup pleegt op het energiebeleid van ons land. Ik verkies dat de Staat een schadevergoeding moet betalen, dan dat documenten die zo cruciaal zijn voor de toekomst van ons land, geheim blijven.

03.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mijnheer Verherstraeten, dit betreft wel degelijk de grond van de zaak. Het gaat hier over de transparantie met betrekking tot afspraken die de Staat binden tot 2025 en waar uiteindelijk een bedrag van 700 miljoen euro mee gemeoid is.

Op grond van het Verdrag van Aarhus is het mogelijk om in milieuaangelegenheden toegang te krijgen tot een aantal documenten waartoe men in andere aangelegenheden geen toegang zou hebben.

We hebben twee problemen kunnen vaststellen, namelijk dat de minister sinds februari geen kopie van de overeenkomst aan de commissie heeft doen toekomen en dat het kabinet blijkbaar niet op de hoogte is van de beslissing betreffende het hoger beroep van Greenpeace, terwijl haar kabinet die had moeten ontvangen. We zullen haar het voordeel van de twijfel gunnen.

U zegt dat u vandaag in de plenaire vergadering heeft kennisgenomen van de definitieve beslissing in verband met Greenpeace. Ik veronderstel dat u wel op de hoogte bent van de voorafgaande, voorlopige beslissingen die van april en maart dateren?

03.23 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Ik had de eindbeslissing bij, maar er werden ook tussentijdse beslissingen uitgevaardigd. Ik zal het nodige doen om aan het licht te brengen hoe de communicatie precies is verlopen. Dat is echter niet het wezenlijke!

03.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De minister bevestigt dat zij op de hoogte was van de tussentijdse beslissingen. Er zijn er drie geweest en ze staan allemaal op de website.

Wanneer hebt u stappen ondernomen bij EDF en Electrabel om hun instemming te vragen om de overeenkomst openbaar te maken?

03.25 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Ik heb, zoals gezegd, aan de commissie geantwoord dat de overeenkomst handelt over economische en financiële zaken, niet over milieuaangelegenheden, dat de inhoud ervan

Je constate la mainmise des multinationales dans ces dossiers et un véritable coup d'État d'Electrabel dans la politique énergétique de notre pays. Je préfère que l'État paie des dommages et intérêts plutôt que de laisser secrets des documents aussi essentiels pour l'avenir de notre pays.

03.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur Verherstraeten, nous ne sommes pas en dehors du débat. Il est question de transparence par rapport à des éléments qui lient l'État jusque 2025 avec, à la clé, un montant de 700 millions d'euros.

La Convention d'Aarhus permet, en matière d'environnement, d'avoir accès à une série de documents auxquels on n'aurait pas accès dans d'autres dossiers.

Nous avons pu identifier deux problèmes, à savoir que, depuis février, la ministre n'a pas donné copie de la convention à la commission et que, manifestement, le cabinet n'a pas connaissance de la décision "partie Greenpeace" alors que son cabinet aurait dû la recevoir. Laissons-lui le bénéfice du doute.

Vous dites avoir appris en séance la décision définitive sur le volet Greenpeace. Je suppose que vous connaissiez les décisions antérieures, provisoires, celle du mois d'avril, celle du mois de mars?

03.23 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Je suis venue avec la décision finale mais des décisions ont été rendues de façon intermédiaire. Je ferai les enquêtes nécessaires pour savoir ce qu'il en est du parcours de cette communication, mais ce n'est pas le fond du problème!

03.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): La ministre confirme qu'elle avait connaissance des décisions intermédiaires. Il y en a eu trois. Elles sont toutes sur le site.

Quand avez-vous enclenché les démarches vis-à-vis de EDF et d'Electrabel pour leur demander la permission de diffuser la convention?

03.25 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Je vous ai expliqué que j'ai répondu à la commission qu'il s'agit d'une convention portant sur des aspects économiques et financiers, et non environnementaux, et que, cette convention étant

vertrouwelijk is en ik de overeenkomst daarom niet vrij mocht geven. Na de eindbeslissing heb ik naar de ondernemingen de brief verzonden waarvan sprake.

03.26 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U kende dus de eindbeslissing!

03.27 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Uiteraard!

U mag de werkzaamheden van een commissie die zich bezighoudt met het openbaar maken van milieugerelateerde documenten en de openbaarmaking van de overeenkomst, waar u naar streeft, niet op een hoop gooien.

Ik ben niet dom! Ik weet dat de tekst openbaar moet worden gemaakt, en dat is ook mijn wens. Daarom stuur ik de ondernemingen allemaal een brief waarin ik om hun instemming vraag en naga onder welke voorwaarden ze bereid zijn de vertrouwelijkheid op te heffen.

03.28 Francis Delpérée (cdH): U heeft een eerste document doen ronddelen dat op 8 juni aan mevrouw Marghem werd overgezonden en waarop 9 juni als datum van ontvangst is gestempeld. Wie heeft dat document afgestempeld?

03.29 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Volgens wat ik heb gezien, dragen de beide documenten dezelfde stempelafdruk. Ik zal een administratief onderzoek laten uitvoeren bij mijn kabinet en bij de FOD Binnenlandse Zaken en ik zal u de resultaten daarvan komen toelichten.

03.30 Francis Delpérée (cdH): Als u een brief ontvangt, wordt die dan niet voor ontvangst afgestempeld?

03.31 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Niet op die manier.

03.32 Francis Delpérée (cdH): Ik aanvaard uw uitleg.

03.33 Servais Verherstraeten (CD&V): De discussies die hier momenteel woedt, gaat over de overeenkomst die de producenten en de Staat hebben afgesloten over Tihange 1. Op de agenda van deze vergadering staat echter de verlenging van de centrales Doel 1 en 2. Ik stel voor dat we het debat daarover nu aanvatten. In de komende uren of dagen zal blijken of de betrokken partijen toestemming geven om de overeenkomst over Tihange 1 al dan niet vrij te geven. Wordt ze vrijgegeven, dan is deze discussie achterhaald. In

frappée de confidentialité, il ne m'était pas permis de la communiquer. Après la décision finale, j'ai envoyé le courrier dont question aux entreprises.

03.26 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous connaissiez donc la décision finale!

03.27 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Évidemment!

Ne mélangez pas le travail d'une commission qui s'occupe à rendre publics des documents environnementaux et votre désir de voir cette convention rendue publique!

Je ne suis pas stupide! Je sais qu'il faudra la rendre publique, et je le souhaite. C'est pourquoi j'écris de façon globale aux entreprises pour leur demander leur accords et les conditions auxquelles elles acceptent de laisser tomber la confidentialité.

03.28 Francis Delpérée (cdH): Vous avez fait distribuer un premier document qui a été envoyé à Mme Marghem le 8 juin et qui porte un cachet de réception du 9 juin. Qui a apposé ce cachet?

03.29 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): D'après ce que j'ai vu, les deux documents portent le même cachet. Je vais faire procéder à une enquête administrative au sein de mon cabinet ainsi qu'au SPF Intérieur et je viendrai vous en exposer les résultats.

03.30 Francis Delpérée (cdH): Quand vous recevez une lettre, vous n'apposez pas un cachet de réception?

03.31 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Pas de cette manière.

03.32 Francis Delpérée (cdH): J'accepte votre explication.

03.33 Servais Verherstraeten (CD&V): Les débats très vifs qui sont menés ici portent sur la convention qui a été conclue entre les producteurs d'électricité et l'État sur Tihange I. Or la prolongation des centrales Doel I et Doel II était inscrite à l'ordre du jour de cette réunion. Je propose d'entamer le débat sur ce point maintenant. Il apparaîtra dans les prochaines heures ou dans les prochains jours si les parties concernées acceptent ou non la publication de la convention sur Tihange I. Si elle est publiée, cette discussion

het andere geval kunnen we het debat voorzetten in de commissie.

03.34 Johan Vande Lanotte (sp.a): Het ter beschikking stellen van de overeenkomst aan de Beroepscommissie schendt op geen enkele manier de geheimhoudingsplicht. De Beroepscommissie is immers een orgaan van het actief bestuur, dat gehouden is aan de wet en aan geheimhoudingsplicht. Daarvoor is er geen toelating van de contractanten nodig. Als de Beroepscommissie vervolgens zou beslissen om de conventie openbaar te maken, dan had de minister nog altijd een procedure bij de Raad van State kunnen starten.

(Frans) De commissie heeft niet enkel gesproken over de documenten die milieu-informatie bevatten, ze heeft gezegd dat de gevraagde documenten openbaar moeten worden gemaakt. Ze heeft zich immers niet over de kwestie kunnen buigen, omdat de minister die documenten weigerde te verstrekken.

De geheimhoudingsplicht wordt niet geschonden wanneer die documenten aan een administratief orgaan worden bezorgd. Het probleem is dat ze niet aan die commissie werden verstrekt. Als men het niet eens is met de beslissing van de commissie, kan men naar de Raad van State stappen, zoals dat wettelijk is vastgelegd.

03.35 Richard Miller (MR): Op verzoek van de commissie voor de vergunningen voor wapenuitvoer van het Waals Parlement, die ook grote contracten onderzoekt, werd er een juridische studie uitgevoerd, waarin er geconcludeerd werd dat de geheimhoudingsplicht geschonden wordt als de documenten aan de commissie worden bezorgd. De commissie voor de controle op de vergunningen voor wapenuitvoer krijgt geen inzage in de gesloten overeenkomsten.

03.36 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Het klopt dat er inderdaad een verschil is tussen een parlementaire commissie en een administratieve commissie die er wettelijk voor bevoegd is om dergelijke documenten in te zien en te beslissen om ze al dan niet openbaar te maken. De Beroepscommissie wordt nu belet om haar werk te doen en dat is onbegrijpelijk. Als de minister had gedaan wat ze moest doen, dan was de beslissing dat de conventie in principe openbaar gemaakt moet worden, niet eens nodig geweest. Die beslissing heeft ons ertoe gebracht om te verklaren dat als de minister het niet doet, wij het dan wel zelf zullen doen. De minister heeft bovendien

n'aura plus lieu d'être. Dans le cas contraire, nous pourrions poursuivre le débat en commission.

03.34 Johan Vande Lanotte (sp.a): Mettre la convention à la disposition de la Commission fédérale de recours ne revient aucunement à enfreindre le devoir de confidentialité. Cette Commission de recours est en effet un organe de l'administration active, qui est tenu de respecter la loi et un devoir de confidentialité. L'autorisation des contractants n'est dès lors pas requise. Si la Commission de recours décide ensuite de publier la convention, la ministre pourra toujours entamer une procédure auprès du Conseil d'État.

(En français) Ils n'ont pas parlé seulement des documents contenant des informations environnementales, ils ont dit que les documents demandés doivent être rendus publics. Car ils n'ont pas pu examiner la question, compte tenu du fait que la ministre n'a pas voulu les donner.

Le secret n'est pas rompu par le fait de donner ces documents à un organe de l'administration. Le problème vient du fait qu'on ne les a pas donnés à cette commission. En cas de désaccord avec la décision de la commission, il est possible d'aller au Conseil d'État, comme la loi le prévoit.

03.35 Richard Miller (MR): À la commission des licences d'exportation d'armes du parlement wallon, qui traite de grands contrats, une étude juridique a conclu qu'il y avait violabilité des documents s'ils étaient transmis à la commission. La commission de vérification des licences d'exportation d'armes ne peut pas connaître des accords passés.

03.36 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Il y a effectivement une différence entre une commission parlementaire et une commission administrative, laquelle est légalement compétente pour prendre connaissance de tels documents et décider ou non de les rendre publics. On ne peut pas comprendre que la Commission de recours soit à présent empêchée d'accomplir son travail. Si la ministre avait fait ce qu'elle devait, la décision de rendre cette convention publique en principe n'aurait même pas été nécessaire. Cette décision nous a amenés à déclarer que si la ministre ne le faisait pas, nous le ferions. La ministre a par ailleurs annoncé qu'elle ferait procéder à une enquête sur l'avis. Alors que

aangekondigd dat ze een onderzoek zal starten over het advies. Hoewel dit al op de site van de FOD Binnenlandse Zaken staat, zou de minister tot op vandaag niet op de hoogte zijn van die beslissing.

03.37 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen wapenexportvergunningen en milieuaangelegenheden: die vallen onder het Verdrag van Aarhus, dat de toegang tot de documenten garandeert.

De **voorzitter**: Ik sluit mij aan bij wat de heer Verherstraeten net gezegd heeft. De discussie over de documenten kan worden voortgezet in de bevoegde commissie. Bovendien heeft de minister zich bereid verklaard om de convenant bekend te maken. Het spreekt vanzelf dat wij het groene licht van de betrokken partijen moeten krijgen.

De vergadering wordt gesloten om 17.09 uur. Volgende vergadering woensdag 17 juni 2015 om 17.20 uur.

cette décision est déjà consultable sur le site du SPF Intérieur, la ministre n'en aurait toujours pas connaissance.

03.37 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Il faut faire la différence entre les licences d'exportation d'armes et les matières environnementales, soumises à la Convention d'Aarhus qui garantit l'accès aux documents.

Le **président**: Je me rallie aux propos que vient de tenir M. Verherstraeten. La discussion sur les documents peut se poursuivre dans la commission compétente. De plus, la ministre a dit qu'elle était disposée à rendre publique la convention. Il va de soi que nous devons recevoir le feu vert des parties concernées.

La séance est levée à 17 h 09. Prochaine séance plénière ce mercredi 17 juin 2015 à 17 h 20.