

PLENUMVERGADERING

van

DINSDAG 15 DECEMBER 2009

Voormiddag

SEANCE PLENIERE

du

MARDI 15 DECEMBRE 2009

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.10 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: de heer Bernard Clerfayt

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme, Luc Sevenhans

Zwangerschapsverlof: Marie-Martine Schyns

Beroepsplicht: Magda Raemaekers

Met zending buitenslands: Yolande Avontroodt, Éric Jadot, Josée Lejeune, Tinne Van der Straeten

Federale regering

Michel Daerden, minister van Pensioenen en Grote Steden: met zending buitenslands (Madrid)

Ontwerpen en voorstellen**01 Wetsontwerp betreffende de algemene regeling inzake accijnzen (2257/1-4)****Algemene bespreking**

De **voorzitter**: De diensten delen mij mee dat de heer Coëme, rapporteur, naar zijn schriftelijk verslag verwijst.

01.01 Gerolf Annemans (VB): Ooit moeten we toch eens het statuut van de rapporteur herzien.

De **voorzitter**: Zal de heer Annemans een initiatief in die zin nemen?

01.02 Gerolf Annemans (VB): Ik zal een initiatief nemen.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2257/4)

Het wetsontwerp telt 52 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 52 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

02 Wetsontwerp betreffende het accijnsstelsel van alcoholvrije dranken en koffie (2258/1-4)

Algemene bespreking

02.01 Jenne De Potter, rapporteur: Dit wetsontwerp heeft betrekking op het accijnsstelsel voor koffie en alcoholvrije dranken. De minister heeft toegelicht dat er vanaf 1 april 2010 een nieuw elektronisch systeem voor communautaire accijnsproducten in werking treedt. Met dit ontwerp wil men het systeem in België afstemmen op de communautaire regeling.

De heer Van de Velde had vragen over het feit dat de opbrengst van de accijnsheffing op koffie vrij gering is. De minister heeft geantwoord dat het voor de eerste elf maanden van 2009 toch wel gaat om 12 miljoen euro voor de accijns op koffie en 48 miljoen euro voor die op alcoholvrije dranken.

Het wetsontwerp werd aangenomen met tien stemmen voor en vijf onthoudingen. (*Applaus*)

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2258/4)

Het wetsontwerp telt 39 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 39 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

03 Wetsontwerp houdende fiscale en diverse bepalingen (2310/1-4) - Wetsontwerp houdende fiscale bepalingen (2311/1-4)

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsontwerpen te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

03.01 Kristof Waterschoot, rapporteur: Wetsontwerp 2310 behelst onder meer dat voor de natuurlijke personen de negatieve indexering voor de inkomstenbelastingen 1992 niet wordt toegepast. Voor de rechtspersonen wordt de tax shelter uitgebreid, onder meer van de langspeelfilm naar de film. Ook zijn er technische aanpassingen ten gevolge van de Cobelfretcirculaire.

Op de vraag van de heer De Potter of de tax shelter kon uitgebreid worden naar de videospellen, reageerde de minister positief. Ook op de vraag van de heer Goyvaerts of de steunregeling met de Europese Commissie afgestemd was, antwoordde de minister positief. Het amendement van de heer De Potter en cs. werd in de commissie aangenomen met tien stemmen voor, een stem tegen en twee onthoudingen.

Hoofdstuk 3 behandelt technische wijzigingen aan de spaarrichtlijn. Hoofdstuk 4 bepaalt dat het verlaagde accijnstarief wordt gereserveerd voor ondernemingen die energie besparen. Hoofdstuk 5 wijzigt de strafbepalingen inzake douane en accijnzen. Hoofdstuk 6 betreft de overdracht van waardeloze effecten en

het beheer van slapende effectenrekeningen. Hoofdstuk 7 regelt uiteindelijk de afschaffing van het Belgisch-Congolees Fonds voor Delging en Beheer.

Via een amendement van de heer Gustin en cs. werd een hoofdstuk 8 ingevoerd om de gegevensuitwisseling inzake de inschrijving van voertuigen te regelen. Na opmerkingen van de heren Tobback en Bogaert antwoordde de minister dat hij een wetsontwerp zou indienen om maximale gegevensuitwisseling tussen overheidsdiensten verder mogelijk te maken. Het amendement werd eenparig aangenomen.

Het gehele, geamendeerde ontwerp 2310 werd aangenomen met tien stemmen voor bij vier onthoudingen.

Het wetsontwerp 2311 bepaalt een wijziging van de voorwaarden voor een verzoek tot subsidiaire aanslag ten gevolge van een arrest van het Grondwettelijk Hof. De heer Brotcorne en cs. dienden amendementen in op artikelen 2 en 3 die door de regering werden gesteund. De heer Tobback merkte op dat deze bepalingen afwijken van de gerechtelijke procedure. De amendementen werden aangenomen met tien stemmen voor bij vier onthoudingen.

Het geheel van het wetsontwerp werd aangenomen met tien stemmen voor bij vier onthoudingen. (*Applaus*)

03.02 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De reden waarom ik wil tussenkomen heeft vooral te maken met mijn onvrede over de snelheid waarmee dit en andere wetsontwerpen door het Parlement worden gejaagd en over de uitzonderlijke apathie die werd tentoongespreid in de commissie voor de Financiën. De voorbije weken was het niet zo gemakkelijk om de meerderheid in de commissies bij elkaar te krijgen. Het is de taak van de Kamer om de regering controleren. Om dit mogelijk te maken moeten we voldoende tijd kunnen nemen om de verschillende wetsontwerpen ernstig te bestuderen. Wetsontwerp 2310 werd er echter op een dag doorgedruwd, zonder dat iemand de tijd kon nemen om het grondig te bekijken. Blijkbaar was er vanuit de meerderheid meer interesse voor de nakende vakantie dan voor het controlerecht van dit Parlement, met het argument dat “we onszelf toch geen pijn gaan doen...”.

Onze fractie heeft in augustus 2008 al een wetsvoorstel ingediend om de tax shelter uit te breiden naar de sector van de videogames, een sector met een wereldwijde omzet van 30 miljard euro in 2007, die probleemloos de vergelijking doorstaat met die van de muziek- en de filmindustrie. Een spel ontwikkelen kost echter al gauw tussen de 30 en 50 miljoen euro en om dat terug te verdienen moet minstens een half miljoen exemplaren worden verkocht. Daaruit concluderen dat ons land best zijn handen afhoudt van game-ontwikkeling is echter fout, gezien de hoge scholingsgraad, de hoeveelheid educatieve spelen die er hier worden ontwikkeld en de sterke creatieve traditie in ons land. De filmindustrie gedijt eveneens zeer goed onder de tax shelter. De combinatie van creativiteit en specifieke opleidingen heeft ook daar ervoor gezorgd dat wij internationaal hoge ogen gooien. Game-ontwikkeling haalt ook investeringen naar ons land, creëert werkgelegenheid en past perfect in het streven naar een kenniseconomie, zoals de Lissabon-doelstelling vooropstelt.

Ons amendement inzake de spaarrichtlijn - mede ondertekend door de sp.a - betreft de artikelen 12 tot 15, artikelen waarvoor in de programmawet enkele wijzigingen werden voorgesteld. Die wijzigingen zijn het gevolg van de overstap van het systeem van de bronbelasting naar dat van gegevensuitwisseling voor de toepassing van de Europese richtlijn 2003/48/EG. Artikel 338bis WIB 92 vloeit voort uit de spaarrichtlijn en een aantal artikelen uit de spaarrichtlijn wordt hier opgeheven. In artikel 338bis wordt nu verwezen naar de spaarrichtlijn zelf in plaats van naar de spaarwet. Hierdoor is de bestaande delegatie aan de Koning onvolkomen. Inzake het territoriaal toepassingsgebied van artikel 338bis moet immers ook rekening gehouden worden met de afhankelijke en geassocieerde gebieden. Het gaat hierbij meer bepaald over landen zoals Jersey, het eiland Man, Aruba, de Nederlandse Antillen en dergelijke - landen waar de fiscale belasting op z'n zachtst gezegd redelijk flexibel is.

De derde paragraaf van artikel 338bis bepaalt dat de inlichtingen die van andere lidstaten bekomen worden in uitvoering van de spaarrichtlijn, door de administratie mogen gebruikt worden voor de juiste vaststelling van de inkomstenbelasting. In de vierde paragraaf staat dat artikel 318 niet van toepassing is op de verkregen inlichtingen van de buitenlandse administraties. Dat is althans wat de regering hierover zegt.

De regering interpreteert artikel 318 als hebbende geen extraterritoriale werking. Bijgevolg heeft dit artikel

geen rechtstreekse invloed op de informatieverzameling door buitenlandse fiscale administraties in de rekeningen van buitenlandse financiële instellingen. Artikel 318 verbiedt niet dat buitenlandse administraties gegevens verzamelen en ze meedelen aan de Belgische administratie, noch dat onze diensten die gegevens ook aanwenden met het oog op belasting. De administratie is dus gerechtigd om de op basis van de artikelen 315, 315bis en 316 verkregen informatie effectief te gebruiken. De regering is van mening dat de wet geen beperkingen stelt aan het gebruik van rechtmatig verworven gegevens en bijgevolg meent zij de derde paragraaf van artikel 338bis overbodig is en mag worden opgeheven.

Daar zit de angel. Zal het gerecht de interpretatie van de regering volgen? De fiscale wet moet volgens het gerecht zeer restrictief worden geïnterpreteerd. Alles wat niet expliciet is toegelaten, is verboden. Bovendien kunnen de inlichtingen die verkregen worden in het kader van de spaarrichtlijn, voortvloeien uit niet-aangegeven beroepsinkomsten, schenkingen of erfenissen. Het is dus aangewezen om erin te voorzien dat de ontvangen inlichtingen door alle fiscale administraties bruikbaar zijn voor een correcte vaststelling van alle belastingen. Nu bepaalt paragraaf 3 van artikel 358 dat deze inlichtingen mogen worden gebruikt voor de vaststelling van de inkomstenbelasting. Het wetsontwerp over de fiscale en diverse bepalingen wil die paragraaf 3 afschaffen. Maar dan is er een nieuwe paragraaf nodig om de wet sluitend te maken en elke juridische betwisting over het mogelijk gebruik van inlichtingen te vermijden. De regering heeft daarin echter niet voorzien. Daarom stellen wij, samen met de Vlaamse socialisten, voor om paragraaf 3 te behouden en zelfs uit te breiden. De interpretatie van de regering maakt gerechtelijke betwistingen over fiscale paradijzen mogelijk in plaats van duidelijkheid te creëren. Zonder ons amendement gaat de regering in tegen elke logica en tegen de publieke opinie en opent ze aldus zelf achterpoortjes.

03.03 Staatssecretaris **Bernard Clerfayt** (*Frans*): De wettelijke grondslag wordt gerespecteerd in deze overeenkomsten. De tekst verder corrigeren is dan ook niet nodig.

03.04 **Meyrem Almaci** (*Ecolo-Groen!*): De logica van de staatssecretaris uit zich niet in de tekst. Ik hoop dus dat daaraan nu onmiddellijk een correctie wordt aangebracht in plaats van over vijf jaar, na een of andere evaluatie.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2310. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2310/4)

Het wetsontwerp telt 58 artikelen.

Ingediend amendement:

Art. 16/1 (n)

- 10 - *Meyrem Almaci cs (2310/5)*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement en de artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 2311. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2311/3)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

04 Wetsontwerp houdende fiscale en diverse bepalingen (2170/9)

Geamendeerd door de Senaat

Zonder verslag

Overeenkomstig artikel 87 van het Reglement wordt geen algemene bespreking in plenaire vergadering gewijd aan een wetsontwerp dat door de Senaat naar de Kamer is teruggestuurd, tenzij de Conferentie van voorzitters anders beslist.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2170/9)

Het wetsontwerp telt 95 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 95 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

05 Ontwerp van programmawet (2278/1-20)**Algemene bespreking**

De **voorzitter**: Ik ontvang een amendement van mevrouw Becq en consoorten. Dat amendement vraagt de terugzending naar de commissie Justitie met het oog op de behandeling als een afzonderlijk wetsontwerp, dat een aangelegenheid uitmaakt zoals bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

05.01 Hagen Goyvaerts (VB): Dit amendement stelt voor om twee artikelen terug naar de commissie te sturen. Dat heb ik nog nooit meegemaakt. Men is tot de vaststelling gekomen dat een reeks artikelen niet meer van toepassing is of in strijd is met de programmawet. Het volstaat toch om die artikelen gewoon te schrappen?

De **voorzitter**: Wij kunnen de bespreking van dit wetsontwerp nu opschorten en die kwestie op de middag laten uitklaren in de bevoegde commissie. Zo kunnen wij dan de rest van de agenda afwerken en de bespreking van dit ontwerp uitstellen tot het terug uit de commissie komt.

05.02 Hilde Vautmans (Open Vld): Het gaat om een technisch amendement dat straks in de commissie kan worden behandeld, zodat nu de agenda kan verder gezet worden.

05.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Aangezien de commissie voor de Justitie vanmiddag bijeenkomt, heb ik er geen bezwaar tegen dat de werkzaamheden met betrekking tot het ontwerp van programmawet worden opgeschort.

05.04 Karine Lalieux (PS): Dat een tekst naar de commissie wordt teruggezonden voor de bespreking van een amendement, is geen reden om de bespreking over het geheel te verdagen. Dat lijkt me overdreven.

05.05 Xavier Baeselen (MR): Ik stel voor dat we de bespreking van het ontwerp van programmawet tot deze namiddag uitstellen.

De **voorzitter**: Kan iedereen zich vinden in dit compromisvoorstel, dat me een verstandig voorstel lijkt? (*Instemming*)

06 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle op het Rekenhof (2230/1-

3)

Algemene bespreking

06.01 **Guy Coëme** (PS): Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2230/3)

Het opschrift in het Nederlands werd door de commissie gewijzigd in “wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof”.

Het wetsontwerp telt 11 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 11 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

07 **Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (II) (2161/1-7)**

- Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 962 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de kwalificatie van de geneesheren-deskundigen (246/1-2)
- Wetsvoorstel tot wijziging van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het deskundigenonderzoek (1523/1-2)
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen wat de voorwaarden voor de hulp van de Staat aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden betreft (1749/1-2)
- Wetsvoorstel tot uitbreiding van de toepassingsfeer van de wet betreffende de schadeloosstelling van de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden (1750/1-2)
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen wat de voorwaarden voor de hulp van de Staat aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden betreft (1751/1-2)
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen (1761/1-2)
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis (1930/1-2)
- Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 972 en 987 van het Gerechtelijk Wetboek, in verband met het gerechtelijk deskundigenonderzoek (1955/1-2)
- Wetsvoorstel tot uitbreiding van de categorieën van personen en van de schadeposten die in aanmerking komen voor een vergoeding door de commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden (2007/1-2)

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De rapporteur, de heer Landuyt, is niet aanwezig. Ik veronderstel dat hij verwijst naar zijn uitstekend schriftelijk verslag.

07.01 **Gerolf Annemans** (VB): Dat is niet eens zeker!

De **voorzitter**: Er zijn geen zekerheden meer.

07.02 **Rita De Bont** (VB): Toch: er is één zekerheid: de rapporteur mag geen Vlaams Belanger zijn. Maar

wij zijn ten minste wel aanwezig.

07.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Als we een pauze van tien minuten inlassen, zouden de rapporteurs en de leden die het woord wensen te nemen met betrekking tot de verschillende wetsontwerpen en -voorstellen die na het ontwerp van programmawet geagendeerd zijn, maar nu al - eerder dan voorzien - behandeld worden, verwittigd kunnen worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Marghem heeft het woord gevraagd in het kader van de algemene bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie. We zullen vervolgens zien of de andere ingeschreven leden het woord zullen nemen.

07.04 Xavier Baeselen (MR): Onze werkzaamheden moeten opschieten. Als de leden niet aanwezig kunnen zijn op een plenaire vergadering, zijn ze niet in staat hun taak als parlementslid te vervullen!

07.05 Raf Terwingen (CD&V): In dit wetsontwerp wordt een aantal technische verbeteringen doorgevoerd aan de wet van 2007 inzake het deskundig onderzoek. Voortaan zullen de partijen opnieuw zelf een deskundige kunnen voordragen. Als de partijen een consensus bereiken, kunnen ze vanaf nu de opschorting van het deskundig onderzoek vragen. De verplichte organisatie van de installatievergadering wordt afgeschaft, waardoor alles vlotter zal verlopen. Tenslotte kan een deskundige in samenspraak met de rechter beslissen om niet meer op te treden als er een probleem is met de betaling van de voorschotten.

Deze technische aanpassingen zijn een vooruitgang, hoewel het werkveld zelf om nog meer aanpassingen vraagt. Ik roep de minister op om de wet van 2007 grondig te evalueren, want er zijn ook vragen over de principes van het deskundigenonderzoek.

De minister van Justitie en de staatssecretaris voor Familierecht hebben het Parlement de mogelijkheid gegeven om een initiatief te nemen over de geschiktheidvonnissen voor kandidaat-adoptiefouders. De meerderheid heeft een amendement ingediend dat unaniem werd goedgekeurd in de commissie. Het probleem was dat de geschiktheidvonnissen in tijd beperkt waren. In oktober 2008 werd al geregeld dat ze met een jaar verlengd konden worden, maar dat bleek niet voldoende te zijn. Dit amendement bepaalt nu dat de kandidaten binnen de vijf maanden voor het verstrijken van de termijn telkens opnieuw een verlenging van twee jaar kunnen vragen, wat voor alle betrokkenen meer zekerheid biedt en frustraties wegneemt.

07.06 Marie-Christine Marghem (MR): Zoals uw voorganger, de heer Vandeurzen, had aangekondigd, liggen er vandaag in het kader van de diverse bepalingen teksten ter stemming voor die ertoe strekken sommige wetten te verbeteren.

Een dergelijke patchworkwet kan interessant zijn. Er moet inderdaad rekening worden gehouden met de lessen uit de praktijk en de wetgevingen moeten worden aangepast om het leven van de rechtzoekenden en de justitiële actoren te vergemakkelijken en een en ander te vereenvoudigen en te verduidelijken. Het is echter niet ondenkbaar dat er op die manier grootschalige hervormingen worden ingevoerd en een debat ter zake in de kiem wordt gesmoord.

Uit dat oogpunt heeft u op een zeer correcte manier van dat instrument gebruik gemaakt, daarin gesteund door collega's die de gelegenheid hebben aangegrepen om amendementen in te dienen om andere regelgevingen te corrigeren.

Ik zal het in mijn betoog voornamelijk hebben over de meerwaarde van de bepalingen voor de rechtzoekenden en zal ruime aandacht besteden aan de verbetering van de procedure voor het deskundigenonderzoek.

Met betrekking tot het gerechtelijk deskundigenonderzoek werd de ideale methode gehanteerd. U hebt twee jaar na de goedkeuring van de wet geprobeerd een antwoord te bieden op de problemen die de praktijk aan het licht heeft gebracht. We zijn bijzonder verheugd dat er met dit wetsontwerp een antwoord wordt aangereikt op twee bekommernissen die ons belangrijk leken.

De eerste betreft de installatievergadering. Het automatische karakter ervan is niet gerechtvaardigd wanneer het om een deskundigenonderzoek zonder noemenswaardige moeilijkheid gaat. In de praktijk vragen de

rechters in dat geval vaak aan de partijen of ze willen afzien van de installatievergadering. Het is dus aangewezen het automatische karakter van de installatievergadering ter discussie te stellen, en dat is wat dit wetsontwerp doet. Zo kan die vergadering haar rol voluit spelen, enkel wanneer zulks noodzakelijk is. Bovendien wordt voorgesteld dat die installatievergadering kan worden belegd op de daartoe meest aangewezen plaats. De deskundige kan daarbij afwezig of enkel virtueel aanwezig zijn.

De tweede bekommernis betreft de prefinanciering door de deskundigen van hun werkzaamheden. Krachtens de voornoemde wet van 15 mei 2007 beslist de rechter voortaan over de honorariumvoorschotten. Hij bepaalt het te consigneren bedrag, alsook de eventueel vrij te geven voorschotten. Hij bepaalt eveneens welke partij dit moet doen, en binnen welke termijn dat moet gebeuren.

Voor de MR-fractie is de regeling waarbij de honorariumvoorschotten op de griffie van de rechtbank worden geconsigneerd, niet doeltreffend. De griffie is immers geen bank en heeft heel wat andere taken te vervullen.

De gerechtsgebouwen zijn daar trouwens niet op berekend. Men kan beter een speciale bankrekening openen, zoals reeds door de wet mogelijk gemaakt wordt. Het wetsontwerp machtigt de Koning ertoe de modaliteiten van de consignatie te bepalen. We hopen dat de regering het systeem van de bankwaarborg algemeen zal invoeren door met de sector over lagere tarieven te onderhandelen. Het wetsontwerp draagt bovendien oplossingen aan voor de voorafgaande financiering van het deskundigenonderzoek. Teneinde sommige wanpraktijken te voorkomen was het deskundigen bij de wet van 2007 verboden zich rechtstreeks te laten betalen. Om ervoor te zorgen dat er over de betwistingen over een deskundigenonderzoek geen nieuwe betwistingen zouden ontstaan, en zonder daarom opnieuw de directe betaling in te voeren, stelt men nu voor dat de rechter zou beslissen over het bedrag van het voorschot dat geconsigneerd en eventueel ten gunste van de deskundige vrijgegeven zal worden. Bovendien bepaalt het wetsontwerp dat de rechter een bevel tot tenuitvoerlegging kan uitvaardigen tegen de partij die nalaat een voorschot te consigneren, en dat de deskundige zijn werkzaamheden kan opschorten zolang hij niet van het bewijs van die consignatie in het bezit is gesteld.

Met andere bepalingen wordt de gerechtelijke procedure inzake het deskundigenonderzoek verduidelijkt op een aantal punten die van essentieel belang zijn voor de rechtsbeoefenaars en de justitiabelen.

Het resultaat kan pover lijken in de ogen van de voorstanders van een grondige hervorming van het deskundigenonderzoek en van de invoering van een statuut van gerechtsdeskundige. Het wetsontwerp houdende diverse bepalingen leent zich daar echter niet voor. Het statuut van de gerechtsdeskundige, de omkadering van zijn aanstelling en het opzetten van een echte opleiding tot gerechtelijk expert zijn kwesties die grondig onderzocht moeten worden en dat zal op een later tijdstip moeten gebeuren. De MR-fractie wil vooruitgang boeken in dat dossier, want als dat niet gebeurt, is de kans groot dat dezelfde manco's, zoals twijfel over de onafhankelijkheid van een deskundige, opnieuw zullen opduiken.

Ik zal nu kort stilstaan bij enkele bepalingen betreffende afstamming en adoptie, die de wet voor de burger doorzichtiger moeten maken. Het ontwerp maakt een einde aan uiteenlopende rechtspraak inzake de erkenning van overspelige kinderen door een gehuwde man, meer bepaald door de homologatie te vervangen door een kennisgeving aan de echtgenote van de man die het kind erkent.

In een tweede hoofdstuk met betrekking tot de adoptie willen we het probleem van het verstrijken van de geldigheid van de geschiktheidsvonnissen inzake adoptie oplossen, enerzijds voor de huidige situaties, en anderzijds door ook voor toekomstige situaties een duurzame oplossing aan te reiken. In de praktijk zijn de vonnissen betreffende de geschiktheid om te adopteren vaak niet lang genoeg geldig voor de kandidaat-adoptanten. Met de voorgestelde tekst wordt de oorspronkelijke geldigheidsduur op vier jaar gebracht. Tevens wordt een nieuwe regeling voor de verlenging van de geschiktheid om te adopteren voor de jeugdrechtbank ingevoerd. Ten slotte wordt in het ontwerp de geldigheid van de geschiktheidsvonnissen die sinds 1 september 2005 werden uitgesproken, ambtshalve tot 31 mei 2010 verlengd, om kandidaat-adoptiefouders de mogelijkheid te bieden een verlenging aan te vragen. We vinden dat al die keuzes gerechtvaardigd zijn, en de MR zal dit wetsontwerp dan ook steunen. (*Applaus*)

07.07 **Peter Logghe** (VB): Mijn wetsvoorstel nr. 2007 tot uitbreiding van het aantal categorieën van slachtoffers en de schadeposten die in aanmerking komen voor een vergoeding door de Commissie voor financiële hulp, is gekoppeld aan dit ontwerp.

Met de wet van 26 maart 2003 werd een einde gemaakt aan de onrechtvaardige situatie dat slachtoffers van opzettelijke gewelddaden door onbemiddelde of onbekende daders geen schadevergoeding kregen. Met de wet werd de Commissie voor financiële hulp opgericht om ook aan deze slachtoffers hulp toe te kennen. De commissie kan financiële hulp uitkeren aan slachtoffers of nabestaanden, ze kan voorschotten geven als een gerechtelijke beslissing op zich laat wachten, ze kan noodhulp uitkeren wanneer de toegekende hulp vertraging oploopt en ze kan tot aanvullende hulp beslissen als het nadeel groter blijkt dan de aanvankelijk toegekende hulp.

Deze wet lijkt volledig, maar toch blijft in de praktijk een aantal slachtoffers in de kou staan. Ik denk aan toevallige derden. Als bijvoorbeeld in de nasleep van bepaalde gewelddaden, het huis van een buurman getroffen wordt, dan valt deze buurman niet onder de bepalingen van de wet en krijgt hij geen schadevergoeding. Dat klopt niet.

Bovendien moeten ook steeds meer rechtstreekse slachtoffers een beroep doen op de overheid omdat steeds meer daders onbekend of onbemiddeld blijken.

Ik vraag daarom om samen met mij dit wetsvoorstel, dat de categorieën van slachtoffers die recht hebben op hulp uitbreidt en dat een aantal bedragen verhoogt, goed te keuren.

07.08 Clotilde Nyssens (cdH): Dankzij dit wetsontwerp hoeven koppels die al een adoptieprocedure hebben aangevat, geen nieuwe procedure meer in te leiden. Bij deze wet wordt de verlenging van de voorbereidende fase van de adoptie definitief geregeld.

Wat de procedures voor het deskundigenonderzoek betreft, wordt er in dit wetsontwerp geen oplossing geboden voor het probleem van de fameuze lijsten van door de rechtbanken erkende deskundigen. Het statuut van deskundige wordt evenmin geregeld, maar het is met opzet dat er in dit wetsontwerp geen bepalingen werden ingevoegd betreffende die twee materies, omdat ze niet onder de procedure vallen.

07.09 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Aan de uitvoerige beschrijving van mevrouw Marghem wil ik enkele appreciaties toevoegen.

Wat de erkenning aangaat, zijn wij blij met de grotere rechtszekerheid.

Inzake het deskundigenverslag komt het erop neer dat de partijen meer worden betrokken bij de procedure, dat de procedurehandhaving flexibeler kan verlopen en dat kennisgevingen worden vrijgemaakt door moderne communicatietechnologieën. We zijn blij dat de minister open stond voor onze amendementen, want door dit geheel van procedurele maatregelen zal de deskundigenwerking beter zijn afgestemd op de hedendaagse juridische realiteit.

Wat de adoptie betreft, is het zeer goed dat de termijn voor de erkenning tot geschiktheid wordt uitgebreid en dat men nu ook al vroeger een verzoek tot verlenging zal kunnen indienen als de internationale procedure langer blijkt aan te slepen dan verwacht. Wel ben ik bezorgd over de criteria om die geschiktheid te bepalen. Als de procedure enkel op basis van objectief verantwoorde factoren zal verlopen, juichen wij ook hier de versoepeling en de verruiming toe van de mogelijkheden voor geschikte ouders om te adopteren.

07.10 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Het Hof van Cassatie maakt jaarlijks een rapport met heel wat opmerkingen over allerlei problemen bij de interpretatie van wetgeving. Het doet dan vaak aanbevelingen en voorstellen van aanpassingen, en het zou wellicht goed zijn om dat verslag ter harte te nemen. Aldus kunnen we haperende wetgeving sneller bijsturen.

In dit ontwerp werd de steun aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden aangepast. Wie immers niet rechtsgeldig in het land verbleef, had geen recht op ondersteuning van het Slachtofferfonds, wat aanleiding gaf tot onrechtvaardige situaties. Wel heeft men volgens mij de mogelijkheden van het Slachtofferfonds om vergoedingen toe te kennen, wat verengd: bij diegenen die recht hebben op een vergoeding, spreekt men immers niet meer over nabestaanden, maar over erfgerechtigden. Overigens is de definitie van deze laatste

term zeer strikt, een interpretatie die niet noodzakelijk geldt in andere landen. De mensen van het Slachtofferfonds hebben ons echter verzekerd dat ze altijd soepel en met de nodige sociale ingesteldheid naar oplossingen zoeken.

Voor het deskundigenonderzoek is het positief dat de in het wetsontwerp voorgestelde wijzigingen zullen leiden tot een vlotter verloop in de praktijk.

Ik hoop op een engagement om dit wetgevende opruimingswerk regelmatig te doen op basis van de verslagen van het Hof van Cassatie.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2161/7)

Het wetsontwerp telt 66 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 66 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

08 Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (I) (2160/1-6)
- Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 138 van het Wetboek van strafvordering (1622/1-2)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Carina Van Cauter, rapporteur, verwijst naar haar schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2160/6)

Het wetsontwerp telt 23 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 23 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

09 Wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden over de terbeschikkingstelling van een penitentiaire inrichting in Nederland ten behoeve van de tenuitvoerlegging van bij Belgische veroordelingen opgelegde vrijheidsstraffen, gedaan te Tilburg (Nederland) op 31 oktober 2009 (2302/1-2)

Overgezonden door de Senaat

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

09.01 Gerolf Annemans (VB): Aangezien de verslagen van de punten 11, 12 en 13 op de agenda pas gisteren werden uitgedeeld, vraag ik de toepassing van artikel 85 van het Kamerreglement. We kunnen deze ontwerpen dus vandaag niet bespreken, aangezien de termijn van drie dagen niet is verstreken. De urgentie is niet gevraagd. Volgens mij zou een dergelijke manier van werken zelfs onder paars niet mogelijk zijn geweest.

De **voorzitter**: De heer Annemans beroept zich inderdaad terecht op het reglement om de verdaging te vragen voor de drie voornoemde ontwerpen. Ik beëindig daarom de ochtendzitting. Wij hervatten onze werkzaamheden om 14.00 uur met de bespreking van het ontwerp van programmawet.

De vergadering wordt gesloten om 11.30 uur. Volgende vergadering dinsdag 15 december 2009 om 14.00 uur.