

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 29 APRIL 2009

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 29 AVRIL 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Berichten van verhindering

Ambtsplicht: Koen Bultinck

Gezondheidsredenen: Daniel Ducarme, Willem-Frederik Schiltz, Freya Van den Bossche en Hilâl Yalcin

Met zending buitenslands: Guy D'haeseleer

Buitenslands: Yolande Avontroodt

Raad van Europa: Luc Goutry

Federale regering

Charles Michel, minister van Ontwikkelingssamenwerking: met zending buitenslands: DRC)

Etienne Schouppe, staatssecretaris voor Mobiliteit: Europese Ministerraad Transport (Praag)

Bijzondere commissie

01 **Verslag van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis (1643/2)**

Bespreking

De bespreking is geopend.

01.01 François Bellot , rapporteur: In december 2008 namen de Kamer en de Senaat een voorstel tot oprichting van een gemengde bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis aan. De opdracht van de commissie bestond erin, op grond van een verslag dat deskundigen binnen een termijn van drie maanden moesten voorleggen, de mechanismen en verantwoordelijkheden te analyseren die hebben geleid tot de financiële en bankcrisis in ons land, alsook het toezicht op de sector, het beheer van de crisis en de eventuele tekortkomingen van de wetgeving. De commissie kreeg eveneens tot taak de Belgische wetten en reglementen inzake toezichtmechanismen op hun deugdelijkheid te toetsen, aanpassingen voor te stellen en denkpistes op Belgisch en Europees niveau te suggereren.

Om de economische belangen van ons land te vrijwaren, diende de commissie te waken over de geheimhouding van haar bronnen. Ze kreeg het recht de documenten op te vragen die ze nuttig achtte.

Er werd verscheidene keren over de openbaarheid van de hoorzittingen gedebatteerd. Uiteindelijk vonden de vergaderingen met gesloten deuren plaats, afgezien van de vergaderingen met de deskundigen en de debatten over de aanbevelingen. De commissie besliste het verslag van de hoorzittingen niet op te nemen in haar verslag teneinde de geheimhouding waartoe zij zich had verbonden, te respecteren.

Hoewel bepaalde informatie doorsijpelde in de pers, werd de geheimhoudingsplicht in het algemeen goed in acht genomen.

De kwaliteit van dit verslag vloeit voort uit de diversiteit van de gehoorde personen, het niveau van hun verantwoordelijkheden, de tijd die voor de hoorzittingen werd uitgetrokken, de actieve deelname van een beperkte groep parlementsleden en de deskundigheid en de beschikbaarheid van de experts. Ik wil ook het commissiesecretariaat en de tolken danken voor hun efficiency.

De commissie heeft eerst de deskundigen aangewezen, op voordracht van het Rekenhof. Vervolgens heeft ze de ruime opdracht die hun zou worden toevertrouwd, omschreven. Die deskundigen hebben zich omringd met een multidisciplinair team van personen met ervaring op de verschillende werkterreinen waarin de experts hun onderzoek en hun analyse dienden uit te voeren, en tot conclusies moesten komen.

De lijst van de personen en organisaties die tijdens de hoorzittingen gehoord werden, werd bepaald in functie van de macro-economische omgeving en de zwakheden van het systeem die tot de crisis hebben geleid, de organisatie van de banken en de inschatting van de risico's, de rol van de toezichthouders en het beheer van de crisis. De commissie nodigde tevens verscheidene beleidsverantwoordelijken van internationaal niveau en een vertegenwoordiger van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) uit.

De commissie heeft in totaal 21 vergaderingen aan haar onderzoek gewijd. Ze heeft 56 personen gehoord.

Op grond van de getuigenissen van de gehoorde personen en van de door de deskundigen geraadpleegde documenten kregen we een duidelijke kijk op de crisisperiode. De periode van financiële turbulentie die we meemaken, leidt ertoe dat we niet precies weten in welke fase we ons vandaag bevinden, maar we hopen dankzij de commissiewerkzaamheden de gebeurtenissen beter te beheersen.

De resultaten van de zeer talrijke informatie die werd ingewonnen en onderling werd vergeleken werden opgenomen in een uitgebreid verslag (480 blz.). Dit behandelt de macro- en micro-economische factoren die tot de huidige financiële en bankencrisis hebben geleid, de hevigste crisis sinds de Tweede Wereldoorlog, die voortvloeit het brutaal uiteenspatten van de zogenaamde 'financiële zeepbel'.

Dat die zeepbel almaar groter werd, was goed merkbaar. Het ging om de resultante van een aantal factoren – hoofdzakelijk op de Amerikaanse markt. Economen en financieel analisten hadden voorspeld dat die zeepbel op een dag zou uiteenspatten. Daarentegen werden wel de schokgolf van de crisis en de gevolgen ervan voor de wereldeconomie onderschat.

De volgende economische oorzaken kunnen onder meer aangehaald worden: de totale liquiditeitsstijging, het beleid van de Amerikaanse Centrale Bank, de te lage referentie-interestvoet, de verlaging van de risicopremies, de toename van het hefboomeffect, en de prijsstijging van vastgoed en activa. Andere factoren hebben de stabiliteit van de financiële markten tegengewerkt, onder meer de overdreven eisen inzake financieel rendement en innovatie, de ontkoppeling van de financiële en de reële groei, de veel te lakse voorwaarden om leningen toe te staan en een slechte inschatting van de gevolgen van de staking van betaling in de Verenigde Staten. De bedrijfsleiders profiteerden van de hausse via bonussen en waren beschermd tegen dalingen.

Naast micro-economische factoren, zoals de verspreiding van gestructureerde producten, het gestegen risico voornamelijk door de *subprimes* en een gebrek aan goed bestuur, werden ook de volgende factoren aangestipt: de gebrekkige communicatie tussen de directies en de raden van bestuur, een ongeschikte strategie, een verkeerde aanpak bij de overbrenging van het risicobewustzijn aan de leidende instanties, en een verkeerde samenstelling van de raden van bestuur, de auditcomités en de risicocomités.

In het verslag werd vervolgens onderzocht hoe de crisis zich in 2007 vanuit de Verenigde Staten verspreid heeft.

Dat men intenser gebruik is gaan maken van het hefboomeffect en van innoverende financiële activa, is te wijten aan de hang naar hogere rendementen op financiële markten met een overvloed aan liquiditeiten en met laag gebleven risicopremies. Uit de verkeerde inschatting van de trendbreuk met betrekking tot de subprimes (die slechts 100 miljard dollar vertegenwoordigen, in vergelijking met de 4.000 miljard dollar aan

toxische producten alleen al in de Verenigde Staten) blijkt dat het hefboomeffect voor een drastische terugval heeft gezorgd, omdat de financiële instellingen van de gestructureerde kredietproducten misbruik hadden gemaakt.

Na de eerste wanbetalingen leidde de stijging van de wanbetalingspercentages bij woningkredieten tot nog meer ongerustheid. De financiële crisis barstte los door een reeks verlagingen van de ratings, die beschermingsmaatregelen uitlokten die inherent zijn aan de markten voor dergelijke producten.

Uiteindelijk verkeerden de banken die de risico's hadden gespreid of aan effectisering hadden gedaan in een bijzonder precarie situatie omdat ze zich enerzijds genoodzaakt zagen de verliezen in verband met de waardeverminderingen goed te maken en anderzijds omdat ze geconfronteerd werden met de stijging van de rentevoeten voor de leningen op de interbancaire markt. De eerste liquiditeitstekorten deden zich in de Verenigde Staten voor in de periode tussen juni en augustus 2007. In de periode van maart tot 15 september 2008 beginnen de Europese banken de impact sterker te voelen, wat de deskundigen in detail onderzocht hebben voor de groepen Ethias, KBC, Dexia en Fortis.

Kortom, men kan drie elementen aanduiden. Ten eerste verwachtten de economen, door de grote onbalansen op wereldvlak, een keerpunt voor de betalingsbalansen met een onhoudbare druk op de wisselmarkten tot gevolg. Ten tweede barstte de crisis los door de - ruim op voorhand verwachte - uiteenspatting van de financiële zeepbel in de Verenigde Staten. Ten derde was heel de economische wereld verrast hoe gemakkelijk de specifieke blootstelling aan dat zeer geografisch beperkte risico uitbreiding heeft genomen, in weerwil van de meest elementaire controles, in het bijzonder door de Amerikaanse autoriteiten.

Na de eerste schokgolven tijdens de zomer van 2007, was de verbreiding van de crisis onafwendbaar. Na het faillissement van Lehman Brothers zijn de gebeurtenissen elkaar onafgebroken opgevolgd, en hebben ze achtereenvolgens de drie Belgische systeembanken – Fortis, Dexia en KBC – alsmede een van de belangrijkste levensverzekeringsmaatschappijen, Ethias, getroffen.

Uit het deskundigenonderzoek van de strategische oriëntaties van de betrokken instellingen, van hun verslagen en hun rekeningen, alsook van een zeer lijvige documentatie, is gebleken dat de Belgische grootbanken bijzonder groot zijn in verhouding tot het land zelf: *“too big to fall”* (te groot om failliet te gaan).

De experts hebben de oorzaken bestudeerd aan de hand van de strategie en de activiteiten, de *governance* en de structuur, het liquiditeitsbeheer, de follow-up van risico's en het risicobeheer, de verscheidenheid van de financiële producten en de gestructureerde producten, de blootstelling aan de Amerikaanse gestructureerde kredieten (CDO's), de bepalende invloed van de IFRS-normen – die geacht worden de financiële rapportage van de instellingen transparanter te maken – en tot slot de solvabiliteitsvereisten van elk van die banken.

In dat eerste deel hebben de experts ten slotte de benchmarking van de strategieën van de Belgische instellingen vergeleken met die van de andere grote financiële groepen in Europa, waarbij ze per land de blootstelling aan vastgoedrisico's en de interne of externe oorsprong van de bankproblemen trachtten te achterhalen.

01.02 **Liesbeth Van der Auwera** , rapporteur: Door de Europese integratie, de creatie van een interne markt, de globalisering van de wereldeconomie en de oprichting van internationale organisaties staat de nationale regelgever voor de uitdaging om incoherenties en inconsistenties zo veel mogelijk te voorkomen. De EU experimenteert daarom met een gemeenschappelijk referentiekader. Tegelijkertijd wordt duidelijk dat er veel werk aan de winkel is voor de Belgische wetgever.

De crisis heeft ons met zaken geconfronteerd die we voorheen niet goed aanvoelden. Zo moeten de aandeelhouders worden geraadpleegd als er beslissingen worden genomen over de identiteit van een vennootschap. Dat is fout gelopen in de zaak-Fortis. Er rijzen daarom vragen over welke regels de overheid moet volgen wanneer zij een vennootschap moet redden.

Zeker is wel dat de samenwerking tussen de NBB en de CBFA moet worden aangemoedigd in de schoot van het comité voor financiële stabiliteit. Ook valt er veel voor te zeggen om het begeleidingscomité dat de regering bijstaat in tijden van crisis, een blijvende basis te geven.

Steeds meer wordt er gepleit voor een onderscheid tussen banken die zich concentreren op sparen en kredietverlening, en banken die zich specialiseren in beleggingsproducten en hun klanten degelijk moeten inlichten over de risico's. Financiële instellingen moeten zich opnieuw prioritair richten op hun klanten in plaats van op de aandeelhouders. De crisis zal leiden tot meer kapitaaleisen aan de financiële instellingen, zoals ook door het Bazel-comité voor banktoezicht in januari 2009 is opgemerkt.

De discussie over een Europese banktoezichthouder is opnieuw aangezwengeld, maar zolang niet meer landen tot de eurozone toetreden zal die er volgens voorzitter Barroso niet komen.

Hoewel de ratingagentschappen kwaliteitsvol werk leveren, is het problematisch dat zij de financiële storm niet hebben zien aankomen. De informatie over de financiële instellingen blijkt enkel relevant als deze instellingen zich in een stabiele periode bevinden.

De CBFA is een geavanceerde en proactieve regulator, maar heeft op een aantal vlakken een te beperkte taakomschrijving. Zo is het onmogelijk om bij een crisisdreiging bepaalde procedures te versnellen. Een ander probleem is de verwijdering van bepaalde producten of filialen, waardoor de CBFA zich op secundaire bronnen moet baseren om de risico's in te schatten. Het bijzonder statuut van de verzekeringsondernemingen, door de verouderde, nationale en Europese regels, maakt het de CBFA moeilijk.

Het grootste probleem van de crisis was het gebrek aan liquiditeit en een onderling wantrouwen tussen banken. We weten nu dat de bankier naast het beheer van de markt en interestrisico's ook rekening moet houden met liquiditeitsrisico's. De hoge rendementsvereisten hebben de banken ertoe gedreven grote risico's te nemen, terwijl de stabiele producten ook nu nog rendabel zijn. Een ander element dat tot de vertrouwensbreuk heeft geleid, is het gebrek aan informatie. De informatie van de banken aan de markt moet transparanter worden.

De acties van de banken en de toezichthoudende organen in deze crisis waren talrijk en verstandig, maar volstonden niet om een crisis van deze omvang aan te pakken. Ook was er een discrepantie tussen de ernst van de situatie bij sommige instellingen en het antwoord dat de controleorganen konden geven binnen het hun toegemeten wettelijk kader.

01.03 Herman De Croo, rapporteur: In mijn parlementaire loopbaan heb ik allerhande soorten commissies meegemaakt, maar deze bankencommissie was echt wel een interessant experiment. Het was vooreerst een gemengde commissie van Kamer en Senaat, die zowel openbare als gesloten vergaderingen hield. Vier deskundigen stonden de commissie permanent bij. Een batterij van experts volgde de twintig vergaderingen en 49 personen werden gehoord.

Ik zal verslag uitbrengen over de twee laatste hoofdstukken van het rapport. Het voorlaatste hoofdstuk betreft de risicoanalyse en behandelt de rol van de ratingagentschappen en de toezichthouders, het internationale aspect, de identificatie van de verschillende risico's en de wijze waarop onze belangrijkste financiële instellingen daarmee omgingen. Het laatste hoofdstuk geeft een analyse van de inschatting van de risico's van de financiële producten waarin massaal werd geïnvesteerd, maar waarbij het fout liep.

Ratingagentschappen zijn privaatrechtelijke vennootschappen. Zij verschaffen informatie die door de banken wordt gebruikt om hun investeringsstrategie te bepalen en door de toezichthouders om hun prudentieel toezicht uit te voeren. Zij vervullen een essentiële rol in het kader van de Bazel-akkoorden. Het rapport beschrijft de informatie die de ratingagentschappen verschaften over de Belgische financiële instellingen die bij de crisis betrokken geraakten. De experts concludeerden daaruit dat de ratingagentschappen de storm niet zagen aankomen, dat de informatie van ratingagentschappen waardeloos is in tijden van crisis en dat de regulator niet kan nagaan of de beoordeling van individuele producten door de ratingagentschappen correct verloopt. Toch moeten de ratingagentschappen een rol spelen: zorgen voor micro-economische analyses voor de financiële markt en voor macro-economische analyses voor de regulatoren.

Het rapport maakt een interessante analyse van de risico-evaluaties van de toezichthoudende instellingen. In België behandelt de CBFA het microprudentieel toezicht, de Nationale Bank bekijkt de risico's op macro-economisch vlak en het Comité voor Financiële Stabiliteit is de verbinding tussen beide.

Het rapport heeft bijzondere aandacht voor systeembanken zoals Fortis en KBC. Voor de supervisie beschikken de regulatoren, in de eerste plaats de CBFA, over diverse instrumenten, zoals het Bank Performance Report.

In zijn Financial Stability Assessment Program van januari 2006 doet het IMF een aantal aanbevelingen om de kwaliteit van het toezichtsproces te verbeteren. De Belgische autoriteiten hebben deze aanbevelingen uitgevoerd. Dat rapport onderstreepte op dat moment overigens de soliditeit van de Belgische financiële instellingen.

Bij de internationale samenwerking moet men er rekening mee houden dat België vier systeembanken heeft die pan-Europees van aard zijn, en dus gecontroleerd moeten worden door een internationaal samengesteld college van toezichthouders. De CBFA is hier wel *lead supervisor* voor Fortis, Dexia en KBC. Het toezicht gebeurt via memorandums of understanding.

Er zijn verschillende soorten risico's. Bij het solvabiliteitsrisico ziet men erop toe dat banken geen te grote risico's nemen die hun financiële gezondheid in gevaar kunnen brengen. De Basel-akkoorden leggen de normen vast.

De CBFA heeft bij de systeembanken overigens een transversaal onderzoek uitgevoerd naar de correcte valorisatie van de portefeuilles aan gestructureerde producten. De experts concludeerden dat voor de follow-up van de solvabiliteit tal van maatregelen worden genomen die adequaat lijken. Bij Fortis werd bovendien de basisvereiste van 8 procent eigen vermogen verhoogd tot 10 procent. Er werden nog andere ratio's gehanteerd om het hefboomeffect te beperken. De CBFA heeft haar rol op een adequate manier gespeeld. Het verslag van de deskundigen stelt vast dat er zich voor de zomer van 2007 geen liquiditeitsrisico voordeed. Pas in 2007, na de zomer, is men aandacht beginnen schenken aan dit risico. In veel landen, waaronder België, kregen banken te kampen met een liquiditeitsprobleem waarvoor ze een beroep moesten doen op hun respectieve regeringen. Het wantrouwen tussen de banken onderling is hierin een belangrijk element.

Voor de uitgebreide lijst van acties van de CBFA verwijs ik naar het geschreven verslag.

De Belgische autoriteiten hebben tijdig een aantal maatregelen genomen, die echter de crisis niet hebben voorkomen. Dezelfde situatie deed zich voor in andere landen. De deskundigen vragen zich af of andere maatregelen deze moeilijkheden hadden kunnen voorkomen.

Voorts zijn er de strategische risico's, de financieringsrisico's, het wisselrisico, het risico van activa binnen en buiten balans en de risico's in verband met de zogenaamde gestructureerde producten en de effectisering. Bij het financieringsrisico moet worden opgemerkt dat de aankoop van de ABN AMRO-bank door Fortis hiervan een goed, of minder goed, voorbeeld is. Uiteindelijk is het financieringsrisico voor Fortis te hoog gebleken.

De gestructureerde producten vertoonden belangrijke gebreken. Er is een zeer groot hefboomeffect. Als de protectieverschaffer zelf in gebreke blijft, moet de protectionemer het risico dragen. De experts concludeerden dat banken, gedreven door de zoektocht naar hoge rendementen, grote en slecht gecontroleerde risico's hebben genomen.

Het laatste hoofdstuk geeft de chronologie weer vanaf 2006 van de belangrijkste interventies, onder meer van de CBFA, de Europese Centrale Bank, de Nationale Bank en de diverse regeringen. Ook worden de maatregelen van algemeen belang beschreven om de crisis het hoofd te bieden.

De Belgische regering heeft een reglementering uitgevaardigd om bepaalde handelingen die machtsmisbruik uitmaken, te verbieden. Financiële instellingen werden geherkapitaliseerd. In sommige gevallen werd een staatswaarborg verstrekt en werden maatregelen genomen om de toekenning van kredieten aan bedrijven te stimuleren. Er kwam ook een reglementering voor de inkomsten uit spaargelden. Last but not least is er het in deze Kamer goedgekeurde Belgisch herstelplan. Ook de interventies van de diverse gewestregeringen worden uitvoerig in het verslag beschreven. Reeds in 2007 ondernam de CBFA acties om de subprimecrisis te identificeren en een follow-up te maken van haar gevolgen. De deskundigen verklaren dat uit deze acties geen problemen zijn gebleken, voor zover zij het konden vaststellen. Tevens werd de liquiditeitsproblematiek

bij de grote banken op dagelijkse of wekelijkse basis opgevolgd.

In de loop van 2007 werd een oefening georganiseerd om de capaciteiten inzake het beheren van financiële crisissen te testen. Op nationaal vlak heeft die stresstest overigens een aantal problemen aan het licht gebracht, zoals de noodzaak voor elke betrokken overheid om over een gestructureerd risicobeheersingsplan te beschikken.

Het Comité voor Financiële Stabiliteit heeft de aanbevelingen die voortkwamen uit die oefening bezorgd aan de deelnemende financiële instellingen. Experts vragen zich echter af waarom de oefening enkel tot het nationale niveau werd beperkt en waarom er conservatieve hypothesen werden gehanteerd.

Het rapport beschrijft voorts in detail de interventies van de Nationale Bank inzake de verschaffing van de nodige liquiditeiten aan de banken.

Uiteraard hebben de Europese instellingen een rol gespeeld bij het beheer van die crisis. Op internationaal vlak heeft de G7 een rol gespeeld, net als de G20, de OESO en het IMF. Voor een beschrijving van die interventies verwijs ik naar het verslag.

Een bijzonder aandachtspunt betreft de specifieke maatregelen die werden genomen rond de verschillende banken, om te beginnen Fortis. Fortis communiceerde slecht tijdens de crisis, wat het wantrouwen van de markt heeft opgewekt. Fortis begon reeds in de ASLK-tijd te investeren in gestructureerde kredietproducten en had in die tijd reeds een portefeuille van 15 miljard dollar, die is blijven groeien tot het drievoudige op 30 juli 2008. Bovenop die explosieve toename kwam dan nog het overnamedossier van ABN Amro. Men kon niet meer vooruit, men kon niet meer achteruit. Door diverse zaken, zoals de waardevermindering op de subprime- en de aandelenportefeuille, werd de solvabiliteit van Fortis aangetast. Daarbovenop kwam een reeks eisen van de Nederlandse Nationale Bank inzake ABN AMRO.

In het kader van de overname van ABN AMRO heeft de CBFA een aantal acties ondernomen die gedetailleerd beschreven staan in het rapport. Op 11 juli 2008 werd de CEO van Fortis vervangen, maar dat bracht weinig aarde aan de dijk. Zeker na het faillissement van Lehman Brothers was het wantrouwen op de markt zo groot geworden dat het aandeel van Fortis volledig onderuit is gegaan.

De crisis had voor Fortis zware gevolgen. Op 26 september 2008 leidde dat tot een acute liquiditeitscrisis, waardoor de bankpoot van Fortis in het gedrang kwam en dus ook de continuïteit van Fortis zelf. Zonder oplossing in het weekend zou Fortis zich op maandag 29 september 2008 in een toestand van staking van betaling bevonden hebben. Het Beneluxplan was onvoldoende om het vertrouwen te herstellen. Bovendien kocht de Nederlandse overheid de bank- en verzekeringsactiviteiten van Fortis die in Nederland gevestigd waren, inclusief ABN AMRO. Dit leidde tot een nieuwe crisisoperatie in het weekend van 4 en 5 oktober. De keuze in dat weekend ging tussen een stand alone en een verkoop aan een private partner. Er werd gekozen voor de laatste oplossing. De redenen hiervoor staan beschreven in het rapport.

Op 5 oktober werd dan een akkoord gesloten met BNP Paribas. De inhoud van het akkoord is intussen voldoende bekend. Na een negatieve beslissing op de aandeelhoudersvereniging van 11 januari jongstleden werd een nieuw akkoord met BNP Paribas onderhandeld. Dit akkoord werd dus gisteren tijdens in de algemene vergadering goedgekeurd. Het begeleidingscomité, dat niet gestoeld is op KB's of ministeriële besluiten, heeft volgens de deskundigen heel goed werk geleverd. Misschien moet men daar structurele besluiten uit trekken.

Bij Dexia waren de meest opvallende feiten de verwerving van de dochter FSA, de vaak wijzigende bestuursstructuur en de ontwikkeling van een omvangrijk pakket van gestructureerde producten.

Het verslag geeft verder een interessant overzicht van de feiten, met de verslechterende financiële gezondheid van de bank, dalende beurskoersen, verlaagde rating, verliezen van de groep en van FSA, culminerend in het reddingsplan van 30 september, met nieuwe participaties en een waarborg van de nieuwe interbancaire financieringen.

De deskundigen menen dat niemand de nakende liquiditeitsrisico's had kunnen voorspellen.

Ook KBC werd geconfronteerd met verliezen op haar portefeuille aan gestructureerde kredieten, met dalende beurskoersen en liquiditeits- en solvabiliteitsproblemen als gevolg. Zowel de Belgische Staat als later het

Vlaamse Gewest onderschreven daarom een kapitaalsverhoging. Ethias had vooral te kampen met een onaangepaste beheersstructuur en problemen met bepaalde financiële producten, zodat ook hier de overheid noodmaatregelen moest nemen. Ten slotte waren er ingrepen ten aanzien van Kaupthing, waarbij de Belgische regering werkte aan een oplossing voor de spaarders van Kaupthing Luxemburg.

Ondanks de vele crisismaatregelen daalden de beurskoersen sterk verder, met nog steeds een hoge volatiliteit, maar al bij al werd aldus het Belgische financiële systeem gered. Door onze open economie en de internationale crisis, kon een recessie echter niet worden vermeden.

01.04 **Guy Coëme** (PS): In het laatste gedeelte van het verslag zal ik kort de aanbevelingen van de commissie schetsen.

Wat de organisatie van de prudentiële controle betreft, werkt ons recht op drie niveaus: het Belgische, het Europese en het internationale. De Belgische wetgever moet alles in het werk stellen om de Europese wetgeving zo nauwkeurig en zo snel mogelijk om te zetten. De commissie beveelt tevens aan de internationale samenwerking op dat vlak te versterken. België moet mee zijn schouders zetten onder het plan van de 'de Larosière-groep' waarin wordt gepleit voor een bijzonder statuut van Europees toezicht en voor de ontwikkeling van een echt Europees netwerk van nationale toezichthoudende organen.

De financiële crisis waaraan de systeeminstellingen ten prooi zijn gevallen, toont aan dat de betrekkingen tussen de NBB en de CBFA moeten worden herzien, hetzij door het Comité voor Financiële Stabiliteit (CFS) als dusdanig te behouden maar de bevoegdheden ervan uit te breiden, hetzij door het CFS te versterken met een cel die ermee wordt belast de prudentiële overheden informatie, analyses en aanbevelingen te verstrekken, hetzij door de CBFA alle taken te ontnemen die niet tot haar opdracht van toezichthouder op de financiële instellingen behoren en door die taken aan de NBB toe te vertrouwen.

Wat de werking van de prudentiële controle betreft, moet het akkoord van Basel worden herzien omdat het bepaalde risico's onderschat en de capaciteit van de banken om ermee om te gaan, overschat. De commissie steunt de internationale voorstellen om de eisen betreffende het eigen vermogen van de banken te versterken. Er moet ook worden nagedacht over banken die via filialen of dochtermaatschappijen in ons land actief zijn.

De bijzondere commissie meent dat het controlearsenaal van de systeeminstellingen moet worden versterkt. Daartoe is het essentieel ervoor te zorgen dat de regulator in staat is om een strategische controle uit te oefenen op de banken en de verzekeringsmaatschappijen die een systemisch karakter hebben.

De ratingbureaus hebben een belangrijke rol gehad in de ontwikkeling van de financiële crisis. De commissie is het eens met de Europese aanbevelingen in dit verband. Op Europees niveau moet een overheidsinstelling worden opgericht voor de erkenning van de ratingbureaus. De commissie wenst de ratingbureaus meer verantwoordelijkheid te geven en te zorgen voor een mogelijkheid van dringend beroep tegen verkeerd toegekende ratings.

Met betrekking tot de structuur en de organisatie van de financiële markten beveelt de commissie aan om een voor de cliënten transparante vorm van klassiek bankieren opnieuw te introduceren. Ze wenst een duidelijk onderscheid te maken tussen de depositobank en de handelsbank.

De belastingparadijzen trekken een groot deel van de wereldwijd voorhanden zijnde kapitalen aan; dat deel wordt in ruime mate in financiële producten belegd in plaats van in de reële economie, vooral dan om rentabiliteitsredenen op korte termijn en om de anonimiteit van de beleggers te waarborgen. Om de fiscale billijkheid te herstellen tussen de landen en de belastingplichtigen onderling, moeten de belastingparadijzen worden tenietgedaan en moet een einde worden gemaakt aan het bankgeheim.

Wat de bescherming van consumenten betreft, verwijs ik naar het verslag.

In verband met de *governance*-problematiek wordt de banksector uitgenodigd lessen uit de crisis te trekken. De gedragscode van de bankiers moet verder gepreciseerd worden. De kwalificaties van de leden van de raden van bestuur van de financiële instellingen moeten duidelijker worden geformuleerd. De geschiktheid

van de onafhankelijke bestuurders moet beoordeeld worden. Het aantal mandaten per bestuurder dient te worden beperkt.

De commissie onderschrijft tevens de maatregelen van het comité-Lamfalussy om de procycliciteit van de remuneratieregelingen tegen te gaan. Voor die maatregelen en de versterking van de interne controle in de financiële instellingen verwijs ik naar het verslag dat onze commissie heeft goedgekeurd.

Met betrekking tot de overheidsmaatregelen, bepleit de commissie met de Europese Commissie nadere afspraken te maken over de steun aan de financiële instellingen. Ze stelt voor te voorzien in nood- en uitzonderingsregelingen, om zowel de overheid als de banken in staat te stellen maatregelen te nemen.

Gelet op het werk dat de stuurgroep heeft verricht, stelt de commissie voor dat de regering zou overgaan tot het institutionaliseren van een dergelijke groep die haar moet bijstaan in tijden van crisis.

De commissie reikt eveneens andere denksporen aan. De *bad bank*-techniek is aan bod gekomen, evenals de omgekeerde techniek, die erin bestaat de beste activa van een bank in moeilijkheden te verplaatsen naar een nieuw openbaar of gedeeltelijk openbaar lichaam.

De crisis heeft aangetoond dat het terugkrijgen van de spaardeposito's in het gedrang is gekomen. Bovendien is de depositobescherming verre van toereikend. Het lijkt derhalve onbillijk dat de depositehouders over geen enkele strategische informatie beschikken en dat hun belangen niet worden vertegenwoordigd in de strategische keuzes die het risicoprofiel van hun bank beïnvloeden.

Er zouden nog andere mogelijkheden kunnen worden verkend teneinde een billijke economische en financiële stabiliteit tot stand te brengen en te vrijwaren, meer bepaald de uitbreiding van de bevoegdheden van de Bank voor Internationale Betalingen, een wereldwijde belasting op de kapitaalstromen, het opstellen van veel nauwkeuriger activiteitenverslagen wat het gebruik van de fondsen van derden betreft, of de invoering van een wereldmunt.

Tot slot moet worden beklemtoond dat de euro een stabiliserende en beschermende factor is geweest, dankzij de maatregelen die de eurogroep in samenspraak heeft genomen.

De commissie beveelt het Parlement aan een commissie in te stellen die wordt belast met de opvolging van de financiële crisis en de uitvoering binnen een redelijke termijn van de aanbevelingen van het Parlement, het comité-Lamfalussy en de Europese Commissie. Ze verzoekt de regering noodmaatregelen voor te leggen aan het Parlement in overeenstemming met de parlementaire aanbevelingen.

01.05 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): De experts hebben een zeer inzichtelijk document afgeleverd over het ontstaan van de crisis. In dit rapport worden voor een stuk de wortels van de crisis gezocht in mondiale verbanden die veel groter zijn dan we onszelf konden realiseren.

Ik kan moeilijk de Kamer bedanken voor het feit dat zij deze bankcrisis heeft weggestopt in een commissie die weinig politiek was en waarvoor weinig belangstelling was. De commissie zou omgevormd worden tot een parlementaire onderzoekscommissie, maar dat is niet gebeurd.

Er zijn wel analyses, maar deze zijn niet getoetst aan de inzichten van de belangrijkste hoofdrolspelers en er werden geen verantwoordelijkheden aan hen toegewezen. Het is een interessant wetenschappelijk document, maar op geen enkele manier een politiek document. Ik vrees dat de aanbevelingen dode letter zullen blijven. Het Vlaams Belang is voor een aantal van die aanbevelingen te vinden, voor een aantal ook niet. De politieke kracht van de aanbevelingen heeft sterk geleden onder het statuut van de commissie.

De bankcrisis heeft een aantal axioma's doen sneuvelen. Een daarvan is het axioma van de vrije markt die zichzelf reguleert. Hoewel ik in grote mate mijn geloof in de vrije markt blijf behouden, moeten we beseffen dat we aan de marges van een aantal automatische correcties zijn gekomen. Wat dat betreft is de crisis een leerzame ervaring geweest voor de samenleving. Systeeminstellingen wier lot verbonden is aan het goed functioneren van de hele samenleving, zijn wellicht niet automatisch voor een zichzelf regulerende vrije markt geëigend.

Axioma nummer twee is ook een oorzaak voor de crisis geweest. Het houdt in dat behalve het rendement ook de groei van de instellingen en financiële conglomeraten altijd in het voordeel van die instellingen zou zijn. Er werden geen vragen meer gesteld bij de megalomanie van sommige bestuurders en bankiers.

Nooit is er een pardon uitgesproken. Daar zijn natuurlijk redenen voor. Een erkenning van verantwoordelijkheid zou zware juridische gevolgen hebben. Toch leidt het uitblijven van excuses, onder welke vorm dan ook, tot frustratie en ontgoocheling omdat het geld van de belastingbetaler naar de putten van die bankiers werd gedragen.

De betaling van de bestuurders was op kortzichtige wijze gekoppeld aan de kwartaalcijfers, waardoor zij zich gingen richten op zo snel mogelijk zo veel mogelijk groeien. Daar dat axioma van de remuneratie is de overheid nu wel verplicht om die remuneraties vast te leggen en te beperken, terwijl ze dat vanuit het principe van de vrije markt eigenlijk niet graag doet. Het is echter de sector zelf die er verantwoordelijk voor is.

Het axioma van de groei zorgde ervoor dat de banken zo groot werden dat ze in sommige gevallen, zoals Fortis, drie keer zo zwaar wogen als het bnp. In Zwitserland was UBS zelfs vijf keer zo groot als het bnp en Kaupthing was zes keer zo groot als het bnp van IJsland. Dergelijke instellingen kunnen systemisch worden genoemd, maar werden een mes op de keel van de belastingbetaler.

Nu is het geloof in de voordelen van de groei en de hoogmoed waarop dat geïnspireerd was, gelukkig achter de rug. De veronderstelling dat een Amerikaanse hypotheekcrisis niet tot bij ons zou overwaaien, behoort ook tot het verleden. Door internationalisering, mondialisering en globalisering is er wel degelijk een gevaar gecreëerd waarvan wij nu de gevolgen moeten dragen.

Daarom staan wij als Vlaams-nationalisten kritisch tegenover het blinde geloof dat steeds grotere instellingen per definitie grotere voordelen zouden opleveren. We moeten nu lessen trekken uit deze bankencrisis en een van die lessen is dat steeds grotere verbanden niet steeds grotere voordelen opleveren. Men moet oog hebben voor een dimensie waarmee de mensen zich nog kunnen identificeren.

Ook het axioma van het vertrouwen is neergestort. We gingen ervan uit dat de overheid in stond voor de controle en via de CBFA ervoor zou zorgen dat ons geld bij de bankinstellingen veilig was. Iedereen had vertrouwen in de controlemechanismen, in de instellingen en in de manier waarop de overheid dat organiseerde. Dat vertrouwen is nu weg. De controle van de overheid kon deze bankencrisis niet vermijden. Het nationale toezicht en de Europese samenwerking daarover is eigenlijk in gebreke gebleven. In het verslag staat daar een duidelijke passage over.

(Frans) “Ondanks de ongunstige evolutie van de markten lijkt het er dus op dat noch de CBFA, noch de NBB en uiteraard noch de directie van Dexia zich niet bewust konden zijn van de liquiditeitsrisico's die zich aankondigden of die zich voordeden tijdens de ontketening van de crisis.”

(Nederlands) In de rest van het rapport komt de CBFA er veel te goedkoop vanaf, zeker als we weten wie de politieke verantwoordelijkheid draagt voor de benoemingen bij de CBFA. Deze paragraaf toont echter aan dat de CBFA niet heeft gedaan wat ze moest doen. Doordat deze commissie geen parlementaire onderzoekscommissie mocht zijn, blijft de CBFA echter voor de rest onbeschadigd.

01.06 François Bellot (MR): U haalt een zinsnede uit haar context! In artikel 947, dat, met uitzondering van uw fractie die zich onthield, eenparig door de commissie werd aangenomen, kan men lezen dat de CBFA kan worden beschouwd als een geavanceerde en proactieve regulator in het kader van haar opdrachten en dat het ongepast zou zijn om haar dit te verwijten.

De CBFA heeft toepassing gemaakt van een wettelijk kader en bestaande wetten. Het probleem is dat er in het kader van de globalisering van de economie en de markten nationale in plaats van internationale toezichts- en controleregels bestaan.

01.07 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ik ben de laatste om dat tegen te spreken. De CBFA krijgt bijna

nergens kritiek in dit rapport. Dat is nu juist wat ik wil aanklagen. Alleen deze ene paragraaf toont aan dat de CBFA niet heeft gedaan wat ze moest doen. Natuurlijk is het niet de CBFA die verantwoordelijk is voor deze crisis, maar het vertrouwen in de controle-instellingen van de belastingbetalers werd wel beschaamd. Als de CBFA al tijdig gewaarschuwd zou hebben, dan heeft ze in ieder geval niet het nodige gedaan om de banken tot de orde te roepen en dat is waar de belastingbetalers op rekenden.

Ik begrijp dat de aandeelhouders van Fortis zich bedrogen voelen. Al midden 2008 waarschuwden de auditrapporten voor liquiditeitsproblemen en telkens antwoordde de Fortistop met een goednieuwsshow op alle vragen daarover.

Een aantal van de neergestorte axioma's werden te weinig op een systematische en politieke manier verwoord in dit rapport. Het Vlaams Belang gaat akkoord met een aantal van de aanbevelingen, zoals het maken van een onderscheid tussen depositobanken en zakenbanken, op voorwaarde dat de depositobanken dan het vrijemarktsysteem, Vlaams ondernemerschap en een Vlaams georiënteerde investeringspolitiek blijven ondersteunen.

Een aantal aanbevelingen gaat niet ver genoeg, zoals die over de corporate governance, vroeger de code-Lippens genoemd. De commissie mist een kans om aan de regering te vragen om de reglementen over het beheren van de banken meteen op het terrein te realiseren in alle instellingen waarin de overheid nu een participatie heeft. Andere aanbevelingen gaan dan weer te ver, onder meer wanneer men het financieel toezicht bijna geheel Europees wil maken. Dat is een schending van het subsidiariteitsbeginsel, want het is uiteindelijk de nationale belastingbetaler die de rekening betaalt. Wij staan achter meer Europese samenwerking, maar de basis van het toezicht moet nationaal blijven.

Als een kleine zaak failliet gaat, dan blijft de eigenaar berooid achter. Dat is niet het geval voor de bankiers, die een mooie bonus hebben opgestreken. De rekening van het faillissement wordt doorgeschoven naar de belastingbetaler.

Het Vlaams Belang had zijn bedenkingen bij de noodzakelijke maatregelen die de overheid genomen heeft bij het de facto faillissement van de banken, maar wij betwisten het principe niet. Wij betwisten wel de conclusies die politiek en de banksector eruit getrokken heeft. Niet alleen omdat de systemische instellingen veel te groot waren en te veel geïnspireerd werden door hoogmoed, maar ook omdat die instellingen ook netwerkinstellingen waren die volledig verweven waren met het politieke systeem in dit land.

Ik verwijs naar de wijze waarop deze regering, na de overheidsparticipaties, al die banken heeft volgepropt met politieke vriendjes en kabinetsleden. De invloed van de verantwoordelijken van de crisis wordt daarmee nog groter en het gebrek aan toezicht en controle nog duidelijker. België lijkt zodoende in niets op IJsland waar alle politieke verantwoordelijken aan de kant zijn geschoven en radicaal voor een nieuwe politieke lijn werd gekozen. Hier is er zelfs geen parlementaire onderzoekscommissie opgericht. De enigen die de echte rekening zullen gepresenteerd krijgen, zijn de belastingbetalers van morgen. Daarom vinden wij deze commissie, ondanks haar verdienstelijke werk, een politieke mislukking: wij zullen het rapport niet goedkeuren. (*Applaus van Vlaams Belang*)

01.08 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Volgens de voorzitter van een grote Belgische bank had niemand de crisis zien aankomen. Sinds 1970 hebben er 124 bankcrises plaatsgevonden. Deze crisis onderscheidt zich alleen door haar reikwijdte en haar brutaliteit.

Er is al veel inkt en gevloeid om de mechanismen van de 'subprimekredieten' te beschrijven. Steeds meer geavanceerde en complexe financiële instrumenten creëerden een piramidespel, waarbij niemand na verloop van tijd nog goed wist waar de risico's zich precies bevonden.

Toch is de mondialisering van de financiële sector slechts de katalysator van deze crisis geweest. De werkelijke oorzaken van deze crisis zijn terug te brengen tot een simpel begrip: hebzucht. Wanneer de winstkoorts onze bankiers treft, zijn de gevolgen niet te overzien.

De banken hebben hun schuldenlast opgedreven om hun rentabiliteit te verhogen. Ze hebben geld geleend om het te beleggen in heel rendabele – lees: heel risicovolle - producten. De banken hebben daarbij de ratingagentschappen blindelings vertrouwd. Niemand heeft de producten ernstig geëvalueerd. Kortom, de banken hebben zich volop in de schulden gestoken om producten te kopen zonder er zelf het risico van te analyseren.

Het gevolg is dat onze Belgische banken geld hebben geleend aan insolvente Amerikaanse huishoudens, in plaats van geld te lenen aan gezinnen en ondernemingen in eigen land. De banken hebben aldus hun voornaamste opdracht verlaten voor rendabelere, speculatieve activiteiten. Voor die 'kredietorgie' draait nu de hele economie op. Geld verdienen gebeurde niet meer door dingen te maken maar door geld te maken met ander geld.

Dat heeft allemaal niet gewerkt en al wie daarvoor waarschuwde, werd de voorbije jaren weggehoond. Het blinde geloof in de zelfregulatie en het neoliberalisme hebben enkelingen wansmakelijk rijk gemaakt maar zeer velen armer.

Het systeem werd echter niet efficiënter, het werd net perverser en enkel gericht op winsten. Alle actoren in de financiële wereld delen die verantwoordelijkheid. Door het gedrag van topbankiers werd het spaargeld van vele huishoudens in gevaar gebracht. Ze hebben bewezen dat ze niet in staat zijn dergelijke ondernemingen te besturen. Hun bezoldigingswijze zette hen ook niet aan tot gematigdheid of tot nadenken. Hun succes op korte termijn leverde immers gigantische beloningen op. Zelfs wie zijn bedrijf in de vernieling reed, wandelde nog buiten met honderden miljoenen aan premies. Tot op vandaag wil men ons doen geloven dat de exuberante beloningen objectief te verantwoorden waren omdat het privébedrijven waren die ze betaalden in ruil voor creativiteit en innovatie.

Wie de rekening maakt, kan alleen maar vaststellen dat de bankiers vooral goed waren in het bedenken van nieuwe zeepbellen en in het ontwijken van regels ten voordele van zichzelf en de aandeelhouders. De overheid en de regulatoren waren gedoemd tot achtervolgen.

De privésector zegt dat ze zelf wel mogen bepalen hoeveel hun werknemers waard zijn. Dat klopt, maar de banksector is allang geen privésector meer. Hij is een steuntrekker geworden. Dat impliceert dat een terugkeer naar de praktijken van voor de crisis uitgesloten moet zijn en desnoods doen we dit via fiscale weg. De groenen hebben al enkele maanden geleden een dergelijk wetsvoorstel ingediend. Aangezien er nog maar weinig aan de lonen veranderd is, stel ik voor hiervan snel werk te maken.

De private ratingbureaus hebben ook boter op hun hoofd omdat ze de financiële producten verkeerd hebben ingeschat. Ze kunnen helaas niet voor hun verantwoordelijkheid worden geplaatst, want daarvoor bestaat geen regeling.

De toezichthouders hebben op hun beurt geen einde kunnen maken aan de orgie van speculaties. Ze beschikken nochtans over heel wat middelen en het is dus de vraag of het gedrag van de CBFA geoorloofd kan worden genoemd.

De politici van hun kant hebben argeloos elke vraag tot verandering van regels vanuit de financiële sector kritiekloos in wetten omgezet.

Ook de Belgische regering draagt een deel van de verantwoordelijkheid. Ze heeft de crisis ronduit amateuristisch beheerd. De problemen sudderden al maanden voor september 2008. De redding van Fortis was een beschamend toonbeeld van verwarring van begin tot einde. Terwijl onze buurlanden banken in nood nationaliseerden, heeft onze regering Fortis op de markt gegooid. Nu nog is er geen standaardprocedure uitgewerkt om de redding van een bank te omkaderen, al bevelen meerdere internationale organisaties dat aan.

Bovendien heeft onze regering de verliezende toxische producten bij Dexia en Fortis gewaarborgd, in plaats van de goede activa ervan over te kopen en een openbare *good bank* op te richten die de deposito's en de kwaliteitsactiva van de banken had kunnen overnemen. Dat was veel eerlijker geweest tegenover de

belastingbetaler. Wie die oplossing bepleitte, predikte echter in de woestijn.

Vertrouwen kan niet op een leugen berusten. Die leugen is vandaag overal aanwezig in het financieel systeem met zijn subjectieve ratings, verdoezelde balansen en schimmige communicatie. Er zijn ingrijpende maatregelen nodig om het vertrouwen van het publiek in de financiële sector, en vooral in de banken, te herstellen.

Het rapport van vandaag maakt heel duidelijk dat het evenwicht in de financiële sector moet worden hersteld door de spaarders, de burgers en de maatschappij opnieuw centraal te stellen.

De financiële crisis is een kans om schoon schip te maken, om een rechtvaardigere en duurzamere samenleving te creëren. De groenen zeggen al dertig jaar dat de financiële wereld een dienende rol moeten spelen en voor een stabiel investeringsklimaat moet zorgen. Niet winst op korte termijn, maar meerwaarde op lange termijn moet het oogmerk zijn. Wij willen morele regels geven aan een systeem dat nu amoreel is en daardoor tot excessen heeft geleid.

Groen! en Ecolo hebben vijf eisen: een strenge scheiding van de depositobanken en zakenbanken; het versterken van de solvabiliteit op contracyclische wijze via een systeem van dynamische eigen middelen; het verbieden van complexe, ontransparante en risicovolle producten; het belasten van speculatieve transacties met een taks van 0,5 procent om grote speculaties te ontmoedigen – wij zullen een wetsvoorstel in die zin indienen – en ten slotte het verbeteren van de boekhoudkundige normen. Al onze prioriteiten zijn terug te vinden in het rapport. Bovendien werd aan de eerste aanbeveling toegevoegd dat spaarbanken niet langer beursgenoteerd mogen zijn.

Vele bankiers lieten zich smalend uit over het rapport van de commissie en spreken van “scoringsgedrag”, “onwetendheid”, een “keurslijf”. Als tegenargument tegen de scheiding van spaar- en zakenbanken wordt verwezen naar de savings- and loan crisis van de jaren tachtig binnen de spaarbanken, maar die crisis was net het resultaat van overmatige risico's met spaargeld. Een verbod op risicovolle investeringen voor spaarbanken zal de samenleving beschermen tegen de uitwassen van het huidige businessmodel dat vooral gericht is op maximale winst. De bankiers lijken niet te beseffen dat wij vandaag in een andere wereld leven, dat we na de crisis niet gewoon tot de orde van de dag kunnen overgaan.

De uitspraken van de bankiers zijn ongepast. Het commissierapport is opgesteld onder leiding van vier experts na vele hoorzittingen met vertegenwoordigers uit de sector. Onze aanbevelingen liggen bovendien in de lijn van andere internationale rapporten, zoals die van Lamfalussy en van de Larosière.

Geen enkele topman van de banken in moeilijkheden heeft overwogen zich te verontschuldigen voor de maatschappelijke ravage die is aangericht. In Nederland, Groot-Brittannië en de VS kon dat wel. Hier wordt de schuld stevast doorgeschoven naar anderen.

Een triest en zeer tasbaar gevolg van de crisis is dat de millenniumdoelstelling om de honger in de wereld te halveren, niet zal kunnen worden gehaald. Aan het einde van de crisis zullen er zelfs 40 miljoen mensen meer honger lijden.

01.09 Herman De Croo (Open Vld): Ik was het voorbije halfjaar lid van de reflectiegroep die zich bezighield met de herijking van de ontwikkelingssamenwerking. In onze aanbevelingen aan de OESO-landen staat dat er geen vermindering mag zijn van de reële ontwikkelingssamenwerking. Dat zou een dubbele fout zijn.

01.10 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De bedragen blijven misschien wel gelijk, de meest kwetsbare economieën krijgen het door de crisis nog moeilijker, waardoor de honger in de wereld zal stijgen. Er zullen extra doden vallen, maar daar lijken de bankiers zich niet echt van bewust.

Nederland overweegt een eed voor bankiers waarin ze plechtig verklaren integer de belangen van de klant te dienen. Het is ontstellend dat een bankier moet worden verplicht tot iets dat zo evident lijkt: moreel besef.

Ik nodig de bankwereld uit om samen met de commissie constructieve voorstellen te doen om grondige veranderingen door te voeren. Één jaar na de start van de crisis is dat nog maar bitter weinig gebeurd, maar in de krant lezen wij wel dagelijks over hoge exitbonussen. Dat is wraakroepend.

Er is nu een *sense of urgency* nodig: de aanbevelingen van het commissierapport moeten in wetten worden gegeten en de nog openstaande denksporen moeten verder worden onderzocht. De commissie moet daarom haar werkzaamheden voortzetten. Deze crisis niet aangrijpen om een rechtvaardigere samenleving tot stand te brengen, staat gelijk aan schuldig verzuim. Een jaar na het begin van de crisis wordt het eindelijk tijd voor actie. (*Applaus*)

01.11 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): CD&V is tevreden over het werk van de bijzondere commissie, die discreet en goed heeft kunnen werken. De bankencrisis heeft belangrijke gebreken inzake zelfregulering blootgelegd. Het is nu aan ons regels op te stellen om dat te verhelpen. Wel moeten we opletten voor overregulering.

CD&V vindt een groot deel van haar eigen vaststellingen en aanbevelingen terug in het commissieverslag. Wij zijn blij dat de aanbevelingen zich inschrijven in de denkprocessen van Larosière en Lamfalussy, die hervormingen in de financiële sector in een internationale context bekijken.

Als België een international financieel centrum wil blijven zijn maatregelen die niet anticiperen op de belangrijke toekomstige nieuwe Europese financiële regelgeving, uit den boze. Hoewel vele vaststellingen in de bijzondere commissie een pleidooi vormen voor de opsplitsing van de banksector in commerciële depositobanken en investeringsbanken, moeten we hiervan de haalbaarheid in de Europese context nagaan.

We zijn er ons in deze bijzondere commissie steeds terdege van bewust geweest dat wij op een aantal punten niet meer kunnen doen dan vrome aanbevelingen maken aan de Belgische regering om op Europees vlak proactief de finalisering van het proces-de Larosière te ondersteunen.

In een aantal deelgebieden is het echter minder noodzakelijk dat België wacht op Europa. CD&V kan grotendeels de vrij restrictieve hoofdstukken uit het verslag van de bijzondere commissie onderschrijven inzake risicobeheer en inzake corporate governance. Ook mag men de consumentenbescherming niet vergeten, inbegrepen de depositobescherming en mogelijkheden tot optreden tegen misleidende reclame. Het verheugt ons dat de CD&V-aanbevelingen in verband met dit laatste punt nagenoeg integraal zijn opgenomen in de aanbevelingen van de bijzondere bankencommissie.

Op een aantal punten wilden we verder gaan dan de besluiten van de bijzondere commissie. CD&V vindt dat de rol van de CBFA moet worden versterkt zonder dat ze moet worden geabsorbeerd door de NBB. Het probleem is niet dat de CBFA haar rol niet heeft gespeeld in de bestrijding van de financiële crisis, maar wel dat zij te weinig menselijke en wettelijke middelen ter beschikking had om deze crisis afdoende te beantwoorden. Wij pleiten voor een duidelijk kader dat aangeeft hoe banken met het ontvangen overheidsgeld moeten omgaan.

CD&V heeft reeds een voorstel ingediend van financiële noodwet dat een kader schept voor toekomstige bankenreddingen en waardoor incidenten kunnen worden vermeden. Zoals de Nederlandse bankencommissie kwam ook onze commissie tot de conclusie dat de Belgische systeembanken niet langer enkel het belang van hun aandeelhouders mogen dienen.

We roepen de regering op om onmiddellijk te starten met de omzetting van de commissie-aanbevelingen in wetgevend werk.

01.12 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Het is nu voor iedereen duidelijk geworden dat, als men de markt

absoluut vrij laat, het fout afloopt. De vrije markt kon immers zelf niet verhinderen dat ondernemingen en banken maar met één ding bezig waren, namelijk met winst maken, zo veel mogelijk en zo snel mogelijk. Deze crisis heeft het falende liberale systeem overduidelijk aan het licht gebracht.

Als de crisis enkel de schuldigen zou treffen - namelijk banken en ondernemingen die het aan zichzelf te wijten hebben - zou het nog niet zo erg zijn. Nu worden de gewone mensen echter op meerdere manieren getroffen. Er zijn mensen die hun centen hebben verloren door de financiële crisis. Er zijn mensen die, als gevolg van de financiële crisis, te maken krijgen met de economische crisis en daardoor hun job verliezen. Ook werden heel veel mensen economisch werkloos. De aanpassing van de begroting 2008 komt er omwille van de redding van de banken. Miljoenen gaan naar de afbetaling van de rente op het aan de banken geleende geld. Daarmee zijn de burgers nogmaals de dupe, want dat geld kan niet gebruikt worden voor goed beleid.

Het is goed dat de bijzondere bankencommissie heeft vastgesteld dat het niet verder kon zoals in het verleden. Betere regelgeving en strakkere controles zijn nodig. De aanbevelingen liggen volledig in de lijn van de voorstellen die sp.a in november 2008 presenteerde om een nieuwe financiële crisis te vermijden.

Essentieel is dat er terug echte spaarbanken komen. Als de spaarder meer risico en meer opbrengst wil, kiest hij maar voor een andere deur. Vandaag bestaat daarover nog onduidelijkheid.

De splitsing tussen spaarbanken en commerciële zakenbanken is dus een goede zaak voor de spaarder en de consument.

Ook belangrijk is de aanbeveling om een einde te stellen aan de fiscale paradijzen. Dit heeft ook te maken met het Europees en mondiaal niveau. Onze regering kan echter zelf beslissen dat die banken die overheidssteun hebben gekregen, in ieder geval niet meer via de fiscale paradijzen mogen 'passeren'.

Ook zal het bankgeheim verdwijnen en daarvoor pleiten wij al jaren. We zijn op dit vlak echt een van de laatste landen, waardoor we natuurlijk in die grijze zone van de belastingparadijzen zitten. De Belgische minister van Financiën kan onmiddellijk beslissen om het bankgeheim af te schaffen. Zoals bekend gaan achter dat bankgeheim zwartgeldcircuits en criminele geldcircuits schuil. Ons land zou trouwens op dat vlak steeds meer een draaischijf aan het worden zijn.

De commissie heeft duidelijk de kant van de consument gekozen. Er komt een onafhankelijke instantie die de financiële producten vooraf zal beoordelen en controleren. Ze zal bepaalde producten waarvan de herkomst niet meer te detecteren is, zonder meer kunnen verbieden en van de financiële markt verwijderen.

Over de bonussen en de opzegvergoedingen voor de toplui binnen de banken en het aan banden leggen hiervan spreken de coalitiepartijen nu al maanden. Tot op vandaag is er nog altijd niets veranderd. De regering heeft blijkbaar beslist dat er aan de ontslagvergoedingen eigenlijk niet veel moet veranderen. Alleen wanneer de ontslagvergoedingen waarlijk exorbitant zijn, kan de minister de betrokkenen even op het matje roepen. Wij verwachten echter dat de regering die eerdere beslissing alsnog zal rechtzetten eens de aanbevelingen zijn goedgekeurd. Dan kan de regering er onmiddellijk werk van maken, vooral in die banken waarin de overheid geld heeft gestoken, want daar zijn dergelijke ontslagvergoedingen niet langer tolereerbaar.

Het mag natuurlijk niet bij aanbevelingen blijven. Als de aanbevelingen van de bijzondere commissie niet leiden tot een onmiddellijk ingrijpen vanwege de regering, zal de commissie en het werk dat de commissarissen hebben geleverd beschouwd worden als een lachertje.

Ik stel daarom voor aan de Kamer om de regering maandelijks te ondervragen over de voortgang van de belangrijkste aanbevelingen van de commissie, zodat deze niet op de lange baan worden geschoven.
(Applaus van sp.a)

01.13 François Bellot (MR): Heeft de regering de crisis goed aangepakt? Moest Fortis worden gered? Moest er wel met spoed worden ingegrepen? Werden er passende maatregelen getroffen? Werd er op een bedachtzame manier ingegrepen?

Hoewel deze vragen maar zelden zonder bijgedachten worden gesteld, toch zijn ze in de grond gerechtvaardigd. Wanneer er zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen, moeten de parlementsleden de mogelijkheid hebben om hun controlerecht uit te oefenen.

Er werden aanzienlijke middelen ingezet om duidelijkheid te scheppen over het regeringsoptreden. De onafhankelijke experts hebben ons een uiterst doorwrocht verslag overgelegd, waaruit blijkt dat de maatregelen van de regering gerechtvaardigd waren. Meer nog, de experts verklaren nadrukkelijk waarom de genomen maatregelen – en enkel die maatregelen – zich opdrongen.

Voorzitter: mevrouw Corinne De Permentier.

De regering heeft op zeer korte termijn onze belangrijkste financiële instellingen moeten redden door er bijna twintig miljard euro in te pompen. Daarnaast heeft ze in een staatsgarantie van honderd miljard euro moeten voorzien om de deposito's te vrijwaren en de banken bij hun financieringen te ondersteunen. Het spreekt voor zich dat de overheid de ter beschikking gestelde bedragen met interest wenst te recupereren.

Bij die interventies moest er een goed evenwicht worden gevonden tussen de bescherming van het spaargeld en van de economische activiteit, enerzijds, en de belangen van de belastingbetalers en van de aandeelhouders, anderzijds. Onze deskundigen bevestigen de conclusies van de experts van de Europese Commissie, het comité Lamfalussy en het hof van beroep: die interventies waren gerechtvaardigd en waren ingegeven door het algemeen belang.

In het licht van dit verslag lijkt de standalone-positie die sommigen voor de Fortisbank voorstaan niet zonder gevaar, temeer daar de overheid voldoende financiële speelruimte moet behouden om haar rol als stabilisator te kunnen blijven spelen indien de crisis nog zou verergeren.

In het verslag zijn er ook lovende woorden voor de toezichtsorganen. Sommigen schijnen de oorzaken van de crisis en het optreden van de regulatoren te verwarren. Het is niet aan de politieagent om de verantwoordelijkheid voor de begane fouten op zich te nemen! In het verslag wordt erop gewezen dat de CBFA (de Commissie voor het Bank, Financie- en Assurantiewezen) als een geavanceerde en proactieve regulator kan worden beschouwd en dat haar opdrachten soms te beperkend zijn omschreven.

Verskillende factoren liggen aan de basis van de economische crisis, onder meer een te inschikkelijk monetair beleid en macro-economische onevenwichtigheden. Wij willen zes punten onder de aandacht brengen.

Vooreerst heeft de financiële wereld te lijden onder de afwezigheid van een geharmoniseerd juridisch kader op het internationale niveau. Een groot deel van de verliezen van de Europese banken ontstonden buiten Europa als gevolg van ondoorzichtige financiële producten die onder de controle van de Amerikaanse autoriteiten of van belastingparadijzen vielen.

Ten tweede hebben bankinstellingen in België en in het buitenland uiterst risicovolle beleggingsmechanismen ontwikkeld. Hun risicobeheer was allesbehalve optimaal. Hun solvabiliteitsratio's, door Bazel 2 ingegeven, waren niet bestand tegen de crisis.

Ten derde hadden een aantal bankinstellingen en klanten een verkeerde perceptie van de risico's.

Ten vierde denk ik dat die collectieve geestdrift te maken heeft met een vertekening van de waarde van arbeid, wat tot een foutief paradigma geleid heeft. Beursinvesteringen worden intellectueel losgekoppeld van de reële economie en het leven van de bedrijven. Zich inzetten voor zijn werk wordt sociaal lager geschat dan meerwaarde op de beurs realiseren.

Ten vijfde heeft de grote schuldenlast van de gezinnen in de vastgoedsector er in sommige landen voor gezorgd dat de vastgoedmarkt helemaal is ingestort. Dat heeft de impact van de financiële crisis nog

versterkt.

Ten zesde kan men nooit genoeg waarschuwen tegen onheilsprofeten, die nooit gespeend zijn van bijbedoelingen.

Voor een liberaal als ik biedt die betreurenswaardige crisis op de eerste plaats ons de kans om de kwaliteit van onze rechtsstaat te verbeteren, wat nodig is voor de goede werking van de financiële markten en de economie. De Staat is de hoeder van de echte vrijheid, die erin bestaat dat iedereen daadwerkelijk over de mogelijkheid beschikt om te handelen, zich te ontplooien en zijn plaats in de samenleving op te nemen.

Vandaag moet de financiële markt, die een schuiver heeft gemaakt, bijgestuurd worden. De Staat moet zorgen voor een echt kader - dat geen weerspiegeling mag zijn van een machtsstrijd die het de sterksten of de insiders mogelijk maakt om hun spelregels op te leggen - door sociale regels, milieuregels en reglementaire bepalingen vast te leggen.

Die regulering moet transparant zijn, met de sociale partners besproken worden, expliciet geformuleerd en democratisch uitgewerkt worden.

Als we tussen verantwoordelijke actie of politieke drukdoenerij moeten kiezen, laten we dan toch vooral actie ondernemen!

We vragen niet noodzakelijk meer regulering, maar wel een efficiëntere en beter aangepaste regulering. De aanbevelingen van onze commissie berusten grotendeels op de voorstellen van de deskundigen. Naast de prioriteiten op korte termijn zoals het herstel van de economie en het ondernemingskrediet, heeft onze commissie de tijd genomen om te reflecteren en diepgaandere hervormingen uit te tekenen.

De financiële regulering moet aangepast worden aan de reële omvang van de economie en het financiewezen. We moeten meewerken aan het multilateraal uitwerken van een regelgeving en controle op supranationaal of zelfs internationaal niveau opdat de uitwassen van de markt de gereguleerde markten niet meer kunnen bedreigen. Die functies moeten toevertrouwd worden aan het meest relevante gezagsniveau en men moet niet bang zijn om tegen de nationale tegenstellingen aan te schoppen.

De hiërarchische ordening van de beleidsniveaus moet worden verduidelijkt teneinde de samenhang van dat nieuwe geheel te verzekeren.

Steeds meer sprekers onderschrijven dat standpunt. Enkele maanden geleden echter werd op tal van banken smalend gelachen met dat sterke Europa, wat het ontstaan van een daadkrachtig politiek Europa heeft belemmerd.

We moeten de gunstige omstandigheden voor de marktontwikkeling in België bestendigen. De banken moeten zich opnieuw toespitsen op het bijeenbrengen van spaargelden en het financieren van de economische activiteit. Tevens zijn meer doorzichtigheid en een beter risicobeheer nodig.

Dankzij de financiële instellingen en markten kunnen de tegoeden van diegenen die geld kunnen opzijzetten, worden omgezet in interesten en dividenden voor degenen die ze het best kunnen gebruiken. Daartoe moeten de banken en de markten correct geïnformeerd zijn, zodat de spaarders er wel bij varen.

Wat bankmanagers en hun raad van bestuur niet begrijpen, zouden ze gewoon niet mogen doen.

Risico moet op een meer coherente manier beloond worden. De raad van bestuur moet een schaal vastleggen aan de hand waarvan bonussen bepaald worden; ook resultaten op lange termijn moeten de omvang van bonussen bepalen.

Ik pleit niet voor de afschaffing zonder meer van ontslagvergoedingen, maar ze moeten wel beter omkaderd worden, en ook afhangen van kwalitatieve criteria en van de duur van de opdracht. Het wetsontwerp van de regering gaat in die richting.

De opleiding van en de informatie aan spaarders en investeerders moeten verbeterd worden.

Iedereen is het erover eens dat de band tussen het micro- en het macroprudentiële toezicht moet worden versterkt, maar over de precieze modaliteiten daartoe bestaat er geen eensgezindheid. Er worden drie oplossingen naar voren geschoven.

Sommigen pleiten ervoor de CBFA te ontmantelen, haar onder te brengen bij de NBB en bepaalde van haar bevoegdheden aan andere departementen en zelfs aan andere instellingen toe te vertrouwen. Die oplossing strookt echter niet met de vaststellingen van de deskundigen. Die politieke stellingname doet de wenkbrauwen fronsen wanneer men de moeite heeft genomen om het verslag te lezen.

01.14 Yvan Mayeur (PS): Wat u zegt, klopt niet. De deskundigen hebben twee denksporen voorgesteld, erop wijzend dat daarbij rekening werd gehouden met het bestaande institutionele kader.

We hebben een amendement ingediend dat in de commissie op ruime steun kon rekenen en we hebben een voorstel geformuleerd dat het bestaande institutionele kader te buiten gaat. De deskundigen hebben ons voorstel gewoon niet onderzocht. We hadden geen vooroordelen.

01.15 François Bellot (MR): De commissie heeft dus geen beslissing kunnen nemen.

De deskundigen hebben deze oplossing, waarbij het institutionele kader te buiten wordt gegaan, ten stelligste afgeraden.

Een van de experts heeft ze zelfs als krankzinnig bestempeld. Omdat de Nationale Bank een op de beurs genoteerde vennootschap is, zou men naar haar ontmanteling, haar nationalisering of haar onteigening moeten streven! De experts hebben ons gevraagd de voorkeur te geven aan de voorstellen uit het verslag-de Larosière, waarover op Europees niveau een akkoord werd bereikt.

01.16 Yvan Mayeur (PS): In het verslag-de Larosière wordt er gepleit voor een toenadering tussen de micro- en macro-prudentiële toezichthouders, wat we op Europees niveau voorstaan. U zal merken dat het verslag-Lamfalussy, dat nog vóór de zomer aan de regering zal overgezonden worden, waarschijnlijk nauw bij onze voorstellen zal aanleunen.

01.17 François Bellot (MR): De minister zal ons kunnen zeggen waarover men het eens is. Ik lees evenwel dat dat stramien als grondslag zal dienen voor het opstellen van regelgeving in verband met de regulator.

Die discussie – die derde oplossing – is aan de orde geweest en een consensus was er kennelijk niet. Misschien zal er aan de hand van de suggesties van de internationale overheden nog een vierde oplossing opduiken.

We hebben een kwalitatief zeer hoogstaand verslag opgesteld. De MR-fractie is verheugd over het werk dat onze commissie heeft verricht.

Met deze stemming zullen de werkzaamheden van de commissie worden afgerond; nu zullen we een nieuw deel van onze werkzaamheden aanvatten. U kunt erop rekenen dat onze fractie hieromtrent voorstellen zal blijven formuleren.

01.18 Jan Jambon (N-VA): Ik dank de specialisten die deze bijzondere commissie bijstonden. Dit garandeerde degelijk werk en een eindverslag dat als een echt referentiewerk kan worden beschouwd. Tevens bedank ik het personeel van de Kamer dat titanenwerk verrichtte. De commissieleden dank ik omdat we konden uitstijgen boven het partijpolitieke gekrakeel, zodat we in deze crisisperiode ernstig werk konden doen. De voorzitter en ondervoorzitter senator Vandenberghen verdienen een pluim, omdat zij de commissie in vaak moeilijke omstandigheden deskundig hebben geleid.

Voor N-VA is het glas halfvol en halfleeg. Het is halfvol omdat de bijzondere commissie goed functioneerde en over de partijgrenzen heen tot sterke aanbevelingen kwam. N-VA kon op enkele daarvan doorwegen. Wij willen namelijk een strengere aanpak van de ratingagentschappen. Niet alleen de bankiers treft schuld in deze financiële crisis. Zij zijn immers maar een schakel in de ketting en hun beslissingen werden mede door de ratingbureaus aangestuurd. Als het Parlement de aanbevelingen van de bijzondere bankencommissie volgt, dan zullen die bureaus voortaan een Europese erkenning moeten krijgen en meer verantwoordelijkheid dragen.

Ook het onderscheid tussen spaarbanken en commerciële banken is voor ons van essentieel belang. Consumenten en bedrijven moeten weten met wie ze zaken doen.

Het remuneratiebeleid van de systeembanken moet op voorhand worden goedgekeurd door de algemene vergadering van de aandeelhouders, zodat zij hierin ook een verantwoordelijkheid dragen. Ten slotte moet er een sterkere Europese toezichthouder komen voor de systeembanken, want controle op het nationale niveau volstaat niet meer.

Het glas is halfleeg, omdat het Parlement geen politiek verantwoordelijken wou aanduiden, zodat wij geen duidelijk antwoord kregen op de vraag of er met Nederland een afdwingbare overeenkomst bestond over Fortis, of Nederland zich kon onttrekken aan zijn engagementen, waarom de regering nooit een alternatief voor de verkoop van Fortis aan Frankrijk heeft overwogen en waarom zij de aandeelhouders van Fortis met doemscenario's en belastingcontroles heeft bedreigd.

Ook toen er serieuze vraagtekens werden geplaatst bij de instellingen, werd men heel voorzichtig. Wie aan de Belgische instellingen raakt, raakt immers aan het evenwicht van de Belgische, politieke kaste. De noodzakelijke vereenvoudiging van de instellingen is dus meer een zaak van politieke evenwichten geworden dan een zaak van bestuurlijke efficiëntie. Wij zijn het niet eens met de heilige drievuldigheid van de financiële toezichthouders: Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen, Nationale Bank van België, Comité voor Financiële Stabiliteit. Er zou één enkele toezichthouder moeten zijn, zoals er ook een eenheidspolitie is.

De bijzondere commissie durfde of mocht geen keuze maken. N-VA vraagt dat het Parlement specialisten een technische vergelijking laat maken tussen de drie mogelijke scenario's. Als zou blijken dat de NBB de meest aangewezen instelling is om het financiële toezicht uit te oefenen, dan moet de NBB van de beurs verdwijnen, uiteraard mits een rechtvaardige vergoeding voor de privéaandeelhouders.

Ten slotte is voor ons het glas halfleeg omdat we de discussie over *good bank* versus *bad bank* niet ten gronde hebben gevoerd. Dat was nochtans nodig geweest om het vertrouwen te herstellen.

Hoe degelijk het eindrapport ook is, NV-A had liever een parlementaire onderzoekscommissie geïnstalleerd zodat ook de politieke verantwoordelijkheden konden worden blootgelegd. Wij dienen een motie in om de bijzondere commissie om te turnen tot een parlementaire onderzoekscommissie. Als dat niet lukt, dan zou de bijzondere commissie minstens nog een duidelijke aanbeveling moeten uitwerken over het unieke controleorgaan en over de discussie *good bank* versus *bad bank*.

Nu moet er van deze goede aanbevelingen snel wetgevend werk worden gemaakt. (*Applaus*)

01.19 Yvan Mayeur (PS): Na jaren van euforie op de beurs, is het systeem ingestort. Als gevolg van de afname van de winstmarge kan aan de kapitaaleigenaars de meerwaarde die hun toekomst niet langer worden verzekerd. De oorzaak van de financiële crisis werd al snel toegeschreven aan enkele inhagse bankiers, maar ten gronde is het de ideologie van het streven naar maximale winst die ter discussie moet worden gesteld.

Al dertig jaar lang overtuigen de aanhangers van een nieuw kapitalisme de gezagsdragers ervan 'goede' maatregelen te nemen om de winsten terug te brengen en de vrijheid te herstellen.

Voorzitter: de heer Patrick Dewael, voorzitter.

Alles wat de Staat doet, krijgt de stempel 'kosten' opgedrukt, maar heeft men het over de particuliere sector, dan gaat het alleen maar over 'winst'. Het algemeen belang is ver te zoeken. Ook van het concept van de herverdeling van de rijkdommen is er geen sprake. Het is de verwerping van de keynesiaanse theorieën en van de toepassing ervan gedurende vijftig jaar van algemene welvaart.

De financiële en de bankencrisis is dus niet het resultaat van een tijdelijke ontregeling te wijten aan een paar onverantwoordelijke enkelingen, maar ze is het gevolg van het opzet om het taboe rond het nastreven van maximale winst weg te werken, ten nadele van de algemene economie en van de werkgelegenheid, en om het individuele succes boven het collectief belang te plaatsen. Zo heeft de Amerikaanse maatschappij er bewust voor gekozen de gezinnen schulden te laten aangaan om de economie aan te zwengelen, in plaats van te opteren voor een rechtvaardige herverdeling van de inkomens. Op die manier hebben de financiële instellingen en hun gefortuneerde klanten zich zonder risico kunnen verrijken. Bij ons willen Dexia en Fortis ook ten volle gebruik maken van deze toverformule.

En opdat het belang van enkele geprivilegieerden zo goed mogelijk zou worden gediend, is het absoluut noodzakelijk dat de markt zichzelf beheert en dat elke overheidscontrole of –regulering wordt geweerd.

Door de politieke keuze van de neoliberalen is het kapitalistisch bestel in 30 jaar tijd van uitzicht veranderd. Van het industrieel kapitalisme met een sociaal compromis gebaseerd op de verdeling van de winsten uit de economische groei, zijn we geëvolueerd naar een gereguleerd financieel kapitalisme met een toenemende spanning tussen de inkomsten uit de financiële winsten en de inkomsten uit arbeid.

Toen de crisis uitbrak, kon men jammer genoeg de kapitalistische geboden niet volgen, waarin gesteld wordt dat men het financiële systeem moet laten leven en sterven volgens de wetten van de concurrerende markten. Dat zou totaal onverantwoord zijn, omdat de reële economie zo sterk afhankelijk blijft van het financieel systeem, dat, als men het laat doen, naar de ondergang en het faillissement van bedrijven en mensen leidt.

01.20 François Bellot (MR): Wie heeft er beweerd dat het neoliberalisme de oorzaak van alle kwaad zou zijn? Ik zou u het verschil tussen het liberalisme en het kapitalisme willen uitleggen. Het kapitalisme is nog iets anders dan het liberalisme. Het is een economisch systeem dat niet perfect is, maar de ontwikkeling van een welvarende samenleving heeft mogelijk gemaakt. Het liberalisme is een filosofie die het recht op individuele vrijheid bevestigt. In een economische woestijn is er nooit een sociaal paradijs ontstaan.

U stelt de deregulering ter discussie. Nemen we het voorbeeld van ons land. Keurt u de maatregelen goed die in de jaren negentig en begin 2000 werden genomen? Wie heeft als minister van Economie de meeste overheidsbedrijven in België geprivatiseerd? Destijds noemde men dat een 'strategische herstructurering'.

01.21 François Bellot (MR): Wie heeft Belgacom, het Gemeentekrediet en de ASLK geprivatiseerd? Wie heeft De Post geliberaliseerd door middel van de eerste postrichtlijn? De liberalen waren toen niet aan de macht.

01.22 Yvan Mayeur (PS): U hebt verscheidene dingen gezegd die kant noch wal raken. In tegenstelling tot uzelf hoef ik me niet te rechtvaardigen voor het verleden. Ik heb nooit iets te maken gehad met het communisme. Het moderne Europese socialisme heeft het stalinisme veroordeeld. Het is in dit halfrond dat ik de deregulering heb horen ophemelen. Hier heb ik horen pleiten voor minder overheid. Wat ik zeg over de deregulering geldt meer dan ooit voor de Belgische bedrijven. Wie heeft Sabena laten crashen? Uit het antwoord op die vraag zal meteen blijken wie er niet heeft ingegrepen en de markt heeft laten spelen. Wie was toen de bevoegde minister? Jullie, jullie laten alles maar op zijn beloop. Wij, wij komen tussenbeide om de bedrijven te consolideren.

01.23 Yvan Mayeur (PS): Ik begrijp dat u verveeld zit met mijn ideologische beschrijving van de crisis. Het systeem dat al dertig jaar draait, is het uwe!

De huidige crisis is een ziek systeem dat vanuit de Verenigde Staten de hele wereld en dus ook ons land heeft besmet. Ten aanzien van die crisis heeft de PS de handelwijze van de regering gesteund omdat er zo dringend maatregelen genomen moesten worden om onze economie draaiende te houden. We blijven ons echter afvragen wat een ander scenario voor Fortis zou hebben opgeleverd. In de toekomst zullen we ons

land moeten voorzien van een juridisch instrument dat een staatsinterventie in het kapitaal van een bank mogelijk maakt.

De werkzaamheden van de bijzondere commissie over de financiële crisis hebben minder goede resultaten opgeleverd dan wij hadden verwacht want het defilé van de beleidsmensen van diverse grootbanken heeft niets anders opgeleverd dan de zelfrechtvaardiging ten opzichte van de beleidskeuzes die de markt opdroeg en die dus maar gevolgd werden. Als dat klopt, vraag je je af waarom ze zo goed betaald werden toen ze nog in functie waren en waarom ze zo een dikke vergoeding meekregen toen ze verzocht werden op te stappen!

Die cijfers zijn zonder meer weerzinwekkend, maar voor de gewezen ceo van Fortis is dat volgens de bedrijfstop gerechtvaardigd wegens de waarde die hij gedurende de vier jaar aan de hoofd van Fortis heeft gecreëerd. Bovenop het feit dat het bewind van Votron over Fortis de verkoop van dat paradepaardje van onze economie aan BNP Paribas tot gevolg heeft gehad, heeft het in feite geleid tot 14,7 miljard winst over een periode van vijf jaar, en vervolgens tot 28 miljard verlies! Er moet dringend een wetgevend initiatief worden genomen met betrekking tot de lonen en overige voordelen van al die mensen.

Het geval-Fortis, de uitleg over de inkomensstructuur en de gouden handdruk van de heer Votron leggen de wezenlijke oorzaken van de financiële crisis bloot. Twee waarheden en een ontzaglijke leugen, een buitengewoon bedrog, gaan erachter schuil!

De twee waarheden zijn enerzijds de 14,7 miljard winst en anderzijds de 28 miljard verlies. De winsten werden onder de aandeelhouders verdeeld, die mooie jaren hebben beleefd. Het aangekondigde verlies van 28 miljard zal echter deels door de Staat worden opgevangen, en dus door elke burger, zelfs degene die nooit van zijn leven één aandeel bezat. Dat is het bedrog van het financiële kapitalisme: privatisering van de winst, socialisering van het verlies. De heren Lippens en Votron eisten een groei met twee cijfers en werden daarin gesteund door de eveneens inhalige aandeelhouders. Dat houdt geen steek, een dergelijke groei kan niet eindeloos duren. Het systeem waarvan men beweert dat het zichzelf reguleert, stoelt dus op bedrog en diefstal. Slachtoffer waren de werknemers, die tijdens de vette jaren al de kostenbesparingen moesten incasseren. En vervolgens de klanten, die hun spaargeld hebben zien wegsmelten.

De hele bevolking tot slot, moet de crisis dragen, met al haar gevolgen: baanverlies, loonverlies en morgen wellicht meer belastingen.

Het rapport van de experts van onze commissie is vernietigend voor de heer Lippens, die zijn naam gegeven heeft aan een zogezegde gedragscode voor de zakenwereld. De heer Lippens heeft de commissie voorgehouden dat hij maagdelijk rein is en dat hij geen fouten begaan heeft. Wellicht verwacht hij dat hij zich voor het gerecht zal moeten verantwoorden.

Hoe dan ook, ik wens dat alle bankdirecteurs zich zouden verantwoorden, dat ze bewust zouden worden van de schade die hun hebzucht aangericht heeft, dat ze zouden toegeven dat ze een schuld uitstaan hebben bij de maatschappij en dat ze in dat geval die schuld zouden terugbetalen. Want ik denk dat de Belgen die door de banken gestraft worden als ze te laat betalen, niet zomaar zullen aanvaarden dat die heren zomaar, met een hand vol goud, aan de dans zouden ontsnappen.

Dat zou onaanvaardbaar zijn. Er moet een politiek antwoord volgen. Daartoe moeten begrippen als recht en democratie een plaats krijgen in het liberale economische bestel.

De aanbevelingen van onze commissie komen in ruime mate tegemoet aan de wensen van de PS met betrekking tot de besluiten van de commissiewerkzaamheden: een duidelijke scheiding tussen de deposito- en de kredietbanken en de zakenbanken, transparantie inzake de bezoldigingen van de bestuurders van de banken en van de traders, wijziging van de internationale boekhoudkundige regels, afschaffing van de belastingparadijzen, strijd tegen de financiële fraude.

De instellingen in ons land hebben naar behoren gefunctioneerd op het hoogtepunt van de crisis. We moeten evenwel erkennen dat diegenen die ermee waren belast de ernstige gebeurtenissen die ons financieel systeem hebben ontwricht, te voorkomen, niet tegen hun taak opgewassen bleken. Zo heeft de CBFA goed gewerkt binnen de haar opgelegde beperkingen. Toch is deze situatie niet aanvaardbaar, omdat geen antwoord kan worden geboden op de bestaande noden. De CBFA had inderdaad moeten zeggen welke wetten moesten worden aangepast opdat ze haar preventieve rol zou kunnen spelen, welke personeelsleden

ze nodig had voor een betere controle van de bankactiviteiten of de financiële producten, welke maatregelen er moesten worden genomen om de consument te beschermen voor de crisis haar intrede deed. De CBFA ging bovendien ook erg licht over de beoordeling van de liquiditeiten van de banken. Fortis kampte al sinds het voorjaar van 2008 met liquiditeitsproblemen. Heeft Fortis die situatie verborgen gehouden? Was de CBFA niet op de hoogte? De geruststellende woorden van de voorzitter van de CBFA en zelfs van de minister van Financiën over deze aangelegenheid waren ofwel ingegeven door onwetendheid, ofwel druisten ze in tegen de waarheid.

De commissie pleit er dus voor niet alleen de macro- en microprudentiële controles maar ook de macro-economische aspecten binnen de NBB te verenigen. Dat betekent dat de CBFA moet worden opgedoekt en dat de supervisie over de financiële instellingen aan de NBB moet worden toevertrouwd. Tegelijkertijd moet er evenwel een marktautoriteit blijven bestaan.

We stellen tevens voor een agentschap op te richten dat de gebruikers van financiële producten zal beschermen.

Voorts moet de FOD Economie opnieuw worden betrokken bij de ontwikkeling van de Europese en Belgische financiële wetgeving en het toezicht op de financiële producten.

Ten slotte heeft iedereen de kwaliteit erkend van het begeleidingscomité voor de financiële crisis dat meteen werd opgericht. Er wordt aangeraden het comité te institutionaliseren opdat het een echt steunpunt voor de regering zou worden.

Deze crisis heeft de grote terugkeer van de overheid ingeluid. Het zijn de overheden die de banken hebben gered en die vandaag de economie nieuw leven inblazen. Dat is een mooie les voor de liberalen die maar doordrammen 'dat het met minder overheid beter kan'! Meer privé en minder openbaar, voor meer winst en minder kosten, voor enkelen. Dat liberale model is mislukt en heeft de overheid in diepe schulden gestort. De crisis heeft een radicale ommekeer teweeggebracht, van de G7 naar de G20. Nu ook China, India en Brazilië hun zegje mogen doen, zit bijna de helft van de mensheid mee aan tafel met de wereldleiders.

Tijdens deze nieuwe eeuw zal het kapitalisme wellicht plaatsmaken voor een ander soort economie. Dat is althans de wens van de PS. De regeringen, en meer bepaald de Belgische regering, zullen andere herstelplannen moeten lanceren die innovatie, sociale vooruitgang en duurzame ontwikkeling in zich verenigen.

Laat ons geloven in een politieke horizon die eindelijk de strijd tegen de ongelijkheid verzoent met het behoud van de biosfeer, laat ons hopen op een sociale en milieuvriendelijke samenleving waarin winstbejag niet het enige streefdoel is van de mens.

01.24 Herman De Croo (Open Vld): De heer Mayeur brengt eindelijk een vleugje ideologie in wat sommigen een saaie technische discussie zouden durven te noemen. Voor meneer Mayeur staat op het spreekgestoelte nu een echte liberaal.

(Frans) Men bouwt geen sociaal paradijs op een economisch kerkhof maar men bouwt evenmin een economisch paradijs op een sociaal kerkhof

(Nederlands) Echte liberalen zijn tegen *the big state, the big capital, the big union and the big church*.

Sinds de achttiende eeuw zijn liberalen voorvechters van de vrije markt omdat dat het enige goed functionerende systeem is dat consistent meerwaarde biedt. De vrije markt werkt echter alleen goed met doeltreffende spelregels en scheidsrechters. Daarom vechten liberalen tegen monopolies, kartelvorming, koppelverkoop, speculatie, concurrentievervalsing en tegen elke vorm van bedrog. Ze staan voor duidelijke regels en moraliteit. De vrije markt kan alleen bestaan als er ethiek is. Zonder verantwoordelijkheid is er geen vrijheid en zonder vrijheid is er ook geen verantwoordelijkheid.

Drie maanden geleden heeft Open Vld een pakket maatregelen aangekondigd om tot een open en eerlijke financiële markt te komen. Wij delen een aantal aanbevelingen van het rapport van de commissie. Als liberalen zijn wij voorstander van de vrije markt. Het is het enige systeem dat consistent meerwaarde en

welvaart creëert. Dat deze crisis het einde van het liberalisme zou betekenen, is niet juist. Er is een groot verschil tussen de liberale leer en het casinokapitalisme waarvan wij getuige waren. Liberalisme is de strijd voor ontvoogding door onderwijs en emancipatie. Die visie moet de heer Mayeur toch delen uit de grond van zijn hart.

01.25 Yvan Mayeur (PS): Ik stem in met alles wat u over de individuele vrijheid zegt. Het verschil tussen ons is dat het westers democratisch socialisme voor aanvullende sociale rechten zorgt. Ik kan er nog aan toevoegen dat u tot de financiële crisis heeft gewacht om uw uitspraken van vandaag te doen.

01.26 Herman De Croo (Open Vld) (Frans): De gezondheid waar we in dit land van genieten, is een gevolg van de welvaart, die zelf het gevolg is van de concurrentie, die voortkomt uit de vrijheid! Het verschil tussen liberalen en socialisten is dat wij de rijkdommen creëren, terwijl u enkel aan de verdeling ervan denkt! *(Applaus bij de liberalen)*

01.27 Yvan Mayeur (PS): Men applaudisseert voor de rijkdom!

01.28 Herman De Croo (Open Vld) (Frans): Nee, voor de verdeling ervan! Nog een geluk dat er mensen zijn die iets creëren dat kan worden verdeeld!

(Nederlands) Professor Van Meerhaeghe van de Gentse universiteit schreef het boek *De Afgunstmataatschappij*. Sommigen kunnen nu eenmaal niet verdragen dat anderen meer hebben. Liberalisme geeft elke mens de kans om iets te bereiken. Vrijheid moet evenwel samengaan met verantwoordelijkheid. Wie misbruik heeft gemaakt van die vrijheid, moet zich verantwoorden.

De liberalen zijn de eersten om de strijd tegen destructieve speculatie aan te gaan. Via shortselling kunstmatig geld zonder waarborgen te creëren, is niet correct. Maar niet Fortis is begonnen met dit soort gestructureerde producten, wel de ASLK!

Het moet verboden worden om pensioenfondsen uit te lenen voor beurspeculatie zonder een akkoord van de houder. Laten we daarentegen niet vergeten dat de banken onmisbaar zijn als tussenpersoon voor het verstrekken van kapitaal. Zonder de banken kan er geen welvaart tot stand worden gebracht. Maar geld maken om geld te maken is te ver gegaan, dat is evident.

Dat banken risico's aangaan die het eigen vermogen ver overtreffen, moet worden aangepakt. Bovendien verkochten banken producten die zij niet meer begrepen aan klanten die al lang niet meer begrepen wat ze precies kochten.

In de VS werden leningen op eigendommen verstrekt aan een andere personen dan de eigenaar. Dat is een wettelijk systeem in de VS. Kon de lening niet worden afgelost, dan werd het eigendom in beslag genomen. Zolang de rentes laag bleven en de woningprijzen stegen, was dat geen probleem. Toen de rente begon te stijgen en prijzen daalden, kon het geleende geld niet langer worden gerecupereerd. Wij zijn tegen dat soort praktijken, maar blijkbaar hebben Europese banken die producten wel aangekocht en verwerkt. Om dit soort kettingreacties te voorkomen, is er een internationale coördinatie nodig en moet er meer transparantie zijn. De invoering van een informatieplicht is een noodzaak.

De vrije financiële markt mag geen misbruik toestaan. De vrijheid kan alleen gelden binnen de regels van het maatschappelijke bestel en moet de vrijheid van anderen respecteren. Er moet daarom een raamwerk worden ontwikkeld waarbinnen een vrije werking mogelijk is. De omvang van beursoperaties moet in volume worden beperkt en gespreid.

Open Vld wil een actief toezicht en regulering, een risicoblootstelling die evenredig is met de grootte van de instelling, een voorafgaandelijke goedkeuring voor nieuwe producten, een verbod op marktverstorende speculatie en een verbod op speculatie met pensioenfondsen waarin het geld van derden zit. Daarnaast willen wij de invoering van transparantieverplichtingen. Al deze zaken staan in het rapport van de commissie. Daarnaast moeten ook deontologische tegenstrijdigheden bij de ratingagentschappen worden vermeden en

moeten er beter boekhoudkundige regels worden ingevoerd. Er moet worden overgestapt van winst als uitgangspunt naar vertrouwen.

De liberalen verdedigen een open, eerlijke vrije markt, die welzijn en welvaart creëert. Een vrije markt moet echter altijd omkaderd zijn door een goede regulering. De banken en de financiële markt zijn cruciaal voor het functioneren van de economie. Dat er met het verstrekken van kredieten en de distributie van geldstromen winst wordt gemaakt, is verdedigbaar, misbruik is dat niet. Vrijheid genereert verantwoordelijkheid.

Opdat deze crisis niet helemaal nutteloos zou zijn, moeten wij ze aangrijpen om de sector ter verantwoording te roepen. (*Applaus*)

01.29 Robert Van de Velde (LDD): Ik zal geen overzicht geven van wat de bankencrisis geweest is en wat het verloop ervan was. Dat hebben de experts al gedaan. Ik raad alle Kamerleden aan om het rapport goed door te nemen.

Het domein dat deze bijzondere commissie voor zichzelf had afgebakend, sloot van bij de aanvang een aantal zaken uit. We zouden geen onderzoeksdaden kunnen stellen. We zouden ook niet kunnen onderzoeken of de genomen beslissingen in de belangrijkste dossiers wel de juiste waren. We zouden ook geen daadkrachtige beslissingen kunnen nemen. Dit alles blijkt uit het eindrapport.

Het gebrek aan onderzoeksdaden weegt zwaar door in de eindafrekening voor de bankiers. Zij worden afgeschilderd als roofdierkapitalisten en veroorzakers van alle kwaad. Het bataljon politiek benoemde controlesujetten wordt nagenoeg vrijgepleit. Zij wisten maar al te goed wat gaande was. Zij reageerden bijvoorbeeld niet op het einde van de precrisisperiode uit schrik dat elke foute communicatie tot problemen zou leiden. Wanneer een topbankier informele contacten toegeeft met Jean-Paul Servais van de CBFA diende men de inhoud van deze contacten te onderzoeken. In welke mate volgden de banken andere dan de officiële adviezen? Wie is hiervoor dan aansprakelijk? Een uitspraak van een topminister over de situatie die men het eerste weekend aantrof, was hallucinant. De commissie is absoluut niet grondig te werk gegaan op het gebied van aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid. Hopelijk vat het gerecht alle betrokken partijen bij de lurven.

Door het gebrek aan onderzoek is het hoe en het waarom achter de contractbreuk van de Nederlanders na het eerste crisisweekend en de reden waarom de Nederlanders zich niet hielden aan het bilaterale verdrag in bankbeheer, niet bekend. De ontmanteling van Fortis, het ongelijke beheer van het Fortis- en Dexiadossier en de bijna panische ingrepen bij het gerecht vloeien voort uit lafheid en eigenbelang.

Lafheid en eigenbelang worden nu vooral de aandeelhouders verweten, maar minister Bos en zijn regering gingen er zich ook aan te buiten. Meer dan in het rapport opnemen dat we zullen opvolgen wat uit de Nederlandse onderzoekscommissie zal voortvloeien zit er jammer genoeg niet in. Hoe kunnen we zo naïef zijn te denken dat de Nederlanders zichzelf zullen incrimineren?

Bij de onafhankelijkheid van de ratingagentschappen mogen we ook eens kijken naar de rol die ECB-voorzitter Trichet heeft gespeeld in het Franse Fortisdossier. Ook weigerde de meerderheid de genomen beslissingen in de twee belangrijkste dossiers, Fortis en Dexia, eens te spiegelen aan de vaststellingen. Hoe zal onze regering zich weren in de nieuwe constellaties met de Fransen?

Twee dagen geleden is bekendgemaakt dat in het public-private investment program de firma Wilbur Ross & Co met de steun van een short guarantee ongeveer 1 miljard oude toxische kredieten zal opkopen. Toxic assets worden met staatswaarborg buitengegoid, maar langs de achterdeur sleuren de organisaties ze weer naar binnen. Waar zit de controle van de regering die via Dexia voor een kwart aandeelhouder is van een short guarantee in dit soort van operaties?

De corporate governanceaanbevelingen, de informatiestroom tussen management en raad van bestuur, de rol van de interne audit, zijn aanbevelingen die slechts zullen gelden voor KBC, Ethias en enkele kleinere banken.

De experts hebben een prima werkstuk afgeleverd inzake vaststellingen. Toch heb ik twee punten van kritiek. De reeks met aanbevelingen is te eng gericht op de banksector en op oppervlakkige mechanismen. Daarnaast hebben de experts zeer duidelijk een regeringsvisie ingenomen door handig de gouvernementele tekortkomingen te omzeilen.

Positief is dat het rapport een breed pallet aan suggesties biedt. De experts zien ook de wetgevende beperkingen op territoriaal gebied in. De internationale verwevenheid van de financiële sector beperkt de mogelijkheden om lokaal grondig in te grijpen, waardoor de essentie van de voortzetting van het werk erin zal bestaan om zo veel mogelijk landen op één lijn te krijgen. Dit wordt een huzarenstukje. De grote naties zullen uiteraard hun macht uitspelen om de eigen agenda door te drukken. Daarom zijn de gekozen oplossingen voor Fortis en Dexia, waarbij we voor het grotere Frankrijk de duimen leggen, op termijn betreurenswaardig.

Negatief aan de conclusies is het gebrek aan daadkracht. Zodra het op een institutionele beslissing aankomt, valt de motor in ons land stil. Het gevolg is wellicht oeverloze discussies met compromissen allerhande die resulteren in een gedrocht. Bovendien blijkt het gebrek aan realiteitszin bij de meerderheid uit de resolute keuze voor de scheiding van deposito- en zakenbanken. Een grondig macro-economisch effectenrapport moet deze drastische beslissing voorafgaan.

Mijn voornaamste kritiek op het rapport heeft te maken met de afdwingbaarheid op politiek en praktisch vlak. Op politiek vlak is het inzake inhoud en timing te weinig een sturend instrument geworden, te veel een optiecatalogus. Op praktisch vlak is het zo dat men dezelfde problemen zal kennen als men verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden van financiële actoren en hun controleorganen niet durft te bundelen. op dit moment betalen enkel de belastingbetaler en een deel van de aandeelhouders de rekening.

De crisis heeft ons geleerd dat de chain of command helemaal niet bepaald is. Wij willen dat deze chain of command tussen de bankiers en hun controleorganisme duidelijk wordt gemaakt. Ook moet er één gestructureerd controleorgaan komen.

Er moet een onderzoekscommissie worden opgericht die de relaties van onze regering met de Nederlandse en de Franse regeringen eindelijk grondig onderzoekt. Er moet een grondige vergelijking worden gemaakt van de gevolgen van genomen beslissingen in de Fortis- en Dexiadossiers. De aanbevelingen mogen bij onze twee grootste banken geen dode letter blijven.

Mijn fractie zal zich bij de stemming onthouden.

01.30 Barbara Pas (Vlaams Belang): Het onderzoek van de experts is lijk en indrukwekkend. Enkele van de aanbevelingen zijn nuttig en nodig. De solvabiliteits- en liquiditeitsproblemen, en vooral ook de leugens daarover, hebben het vertrouwen van particulieren in de banken immers ernstig geschokt. De optrekking van de bescherming van de spaardeposito's van 20.000 euro naar 100.000 euro en de uitbreiding ervan tot met bankdeposito's gelijkgestelde producten, lossen het probleem niet op. De kern van het probleem is immers de op wantrouwen gebaseerde illiquide interbancaire markt.

De bankencrisis heeft in ons land zwaar toegeslagen. Natuurlijk zijn er fouten gemaakt en moeten er lessen uit worden getrokken. Achteraf is het natuurlijk gemakkelijk om te zeggen dat de banken de schuld zijn van alles. De bankiers, die zich niet willen verontschuldigen, hun hybris en hun opties en hun bonussen zijn al uitgebreid ter sprake gekomen. De andere hoofdrolspelers zijn de noteringsagentschappen. Zij gaven voortdurend gunstige beoordelingen aan risicovolle producten. Door de vermenging van de belangen en door het gebruik van te optimistische modellen hebben noteringsagentschappen de kwaliteit van de financiële producten mee ondermijnd.

Het is goed dat deze rating agencies nu strenger zullen worden aangepakt.

In het verslag worden de toezichthouders opvallend genoeg echter uit de wind gezet, hoewel verschillende onder hen duidelijk hebben gefaald in hun rol van waakhond. Knipperlichten werden genegeerd, kritische bedenkingen weggelachen. Het debat in de bijzondere commissie over de toezichthouders was dan ook een gemiste kans, vermits hieruit niet is gebleken hoe het toezicht in de toekomst moet worden geregeld. Het debat mocht ook niet leiden tot een gedachtewisseling over politieke verantwoordelijkheid, waardoor er ook

geen werk kan worden gemaakt van een depolitisering van het beheer van onze toezichthouders. De CBFA krijgt zelfs een positieve beoordeling mee, hoewel zij de overname van ABN AMRO door Fortis op een weinig proactieve manier heeft doorgelicht en ze pas rijkelijk laat aan Fortis schriftelijke verduidelijkingen heeft gevraagd. En wat te denken van de uitspraak van Jean-Paul Servais, de voorzitter van de CBFA, in een interview eind september 2008, dat Belgische banken nooit zouden worden geconfronteerd met liquiditeitsproblemen? De uitlatingen van de heer Quaden van de Nationale Bank van België, die andere toezichthouder, over de mogelijke problemen bij stabiele financiële instellingen, getuigden evenmin van een afgewogen woordkeuze. De communicatie tussen de CBFA en de Nationale Bank van België verliep trouwens niet optimaal, vermits beide verantwoordelijken tegenstrijdige data opgaven voor het moment waarop ze werden geïnformeerd over de komende problemen.

De regering gaf evenmin de indruk de situatie onder controle te hebben: door het uitblijven van snelle en sluitende oplossingen groeide de onrust bij alle belanghebbende partijen. En als kers op de taart waren er de misplaatste, suggestieve uitspraken van Didier Reynders over de stabiliteit van het Belgische bankwezen, daarbij doelend op de in Vlaanderen verankerde KBC. Ook de rol van de politiek is dus te weinig aan bod gekomen in het verslag.

De Belgische banken die omvangrijke financiële injecties moesten krijgen, waren net die instellingen die nauw aanleunen bij de politiek en de overheid. Zo tellen Dexia en Ethias veel politici in hun raden van bestuur en de feiten bewijzen dus evenzeer de onkunde van de politieke mandatarissen. Deze commissie is bijgevolg een gemiste kans om het beheer van de toezichthouders te depolitiseren.

Het werk is nog niet af: de controle op de banken, de afhandeling van de nog lopende dossiers van Fortis en Dexia, de rol van Nederland in de Fortiscrisis, de invloed van het koningshuis, dat alles moet nog verder worden uitgespit.

Daarom bepleit onze fractie dat de werkzaamheden van de bijzondere commissie worden voortgezet in een parlementaire onderzoekscommissie, die beschikt over ruimere bevoegdheden om de aansprakelijkheden na te gaan. Een bepaling in de oprichtingstekst van de bijzondere commissie laat dit trouwens toe. Zowel N-VA als de heer Vanvelthoven hebben blijkbaar al te kennen gegeven dat ze daar ook voor gewonnen zijn, zodat ik hoop op een brede steun voor onze motie van aanbeveling. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

01.31 **Guy Coëme** (PS): Op 20 april heeft het persagentschap Belga een nieuwsbericht gepubliceerd dat wellicht alle leden van de commissie met verstomming geslagen heeft: de financiële sector vreest een te strenge reglementering van de banksector!

Net toen we de aanbevelingen van de experts wilden onderzoeken, waarschuwden bankiers en verzekeraars voor te veel regels! Dat is hoogst merkwaardig, want de jongste jaren hebben ze er alles aan gedaan om de weinige regels te miskennen...

De markt kan misschien wel het beste mechanisme zijn om de middelen te verdelen, maar kan niet de noodzakelijke rechtsstaat creëren. Jacques Attali herinnert er ons trouwens aan dat een marktmaatschappij niet efficiënt kan werken zonder dat de politiek zich ermee inlaat, bij voorkeur op een democratische manier.

Die reactie van Febelfin is verbluffend, op een ogenblik dat we de sector vragen om zijn hand in eigen boezem te steken en om bij te dragen tot het herstel van de financiële sector, die met het geld van de belastingbetaler gered werd!

Zelfkritiek? Geen sprake van! De schuld ligt bij het systeem, bij de anderen...

Een en ander brengt me tot het thema van de verantwoordelijkheden, een van de onderzoeksdomeinen van onze commissie.

De verantwoordelijken, dat zijn in de eerste plaats de politici, die in de jaren 80 de deregulering invoerden. Het zijn de goeroes van het ultraliberalisme die het eenheidsdenken van de cultuur van de financiële, de economische en de beurswinst hebben ingevoerd. Zij die de illusie van het 'gemakkelijke geld' in stand

hielden. Bepaalde actoren van de financiële sector hebben bewust immorele, en zelfs criminele daden begaan.

Er moet komaf worden gemaakt met de onfatsoenlijke bezoldigingsregeling. Wat te zeggen over de winsten, de gouden parachutes, al die onfatsoenlijke voordelen in het licht van de ondermaatse prestaties, de menselijke en sociale drama's veroorzaakt door de grootheidswaanzin van patroons die te beroerd zijn om hun fouten te erkennen.

De ratingagentschappen zijn een van de zwakke punten in onze beschouwingen. Het is niet normaal dat we afhankelijk zijn van almachtige Amerikaanse instellingen die bijgedragen hebben tot het uitbreken en het escaleren van de crisis! Het compromis dat bereikt werd in de bijzondere commissie over de oprichting van een Europees agentschap om de ratingagentschappen te accrediteren is wankel. Er moet een Europees ratingagentschap opgericht worden als tegenwicht tegen de Amerikaanse overvleugeling in de financiële sector.

Wat zijn de pluspunten van België in deze crisis? Antwoord van de deskundigen: de inkomenindexering en het belang van de openbare sector. De dialoog en het overleg tussen sociale partners wordt ook aangemerkt als een voordeel. Die beschouwingen zijn belangrijk want ze zouden de wederopbouw van ons land op een goede basis mogelijk moeten maken.

De regering moet begrijpen dat er dringend maatregelen genomen moeten worden die even krachtig zijn als de crisis diep is.

De PS heeft de jongste weken wetsvoorstellen ingediend, onder meer betreffende de oprichting van een agentschap om de gebruikers van courante financiële producten te beschermen, de invoering van een beter beheer van de bedrijven, onder meer in de sector van de verzekeringen en de banken, het betrekken van sociale partners bij de controle van banken en verzekeringen enz. Die voorstellen zullen uiteraard aangepast worden aan de resultaten van de bijzondere commissie en opnieuw ingediend worden.

Helaas staan we pas aan het begin van een zeer ernstige crisis. Voor ons is er nog veel werk aan de winkel. De burgers rekenen erop dat de verkozenen de handen uit de mouwen steken. *(Applaus bij de PS)*

01.32 Bruno Tuybens (sp.a): Het verslag van de bijzondere commissie toont aan dat de remuneratiemodellen mee aan de basis liggen van de crisis. De hoge premies en ontslagvergoedingen leiden tot meer risicobereidheid bij de bankiers. Als het goed gaat worden fikse bonussen opgestreken, als het mislukt is er de gouden parachute. Wanneer we crisissen als deze willen vermijden, moeten dergelijke beloningssystemen wettelijk onmogelijk worden gemaakt. Het verslag stelt dat uittredingsvergoedingen strikt moeten worden beperkt.

Ondernemen brengt heel wat positieve zaken met zich mee, zoals nieuwe jobs en nieuwe vaardigheden. Tal van bedrijfsleiders menen echter dat winstcreatie voor de aandeelhouders de enige legitieme doelstelling is. De focus ligt op snel resultaat. Op termijn legt dat een hypotheek op het toekomstig succes van een onderneming. Winstcreatie wordt winstmaximalisatie.

Dat is vreemd, want dezelfde bedrijven beschouwen hun personeel als het belangrijkste actief van de onderneming en hun klanten als heilig. Werknemers verwachten net dat hun werkgever aandacht schenkt aan de vorming, de loopbaanontwikkeling en de bekommernissen van het personeel. Daarnaast vragen steeds meer consumenten oog te hebben voor duurzaam verantwoord ondernemen.

Ondernemingen moeten rekening houden met brede economische, sociale, ecologische of culturele effecten van het proces, zowel op korte als op lange termijn, en in dialoog treden met de maatschappelijk relevante belanghebbenden. Naast de verzuchtingen van de stakeholders is er ook het belang van deugdelijk bestuur en openheid. Ondernemingen moeten een economisch beleid op lange termijn ontwikkelen met zorg voor innovatie, productveiligheid en risicobeheersing.

Maatschappelijk verantwoord ondernemen wordt vaak afgedaan als een hype. Maar ik ben ervan overtuigd dat onze samenleving steeds meer een halt zal toeroepen aan het kortetermijndenken.

De corporate governance code is slechts een eerste stap naar maatschappelijk verantwoord ondernemen. De overheid moet een regulerende rol spelen. Het is goed dat zij banken redt, maar ze moet ook de toplonen en ontslagvergoedingen in de sector plafonneren. Het topmanagement moet aangemoedigd worden om aandacht te geven aan de impact van de bedrijfsvoering op het personeel, op het leefmilieu en de gemeenschap. Bij de bepaling van het variabel loon van de CEO en het topmanagement mag niet alleen rekening worden gehouden met financiële criteria, maar moeten ook elementen zoals evolutie van de tevredenheid van klanten en personeel, de opleidingsinspanningen van de werknemers, het respecteren van de sociale wetgeving enzovoort...worden bekeken. Dat staat trouwens ook in het verslag van de Nederlandse bankencommissie.

Er is nood aan een relatiegebonden, eerder dan een transactiegebonden banksector. Dat geldt ook voor andere economische sectoren. De lonen moeten gekoppeld worden aan duurzame financiële resultaten in plaats van aan de jaarlijkse winst of de koersevolutie. De wet van 26 maart 1999 inzake de aandelenopties moet worden aangepast. De minimale looptijd van de aandelenopties moet worden verlengd van twee tot zes of zeven jaar en de modaliteiten van de aandelenoptieplannen van het topkader moeten dezelfde zijn als die voor de rest van het personeel. Verder wordt aanbevolen dat alle langetermijn-optieplannen uitdrukkelijk door de algemene vergadering van de vennootschap zouden worden goedgekeurd.

Gouden parachutes zijn een uitwas van het blind zijn voor duurzame bedrijfsresultaten. Wij pleiten ervoor om de opstapvergoedingen te plafonneren tot één jaarsalaris.

01.33 Herman De Croo (Open Vld): Misschien kan er voortaan niet alleen van een bonusvergoeding, maar ook van een 'malusvergoeding' sprake zijn.

01.34 Bruno Tuybens (sp.a): Ook dat voorstel staat in het verslag van de Nederlandse bankencommissie. Men kan bijvoorbeeld een bonus spreiden over verschillende jaren om het effect van de genomen beslissingen en keuzes af te wachten.

De regering moet de verschillende plannen ter zake uitvoeren, maar daarvoor zijn er nauwelijks garanties.

01.35 Herman De Croo (Open Vld): Wij dringen daarom aan op een overlevingskans voor de bankencommissie. We moeten aan die commissie de mogelijkheid geven om te controleren of haar aanbevelingen wel worden opgevolgd en uitgevoerd. Wij willen eigenlijk een bestendige bankencommissie. Dat staat trouwens ook zo in het verslag.

01.36 Bruno Tuybens (sp.a): Ik stel vast dat de heer De Croo het verschil wil maken, maar ondertussen liggen verschillende wetsvoorstellen die aansluiten bij de aanbeveling van de bankencommissie - onder andere over de toplonen - , al maandenlang op parlementaire behandeling te wachten. Het zijn nochtans pragmatische voorstellen.

01.37 Herman De Croo (Open Vld): De commissie zegt echter dat ook een aantal uitwinningvergoedingen die niet op hoge lonen maar op anciënniteit zijn gebaseerd, het risico loopt onder die beperking te vallen. Dat zou onrechtvaardig zijn.

01.38 Bruno Tuybens (sp.a): Transparantie is ook een element van regulering. Om te kunnen nagaan of de voornoemde principes worden gerespecteerd, moeten de salarispakketten uiteraard bekend zijn. Dat betekent een volledige en gedetailleerde transparantie van alle aspecten van het loonpakket, onder meer via de publicatie ervan in het jaarverslag.

Een correct beleid inzake toplonen definiëren kan niet zonder de rol van de raad van bestuur te bekijken. De bestuurders spelen een cruciale rol in het uittekenen van de koers van een onderneming. De raad van bestuur moet het evenwicht zien te vinden tussen de rol van coach voor strategische en operationele

ontwikkelingen en deze van toezichthouder van het management. Wanneer de bestuurders niet de juiste vragen stellen, krijgt het management vrij spel en dat kan nefast zijn voor een bedrijf. Daarom moeten bestuurders voldoende onafhankelijk zijn, zodat zij de voorstellen van het management kritisch kunnen beoordelen. Zij moeten een grotere rol kunnen spelen in het uittekenen van de langetermijnstrategie, in het risicobeheer, in het salarisbeleid en in de controle van de boekhouding.

Dit vergt maatregelen op verschillende vlakken, zoals het verder aantrekken van onafhankelijke bestuurders. Hoe groter de diversiteit en de complementariteit in de raad van bestuur, hoe groter de kans dat beslissingen uit diverse richtingen zijn bekeken en afgewogen. De balans tussen ervaring en nieuwe ideeën komt trouwens ook in de aanbevelingen voor. Het is ook nodig dat wordt vastgelegd dat niet-uitvoerende bestuurders prestatiegebonden remuneratie zoals bonussen noch voordelen in natura of voordelen die verbonden zijn aan pensioenplannen mogen ontvangen. Die bezoldiging koppelen aan winst of evolutie van de beurskoersen kan de duurzame groei van een bedrijf in het gedrang brengen.

Enige tijd geleden leek het erop dat de geesten voldoende gerijpt waren om deze problemen aan te pakken. Ik verwijs naar de uitspraken ter zake van de heren Letermé, Vandeuren en Cortebeek. Zelfs de Europese Commissie wil dat de vertrekpremies worden beperkt. Toch doet de regering niets. Ze vraagt de bedrijven hieraan vrijwillig iets te doen.

01.39 Mia De Schamphelaere (CD&V): Dat is een onterechte beschuldiging. De regering maakt hier wel werk van, maar men moet zorgvuldig tewerk gaan, zodat men de nieuwe wetgeving niet aanvecht voor het Grondwettelijk Hof. De regering houdt ook rekening met het advies van de Raad van State bij haar eerste ontwerp.

01.40 Bruno Tuybens (sp.a): De minister van Justitie heeft gezegd dat conform blijven met de aanbevelingen van de Raad van State impliceert dat de vrijwilligheid en de zelfregulering van de corporate-governancecode gehandhaafd moeten blijven.

Er komt dus noch een juridisch afdwingbare basis om vertrekpremies te plafonneren noch een wet op de gouden parachutes, ook al zegt de minister "dat hij de zaak nog bestudeert". Het is precies dat wat mij zo zorgen baart.

01.41 Mia De Schamphelaere (CD&V): Er wordt gewerkt aan een degelijke oplossing die de toets van het Grondwettelijk Hof kan doorstaan.

01.42 Bruno Tuybens (sp.a): Die degelijke oplossing is de vrijwilligheid van de corporate-governancecode en de responsabilisering van het bedrijfsleven. Dat zijn de woorden van de minister. De vrijwilligheid bestaat al jaren en er verandert niets. Het enige antwoord van de regering is een lege-doeswet.

De bijzondere commissie beveelt in elk geval aan om de bonussen aan bedrijfsleiders voor kortetermijnprestaties te verbieden. De commissie wil ook een maximale uittredingsvergoeding vastleggen. Die aanbevelingen zijn bijzonder breed gedragen en ik vraag me af of de regering ze zal aangrijpen om de gouden parachutes alsnog te plafonneren. Ik vraag iedereen, ook de leden van de meerderheid, om de bonussen en de ontslagvergoedingen verder wettelijk te regelen, ondanks het voornemen van de regering.
(Applaus van sp.a)

01.43 Joseph George (cdH, voorzitter van de bijzondere commissie): Dankzij de aanstelling van vier zeer bekwame experts kon de commissie in uitstekende omstandigheden werken. Dat ze haar opdracht heeft kunnen vervullen, heeft ze te danken aan het vertrouwen dat de Kamer en de Senaat gesteld hadden in de commissie, aan de inzet van haar toegewijde leden en aan het grote professionalisme van de diensten van de twee assemblees.

Het Parlement moest zich buigen over de aanleiding van die crisis en over manier waarop ze in ons land ervaren en beheerd werd. Deze bijzondere commissie diende naar de oorzaken te peilen en oplossingen aan te reiken voor deze financiële crisis, die naar een economische crisis is geëvolueerd en morgen in een

sociale en politieke crisis dreigt uit te monden.

Dat de financiële zeepbel zou uiteenspatten, viel te verwachten. De gevolgen ervan werden echter schromelijk onderschat. Al blijven de financiële instellingen en markten levensnoodzakelijke instrumenten voor de vooruitgang van de beschavingen, diverse factoren doen het systeem ook verworden tot een roofzuchtig iets.

Tijdens de huidige crisis ging men ervan uit dat de waarde van het vastgoed in de Verenigde Staten nooit zou dalen en dat de regulerende overheden vooruitziend zouden zijn. Men dacht dat de bureaucratie nooit in de private ondernemingen zou binnendringen. Ze heeft er echter andere vormen aangenomen. Managers hebben de raad van bestuur omgevormd tot een loutere bekrachtigingsinstantie waar niet over het voortbestaan van het bedrijf wordt nagedacht. De kortetermijnvisie overheerst, het rendement gaat boven alles. Grote bedrijven, de essentiële componenten van het economische leven, worden ook gebruikt als dekmantel om zich onrechtmatig te verrijken...

Op wereldvlak blijven de ongelijkheden, bij gebrek aan een democratisch tegenwicht, bestaan.

Net als in het buitenland faalde ook in ons land het beheer van de meeste banken. Ook in het OESO-rapport wordt daarop gewezen. De banken hebben de risico's en de mate waarin die uitbreiding zouden kunnen nemen, onderschat.

We moeten onderstrepen dat het de private schuld is die ten grondslag ligt aan die problemen, en niet de monetaire excessen. Het toestaan van hypothecaire leningen aan weinig solvabele klanten, leidde tot een bankencrisis die nog in de hand werd gewerkt door het rentebeleid van de Amerikaanse *Federal Reserve*.

Zoals blijkt uit het voorlopig rapport van de heer Lamfalussy, ligt de verantwoordelijkheid bij nagenoeg alle actoren van de financiële markten, aan weerszijden van de Oceaan.

Als gevolg van een gebrekkige communicatie of van een blind vertrouwen dachten sommigen dat het geen risico inhield om producten te kopen die ze niet begrepen. Wat de regulator betreft, kunnen we alleen maar vaststellen dat de informatie waarover hij beschikte, berustte op een absoluut vertrouwen in de modellen van de bankinstellingen.

De CBFA was in ruime mate louter waarnemer van de processen van analyse van de ratingagentschappen.

De houding van andere landen of regulatoren heeft soms ook vragen opgeroepen. Sommige sprekers hebben gewezen op de pietluttige houding van de DNB (de Nederlandsche Bank), die Fortis in de steek heeft gelaten. En heeft de Nederlandse regering niet aan een nationalistische reflex toegegeven?

In het verslag is nog niet alles uitgeklaard. De CBFA heeft lang getalmd om de regering in te lichten over de problemen van onze bankinstellingen. Het verwondert me ook dat ze een van haar verantwoordelijken heeft opgedragen om bijna al onze werkzaamheden in de plenaire vergadering bij te wonen, en, meer nog, te trachten deel te nemen aan een vergadering met gesloten deuren.

Nochtans kon de essentie in deze crisis gevrijwaard worden, en wel om drie redenen. Ten eerste, de euro. Zonder de euro zouden we in een uitzichtlozere situatie dan IJsland zijn terechtgekomen!

Onze commissie erkende unaniem dat het inderhaast opgerichte Pilotagecomité goed werk heeft verricht.

De crisis heeft aangetoond dat de overheid op wereldvlak, op Europees en op nationaal vlak, het algemeen belang ter harte heeft genomen en het meest essentiële heeft proberen te redden, waardoor kon worden voorkomen dat de crisis een nog dramatischer wending nam.

Onder tijdsdruk opteerde de commissie ervoor om zich in de maand april, met de vier deskundigen, te beraden over de aanbevelingen voor de toekomst. De bevolking verwacht duidelijke verbintenissen om een herhaling van dergelijke gebeurtenissen te voorkomen.

De banken moeten als actoren worden geresponsabiliseerd: de directie- en de bestuurscomités moeten hun

verantwoordelijkheden beter opnemen, de interne audit moet worden versterkt, er moeten prestaties op lange termijn worden vooropgesteld, de bonus op korte termijn moet worden afgeschaft, de communicatiestrategieën en activiteitenrapporten moeten worden verduidelijkt, de informatie over de producten moet worden verbeterd, de financiële producten moeten traceerbaar zijn, enz.

In verband met het optreden van de toezichthouders van alle Europese landen moet convergentie, zowel met betrekking tot de micro-economische als de macro-economische aspecten, het sleutelwoord zijn.

De regulatoren moeten in de eerste plaats de aanwending van de hefboomeffecten controleren. Een beter aangepaste regelgeving moet zorgen voor een betere risicobewaking, dankzij een strengere *governance* van het financiële bestel, teneinde het vertrouwen en de transparantie te herstellen.

De situatie moet worden herzien en volgens mij zou het voorstel betreffende de Nationale Bank een optie kunnen zijn, maar we hebben die knoop niet willen doorhakken, omdat we menen intellectueel niet bij machte te zijn om een dergelijke keuze te maken, en omdat het comité-Lamfalussy voor rekening van de regering met die opdracht is belast. Op Europees vlak tekent het comité-de Larosière eveneens een hele reeks beleidslijnen uit. We vonden het te vroeg om definitief te beslissen.

De crisis die we hebben meegemaakt, is deels te wijten aan menselijke factoren: inhaligheid, hebzucht, verminderde verantwoordelijkheidszin, verkeerde opvattingen. Paniek en irrationeel gedrag hebben de crisis verergerd.

Er komt nu een verlengstuk doordat de beleidsmensen zich niet verontschuldigen. Er was ook sprake van communicatiestoornissen, kwetsbare analyses, kortzichtige denkwijzen, grootheidswaanzin.

De menselijke factor die geen enkele wetenschappelijke waarde heeft, is steeds van wezenlijk belang in het bedrijfsleven.

Er werden geen lessen uit het verleden getrokken. In 1990 schreef de Amerikaanse econoom Galbraith dat banken vaak hun ergste vergissingen begaan bij het verstrekken van hun grootste leningen waarbij hun topmanagers in de fout gaan!

In oktober jongstleden dreigde het hele “kapitalistisch” systeem in elkaar te storten, en dit voor de tweede keer sinds de crisis van de dertiger jaren. De rechtsstaat moet een tegenwicht vormen voor het *laissez faire*. Tegenover de macht van de markt moet een democratische controle staan om te verhinderen dat een kleine minderheid zich louter speculatieve winsten toeëigent.

Het ergste zou zijn dat we weer niets doen met de lering die we konden trekken uit de voorgaande crises.

Morgen zouden de toezichts-, regulerings- en controlemechanismen moeten zorgen voor een betere informatieverbreiding en een strenger beheer van het financiële systeem. De overheid moet erop toezien dat de allerarmsten niet het zwaarste onder de crisis lijden.

Onze bijzondere commissie doet het Parlement de aanbeveling een commissie op te richten voor de follow-up van de financiële crisis en de tenuitvoerlegging van de aangenomen aanbevelingen. Het comité-Lamfalussy zal zijn verslag medio dit jaar indienen en er worden bij de Europese Commissie diverse werkzaamheden verricht. Er werd ook een onderzoekscommissie ingesteld bij onze noorderburen.

Ik dank u dat u mij met het voorzitterschap van deze commissie heeft belast. Het was een zware maar zeer interessante taak. (*Applaus*)

01.44 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik dank de bijzondere commissie voor haar werk en de verslaggevers voor hun uitstekende verslag. De commissie heeft nuttig werk geleverd, wat heeft geresulteerd in een aantal voorstellen, onder andere over een groter toezicht op de financiële markt.

De premier en ik hebben ook een verslag gevraagd aan de heer Lamfalussy. Wij verwachten ook het

verslag-de Larosière en het IMF-verslag.

(Frans) De regering heeft zich eerst geconcentreerd op het beheer van de crisis, die trouwens nog niet achter de rug is en verdere maatregelen zal vereisen! Op grond van onze ervaring hebben we al diverse instrumenten ontwikkeld.

De eerste verantwoordelijkheid voor de crisis ligt bij de financiële instellingen zelf. Men moet gaan of zelfs terugkeren naar een echt risicobeheer door de instellingen zelf. De ratingbureaus hebben hun nut en men kan ze hervormen, maar op een gegeven ogenblik moet de analyse in de instelling zelf worden gemaakt.

Men mag zich niet van doel vergissen. Als men, zoals de brandweer bijvoorbeeld, dringend moet ingrijpen, krijgt men eerst felicitaties. Dat hebben we in september en begin oktober meegemaakt. Dan merkt iemand op dat de brandweer de deur niet had mogen intrappen, dat er een andere methode was.

Als de brand geblust is, wordt de brandweer vaak verweten dat er waterschade ontstaan is.

Ik begrijp dat de manier waarop er werd ingegrepen en dat het optreden van de controleorganen uitvoerig werden becommentarieerd en geanalyseerd. Misschien beschikken de Belgische toezichthoudende organen over te weinig instrumenten en middelen. De rol van CBFA en van de Nationale Bank, die pas sinds 2002 samenwerken, moet worden versterkt.

(Nederlands) Het belangrijkste is dat er op internationaal niveau iets gebeurt. De financiële markt en de economie zijn dan wel geglobaliseerd, de Staat is dat niet. Er moet worden gewerkt aan een toezichtmechanisme op Europees en op internationaal niveau, bijvoorbeeld via het IMF.

(Frans) We werken daaraan en zullen rekening houden met de aanbevelingen van uw verslag.

Tot besluit wil ik erop wijzen dat niet de nodige wettelijke instrumenten voorhanden zijn om een dergelijke crisis te beheren. In minder dan 24 uur tijd moest in de twee Assemblees een tekst worden goedgekeurd met betrekking tot de toekenning van de Staatsgarantie. Heel wat andere landen beschikken wel over de nodige wettelijke instrumenten voor situaties waarin, zoals in dit geval, het faillissementsrecht niet van toepassing is. Ik vroeg baron Lamfalussy om zo een crisiswetgeving op te nemen in zijn rapport en ook het Parlement zal zich hierover nog moeten uitspreken.

Ik dank de bijzondere commissie voor haar verslag en voor de gevolgde werkmethode, die ertoe leidde dat de hoorzittingen met enige sereniteit konden worden georganiseerd. *(Applaus)*

01.45 Yvan Mayeur (PS): We zullen straks stemmen over een motie van aanbeveling waarin de Kamer wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan alle aanbevelingen, met inbegrip van alle opties. De minister sprak zich zo-even - wellicht daarmee zijn persoonlijk standpunt vertolkend - uit voor een van die opties met betrekking tot het toezicht.

Ik reken erop dat de regering ook de twee andere opties uit het verslag zal onderzoeken.

01.46 Minister Didier Reynders (Frans): De heer Mayeur moet het verslag van de vergadering er maar op naslaan. Dan zal hij vaststellen dat ik voldoende genuanceerd ben geweest en het dus over alle opties heb gehad.

01.47 Yvan Mayeur (PS): We zullen het later hebben over het toezicht in ons land en de manier waarop dat al dan niet georganiseerd wordt. Het volstaat niet om het Comité voor Financiële Stabiliteit (CFS) te versterken.

01.48 Jean-Jacques Flahaux (MR): Mijnheer Mayeur, u had moeten aanwezig zijn bij het begin van het betoog van de minister.

01.49 Yvan Mayeur (PS): Uw opmerking is misplaatst: ik heb aan alle vergaderingen van de commissie

deelgenomen en was gedurende het hele debat hier in de plenaire vergadering aanwezig.

De **voorzitter**: Ik heb drie moties van aanbeveling ontvangen.

Moties

Tot besluit van de bespreking van het verslag van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie werd ingediend door de heer Gerolf Annemans en luidt als volgt:

"De Kamer,

neemt kennis van het rapport van de gemengde commissie (Kamer en Senaat) die de bankcrisis heeft onderzocht en van de daarin vervatte aanbevelingen;

- stelt vast dat een aantal aanbevelingen zeer nuttig en zeer zeker gewenst zijn;
- stelt niettemin vast dat in een aantal van de aanbevelingen een te groot vertrouwen tot uiting komt in de wijze waarop het Europees niveau aan bod moet komen, bijvoorbeeld inzake het toezicht op de bank- en financiële instellingen waardoor bepaalde aspecten van dat toezicht overgeheveld kunnen worden naar een niveau waar dat niet thuishoort vermits anderzijds het prijskaartje van de crisis in ernstige mate bij de nationale lidstaten en hun belastingbetalers terechtkomt; overigens zonder dat er enig bezwaar bestaat tegen een doorgedreven integratie van micro- en macro-economisch toezicht op niveau van de lidstaten en evenmin tegen eenzelfde doorgedreven samenwerking en integratie van de lidstatelijke toezichtsorganen;
- stelt vast dat een aantal van de aanbevelingen hiaten vertonen ondermeer waar verzuimd werd voorgestelde hervormingen bijvoorbeeld inzake gedragscode of verloning van bankiers meteen – zonder te wachten op wettelijke en/of reglementaire regelgeving die deze hervormingen moeten veralgemenen - van toepassing te doen maken in de financiële instellingen waarvan de overheid ingevolge de crisis mede-eigenaar of zelfs hoofdaandeelhouder is geworden;
- stelt vast dat in de loop van dit onderzoek de behoefte naar boven is gekomen om nader onderzoek te voeren vermits een aantal factoren (de afhandeling van de nog steeds lopende dossiers Fortis en Dexia of de niet-uitvoering van akkoorden met Nederland, alsook bijvoorbeeld de persoonlijke verantwoordelijkheden van een aantal hoofdrolspelers, de rol van het koningshuis etc.) binnen het kader van deze bijzondere commissie onmogelijk op een deftige manier konden belicht worden;
- stelt vast dat in het rapport ook te licht voorbijgegaan wordt aan aspecten van ongebreidelde globalisering, wereldomvattende structuren en netwerken en het axioma van de groei alsook aan de mate waarin die ertoe hebben bijgedragen dat een relatief kleine crisis op de Amerikaanse hypotheekmarkt een financiële wereldcrisis is kunnen worden;
- stelt vast dat bepaalde zwaarwichtige vaststellingen inzake het falen van het toezicht van CBFA in dit rapport blijkbaar niet tot een debat over politieke verantwoordelijkheid en of depolitisering van het beheer van het CBFA mag/kan leiden;
- verzoekt de regering meteen uitvoering te geven aan de aanbevelingen van de commissie in die financiële instellingen waar de overheid een participatie nam en de rol van aandeelhouder voluit te spelen om op die terreinen die in het raam van deze aanbevelingen meteen uitvoerbaar zijn vooruit te lopen op wettelijke hervormingen die nadien deze aanbevelingen zullen veralgemenen; de bepalingen inzake corporate governance, de verloning van bestuurders/bankiers en het onderscheid tussen deposito- en handelsbank komen daar – naast andere – meteen voor in aanmerking;
- keurt het principe goed van de – in een bepaalde fase van de oprichting van de gemengde commissie trouwens in het vooruitzicht gestelde - oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie met tot doel het onderzoek zoals het door deze gemengde commissie werd aangevat verder te zetten ondermeer in de richting van een aantal factoren zoals de afhandeling van de (nog steeds lopende) dossiers Fortis en Dexia of de niet-uitvoering van akkoorden met Nederland, alsook bijvoorbeeld de persoonlijke verantwoordelijkheden van een aantal hoofdrolspelers, de rol van het koningshuis en dies meer."

Een tweede motie werd ingediend door de dames Meyrem Almaci en Liesbeth Van der Auwera en door de heren Joseph George, Olivier Hamal, Herman De Croo, Guy Coëme, Yvan Mayeur en François Bellot en luidt als volgt:

"De Kamer,

- gehoord het verslag en de bespreking betreffende de werkzaamheden en de aanbevelingen van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis;
- neemt kennis van het verslag van de bijzondere commissie (DOC 52 1643/002);

- onderschrijft de 'Vaststellingen' van de door de bijzondere commissie aangestelde deskundigen zoals ze vermeld staan in deel II van het verslag (blz. 16-506);
- keurt de 'Aanbevelingen' van de bijzondere commissie goed zoals ze vermeld staan in deel IV van het verslag (blz. 521-569)."

Een derde motie werd ingediend door de heer Jan Jambon en luidt als volgt:

"De Kamer,

- gehoord de uiteenzetting van de verslaggevers de heren Guy Coëme en Herman De Croo;
- gehoord de verschillende tussenkomsten;
- keurt het principe goed van de in de aangenomen tekst omtrent de bijzondere commissie in het vooruitzicht gestelde omvorming tot een parlementaire onderzoekscommissie, met als doel het verder uitspitten, in samenwerking met de aangestelde deskundigen, van enkele onvoldoende behandelde punten, met name:
 - het akkoord met de Nederlandse autoriteiten over de eerste financiële tussenkomst in Fortis, de modaliteiten van dit akkoord en de redenen en omstandigheden waarin de Nederlandse overheid besloot dit engagement niet na te komen;
 - de aangewezen nationale structuur voor het toezicht op de financiële en bankinstellingen, meer bepaald de wenselijkheid van een mogelijke fusie tussen de Nationale Bank, de Commissie voor Bank-, Financie- en Assuranciewezen en het Comité voor Financiële Stabiliteit;
 - de 'good bank / bad bank' problematiek, en de voor- en nadelen van dergelijke constructies om het vertrouwen in de financiële sector te herstellen."

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Ontwerpen en voorstellen

02 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat het advies van de geneesheer betreft (1891/1-3)

Algemene bespreking

De algemene bespreking is geopend.

02.01 Michel Doomst, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1891/3)

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

03 Wetsontwerp houdende derde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008 (1890/1-2)

Overeenkomstig artikel 116 van het Reglement wordt een beperkte algemene bespreking gehouden.

Beperkte algemene bespreking

De beperkte algemene bespreking is geopend.

De **voorzitter**: De heer Daems, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De beperkte algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1890/1)

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen, alsmede de tabellen in bijlage.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

04 Wetsontwerp houdende vierde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008 (1898/1)

Zonder verslag

Overeenkomstig artikel 116 van het Reglement wordt een beperkte algemene bespreking gehouden.

Beperkte algemene bespreking

De beperkte algemene bespreking is geopend.

De beperkte algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1898/1)

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen, alsmede de tabellen in bijlage.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

05 Voorstel van resolutie betreffende het verbeteren van de preventieve behandelingsmogelijkheden van RSV-bronchiolitis bij prematuren en andere jonge kinderen die behoren tot een risicogroep (1251/1-4)

Bespreking

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1251/4)

De bespreking is geopend.

De **voorzitter**: Mevrouw Péciaux, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

05.01 Maya Detiège (sp.a): Deze resolutie zorgt ervoor dat prematuren in ons land voortaan op hetzelfde niveau behandeld worden als in andere Europese landen, Canada en in de VS, omdat een bepaald

geneesmiddel nu beter wordt terugbetaald. Minister Onkelinx heeft daarvoor haar fiat al gegeven. Daarnaast vragen wij dat de ouders beter geïnformeerd worden en dat er financiële middelen worden uitgetrokken om de preventieve aanpak in de behandeling te verbeteren, waardoor het aantal ziekenhuisopnames zal verminderen.

Ik dank alle collega's die het voorstel gesteund hebben en in het bijzonder mevrouw De Block voor haar medewerking. Ik ben verheugd dat deze resolutie straks zal worden goedgekeurd.

05.02 Barbara Pas (Vlaams Belang): Deze resolutie werd ingediend door mevrouw Detiège en ondertekend door alle Vlaamse fracties en de PS....behalve door het Vlaams Belang. Dat kon natuurlijk weer niet: het gekende hypocriete spelletje!

We hebben echter getwijfeld om onze steun te verlenen aan dit voorstel. Preventie is hoofdzakelijk een bevoegdheid van de Gemeenschappen. Deze resolutie vraagt aan de regering om de nodige maatregelen te nemen in samenwerking met de Gemeenschappen en Gewesten inzake preventie. De Gemeenschappen kunnen geen degelijk preventief gezondheidsbeleid voeren, omdat ze zelf niet verantwoordelijk zijn voor het curatieve beleid. Ook de OESO zegt dat preventie en curatieve gezondheidszorg op hetzelfde niveau thuishoren. Omwille van de verschillende benadering van de gezondheidszorg en opleiding zouden deze bevoegdheden het best volledig toegewezen worden aan de deelstaten. Het is een democratisch recht van elke gemeenschap om deze persoonsgebonden materies te benaderen volgens haar eigen inzichten. Daarom is de overheveling van het volledige gezondheidsbeleid naar de Gemeenschappen een rechtmatige Vlaamse eis.

Voor de verkiezingen van 2007 was dat ook een eis van het Vlaamse kartel, maar nu is daarvan – evenmin als van al die andere stoere Vlaamse verklaringen - niet meer veel te merken. De prematuren, die behoren tot de zwaksten van onze maatschappij, mogen niet de dupe worden van dit immobilisme. Daarom danken wij mevrouw Detiège voor haar initiatief en zal onze fractie dit voorstel steunen.

05.03 Maya Detiège (sp.a): Preventie is een gedeelde bevoegdheid van de federale overheid en de Gewesten. De terugbetaling van geneesmiddelen is een bevoegdheid van minister Onkelinx. Het preventieve beleid voor de ouders is een bevoegdheid van de Gewesten. Voor de behandeling van prematuren is een samenwerking tussen de niveaus dus erg belangrijk. Het belangrijkste van deze resolutie is volgens mij dat we de behandeling op dezelfde manier terugbetalen als de andere Europese landen, waar iedereen in de commissie trouwens achter stond.

De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

06 Motie ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer André Flahaut over "de daadwerkelijke oprichting in Gembloers van een eenheid van de civiele bescherming voor de provincies Namen en Waals-Brabant" (nr. 306)

De heren Hendrik Bogaert, Guy Coëme en André Flahaut hebben een motie ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer André Flahaut over de "daadwerkelijke oprichting in Gembloers van een eenheid van de civiele bescherming van de provincies Namen en Waals-Brabant".

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting van 1 april 2009.

Aangezien geen enkele andere motie is ingediend tot besluit van deze interpellatie, is de eenvoudige motie zonder voorwerp.

07 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen; overeenkomstig het reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Naamstemmingen

08 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Ben Weyts over "de weigering om inzage te verlenen in de omzendbrief ministeriële deontologie zoals uitgevaardigd door de eerste minister" (nr. 300)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 22 april 2009.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 300/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Ben Weyts;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Leen Dierick en Josée Lejeune en de heren Josy Arens, Michel Doomst en André Frédéric.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

08.01 Ben Weyts (N-VA): Ik vraag al drie maanden tevergeefs aan de premier om inzage te krijgen in de rondzendbrief ministeriële deontologie. Hierin is bepaald hoe regeringsleden zich dienen te verhouden tegenover elkaar en hoe ze dienen op te treden tegenover het Parlement en het publiek.

Het is een rondzendbrief die het Parlement direct aanbelangt. Ik weet dat Kamerleden mij steunen met mijn vraag. Mijn motie is niet verregaand: ze vraagt aan de regering om in het kader van de openbaarheid van bestuur en het parlementaire controle- en inzagerecht rondzendbrieven kenbaar te maken aan het Parlement en het publiek.

(*Stemming/vote 1*)

Ja	75	Oui
Nee	41	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	117	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

08.02 Maya Detiège (sp.a): Ik heb een stemafspraak met de heer Goutry.

09 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Francis Van den Eynde over "de aanstelling van Anne Martens uit Gent tot arrondissementscommissaris in West-Vlaanderen en over haar eventuele kandidatuur bij de Europese verkiezingen" (nr. 309)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 22 april 2009.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 309/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Koen Bultinck en Francis Van den Eynde;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Leen Dierick en de heren Josy Arens, Xavier Baeselen en André Frédéric.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(Stemming/vote 2)

Ja	75	Oui
Nee	39	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	116	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

09.01 Martine De Maght (LDD): Ik heb een stemafspraak, die ook al voor de vorige stemming gold, met mevrouw Avontroodt.

10 Moties ingediend tot besluit van het debat over het verslag van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis (1643/2)

Deze moties werden ingediend in de plenaire vergadering van 29 april 2009.

Drie moties werden in de volgende chronologische orde ingediend:

- een eerste motie werd ingediend door de heer Gerolf Annemans;
- een tweede motie werd ingediend door de dames MeyremAlmaci en Liesbeth Van der Auwera en door de heren Joseph George, Olivier Hamal, Herman De Croo, Guy Coëme, Yvan Mayeur en François Bellot;
- een derde motie werd ingediend door de heer Jan Jambon.

Ik stel u voor te stemmen over de moties in de chronologische orde van indiening. *(Instemming)*

Ik breng dus de motie van de heer Gerolf Annemans in stemming.

(Stemming/vote 3)

Ja	21	Oui
Nee	96	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	118	Total

De motie is verworpen. Bijgevolg kan de Kamer zich uitspreken over de andere moties.

Ik breng de motie van de dames Meyrem Almaci en Liesbeth Van der Auwera en van de heren Joseph George, Olivier Hamal, Herman De Croo, Guy Coëme, Yvan Mayeur en François Bellot in stemming.

(Stemming/vote 4)

Ja	93	Oui
Nee	15	Non
Onthoudingen	10	Abstentions
Totaal	118	Total

De motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de laatste motie.

11 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat het advies van de geneesheer betreft (1891/3)

(Stemming/vote 5)

Ja	105	Oui
Nee	12	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	117	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden overgezonden.

12 Wetsontwerp houdende derde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008 (1890/1)

(Stemming/vote 6)

Ja	96	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	116	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

13 Wetsontwerp houdende vierde aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008 (1898/1)

(Stemming/vote 7)

Ja	82	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	36	Abstentions
Totaal	118	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

14 Voorstel van resolutie betreffende het verbeteren van de preventieve behandelingsmogelijkheden van RSV-bronchiolitis bij prematuren en andere jonge kinderen die behoren tot een risicogroep (1251/4)

14.01 Jan Jambon (N-VA): We zijn het eens met de inhoud van de resolutie, maar er staat een enorme bevoegdheidsoverschrijding in. We zullen daarom tegenstemmen.

14.02 Barbara Pas (Vlaams Belang): Als de heer Jambon zonet aanwezig zou zijn geweest, had hij kunnen vernemen dat preventie inderdaad hoofdzakelijk een gemeenschapsbevoegdheid is. Deze resolutie gaat echter over de uitkering, de ziekteverzekering en de nomenclatuur – het deel dat nog wel federale bevoegdheid is. Vandaar dat wij deze resolutie zullen goedkeuren. Moeten kinderen immers de dupe worden van onze neen-stem?

14.03 Maya Detiège (sp.a): De terugbetaling van geneesmiddelen is nog steeds een federale materie. Bij

de bespreking van de resolutie heeft minister Onkelinx gezegd dat ik gelijk had, wat ons uiteraard verheugde.
(*Applaus*)

(*Stemming/vote 8*)

Ja	109	Oui
Nee	6	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	116	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.

De **voorzitter**: Het zou de Kamerleden die tussenbeide willen komen, sieren om aanwezig te zijn bij de bespreking in plaats van bij de stemverklaringen.

15 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten ons thans uitspreken over de ontwerpagenda die de Conferentie van voorzitters u voorstelt.

Geen bezwaar? (*Nee*) Het voorstel is aangenomen.

De vergadering wordt gesloten om 20.15 uur. Volgende plenaire vergadering op donderdag 30 april 2009 om 14.15 uur.

La séance est ouverte à 14 h 20 par M. Patrick Dewael, président.

Le **président** : Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Devoirs de mandat : Koen Bultinck

Raisons de santé : Daniel Ducarme, Willem-Frederik Schiltz, Freya Van den Bossche et Hilâl Yalcin

En mission à l'étranger : Guy D'haeseleer

À l'étranger : Yolande Avontroodt

Conseil de l'Europe : Luc Goutry

Gouvernement fédéral

Charles Michel, ministre de la Coopération au développement : en mission à l'étranger (RDC)

Etienne Schouppe, secrétaire d'État à la Mobilité : Conseil ministres européens Transport (Prague)

Commission spéciale

01 Rapport de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (1643/2)

Discussion

La discussion est ouverte.

01.01 François Bellot, rapporteur : En décembre 2008, la Chambre a adopté et le Sénat a approuvé une proposition visant à instaurer une commission mixte spéciale sur la crise financière et bancaire. Cette commission avait pour mission d'analyser les mécanismes et responsabilités ayant mené à la crise, le contrôle du secteur, la gestion de la crise et les manquements éventuels de la législation, et ce sur la base d'un rapport d'experts rédigé dans les trois mois. Elle a aussi été chargée d'évaluer l'arsenal législatif et réglementaire en matière de mécanismes de contrôle, de proposer des adaptations et de suggérer des pistes de réflexion aux niveaux belge et européen.

Pour préserver les intérêts économiques de notre pays, la commission a veillé à la protection de ses sources. Elle s'est vu accorder le droit de demander des documents qu'elle jugeait utiles.

La publicité des auditions a fait débat à plusieurs reprises. Finalement, les réunions ont eu lieu à huis clos, à l'exception de celles avec des experts et des débats sur les recommandations. Afin de respecter ses engagements de confidentialité, la commission a décidé de ne pas publier le compte rendu des auditions dans son rapport.

Même si quelques informations ont été distillées dans la presse, la confidentialité a été globalement respectée.

La qualité de ce rapport découle de la diversité du panel des auditionnés, du niveau de leurs responsabilités, du temps consacré aux auditions, de la participation active d'un noyau de parlementaires, de la compétence et de la disponibilité des experts. Je tiens aussi à remercier le secrétariat de la commission et les interprètes pour leur efficacité.

La commission a commencé par désigner les experts, sur proposition de la Cour des comptes. Elle a ensuite défini la vaste tâche qui leur serait confiée. Ces experts se sont entourés d'une équipe pluridisciplinaire embrassant l'ensemble des champs d'activités dans lesquels ils devaient prospecter, analyser et conclure.

La liste des personnes et des organisations entendues lors des auditions a été fixée en fonction de l'environnement macro-économique et des faiblesses du système qui ont mené à la crise, de l'organisation des banques et de l'estimation des risques, du rôle des contrôleurs et de la gestion de la crise. La commission a également invité plusieurs responsables politiques internationaux ainsi qu'un représentant de l'Organisation de coopération et de développement économique (OCDE).

Au total, la commission a consacré 21 réunions à son enquête. Elle a auditionné 56 personnes.

Les personnes entendues et les documents consultés par les experts ont permis d'élaborer un panorama correct de la période de crise. La période de turbulence financière que nous traversons ne permet pas d'indiquer à quel stade de celle-ci nous nous trouvons aujourd'hui mais on espère avoir acquis une plus grande maîtrise des événements.

Un volumineux rapport (480 pages) reprend les résultats des très nombreuses informations collectées et recoupées. Celui-ci aborde les facteurs macro- et micro-économiques à l'origine de la crise financière et bancaire actuelle, d'une violence sans précédent depuis la Seconde guerre mondiale, et qui résulte d'une rupture brutale de ce que l'on a surnommé la « bulle financière ».

Le gonflement de cette bulle était observable et résultait de facteurs principalement centrés sur le marché

américain. Son éclatement avait été anticipé par les économistes et analystes financiers. Par contre, l'onde de choc et ses conséquences pour l'économie mondiale avaient été sous-estimées.

Parmi les facteurs économiques, on peut citer l'accroissement global de la liquidité, la politique de la Banque centrale américaine, le taux directeur trop faible, la réduction des primes de risque, l'augmentation de l'effet levier, la hausse des prix de l'immobilier et des actifs. D'autres facteurs se sont également opposés à la stabilité des marchés financiers, comme les exigences trop élevées de rendement financier et d'innovation financière, le découplage de la croissance financière et de la croissance réelle, le relâchement excessif de conditions d'octroi des prêts et une mauvaise évaluation des conséquences du défaut de paiement aux États-Unis. Les dirigeants profitaient de la hausse via des boni et étaient protégés en cas de baisse.

À côté des facteurs micro-économiques, tels notamment la propagation des produits structurés, le risque accru dû principalement aux *subprimes* et un déficit de gouvernance, sont également pointés le manque de communication entre les équipes dirigeantes et les conseils d'administration, une stratégie inadéquate, une conscience du risque mal répercutée auprès des instances dirigeantes et une mauvaise composition des conseils d'administration, comités d'audit ou comités des risques.

Le rapport a ensuite examiné la propagation de la crise à partir des États-Unis, au cours de 2007.

La recherche de rendements supérieurs dans des marchés financiers où la liquidité abonde, où les primes de risque restent faibles, a entraîné le recours plus intense à l'effet de levier et à l'innovation en termes d'actifs financiers. La mauvaise appréciation de l'inversion de tendance relative aux *subprimes* (qui ne représentent que 100 milliards de dollars, en comparaison des 4.000 milliards de dollars de produits toxiques rien que pour les États-Unis), montre que l'effet de levier a fonctionné drastiquement à la baisse parce que les institutions financières avaient abusé des produits structurés de crédit.

Dès que les premiers défauts de paiement sont apparus, l'augmentation du taux de défaut des prêts de logement a stimulé la croissance de l'inquiétude. La crise financière débute par une série d'abaissements des notations qui entraînent des mesures protectrices inhérentes au marché des produits de cette nature.

Au final, les banques ayant fait appel à la répartition des risques ou aux titrisations se retrouvent dans une situation très précaire, forcées d'une part de rentabiliser les pertes liées aux moins-values et confrontées d'autre part à l'augmentation des taux d'emprunt sur le marché interbancaire. Les premiers manques de liquidités apparaissent, de juin à août 2007 aux États-Unis. Ensuite, de mars au 15 septembre 2008, c'est le début d'un impact plus important pour les banques européennes, examiné en détail par les experts pour les groupes Ethias, KBC, Dexia et Fortis.

En conclusion, on peut indiquer trois éléments. Premièrement, des déséquilibres profonds au niveau mondial avaient amené les économistes à anticiper une rupture au niveau des balances de paiement, avec en corollaire une pression insoutenable sur le marché des changes. Deuxièmement, la crise a été déclenchée par l'éclatement très bien anticipé de la bulle financière aux États-Unis. Troisièmement, ce qui a réellement surpris l'ensemble de la communauté économique internationale fut la légèreté avec laquelle l'exposition spécifique de ce risque très localisé a été démultipliée au mépris des plus élémentaires contrôles, particulièrement par les autorités américaines.

Après les premières secousses en été 2007, la propagation de la crise était inéluctable. À partir de la faillite de Lehman Brothers, les événements se sont précipités et ont frappé les trois banques systémiques belges, Fortis, Dexia et KBC, ainsi qu'Ethias, une des premières compagnies d'assurance-vie.

L'examen par les experts des orientations stratégiques des établissements concernés, de leurs rapports et comptes ainsi que d'un fonds documentaire très important a montré que les grandes banques belges sont particulièrement grandes par rapport au pays lui-même : « *too big to fall* » (trop grandes pour faillir).

Les experts ont examiné les causes en termes de stratégie et d'activités, en matière de gouvernance et de structure, la manière dont les liquidités ont été gérées, le suivi et la gestion des risques, la diversité des produits financiers, des produits structurés, l'exposition aux crédits structurés américains appelés CDO, l'influence déterminante des normes IFRS censées améliorer la transparence des rapports financiers des établissements, et enfin, les exigences de solvabilité de chacune de ces banques.

Enfin, dans cette première partie, les experts ont comparé le *benchmarking* des stratégies des institutions belges avec les autres grands groupes financiers en Europe, déterminant dans chaque pays l'exposition aux risques immobiliers et l'origine interne ou étrangère des problèmes des banques.

01.02 **Liesbeth Van der Auwera**, rapporteur : L'intégration européenne, la création du marché unique, la mondialisation de l'économie universelle et la constitution d'organisations internationales obligent le législateur national à relever le défi de prévenir autant que possible les incohérences et les contradictions. À cet effet, l'UE expérimente un cadre de référence commun. En même temps, il apparaît de plus en plus clairement que le législateur belge a du pain sur la planche.

La crise nous a confrontés à des problèmes qui nous étaient peu familiers auparavant. Par exemple, il y a lieu de consulter les actionnaires en cas de décisions à propos de l'identité d'une société. C'est là que se situait la pierre d'achoppement dans l'affaire Fortis. Les règles à respecter par le gouvernement qui s'apprête à sauver une société appellent parfois des questions.

Il n'y a aucun doute quant au fait qu'il faut encourager la collaboration entre la BNB et la CBFA au sein du comité pour la stabilité financière. Il serait également opportun de conférer une base permanente au comité d'accompagnement qui assiste le gouvernement en temps de crise.

De plus en plus, on plaide pour qu'une distinction soit opérée entre les banques axées sur l'épargne et le crédit, d'une part, et les banques spécialisées dans les produits de placement, qui doivent informer valablement leurs clients des risques y afférents, d'autre part. Les institutions financières doivent réorienter prioritairement leurs activités sur leurs clients plutôt que sur leurs actionnaires. La crise conduira à la formulation d'exigences de fonds propres supplémentaires à l'égard des institutions financières, comme le Comité de Bâle sur la Supervision bancaire l'a aussi noté en janvier 2009.

La discussion sur la nécessité d'un superviseur européen des banques a aussi été relancée mais, d'après le président, M. Barroso, cette instance ne verra pas le jour tant que l'eurozone ne comptera pas plus de pays.

Si les agences de notation fournissent un travail de qualité, il est toutefois préoccupant qu'elles n'aient pas vu arriver la tempête financière. Il apparaît que les informations sur les institutions financières sont seulement pertinentes lorsque ces institutions connaissent une période de stabilité.

La CBFA est un régulateur pointu et proactif mais la description de ses missions est trop limitative à certains niveaux. Ainsi, il est impossible d'accélérer certaines procédures alors qu'une crise menace. L'éloignement de certains produits ou filiales constitue un autre problème, parce qu'il contraint la CBFA à se fier à des sources secondaires pour évaluer les risques. Le statut particulier des entreprises d'assurance complique la tâche de la CBFA parce que les législations nationales et européennes sont surannées.

Le principal problème lié à la crise a été le manque de liquidités et la méfiance mutuelle entre les banques. Nous savons aujourd'hui que le banquier doit également tenir compte, outre la gestion du marché et les risques en matière d'intérêts, des risques liés aux liquidités. L'exigence de rendements élevés a poussé les banques à prendre des risques inconsidérés, bien que les produits stables restent parfaitement rentables. Le manque d'information a également alimenté cette méfiance. La communication entre les banques et le marché doit être rendue plus transparente.

Dans le cadre de cette crise, les banques et les organes de contrôle ont pris de nombreuses mesures utiles qui n'ont toutefois pas suffi face à un problème de cette ampleur. On a aussi noté un écart entre d'une part la gravité de la situation au niveau de certaines institutions et la réponse qu'ont pu y apporter les organes de contrôle dans les limites légales de leur mission.

01.03 **Herman De Croo**, rapporteur : Au cours de ma carrière parlementaire, j'ai participé à toutes sortes de

commissions, mais cette commission bancaire a été une expérience vraiment intéressante. Dans un premier temps, elle a siégé comme commission mixte de la Chambre et du Sénat et a tenu des réunions tant publiques qu'à huis clos. Quatre experts ont assisté la commission en permanence. Un collège d'experts a suivi les vingt réunions et 49 personnes ont été entendues.

Je vais faire un compte rendu sur les deux derniers chapitres du rapport. L'avant-dernier chapitre traite de l'analyse de risques et du rôle des agences de notation et des autorités de contrôle, de l'aspect international, de l'identification des différents risques et de l'approche adoptée à cet égard par nos principales institutions financières. Le dernier chapitre comprend une analyse de l'évaluation des risques des produits financiers dans lesquels il a été investi massivement, mais où la situation a dérapé.

Les agences de notation sont des sociétés privées, qui fournissent des informations utilisées par les banques pour déterminer leur stratégie d'investissement et par les régulateurs pour exercer leur contrôle prudentiel. Elle jouent un rôle essentiel dans le cadre des accords de Bâle. Le rapport décrit les informations fournies par les agences de notation à propos des institutions financières belges touchées par la crise. Les experts en ont conclu que les agences de notation n'ont rien vu venir, que les informations provenant des agences de notation ne sont pas significatives en période de crise et que le régulateur ne peut vérifier si l'appréciation de produits individuels est correctement effectuée par les agences de rating. Les agences de notation ont pourtant un rôle à jouer : effectuer des analyses microéconomiques pour le marché financier et des analyses macroéconomiques pour les régulateurs.

Le rapport comporte une analyse intéressante des évaluations de risques auxquelles procèdent les organes chargés de la supervision. En Belgique, la CBFA traite du contrôle microprudentiel, la Banque Nationale examine les risques sur le plan macro-économique et le Comité de Stabilité financière est le trait d'union entre les deux.

Le rapport prête une attention toute particulière aux banques systémiques comme Fortis et KBC. Pour remplir leur mission de supervision, les régulateurs et, au premier chef, la CBFA disposent de multiples outils, dont le Bank Performance Report.

Dans son Financial Stability Assessment Program de janvier 2006, le FMI fait un certain nombre de recommandations tendant à améliorer la qualité du processus de supervision. Les autorités belges ont exécuté ces recommandations. À l'époque, ce rapport avait – soit dit en passant – souligné la solidité des établissements financiers belges.

Dans le cadre de la coopération internationale, il importe de tenir compte du fait que la Belgique compte quatre banques systémiques qui sont d'envergure paneuropéenne et qui doivent donc être contrôlées par un collège international de superviseurs. La CBFA joue – cela mérite d'être précisé – le rôle de *lead supervisor* pour le compte de Fortis, de Dexia et de KBC. Cette supervision s'effectue par le biais de protocoles d'accord.

Il existe plusieurs types de risques. Pour se prémunir contre le risque d'insolvabilité, l'on veille à ce que les banques ne prennent pas des risques excessifs pouvant nuire à leur santé financière. Les accords de Bâle fixent les normes applicables en la matière.

De plus, la CBFA a mené, en ce qui concerne les banques systémiques, une enquête transversale sur la valorisation correcte des portefeuilles de produits structurés. Les experts sont arrivés à la conclusion que, pour le suivi de la solvabilité, un grand nombre des mesures prises semblent adéquates. Dans le cas de Fortis, l'exigence de base de 8 pour cent a été portée à 10 pour cent. D'autres taux ont été appliqués pour limiter l'effet de levier. La CBFA a joué son rôle efficacement.

Le rapport des experts constate qu'avant l'été 2007, aucun risque de liquidité n'est survenu. Ce n'est qu'après l'été 2007 que l'on a commencé à épier ce risque avec attention. Dans de nombreux pays, dont la Belgique, les banques ont dû en découdre avec un problème de liquidité qui les a forcées à faire appel à leurs gouvernements respectifs. La méfiance mutuelle née entre les banques est, à cet égard, un élément capital.

Pour la liste étendue des actions de la CBFA, je renvoie au rapport écrit.

Les autorités belges ont pris opportunément un train de mesures toutefois insuffisant pour éviter la crise. La même situation s'est produite dans d'autres pays. Les experts se demandent si d'autres mesures auraient pu conjurer ces difficultés.

Ajoutons à cela les risques stratégiques, les risques de financement, le risque du change, le risque des actifs dans et hors bilan ainsi que les risques liés aux produits dits structurés et la titrisation. En ce qui concerne le risque de financement, il y a lieu de souligner que l'achat de la banque ABN-AMRO par Fortis en est un bon ou mauvais exemple. Finalement, le risque de financement s'est avéré trop élevé pour Fortis.

Les produits structurés présentent des défauts majeurs. L'effet de levier est très important. Si le protecteur ne remplit pas ses obligations, le bénéficiaire de la protection doit supporter le risque. Les experts ont conclu que les banques, dans leur recherche de rendements élevés, ont pris des risques démesurés et mal contrôlés.

Le dernier chapitre donne la chronologie des interventions majeures depuis 2006, notamment celles de la CBFA, de la Banque centrale européenne, de la Banque nationale et de divers gouvernements. Les mesures d'intérêt général pour lutter contre la crise sont également décrites.

Le gouvernement belge a arrêté une réglementation pour interdire certains actes constitutifs d'abus de marché. Des institutions financières ont été recapitalisées. Dans certains cas, une garantie de l'État a été accordée et des mesures ont été prises pour stimuler l'octroi de crédits aux entreprises. Une réglementation concernant les revenus de l'épargne a également été mise en place. Et, *last but not least*, cette assemblée a adopté un plan de relance belge. Les interventions des différents gouvernements régionaux sont également décrits de manière circonstanciée dans ce rapport. En 2007 déjà, la CBFA a mené des actions pour identifier la crise du « subprime » et en suivre les effets. Les experts ont déclaré sur la base de leurs constatations que ces actions n'ont entraîné aucun problème. L'évolution du problème de liquidités des grandes banques a également été suivie sur une base quotidienne ou hebdomadaire.

Un exercice visant à tester la capacité de gestion de crises financières a été organisé dans le courant de l'année 2007. Sur le plan national, ce test a permis de mettre en lumière une série de problèmes tels que la nécessité, pour chaque autorité impliquée, de disposer d'un plan structuré de maîtrise des risques.

Le Comité de Stabilité Financière a remis aux institutions financières participantes les recommandations inspirées par cet exercice. Les experts se demandent cependant pourquoi cet exercice a été limité au niveau national et pourquoi les intéressés se sont fondés sur des hypothèses conservatrices.

Le rapport décrit également de façon circonstanciée les interventions de la Banque nationale en matière de fourniture des liquidités nécessaires aux banques.

Il va de soi que les institutions européennes ont joué un rôle dans la gestion de cette crise. Sur le plan international, le G7 est également intervenu, ainsi que le G20, l'OCDE et le FMI. Je renvoie au rapport pour une description de ces initiatives.

Les mesures spécifiques prises à l'égard des diverses banques, à commencer par Fortis, méritent une attention particulière. La mauvaise communication de Fortis durant la crise a suscité la méfiance du marché. Le portefeuille de 15 milliards de dollars dont disposait déjà Fortis lorsqu'il a commencé à investir dans des produits structurés de crédit, c'est-à-dire à l'époque de la CGER, a augmenté pour atteindre le triple de cette valeur au 30 juillet 2008. Le dossier de la reprise d'ABN Amro est encore venu s'ajouter à cette croissance explosive. Il n'était plus possible, ni d'avancer, ni de reculer. Divers événements, tels que la diminution de valeur du portefeuille de *subprimes* et d'actions, ont entamé la solvabilité de Fortis. De plus, une série d'exigences de la banque nationale néerlandaise concernant ABN Amro sont venues se greffer sur ces problèmes.

Dans le cadre de la reprise d'ABN AMRO, la CBFA a entrepris une série d'actions qui sont décrites en détail dans le rapport. Le 11 juillet 2008, le CEO de Fortis a été remplacé, mais cela n'a pas changé grand-chose.

Après la faillite de Lehman Brothers, la méfiance sur le marché s'était tellement accrue que l'action Fortis s'est écroulée.

La crise a été lourde de conséquences pour Fortis, qui a connu le 26 septembre 2008 une crise de liquidités très aiguë mettant en cause la continuité du pôle bancaire et, dès lors, la continuité de Fortis elle-même. À défaut d'une solution durant le week-end, Fortis aurait été en état de cessation de paiement le lundi 29 septembre 2008. Le Plan Benelux n'a pas suffi à rétablir la confiance. En outre, les autorités néerlandaises ont fait l'acquisition des activités bancaires et d'assurance de Fortis établies aux Pays-Bas, en ce compris ABN AMRO. Il en a résulté une nouvelle opération de crise durant le week-end des 4 et 5 octobre, au cours duquel un choix a dû être opéré entre un *stand alone* et une cession à un partenaire privé. C'est cette dernière option qui a été retenue. Le rapport expose les motifs qui sous-tendent cette décision.

Le 5 octobre, un accord – dont la teneur est aujourd'hui suffisamment connue – a alors été conclu avec BNP Paribas. Après une décision négative de l'assemblée des actionnaires du 11 janvier dernier, un nouvel accord a été négocié avec BNP Paribas, accord qui a donc été approuvé lors de l'assemblée des actionnaires d'hier. Selon les experts, le comité d'accompagnement, qui ne repose pas sur des arrêtés royaux ou ministériels, a fourni de l'excellent travail. Peut-être conviendrait-il d'en tirer des conclusions structurelles.

En ce qui concerne Dexia, les faits les plus marquants furent l'acquisition de la filiale FSA, l'adaptation fréquente de la structure de gouvernance et le développement d'une gamme étendue de produits structurés.

Pour le surplus, le rapport présente un aperçu intéressant des faits : détérioration de la santé financière de la banque, chute des cours boursiers, rating à la baisse, pertes du groupe et de FSA, qui connaissent leur point culminant avec le plan de sauvetage du 30 septembre, de nouvelles participations et une garantie pour de nouveaux financements interbancaires.

De l'avis des experts, nul n'aurait pu prédire les risques imminents en termes de liquidités.

La KBC a, elle aussi, été confrontée à des pertes concernant son portefeuille de liquidités, provoquant une chute des cours boursiers et des problèmes de liquidités et de solvabilité. Tant l'État belge que, plus tard, la Région flamande ont donc souscrit une augmentation de capital. Ethias, quant à elle, a surtout été confrontée à une structure de gestion inadaptée et à des problèmes concernant certains produits financiers, contraignant les pouvoirs publics à prendre ici aussi des mesures. Enfin, des initiatives ont également été prises concernant Kaupthing. Dans ce dossier, l'État belge a œuvré à une solution en faveur des épargnants de Kaupthing Luxembourg.

En dépit des nombreuses mesures de crise, les cours de la bourse, toujours très instables, ont continué à baisser. Mais, dans l'ensemble, le système financier belge a pu être sauvé. Cependant, vu le caractère ouvert de notre économie et la dimension internationale de la crise, il n'a pas été possible d'éviter la récession.

01.04 **Guy Coëme** (PS) : Dans cette dernière partie du rapport, je vous présenterai de façon synthétique les recommandations de la commission.

En ce qui concerne l'organisation du contrôle prudentiel, notre droit s'articule sur trois niveaux : les niveaux belge, européen et international. Le législateur belge doit tout faire pour transposer le plus précisément et le plus vite possible la législation européenne. La commission recommande aussi de renforcer la coopération internationale dans ce domaine. La Belgique doit soutenir le plan « de Larosière » en faveur d'un statut spécial de surveillance européen et en faveur de la mise en place d'un véritable réseau européen d'organismes de surveillance nationaux.

La crise financière qui a touché les institutions à caractère systémique montrent qu'il faut réviser les relations entre la BNB et la CBFA, soit en laissant le Comité de stabilité financière (CSF) tel quel mais avec des pouvoirs renforcés, soit en renforçant le CSF d'une cellule chargée d'alimenter les autorités prudentielles en informations, analyses et recommandations, soit en retirant à la CBFA tout ce qui n'entre pas dans sa

mission de supervision des établissements du secteur financier et en confiant cette tâche à la BNB.

En ce qui concerne le fonctionnement du contrôle prudentiel, l'accord de Bâle doit être revu car on y sous-estime certains risques et on y surestime la capacité des banques à y faire face. La commission soutient les propositions internationales de renforcer les exigences de fonds propres des banques. Il faudra également réfléchir aux banques opérant sur notre territoire par le biais de filiales ou de succursales.

La commission spéciale estime aussi qu'il faut renforcer l'arsenal de contrôle des établissements systémiques. À cet effet, il est essentiel de permettre au régulateur de procéder au contrôle stratégique des banques et des assurances à caractère systémique.

Quant aux agences de notation de crédit, elles ont joué un grand rôle dans la crise financière. La commission souscrit aux recommandations européennes sur ce sujet. Il convient de créer au niveau européen une institution publique d'agrément des agences de notation. La commission souhaite les responsabiliser et créer un recours en urgence contre des notations qu'elles attribueraient de manière erronée.

À propos de la structure et de l'organisation des marchés financiers, la commission recommande la réintroduction d'un modèle d'activité bancaire classique, transparent pour les clients. Elle souhaite une séparation claire entre la banque de dépôt et la banque commerciale.

Quant aux paradis fiscaux, ils attirent une part substantielle des capitaux mondiaux, laquelle est investie dans des produits financiers plutôt que dans l'économie réelle, principalement pour des raisons de rentabilité et d'anonymat des investisseurs. Pour rétablir l'équité fiscale entre pays et entre contribuables, il faut éliminer les paradis fiscaux et éradiquer le secret bancaire.

Pour ce qui est de la protection des consommateurs, je m'en réfère au rapport.

En ce qui concerne la problématique de la gouvernance, le secteur bancaire est invité à tirer les leçons de la crise. Le code de conduite des banquiers doit être précisé. Les qualifications des membres des conseils d'administration des institutions financières doivent être clarifiées. L'aptitude des administrateurs indépendants doit être évaluée. Le nombre de mandats par administrateur doit être limité.

La commission soutient également les mesures proposées par le groupe Lamfalussy afin d'éviter la procyclicité des politiques de rémunération. À propos de ces mesures et du renforcement du contrôle interne des institutions financières, je renvoie au rapport adopté par notre commission.

En ce qui concerne les mesures des autorités publiques, la commission recommande des accords plus précis avec la Commission européenne en ce qui concerne l'aide aux établissements financiers. Elle suggère d'établir des législations d'urgence et d'exception qui permettent aux autorités publiques et bancaires de prendre des mesures.

Vu le travail réalisé par le comité de pilotage, la commission propose que le gouvernement institutionnalise un tel comité pour le conseiller en période de crise.

La commission a également proposé d'autres pistes de réflexion. La technique de la *bad bank* a été évoquée, tout comme la technique inverse, qui consiste à rassembler les meilleurs actifs d'une banque en difficulté vers une nouvelle entité publique ou partiellement publique.

La crise a montré que le recouvrement des dépôts d'épargne a été mis en péril. En outre, la protection des dépôts est loin d'être suffisante. Dès lors, il apparaît inéquitable que les déposants ne disposent d'aucune information stratégique et que leurs intérêts ne soient pas représentés dans les orientations stratégiques qui influencent le profil de risque de leur banque.

D'autres voies pourraient être explorées pour créer et préserver une stabilité économique et financière équitable, notamment l'extension des pouvoirs de la Banque des règlements internationaux, une taxation mondiale des flux financiers, des rapports d'activité plus précis en termes d'utilisation des fonds de tiers ou la mise en place d'une monnaie mondiale.

Enfin, il faut souligner que, grâce aux actions menées en concertation par l'Eurogroupe, l'euro a été un facteur de stabilisation et de protection.

La commission recommande au Parlement d'installer une commission du suivi de la crise financière et de la mise en œuvre dans un délai raisonnable des recommandations du Parlement, du groupe Lamfalussy et de la Commission européenne. Elle invite le gouvernement à soumettre au Parlement des mesures urgentes conformes à ses recommandations.

01.05 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Les experts ont produit un document très clair sur la genèse de la crise. Selon ce rapport, les racines de la crise sont à chercher en partie dans un cadre mondial beaucoup plus large que ce que nous imaginions nous-mêmes.

Il m'est difficile de remercier la Chambre d'avoir escamoté cette crise bancaire dans une commission qui n'était guère politique et qui n'a pas suscité un grand intérêt. Cette commission devait être muée en commission d'enquête parlementaire mais il n'en a rien été.

S'il existe des analyses, elles n'ont pas été évaluées à l'aune des points de vue des principaux acteurs de la crise qui ne sont d'ailleurs vu attribuer aucune responsabilité. Le rapport constitue un document scientifique intéressant, mais il ne s'agit en aucun cas d'un document politique. Je crains que les recommandations restent lettre morte. Le Vlaams Belang peut adhérer à certaines de ces recommandations mais pas à toutes. L'impact politique des recommandations a fortement pâti du statut de la commission.

La crise bancaire a fait tomber plusieurs axiomes, notamment celui de l'autorégulation du marché libre. Bien que je reste relativement adepte du marché libre, force nous est de reconnaître que nous avons atteint les limites d'une série de corrections automatiques. A ce niveau, cette crise aura été riche en enseignements pour la société. Il se pourrait bien, en effet, que les réglages du système dont le sort dépend du bon fonctionnement de la société dans son ensemble ne soient peut-être finalement pas systématiquement appropriés dans le cadre d'un marché libre autorégulateur.

Le deuxième axiome tombé au champ de cette crise en a aussi été une cause. Cet axiome postule qu'outre le rendement, la croissance des institutions et des conglomérats financiers serait toujours à l'avantage de ces institutions. La mégalomanie de certains administrateurs et banquiers a cessé de soulever des questions.

Aucune demande de pardon n'a jamais été prononcée. Et ce n'est pas par hasard. Toute reconnaissance d'une quelconque responsabilité aurait en effet de lourdes conséquences sur le plan juridique. L'absence de cette demande de pardon, sous quelque forme que ce soit, constitue cependant une source de frustration et de déception parce que c'est l'argent du contribuable qui a servi à combler les trous laissés par ces banquiers mégalomanes.

Leur rémunération étant inconsidérément liée aux chiffres trimestriels, les administrateurs n'avaient pour objectif que de les faire croître autant et aussi vite que possible. Cet axiome des rémunérations contraint aujourd'hui le gouvernement à les fixer et à les limiter même s'il le fait à contrecœur en vertu du principe du marché libre. C'est en fait le secteur qui est responsable de la situation.

L'axiome de la croissance a tellement fait grossir les banques que, dans certains cas, comme Fortis, elles pesaient trois fois plus que le PNB. En Suisse, UBS valait plus de cinq fois le PNB et Kaupthing était six fois

plus importante que le PNB de l'Islande. De telles institutions peuvent être qualifiées de systémiques, tout en se muant en une menace sérieuse pour le contribuable.

Aujourd'hui, la foi dans les bénéfices de la croissance et l'arrogance qui l'a inspirée sont, heureusement, à reléguer parmi les mauvais souvenirs. L'hypothèse qu'une crise hypothécaire américaine ne pourrait nous contaminer appartient également au passé. L'internationalisation, la mondialisation et la globalisation ont engendré un danger dont nous devons aujourd'hui supporter les conséquences.

Voilà pourquoi nous, les nationalistes flamands, nous insurgeons contre la croyance aveugle que plus grandes sont les institutions, plus importants seront les avantages à en tirer. Il nous faut, à présent, tirer les leçons de cette crise bancaire et notamment celle qui démontre que ce ne sont pas toujours les plus grandes sociétés qui apportent les plus grands profits. Il convient de se borner à une dimension à laquelle les gens peuvent encore s'identifier.

L'axiome de la confiance a également été mis à mal. Nous pensions que les pouvoirs publics exerçaient le contrôle et qu'ils veilleraient, par le biais de la CBFA, à ce que notre argent soit en sécurité dans nos institutions bancaires. Tout le monde avait confiance dans le mécanisme de contrôle et dans la manière dont il était organisé par le gouvernement. Aujourd'hui, la confiance a disparu. Le contrôle des pouvoirs publics n'a pas suffi pour éviter la crise bancaire. La surveillance à l'échelon national et la collaboration européenne en la matière sont restées en défaut. Le rapport omet un passage important à ce propos.

(En français) « Malgré l'évolution défavorable des marchés, il apparaît donc que cette approche était telle que ni la CBFA, ni la BNB, ni bien sûr la direction de Dexia ne pouvaient ignorer les risques de liquidités qui s'annonçaient ou qui existaient lors du déclenchement de la crise. »

(En néerlandais) La CBFA s'en sort à trop bon compte dans le reste du rapport, certainement quand on sait qui porte la responsabilité politique des nominations à la CBFA. Ce paragraphe démontre toutefois que la CBFA n'a pas fait ce qu'elle devait faire. Étant donné que cette commission ne pouvait pas être une commission d'enquête parlementaire, la CBFA n'a pour le reste pas subi de dégâts.

01.06 François Bellot (MR) : Vous sortez une phrase de son contexte ! A l'article 947 - approuvé par la commission à l'unanimité et l'abstention de votre groupe -, on peut lire que la CBFA peut être considérée comme un régulateur pointu et proactif dans le cadre de ses missions et qu'il serait malséant de le lui reprocher.

La CBFA a appliqué un cadre juridique et des lois. La difficulté est que dans le cadre de la mondialisation de l'économie et des marchés, il y a des règles de surveillance et de contrôle nationales et non internationales.

01.07 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je serai le dernier à vous contredire sur ce point. La CBFA est presque totalement épargnée dans ce rapport et c'est précisément ce que je voudrais dénoncer. Ce seul paragraphe démontre que la CBFA n'a pas fait ce qu'elle devait faire. Il est clair qu'elle ne porte pas la responsabilité de cette crise mais son attitude a eu pour effet de faire perdre aux contribuables confiance dans les organes de contrôle dont est doté notre pays. À supposer que la CBFA ait lancé à temps une mise en garde, elle n'a de toute façon pas fait le nécessaire pour rappeler à l'ordre les banques. Or c'est justement ce que les contribuables attendaient d'elle.

Je comprends que les actionnaires de Fortis se sentent floués puisque dès la moitié de l'année 2008, les rapports d'audit avaient averti contre des problèmes de liquidités et la direction de Fortis avait alors réagi à tous les questionnements en affichant un optimisme immarcescible.

Dans ce rapport, certains axiomes battus en brèche ont été insuffisamment traduits en termes systématiques et politiques. Le Vlaams Belang adhère à un certain nombre de recommandations comme celle qui préconise d'établir une distinction entre les banques de dépôt et les banques d'affaires, à condition toutefois que les banques de dépôt continuent de soutenir le système du libre marché, l'entrepreneuriat flamand et une politique d'investissements d'orientation flamande.

Certaines recommandations ne sont pas assez audacieuses, comme celle concernant la corporate governance, l'ancien code Lippens. La commission a raté l'occasion de demander au gouvernement de

mettre immédiatement en pratique sur le terrain les règlements ayant trait à la gestion des banques, et ce dans tous les établissements où l'État détient actuellement une participation. D'autres recommandations sont en revanche trop audacieuses, notamment celles qui tendent à faire en sorte que la supervision financière soit confiée presque entièrement à l'Union européenne. Ce serait une violation du principe de subsidiarité puisque c'est en dernier ressort le contribuable national qui paie la note. Nous sommes partisans d'une coopération européenne accrue mais le fondement de la supervision doit demeurer national.

Lorsqu'un petit commerce fait faillite, le propriétaire est sur la paille. Ce n'est pas le cas des banquiers qui ont empêché un plantureux bonus. C'est le contribuable qui au final écopera pour cette banqueroute.

Le Vlaams Belang était sceptique concernant les mesures nécessaires que le gouvernement a prises quand les banques ont fait de facto faillite mais nous n'en contestons pas le principe. En revanche, nous contestons les conclusions que la classe politique et le secteur bancaire en ont tirées, non seulement parce que les établissements systémiques étaient d'une taille beaucoup trop grande et se sont montrés trop vaniteux mais également parce que ces établissements étaient aussi des établissements de réseau qui étaient complètement imbriqués dans le système politique de notre pays.

Je vise la manière dont ce gouvernement a, après les prises de participation publiques, casé dans ces banques toute une série d'amis politiques et de membres de cabinet. L'influence des responsables de la crise s'en trouve encore accrue et le manque de surveillance et de contrôle devient encore plus clair. Ainsi, la Belgique ne ressemble en rien à l'Islande, où tous les responsables politiques ont été écartés et où on a résolument opté pour une nouvelle ligne politique. Ici, on n'a même pas institué de commission d'enquête parlementaire. Les seuls qui se verront véritablement présenter la facture seront les contribuables de demain. C'est pourquoi nous estimons qu'en dépit de son travail méritoire, cette commission est un échec politique. Nous n'approuverons pas le rapport. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang*)

01.08 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Selon le président d'une grande banque belge, personne n'a vu venir la crise. Quelque 124 crises bancaires se sont produites depuis 1970. La crise actuelle se distingue uniquement des autres par sa portée et sa brutalité.

On a déjà sué sang et eau pour décrire les mécanismes des crédits « subprime ». Des instruments financiers de plus en plus sophistiqués et complexes ont créé un jeu pyramidal, dans le cadre duquel plus personne n'était encore capable d'identifier précisément les risques au bout d'un certain temps.

La mondialisation du secteur financier n'a malgré tout été que le catalyseur de cette crise, dont les causes réelles se résument à une notion simple : la cupidité. Lorsque la fièvre du gain touche nos banquiers, les conséquences sont désastreuses.

Les banques ont accru leurs dettes pour augmenter leur rentabilité. Elles ont emprunté de l'argent pour le placer dans des produits très rentables – lisez à très haut risque. À cet égard, elles ont eu une confiance aveugle dans les agences de notation. Personne n'a évalué sérieusement les produits. Bref, les banques se sont endettées massivement pour acheter des produits sans en analyser elles-mêmes le risque.

Il en a résulté que nos banques belges ont prêté de l'argent à des ménages américains insolubles, au lieu de le prêter à des familles et à des entreprises dans notre propre pays. Les banques ont ainsi renoncé à leur mission principale pour mener des activités spéculatives plus rentables. L'ensemble de l'économie paie à présent la facture de cette « orgie des crédits ». On ne gagnait plus de l'argent en fabriquant des produits mais en fabriquant de l'argent avec de l'argent.

L'opération a échoué et tous ceux qui ont mis en garde contre ces activités ont été honnis ces dernières années. La croyance aveugle dans l'autorégulation et dans le néolibéralisme a enrichi outrageusement certains individus mais a appauvri de très nombreuses personnes.

Le système n'est pas devenu plus efficace mais n'en est devenu que plus pervers et axé davantage encore sur la recherche du bénéfice. Tous les acteurs du monde financier endossent une part de responsabilité dans ce dossier. Par leurs agissements, les grands banquiers ont mis en péril les économies de nombreux ménages. Ils ont fait la preuve de leur incapacité à diriger de telles entreprises. Leur mode de rémunération ne les a pas non plus incités à la modération ni à la réflexion puisque la réussite à court terme était

synonyme pour eux de rémunérations pharaoniques. Même ceux qui ont conduit leur société vers l'abîme sont repartis avec des primes chiffrées en millions d'euros. On a cherché à nous faire accroire jusqu'ici que ces rémunérations excessives étaient objectivement justifiées parce que versées par des sociétés privées en échange de créativité et d'idées novatrices.

Mais quand on dresse le bilan, force est de constater que ces banquiers ont surtout excellé dans l'élaboration de nouveaux stratagèmes et dans le contournement des règles à leur avantage et à celui des actionnaires. Les pouvoirs publics et les régulateurs n'ont eu d'autre choix que de suivre.

Le secteur privé estime pouvoir déterminer librement la valeur de ses collaborateurs. Sans doute, mais le secteur bancaire n'est plus vraiment, et depuis longtemps, un véritable secteur privé. Il est devenu un secteur assisté. Cela implique qu'il soit exclu d'en revenir jamais aux pratiques d'avant la crise et si nécessaire, il faudra s'en assurer par la voie fiscale. Il y a quelques mois, les verts ont déjà déposé une proposition de loi en ce sens. Etant donné que jusqu'ici, les choses n'ont guère changé en ce qui concerne leurs rémunérations, je propose qu'on s'attelle rapidement à ce problème.

Les agences de notation privées ont aussi des reproches à se faire puisqu'elles se sont trompées dans l'estimation de produits financiers. Malheureusement, aucune disposition ne permet de les placer devant leurs responsabilités.

À leur tour, les autorités de surveillance n'ont pas pu mettre un terme à la débauche de spéculations. Elles disposent pourtant de toute une panoplie de moyens et on se demande dès lors si l'attitude de la CBFA peut être qualifiée de « licite ».

Quant aux responsables politiques, ils ont naïvement transposé dans des lois toute demande de modification des règles qui était formulée par le secteur financier, sans le moindre esprit critique.

Le gouvernement belge a aussi sa part de responsabilités. La manière dont il a géré la crise relevait du pur amateurisme. Les problèmes couvaient depuis plusieurs mois déjà, dès avant 2008. L'opération de sauvetage de Fortis a été du début à la fin un honteux exemple de confusion. Alors que nos voisins nationalisent les banques en difficultés, notre gouvernement a balancé Fortis sur le marché. Aujourd'hui encore, aucune procédure standard n'a été élaborée pour cadrer le sauvetage d'une banque, alors que plusieurs organisations internationales recommandent pourtant de le faire.

Notre gouvernement a en outre garanti les produits toxiques chez Dexia et Fortis, au lieu de racheter les actifs sains et de créer une « *good bank* » publique qui aurait pu reprendre les dépôts et les actifs de qualité des banques. Cette solution aurait été beaucoup plus honnête par rapport au contribuable. Mais quiconque plaiderait en faveur d'une telle solution prêchait dans le désert.

La confiance ne peut se fonder sur un mensonge. Aujourd'hui, ce mensonge est omniprésent dans le système financier, avec ses évaluations subjectives, ses bilans maquillés et sa communication fantomatique. Des mesures radicales sont nécessaires afin de restaurer la confiance du public dans le secteur financier, et surtout dans les banques.

Le rapport d'aujourd'hui constitue un signal très clair indiquant que l'équilibre dans le secteur financier doit être rétabli en remettant les épargnants, les citoyens et la société au cœur du système.

La crise financière offre une occasion de faire place nette et de mettre en place une société plus équitable et plus durable. Les verts déclarent déjà depuis trente ans que le monde de la finance doit se mettre au service de la société et qu'il doit créer un climat d'investissement stable en recherchant la plus-value à long terme plutôt que le gain à court terme. Nous voulons donner des règles morales à un système amoral qui a donné lieu à toutes sortes d'excès.

Les cinq exigences posées par Groen! et Ecolo sont une distinction entre les banques de dépôt et les banques d'affaires, le renforcement de la solvabilité d'une façon contracyclique par le biais d'un système de ressources propres dynamiques, l'interdiction des produits complexes, non transparents et à haut risque, la taxation des transactions spéculatives par un prélèvement de 0,5 % en vue de décourager de telles opérations de grande envergure – nous déposerons une proposition de loi en ce sens – et enfin, l'amélioration des normes comptables. Toutes nos priorités se retrouvent dans le rapport. Par ailleurs, une

mention stipulant que les banques d'épargne ne doivent plus être cotées en bourse a été ajoutée à la première recommandation.

Bon nombre de banquiers se sont exprimés avec condescendance sur le rapport de la commission et ont parlé de « comportement de scorage », « d'ignorance », de « carcan ». Pour avancer un argument contre la scission des banques d'épargne et d'affaires, il a été fait référence à la *savings- and loan crisis* des années quatre-vingts qui a touché les banques d'épargne. Mais cette crise n'était que le résultat d'une prise de risques inconsidérés avec l'argent de l'épargne. L'interdiction d'investir dans les produits à risque pour les banques d'épargne protégera la société contre les excès du modèle commercial actuel orienté essentiellement vers la maximisation du profit. Les banquiers semblent ne pas se rendre compte que nous vivons aujourd'hui dans un monde différent et qu'après la crise, nous ne passerons pas simplement à la suite de l'ordre du jour.

Les déclarations des banquiers sont inadéquates. Le rapport de la commission a été rédigé sous la férule de quatre experts et après l'audition de nombreux représentants du secteur. Nos recommandations sont, en outre, dans la droite ligne des autres rapports internationaux comme ceux de Lamfalussy et de Larosière.

Aucun des dirigeants des banques en difficulté n'a eu la décence de s'excuser pour le ravage social provoqué. Aux Pays-Bas, en Grande-Bretagne et aux Etats-Unis, cela s'est fait. Chez nous, la faute est rejetée sur d'autres.

Cette crise aura une autre conséquence dramatique et particulièrement palpable : l'objectif du millénaire de réduire de moitié la faim dans le monde ne pourra pas se réaliser, voire, à la fin de la crise, 40 millions de personnes de plus souffriront de la faim.

01.09 Herman De Croo (Open Vld) : Au cours des six derniers mois, j'ai été membre du groupe de réflexion qui s'est penché sur la redéfinition de la coopération au développement. Dans nos recommandations adressées aux pays de l'OCDE, nous demandons qu'il n'y ait pas de réduction de la coopération au développement réelle. Ce serait une double erreur.

01.10 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Les montants restent peut-être identiques, mais les économies les plus vulnérables sont confrontées à des difficultés plus grandes encore à la suite de la crise, ce qui contribuera à l'aggravation du problème de la faim dans le monde. Les victimes seront plus nombreuses encore, mais les banquiers semblent l'ignorer.

Les Pays-Bas envisagent l'instauration, pour les banquiers, d'une obligation de prestation de serment par lequel ils s'engageraient solennellement à servir de manière intègre les intérêts de leurs clients. Il est effarant qu'un banquier doive être contraint à une chose pourtant évidente : la conscience morale.

J'invite le monde bancaire à formuler avec la commission des propositions constructives permettant des changements en profondeur. Une année après le début de la crise, nous n'avons guère avancé, cependant que la presse publie chaque jour des informations concernant les sommes importantes payées au titre de préavis de départ. Voilà qui est profondément choquant.

Il faut aujourd'hui faire preuve d'un sens de l'urgence: les recommandations du rapport de la commission doivent être coulées en lois et les pistes de réflexion ouvertes doivent faire l'objet d'un examen plus approfondi. La commission sera dès lors amenée à continuer ses travaux. Ne pas profiter de cette crise pour mettre en place une société plus équitable équivaudrait à de l'abstinence coupable. Un an après le début de la crise, il est grand temps de passer à l'action. (*Applaudissements*)

01.11 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Le CD&V est satisfait du travail – discret et qualitatif – fourni par la commission spéciale. La crise bancaire a mis au jour d'importantes lacunes en matière d'autorégulation. Il nous incombe à présent d'arrêter des règles pour y remédier. Nous devons toutefois éviter de verser dans la surrégulation.

Le CD&V retrouve une grande partie de ses propres constatations et recommandations dans le rapport de la commission. Nous sommes heureux que les recommandations s'inscrivent dans les processus de pensée de

Larosière et Lamfalussy, qui envisagent les réformes du secteur financier dans un contexte international.

Si la Belgique veut rester un centre financier international, toute mesure n'anticipant pas sur la future réglementation financière européenne majeure est malvenue. Quoique nombre de constats faits par la commission spéciale soient au fond un plaidoyer en faveur de la scission du secteur bancaire en banques de dépôt commerciales et en banques d'investissement, nous ferions bien d'en vérifier la faisabilité dans un contexte européen.

Dans cette commission spéciale, nous avons toujours été parfaitement conscients du fait que sur certains points, nous ne pouvons rien faire d'autre qu'adresser de pieuses recommandations au gouvernement belge afin qu'il soutienne proactivement à l'échelon européen la finalisation du processus dit de Larosière.

Toutefois, pour certains volets bien précis, il est moins nécessaire que la Belgique attende l'Europe. Le CD&V souscrit en grande partie aux chapitres relativement restrictifs du rapport de la commission spéciale en matière de gestion des risques et de corporate governance. En outre, il ne faut pas perdre de vue la protection des consommateurs, celle-ci incluant la protection des dépôts ainsi que des possibilités d'intervention contre la publicité mensongère. Nous nous réjouissons que les recommandations du CD&V concernant ce dernier point aient été reprises presque dans leur intégralité dans les recommandations de la commission spéciale.

Sur certains points, nous aurions voulu aller plus loin que les conclusions de la commission. Le CD&V estime en effet qu'il convient de consolider le rôle de la CBFA sans que cette consolidation aille de pair avec son absorption par la BNB, le problème n'étant pas que la CBFA n'a pas joué son rôle dans les efforts fournis pour surmonter la crise financière mais bien qu'elle avait à sa disposition trop peu de moyens humains et légaux pour réagir efficacement à cette crise. Nous plaillons en faveur d'un cadre légal qui indique clairement aux banques comment elles doivent se comporter lorsqu'elles reçoivent des deniers publics.

Le CD&V a déjà déposé une proposition de loi financière urgente tendant à la création d'un cadre pour de futurs sauvetages bancaires et permettant d'éviter les incidents. À l'instar de la commission néerlandaise qui s'est penchée sur la crise bancaire, notre commission est arrivée à la conclusion que les banques systémiques belges ne pouvaient servir uniquement les intérêts de leurs clients.

Nous demandons au gouvernement d'entamer immédiatement la transposition en initiatives législatives des recommandations de la commission.

01.12 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Il apparaît à présent clairement aux yeux de tous que si une entière liberté est laissée au marché, on court tout droit à la catastrophe. Le marché libre n'a en effet pu empêcher que des entreprises et des banques ne s'occupent que d'une seule chose : la réalisation de bénéfices, le plus possible et le plus rapidement possible. Cette crise a mis très clairement en évidence les failles du système libéral.

Si au moins la crise ne touchait que les coupables – à savoir les banques et les entreprises qui n'ont qu'à s'en prendre à elles-mêmes – ce ne serait pas encore trop grave. Mais les plus touchés dans toute cette histoire, ce sont les simples citoyens. Certains ont perdu toutes leurs économies. D'autres ont perdu leur emploi à la suite de la crise économique provoquée par la crise financière. D'autres encore, et ils sont nombreux, ont été mis en chômage économique. Le sauvetage des banques a nécessité un ajustement du budget 2008. Des millions sont partis pour payer les intérêts sur l'argent prêté aux banques. Et les dindons de la farce, ce sont une fois encore les citoyens puisque tout cet argent a été détourné de son but premier, celui de servir à l'élaboration de meilleures politiques pour le citoyen.

Il est bon que la commission spéciale chargée de se pencher sur la crise bancaire ait constaté que les choses devaient changer. Une meilleure réglementation et des contrôles plus stricts sont nécessaires. Ces recommandations s'inscrivent dans la droite ligne des propositions présentées par le sp.a en novembre 2008 en vue d'éviter une nouvelle crise financière.

Un point essentiel est celui de la restauration de véritables banques d'épargne. Si l'épargnant est prêt à prendre plus de risques pour obtenir un meilleur rendement, il sera toujours libre de son choix. Mais aujourd'hui, les choses ne sont pas encore claires à ce niveau.

La scission entre les banques d'épargne et les banques d'affaires commerciales est donc une bonne chose pour le consommateur.

La recommandation de mettre fin aux paradis fiscaux est également très importante. La question doit également être abordée au niveaux européen et mondial. Notre gouvernement peut en tout état de cause décider lui-même que les banques qui ont bénéficié d'une aide publique ne peuvent plus « passer » par les paradis fiscaux.

Le secret bancaire va également disparaître. Nous plaitions depuis des années pour cette suppression. Or nous sommes un des derniers pays à le faire, ce qui nous vaut évidemment de nous retrouver dans la zone grise des paradis fiscaux. Le ministre belge des Finances peut décider immédiatement de supprimer le secret bancaire. Nul n'ignore que derrière le secret bancaire se cachent les circuits d'argent noir et les circuits financiers criminels. Notre pays ferait d'ailleurs de plus en plus office de plaque tournante dans ce cadre.

La commission a clairement choisi le côté du consommateur. Une nouvelle instance indépendante sera chargée d'apprécier et de contrôler au préalable les produits financiers. Elle pourra interdire et écarter du marché financier certains produits dont l'origine est inconnue.

Cela fait déjà des mois que les partis de la coalition parlent des bonus et des indemnités de préavis des hauts responsables des banques et de la manière de les restreindre. Or, à ce jour, rien n'a changé. Le gouvernement a apparemment décidé qu'il n'y avait en vérité pas grand-chose à changer aux indemnités de licenciement. Ce n'est que lorsqu'elles sont réellement exorbitantes que le ministre peut demander des explications aux personnes concernées. Nous espérons toutefois que le gouvernement rectifiera cette décision une fois que les recommandations auront été approuvées. A ce moment-là, le gouvernement devrait passer immédiatement à l'action, surtout dans les banques où l'État a investi car, dans ces banques en particulier, de telles indemnités de licenciement ne sont plus tolérables.

Il n'est évidemment pas question d'en rester au stade des recommandations. Si les recommandations de la commission spéciale ne débouchent pas sur une intervention immédiate au nom du gouvernement, tant la commission que le travail que ses membres ont fourni seront tournés en dérision.

Je propose dès lors à la Chambre d'interroger chaque mois le gouvernement sur l'état d'avancement de la mise en œuvre des principales recommandations de la commission, de sorte qu'elles ne soient pas renvoyées aux calendes grecques. *(Applaudissements sur les bancs du sp.a)*

01.13 François Bellot (MR) : La crise a-t-elle été bien gérée par le gouvernement ? Fallait-il sauver Fortis ? Fallait-il agir dans l'urgence ? A-t-on pris des mesures appropriées ? A-t-on agi avec mesure ?

Rarement posées sans arrière-pensées, ces questions sont pourtant légitimes sur le principe. Face à des circonstances exceptionnelles, les parlementaires doivent exercer leur droit de contrôle.

Des moyens importants ont été mis en œuvre pour faire la clarté sur l'action du gouvernement. Les experts indépendants nous ont remis un rapport extrêmement fouillé dont il ressort que les actions du gouvernement se justifiaient. Plus encore, les experts expliquent avec force pourquoi les mesures adoptées – et uniquement celles-là – s'imposaient.

Présidente : Mme Corinne De Permentier.

Dans des délais très courts, le gouvernement a dû sauver nos principales institutions financières en y injectant près de vingt milliards d'euros, sans compter les cent milliards de garanties pour protéger les dépôts et soutenir les banques dans leur financement. Évidemment, l'État entend récupérer les sommes engagées, avec un intérêt.

Lors de ces interventions, il a fallu trouver un juste équilibre entre la protection de l'épargne et de l'activité économique, et les intérêts des contribuables et des actionnaires. Nos experts confirment les conclusions de ceux de la Commission européenne, du comité Lamfalussy et de la Cour d'appel : ces interventions étaient

justifiées et motivées par l'intérêt général.

À la lumière de ce rapport, la position du *stand alone* défendue par certains pour la banque Fortis paraît périlleuse, d'autant que l'État doit conserver des marges financières pour pouvoir continuer à jouer son rôle de stabilisateur si la crise devait encore s'aggraver.

Le rapport est également élogieux à l'adresse des organes de surveillance. Certains semblent confondre les causes de la crise et l'action des régulateurs. Il n'appartient pas au gendarme d'endosser la responsabilité des fautes commises ! Le rapport précise que la CBFA (Commission bancaire, financière et des assurances) peut être considérée comme un régulateur pointu et proactif et que ses missions sont parfois définies de manière trop limitative.

Plusieurs facteurs sont à l'origine de la crise, notamment une politique monétaire trop accommodante et des déséquilibres macroéconomiques. Pour notre part, nous souhaitons souligner six points.

Premièrement, le monde de la finance souffre d'un manque d'harmonisation du cadre juridique à l'échelon international. Une grande partie des pertes des banques européennes sont nées hors d'Europe à partir de produits financiers opaques dont le contrôle relevait des autorités américaines ou de paradis fiscaux.

Deuxièmement, à l'étranger comme en Belgique, des organismes bancaires ont élaboré des mécanismes de placement très risqués. Leur gestion du risque était inadéquate. Les ratios de solvabilité qu'ils respectaient, inspirés de Bâle 2, n'étaient pas suffisants pour leur permettre d'affronter la crise.

Troisièmement, certains organismes bancaires et certains clients avaient une mauvaise perception du risque.

Quatrièmement, cet emballement collectif me paraît lié à une erreur de paradigme liée à la dénaturation de la valeur du travail. Les investissements en bourse ne sont plus pensés en lien avec la vie réelle de l'économie et des entreprises. L'investissement personnel dans le travail a moins de sens socialement que la plus-value boursière.

Cinquièmement, dans certains pays, l'importance de l'endettement des ménages dans le secteur immobilier a provoqué un effondrement du marché immobilier qui a accentué l'impact de la crise financière.

Sixièmement, on ne mettra jamais assez en garde contre les prophètes de malheur, dont l'attitude n'est jamais dénuée d'arrière-pensées.

Pour le libéral que je suis, cette crise déplorable représente avant tout une opportunité, celle d'améliorer la qualité de notre État de droit, nécessaire au bon fonctionnement des marchés financiers et de l'économie. L'État est le garant de la liberté réelle, entendue comme la puissance effective de chacun d'agir, de s'épanouir et de prendre sa place dans la société.

Il faut aujourd'hui recadrer le marché financier, qui a trébuché. L'État doit définir le cadre réel, qui ne soit pas l'expression d'un rapport de force laissant aux plus puissants ou aux seuls initiés le loisir d'imposer leurs règles du jeu, en définissant des règles sociales, environnementales et de réglementation du crédit.

Ces régulations doivent être transparentes, concertées avec les acteurs sociaux, explicites et élaborées démocratiquement.

Entre l'action responsable et l'agitation politicienne, privilégions l'action !

Nous n'appelons pas nécessairement à plus de régulation mais à une régulation plus efficace et mieux adaptée. Les recommandations de notre commission se fondent pour l'essentiel sur les propositions des experts. Au-delà des priorités à court terme telles que la relance de la machine économique et le crédit aux entreprises, notre commission a pris le temps de la réflexion afin de dégager des pistes de réformes plus

profondes.

La régulation financière doit être adaptée à la taille réelle de l'économie et de la finance. Nous devons participer à l'élaboration – multilatérale – d'une réglementation et d'un contrôle au niveau supra-, voire international, afin que les dérives du marché ne viennent plus polluer les marchés régulés. Ces fonctions doivent être confiées au niveau de pouvoir le plus pertinent, en osant bousculer les clivages nationaux.

Il conviendra de préciser la hiérarchisation des niveaux de pouvoir afin d'assurer la cohérence de ce nouvel ensemble.

Un nombre croissant d'intervenants se rallient à ce point de vue. Je rappelle cependant que cette Europe forte était conspuée il y a quelques mois sur bien des bancs, ce qui a fait obstacle à l'émergence d'une véritable Europe politique.

Nous devons rapidement assurer la permanence des conditions du développement du marché en Belgique. Un recentrage des banques sur la collecte des dépôts et le financement de l'activité économique est nécessaire, de même qu'une meilleure transparence et une meilleure gestion du risque.

Les institutions et les marchés financiers permettent de transférer en intérêts ou en dividendes l'épargne de ceux qui sont capables de s'en constituer une vers ceux qui peuvent l'utiliser au mieux. Pour y parvenir, les banques et les marchés doivent être bien informés afin d'en faire profiter les épargnants.

Ce que les managers des banques et leurs conseils d'administration ne comprennent pas, ils ne devraient tout simplement pas le faire.

Le risque doit être rémunéré de manière plus cohérente. Le bonus doit être établi selon une échelle préalablement déterminée par le conseil d'administration et en fonction de critères de performance à long terme.

Les indemnités de sortie, sans être purement et simplement supprimées, doivent être encadrées en fonction de critères qualitatifs et dépendre de la durée du mandat. C'est cette voie que le gouvernement a suivie lors du dépôt de son projet de loi.

La formation et l'information des épargnants et des investisseurs doivent être améliorées.

Si tout le monde est d'accord pour renforcer le lien entre contrôle microprudentiel et macroprudentiel, nous ne sommes pas d'accord sur les modalités pour y parvenir. Trois solutions sont proposées.

Certains prônent le démantèlement de la CBFA afin de la placer sous l'égide de la BNB et de confier certaines compétences à d'autres départements, voire à d'autres institutions. Cette solution ne correspond pas au constat établi par les experts. Cette prise de position politique étonne lorsqu'on a pris la peine de lire le rapport.

01.14 Yvan Mayeur (PS) : Ce que vous dites n'est pas exact. Les experts ont proposé deux options en attirant l'attention sur le fait qu'elles avaient été envisagées en tenant compte du cadre institutionnel existant.

Nous avons déposé un amendement, largement soutenu en commission, et nous avons fait une proposition qui sort du cadre institutionnel existant. Les experts n'ont simplement pas analysé notre proposition.

Nous n'avions pas d'idée préconçue.

01.15 François Bellot (MR) : La commission n'a donc pas pu trancher.

Les experts ont vivement déconseillé cette forme de hors-piste institutionnel.

Un expert l'a même qualifiée d'aberrante. La Banque nationale étant une société anonyme cotée, on devrait aller vers son démantèlement, sa nationalisation ou son expropriation ! Les experts nous invitaient à privilégier les propositions Larosière qui ont fait l'objet d'un accord dans le cadre européen.

01.16 Yvan Mayeur (PS) : Le rapport Larosière plaide en faveur d'un rapprochement du contrôle micro et macro prudentiel, ce que nous soutenons à l'échelon européen. Vous verrez que le rapport Lamfalussy, qui sera remis au gouvernement avant l'été, ira probablement dans le même sens que ce que nous proposons.

01.17 François Bellot (MR) : Le ministre pourra nous dire quels sont les accords. Je lis toutefois que c'est ce canevas qui servira de base à la rédaction du régulateur.

Cette passe d'armes, cette troisième solution, a été abordée et, manifestement, il n'y a pas de consensus. Une quatrième solution émergera peut-être par rapport aux suggestions des autorités internationales.

Nous avons produit un rapport de très haute qualité. Le groupe MR se réjouit du travail accompli par notre commission.

Avec ce vote, nous terminerons le travail d'une commission et nous entamerons un nouveau chapitre de nos travaux. Vous pourrez compter sur notre groupe pour continuer à être un moteur de propositions en la matière.

01.18 Jan Jambon (N-VA) : Je remercie les spécialistes qui ont assisté cette commission spéciale. Ils ont permis de garantir un travail de qualité et un rapport final qui peut être considéré comme un véritable ouvrage de référence. Je remercie également le personnel de la Chambre qui a effectué un travail titanesque. Je remercie les membres de la commission parce que nous avons pu dépasser les querelles politiques, ce qui nous a permis de livrer un travail de qualité en cette période de crise. Le président et le vice-président, le sénateur Hugo Vanderberghe, méritent des félicitations parce qu'ils ont dirigé les travaux de la commission avec expertise dans des circonstances souvent difficiles.

Pour la N-VA, le verre est à moitié plein et à moitié vide. Il est à moitié plein parce que la commission spéciale a fonctionné correctement et a formulé des recommandations fortes qui ont dépassé les clivages politiques. La N-VA a pu peser sur certaines d'entre elles. Nous souhaitons notamment un contrôle plus strict des agences de notation. Les banquiers ne sont pas les seuls coupables dans cette crise financière. Ils ne forment effectivement qu'un maillon de la chaîne et leurs décisions ont également été influencées par les avis des agences de notation. Si le Parlement suit les recommandations de la commission spéciale, ces agences devront désormais obtenir une agréation européenne et porter davantage de responsabilités.

La distinction entre banques d'épargne et banques commerciales est également essentielle à nos yeux. Les entreprises et les consommateurs doivent savoir à qui ils ont affaire.

La politique de rémunération des banques systémiques doit être approuvée préalablement par l'assemblée générale des actionnaires, de sorte que ces derniers supportent également une part de responsabilité. Enfin, un organe de contrôle européen plus puissant des banques systémiques doit être mis en place, car il ne suffit plus que le contrôle soit exercé à l'échelle nationale.

Le verre est à moitié vide, parce que le Parlement s'est refusé à pointer des responsabilités politiques, de sorte que nous n'avons pas obtenu de réponse claire à la question de savoir si un accord contraignant avait été conclu avec les Pays-Bas à propos de Fortis, ou si les Pays-Bas pouvaient se soustraire à leurs engagements. Quant aux questions de savoir pourquoi le gouvernement n'a jamais envisagé une alternative à la vente de Fortis à la France et pourquoi il a menacé les actionnaires de scénarios catastrophe et de contrôles fiscaux, elles sont également restées sans réponse.

Et lorsque certains ont exprimé des doutes à propos des institutions, une extrême prudence a été de mise. Qui touche aux institutions belges touche en effet aux équilibres de la caste politique belge. La simplification nécessaire des institutions constitue donc davantage une question d'équilibres politiques que de gestion efficace. Nous n'adhérons pas à la Sainte Trinité des contrôleurs financiers : la Commission bancaire, financière et des assurances, la Banque nationale de Belgique et le Comité de la stabilité financière. Nous estimons qu'il ne doit y avoir qu'un seul contrôleur, au même titre qu'il y a également une politique unique.

La commission spéciale n'a pas osé faire un choix, ou n'a pas été autorisée à le faire. La N-VA demande que le Parlement charge des spécialistes d'établir une comparaison technique entre les trois scénarios possibles. S'il devait apparaître que la BNB constitue l'institution la plus appropriée pour exercer le contrôle financier, elle devrait être retirée de la bourse moyennant toutefois une indemnité équitable pour les actionnaires privés.

Enfin, nous voyons le verre à moitié vide parce qu'il n'y a pas eu de débat de fond entre *good bank* et *bad bank*. Ce débat aurait pourtant été nécessaire pour rétablir la confiance.

Quelle que soit la qualité du rapport final, la NV-A aurait préféré une commission d'enquête parlementaire afin de pouvoir mettre au jour les responsabilités politiques. Nous déposons une motion pour que la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire soit convertie en une commission d'enquête parlementaire. Si cette conversion s'avère impossible, la commission spéciale devrait à tout le moins encore élaborer une recommandation claire sur l'organe de contrôle unique et sur le débat entre *good bank* et *bad bank*.

Enfin, il faut à présent que ces bonnes recommandations débouchent rapidement sur un travail législatif. *(Applaudissements)*

01.19 Yvan Mayeur (PS) : Après des années d'euphorie boursière, c'est l'effondrement du système. La baisse du taux de profit a rendu impossible d'assurer aux détenteurs du capital la plus-value qu'ils peuvent exiger. La cause de la crise financière a rapidement été attribuée à quelques banquiers cupides mais il faut parler de l'idéologie qui a développé la quête du profit maximal.

Depuis 30 ans, les tenants d'un capitalisme nouveau ont convaincu les puissants des « bonnes » mesures à prendre pour restaurer les profits et la liberté.

Président: M. Patrick Dewael, président.

Tout ce que fait l'État se qualifie en « coûts ». Par contre, tout ce que fait le privé se nomme « profits ». On est loin de l'intérêt général. Absente aussi, toute idée de redistribution des richesses. C'est le rejet des théories keynésiennes et de leur application pendant 50 années de prospérité générale.

La crise bancaire et financière n'est donc pas le résultat d'un dérèglement passager dû à quelques inconscients mais elle est le résultat d'une volonté de décomplexer les profits maximums au détriment de l'économie générale et des emplois, de favoriser la réussite individuelle aux dépens de l'intérêt collectif. La société américaine notamment a délibérément choisi la voie de l'endettement des ménages comme moteur économique de la société plutôt qu'une juste redistribution des revenus. Par cette voie, les institutions financières et leurs clients fortunés se sont enrichis sans risque. Chez nous, Dexia et Fortis voudront aussi profiter pleinement de cette baguette magique.

Et pour que tout fonctionne au mieux de l'intérêt de quelques privilégiés, il est impératif que le marché se gère lui-même et que soit récusée toute intervention publique de contrôle ou de régulation.

Par le choix politique des néo-libéraux, le régime capitaliste a donc changé en 30 ans. Nous sommes passés du capitalisme industriel et son compromis social de partage des bénéfices de la croissance à un capitalisme financier régulé avec une tension de plus en plus grande entre les revenus tirés des profits financiers et ceux du travail.

Au moment où la crise éclate, on ne peut malheureusement pas suivre les préceptes capitalistes qui préconisent de laisser le système financier vivre et mourir selon les lois des marchés concurrentiels. Ce serait totalement irresponsable tant l'économie réelle reste dépendante du système financier qui conduit, si on le laisse faire, à la ruine et à la faillite des entreprises et des citoyens.

01.20 François Bellot (MR) : Qui a dit que le néo-libéralisme serait la cause de tous les maux ? J'aimerais

vous expliquer la différence entre le libéralisme et le capitalisme. Le capitalisme, ce n'est pas le libéralisme. C'est un système économique qui n'est pas parfait mais qui a permis l'épanouissement d'une société prospère. Le libéralisme est une philosophie qui consacre le droit à la liberté individuelle. Nul paradis social ne s'est jamais développé sur un désert économique.

Vous mettez en cause la dérégulation. Prenons l'exemple de notre pays. Approuvez-vous les mesures prises dans les années 90 et au début 2000 ? Quel est le ministre de l'Économie qui a privatisé le plus grand nombre d'entreprises publiques en Belgique ? À l'époque, on parlait de « restructuration stratégique ».

01.21 François Bellot (MR) : Qui a privatisé Belgacom, le Crédit communal, la CGER ? Qui a libéralisé La Poste avec la première directive postale ? À l'époque, les libéraux n'étaient pas au pouvoir.

01.22 Yvan Mayeur (PS) : Vous avez dit plusieurs choses totalement inexactes. Contrairement à vous, je n'ai pas à me justifier à propos du passé. Je n'ai jamais rien eu à voir avec le communisme. Le socialisme moderne et européen a condamné le stalinisme.

C'est dans cet hémicycle que j'ai entendu des discours prônant la dérégulation. C'est ici que j'ai entendu parler de moins d'État. Ce que je dis au sujet de la dérégulation est totalement d'actualité pour les entreprises belges. Qui a fait tomber la Sabena ? Répondre à la question c'est mettre en lumière celui qui n'est pas intervenu en laissant faire le marché. Qui était le ministre compétent à l'époque ? Vous, vous êtes partisans du laisser-faire et du laisser-aller. Nous, nous intervenons pour consolider les entreprises.

01.23 Yvan Mayeur (PS) : Je comprends que la description idéologique de la crise que je fais aujourd'hui vous ennuie. Le système à l'œuvre depuis trente ans est le vôtre!

La crise aujourd'hui, c'est un système malade qui est parti des États-Unis et qui a étendu sa contagion à la planète toute entière et donc à notre pays. Face à cette crise, le PS a soutenu l'action du gouvernement tant il était impératif de prendre les mesures nécessaires pour maintenir le fonctionnement de notre économie. Nous restons avec une interrogation sur ce qu'aurait pu donner un autre scénario que celui retenu pour Fortis. À l'avenir, il faudra doter notre pays d'un instrument juridique permettant l'intervention de l'État dans le capital d'une banque.

Les travaux de la commission spéciale sur la crise financière ont abouti à des résultats qui n'étaient pas ceux auxquels nous nous attendions car le défilé des responsables des différentes grandes banques n'a rien produit d'autre que de l'autojustification à propos des choix stratégiques imposés par le marché et qu'ils n'ont fait que suivre. Si tel a été le cas, on se demande pourquoi ils étaient si bien payés lorsqu'ils étaient en fonction, et pourquoi ils ont été si bien payés lorsqu'on les a priés de partir !

Ces chiffres sont tout simplement écœurants mais, selon les responsables de Fortis, ils se justifieraient pour ce qui concerne son ex-CEO « par la valeur qu'il a créée pendant ces quatre années à la tête de Fortis ». Le passage de M. Votron à la tête de Fortis, outre qu'il a entraîné la vente de ce fleuron de notre économie à BNP Paribas, aura en réalité conduit à un résultat pour les cinq années de 14,7 milliards de bénéfices, puis de 28 milliards de pertes! Il est urgent de légiférer sur les salaires et autres avantages de tous ces gens.

En fait, nous avons, au travers du cas de Fortis et de l'explication de la structure des revenus et du parachute doré de M. Votron, la substantifique moelle des causes de la crise financière. Celle-ci cache deux vérités et un énorme mensonge, une tromperie extraordinaire!

Les deux vérités sont tantôt les bénéfices de 14,7 milliards, tantôt la perte de 28 milliards. Les bénéfices ont été distribués aux actionnaires, qui ont vécu de belles années. Le déficit annoncé de 28 milliards sera lui supporté en partie par l'État, et donc par chaque citoyen, même celui qui n'a jamais possédé une action de sa vie. C'est la duperie du capitalisme financier : privatiser les bénéfices et socialiser les pertes. MM. Lippens et Votron ont exigé une croissance des résultats à deux chiffres, soutenus par les actionnaires, avides eux aussi. C'est absurde, une telle croissance ne peut indéfiniment se répéter. Ce système qui prétend s'autoréguler repose donc sur une arnaque, un vol. Celui des travailleurs, qui ont fait les frais des réductions de coûts pendant les bonnes années déjà. Celui des clients ensuite, qui ont vu leur épargne disparaître.

La population entière enfin, qui doit assumer la crise avec ce que cela signifie comme pertes d'emplois, pertes de revenus et demain sans doute, hausse de la fiscalité.

Le rapport des experts de notre commission est cinglant à l'égard de M. Lippens, qui a donné son nom à un code soi-disant de bonne conduite dans le monde des affaires. M. Lippens a tenu devant notre commission le discours de l'innocent qui n'a commis aucune faute. Sans doute s'attend-il à devoir rendre des comptes en justice.

En tout cas, je souhaite à tous ces patrons de banque de pouvoir s'expliquer, de pouvoir prendre conscience des dégâts que leur cupidité a causés, d'admettre qu'ils ont une dette vis-à-vis de la société et que dans pareil cas, ils acceptent de la payer à leur tour. Car je pense que les Belges ne sauraient accepter de se voir sanctionnés par la banque pour des retards de remboursement d'un prêt alors que ces messieurs s'en sortent d'un coup de chapeau doré.

Ce serait inacceptable. La réponse doit être politique. Pour cela, nous devons introduire du droit et de la démocratie dans le système économique libéral.

Les recommandations de notre commission rencontrent largement ce que le PS voulait voir figurer en conclusion de ces travaux : séparation claire des banques de dépôt et de crédit d'avec les banques d'affaires, transparence des rémunérations des dirigeants des banques et des traders, modification des règles internationales de comptabilité, suppression des paradis fiscaux, lutte contre la fraude financière.

Si les institutions ont bien fonctionné dans notre pays au moment le plus important de la crise, il faut admettre que ceux qui avaient la tâche de prévenir la survenance des événements graves que notre système financier a connus n'ont pas été à la hauteur. Ainsi, la CBFA a bien fait son travail dans les limites qui lui étaient imparties, mais on ne peut cependant pas accepter cette situation, bien insuffisante face aux nécessités. En effet, la CBFA devait dire quelle législation il fallait adapter pour lui permettre d'agir en amont, de quel personnel elle avait besoin pour un meilleur contrôle des activités bancaires ou des produits financiers, quelles mesures il fallait prendre pour protéger le consommateur avant la crise. La CBFA a en plus été légère dans l'appréciation des liquidités des banques. Or on connaissait chez Fortis des difficultés de liquidités dès le printemps 2008. Fortis a-t-elle caché cette situation ? La CBFA a-t-elle ignoré cette information ? Les réponses rassurantes du président de la CBFA et même du ministre des Finances sur cette question étaient soit de l'ignorance, soit contraires à la vérité.

La commission recommande donc de rassembler à la BNB les contrôles macro- et micro-prudentiels mais aussi les aspects macroéconomiques. Il faut faire éclater la CBFA et confier la supervision des établissements financiers à la BNB tout en maintenant une autorité des marchés.

Nous proposons également une véritable agence de protection des consommateurs de produits financiers.

Le SPF Économie doit également retrouver un rôle dans l'évolution de la législation financière européenne et belge et dans la surveillance des produits financiers.

Enfin, chacun a reconnu la qualité du comité de pilotage de la crise financière mis sur pied en urgence. Il est recommandé qu'il soit institutionnalisé pour créer une véritable structure d'appui du gouvernement.

Cette crise a marqué le grand retour de l'État. Ce sont les États qui ont sauvé les banques et qui relancent aujourd'hui les économies. Belle leçon pour les libéraux qui gloussent sur le « moins mais mieux d'État » ! Plus de privé et moins de public, pour plus de profit et moins de coûts, pour quelques-uns. Ce modèle libéral a échoué, laissant aux États de lourdes dettes. Cette crise aura produit un changement radical, celui de passer du G7 au G20. Avec l'entrée de la Chine, de l'Inde, du Brésil, c'est pratiquement la moitié de l'Humanité qui rejoint la table des dirigeants du monde.

Le siècle qui commence verra sans doute le capitalisme céder la place à une autre économie. C'est le souhait du PS. Les gouvernements, et en particulier le gouvernement belge, devront prendre d'autres plans de relance qui allient innovation, progrès social et développement durable.

Osons croire en un horizon politique qui conjugue enfin la lutte contre les inégalités avec la préservation de la biosphère, une société sociale et écologique où le profit ne sera pas la seule quête de l'Homme.

01.24 Herman De Croo (Open Vld) : M. Mayeur apporte enfin une touche d'idéologie à ce que certains oseraient qualifier de discussion technique ennuyeuse. Pour M. Mayeur, c'est un vrai libéral qui se tient ici à la tribune.

(En français) On ne construit pas un paradis social sur un cimetière économique, mais on ne construit pas non plus un paradis économique sur un cimetière social.

(En néerlandais) Les vrais libéraux sont opposés aux notions de "big state", « big capital », « big union » et « big church ».

Depuis le dix-huitième siècle, les libéraux défendent l'idée d'un libre marché parce qu'il s'agit du seul système performant qui offre une plus-value de manière consistante. Le libre marché ne fonctionne toutefois correctement qu'avec des règles du jeu efficaces et des arbitres. C'est pourquoi les libéraux se battent contre les monopoles, la cartellisation, les ventes couplées, la spéculation, la concurrence déloyale et les diverses formes de fraude. Ils plaident pour des règles claires et un sens moral. Le libre marché ne peut exister qu'en présence d'une éthique. Sans responsabilité, il n'y a pas de liberté et sans liberté, il n'y a pas davantage de responsabilité.

Il y a trois mois, l'Open Vld a annoncé un ensemble de mesures afin d'en arriver à un marché financier honnête. Nous adhérons à une série de recommandations formulées dans le rapport de la commission. En tant que libéraux, nous sommes partisans du marché libre, le seul système créant de la plus-value et du bien-être. Il est faux de prétendre que la crise actuelle marquerait la fin du libéralisme. Il y a une grande différence entre la doctrine libérale et le capitalisme de casino dont nous avons été les témoins. Le libéralisme, c'est la lutte pour l'émancipation de l'individu, notamment par l'enseignement. Je suis sûr que M. Mayeur partage cette vision du fond du cœur.

01.25 Yvan Mayeur (PS) : Je cautionne tout ce que vous dites sur la liberté individuelle. La différence entre nous, c'est que le socialisme démocratique occidental amène des droits sociaux complémentaires. J'ajouterai que vous avez attendu la catastrophe financière pour tenir les propos que vous tenez aujourd'hui.

01.26 Herman De Croo (Open Vld) *(en français)* : La santé dont nous bénéficions dans ce pays vient du bien-être, qui vient lui-même de la concurrence, qui vient quant à elle de la liberté ! La différence entre libéraux et socialistes, c'est que nous créons des richesses alors que vous ne pensez qu'à les partager ! *(Applaudissements sur les bancs des libéraux)*

01.27 Yvan Mayeur (PS) : C'est la richesse qu'on applaudit !

01.28 Herman De Croo (Open Vld) *(en français)* : Non, c'est le partage ! Heureusement que des gens créent de quoi partager !

(En néerlandais) Le professeur Van Meerhaeghe de l'université de Gand a écrit un livre intitulé *De Afgunstmaatchappij*. Certains ne peuvent supporter que d'autres possèdent plus qu'eux. Le libéralisme donne à toute personne la chance d'arriver à quelque chose. Toutefois, la liberté doit aller de pair avec la responsabilité. Qui abuse de cette liberté doit en assumer la responsabilité.

Les libéraux sont les premiers à s'opposer à toute spéculation destructrice. Créer artificiellement de l'argent, sans aucune garantie, par le biais de la vente à découvert n'est pas correct. Fortis n'a pas été la première à se servir de produits structurés, mais bien la CGER !

Il faut interdire d'utiliser l'argent des fonds de pension pour la spéculation en bourse, sans l'autorisation du titulaire. N'oublions pas, néanmoins, que les banques sont des intermédiaires incontournables pour fournir

des capitaux. Sans les banques, il est impossible d'engendrer de la prospérité. Mais il est évident que les comportements qui consistent à faire de l'argent pour faire de l'argent doivent être bannis.

Il faut lutter contre le fait que les banques prennent des risques dépassant largement leurs fonds propres. En outre, elles ont vendu des produits qu'elles ne comprenaient plus à des clients qui ne comprenaient plus depuis longtemps déjà ce qu'ils achetaient précisément.

Aux États-Unis, des emprunts hypothécaires ont été accordés à d'autres personnes que le propriétaire, ce qui est un système légal dans ce pays. Si l'emprunt ne pouvait être remboursé, le bien était saisi, ce qui ne présentait aucun problème tant que les taux d'intérêt restaient bas et que les prix des habitations augmentaient. Lorsque les taux d'intérêt ont commencé à augmenter et que les prix ont diminué, l'argent emprunté ne pouvait plus être remboursé. Nous nous opposons à ce type de pratiques mais les banques européennes ont apparemment acheté et traité ces produits. Pour éviter ce type de réactions en chaîne, une coordination internationale s'impose et il doit y avoir davantage de transparence. L'instauration d'un devoir d'information constitue une nécessité.

Le marché financier libre ne peut autoriser aucun abus. Il ne peut être question de liberté que dans les limites des règles du système social et elle doit respecter la liberté d'autrui. C'est pourquoi il convient d'élaborer un cadre dans lequel un fonctionnement libre est possible. Le volume des opérations boursières doit être limité et dispersé.

L'Open Vld est demandeur d'une supervision et d'une régulation actives, d'une exposition aux risques qui soit proportionnelle à la taille de l'établissement, d'un agrément préalable pour les nouveaux produits, d'une interdiction de la spéculation perturbatrice du marché et d'une interdiction de la spéculation sur des fonds de pension contenant des capitaux de parties tierces. En outre, nous sommes partisans de l'instauration d'une obligation de transparence. Tous ces éléments figurent dans le rapport de la commission. De plus, il nous paraît important d'éviter toute contradiction déontologique au sein des agences de rating et d'introduire de meilleures règles comptables. Il faut passer d'une culture du profit à une culture de la confiance.

Les libéraux défendent un marché libre, honnête et ouvert qui soit en mesure de créer bien-être et prospérité. Cependant, le marché libre doit toujours être encadré par une bonne régulation. Les banques comme le marché financier remplissent une fonction cardinale pour le fonctionnement de l'économie. La réalisation de bénéfices grâce à l'octroi de crédits et à la distribution de flux monétaires est défendable et n'est pas abusive. La liberté génère la responsabilité.

Si nous voulons faire en sorte que cette crise n'ait pas été totalement inutile, nous devons nous en servir pour responsabiliser le secteur. (*Applaudissements*)

01.29 Robert Van de Velde (LDD) : Je ne passerai pas une nouvelle fois en revue la crise bancaire et son déroulement. Les experts se sont déjà livrés à cet exercice. J'invite tous les députés à lire attentivement le rapport.

Les limites que la commission spéciale avait elle-même assignées à ses travaux excluaient d'entrée de jeu une série de matières. Nous ne pourrions poser d'actes d'instruction. Nous ne pourrions pas davantage examiner si les décisions prises dans les principaux dossiers étaient les bonnes. Nous ne prendrions pas non plus de décisions spectaculaires. Le rapport final constitue reflète ces intentions initiales.

L'absence de devoirs d'enquête pèse lourd dans le décompte final pour les banquiers. Ils sont dépeints comme des rapaces capitalistes et tenus pour responsables de tous les maux. Le bataillon de ceux qui ont été nommés politiquement pour exercer un contrôle sont pour ainsi dire disculpés. Pourtant, ils n'ignoraient rien de ce qui se passait. Ainsi, ils n'ont pas réagi à la fin de la période de pré-crise, de peur que la moindre communication erronée ne génère des problèmes. Lorsqu'un haut responsable du secteur bancaire a admis avoir eu des contacts informels avec Jean-Paul Servais, de la CBFA, il aurait fallu s'interroger sur la teneur de ces contacts. Dans quelle mesure les banques ont-elles suivi d'autres avis que les avis officiels ? Qui en porte la responsabilité ? Un ministre de poids a fait le premier week-end à propos de la situation une déclaration proprement hallucinante. La commission n'est absolument pas allée au fond des choses au niveau des responsabilités. Il reste à espérer que tous ceux qui sont concernés tomberont dans les filets de l'appareil judiciaire.

Faute d'enquête, on ignore comment et pourquoi les Néerlandais ont rompu le contrat après le premier week-end de crise et pourquoi ils ne s'en sont pas tenus à la convention bilatérale en matière de gestion bancaire. Le démantèlement de Fortis, la gestion inégale des dossiers Fortis et Dexia et les interventions quasi paniquées auprès de la justice ne sont que l'expression d'un manque de courage et l'illustration de la défense d'intérêts personnels.

Aujourd'hui, la lâcheté et l'intérêt personnel sont essentiellement reprochés aux actionnaires mais le ministre Bos et son gouvernement sont également allés trop loin. Le rapport se borne malheureusement à indiquer que l'on sera attentif aux résultats des travaux de la commission d'enquête néerlandaise. Comment peut-on être assez naïfs pour croire que les Néerlandais vont se mettre eux-mêmes en cause ?

Concernant l'indépendance des agences de notation, nous devons également encore examiner le rôle joué par le président de la BCE, M. Trichet, dans le dossier français de Fortis. La majorité a également refusé de confronter les décisions prises dans deux dossiers importants – ceux de Fortis et de Dexia – aux constatations. Comment notre gouvernement parviendra-t-il à se défendre dans la nouvelle constellation avec les Français ?

On a appris il y a deux jours que, dans le cadre du programme d'investissement public-privé, la société Wilbur Ross & Co rachètera d'anciens crédits toxiques avec l'appui d'une *short guarantee* d'un milliard d'euros environ. Les *toxic assets* sont écartés à l'aide d'une garantie d'Etat, mais les institutions les récupèrent par une porte dérobée. Qu'en est-il du contrôle à cet égard du gouvernement qui est actionnaire pour un quart d'une *short guarantee* dans ce type d'opérations ?

Les recommandations concernant la gouvernance d'entreprise, le flux d'informations entre le management et le conseil d'administration, le rôle de l'audit interne, portent uniquement sur la KBC, Ethias et quelques petites banques.

Les experts ont fourni de l'excellent travail dans le volet constatations. Je souhaiterais malgré tout formuler deux critiques. Le volet recommandations est trop axé sur le secteur bancaire et sur des mécanismes superficiels. Les experts ont toutefois clairement pris le parti du gouvernement en éludant habilement la question des manquements de ce dernier. La présentation d'un large éventail de suggestions constitue un point positif. Les experts sont également conscients des limites territoriales du travail législatif. Le puzzle international que constitue le secteur bancaire limite les possibilités d'intervenir localement de manière approfondie. La poursuite de notre travail devra dès lors surtout consister à mettre un maximum de pays sur la même longueur d'ondes. Ce ne sera pas une tâche aisée. Les grandes nations joueront de leur puissance pour imposer leur agenda. C'est pourquoi les solutions choisies pour Fortis et Dexia, qui font la part belle à la France, me semblent regrettables à terme.

L'inertie que les conclusions laissent transparaître n'est évidemment pas une bonne chose. Dès qu'il s'agit de prendre une décision institutionnelle, le moteur se grippe dans ce pays. Il s'ensuit d'interminables discussions et des compromis en tous genres, qui aboutissent à des monstruosité. De plus, le choix délibéré en faveur d'une scission des banques de dépôt et des banques d'affaires témoigne de l'irréalisme de la majorité. Une étude d'incidence macroéconomique et approfondie doit précéder une décision aussi radicale.

Ma principale critique à l'égard du rapport concerne son caractère non contraignant sur le plan politique et pratique. Au niveau politique, il relève trop peu du levier directeur en matière de contenu et d'échéancier, et trop du catalogue d'options. Sur le plan pratique, les mêmes problèmes resurgiront si l'on n'ose pas lier les responsabilités civiles et autres des acteurs financiers et de leurs organes de contrôle. Aujourd'hui, ce sont les contribuables et une partie des actionnaires qui paient la note.

La crise nous a appris que la *chain of command* n'est absolument pas déterminée. Nous voulons que cette *chain of command* entre les banquiers et leur organisme de contrôle soit tirée au clair. Et il faut se doter d'un organe de contrôle unique et structuré.

Une commission d'enquête doit être instituée pour examiner en profondeur les relations entretenues par notre gouvernement et les gouvernements néerlandais et français. Les conséquences des décisions qui ont été prises dans les dossiers Fortis et Dexia doivent être l'objet d'une analyse comparative. Ces

recommandations ne peuvent pas rester lettre morte auprès de nos deux plus grandes banques.

Mon groupe politique s'abstiendra lors du vote.

01.30 Barbara Pas (Vlaams Belang) : Le rapport des experts est volumineux et impressionnant. Certaines recommandations sont pertinentes et nécessaires. En effet, les problèmes de solvabilité et de liquidité, et surtout les propos mensongers tenus à ce sujet, ont gravement sapé la confiance des particuliers dans les banques. Le relèvement de la protection des comptes d'épargne de 20.000 euros à 100.000 euros et son extension aux produits assimilés aux dépôts bancaires ne résolvent pas le problème. Le marché interbancaire des liquidités qui est fondé sur la méfiance est en effet le problème majeur.

La crise bancaire a gravement touché notre pays. Des erreurs ont bien évidemment été commises et il faut en tirer les leçons. Il est évidemment facile d'affirmer *a posteriori* que toute la responsabilité incombe aux banques. Les banquiers qui se refusent à présenter des excuses, leur démesure, leur options et leur bonus ont déjà fait l'objet de nombreux commentaires. Les autres acteurs majeurs sont les agences de cotation en bourse qui ont toujours rendu des avis favorables à propos de produits à risque. Par la confusion d'intérêts et le recours à des modèles trop optimistes, elles ont contribué à miner la qualité des produits financiers.

Il est positif de prévoir des règles plus strictes à l'égard de ces agences de notation.

Dans le rapport, les régulateurs sont singulièrement mis à l'abri, bien que plusieurs d'entre eux aient failli dans leur rôle de gardien. Les clignotants ont été ignorés et les réflexions critiques n'ont pas été prises au sérieux. Le débat consacré aux régulateurs au sein de la commission spéciale s'est dès lors révélé une occasion manquée, puisqu'il n'a pas permis d'établir comment il convient d'organiser la régulation à l'avenir. Le débat n'a pas davantage pu mener à un échange de vues sur la responsabilité politique et l'on ne peut dès lors s'atteler à une dépolitisation de la gestion de nos régulateurs. La CBFA obtient même une évaluation positive, bien qu'elle ait contrôlé de manière peu proactive la reprise d'ABN AMRO par Fortis et qu'elle n'ait demandé que très tardivement des précisions écrites à Fortis. Et que penser des propos tenus par Jean-Paul Servais, président de la CBFA, dans le cadre d'une interview accordée fin septembre 2008, déclarant que les banques belges ne seraient jamais confrontées à des problèmes de liquidité ? Les déclarations de M. Quaden de la Banque nationale de Belgique, cet autre régulateur, à propos des éventuels problèmes d'institutions financières stables, n'ont pas davantage témoigné d'une formulation réfléchie. La communication entre la CBFA et la Banque nationale de Belgique ne s'est d'ailleurs pas déroulée de manière optimale, puisque les deux responsables ont fourni des données contradictoires à propos du moment où ils ont été informés des problèmes qui s'annonçaient.

Le gouvernement n'a guère donné l'impression de contrôler la situation : l'absence de solutions rapides et décisives a fait croître l'inquiétude de toutes les parties prenantes. Et, cerise sur le gâteau, il y a eu les déclarations déplacées de Didier Reynders sur la stabilité du secteur bancaire belge, visant la KBC ancrée en Flandre. Le rapport ne met suffisamment en exergue le rôle du monde politique.

Les banques belges qui ont dû recevoir d'importantes injections financières étaient précisément les institutions proches du pouvoir politique et des pouvoirs publics. Par exemple, Dexia et Ethias comptent de nombreux politiques dans leurs conseils d'administration et les faits démontrent d'autant mieux l'incurie des mandataires politiques. Cette commission débouche par conséquent sur une occasion manquée de dépolitiser la gestion des superviseurs.

Le travail n'est pas terminé : le contrôle des banques, le traitement des dossiers en cours de Fortis et Dexia, le rôle des Pays-Bas dans la crise Fortis, l'influence de la maison royale... il faudra aller au fond des choses.

C'est pourquoi notre groupe plaide en faveur de la poursuite des travaux de la commission spéciale et de la conversion de cette dernière en une commission d'enquête, dotée de pouvoirs plus larges lui permettant de dégager les responsabilités. Une disposition du texte portant création de la commission spéciale permet d'ailleurs cette conversion. Tant la NV-A que M. Vanvelthoven ont déjà fait savoir qu'ils étaient favorables à cette idée, de sorte que j'espère que notre motion de recommandation recueillera une large adhésion.
(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Belang)

01.31 **Guy Coëme** (PS) : Le 20 avril dernier, une dépêche de l'agence Belga nous a, sans doute tous, frappés de stupeur en commission : le secteur financier annonce craindre une régulation trop contraignante dans le secteur bancaire !

Au moment où nous allions étudier les recommandations des experts, les banquiers et les assureurs disent qu'il ne faut surtout pas trop de règles ! Très étonnant de la part de ceux qui, ces dernières années, se sont échinés à nier le peu de règles existantes...

Si le marché est le meilleur mécanisme de répartition des ressources, il est incapable de créer par lui-même l'État de droit dont il a besoin. Jacques Attali nous rappelle d'ailleurs qu'une société de marché ne fonctionne efficacement qu'avec une intervention politique, si possible démocratique.

Stupéfiante, cette réaction de Febelfin, qui tombe au moment où nous demandons au secteur de faire son autocritique et de contribuer au redressement du secteur financier qui a été sauvé avec l'argent des contribuables !

Une autocritique ? Que nenni ! C'est la faute au système, c'est la faute aux autres...

Cela m'amène au thème des responsabilités dont l'examen était une des missions de notre commission.

Les responsables, ce sont d'abord les politiques qui, dans les années 80, ont voulu la dérégulation, les gourous de l'ultralibéralisme qui ont forgé une pensée unique de la culture du profit boursier, financier et économique. Ceux qui ont entretenu l'illusion de l'argent facile. Certaines personnes du monde financier ont délibérément commis des faits immoraux, voire criminels.

Il faut mettre fin à l'indécence du système des rémunérations. Que dire des boni, des parachutes dorés, de tous ces avantages indécents par rapport aux contre-performances, aux drames humains et sociaux générés par les rêves de grandeurs de patrons qui ne savent même pas reconnaître leurs fautes.

Les agences de notation sont une des faiblesses de nos réflexions. Etre dépendants d'institutions américaines omnipotentes, qui ont contribué à déclencher la crise et à l'approfondir n'est pas normal ! Le compromis atteint en commission spéciale visant à créer une agence européenne pour accréditer les agences de notation est boiteux. Ce qu'il faut, c'est obtenir la création d'une agence de notation européenne pour disposer d'un contrepoids à la toute puissance américaine dans le secteur financier.

Quels sont les facteurs favorables de la Belgique dans cette crise ? Réponse des experts : l'indexation des revenus et l'importance du secteur public. Le système de dialogue et de concertation entre partenaires sociaux constitue également un avantage. Ces réflexions ont leur importance puisqu'elles devraient permettre de reconstruire notre pays sur de bonnes bases.

Le gouvernement doit comprendre qu'il y a urgence à adopter des mesures fortes à l'échelle de la crise.

Le groupe socialiste a déposé ces dernières semaines des propositions de loi concernant notamment la création d'une agence de protection des consommateurs de produits financiers communs, la mise en œuvre d'une meilleure gouvernance au sein des entreprises, notamment dans les assurances et le secteur bancaire, l'association des partenaires sociaux au contrôle des banques et des assurances et j'en passe. Ces propositions seront naturellement adaptées aux résultats atteints par la commission spéciale et redéposées.

Nous sommes, hélas, au tout début d'une crise extrêmement grave. Il nous reste à beaucoup travailler ; c'est ce que les citoyens attendent de leurs élus. *(Applaudissements sur les bancs du PS)*

01.32 **Bruno Tuybens** (sp.a) : Le rapport de la commission spéciale démontre que les modèles de rémunération sont également à l'origine de la crise. Les primes et les indemnités de licenciement élevées

amènent les banquiers à prendre davantage de risques. Si les opérations sont couronnées de succès, ils encaissent des boni considérables et, en cas d'échec, ils bénéficient d'une parachute doré. Si nous voulons éviter la survenance de crises comme celle que nous vivons, il faut interdire légalement de tels systèmes de rémunération. Le rapport stipule que les indemnités de départ doivent être strictement limitées.

L'entrepreneuriat présente de nombreux côtés positifs, tels que la création d'emplois et de nouvelles activités. De nombreux chefs d'entreprise estiment cependant que la création de bénéfices pour les actionnaires constitue l'unique objectif légitime. L'accent est mis sur les résultats immédiats, ce qui hypothèque à terme le succès d'une entreprise. La création de bénéfices se transforme en maximisation des bénéfices.

Cela peut surprendre, car ces mêmes entreprises considèrent leur personnel comme leur actif le plus important et leurs clients comme sacrés. Les travailleurs attendent de leur employeur qu'il accorde de l'attention à la formation, au développement de la carrière et aux préoccupations du personnel. De plus en plus de consommateurs souhaitent en outre un entrepreneuriat responsable et durable.

Les entreprises doivent tenir compte des effets à court et à long terme – qu'ils soient économiques, sociaux, écologiques ou culturels au sens large – des processus mis en œuvre et engager le dialogue avec les parties impliquées socialement pertinentes. Outre les aspirations de ces parties, il est important de prendre en considération des aspects tels que la bonne gouvernance et la transparence des affaires. Les entreprises doivent développer une stratégie économique à long terme sans oublier l'innovation, la sécurité des produits et la maîtrise des risques.

Au contraire de ceux qui estiment que la responsabilité sociale des entreprises n'est qu'une mode passagère, je suis convaincu que notre société n'aura de cesse de combattre les visions à court terme.

Le code de la gouvernance d'entreprise n'est qu'un premier pas vers une responsabilité sociale des entreprises. L'État a quant à lui un rôle de régulateur à jouer. Il est certes louable qu'il assure le sauvetage d'établissements bancaires mais il doit aussi plafonner les gros salaires et les indemnités de départ dans ce secteur. Il doit en outre inciter les plus hauts dirigeants des banques à prêter attention aux répercussions de leur politique entrepreneuriale sur leur personnel, l'environnement et la collectivité. Pour fixer la composante variable de la rémunération du CEO et des plus hauts dirigeants de l'entreprise, il faut tenir compte non seulement de critères financiers mais aussi d'éléments tels que l'évolution du taux de satisfaction de la clientèle et du personnel, des efforts fournis par les salariés en matière de formation, du respect de la législation sociale, etc. Tous ces aspects figurent d'ailleurs dans le rapport de la commission néerlandaise chargée d'examiner la crise bancaire.

Nous avons besoin d'un secteur bancaire où l'aspect relationnel prime l'aspect transactionnel. Cela vaut pour d'autres secteurs économiques. Il faut conditionner les rémunérations à l'obtention de résultats financiers durables au lieu de les conditionner aux bénéfices annuels ou à l'évolution des cours. Il faut adapter la loi du 26 mars 1999 relative aux stock-options. Il convient de prolonger la durée minimum des stock-options en la faisant passer de deux à six ou même sept ans, et il faut faire en sorte que les modalités des plans de stock-options des cadres dirigeants soient identiques à celles qui valent pour le reste du personnel. En outre, il est recommandé de faire expressément approuver par l'assemblée générale de la société tous les plans de stock-options sur le long terme.

Les parachutes dorés constituent un excès lié à l'absence de volonté de privilégier les résultats à long terme. Nous plaillons en faveur d'indemnités de départ plafonnées à un an de salaire.

01.33 Herman De Croo (Open Vld) : Peut-être pourrait-il être question désormais non seulement d'une indemnité liée aux bénéfices, mais aussi d'une indemnité liée aux pertes.

01.34 Bruno Tuybens (sp.a) : Cette proposition figure dans le rapport de la commission des banques néerlandaise. On pourrait par exemple étaler le bonus sur plusieurs années pour attendre les effets des décisions prises et des choix opérés.

Le gouvernement doit mettre en œuvre les différents projets concernant cette matière, mais rien ne garantit qu'il le fera.

01.35 Herman De Croo (Open Vld) : C'est pourquoi nous insistons pour que l'on offre une chance de survie

à la commission bancaire. Nous devons donner à cette commission la possibilité de contrôler si ses recommandations sont bien mises en œuvre. En réalité, nous sommes partisans d'une commission bancaire permanente, comme on peut d'ailleurs le lire dans le rapport.

01.36 Bruno Tuybens (sp.a) : Je constate que M. De Croo souhaite faire cette distinction. Il faut souligner toutefois que plusieurs propositions de loi se ralliant à la recommandation de la commission bancaire – notamment en ce qui concerne les hauts salaires – attendent depuis plusieurs mois d'être examinées par le Parlement. Ce sont pourtant des propositions pragmatiques.

01.37 Herman De Croo (Open Vld) : La commission estime toutefois qu'un certain nombre d'indemnités de départ basées non pas sur les hauts salaires mais sur l'ancienneté courent le risque d'être aussi affectées par cette limitation, ce qui serait inéquitable.

01.38 Bruno Tuybens (sp.a) : La transparence est un autre facteur de régulation. Constatant le respect des principes précités, exige, en effet, que les paquets salariaux soient révélés. Cela suppose une transparence absolue et scrupuleuse de tous les aspects du paquet salarial, notamment par le biais de sa publication dans le rapport annuel.

Définir une politique correcte en matière de hauts salaires est inconcevable sans explorer le rôle du conseil d'administration. Les administrateurs jouent un rôle crucial dans l'orientation de l'entreprise. Le conseil d'administration doit s'efforcer de trouver un équilibre entre le rôle de coach pour les développements stratégiques et opérationnels et celui de surveillant de la direction. Si les administrateurs ne posent pas les bonnes questions, la direction a la bride sur le cou, ce qui peut nuire à l'entreprise. Par conséquent, les administrateurs doivent jouir d'une autonomie suffisante pour poser un regard critique sur les propositions de la direction. Ils doivent jouer un rôle prioritaire dans l'élaboration de la stratégie à long terme, dans la gestion du risque, dans la politique salariale et dans le contrôle de la comptabilité.

Ceci requiert des mesures à différents niveaux, comme le fait de continuer à attirer des administrateurs indépendants. Plus grande sera la diversité et la complémentarité au sein du conseil d'administration, plus grandes seront les chances que les décisions auront été étudiées sous tous les angles. L'équilibre à respecter entre expérience et idées nouvelles est d'ailleurs également évoqué dans les recommandations. Il conviendrait d'ailleurs aussi de stipuler que les administrateurs non exécutifs ne peuvent recevoir aucune rémunération liée aux résultats telle que bonus ou avantages en nature ou encore des avantages liés à des plans de pension. Lier cette rémunération aux bénéfices ou à l'évolution des cours boursiers pourrait compromettre la croissance durable d'une entreprise.

Il semblait il y a quelque temps que les esprits étaient mûrs pour s'attaquer à ces problèmes. Je renvoie aux déclarations faites à ce sujet par MM. Leterme, Vandeurzen et Cortebeek. Même la Commission européenne souhaite une limitation des primes de départ. Et malgré tout le gouvernement ne fait rien. Elle demande aux entreprises de prendre des mesures sur une base volontaire.

01.39 Mia De Schamphelaere (CD&V) : Cette accusation est injuste. Le gouvernement s'occupe bel et bien de la question mais il faut procéder soigneusement de sorte que la nouvelle législation ne soit pas contestée devant la Cour constitutionnelle. Le gouvernement tient aussi compte de l'avis que le Conseil d'État a rendu à propos de son premier projet.

01.40 Bruno Tuybens (sp.a) : Le ministre de la Justice a indiqué que pour assurer la conformité avec les recommandations du Conseil d'État, le caractère volontaire et l'autorégulation du code de gouvernance d'entreprise doivent être maintenus.

Il n'y aura donc ni base juridique contraignante visant à plafonner les primes de départ, ni loi sur les parachutes dorés, même si le ministre affirme qu'il étudie encore la question. C'est précisément cela qui me préoccupe.

01.41 Mia De Schamphelaere (CD&V) : On travaille à une solution convenable susceptible de résister au contrôle de la Cour constitutionnelle.

01.42 Bruno Tuybens (sp.a) : Cette solution convenable repose sur le caractère volontaire du code de gouvernance d'entreprise et la responsabilisation des entreprises. Tels sont les mots utilisés par le ministre. Le caractère volontaire existe déjà depuis plusieurs années et rien ne change. La seule réponse du gouvernement est une loi vidée de substance.

La commission spéciale recommande en tout état de cause d'interdire les bonus accordés aux chefs d'entreprise pour les performances à court terme. La commission souhaite également fixer une indemnité de départ maximale. Ces recommandations font l'objet d'un large consensus et je me demande si elles inciteront le gouvernement à plafonner les parachutes dorés. Je demande à chacun, y compris aux membres de la majorité, de continuer à réglementer légalement les bonus et les indemnités de départ, en dépit des intentions du gouvernement. (*Applaudissements sur les bancs du sp.a*)

01.43 Joseph George (cdH, président de la commission spéciale) : La commission a pu travailler dans d'excellentes conditions grâce à la désignation de quatre experts de qualité. Elle n'a pu mener ses travaux que grâce à la confiance que la Chambre et le Sénat lui avaient accordée, à ses membres assidus et aux services des deux assemblées, qui ont fait preuve d'un grand professionnalisme.

Le Parlement devait se pencher sur l'origine de cette crise et sur la façon dont elle a été vécue et gérée dans notre pays. Cette commission spéciale avait pour objectif d'analyser les causes et les solutions de cette crise financière, devenue économique, et qui risque d'être demain sociale et politique.

L'éclatement de la bulle financière était attendu, mais ses conséquences avaient été largement sous-estimées. Les institutions et marchés financiers restent des instruments essentiels au progrès des civilisations, mais plusieurs facteurs poussent le système à se changer en instrument de rapacité.

Dans la crise actuelle, on a cru que la valeur de l'immobilier aux États-Unis ne baisserait jamais, on a cru que les autorités de régulation seraient prévoyantes. On a cru que la bureaucratie ne s'installerait jamais dans les entreprises privées. Elle y a pris d'autres formes. Des managers ont transformé le conseil d'administration en chambre d'entérinement de décisions prises sans tenir compte de la pérennité de l'entreprise. C'est le règne du court terme, du rendement à tout prix. Les grandes entreprises, composante essentielle de la vie économique, peuvent aussi servir de couverture pour des appropriations indues ...

Au niveau planétaire, en l'absence de contrepoids démocratiques, les inégalités se maintiennent.

En Belgique comme à l'étranger, la plupart des entreprises bancaires avaient une gestion déficiente. Le rapport de l'OCDE le dit aussi. Elles ont sous-estimé les risques et la capacité de ceux-ci à se propager.

Insistons sur le fait que c'est la dette privée qui est à l'origine des problèmes, et non des excès monétaires. La défaillance des prêts hypothécaires accordés à des emprunteurs peu solvables a déclenché une crise bancaire alimentée par la politique de taux de la *Federal Reserve* américaine.

Comme le dit le rapport provisoire de M. Lamfalussy, les responsabilités reposent sur quasi l'ensemble des acteurs du marché financier, des deux côtés de l'Atlantique.

Par manque de communication ou par croyance aveugle, certains ont cru qu'il n'y avait pas de risque à acheter des produits qu'ils ne comprenaient pas. Quant au régulateur, force est de constater que l'information dont il disposait se basait sur une confiance absolue dans les modèles d'institutions bancaires.

La CBFA a été spectateur des processus d'analyse des agences de notation.

L'attitude d'autres États ou régulateurs a parfois suscité également des interrogations. Des intervenants ont souligné que, tatillonne, la DNB (*De Nederlandsche Bank*) a laissé Fortis « au milieu du gué ». Et le gouvernement néerlandais n'a-t-il pas cédé à un réflexe nationaliste ?

Il subsiste des zones d'ombre dans le rapport. La CBFA a tardé à aviser le gouvernement des problèmes de nos institutions bancaires. Je suis également surpris qu'elle ait délégué une de ses responsables pour suivre quasi intégralement nos travaux en séance publique, voire pour tenter de participer à une séance à huis clos.

Pourtant, l'essentiel a été sauvé dans cette crise, pour trois raisons. D'abord, l'euro. Sans l'euro, notre situation aurait été pire que celle de l'Islande !

Notre commission a unanimement reconnu la qualité du travail du comité de pilotage, créé dans l'urgence.

La crise a montré que la puissance publique, aux niveaux mondial, européen et national, a pris en charge l'intérêt général en veillant à sauver l'essentiel, ce qui a permis d'éviter une crise plus dramatique encore.

Prise par le temps, la commission a privilégié au mois d'avril la réflexion, avec les quatre experts, sur les recommandations à mettre en place pour l'avenir. Nos citoyens attendent des engagements précis pour éviter qu'une telle situation ne se présente à nouveau.

Les banques doivent être responsabilisées en tant qu'acteurs : meilleure prise de responsabilité au sein des comités de direction et d'administration, renforcement de l'audit interne, définition de performances à long terme, suppression du bonus à court terme, stratégies de communication et rapports d'activités plus précis, renforcement de l'information concernant les produits, traçabilité des instruments financiers, etc.

La convergence doit être le maître-mot quant à l'action des contrôleurs de tous les pays européens, tant sur les aspects microéconomiques que sur les aspects macroéconomiques.

Les régulateurs doivent avant tout contrôler le recours aux effets de levier.

Une réglementation mieux adaptée doit encadrer le risque, grâce à une gouvernance plus stricte du système financier, pour y restaurer la confiance et la transparence.

La situation doit être revue et, selon moi, la proposition relative à la Banque nationale pourrait être retenue, mais nous n'avons pas voulu trancher parce que nous estimons que nous n'avons pas la capacité intellectuelle pour faire ce genre de choix et parce que le comité Lamfalussy est chargé de cette mission pour le compte du gouvernement. Au niveau européen, le comité de Larosière prend également toute une série d'orientations. Nous avons estimé prématuré de prendre une décision définitive.

La crise que nous avons connue est, pour partie, une crise de facteurs humains : avidité, rapacité, perte du sens des responsabilités, fausses croyances. La panique et les comportements irrationnels ont amplifié cette crise.

Elle se prolonge aujourd'hui par le manque d'excuses des responsables. Il fut aussi question de défauts de communication, d'analyses fragiles, de pensée à court terme, de mirage de la grandeur.

Le facteur humain, sans valeur scientifique, est toujours important dans la vie économique.

Les leçons d'hier n'ont pas été retenues. L'économiste Galbraith écrivait en 1990 que les pires erreurs des banques sont régulièrement commises sur leurs plus gros prêts, par leurs responsables les plus élevés !

En octobre dernier, c'est tout le système « capitaliste » qui a failli s'effondrer pour la seconde fois depuis la crise des années '30. Le laisser-faire doit être contrebalancé par l'État de droit. Face aux forces du marché, il faut un contrôle démocratique pour éviter qu'une petite minorité ne s'approprie des profits purement spéculatifs.

Le pire serait un nouvel endormissement par rapport à ce qui est survenu lors des crises antérieures.

Demain, les mécanismes de supervision, de régulation et de contrôle devraient permettre une meilleure répartition de l'information et une gouvernance plus exigeante du système financier. La puissance publique doit veiller à ce que les plus pauvres ne soient pas ceux qui souffrent le plus de la crise.

Notre commission spéciale recommande au Parlement d'instituer une commission du suivi de cette crise financière et de la mise en œuvre des recommandations adoptées. Le Comité Lamfalussy déposera son rapport en milieu d'année et plusieurs travaux sont en cours au niveau de la Commission européenne. Il y a aussi une commission d'enquête en cours chez nos voisins néerlandais.

Je vous remercie de m'avoir confié la présidence, lourde mais très intéressante, de cette commission (*Applaudissements*).

01.44 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*): Je remercie la commission spéciale pour le travail qu'elle a réalisé, ainsi que les rapporteurs pour leur excellent rapport. La commission a fourni un travail utile qui a permis de dégager plusieurs propositions, visant notamment à renforcer le contrôle des marchés financiers.

Le premier ministre et moi-même avons également demandé à M. Lamfalussy de nous rendre un rapport. Nous attendons en outre le rapport de *de Larosière* ainsi que celui du FMI.

(*En français*) Le gouvernement s'est d'abord concentré sur la gestion de la crise, qui n'est pas terminée et qui exigera encore diverses mesures ! L'expérience nous a déjà permis de mettre en place certains outils.

La première responsabilité de la crise se trouve au sein des institutions financières elles-mêmes. Il faut évoluer vers ou revenir à un véritable management du risque par les institutions elles-mêmes. Les agences de notation ont leur utilité et on peut les réformer mais, à un moment, l'analyse doit être réalisée au sein de l'institution.

Il ne faut pas se tromper de cible. Lorsqu'on intervient dans l'urgence, comme les pompiers, on est d'abord félicité. C'était le cas pour nous en septembre et début octobre. Puis quelqu'un fait remarquer que les pompiers n'auraient pas dû enfoncer la porte, qu'il y avait une autre méthode.

L'incendie éteint, on reproche souvent les dégâts des eaux aux pompiers.

Je comprends qu'il y ait un certain nombre de commentaires et d'analyses sur la manière dont l'intervention s'est faite ainsi que sur la manière dont les organes de contrôle sont intervenus. Peut-être les organes de supervision en Belgique manquent-ils d'outils et de moyens. Il faudra renforcer les rôles de la CBFA et de la Banque Nationale, qui ne travaillent ensemble que depuis 2002.

(*En néerlandais*) Le principal, c'est qu'il se soit passé quelque chose au niveau international. Le marché financier et l'économie sont certes globalisés, mais ce n'est pas le cas de l'État. Il faut oeuvrer à la mise en place d'un mécanisme de contrôle européen et international, par exemple par le biais du FMI.

(*En français*) Nous y travaillons et nous allons y travailler d'après les recommandations de votre rapport.

Pour conclure, j'insisterai sur l'absence d'outils spécifiques pour gérer une telle crise sur le plan législatif. Il a fallu voter en moins de 24 heures dans les deux assemblées un texte octroyant la garantie de l'État. Dans nombre d'autres pays, de tels outils existent pour des situations où, comme ici, le droit de la faillite ne s'applique pas. La réflexion sur cette législation de crise, que j'ai demandé au baron Lamfalussy d'inscrire dans son rapport, devra faire l'objet d'un débat au Parlement.

Je remercie encore la commission spéciale pour son rapport et pour sa méthode de travail, qui a permis une certaine sérénité dans les auditions (*Applaudissements*).

01.45 Yvan Mayeur (PS) : Nous allons voter tout à l'heure une motion de recommandation demandant l'adhésion de la Chambre à l'ensemble des recommandations, dans toutes les options. Le ministre vient d'indiquer, j'imagine à titre personnel, une de ces options pour la supervision.

Je compte que le gouvernement examine également les deux autres options contenues dans le rapport.

01.46 Didier Reynders, ministre (en français) : J'invite M. Mayeur à lire le compte-rendu, il constatera que les nuances étaient suffisamment fortes pour couvrir les différentes options.

01.47 Yvan Mayeur (PS) : Nous débattons plus tard de la supervision dans notre pays et de la manière dont elle est organisée ou non. On ne peut pas se contenter du renforcement du CSF (comité de stabilité financière) existant.

01.48 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Monsieur Mayeur, vous auriez dû être présent au début de l'intervention du ministre.

01.49 Yvan Mayeur (PS) : Votre remarque est déplacée : j'ai été présent durant tous les travaux de la commission et durant tout le débat ici en plénière.

Le **président** : Trois motions de recommandation me sont parvenues.

Motions

En conclusion de la discussion du rapport de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire, les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion a été déposée par M. Gerolf Annemans et est libellée comme suit :

« La Chambre,

- prend connaissance du rapport de la commission mixte (Chambre et Sénat) qui s'est penchée sur la crise bancaire et des recommandations qui y sont formulées ;
- constate qu'un certain nombre de ces recommandations sont très utiles et indubitablement souhaitables ;
- constate néanmoins que transparaît de certaines de ces recommandations une confiance excessive dans la manière dont le niveau de pouvoir européen doit intervenir, notamment en matière de contrôle des institutions bancaires et financières dans la mesure où certains aspects de ce contrôle pourraient être transférés à un niveau où il n'a pas sa place dès lors que d'autre part, la facture de la crise sera supportée dans une mesure non négligeable par les États membres nationaux et par leurs contribuables, sans qu'il y ait du reste la moindre objection à une intégration poussée d'un contrôle micro- et macro-économique à l'échelon des États membres ni à une collaboration et à une intégration poussées des organes de contrôle de chaque État membre ;
- constate qu'un certain nombre de recommandations présentent des lacunes dans la mesure notamment où il est omis de rendre immédiatement applicables au sein des institutions financières dont les pouvoirs publics – suite à la crise – sont devenus copropriétaire ou même actionnaire principal les réformes proposées, par exemple en matière de code de conduite ou de rémunération des banquiers, sans attendre les dispositions légales et/ou réglementaires qui permettront de les généraliser ;
- constate que pendant cette enquête, s'est faite jour la nécessité de mener une investigation plus approfondie étant donné qu'un certain nombre de facteurs (le traitement des dossiers Fortis et Dexia qui sont toujours en cours ou l'inexécution d'accords passés avec les Pays-Bas de même que, par exemple, les responsabilités individuelles de certains acteurs de premier plan, le rôle joué par le Palais royal, etc.) n'ont pu être clarifiés comme il se devait dans le cadre de cette commission spéciale ;
- constate que dans ce rapport, certains aspects sont négligés. Je songe à une mondialisation débridée, à des structures et réseaux d'amplitude mondiale et à l'axiome de la croissance, ainsi qu'à la mesure dans laquelle ils ont contribué à ce qu'une crise relativement circonscrite affectant le marché des prêts hypothécaires aux États-Unis a pu prendre les proportions d'une crise financière mondiale ;
- constate que certains graves constats faits dans ce rapport à propos de l'échec du contrôle de la CBFA ne peuvent apparemment pas conduire à un débat sur la responsabilité politique et/ou la politisation de la

gestion de la CBFA ;

- demande au gouvernement d'exécuter immédiatement les recommandations de la commission dans les institutions financières où l'État a pris une participation et de jouer pleinement le rôle d'actionnaire de façon à anticiper, dans les domaines qui sont immédiatement exécutoires dans le cadre de ces recommandations, des réformes légales qui généraliseront ensuite ces recommandations – les dispositions relatives à la corporate governance, aux rémunérations des administrateurs/banquiers et à la différence entre banque de dépôts et banque commerciale étant autant d'éléments entrant d'emblée en ligne de compte, parmi d'autres ;
- approuve le principe de la création – qui a d'ailleurs été envisagée à un certain stade de la création de la commission mixte – d'une commission parlementaire d'enquête ayant pour but de poursuivre l'enquête entamée par la présente commission mixte, et ce notamment en vue d'examiner un certain nombre de facteurs tels que le traitement des dossiers Fortis et Dexia qui sont toujours en cours, ou l'inexécution d'accords passés avec les Pays-Bas ainsi que, par exemple, les responsabilités individuelles de certains acteurs de premier plan, le rôle joué par le Palais royal, etc. »

Une deuxième motion a été déposée par Mmes Meyrem Almaci et Liesbeth Van der Auwera et par MM. Joseph George, Olivier Hamal, Herman De Croo, Guy Coëme, Yvan Mayeur et François Bellot et est libellée comme suit :

« La Chambre,

ayant entendu le rapport et la discussion concernant les travaux et les recommandations de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire,

- prend connaissance du rapport de la commission spéciale (DOC 52 1643/002) ;
- adhère aux "constatations" rédigées par les experts désignés par la commission spéciale telles que figurant dans la partie II de son rapport (p. 16-506) ;
- approuve les "recommandations" élaborées par la commission spéciale telles que figurant dans la partie IV de son rapport (p. 521-569). »

Une troisième motion a été déposée par M. Jan Jambon et est libellée comme suit :

« La Chambre,

- ayant entendu l'exposé des rapporteurs MM. Guy Coëme et Herman De Croo,

- ayant entendu les différentes interventions,

- approuve le principe de la transformation, envisagée dans le texte adopté concernant la création de la commission spéciale, de ladite commission en commission d'enquête parlementaire ayant pour but de poursuivre plus avant, en collaboration avec les experts désignés, l'examen d'un certain nombre de points insuffisamment abordés, à savoir :

- l'accord conclu avec les autorités néerlandaises concernant la première intervention financière dans Fortis, les modalités de cet accord ainsi que les raisons et circonstances qui ont amené les autorités néerlandaises à décider de ne pas respecter cet engagement ;

- la structure nationale appropriée pour contrôler les institutions financières et bancaires, et plus particulièrement l'opportunité d'une éventuelle fusion entre la Banque nationale, la Commission bancaire, financière et des assurances et le Comité de stabilité financière ;

- le problème de la 'good bank/bad bank' et les avantages et inconvénients de telles constructions dans l'optique d'un rétablissement de la confiance dans le secteur financier. »

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Projets et propositions

02 Proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne l'avis du médecin (1891/1-3)

Discussion générale

La discussion générale est ouverte.

02.01 Michel Doomst, rapporteur: Je me réfère à mon rapport écrit.

Le **président** : La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (1891/3)

La proposition de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

03 **Projet de loi contenant le troisième ajustement du Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008 (1890/1-2)**

Conformément à l'article 116 du Règlement, le projet de loi fait l'objet d'une discussion générale limitée.

Discussion générale limitée

La discussion générale limitée est ouverte.

Le **président** : M. Daems, rapporteur, se réfère à son rapport écrit.

La discussion générale limitée est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (1890/1)

Le projet de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été présenté.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article, ainsi que les tableaux en annexe.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 **Projet de loi contenant le quatrième ajustement du Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008 (1898/1)**

Sans rapport

Conformément à l'article 116 du Règlement, le projet de loi fait l'objet d'une discussion générale limitée.

Discussion générale limitée

La discussion générale limitée est ouverte.

La discussion générale limitée est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (1898/1)

Le projet de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article, ainsi que les tableaux en annexe.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 Proposition de résolution relative à l'amélioration des possibilités de traitement préventif de la bronchiolite à VRS chez les prématurés et chez les autres jeunes enfants faisant partie d'un groupe à risque (1251/1-4)

Discussion

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1251/4)

La discussion est ouverte.

Le **président** : Mme Péciaux, rapporteur, se réfère à son rapport écrit.

05.01 Maya Detiège (sp.a) : La présente résolution tend à faire en sorte que les prématurés soient dorénavant traités dans notre pays comme ils le sont dans d'autres pays européens, au Canada et aux États-Unis car un médicament bien spécifique donne désormais lieu à un meilleur remboursement. La ministre Onkelinx a déjà donné son feu vert pour ce remboursement majoré. De plus, nous demandons que les parents soient mieux informés et que des moyens financiers soient dégagés pour améliorer l'approche préventive dans le cadre du traitement des prématurés, ce qui devrait faire baisser le nombre d'hospitalisations.

Je remercie tous mes collègues qui ont apporté leur soutien à cette proposition et je tiens en particulier à remercier Mme De Block pour sa collaboration. Je me réjouis de l'adoption tout à l'heure de la présente résolution.

05.02 Barbara Pas (Vlaams Belang) : Cette résolution a été déposée par Mme Detiège et elle a été signée par tous les groupes politiques flamands et le PS ... à l'exception du Vlaams Belang. Cela n'était évidemment pas possible : l'habituelle comédie hypocrite !

Nous avons toutefois hésité à apporter notre soutien à cette proposition. La prévention relève principalement de la compétence des Communautés. Cette résolution demande au gouvernement de prendre les mesures nécessaires en matière de prévention en collaboration avec les Communautés et les Régions. Les Communautés ne sont pas en mesure de mener une politique préventive adéquate en matière de soins de santé, parce qu'elles ne sont pas responsables elles-mêmes de la politique curative. L'OCDE estime également que la prévention et les soins de santé curatifs doivent relever du même niveau de pouvoir. Il serait préférable d'attribuer ces compétences aux entités fédérées en raison de la différence d'approche en matière de soins de santé et de formation. Chaque communauté dispose du droit démocratique de traiter les matières personnalisables selon les convictions qui lui sont propres. C'est pourquoi le transfert de la politique de santé dans son ensemble aux Communautés constitue une revendication flamande légitime.

Avant les élections de 2007, le cartel flamand avait aussi formulé cette exigence mais il n'en reste pas grand-chose aujourd'hui – pas plus, d'ailleurs, que de toutes les autres grandes déclarations flamandes. Les prématurés sont parmi les plus vulnérables de la société et ne peuvent pas devenir les victimes de cet immobilisme. C'est pourquoi nous remercions Mme Detiège d'avoir pris cette initiative ; notre groupe soutiendra la proposition de résolution.

05.03 Maya Detiège (sp.a) : La prévention ressortit en partie à la compétence du gouvernement fédéral et des Régions. Le remboursement des médicaments est une compétence de la ministre Onkelinx. La politique de prévention auprès des parents est une compétence des Régions. Le traitement des prématurés exige donc une coopération entre les niveaux de pouvoir. Selon moi, le point essentiel de cette proposition de résolution réside dans le fait que le traitement des prématurés soit remboursé de la même manière en Belgique que dans les autres pays européens. Tous les membres de la commission ont d'ailleurs appuyé

cette position.

La discussion est close.

Aucun amendement n'a été présenté ni représenté.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

06 Motion déposée en conclusion de l'interpellation de M. André Flahaut sur "la mise en œuvre effective de l'unité de la protection civile pour les provinces de Namur et de Brabant wallon à Gembloux" (n° 306)

MM. Hendrik Bogaert, Guy Coëme et André Flahaut ont déposé une motion en conclusion de l'interpellation de M. André Flahaut sur "la mise en œuvre effective de l'unité de la protection civile pour les provinces de Namur et de Brabant wallon à Gembloux".

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission des Finances et du Budget du 1^{er} avril 2009.

Aucune autre motion n'ayant été déposée en conclusion du développement de cette interpellation, cette motion pure et simple est sans objet.

07 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au règlement.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Votes nominatifs

08 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Ben Weyts sur "le refus d'autoriser la consultation de la circulaire relative à la déontologie ministérielle édictée par le Premier ministre" (n° 300)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 22 avril 2009.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 300/1) :

- une motion de recommandation a été déposée par M. Ben Weyts;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Leen Dierick et Josée Lejeune et MM. Josy Arens, Michel Doomst et André Frédéric.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

08.01 Ben Weyts (N-VA) : Cela fait maintenant trois mois que je demande en vain au premier ministre l'autorisation de consulter la circulaire relative à la déontologie ministérielle qui régit la manière dont les membres du gouvernement doivent se comporter les uns envers les autres et la manière dont ils doivent se conduire dans leurs relations avec le Parlement et le public.

Il s'agit d'une circulaire qui concerne directement le Parlement. Je ne suis pas sans savoir que des députés appuient ma requête. Ma motion n'est pas téméraire, elle demande simplement au gouvernement de porter les circulaires à la connaissance du Parlement et du public dans le cadre de la publicité de l'administration et du droit de contrôle et de consultation parlementaires.

(Stemming/vote 1)

Ja	75	Oui
Nee	41	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	117	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

08.02 Maya Detiège (sp.a) : J'ai pairé avec M. Goutry.

09 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Francis Van den Eynde sur "la désignation de la Gantoise Anne Martens comme commissaire d'arrondissement en Flandre occidentale et sa candidature éventuelle aux élections européennes" (n° 309)

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 22 avril 2009.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 309/1) :

- une motion de recommandation a été déposée par MM. Koen Bultinck et Francis Van den Eynde;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Leen Dierick et MM. Josy Arens, Xavier Baeselen et André Frédéric.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(Stemming/vote 2)

Ja	75	Oui
Nee	39	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	116	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

09.01 Martine De Maght (LDD) : J'ai pairé avec Mme Avontroodt et ce pairage valait déjà pour le vote précédent.

10 Motions déposées en conclusion du débat sur le rapport de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (1643/2)

Ces motions ont été déposées en séance plénière du 29 avril 2009.

Trois motions ont été déposées dans l'ordre chronologique suivant :

- une première motion a été déposée par M. Gerolf Annemans;
- une deuxième motion a été déposée par Mmes Meyrem Almaci et Liesbeth Van der Auwera et par MM. Joseph George, Olivier Hamal, Herman De Croo, Guy Coëme, Yvan Mayeur et François Bellot;
- une troisième motion a été déposée par M. Jan Jambon.

Je vous propose de voter sur les motions dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

Je mets donc aux voix la motion de M. Gerolf Annemans.

(Stemming/vote 3)

Ja	21	Oui
Nee	96	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	118	Total

La motion est rejetée. Par conséquent, la Chambre peut se prononcer sur les autres motions.

Je mets aux voix la motion de Mmes Meyrem Almaci et Liesbeth Van der Auwera et de MM. Joseph George, Olivier Hamal, Herman De Croo, Guy Coëme, Yvan Mayeur et François Bellot.

(Stemming/vote 4)

Ja	93	Oui
Nee	15	Non
Onthoudingen	10	Abstentions
Totaal	118	Total

La motion est adoptée. Par conséquent la dernière motion est caduque

11 Proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne l'avis du médecin (1891/3)

(Stemming/vote 5)

Ja	105	Oui
Nee	12	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	117	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

12 **Projet de loi contenant le troisième ajustement du Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008 (1890/1)**

(Stemming/vote 6)

Ja	96	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	116	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

13 **Projet de loi contenant le quatrième ajustement du Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008 (1898/1)**

(Stemming/vote 7)

Ja	82	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	36	Abstentions
Totaal	118	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

14 Proposition de résolution relative à l'amélioration des possibilités de traitement préventif de la bronchiolite à VRS chez les prématurés et chez les autres jeunes enfants faisant partie d'un groupe à risque (1251/4)

14.01 Jan Jambon (N-VA) : Nous sommes d'accord avec le contenu de la résolution mais celle-ci comporte une transgression de compétences de taille. Nous voterons dès lors contre.

14.02 Barbara Pas (Vlaams Belang) : Si M. Jambon avait été présent il y a quelques instants, il aurait pu apprendre que si la prévention constitue en effet avant tout une compétence communautaire, la présente résolution concerne cependant l'allocation, l'assurance-maladie et la nomenclature – toutes matières qui sont encore fédérales. C'est pourquoi nous voterons en faveur de la résolution. Les enfants ne doivent pas être les victimes d'un vote négatif.

14.03 Maya Detiège (sp.a) : Le remboursement des médicaments constitue toujours une matière fédérale. Lors de la discussion de la résolution, la ministre Onkelinx a indiqué que j'avais raison, ce qui n'a évidemment pas manqué de nous réjouir. (*Applaudissements*)

(*Stemming/vote 8*)

Ja	109	Oui
Nee	6	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	116	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

Le **président** : Ce serait tout à l'honneur des députés qui souhaitent intervenir d'être présents au moment de la discussion, plutôt qu'au moment de l'explication de vote.

15 Adoption de l'agenda

Nous devons nous prononcer sur le projet d'ordre du jour que vous propose la Conférence des présidents.

Pas d'observation? (*Non*) La proposition est adoptée.

La séance est levée à 20 h 15. Prochaine séance le jeudi 30 avril 2009 à 14 h 15.