



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

Woensdag

17-10-2018

Namiddag

Mercredi

17-10-2018

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

INHOUD

Samengevoegde interpellaties en vragen van	1
- mevrouw Karine Lalieux tot de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de elektriciteitsvoorzieningszekerheid" (nr. 281)	1
- de heer Jean-Marc Nollet tot de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het dreigende elektriciteitstekort" (nr. 282)	1
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de explosieve stijging van de elektriciteits- en energiefactuur" (nr. 27139)	1
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de stand van zaken met betrekking tot het aangekondigde stroomtekort" (nr. 27142)	1
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de rekwirering van de centrale van Vilvoorde en de bevoorrading van de biomassacentrale van Rodenhuize" (nr. 27143)	1
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de elektriciteitsvoorzieningscrisis" (nr. 27148)	2
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de stijging van de elektriciteitsprijzen naar aanleiding van de onbeschikbaarheid van meerdere kernreactors" (nr. 27149)	2
- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de bevoorradingszekerheid voor de winter 2018-2019" (nr. 27183)	2
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de mogelijke onbeschikbaarheid van de door u gevonden 750 megawatt stroom" (nr. 27184)	2
Sprekers: Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Leen Dierick, Bert Wollants	

Moties

Samengevoegde vragen van	20
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het gebrek aan vooruitziendheid van de minister inzake het dreigende stroomtekort van deze winter" (nr. 27140)	20
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de informatie waarover ENGIE beschikte maar die het bedrijf niet meedeelde" (nr. 27205)	20
Sprekers: Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Marie-Christine	

SOMMAIRE

Interpellations et questions jointes de	1
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable sur "la sécurité d'approvisionnement en électricité" (n° 281)	1
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable sur "la menace de pénurie d'électricité" (n° 282)	1
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'explosion de la facture électrique et énergétique" (n° 27139)	1
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'état des lieux de la pénurie annoncée" (n° 27142)	1
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réquisition de la centrale de Vilvoorde et l'approvisionnement de la centrale biomasse de Rodenhuize" (n° 27143)	1
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la crise de l'approvisionnement en électricité" (n° 27148)	1
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la hausse des prix de l'électricité suite aux indisponibilités de plusieurs réacteurs nucléaires" (n° 27149)	1
- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la sécurité d'approvisionnement pour l'hiver 2018-2019" (n° 27183)	1
- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'éventuelle indisponibilité des 750 MW que vous avez trouvés" (n° 27184)	1
Orateurs: Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Leen Dierick, Bert Wollants	

Motions

Questions jointes de	20
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le manque d'anticipation de la part de la ministre concernant la pénurie d'électricité qui menace cet hiver" (n° 27140)	20
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les informations disponibles mais non transmises par ENGIE" (n° 27205)	20
Orateurs: Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Marie-Christine	

Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Samengevoegde vragen van	25	Questions jointes de	25
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het gebrek aan transparantie bij Elia" (nr. 27141)	25	- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le manque de transparence d'Elia" (n° 27141)	25
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de weigering van Elia om zijn berekeningsmodel aan de CREG mee te delen" (nr. 27214)	25	- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le refus d'Elia de communiquer son modèle de calcul à la CREG" (n° 27214)	25
<i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Karine Lalieux , Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet , président du groupe Ecolo-Groen, Karine Lalieux , Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Samengevoegde vragen van	27	Questions jointes de	27
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het herstarten van de campagne OFF ON" (nr. 27144)	27	- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la relance de la campagne OFF ON" (n° 27144)	27
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "een nieuwe campagne OFF ON" (nr. 27213)	27	- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "une nouvelle campagne OFF ON" (n° 27213)	27
<i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Karine Lalieux		<i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet , président du groupe Ecolo-Groen, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Karine Lalieux	
Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de overname van bijkomende aandelen van 50Hertz door Elia" (nr. 27152)	30	Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le rachat par Elia des parts supplémentaires dans 50Hertz" (n° 27152)	30
<i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet , président du groupe Ecolo-Groen, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Samengevoegde interpellatie en vraag van	32	Interpellation et question jointes de	32
- de heer Jean-Marc Nollet tot de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de raming van de kosten voor de opslag van het kernafval van categorie B en C" (nr. 284)	32	- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable sur "l'évaluation du coût de stockage des déchets nucléaires B et C" (n° 284)	32
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de inschatting van de gevolgen van het nationale beleid inzake het beheer van het kernafval van categorie B en C en het organiseren van een openbare raadpleging" (nr. 27153)	32	- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'évaluation des incidences de la politique nationale des déchets radioactifs B&C et l'organisation d'une consultation publique" (n° 27153)	32
<i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet , président du groupe Ecolo-Groen, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Samengevoegde vragen van	37	Questions jointes de	37
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nucleaire voorzieningen" (nr.27173)	37	- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les provisions nucléaires" (n° 27173)	37
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van	38	- Mme Karin Temmerman à la ministre de	37

Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
over "de geheime deal met ENGIE" (nr. 27179)

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de evolutie van het wetgevende kader inzake de nucleaire voorzieningen" (nr. 27195) 38
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het beheer van de nucleaire voorzieningen" (nr. 27245) 38
- de heer Marco Van Hees aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het kostenplaatje van de ontmanteling van de kerncentrales" (nr. 27254) 38

Sprekers: **Karine Lalieux, Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Michel de Lamotte, Marco Van Hees, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'accord secret avec ENGIE" (n° 27179)

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'évolution du cadre législatif relatif aux provisions nucléaires" (n° 27195) 37
- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la gestion des provisions nucléaires" (n°27245) 37
- M. Marco Van Hees à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la facture du démantèlement des centrales nucléaires" (n°27254) 37

Orateurs: **Karine Lalieux, Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Michel de Lamotte, Marco Van Hees, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

WOENSDAG 17 OKTOBER 2018

Namiddag

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MERCREDI 17 OCTOBRE 2018

Après-midi

La réunion publique de commission est ouverte à 14.27 heures et présidée par M. Benoît Friart.

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.27 uur en voorgezeten door de heer Benoît Friart.

01 Interpellations et questions jointes de

- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable sur "la sécurité d'approvisionnement en électricité" (n° 281)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable sur "la menace de pénurie d'électricité" (n° 282)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'explosion de la facture électrique et énergétique" (n° 27139)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'état des lieux de la pénurie annoncée" (n° 27142)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réquisition de la centrale de Vilvoorde et l'approvisionnement de la centrale biomasse de Rodenhuize" (n° 27143)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la crise de l'approvisionnement en électricité" (n° 27148)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la hausse des prix de l'électricité suite aux indisponibilités de plusieurs réacteurs nucléaires" (n° 27149)
- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la sécurité d'approvisionnement pour l'hiver 2018-2019" (n° 27183)
- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'éventuelle indisponibilité des 750 MW que vous avez trouvés" (n° 27184)

01 Samengevoegde interpellaties en vragen van

- mevrouw Karine Lalieux tot de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de elektriciteitsvoorzieningszekerheid" (nr. 281)
- de heer Jean-Marc Nollet tot de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het dreigende elektriciteitstekort" (nr. 282)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de explosieve stijging van de elektriciteits- en energiefactuur" (nr. 27139)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de stand van zaken met betrekking tot het aangekondigde stroomtekort" (nr. 27142)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de rekwirering van de centrale van Vilvoorde en de bevoorrading van de biomassacentrale van

Rodenhuize" (nr. 27143)

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de elektriciteitsvoorzieningscrisis" (nr. 27148)

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de stijging van de elektriciteitsprijzen naar aanleiding van de onbeschikbaarheid van meerdere kernreactors" (nr. 27149)

- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de bevoorradingszekerheid voor de winter 2018-2019" (nr. 27183)

- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de mogelijke onbeschikbaarheid van de door u gevonden 750 megawatt stroom" (nr. 27184)

01.01 Karine Lalieux (PS): Merci monsieur le président. Comme le secrétariat et le cabinet de la ministre ont joint l'interpellation avec les autres questions, il n'y a pas de problème, je propose de tout faire en une fois et de ne pas reprendre la parole au fur et à mesure.

Le **président:** C'est ce que nous allons faire. Nous allons poser les interpellations et les questions, et madame la ministre y répondra.

01.02 Karine Lalieux (PS): Dois-je tout mettre dans mon interpellation et y joindre les questions ou pas? Personnellement, cela m'est égal.

Le **président:** Oui, tout à fait.

01.03 Karine Lalieux (PS): D'accord. Merci monsieur le président. Madame la ministre, peut-on en finir avec le déni? Le 9 octobre dernier, nous avons eu un débat ici en commission et vous avez déclaré, je vous cite: "Ce gouvernement doit constater que l'opérateur a manqué de prévoyance. Nous avons donc une difficulté ponctuelle à traiter, que nous avons déjà réglée. En effet, en moins de dix jours, nous avons trouvé une capacité supplémentaire que nous pouvons activer sur le réseau, de sorte que nous puissions garantir l'approvisionnement pour cet hiver".

Madame la ministre, peut-être était-ce l'approche des élections communales qui vous avait fait tenir ces propos avec autant d'assurance et rassurer les citoyens pour leur dire qu'ils pouvaient dormir sur leurs deux oreilles. Il me semble, madame la ministre, que ces déclarations sont fausses. Vous allez sans doute nous donner les derniers chiffres, chiffres que vous avez également communiqués en séance plénière lors du débat...

01.03 Karine Lalieux (PS): Mevrouw de minister, kunnen we dan nu de kop uit het zand halen? Op 9 oktober stelde u vast dat de operator niet vooruitziend genoeg is geweest. U zei dat u dat specifieke probleem al geregeld had doordat u bijkomende capaciteit had gevonden waarmee de energievoorziening voor deze winter verzekerd zou zijn.

Maar uw geruststellende woorden zijn onjuist!

01.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Je n'ai pas le texte de votre interpellation.

01.05 Karine Lalieux (PS): Il n'y a jamais de texte.

01.06 Marie-Christine Marghem, ministre: D'accord, car il m'arrive d'avoir le texte.

01.07 Karine Lalieux (PS): En plus de cela, vous avez les questions jointes. C'est ce que nous avons déposé il y a trois semaines, madame la ministre.

01.08 Marie-Christine Marghem, ministre: C'est ce que je vois, le 24 septembre.

01.09 Karine Lalieux (PS): Il y a donc trois semaines, et nous avons évidemment mis le texte à jour. Je disais donc que, selon nos informations d'aujourd'hui, vu que nous les avons actualisées, il manque toujours 700 MW pour cet hiver. Et encore, ce chiffre nous paraît sous-estimé, car on connaît les incertitudes sur une partie des 750 MW dont vous aviez parlé. Vous aviez notamment annoncé le 26 septembre dernier que vous les aviez trouvés, mais il me semble qu'ils sont aujourd'hui remis en question.

Madame la ministre, il est vrai que le citoyen a du mal à comprendre puisque, à l'heure de la révolution numérique, de l'intelligence artificielle et des voitures électriques, nous sommes un peu réduits et nous dépendons de la météo pour savoir si demain, nous ne devons pas nous éclairer à la bougie dans nos villes.

Madame la ministre, c'est le chaos. Ce chaos, c'est l'échec de la politique énergétique du gouvernement après quatre années au pouvoir. La première chose que vous avez faite, c'est supprimer l'appel d'offre lancé par le gouvernement Di Rupo pour constituer de nouvelles centrales au gaz. De plus, aujourd'hui, il n'y a toujours pas de décision concrète pour en construire une. Nous avons examiné le projet de budget 2019 que nous avons reçu. Dans ce projet, que vous venez de déposer à la Chambre, je n'ai trouvé aucun financement pour le soutien de centrales au gaz. J'aimerais donc vous entendre sur ce sujet.

Après avoir annulé l'appel d'offre, nous avons perdu deux longues années pour la prolongation de Doel 1 et Doel 2. Ce qui avait convaincu les partis de la majorité, comme M. Wollants l'avait répété, c'était que le nucléaire était synonyme de prix bas et de sécurité d'approvisionnement. Que voit-on aujourd'hui? Six réacteurs sur sept sont fermés et la facture explose. Depuis quatre ans, les incidents s'enchaînent dans les centrales. Tous les réacteurs ont dû être arrêtés à un moment donné. La catastrophe était annoncée, mais le gouvernement n'a rien vu venir.

Electrabel est le bouc émissaire idéal. Nous l'avons entendu de votre bouche et de la bouche du premier ministre: Electrabel vous a maintenue dans le noir, madame la ministre. On vous l'a dit: c'est un aveu de faiblesse et de renoncement. L'approvisionnement en énergie du pays est une compétence régaliennne, du gouvernement fédéral, une compétence qui concerne avant tout le bien-être de la population, mais aussi la compétitivité de nos entreprises. C'est la politique qui doit avoir la main et qui devait la garder, or vous l'avez donnée à une entreprise privée.

Votre rôle et celui de votre administration était évidemment de recouper les informations qui existaient sur les réacteurs ainsi que sur leur fermeture – l'AFCN, Elia et Electrabel détenant de telles informations – pour pouvoir établir correctement une cartographie sur les risques qui pouvaient peser cet hiver sur la sécurité d'approvisionnement.

Votre rôle, madame la ministre, est de garantir l'intérêt général, de même que la sécurité d'approvisionnement. Et vous avez renoncé à piloter et planifier la politique énergétique en mettant tout le secteur énergétique aux mains du privé. C'est sans doute un choix idéologique. Une idéologie que nous ne partageons pas, mais qui est

01.09 Karine Lalieux (PS): Er is nog altijd een stroomtekort van 700 megawatt voor deze winter, en een deel van de op 26 september aangekondigde 750 MW is nog onzeker. In dit digitale tijdperk mag de burger zich terecht afvragen of hij niet op kaarslicht aangewezen zal zijn.

Deze chaos bewijst dat het energiebeleid van de regering een flop is. In vier jaar tijd hebt u enkel de aanbesteding van de regering-Di Rupo voor het bouwen van nieuwe gascentrales geannuleerd. Er ligt nog steeds geen beslissing ter tafel inzake de bouw van een nieuwe gascentrale en in de ontwerpbegroting voor 2019 vind ik geen financiering hiervoor terug. Wat is de stand van zaken?

U hebt twee jaar verloren voor de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2.

Kernenergie was volgens u een garantie voor lage prijzen en voor de continuïteit van onze stroomvoorziening. Vandaag liggen zes van de zeven kerncentrales echter stil en exploderen de energieprijzen. Sinds vier jaar doet zich het ene incident na het andere voor in de kernreactoren.

Electrabel zou u in het ongewisse hebben gehouden. Wij zien hier vooral een brevet van onvermogen van uw regering. De energievoorziening is een regale bevoegdheid: de politici moesten de touwtjes in handen houden, maar u hebt ze een privébedrijf in handen gegeven.

U had de informatie over de reactors met Elia, Electrabel en het FANC moeten dubbelchecken. Terwijl u het algemeen belang en de bevoorradingszekerheid moet vrijwaren, hebt u de sturing van het energiebeleid aan de privé-sector overgelaten. Dat is de liberale ideologie.

De consumenten en de bedrijven

sont dès lors les autres producteurs comme EDF ou les agrégateurs?

Qu'en est-il des solutions comme l'installation de générateurs sur les sites d'Electrabel? De telles solutions ont été évoquées. Sont-elles envisagées? Sont-elles réalisables pour cet hiver, en particulier en ce qui concerne les permis d'environnement nécessaires? Combien de mégawatts nous procurerait ce canal? En ce qui concerne les interconnexions, quelles sont les marges en termes de maximisation de la capacité d'importation?

J'en viens à ma dernière question et à la solution juridique pour qu'ENGIE Electrabel indemnise les consommateurs. Je préfère que les consommateurs bénéficient directement de la diminution de la TVA et que vous recherchiez les sous par une démarche auprès d'Electrabel. Avez-vous mobilisé un cabinet d'avocats? À combien s'élèvera l'indemnité qu'ENGIE Electrabel devra verser aux consommateurs belges? Pourra-t-on disposer des travaux de la CREG que vous avez sollicitée à ce sujet? Dans quel délai les consommateurs recevront-ils cette indemnité? Par quels moyens juridiques allez-vous contrôler ENGIE Electrabel? Si possible, madame la ministre, je voudrais aussi une copie de l'accord écrit passé avec l'Allemagne. Je vous remercie.

Le **président**: Chers collègues, je vais maintenant donner la parole à M. Nollet pour son interpellation et ses trois questions.

01.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, j'ai déposé une interpellation et deux questions et non trois questions sur le sujet.

Le **président**: Sont inscrites au point 2, trois questions que vous avez déposées, à savoir les questions n^{os} 27139, 27142 et 27143.

01.11 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, dans l'agenda que j'ai imprimé ce matin, la question n° 27143 n'était pas inscrite au point 2 de l'ordre du jour.

Le **président**: L'agenda a été modifié ce midi.

01.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, vous avez décidé de traiter plusieurs points dans un seul et même débat, c'est votre droit, même si je le regrette.

Madame la ministre, je voudrais, tout d'abord, avoir un état des lieux actualisé du risque de pénurie, à la fois sur le volet consommation et à la fois sur le volet production et solutions en termes de production.

Depuis les auditions d'Elia, vous avez déjà certainement eu, et probablement à de multiples reprises, des contacts avec cette dernière. Vous disposez donc des chiffres actualisés. Je vous demande, devant cette commission, de faire la clarté sur la situation d'aujourd'hui.

Quand la presse interroge le premier ministre, ce dernier déclare que cela va mieux, que l'on renforce chaque jour notre position. J'ai pris connaissance d'informations qui disent l'inverse ou dans le cadre desquelles certains s'interrogent quant à cette prise de position assez radicale. En effet, des problèmes se posent avec les centrales au gaz,

de werkzaamheden van de CREG beschikken? Hoe zult u ENGIE Electrabel controleren? Is er een kopie van het schriftelijke akkoord met Duitsland voorhanden?

01.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vooreerst wil ik u vragen een recente stand van zaken te geven met betrekking tot het dreigende stroomtekort, zowel aan de verbruik- als aan de productiezijde. Volgens de eerste minister is het risico kleiner geworden, maar daar is niet iedereen het mee eens. Volgens Elia is er in januari en februari een groter risico. Wat kunt u daarover zeggen?

De energiefactuur is fors gestegen. Hoever is de CREG gevorderd met het evalueren van de veelbesproken delta, waarover de eerste minister het in de

avec les 200 MW de groupes électrogènes. On sait également que la gestion de la demande n'est pas aussi évidente qu'on aurait pu le penser.

Bref, je vous demande de nous apporter des éclaircissements quant à l'état de la consommation, de la production et quant au delta qui reste entre les deux. Je vous demande d'être précise non seulement pour le mois de novembre, mais aussi pour les mois de janvier et de février, tel que stipulé dans ma question écrite. Pourquoi? Parce lorsque les représentants d'Elia ont été entendus en commission, ils ont attiré notre attention sur le fait que le risque était plus grand durant ces mois-là qu'au mois de novembre. Ma question écrite portait sur les trois premiers mois de 2019. Voilà pour le premier volet de mes questions.

Le deuxième volet a trait à l'explosion de la facture de l'électricité et de la facture énergétique. Ma question vise notamment à savoir où en est la CREG dans son évaluation du fameux delta dont le premier ministre a déjà parlé en séance plénière et que vous avez également déjà évoqué, me semble-t-il. Il n'est pas ici question de la partie gaz, ni de la partie CO₂, mais de la partie relative au travail de la CREG. Cette dernière a-t-elle identifié ce delta? Connaît-on déjà ce qui sera remboursé aux consommateurs, d'une manière ou d'une autre?

Deuxième dimension dans cette question, par quel mécanisme allez-vous permettre au consommateur de retrouver ce montant de sorte qu'il n'ait pas à jouer la banque? Il n'est pas logique que le consommateur serve de banquier à Electrabel qui doit rembourser. Il faut éventuellement que l'État intervienne pour couvrir la différence.

J'ai lu dans *L'Echo* les différentes voies juridiques que votre administration envisageait. Je vois qu'il y a des difficultés pour chacune d'entre elles. Quel chemin juridique allez-vous prendre? On se rapproche du 1^{er} novembre et il serait bon que les choses soient claires. L'engagement du premier ministre doit se traduire concrètement: les consommateurs ne paieront pas la facture d'Electrabel.

J'en viens à ma question plus spécifique liée aux centrales de Vilvorde et de Rodenhuize. Le journal *Le Soir* du 29 septembre 2018 fait écho du fait qu'il existe un obstacle à votre souhait de réquisitionner la centrale au gaz de Vilvorde. Le permis d'environnement de cette centrale ne lui permet de tourner que 500 heures par an, soit un peu plus de 20 jours. Madame la ministre, où en est le dossier? Avez-vous déjà sollicité le gouvernement flamand à ce propos?

Ce même journal évoquait le problème de l'approvisionnement de la centrale biomasse de Rodenhuize, qui serait en manque de pellets car le bateau de ravitaillement est bloqué aux États-Unis. Or le cadre législatif ne permet pas à l'exploitant d'utiliser des pellets belges. Où en est ce dossier? Gardez-vous cette piste dans le calcul de la résorption du risque de pénurie?

Je suppose que c'est par ce biais-là que vous avez collé cette question à l'état des lieux des besoins et de l'offre.

plenaire vergadering had, namelijk het deel van de prijsverhoging dat toe te schrijven is aan de onbeschikbaarheid van de kernreactoren?

Via welk mechanisme zal de consument dat bedrag kunnen recupereren, zodat hij niet als bank voor Electrabel moet fungeren? Welke juridische weg zult u bewandelen?

In *Le Soir* van 29 september wordt er gewag gemaakt van een hinderpaal voor uw voornemen om de gascentrale van Vilvorde te rekwireren: overeenkomstig de milieuvergunning mag die maar 500 uur per jaar draaien. Wat is de stand van zaken met betrekking tot dat dossier? Bent u gaan aankloppen bij de Vlaamse regering?

In diezelfde krant wordt er verwezen naar het probleem met de levering van pellets voor de biomassacentrale Rodenhuize: het schip waarmee ze worden aangevoerd zit vast in de Verenigde Staten. Volgens het wettelijke kader mag de exploitant geen Belgische pellets gebruiken. Hoe zit het met dat dossier? Calculeert u die twee denksporen nog altijd in voor de berekening van de extra capaciteit die nodig is om het dreigende stroomtekort op te lossen?

01.13 **Leen Dierick** (CD&V): Mevrouw de minister, de voorgaande

01.13 **Leen Dierick** (CD&V): À

sprekers hebben de situatie eigenlijk al heel goed uitgelegd. Ik zal dus de inleiding van mijn vraag laten vallen.

We hebben hier al een hoorzitting gehad met Elia. Uit die hoorzitting bleek dat er toch nog steeds een probleem is in de orde van 700 tot 900 megawatt om gedurende de hele winter de bevoorradingszekerheid te kunnen handhaven. Bij die berekening werd reeds rekening gehouden met de 750 megawatt die u hebt aangekondigd. Tevens werd er al rekening gehouden met het verschuiven van het onderhoud van Tihange 1.

Ik heb deze vraag opgesteld naar aanleiding van berichten in de media die stelden dat de aangekondigde bijkomende capaciteit van 750 megawatt hoogst onzeker zou zijn. Zo zouden bijvoorbeeld de vergunningen voor de installatie van de dieselgeneratoren nog niet zijn aangevraagd. Daardoor zouden die generatoren onbeschikbaar kunnen zijn in de maand november.

Er zouden ook nog geen afspraken gemaakt zijn met een aggregator zoals Actility om bedrijven die bereid zijn hun verbruik te verminderen op piekmomenten tegen een vergoeding te kunnen afschakelen. Ook daarmee zou men nog niet veel vorderingen gemaakt hebben.

Ik heb dan ook een aantal vragen. Ik had graag geweten hoe het nu precies zit met die 750 megawatt die u hebt aangekondigd. Zal die capaciteit begin november volledig ter beschikking zijn? Kunt u een stand van zaken geven? Welke stappen hebt u al gezet en welke zekerheden hebt u intussen?

Kunt u ook toelichten waarom er nog geen aanvragen zijn ingediend om een vergunning te krijgen voor het installeren van dieselgeneratoren? Is dat intussen wel al gebeurd?

Er zouden ook nog geen concrete afspraken zijn gemaakt met een aggregator zoals Actility. Misschien is dat intussen wel al gebeurd. Ik had graag vernomen wat daar de stand van zaken is. Waarom zijn er nog geen afspraken gemaakt? Als er intussen wel afspraken zijn gemaakt, wat is dan het resultaat?

Voor de maand november heeft de Franse netbeheerder bevestigd dat er wellicht wel elektriciteit beschikbaar blijft voor onze markt, tot meer dan 1 000 megawatt. De premier heeft in zijn beleidsverklaring ook aangekondigd dat Duitsland ons land zou helpen. Kunt u ook hierover een korte stand van zaken geven? Wat is er al afgesproken?

Van welke capaciteit zijn we zeker en tot wanneer kunnen we daar zeker van zijn? Geldt dat ook bij koud weer? Geldt dat enkel voor de maand november? We mogen ons natuurlijk niet beperken tot november, want ook in januari en februari zullen we mogelijk problemen hebben.

Binnen de taskforce wordt ook de mogelijkheid onderzocht om een van de nucleaire entiteiten waarvan de onbeschikbaarheid werd verlengd tot na de winter in alle veiligheid al vanaf januari te laten terugkeren op het net. Kunt u zeggen wat daar de stand van zaken is? Zal dat mogelijk zijn? Zo ja, voor welke reactor?

Dan hebben we nog steeds een bijkomende capaciteit van 700 tot

l'issue de l'audition d'Elia, il est apparu qu'il manque encore 700 à 900 mégawatts pour garantir l'approvisionnement électrique l'hiver prochain. De plus, l'incertitude planerait sur les 750 mégawatts de capacité supplémentaire déjà annoncés par la ministre. Dès lors que les demandes de licence pour les générateurs diesel n'ont pas encore été introduites, cette capacité ne serait pas encore disponible en novembre. De même, les accords de délestage volontaire d'entreprises en échange d'une compensation financière ne seraient pas encore très nombreux.

La capacité additionnelle de 750 mégawatts annoncée sera-t-elle entièrement disponible en novembre? Qu'en est-il actuellement? Quels sont les accords déjà conclus avec la France et l'Allemagne? Quelles sont les conclusions de la *task force* chargée d'étudier l'option d'un retour possible des centrales nucléaires sur le réseau dès le mois de janvier?

Le premier ministre a promis de récupérer d'éventuels surcoûts auprès d'ENGIE, de manière à ce que le consommateur ne doive pas payer la facture. Comment compte-t-il s'y prendre?

900 megawatt nodig. We zouden daarvoor hulp krijgen uit Frankrijk en Duitsland. Gisteren vernam ik via de media dat u een contract hebt ondertekend met Duitsland. Ik had graag vernomen wat daar precies instaat, hoe dat ons kan helpen en hoe zeker we daarvan kunnen zijn.

Ten slotte, ik deel de bezorgdheid inzake de factuur voor onze consumenten en voor onze bedrijven. Het kan toch niet dat zij dupe worden van de onbeschikbaarheid van onze bevoorradingszekerheid?

Ik deel ook de mening van de eerste minister dat alles moet gerecupereerd worden bij ENGIE. Er zou een onderzoek komen naar de eventuele meerprijs, en men zou proberen die bij ENGIE te recupereren. Welke stappen zijn er ter zake al gedaan? Is er al zicht op hoe groot de meerkosten zullen zijn, de komende weken en maanden? En vooral, hoe zullen wij die dan bij ENGIE recupereren? Ik kijk alvast uit naar uw antwoord.

01.14 Bert Wollants (N-VA): Mevrouw de minister, daar het bij het begin van deze sessie niet helemaal duidelijk was of de interpellatie aan u gericht was of aan mij, afgaand op wat ik van mevrouw Lalieux hoorde, zal ik kort op de kwestie ingaan.

Het staat u vrij straks ook nog te reageren, maar ik geef alvast eerst en vooral een antwoord aan mevrouw Lalieux.

Ook in de versie van de PS moest er deze winter voor 5 000 megawatt aan nucleaire centrales draaien. Dat stond in het uitrustingsplan van de heer Wathélet, dat de PS heeft goedgekeurd.

Wanneer u het hebt over het nucleaire en het prijsniveau, mevrouw Lalieux, moet ik terugrijpen naar een excellent verslag dat door u ondertekend is ten tijde van het debat over de verlenging van Tihange 1. U hebt toen gezegd: wij zullen Tihange verlengen omdat dat goed is voor de energietransitie en voor de bevoorradingszekerheid, en omdat het essentieel is voor het handhaven van een redelijk prijsniveau van de elektriciteit voor de consumenten en de bedrijven.

U kunt dat zelf nakijken. Misschien zijn er sindsdien in uw hoofd enkele dingen veranderd.

Mevrouw de minister, er is vandaag al heel wat gezegd. Het is inderdaad belangrijk dat wij op het vlak van de prijzen en op het vlak van de bevoorradingszekerheid stappen vooruitzetten. Vandaar ook dat wij u vandaag een aantal vragen naar de stand van zaken stellen.

Ten eerste, welke vermogens zijn er ondertussen gecontracteerd? Zijn er ondertussen nog bijkomende gevonden? Wat is daar de stand van zaken?

Ten tweede, ik heb in deze commissie al verwezen naar het intensiever gebruiken van de waterkrachtcentrale van Coe. Ik krijg nu uit verschillende hoeken te horen dat dit inderdaad mogelijk is, op voorwaarde dat de prijsverschillen groot genoeg zijn. Bent u bereid dit met ENGIE op te nemen?

Ten derde, mevrouw Dierick heeft al verwezen naar het vraagbeheer. Er is een aanbod van onder andere REstore en Actility, en dergelijke

01.14 Bert Wollants (N-VA): Au moment où le PS faisait partie du gouvernement, on avait aussi besoin de l'énergie nucléaire. Lors du débat sur la prolongation de Tihange 1, Mme Lalieux avait dit que cette prolongation était nécessaire pour la sécurité d'approvisionnement et le maintien d'un prix de l'électricité raisonnable.

Quels contacts ont entre-temps été noués pour créer une capacité supplémentaire? Le ministre va-t-il discuter avec ENGIE d'un recours accru à la centrale hydroélectrique de Coe?

Quels sont les obstacles rencontrés pour ce qui est de l'amélioration de la gestion de la demande et comment les surmontons-nous? Est-il exact que des entreprises intéressées ne pourront pas encore participer en novembre, entre autres parce que l'indemnité d'activation ne peut être appliquée qu'à partir du mois de décembre?

La centrale de Vilvorde ne fonctionne pas durant le week-end. Est-ce vraiment justifié?

meer. Die geven aan dat er enkele concrete knelpunten zijn. Men zou, bijvoorbeeld, niet meer kunnen deelnemen aan die reserves op 1 november; dit zou pas later kunnen. Dit zou voor een aantal problemen kunnen zorgen. Het zijn de prekwalificatievoorwaarden die dit verhinderen.

Als ik goed ben ingelicht, zal die veiling morgen plaatsvinden. Als men wil dat wij daarin stukken realiseren, moet dit nu gebeuren.

Ook de activatievergoeding hebben wij een hele tijd geleden wettelijk geregeld. Die zou echter pas van toepassing worden vanaf 1 december. Dit wil mogelijk zeggen dat vanaf 1 november een aantal dingen nog niet zal kunnen en dat wij een aantal broodnodige megawatts zullen missen.

Ook op het vlak van penaliteiten lijkt het erop dat, als bepaalde bedrijven willen meespelen in het verhaal, zij daarvoor zullen worden afgestraft. Dit is destijds uiteraard geschreven vanuit het oogpunt dat er helemaal geen strategische reserve nodig was en dergelijke maatregelen niet aan de orde waren, maar vandaag zitten we in een andere context. Het lijkt mij dan ook van prioritair belang om te kijken hoe wij dit kunnen aanpakken en oplossen.

Mijn collega Dierick heeft het al gehad over de dieselgeneratoren. Ik zal dit dan ook niet herhalen.

Een laatste punt dat mij wel belangrijk lijkt, is de centrale van Vilvoorde. Wij kunnen op de transparantiewebsite van ENGIE zien dat die enkel op weekdays zal draaien, tussen 06 u 00 en 22 u 00. Het verbruik buiten deze periode ligt een stuk lager, dus dat lijkt mij niet meteen een probleem.

Die centrale zal echter niet draaien in het weekend en dan stel ik mij de vraag of dit wel te verantwoorden is. Verwacht men dan dat er tijdens de weekends wel voldoende stroom zal zijn, zodat die centrale niet hoeft te draaien?

Ik kijk heel erg uit naar uw antwoorden op dat vlak.

01.15 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, chers collègues, je vais tenter de répondre à vos multiples questions, dans le but, comme cela a été rappelé par M. Wollants, de faire le point et l'état des lieux précis et concret sur notre situation en termes de parcs de production, de besoins en termes de consommation et de sécurité d'approvisionnement.

Je vous rappelle que la *task force* se compose de membres du cabinet du premier ministre et du mien, de l'administration de l'Énergie, de la CREG et du TSO. Chaque opérateur est invité uniquement pour les points qui le concerne. Ainsi, tout ce qui concerne l'institutionnel est traité entre institutionnels et tout ce qui concerne les marchés est entendu ponctuellement pour exposer et échanger par rapport à l'offre afin d'agréger des capacités de production pour l'entrée dans l'hiver.

En ce qui concerne l'actualité, aujourd'hui encore, il s'agit de capacités de production qui se montent à 750 MW.

01.15 Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik zal u een nauwkeurige stand van zaken en een inventarisatie van ons productiepark, onze verbruiksbehoeften en de bevoorradingszekerheid geven.

De taskforce bestaat uit leden van mijn kabinet en dat van de eerste minister, de Algemene Directie Energie, de CREG en de TNB. De operators zijn enkel aanwezig voor de punten die hen aanbelangen. Alles wat institutioneel is, wordt tussen de institutionele actoren geregeld en alles wat de markt betreft, wordt als de behoefte zich opdringt tijdig behandeld om het aanbod vast te stellen en de

Comme vous le savez, la centrale de Vilvorde devrait revenir sur le marché le 22 octobre, sous réserve du respect des conditions spécifiées dans son contrat de *tolling* avec ENGIE. L'unité de Vilvorde dispose des permis requis. Une contrainte est possible - mais est toutefois en cours de discussion avec les autorités flamandes: le relèvement de la limite de fonctionnement de la centrale qui, dans le cadre de son permis d'environnement régional, ne pourrait fonctionner que 500 heures par an. Ceci ne pose pas de problème à court terme puisque 500 heures en novembre-décembre 2018 et 500 heures en janvier-février 2019 représentent une quantité importante d'énergie. Cependant, nous désirerions plus d'heures de fonctionnement. Nous avons donc interpellé très rapidement la Région flamande pour lui demander d'étudier les possibilités d'augmenter les capacités de production de cette centrale en adaptant la législation. Toutefois, il s'agit de matières régionales qui font partie des compétences des Régions. Dans ce cadre, les Régions sont d'avis qu'il faut trouver le plus rapidement possible la réglementation décrétole qui convient le mieux pour supprimer les entraves à toute introduction sur leur territoire de capacités de production supplémentaires.

Ceci vaut également pour les générateurs. Ceux-ci seront installés sur les sites nucléaires, aussi bien au Nord qu'au Sud du pays. L'un d'entre vous a évoqué leur période de production, qu'il connaissait. Très honnêtement, je vais me renseigner mais je ne dispose pas de connaissances techniques spécifiques suffisantes pour vous dire ce que ces générateurs sont en mesure de produire, et à quel moment en fonction de leur capacité et/ou d'un permis d'environnement qui limiterait ces moments de production. Ayant pris contact tant avec la Région flamande qu'avec la Région wallonne, tout est mis en oeuvre pour qu'advienne rapidement une réglementation décrétole, afin d'abolir les entraves qui s'opposeraient au fonctionnement de ces unités sur le territoire des uns et des autres.

Voilà pour Vilvorde. On parle ici de générateurs, et de l'optimisation de la puissance du parc d'ENGIE. En fonction de la manière dont les machines pourront être utilisées, l'optimisation pourra permettre de gagner 100 MW de plus.

J'en viens à la gestion de la demande. J'ai entendu Mme Dierick ou M. Wollants parler d'*activity*. La gestion de la demande est représentée par des porteurs de projets en cette matière. Ceux-ci avaient déjà tenté, en leur temps, de participer à la réserve stratégique. Certains y avaient réussi. Ces porteurs de projets existent, avec leurs capacités d'économie de la demande. Ils peuvent œuvrer dans le marché puisque votre Parlement a voté, en juillet 2017, la possibilité pour ceux-ci d'œuvrer au sein du marché, et donc de trouver à valoriser leurs capacités de gestion de la demande directement dans le marché. C'est chose faite, puisque le cadre le permet légalement, mais subsistent la question du prix et celle du type ou du profil de produits qu'ils offrent.

On peut approfondir, si vous le voulez. Ce que j'en sais aujourd'hui sur le plan technique, c'est que la capacité d'activation de cette gestion de la demande fonctionne ainsi: plus la capacité ou la rapidité d'activation est grande, plus le produit est performant. Le temps d'activation nécessaire en fonction des différences de produits offerts fait évidemment varier le prix, la qualité étant différente. Toutes ces

productiecapaciteiten samen te stellen.

Momenteel gaat het over een productiecapaciteit van 750 MW. De elektriciteitscentrale in Vilvorde kan daaraan vanaf 22 oktober bijdragen, mits de voorwaarden van de tolling-overeenkomst met ENGIE in acht worden genomen. Die eenheid beschikt over de vergunningen, maar er wordt over de verhoging van de werkingslimiet met de Vlaamse overheid gediscussieerd. Volgens de huidige vergunning mag de centrale slechts 500 uur per jaar werken. Op korte termijn is er geen probleem als men die uren opsplitst in 500 uur in november en december 2018 en 500 uur in januari en februari 2019, maar we zouden meer willen. Daarom hebben we het Vlaamse Gewest gevraagd de uitbreiding van de productiecapaciteit te onderzoeken. Dat is echter een zaak van de Gewesten, die van oordeel zijn dat ze zo snel mogelijk de juiste regelgeving moeten vinden om de belemmeringen voor de invoering van extra productiecapaciteit op hun grondgebied weg te nemen.

De generatoren worden op de nucleaire sites geplaatst. Ik weet niet precies wat hun productiecapaciteit is, maar ik zal dat navragen. Het zou kunnen dat deze capaciteit beperkt wordt door een milieuvergunning. Ik heb contact opgenomen met de Gewesten opdat de belemmeringen inzake het gebruik van deze productie-eenheden snel zouden worden weggewerkt.

Door het optimaliseren van het vermogen van het productiepark van ENGIE zouden we 100 megawatt kunnen winnen.

Het vraagbeheer wordt gedragen door spelers die met hun projecten een deelname aan de strategische reserve beoogden of gekozen werden om daaraan deel te

négociations ont lieu entre les opérateurs du marché, et au sein de celui-ci. Plusieurs opérateurs sont possibles sur le marché.

À la limite que n'importe quel opérateur contracte pour la gestion de la demande: du moment qu'elle existe dans le marché à l'entrée de l'hiver pour la puissance qu'il dit offrir, vous et moi sommes satisfaits.

Nous avons aussi ENGIE qui a, auprès de ses clients, une potentielle réduction de la consommation de l'ordre de 80 MWh pour la fin 2018 et de 50 MWh supplémentaires pour début 2019. Cela vient s'ajouter à la gestion de la demande que nous connaissons déjà, telle qu'elle était offerte par les différents managers de ces sociétés d'agrégation d'économies d'énergie.

J'ai parlé des productions additionnelles à travers l'exemple des générateurs. Mais il y a aussi les petites unités complémentaires à gaz. Des contacts très proactifs ont été pris par ENGIE, auprès des autorités régionales, pour obtenir les permis nécessaires. Donc, non seulement j'interviens auprès de mes collègues, mais le demandeur lui-même également, ce qui est bien logique.

Des arrêtés royaux sont en préparation afin de permettre l'utilisation des unités d'Awirs, de Langerlo et de Drogenbos. Si certains sont intéressés, je peux leur communiquer par ailleurs le calendrier prévu car je ne l'ai pas en tête. Comme je l'ai expliqué, nous utilisons les possibilités de la loi électricité pour qu'avec cet instrument réglementaire de l'arrêté royal, nous fassions en sorte que ces unités soient utilisables.

En plus de ces 750 MW, je suis en discussion avec EDF Luminus qui m'assure pouvoir optimiser le fonctionnement de son parc. Cela permettrait de gagner 40 MW supplémentaires.

La centrale de Seraing a redémarré ce lundi 15 octobre grâce à l'arrêté royal déjà pris. Nous sommes également en discussion pour ce qui concerne la centrale de Ham, pour 52 MW qui pourraient intervenir en appui le temps de l'hiver.

Notez également que la CREG et Elia réfléchissent à la manière de mobiliser davantage de gestion de la demande en permettant à ces acteurs de marché de rendre disponible leur flexibilité via un mécanisme d'enchères.

Donc, les projections vont au-delà des 750 MW déjà évoqués. La situation est largement plus favorable et solide que celle que nous avons au moment de l'annonce faite par Electrabel, le 21 septembre dernier.

Concernant les interconnexions, j'ai ici un texte qui va être copié à votre intention. Il est en anglais, mais vous comprendrez vite de quoi il retourne. Des contacts intenses ont été entretenus avec nos voisins et continuent à l'être. Comme vous le mentionnez, le premier ministre Charles Michel a déjà eu des contacts avec la chancelière Angela Merkel. En ce qui me concerne, je me suis entretenu avec mes homologues dont je vous ai déjà cité les noms.

Je vous les rappelle: M. Altmaier, que j'ai vu hier, M. Sébastien Lecornu et M. Eric Wiebes que j'ai eus en contact téléphonique, ainsi

nemen. Deze stakeholders kunnen op de markt opereren en hun capaciteit inzake vraagbeheer commercialiseren. Het wettelijk kader staat dit sinds juli 2017 toe.

Wat betreft het vermogen om het vraagbeheer te activeren is het zo dat hoe groter de activatiecapaciteit of –snelheid is, hoe efficiënter het product zal zijn. De activatietijd heeft een invloed op de prijs omdat dit aspect ook tot verschillen in de kwaliteit leidt. De onderhandelingen tussen de operatoren op de markt zijn aan de gang. Een situatie met verschillende operatoren is ook denkbaar.

Het maakt ons uiteindelijk niet uit welke operator een contract sluit voor het vraagbeheer, zolang dat beheer er aan het begin van de winter is voor het vermogen dat de operator beweert aan te bieden, zijn we tevreden.

ENGIE heeft bij zijn particuliere klanten een potentieel tot vermindering van het energieverbruik (80 MWh voor eind 2018 en 50 MWh voor begin 2019).

Wat de bijkomende productie betreft, zijn er de generatoren maar ook de kleinere gascentrales. ENGIE heeft contact opgenomen met de gewestelijke overheden voor de nodige vergunningen, en er worden koninklijke besluiten voorbereid om het gebruik van de centrales van Awirs, Langerlo en Drogenbos mogelijk te maken.

EDF Luminus verzekert me dat de werking van het energiepark geoptimaliseerd kan worden, wat 40 MW extra zou opleveren.

De centrale van Seraing werd op 15 oktober heropgestart. Er lopen gesprekken voor Ham.

De CREG en Elia denken na over de manier waarop de vraag beter kan worden beheerd via een

que M. Étienne Schneider, mon homologue luxembourgeois, qui m'a parlé des 200 MW luxembourgeois – j'y reviendrai. Le soutien et la solidarité ont été exprimés à chaque fois lors de ces contacts politiques et encore hier, de manière extrêmement concrète, par mon homologue allemand.

Des réunions au niveau technique ont régulièrement lieu aussi bien entre les administrations qu'entre les gestionnaires de réseaux afin d'identifier toutes les mesures pouvant contribuer à assurer la sécurité d'approvisionnement de la Belgique. J'ai, par ailleurs, pris contact avec le comité de coordination électrique européen. Dans la foulée de mes appels aux différents ministres et homologues français, hollandais, allemand et luxembourgeois, j'ai également pris contact avec la Commission européenne laquelle a réagi directement et remis en place, pour le cas spécifique de la Belgique, le travail du comité de coordination électrique qui travaille activement à ce que toutes les capacités et solutions que l'on pourrait trouver convergent pour que l'on reçoive la garantie de l'intervention européenne si cela s'avérait nécessaire.

Une première analyse montre que nos pays voisins disposent d'une capacité de production suffisante pour colmater le besoin résiduel en Belgique, sachant que, dans le même temps, nous continuons à agréger les capacités de production sur le territoire. Il sera cependant nécessaire de garantir, au niveau régional, que la capacité peut affluer vers le marché belge. C'est ce que j'ai fait avec mon homologue allemand. Je suis allée à sa rencontre. Nous avons anticipé la signature d'une déclaration d'intention que nous projetions de signer ultérieurement. Nous avons profité de cette occurrence pour y ajouter un élément spécifique en lien avec la situation concrète et ponctuelle de notre pays durant cet hiver.

Vous verrez que dans ce document, nous faisons référence – et je désire souligner cet élément – dans le chapitre Interconnexions, au fait que le Forum pentalatéral de l'énergie, rassemblant les pays du Benelux avec la France, l'Allemagne et les pays observateurs que sont l'Italie et la Suisse, travaille déjà – et c'est sa raison d'être – à la création de tous les moyens techniques et politiques pour que l'électricité approvisionne suffisamment le territoire des pays formant le Forum pentalatéral.

Nous avons donc créé, au sein de ce Forum pentalatéral, un groupe sur la rareté électrique, le *Standing group on Electricity Scarcity*. Ce groupe s'est réuni pour la première fois le 8 octobre et va continuer à travailler dans ce cadre opérationnel pour garantir l'utilisation optimale de l'infrastructure d'interconnexion et l'approvisionnement pour cet hiver.

Pour en revenir à l'Allemagne, j'ai dit à M. Altmaier que nous avons un problème de congestion aux frontières. L'Allemagne est largement exportatrice puisqu'elle est très souvent en situation de surproduction. Nous savons que le temps d'acheminement de la production des éoliennes en mer au nord de l'Allemagne vers le sud, où se trouve le bassin industriel, est très long. Cette production passe par des lignes en Hollande, en Belgique, en France pour revenir ensuite vers le sud de l'Allemagne. Selon des principes physiques et techniques, cette énergie qui circule fait qu'il y a fréquemment des congestions électriques aux frontières, qui empêchent notre pays de recevoir la

veilingmechanisme.

De verwachte bijkomende capaciteit ligt dus hoger dan 750 MW. De situatie is nu veel stabielier dan op 21 september.

Er zijn contacten met de buurlanden betreffende de interconnecties. De eerste minister heeft al contact opgenomen met de Duitse bondskanselier.

Al mijn gesprekspartners herhaalden hun steun aan en solidariteit met ons land. Er vinden regelmatig technische vergaderingen plaats tussen de overheidsdiensten en tussen de netwerkbeheerders om onze voorzieningszekerheid te garanderen.

Het Europees coördinatiecomité zet stappen om, indien nodig, Europese hulp te kunnen bieden. De buurlanden beschikken over voldoende productiecapaciteit om het tekort in België aan te vullen. Door met mijn Duitse collega een intentieverklaring op te stellen en er een artikel in op te nemen dat op onze huidige situatie betrekking heeft, zorg ik ervoor dat die productiecapaciteit ook gegarandeerd naar België vloeit.

Het Pentilateraal Energieforum werkt aan alle nodige technische en beleidsmiddelen om de voorzieningszekerheid van zijn leden, met name de Benelux, Duitsland en Frankrijk, te verzekeren.

In dit forum hebben we een groep opgericht die zich zal bezighouden met de elektriciteitschaarste. Die groep is op 8 oktober voor de eerste keer bijeengekomen en zal zich buigen over een optimaal gebruik van de interconnectie-infrastructuur.

Ik heb de heer Altmaier erop gewezen dat een aanzienlijk deel van de door Duitsland te veel geproduceerde stroom via Nederland en België naar Noord-Duitsland getransporteerd wordt. Dat leidt tot

capacité allemande à laquelle nous pourrions prétendre, soit environ 2 000 MW. En cas d'utilisation de toutes les solutions, y compris les réserves d'Elia ainsi que la réserve internationale, il faut donc vraiment que l'Allemagne nous garantisse que ces *loop flows* ne seront pas concrètement sur les lignes au moment où nous aurions besoin de capacités, entre 17 et 20 h 00.

Il m'a dit: "Je le garantis."

J'ai dit à mon homologue que les *loop flows* engendraient des augmentations significatives sur les marchés de gros. C'est ainsi que, durant l'hiver 2016-2017, nos prix étaient six fois plus élevés qu'en Allemagne et qu'aux Pays-Bas. Par conséquent, je lui ai demandé d'admettre avec moi que le recours systématique à d'autres pour faire circuler l'électricité qu'il produit dans son intérêt posait des difficultés sur le marché et provoquait une hausse des factures chez les usagers ayant signé un contrat à coût variable.

Dans le régime de solidarité européenne, nous estimons qu'il faut pratiquer un réel dispatching sur son propre territoire au moment voulu quand nous ferons appel à nos voisins pour éviter une congestion aux frontières, tout en bénéficiant d'une capacité électrique en interconnexion avec eux. Il me l'a garanti et s'y est engagé par le document dont vous prendrez connaissance. Quand vous aurez eu le temps de l'examiner, nous pourrons en discuter lors d'une prochaine réunion.

Bien entendu, je resterai en contact très étroit avec mon homologue allemand, comme nous en sommes convenus. Du reste, j'ai été appelée par la Commission européenne au sujet de cette déclaration d'intention. Mon homologue français vient de parachever son Plan hiver. Par conséquent, je vais revenir vers lui pour connaître son évaluation de la capacité dont dispose son pays pour nous aider. S'agissant des Pays-Bas, nous avons déjà conclu un MoU (*memorandum of understanding*). Historiquement et techniquement parlant, nos contacts sont déjà fort anciens. Comme d'habitude, nous serons fournis en quantité nécessaire.

Le Grand-Duché de Luxembourg a indiqué qu'il pouvait offrir 200 MW. J'ai posé la question car il semble qu'un problème technique ne permette pas d'éventuellement disposer de ces 200 MW. Le fait est que ces 200 MW sont en réalité une capacité résiduelle qui viendrait de l'Allemagne. Les principes physiques font qu'il est impossible que ces 200 MW viennent chez nous de manière additionnelle, car le courant ne se dirige pas dans le bon sens. Il n'y a qu'Elia qui puisse vous expliquer cela. C'est ce que M. Chris Peeters d'Elia m'a expliqué hier dans l'avion, lorsque je lui posais la question. Je lui ai dit que mon homologue allemand m'avait également parlé de ces 200 MW, et que j'aurais aimé savoir si c'était possible ou non, puisque le Grand-Duché de Luxembourg nous les avait offerts. Il semble que des principes technico-physiques s'opposent à ce que cette capacité vienne chez nous. En réalité, elle ne vient pas de chez eux mais vient déjà de l'Allemagne. Elle est donc comprise, en quelque sorte, dans la capacité d'interconnexion qui vient directement d'Allemagne.

J'en viens aux avis qu'Elia doit continuer à rendre et aux estimations qu'elle doit effectuer. Vous le savez, puisque vous avez eu une commission en cette matière. Elia fait chaque année des calculs de

un stroomcongestie, waardoor we de 2.000 MW waarop we aanspraak zouden kunnen maken, niet krijgen. Hij verzekerde me dat er geen *loopflows* zullen zijn tussen 17.00 uur en 20.00 uur, de uren waarop we mogelijk een bijkomende capaciteit nodig zullen hebben.

Loopflows of lusstromen veroorzaken forse prijsstijgingen op de groothandelsmarkten. Ik heb mijn ambtgenoot gevraagd toe te geven dat dit fenomeen leidt tot hogere facturen voor gebruikers die een contract met variabele tarieven hebben. Als we een beroep doen op onze buurlanden, is er een reële spreiding nodig om een opstopping aan de grenzen te voorkomen wanneer we van de interconnectie met die landen gebruikmaken. Mijn ambtgenoot heeft zich daartoe verbonden, zoals het document dat ik u zal bezorgen, bewijst.

Mijn Franse ambtgenoot heeft de laatste hand gelegd aan zijn winterplan: ik zal dus opnieuw contact met hem opnemen om de capaciteit te bepalen die Frankrijk aan België kan leveren. Met Nederland hebben we al een MoU (*memorandum of understanding*) ondertekend en werken we al lang samen. Dat zullen we blijven doen.

Luxemburg heeft 200 MW aan uit Duitsland afkomstige resterende capaciteit aangeboden, maar wegens een technisch probleem zouden we er misschien niet over kunnen beschikken. Enkel Elia kan u dat uitleggen.

Elia maakt regelmatig waarschijnlijkheidsberekeningen. Wanneer de operationele winterperiode begint, publiceert Elia wekelijkse vooruitzichten, en evalueert de transmissienetbeheerder voortdurend de interconnecties, de productiecapaciteit en de vraag. Aldus zal worden vastgesteld hoe groot onze behoefte is en in hoeverre we erin kunnen voorzien.

probabilité. Nous entrons en hiver maintenant et je suppose que certains d'entre vous sont affiliés à l'application "Elia 4cast". Sur celle-ci, vous voyez quelle est la situation. Elia est entrée dans la phase opérationnelle de l'hiver et va tous les jours faire une prévision pour les sept jours qui suivent. Elia publiera cette prévision quotidiennement. Effectivement, il fait beau, et je ne sais pas si tout le monde est content, mais en tout cas, tout le monde est certainement content qu'il fasse beau. Il est certain que "phase opérationnelle" signifie concrètement qu'Elia évalue la situation au jour le jour de manière concrète. Elle vérifie quelle est la hauteur des interconnexions, quelle est la température, quelle est la capacité de notre parc de production, quelle est la demande de consommation. Cette phase opérationnelle et concrète va se dérouler tout l'hiver. Elle sera l'élément fondamental qui donnera une image concrète de nos besoins, et de notre capacité à les couvrir ou non.

Le bateau biomasse concerne la question relative aux pellets. À la suite des dégâts occasionnés par l'ouragan Florence à son port de chargement de pellets aux États-Unis, un des principaux fournisseurs d'Electrabel a en effet été contraint d'évoquer une situation de force majeure sur certaines cargaisons. Les conséquences de cet événement sont gérées de manière très proactive par les équipes d'Electrabel avec le fournisseur en question, ainsi que d'autres fournisseurs potentiels, et de façon à garantir la disponibilité maximale de la centrale de Rodenhuize pendant l'hiver prochain.

Toutes ces mesures concrètes forment l'état des lieux que vous m'avez demandé. Nous sommes dès lors garantis, dans la façon opérationnelle et concrète dont Elia évalue la situation, jusqu'en décembre. Pour l'avenir à court terme, nous avons effectivement encore à garantir janvier et février. Nous continuons à travailler, comme je vous l'ai déjà dit, mais je n'ai pas encore d'élément suffisamment concret ici pour vous l'expliquer, mais je reviendrai régulièrement vers vous. Il est certain qu'Electrabel continue à travailler pour optimiser le timing d'entretien qui a posé problème. Les fameux robots qui doivent évaluer les quatre coudes de Doel 1 et Doel 2 sont à l'œuvre pour l'instant puisque l'opération doit avoir lieu entre le 15 et le 31 octobre. Nous aurons encore des nouvelles à ce sujet.

En ce qui concerne les autres centrales nucléaires, du moins celles qui pourraient avoir un timing d'entretien différent qui ferait qu'elles reviendraient peut-être dans notre mix électrique, nous devons encore continuer à travailler et vous en dire plus lorsque je disposerai d'éléments concrets.

En ce qui concerne votre question relative à la campagne OFF ON, j'ai consulté mon collègue Kris Peeters qui estime que la relancer est prématuré pour l'instant. D'abord les éléments liés à l'économie d'énergie et tous les gestes conseillés pendant l'hiver sont toujours visibles. Je plaide aussi auprès de mon collègue pour que cette campagne soit considérée comme une campagne générale et non liée à des événements ponctuels ou récurrents. Cela devrait rentrer dans les mœurs et être d'actualité à tout moment.

Il faudrait donc qu'elle soit présentée comme une campagne de sensibilisation globale à l'économie d'énergie que nous devons faire tous les jours. C'est tout à fait possible et opportun et nous devons

De orkaan Florence heeft schade veroorzaakt in de Amerikaanse overslaghaven van een van de belangrijkste pelletleveranciers van Electrabel, dat zich genoodzaakt zag een geval van overmacht in te roepen. De teams van Electrabel doen het nodige opdat de centrale int Rodenhuize tijdens de winter maximaal beschikbaar zou blijven.

Al die maatregelen waarborgen de bevoorrading tot december. We blijven hard werken om de bevoorrading ook in januari en februari te verzekeren. Electrabel beheert het onderhoudsschema om verdere problemen te voorkomen.

Minister Peeters vindt het voorbarig om de OFF ON-campagne nieuw leven in te blazen. Ik pleit ervoor dat die campagne niet aan eenmalige gebeurtenissen gekoppeld wordt, maar een algemene strekking krijgt.

De eerste minister heeft zich vorige week in de plenaire vergadering uitgesproken over de btw. Ook wij willen dat het deel van de prijsverhoging dat toe te schrijven is aan de huidige situatie wordt betaald door de stakeholder die daarvoor verantwoordelijk is. We hebben een advocatenkantoor de opdracht gegeven na te gaan hoe ENGIE geresponsabiliseerd kan worden. De haalbaarheidsstudie zal uitwijzen via welk mechanisme de prijsstijging zal kunnen worden gec recupereerd.

De regering is nog steeds van plan om de actor die verantwoordelijk is voor deze situatie te laten opdraaien voor de verhoging van de elektriciteitsfactuur.

Wat betreft de manier waarop de specifieke prijsverhoging wordt geëvalueerd, liet de CREG mij weten dat de impact afhangt van de duur van de periode gedurende welke deze prijzen zullen worden

probablement continuer à travailler là-dessus.

Monsieur le président, j'ai répondu à une série de questions. Y a-t-il encore des questions auxquelles je n'aurais pas répondu? Ah oui: la TVA et les principes de responsabilisation. Nous en avons déjà parlé suffisamment, même si je sais que vous aimez m'entendre le dire. Vous avez entendu aussi le premier ministre le dire en séance plénière la semaine dernière, quand il vous a répondu en sa qualité de chef du gouvernement.

Je comprends bien votre soucis qui est de faire en sorte que la facture du consommateur, en tout cas en ce qui concerne la portion qui est due spécifiquement à la situation actuelle, soit prise en charge par l'auteur et le responsable de cette situation. C'est aussi notre souhait. Premièrement, nous avons mandaté un cabinet d'avocats pour étudier les principes de la responsabilisation d'ENGIE dans ce contexte particulier. Je crois que j'ai déjà évoqué en séance plénière les principes qui pouvaient guider la réflexion – bien que ce soit à titre de principes: je ne suis pas chargée d'étudier juridiquement la faisabilité de ces principes. C'est à travers cette étude que nous verrons la faisabilité et que nous allons aboutir à un mécanisme qui permettra de récupérer ce surplus.

Vous avez aussi posé des questions sur la manière d'évaluer la hausse ponctuelle des prix dont nous parlons et qui est de l'ordre de cette responsabilité: on va l'appeler "le dommage". Je vous reconferme, si nécessaire, que le gouvernement a toujours l'intention – puisqu'il agit en conséquence – de faire assumer le surcoût de la facture du consommateur découlant de la pénurie engendrée sur le marché belge suite à l'indisponibilité de ses centrales nucléaires à l'auteur de cette situation. Il ressort d'un rapport confidentiel, puisque j'ai interrogé la CREG pour faire l'évaluation de cet impact sur les prix de l'électricité, que l'impact dépend notamment de la durée pendant laquelle ces prix seront constatés et qu'elle ne peut pas répondre immédiatement à la question de l'ampleur de l'impact.

Je vais évidemment réinterroger régulièrement la CREG parce que c'est comme si elle disait qu'il faut attendre d'être sorti de l'hiver pour savoir ce qu'il en est, globalement sur l'année. Pourquoi? Parce que les consommations n'étant pas les mêmes tout au long d'une année, surtout en ce qui concerne les contrats fixes, il y a des plus et des moins et il faut voir ce qu'il en est au niveau des prix. Je vais donc régulièrement réinterroger dans les jours et dans les semaines à venir la CREG à ce sujet et je vais lui demander d'actualiser son étude régulièrement. C'est tout ce que je puis faire.

Il s'agit d'une étude confidentielle et je ne doute pas que vous souhaitiez l'obtenir, mais je ne peux pas vous la donner. Je souhaiterais que vous la demandiez directement à la CREG. Celle-ci appréciera les éléments de l'étude qu'elle peut vous communiquer, comme elle l'a déjà fait dans d'autres dossiers, en fonction des obligations qui lui sont faites de garder une certaine confidentialité.

01.16 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, si j'ai bien compris la ministre, il subsiste de gros problèmes au niveau des mégawatts à trouver. Ces problèmes ne dépendent pas tous du gouvernement fédéral mais ils découlent d'un manque d'anticipation à ce niveau. Si vous aviez anticipé les travaux des réacteurs, on n'en serait pas là,

vastgesteld. De exacte impact is dus nog niet bekend.

Ik zal de CREG hierover regelmatig vragen stellen en de CREG verzoeken haar studie te updaten. Aangezien het een vertrouwelijke studie betreft, heb ik liever dat u die rechtstreeks opvraagt bij de CREG, die dan in functie van haar geheimhoudingsplicht zal bekijken welke informatie aan u kan worden meegedeeld.

01.16 Karine Lalieux (PS): Er zijn dus nog grote problemen in verband met de capaciteit die nog gevonden moet worden. Die problemen zijn niet allemaal toe te

madame la ministre.

Le retour de la centrale au gaz de Vilvorde qui pourrait combler un déficit d'électricité de 500 heures par an constitue un risque. Il faudrait que la Flandre agisse vite mais on sait combien de temps prend le parcours d'un décret avec passage du texte au Conseil d'État. Il en va de même pour les générateurs qui ne pourraient fonctionner qu'avec les décrets régionaux. Ils ne sont donc pas garantis pour cet hiver qui est à nos portes, si les saisons se maintiennent.

En ce qui concerne l'Allemagne, je n'ai pas encore pu décoder l'ensemble du texte que vous nous avez donné, madame la ministre, mais nous sommes allés à la dernière page et, si j'ai bien compris, il n'y a pas vraiment d'élément concret à propos de la garantie allemande. Elle nous dit qu'elle fera tout ce qu'elle peut pour garantir un approvisionnement et pour nous venir en aide. On ne sait pas vraiment ce que signifie "faire tout ce qu'on peut pour aider" en termes de mégawatts et de timing.

schrijven aan de federale regering, maar zijn het gevolg van een gebrek aan vooruitziendheid op het federale niveau.

De centrale van Vilvoorde mag slechts 500 uur per jaar draaien. Vlaanderen moet dus snel reageren, temeer daar het veel tijd vergt om een decreet uit te vaardigen.

Voor de generatoren moeten er ook decreten worden uitgevaardigd, waardoor het niet zeker is dat ze aankomende winter beschikbaar zullen zijn.

Wat Duitsland betreft, heb ik uw document nog niet volledig kunnen analyseren, maar als ik het goed begrepen heb, is er geen concrete garantie van Duitsland, maar een toezegging dat alles in het werk zal worden gesteld om ons te helpen. Het is niet duidelijk wat dat inhoudt qua aantal MW en qua tijdspad.

01.17 Marie-Christine Marghem, ministre: C'est un volant de manœuvre pour 2000 MW.

01.18 Karine Lalieux (PS): C'est un volant de manœuvre, mais il n'est pas stipulé 2000 MW. Sont-ils garantis? S'il y a 2000 MW, effectivement, tout est garanti et ne réfléchissons plus!

01.19 Marie-Christine Marghem, ministre: C'est l'intervention de l'Allemagne. Je tiens à vous dire que je ne me suis pas déplacée pour rien. J'ai eu devant moi un ministre de l'Énergie à qui j'ai posé des questions extrêmement détaillées, et à qui j'ai dit avoir besoin de cette garantie. Il l'a dit en conférence de presse. Vous pouvez lire tout cela dans la presse, et aussi dans la presse allemande, comme vous le verrez. Mais il est évident qu'il s'est engagé à fournir des capacités au cas où nous en aurions besoin.

01.19 Minister **Marie-Christine Marghem**: De Duitse minister van Energie heeft – ook in de pers – toegezegd voor capaciteit te zorgen als we die nodig zouden hebben. De interconnectie is echter nooit gegarandeerd.

Madame Lalieux, vous savez bien que l'interconnexion n'est jamais garantie.

01.20 Karine Lalieux (PS): C'est justement cela, madame la ministre. Je termine ma réplique. Je ne vous ai pas interrompue. Comme vous le dites, l'interconnexion n'est jamais garantie. Vous avez dit qu'Elia calculait maintenant de sept jours à sept jours. Elia pourra-t-elle, à l'avenir, tenir compte de ces 2000 MW dans son modèle de calcul? Non, parce que l'interconnexion n'est jamais garantie.

01.20 Karine Lalieux (PS): Elia kan in zijn rekenmodel dus geen rekening houden met die 2.000 megawatt. We zullen zien hoe ver de solidariteit reikt.

01.21 Marie-Christine Marghem, ministre: Je peux vous répondre. Vous interrogerez Elia.

01.22 Karine Lalieux (PS): C'est de la solidarité. Nous verrons jusqu'où peut aller la solidarité ...

01.23 Marie-Christine Marghem, ministre: Attendez. Est-ce que je peux préciser? Peut-être ne voulez-vous pas?

01.24 Karine Lalieux (PS): Je vous écoute.

01.25 Marie-Christine Marghem, ministre: Je vous remercie. Premièrement, ce qui n'est pas garanti dans les interconnexions - et je vais le répéter, comme ça c'est bien clair - c'est que, parfois, le pays a besoin de son énergie. Je ne crois pas que, au niveau de l'Allemagne, ce soit le cas. Je peux vous dire qu'ils n'en sont pas là du tout. De l'énergie, ils en ont, comme aux Pays-Bas. Ce n'est pas le problème d'avoir ou pas de l'énergie. C'est le problème de faire en sorte qu'elle arrive chez nous. C'est un problème de redispatching chez eux.

Le deuxième élément, c'est que le représentant d'Elia qui m'accompagnait, M. Chris Peeters, m'a dit être vraiment heureux d'avoir cette garantie, grâce à laquelle il se sent beaucoup plus à l'aise.

01.26 Karine Lalieux (PS): Vont-ils en tenir compte dans leurs calculs? Je serais, moi, rassurée à défaut de garantie.

01.27 Marie-Christine Marghem, ministre: Je ne sais pas vous répondre. Je suis tout à fait d'accord avec vous. Ce sont leurs calculs, puisque nous sommes maintenant en phase opérationnelle. Je ne connais pas les ressorts de leurs calculs. D'ailleurs, plusieurs questions concernant les ressorts de ces calculs seront posées cette après-midi. Je peux poser la question à Elia, ou vous pouvez directement la poser à Elia, mais je peux le faire.

01.28 Karine Lalieux (PS): Nous verrons si Elia prend cela en considération dans ses calculs. Nous serons alors rassurés. J'espère que l'Allemagne n'a pas offert la même garantie à la France en cas de problème de ressources énergétiques cet hiver. Sinon, il y aura complexité par rapport aux 2 000 MW.

Je vais interroger M. Peeters sur la campagne OFF ON. Je suis d'accord avec vous, je ne comprends pas pourquoi elle n'est pas lancée. Ce n'est pas faire peur aux citoyens, c'est leur faire prendre conscience que l'électricité est un bien précieux et qu'il vaut mieux l'utiliser le moins possible.

En ce qui concerne Electrabel, je ne suis toujours pas d'accord avec le raisonnement au sujet de sa responsabilité. Nous n'avons pas eu de *timing* et, en attendant, le citoyen va continuer à payer. C'est cela qui me dérange: le citoyen qui a des difficultés va devoir sortir l'argent, avec un hypothétique remboursement. La CREG nous dit qu'il faut attendre les mois d'hiver - et peut-être l'année - et je crains que ces citoyens soient remboursés aux calendes grecques. Je ne l'accepte pas. L'État pourrait agir et je continuerai à le réclamer! Il n'y a pas de *timing*, il n'y a pas de garantie juridique, il n'y a rien pour que le citoyen retrouve ses billes face à l'augmentation de l'électricité.

01.25 Minister Marie-Christine Marghem: Duitsland heeft genoeg energie. Het is alleen de vraag hoe we die in ons land kunnen krijgen. Elia heeft me toevertrouwd dat men gerustgesteld is door die garantie.

01.26 Karine Lalieux (PS): Als Elia die megawatts in aanmerking zou kunnen nemen, zou ik gerustgesteld zijn.

01.27 Minister Marie-Christine Marghem: Ik weet niet hoe Elia zijn berekeningen maakt, maar dat kan ik aan het bedrijf vragen.

01.28 Karine Lalieux (PS): Ik hoop dat Duitsland niet dezelfde waarborg aan Frankrijk gegeven heeft. Ik zal minister Peeters een vraag stellen over de OFF ON-campagne. Ik begrijp niet waarop men wacht om die herop te starten.

Ik ben het eens over de aansprakelijkheid van Electrabel, maar de burgers zullen in afwachting van een hypothetische terugbetaling meer moeten betalen, terwijl de overheid rechtstreeks zou kunnen ingrijpen.

01.29 Marie-Christine Marghem, ministre: Vous avez parfaitement raison. En matière de responsabilité, c'est tout le dommage et rien que le dommage. Il faut donc évaluer, il n'y a rien à faire.

01.29 Minister **Marie-Christine Marghem**: Wat de aansprakelijkheid betreft, is het 'alle schade en enkel de schade'. We zullen dus een en ander moeten evalueren.

01.30 Karine Lalieux (PS): Je suis d'accord, mais que l'État prenne cela à sa charge et diminue la TVA pour que les citoyens ne soient pas les dindons de la farce! Il faut que le citoyen ne paie pas l'improvisation du gouvernement en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement.

01.30 **Karine Lalieux** (PS): Uiteraard, maar men zou de btw kunnen verlagen opdat de burgers niet zouden moeten opdraaien voor het improviserwerk op het stuk van de bevoorradingszekerheid.

01.31 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je vous remercie pour vos réponses. Vous avez rappelé certains principes et les dimensions sur lesquelles vous travaillez pour essayer de résorber le problème de pénurie. J'entends votre conclusion pour le mois de novembre, selon laquelle il n'y aura pas de problème. J'entends surtout que pour les mois de janvier, février et mars, il n'y a aucune clarté, aucune visibilité!

01.31 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Voor januari, februari en maart is er nog niets duidelijk.

Pour être encore plus précis, nous avons besoin de chiffres relatifs à l'écart entre la production et la consommation envisagées. Vous m'avez parlé de principes; pour ma part, j'avais demandé des chiffres. Quand j'ai interrogé Elia, elle m'a répondu qu'elle travaillait pour vous. Quand je vous pose la même question, vous me répondez de m'adresser à Elia. C'est problématique.

We hebben cijfers nodig over het verschil tussen productie en verbruik. Ik vraag dan ook dat we over de door Elia aan de minister overgemaakte stand van zaken zouden kunnen beschikken. Wat de terugbetaling aan de consument betreft heeft de eerste minister zich gecommitteerd, maar we tasten nog altijd in het duister wat de concrete regeling en de juridische grondslag aangaat.

Monsieur le président, je m'adresse à vous pour que, par l'intermédiaire de la ministre – puisqu'Elia ne dépend pas du Parlement, contrairement à d'autres institutions –, nous recevions l'état des lieux transmis récemment par Elia à la ministre. De la sorte, nous pourrions également prendre connaissance de la situation, y compris l'écart identifié pour les trois premiers mois de l'année prochaine. Nous savons que vous continuez à y travailler, madame la ministre.

Nous avons aussi lu dans la presse que vous ne quitteriez pas le gouvernement tant que le problème n'était pas résolu. C'est votre choix.

01.32 Marie-Christine Marghem, ministre: (...)

01.33 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Tout à fait. Nous vous aidons aussi.

01.34 Marie-Christine Marghem, ministre: Nous travaillons bien, en effet.

01.35 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je vous remercie.

En tout cas, nous aimerions savoir ce qu'il en est pour les mois concernés. Votre réponse vague ne nous rassure en rien.

01.36 Marie-Christine Marghem, ministre: Vous avez demandé des

chiffres exacts.

01.37 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je vous demande de me les transmettre pour la fin de la semaine ou le début de la semaine prochaine, même si nous savons que vous allez actualiser régulièrement cet état des lieux. C'est normal: c'est votre travail. Je vise bien les premiers mois de 2019, car reconnaissez avec moi que beaucoup d'incertitudes persistent en l'espèce.

01.37 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik vraag de voorzitter het nodige te doen opdat we zouden kunnen kennismaken van de berekeningen van de CREG.

Il en va de même en ce qui concerne le remboursement du consommateur. L'engagement a été pris par le premier ministre – c'est du sérieux –, mais permettez-moi de rester dubitatif quant aux modalités concrètes pour le citoyen, notamment en termes de cheminement juridique, au vu de votre réponse actuelle.

Enfin, vous avez précisé à raison que la CREG était une institution qui dépendait du Parlement. Nous sommes donc plus à l'aise qu'avec Elia. C'est pourquoi je demande au président de la commission d'entreprendre les démarches nécessaires pour que nous recevions un document de la CREG. Nous avons déjà reçu des notes de cette dernière, qui étaient tantôt biffées tantôt publiques. Nous avons pu consulter de tels documents dans une salle réservée à cet effet. Nous demandons qu'une telle initiative soit prise par M. le président, consécutivement à ce que nous a suggéré Mme la ministre.

C'est plus facile de le faire vis-à-vis de la CREG; c'est à nous de le faire. Vis-à-vis d'Elia, c'est à la ministre de le faire. C'est pourquoi j'ai bien distingué ces deux éléments dans ma réplique.

Le **président**: Nous allons faire la demande auprès de la CREG.

01.38 Bert Wollants (N-VA): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord, dat ik nog eens in het verslag zal nalezen.

01.38 Bert Wollants (N-VA): Il serait intéressant que les membres de la commission puissent disposer de tous les documents relatifs aux mesures spécifiques dès que ceux-ci sont disponibles.

Ik heb het document dat u hebt rondgedeeld ingekeken en het lijkt mij belangrijk om meer duidelijkheid te krijgen over de specifieke maatregelen die daarin worden bedoeld. Deze staan niet in dit document, omdat het verwijst naar de "agreed specific measures" en het "operational framework for solidarity to ensure electricity at the (...) in Belgium for the winter".

Ik meen dus dat het belangrijk is om die documenten te krijgen, omdat ze verwijzen naar de specifieke maatregelen die hier worden overeengekomen. Ik begrijp dat nog niet alle documenten klaar zijn, binnen het pentalateraal forum. Het zou goed zijn, mocht de commissie deze documenten ontvangen zodra ze klaar zijn.

Moties

Motions

Le **président**:

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées. Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Karine Lalieux et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de Mme Karine Lalieux
et la réponse de la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable,

demande au gouvernement

- de ramener la TVA sur l'électricité à 6 %;
- d'instaurer un gel immédiat des prix de l'électricité;
- d'instaurer un contrôle des prix de l'électricité et du gaz afin que les fournisseurs n'augmentent pas indument les prix de l'électricité et du gaz une fois que le gel des prix sera levé. Pour se faire, le "filet de sécurité" sera rétabli;
- de revoir l'accord protégeant les consommateurs pour contraindre les fournisseurs à convertir les produits dormants (qui sont souvent les contrats les plus onéreux) en contrats actifs lors de l'échéance du contrat;
- de faciliter l'accès au tarif social électricité et gaz afin que toutes les personnes en situation de précarité puissent en bénéficier;
- d'encourager une consommation responsable en informant correctement la population sur le risque de pénurie et en activant la campagne OFF ON."

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Karine Lalieux en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van mevrouw Karine Lalieux

en het antwoord van de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling,

vraagt de regering

- de btw op elektriciteit te verlagen tot 6 %;
- per direct de elektriciteitsprijzen te bevroren;
- een controle op de elektriciteits- en gasprijzen in te stellen om te voorkomen dat de leveranciers de elektriciteits- en gasprijzen onrechtmatig verhogen wanneer de prijsstop wordt opgeheven. Te dien einde zal het vangnetmechanisme voor de energieprijzen weer worden ingevoerd;
- het akkoord over consumentenbescherming te herzien om de leveranciers ertoe te verplichten de slapende producten (vaak de duurste contracten) om te zetten in actieve contracten wanneer het contract afloopt;
- de toegang tot het sociaal tarief voor elektriciteit en/of aardgas te faciliteren om ervoor te zorgen dat alle personen die in armoede leven ervoor in aanmerking zouden komen;
- een verantwoord energieverbruik te bevorderen door de bevolking goed te informeren over het mogelijke stroomtekort en door de campagne OFF ON te activeren."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Leen Dierick et MM. Benoît Friart et Bert Wollants.

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Leen Dierick en de heren Benoît Friart en Bert Wollants.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

02 Questions jointes de

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le manque d'anticipation de la part de la ministre concernant la pénurie d'électricité qui menace cet hiver" (n° 27140)

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les informations disponibles mais non transmises par ENGIE" (n° 27205)

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het gebrek aan vooruitziendheid van de minister inzake het dreigende stroomtekort van deze winter" (nr. 27140)

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de informatie waarover ENGIE beschikte maar die het bedrijf niet meedeelde" (nr. 27205)

02.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Lors de la commission du 2 octobre, Electrabel a réfuté votre ligne de défense qui consiste à dire que c'est soudainement, le 21 septembre, que vous avez découvert le risque de pénurie. Dans son intervention, M. Saegeman a lourdement insisté sur le fait que le redémarrage de Doel 3 avait été postposé 5 fois et qu'il n'est dès lors pas surprenant que les redémarrages de Tihange 2 et 3 aient également été reportés. Selon lui, vous auriez

02.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Electrabel weerlegde op 2 oktober in de commissie uw argument dat u op 21 september plots ontdekte dat er een stroomtekort dreigde. De heer Saegeman benadrukte dat de heropstart van

parfaitement pu l'anticiper dès le mois de juin.

Partagez-vous ce point de vue? Si pas, quelle démarche avez-vous faite ou quelle information consolidée et mise à jour avant le 21 septembre aviez-vous pour vous assurer que Tihange 3 allait bien redémarrer le 30 septembre comme annoncé initialement?

Doel 3 vijf keer werd uitgesteld en dat het geen verrassing was dat de heropstart van Tihange 2 en 3 ook werd uitgesteld. Volgens hem had u al vanaf juni kunnen anticiperen op de situatie.

Bent u het daarmee eens? Zo niet, welke stappen hebt u ondernomen of welke nieuwe informatie had u vóór 21 september waardoor u zeker was dat Tihange 3 op 30 september heropgestart zou worden?

02.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, je souhaiterais d'abord faire une remarque et poser une question à monsieur Nollet, avant de lui répondre. La question 27205, qui date du 11 octobre, est quasiment identique. Ne pouvons-nous pas globaliser les réponses?

02.02 Minister **Marie-Christine Marghem**: Kunnen we één globaal antwoord geven op deze vraag en op de bijna identieke vraag nr. 27205 van 11 oktober?

02.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): C'est bizarre parce que parfois vous regroupez des choses qui n'ont pas forcément à voir entre elles et ...

02.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Oui, je suis d'accord, mais c'est parce que j'ai travaillé sur les réponses avant de venir ici et c'est parce que je le sais que je vous pose la question moi-même. Si vous le préférez, je peux répondre deux fois.

02.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Si on joint les deux questions, je compléterai effectivement ma question. Monsieur le président, est-ce ok pour le secrétariat? Très bien.

02.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Als de twee vragen worden samengevoegd, vul ik mijn vraag aan.

Madame la ministre, avez-vous eu réponse d'ENGIE à la question fondamentale suivante: de quelle information nouvelle l'opérateur a-t-il disposé pour décider de reporter de plusieurs mois la date de relance envisagée de son réacteur de Tihange 3 en date du 21 septembre, soit seulement 9 jours avant l'échéance de la date de relance préalablement annoncée?

Mevrouw de minister, heeft ENGIE een antwoord gegeven op de cruciale vraag over welke nieuwe informatie ENGIE beschikte om op 21 september – dat is 9 dagen voor de heropstart – te beslissen dat de heropstart van Tihange 3 voor een aantal maanden zou uitgesteld worden?

Quelle information non disponible le 20 septembre (et donc avant) a fait changer la donne ce fameux 21 septembre? Je suppose que depuis le déclenchement de la crise vous avez d'initiative posé cette question à ENGIE Electrabel, mais si tel n'est pas le cas je vous ai invité, via ma question déposée il y a quelques jours, à le faire dans le cadre de la présente question. Je vous remercie.

02.06 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le député, je vous remercie. Tout d'abord, les déclarations des représentants d'ENGIE en commission, d'Elia ainsi que de la CREG ne mettent en cause que les responsables de celles-ci. Je n'ai donc aucun commentaire particulier à faire à leurs sujets.

02.06 Minister **Marie-Christine Marghem**: De uitspraken in de commissie blijven voor rekening van de sprekers: het staat niet aan mij om daar commentaar op te geven. Volgens de regering is ENGIE Electrabel niet proactief opgetreden inzake de betonherstellingen, terwijl de staat van het beton al lang bekend was. De

Je vous ai déjà expliqué à maintes reprises, dans des commission précédentes et peut-être même encore en séance plénière la semaine dernière, ce qu'il en était du point de vue différent d'Electrabel par rapport à celui de l'État belge et du gouvernement au

sujet de cette question de l'anticipation. Le gouvernement belge estime que c'est ENGIE Electrabel qui n'a pas anticipé correctement la réparation des bétons dont l'état était pourtant connu depuis longtemps. Si cela ne l'était pas, ce serait grave. Car je ne pense pas que des telles épaisseurs de béton se désagrègent à ce point en quelques semaines de temps ni même certainement en une année. Vous le savez, chose que je déteste, un témoignage anonyme est venu confirmer ce fait.

L'opérateur communique donc les informations au marché et c'est toute la communication de l'information au marché - dont d'ailleurs vous avez déjà dit (je crois me souvenir de cela) que probablement il serait nécessaire de remanier la façon dont les choses se passent. Mais au fond, pour pouvoir éventuellement dégager de ceci des évolutions, il faut savoir comment cela fonctionne. C'est le contenu de ma réponse à votre 2^{ème} question qui évoque ce qu'il en est de l'information au marché et du règlement REMIT.

La mise à jour de la date d'indisponibilité et de la capacité non disponible, à titre d'information au marché selon le règlement REMIT, s'est passée comme suit.

Pour Tihange 2: via un message numéroté, à 11 h 48, le 21 septembre 2018, on (donc ENGIE) indique le report de la date de fin d'indisponibilité au 31 mai 2019 à 23 h 59, qui remplace le message précédent datant du 13 août 2018 à 13 h 48.

Pour Tihange 3: via un autre message numéroté et spécifique, à 11 h 47, le 21 septembre 2018, vous voyez que ça se suit dans le temps, qui indique le report de la date de fin d'indisponibilité au 1^{er} mars 2019, à 23 h 59 et qui remplaçait le message précédent datant du 15 juin 2018 à 16 h 02.

Je reviens au règlement REMIT. Le 28 décembre 2011, le règlement (UE) n° 1227/2011 du 8 décembre 2011 du Parlement européen et du Conseil sur l'intégrité et la transparence du marché de gros de l'énergie, est entré en vigueur dans l'ensemble de l'Union européenne et est directement applicable afin de créer un cadre législatif pour la transparence des marchés énergétiques en Europe. L'objectif est de fournir un cadre réglementaire européen spécifique au marché de gros afin d'améliorer son fonctionnement en prévenant les abus et, le cas échéant, en les punissant. Le but est donc d'éviter tout comportement entraînant une concurrence déloyale qui minerait la confiance légitime des participants du marché de l'énergie. De cette manière, la fixation du prix sur le marché de gros devrait être basée sur une interaction correcte entre l'offre et la demande.

Pour rappel, ce règlement établit les dispositions suivantes: interdiction des opérations d'initiés, interdiction des manipulations de marché ou tentatives de manipulation, obligation pour les acteurs de marché de publier les informations privilégiées, obligation de le notifier par le biais d'une plate-forme à l'Association des régulateurs européens (ASER) et à l'autorité nationale de régulation en cas d'exemption à REMIT liée à une transaction permettant de respecter les obligations contractuelles existantes ou qui est faite avec l'accord des gestionnaires de réseaux concernés afin de garantir le fonctionnement sûr et fiable du réseau et liée à une divulgation publique différée des informations privilégiées.

operator licht de markt in, en – zoals u gezegd hebt – deze communicatie moet waarschijnlijk worden gereorganiseerd.

Voor Tihange 2 gebeurde het updaten van de datum aangaande de onbeschikbaarheid en de beschikbare capaciteit van de reactor op 21 september om 11.48 uur via een genummerd bericht waarin stond dat de einddatum voor de onbeschikbaarheid tot 31 mei 2019 uitgesteld werd. Voor Tihange 3 gebeurde dat op dezelfde dag om 11.47 uur via een ander bericht waarin stond dat de einddatum tot 1 maart 2019 uitgesteld werd.

De Europese verordening betreffende de integriteit en transparantie van de groothandelsmarkt voor energie (REMIT) is in 2011 in werking getreden en strekt ertoe de werking van die groothandelsmarkt te verbeteren door misbruiken te voorkomen en te bestraffen. Men wil oneerlijke concurrentie ondervangen.

Er wordt een verbod ingesteld op handel met voorwetenschap en marktmanipulaties. Voorts moet voorwetenschap bekendgemaakt worden en ACER en de nationale regulerende overheid in kennis gesteld worden in geval van een vrijstelling van REMIT in verband met een transactie die voldoet aan de contractuele verplichtingen of die met instemming van de betrokken netwerken gesloten wordt teneinde de werking van het netwerk te waarborgen, en die gekoppeld is aan een uitgestelde openbaarmaking van de voorwetenschap.

De verordening voorziet ook in de verplichting voor de personen die transacties organiseren om doeltreffende maatregelen te treffen om inbreuken op te sporen en de CREG in kennis te stellen van eventuele tekortkomingen, en in de verplichting voor de nationale regulerende overheden om ACER

Je continue dans les obligations faites par ce règlement aux exploitants: les personnes organisant des transactions à titre professionnel doivent prévoir des dispositions efficaces pour déceler les infractions à ces interdictions et avertir la CREG d'éventuels manquements. Les autorités nationales de régulation doivent avertir l'ASER en cas de motifs raisonnables de suspicion de faits d'infraction à REMIT ayant lieu sur son territoire ou dans un autre État membre.

En bref, suivant ce règlement, les opérateurs ne devraient pas faire de délit d'initiés, manipuler le marché. Aux termes de l'article 2, une information privilégiée est une information de nature précise qui n'a pas été rendue publique, qui concerne, directement ou indirectement, un ou plusieurs produits énergétiques de gros et qui, si elle était rendue publique, serait susceptible d'influencer de façon sensible les prix de ces produits énergétiques de gros.

Au niveau de la publication, les exigences en termes de contenant et de contenu sont définies. Toute publication d'informations privilégiées qui est incomplète ou incorrecte est considérée comme une publication non effective et constitue donc un manquement à la réglementation REMIT. Les régulateurs européens ont publié une guidance pour l'interprétation de REMIT, qui peut être consultée. La CREG peut évidemment répondre à des questions sur ce sujet.

Pour en revenir à votre question, le 21 septembre 2018, après publication aux marchés, ENGIE Electrabel m'a communiqué les informations qu'elle a elle-même publiées via Belga, immédiatement après. Je cite: "Comme discuté, nous venons d'adapter, via notre *Transparency website*, la durée d'arrêt des centrales de Tihange 2 et Tihange 3. Je communique en pièce jointe le communiqué envoyé à Belga il y a quelques minutes. Ces deux unités sont en arrêt planifié et font face à des dégradations différentes du béton du bunker du bâtiment d'ultime secours. Les analyses sont en cours afin de poser un diagnostic correct avant de lancer les travaux de réparation. Sur la base des éléments du diagnostic, nous avons décidé de modifier le planning. Tihange 1: révision programmée jusqu'au 2 mars 2019, contre le 30 septembre (plus cinq mois). Tihange 2, révision programmée jusqu'au 1^{er} juin 2019, contre le 31 octobre (plus 7 mois). Le planning d'arrêt des autres unités reste inchangé."

Le communiqué Belga précisait: "Ces dates de relance ne restent que les meilleures estimations au regard des informations connues à ce jour", prévenant d'avance qu'elles pourraient être modifiées en fonction des optimisations du planning, du résultat des inspections futures, de l'avancement des travaux et des injonctions des autorités. C'est précisément dans ce cadre que nous travaillons à une optimisation du retour éventuel - je suis prudente - d'unités dans le décours de l'hiver.

Pour les éléments précis à cette date, relatifs à des diagnostics sur des composants et structures liés à la sûreté, il faut poser des questions à l'AFCN, comme vous l'avez fait, voire directement à l'opérateur privé. Vous avez eu l'occasion de le faire, puisque vous avez cité M. Saegeman. C'est pour cette raison que je vous ai demandé de globaliser les deux questions.

Voilà, rigoureusement, strictement, ce qu'il s'est passé, avec le timing. Je n'ai pas eu d'autres informations avant cela. S'agissant

in kennis te stellen in geval van een vermoeden van inbreuk op REMIT.

De REMIT-verordening bevat eisen ten aanzien van de inhoud en de vorm van openbaar-makingen van voorwetenschap. Elke onvolledige of onjuiste openbaarmaking wordt als een niet-doeltreffende openbaarmaking beschouwd en vormt een inbreuk op de REMIT-verordening. De Europese regelgevers hebben richtsnoeren voor de uitlegging van REMIT uitgevaardigd. De CREG kan vragen over dit thema beantwoorden.

Op 21 september heb ik van ENGIE Electrabel de informatie ontvangen die zij ook via Belga heeft verspreid, met name over het aangepaste tijdpad van de stilleggingen van de centrales naar aanleiding van de vaststelling van de betonproblemen in de veiligheidsbunker. De heropstart van Tihange 1 is gepland voor 2 maart 2019 in plaats van 30 september 2018 en van Tihange 2 op 1 juni 2019 in plaats van 31 oktober 2018. Belga wees erop dat deze data afhankelijk zijn van veel variabelen.

Vragen over de technische vaststellingen moeten aan het FANC of de exploitant worden gesteld.

Aangezien ENGIE die informatie heeft bekendgemaakt, kunnen het FANC noch de exploitant de betonproblemen negeren.

De regering produceert geen elektriciteit en is niet de eigenaar van de centrales. Evenmin heeft zij in haar begroting voor 2019 voorzien in financiële steun voor gascentrales. Die steun wordt via de consumenten verleend en is afhankelijk van de keuze van overheidsopdrachten.

De steun voor de gascentrales fluctueert afhankelijk van de elek-

d'informations connues, et sur lesquelles ENGIE insiste probablement, il est évident que l'Agence fédérale de contrôle nucléaire ne peut ignorer la situation. Elle fait partie des intervenants qui ne peuvent pas ignorer l'état des bétons, comme l'opérateur lui-même.

Jusqu'à preuve du contraire – j'ai entendu cela tout à l'heure – ce n'est pas le gouvernement qui produit l'électricité. Ce n'est pas lui qui est propriétaire des centrales. Ce n'est pas lui non plus qui a prévu dans son budget 2019 – cela me revient maintenant, madame Lalieux – des montants pour assumer le soutien pour les centrales au gaz.

Le soutien pour les centrales au gaz, c'est proprement un soutien via le consommateur et un choix formé par les marchés publics et la concurrence d'investisseurs souhaitant construire des centrales au gaz dans notre pays. Il reste fluctuant en fonction des prix de l'électricité, raison pour laquelle il est actuellement examiné par la Commission européenne qui nous a posé plusieurs questions, auxquelles nous sommes en train de répondre. Nous lui avons demandé d'agir très rapidement pour que ce texte – dûment corrigé par elle – repasse en seconde lecture et soit soumis au Conseil d'État et, enfin, au Parlement.

02.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, j'ai bien suivi toute votre explication qui nous a rappelé le fonctionnement du marché et quelles étaient les informations nécessaires. Tout cela est connu, mais c'est toujours utile de le rappeler.

Vous avez chargé ENGIE en soulignant qu'il était anormal qu'elle vous ait prévenue si tard et qu'elle devait connaître l'état du béton. Vous avez aussi chargé l'AFCN pour la même raison. Soit. Toutefois, vous ne m'avez toujours pas répondu quant aux informations dont ENGIE ne disposait pas le 20 et qu'elle a seulement reçues le 21.

02.08 Marie-Christine Marghem, ministre: Je vous répète qu'ils ont fait leur annonce le 21.

02.09 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Sur quelle base? C'est cela que je souhaiterais savoir.

02.10 Marie-Christine Marghem, ministre: Je l'ignore.

02.11 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Posez-leur la question, alors.

02.12 Marie-Christine Marghem, ministre: Pour vous, je veux bien poser la question à ENGIE, que vous avez pourtant eu longuement l'occasion d'interroger en commission.

02.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je vous l'ai indiqué dans ma question, en précisant que ces représentants ne m'avaient pas répondu.

02.14 Marie-Christine Marghem, ministre: Je veux bien me faire votre porte-parole auprès d'ENGIE et je verrai ce qu'ils me répondent.

triciteitstarieven. Daarom buigt de Europese Commissie zich daar momenteel over. We hebben de Commissie gevraagd snel te werken, opdat de tekst in tweede lezing voorgelegd zou kunnen worden en aan de Raad van State en het Parlement overgezonden zou kunnen worden.

02.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U hebt ENGIE getackeld door te onderstrepen dat het abnormaal is dat u zo laat verwittigd werd en dat het bedrijf wel op de hoogte moest zijn van de betonproblemen. Dezelfde kritiek geldt het FANC. Ik heb echter nog altijd geen antwoord gekregen op mijn vraag in verband met de informatie waarover ENGIE op 20 september nog niet, maar op 21 september wel beschikte.

02.12 Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik zal de vraag namens u aan ENGIE stellen.

02.15 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, Mme la ministre veut bien poser la question, comme je le demandais dans ma question. Je l'accepte.

02.16 Marie-Christine Marghem, ministre: Pas seulement maintenant. J'ai toujours voulu le faire, mais vous aviez une audition avec ENGIE. Vous m'apprenez aujourd'hui que ses représentants ne vous ont pas répondu. Voilà.

02.17 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ma question a été rédigée après l'audition d'ENGIE, comme elle ne m'avait pas répondu. Je vous demande explicitement de la contacter à cet effet. Vous me dites ne pas l'avoir fait, en précisant que vous allez à présent entreprendre la démarche. Je regrette que vous ne l'ayez pas fait; je prends acte de votre engagement à le faire. Dès lors, je vous demande de nous transmettre le plus vite possible la réponse, que ce soit par l'entremise du président ou du secrétariat. De la sorte, nous ne devons pas attendre un mois avant de l'obtenir.

02.17 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dat is goed, en ik vraag u ons het antwoord zo snel mogelijk te bezorgen om te vermijden dat ik over een maand in de commissie op die vraag moet terugkomen.

02.18 Marie-Christine Marghem, ministre: Cela ne pose aucun problème.

02.19 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je vous remercie, madame la ministre.

Le **président**: C'est parfait. Le message est passé.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

03 Questions jointes de

- **M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le manque de transparence d'Elia" (n° 27141)**

- **Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le refus d'Elia de communiquer son modèle de calcul à la CREG" (n° 27214)**

03 Samengevoegde vragen van

- **de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het gebrek aan transparantie bij Elia" (nr. 27141)**

- **mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de weigering van Elia om zijn berekeningsmodel aan de CREG mee te delen" (nr. 27214)**

03.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, lors des débats en commission Économie, la CREG a fortement critiqué le manque de transparence d'Elia quant aux hypothèses utilisées dans son modèle de prévision des pénuries, notamment au niveau des importations. Qu'avez-vous ou qu'allez-vous donner comme injonction à Elia pour que toute la transparence soit faite? Quel est votre deadline en la matière?

03.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In de commissie voor het Bedrijfsleven heeft de CREG scherpe kritiek geuit op het gebrek aan transparantie van Elia met betrekking tot de hypothesen in zijn prognosemodel voor de te korten, met name voor de invoer.

Welke instructies zal u Elia geven opdat de netbeheerder volledige klaarheid zou scheppen? Wat is uw deadline?

03.02 Karine Lalieux (PS): Madame la ministre, nous avons assisté ici, avec la présence d'Elia et de la CREG, à un débat relatif à la

03.02 Karine Lalieux (PS): Elia en de CREG hebben hier over de

sécurité d'approvisionnement et comment elle est évaluée, notamment au niveau des interconnexions. Le régulateur a ainsi demandé à avoir accès au modèle de calcul d'Elia, ce qui a été refusé par le CEO du GRT (gestionnaire de réseau de transport). Madame la ministre, avez-vous connaissance de ce conflit entre la CREG et Elia? Comment se fait-il que la CREG ne puisse pas disposer de toutes les informations que le GRT utilise pour évaluer la sécurité d'approvisionnement? De son côté, la DG Énergie a-t-elle accès au modèle de calcul d'Elia? Dans la négative, comment est-il possible que le régulateur et l'administration soient privés des moyens nécessaires à l'exercice de leurs missions?

03.03 Marie-Christine Marghem, ministre: J'ai effectivement connaissance de ces réticences puisque je les ai vécues en direct dans la *task force*, c'est aussi simple que cela. J'ai alors dit qu'il convenait de communiquer à la CREG et à mon administration les éléments qui permettent à ces deux institutions d'exercer un regard sur la façon dont sont calculées les données utilisées dans le cadre des analyses d'Elia. Mon administration et la CREG ont, consécutivement à cela, envoyé conjointement un courrier à Elia, lui demandant un accès d'ici la mi-novembre, au modèle utilisé par elle, ainsi qu'à toutes les données utilisées dans le cadre des analyses, avec leur modèle de simulation de la sécurité d'approvisionnement.

Ensuite, lors d'une autre *task force*, j'ai invité les parties à trouver un accord à ce sujet. Et si je n'obtiens pas d'accord, je me verrai contrainte de légiférer car je ne dispose pas des moyens juridiques d'imposer la transmission de ces éléments.

03.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, nous avons donc rendez-vous le 15 novembre pour faire le point sur la transmission ou non des informations et pour l'éventuelle modification de la législation. Ce point fait référence à une question plus globale que je poserai à propos des leçons à retenir sur la capacité de la ministre d'intervenir au moment opportun et aux bons endroits afin d'avoir la garantie que tout est mis en œuvre pour réduire, à défaut d'éviter, le risque de pénurie. Cela concerne le système de régulation dans son ensemble et nous aurons l'occasion d'y revenir comme j'en

évaluatie van de bevoorradingszekerheid gedebatteerd, met name wat de interconnecties betreft. De CEO van de TNB heeft de regulator geweigerd het berekeningsmodel van Elia mee te delen.

Bent u op de hoogte van dat conflict tussen de CREG en Elia? Waarom heeft de CREG geen toegang tot alle informatie die de TNB gebruikt om de bevoorradingszekerheid te evalueren? Heeft de AD Energie toegang tot het berekeningsmodel van Elia? Zo niet, hoe komt het dat de regulator en de administratie verstoken blijven van de middelen die ze nodig hebben om hun opdrachten uit te voeren?

03.03 Minister Marie-Christine Marghem: Ik heb tijdens een vergadering van de taskforce van die terughoudendheid kennisgenomen! Ik heb dan gezegd dat de CREG en mijn administratie de nodige informatie moesten ontvangen om de analyses van Elia te controleren. Mijn administratie en de CREG hebben Elia daarom een brief gestuurd met het verzoek tegen half november toegang te krijgen tot het model en alle gegevens, ook tot het simulatiemodel voor de bevoorradingszekerheid.

Tijdens een andere vergadering van de taskforce heb ik de partijen gevraagd ter zake tot een akkoord te komen. Anders zal ik een wetgevend initiatief moeten nemen, aangezien ik momenteel over geen juridische middelen beschik om de overdracht van die informatie op te leggen.

03.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We zullen op 15 november de stand van zaken bepalen. Dit verwijst naar een meer globale vraag over het vermogen van de minister om op de juiste plaats en op het juiste moment het nodige te doen om de garantie te krijgen dat alles in het

ai déjà discuté avec votre collaborateur.

werk gesteld wordt om een stroomtekort te vermijden. We zullen hier nog op terugkomen.

03.05 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, madame la ministre, nous vivons une situation surréaliste. Je ne dis pas que vous êtes responsable mais il importerait de légiférer pour que trois institutions indispensables à la gestion de ce pays et à la sécurité d'approvisionnement puissent se partager des données.

03.05 Karine Lalieux (PS): Het is een surrealistische situatie! Ik zeg niet dat u hiervoor verantwoordelijk bent, maar er moeten wetten gegeven worden opdat de drie instellingen die een wezenlijke rol spelen in het beheer van dit land en de continuïteit van de energievoorziening gegevens kunnen sharen!

03.06 Marie-Christine Marghem, ministre: J'ai l'impression qu'ils peuvent trouver un accord.

03.07 Karine Lalieux (PS): Je l'espère car je pense que c'est principalement Elia qui bloque la situation comme elle l'a fait il y a quatre ans lorsqu'il y avait des problèmes de sécurité d'approvisionnement. Il n'est pas possible de continuer de cette façon. Le gouvernement devrait donner un signal clair au CEO d'Elia et à nos administrateurs présents dans cette société. Il faut mettre fin à ce petit jeu de vouloir être le seul à posséder une information claire et correcte. En agissant de la sorte, ils vous affaiblissent car votre administration et le régulateur n'ont pas la capacité de vous informer correctement.

03.07 Karine Lalieux (PS): Ik hoop dat ze een voorafgaand akkoord zullen sluiten, want ik denk dat Elia net als bij de problemen met de voorzieningszekerheid van vier jaar geleden de situatie blokkeert. De regering zou een duidelijk signaal moeten afgeven aan het adres van de CEO van Elia en onze bestuurders in het bedrijf. Men wil daar kennelijk de enige zijn die over duidelijke en correcte informatie beschikt, en dat moet stoppen.

Zo verzwakken ze uw positie, want uw administratie en de regulator kunnen u niet correct informeren.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

04 Questions jointes de

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la relance de la campagne OFF ON" (n° 27144)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "une nouvelle campagne OFF ON" (n° 27213)

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het herstarten van de campagne OFF ON" (nr. 27144)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "een nieuwe campagne OFF ON" (nr. 27213)

04.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, pourquoi n'avez-vous pas encore relancé cette campagne ON OFF?

04.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pourquoi hebt u die campagne niet opnieuw gelanceerd?

04.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur Nollet, j'ai répondu tout à l'heure à Mme Lalieux. Voulez-vous que je répète ce

que je lui ai dit?

04.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): J'ai entendu les éléments de réponse mais comme dans ma réplique, je n'ai pas abordé ces éléments-là et comme vous n'avez pas joint ce point, je me le réservais sachant que j'avais encore ma question. Je vais essayer d'être très bref.

Peut-être que d'autres devaient lancer cette campagne mais pourquoi n'êtes-vous pas intervenue pour la faire lancer? C'est un élément fondamental à deux titres. Premièrement, cela vous amène des capacités face au risque de pénurie. Deuxièmement, cela conscientise les citoyens aux économies d'énergie qui, de toute façon, sont bonnes à prendre, y compris pour eux. Je ne comprends pas. Est-ce parce que l'évaluation de 2014 est telle que cela ne valait pas la peine? Ou est-ce parce que – et cela est plus vicieux – vous (ou d'autres) ne vouliez pas que le consommateur soit conscient de la gravité de la situation? Si c'est le cas, je pense que c'est un très mauvais calcul car les médias en ont parlé. C'est d'ailleurs leur travail de le faire quand il y a des problèmes avec le dérèglement climatique, n'en déplaise au premier ministre. Je considère qu'ici, vous avez raté le volet positif de la communication, à savoir la mobilisation possible des citoyens pour vous aider à résoudre le problème.

04.04 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, on a posé la question. Je dis simplement que M. Peeters a tort de ne pas vouloir lancer cette campagne. Je lui déposerai une question puisque la ministre a dit qu'elle voulait bien relancer cette campagne.

04.05 Marie-Christine Marghem, ministre: Je rejoins tout ce que vous dites et je le partage spontanément. C'est toujours bon en tout temps et pas seulement en hiver, sachant que chaque année l'hiver revient plus tôt ou plus tard. Cette année, c'est plus tard. Cependant, je suis co-compétente avec Kris Peeters qui trouve que c'est prématuré. Voilà tout!

Au départ, cette campagne OFF ON avait été lancée dans un contexte très particulier que vous connaissez et qui était à cheval sur les deux législatures: en août 2014 et tout l'hiver 2014-2015, il s'agissait de sensibiliser la population à la gestion de la demande. La gestion de la demande n'est pas identique à la sobriété énergétique. Concrètement, c'est la même chose sur le fond, mais cela n'a pas été présenté ainsi, en tout cas à cette époque-là. Au lieu d'être un choix, c'était plutôt une contrainte.

Nous disions aux gens qu'ils devaient faire des efforts pour que nous économisions des mégawatts, pour le cas où, dans la semaine, en fonction de l'évaluation concrète faite par Elia tous les sept jours, un risque de pénurie nous obligerait à diminuer la demande pour équilibrer le réseau. C'est différent de dire aux gens que c'est bon pour tout et que la meilleure énergie est celle que l'on ne consomme pas. C'est bon pour les factures, et bon pour la lutte contre le réchauffement climatique, etc. Je suis d'accord avec tout cela. Mme Lalieux va poser une question à Kris Peeters et elle a raison.

04.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Relisez ce qui a été dit à l'époque dans le cadre de la campagne! Les deux dimensions étaient

04.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dat zou u meer capaciteit opleveren en zou bijdragen tot een grotere bewustwording over het belang van energiebesparingen. Wilde men vermijden dat de burgers zich bewust zouden worden van de ernst van de situatie?

04.04 Karine Lalieux (PS): De heer Peeters heeft ongelijk wanneer hij deze campagne niet opnieuw wil lanceren. Ik zal hem daarover een vraag stellen.

04.05 Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik ben het met u eens, want dat is te allen tijde nuttig. De heer Peeters vindt dat echter te voorbarig. Die campagne werd in een welbepaalde context opgestart. Het was de bedoeling om te sensibiliseren met betrekking tot het vraagbeheer.

Dit werd voorgesteld als een verplichting veeleer dan als een keuze. Het was de bedoeling om op het aantal megawatt te sparen in geval van een stroomtekort. Dat is niet hetzelfde om te verwijzen naar de verlaging van de factuur of het belang voor het klimaat.

présentes dans celle-ci.

04.07 Marie-Christine Marghem, ministre: Je ne dis pas le contraire!

04.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pourquoi ce qui était valable en 2014 ... Je vais répliquer.

Le **président**: Vous avez déjà commencé d'ailleurs.

04.09 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je tiens à ce que mes phrases soient complètes et à ce que je ne sois pas interrompu dans ma réplique, même si j'apprécie beaucoup le dialogue quand il est poursuivi au-delà de la réplique.

04.09 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Waarom heeft men die campagne in 2014 gelanceerd terwijl het probleem minder erg was en doet men dat vandaag niet? U kan op eigen initiatief een soortgelijke campagne opzetten.

Pourquoi, en 2014, alors que les deux dimensions étaient présentes, mais que le problème était moins grave que cette année-ci, a-t-on lancé cette campagne? Pourquoi cette année ne la lance-t-on pas alors que le problème est plus grave et que les deux dimensions doivent encore être présentes? Je n'arrive pas à me l'expliquer. Vous, en tant que ministre, pouvez dire qu'il faut la lancer. Vous pouvez la lancer, ou lancer une campagne similaire de votre propre initiative. Il n'y a pas qu'Elia qui peut lancer une campagne OFF ON. Vous aussi. C'est encore plus vous!

04.10 Marie-Christine Marghem, ministre: Mais non, ce n'est pas encore plus moi!

04.11 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le SPF, c'est vous.

04.12 Marie-Christine Marghem, ministre: Non, le SPF Économie, ce n'est pas moi!

04.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ne me dites pas que le SPF existe sans que le gouvernement puisse lui donner des injonctions. Si le gouvernement n'a plus cette capacité, alors on est loin! Je sais bien que vous avez dépiauté l'administration, mais quand même. Je suppose que vous avez encore ce pouvoir régalien. Passons.

04.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Om één GWh te vinden moet elk Belgisch gezin het equivalent van het verbruik van vier tot vijf lampen van 40 W van 16.30 tot 19.30 uur besparen.

Je viens avec une suggestion, madame la ministre. Dans le cadre de la campagne que je vous invite à lancer encore maintenant, il serait possible de déployer un message sous une forme pédagogique et ludique. J'ai fait le calcul. S'il faut trouver un gigawattheure - l'équivalent d'une tranche nucléaire d'un réacteur, et pas d'un petit mais d'un moyen - cela signifie que chaque ménage belge doit, pendant la période concernée, c'est-à-dire de 16 h 30 à 19 h 30, économiser l'équivalent de quatre à cinq ampoules de 40 W.

We zouden de bevolking kunnen vragen het systeem landelijk te testen. Nog beter: aangezien de Dag van de Buren op de eerste dag van een mogelijk elektriciteitsstekort valt, wordt het probleem moeiteloos en op een ludieke manier opgelost, indien bijvoorbeeld vier gezinnen samenkomen in één woning, en bij hen thuis natuurlijk het licht uitknippen! Belgen zijn solidair en kunnen op een positieve manier gemobiliseerd worden.

Durant la nouvelle mouture de cette campagne OFF ON, il sera demandé aux citoyens de participer à un test tel ou tel jour – et ce sur tout le territoire, au nord comme au sud et au centre du pays. Il s'agira de voir comment réagiront nos concitoyens quand ils seront invités à éteindre quatre ou cinq ampoules de 40 watts ou encore à interrompre le fonctionnement du chauffe-eau, du lave-vaisselle, etc.

J'ai parlé d'un aspect ludique, dans la mesure où l'on peut rendre cette opération plus attrayante. Ainsi, on pourrait mener ce test de pénurie lors de la Journée de la fête des voisins. Voilà une splendide

idée! Si quatre ménages voisins se rassemblent dans une seule habitation - en éteignant évidemment la lumière quand ils s'en vont -, ils ont résolu le problème, tout en festoyant. Vous pourriez envoyer un message magnifique et positif. Vous en rigolez, mais c'est de la sorte qu'on mobilise les citoyens aujourd'hui.

04.14 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur Nollet, je souris positivement à cette idée.

04.15 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, j'aimerais que le compte rendu prenne acte du sourire positif de Mme la ministre, puisqu'elle vient de le préciser.

Nous avons beaucoup progressé. En effet, c'est ce versant ludique de la campagne OFF ON que je vous invite à déployer cette année. C'est possible d'organiser ce test avec le concours des chaînes de télévision, entre 20 h 00 et 20 h 30. De la sorte, nous pourrions saisir la capacité de la population à y répondre. Vous vous rappelez qu'au moment des attentats, les citoyens ont réagi promptement en postant des photos de chats sur les réseaux sociaux, au lieu de montrer des photos de policiers en train d'intervenir. Cette initiative était fantastique! Vous pouvez faire de même avec la campagne OFF ON, parce que les Belges sont solidaires dans de telles situations.

Je le dis parce qu'on considère pour le moment que les Bruxellois ne sont pas concernés par le délestage, mais ils pourraient participer à la diminution ...

04.16 Marie-Christine Marghem, ministre: De manière volontaire!

04.17 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Bien entendu, madame la ministre: ils le font tout le temps. Voilà la solidarité entre les Régions! C'est pourquoi il faut la tester au moyen d'une campagne bien ciblée, dont vous pourriez prendre l'initiative, si ce n'est pas trop demander à votre administration.

Le **président**: Je ne sais pas si Mme la ministre souhaite apporter un commentaire. Non? Très bien.

04.18 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, il faudrait faire respecter le temps de parole, sinon nous ne nous en sortirons pas.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

05 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le rachat par Elia des parts supplémentaires dans 50Hertz" (n° 27152)

05 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de overname van bijkomende aandelen van 50Hertz door Elia" (nr. 27152)

05.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, lors de notre échange du 23 mai au sujet du rachat par Elia de parts supplémentaires dans 50Hertz et au regard du risque que cet achat soit répercuté sur la facture du consommateur belge, vous nous faisiez part de la demande d'investigation que vous aviez formulée le 26 avril auprès du régulateur.

05.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U hebt de regulator gevraagd een onderzoek in te stellen naar de overname door Elia van bijkomende aandelen van 50Hertz. Wij hebben vernomen dat Elia besloten heeft de nieuwe leningen enkel toe te wijzen aan de niet-gereguleerde activiteiten.

Lors de notre échange du 6 juin, vous nous informiez que la CREG

avait reçu les documents demandés à Elia le 22 mai ainsi qu'une partie des réponses aux questions posées. Vous précisez également que de nouvelles questions avaient été posées et que des documents complémentaires avaient été demandés.

Depuis lors, nous avons appris que contrairement à ce qui se pratiquait habituellement, Elia a décidé d'allouer les nouveaux emprunts, à savoir la source de financement la moins coûteuse, aux seules activités non régulées. Cela revient à laisser à charge des activités régulées, et donc du consommateur belge, des coûts plus élevés.

En réponse à ma question ultérieure n°26414, vous me précisez que, je cite: "La CREG a donné à Elia jusqu'au 15 juin 2018 pour apporter une réponse à la CREG. Au 2 juillet 2018, la CREG n'avait toujours pas reçu d'Elia les informations demandées. Ce faisant, la CREG m'a informé qu'elle avait l'intention de lancer la procédure d'amende administrative à l'encontre d'Elia en raison de la non-communication par cette dernière des informations sollicitées. Le défaut d'information empêche en effet la CREG d'exercer correctement ce contrôle et de répondre à cette question".

Je suis revenu à la charge le 18 septembre et vous me précisez: "après analyse des informations communiquées par Elia, la CREG est d'avis que la proposition d'Elia, qui consiste à mettre à charge de ses activités non régulées les charges de financement liées à l'emprunt de 1 milliard d'euros qu'Elia a récemment émis, constituerait un subside croisé entre activités régulées et activités non régulées au détriment du consommateur belge."

Vous précisez encore qu'Elia contestait ce point de vue pour sa part et qu'une réponse d'Elia aux derniers constats et critiques de la CREG était attendue. Qu'en est-il? Quel a été le contenu de la réplique d'Elia? Quelle analyse la CREG fait-elle de cette réplique?

La CREG a-t-elle *in fine* imposé une amende? À quel montant se situe cette amende? Quelle autre sanction/décision a décidé la CREG? Quelles conclusions tirez-vous de ce dossier et qu'allez-vous mettre en place? Pouvez-vous désormais clairement garantir que ce rachat n'aura aucun impact sur la facture des consommateurs belges? Que mettez-vous en place pour éviter cela?

05.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le député, ce dont vous avez parlé existe, mais, comme vous l'avez rappelé, Elia conteste le point de vue de la CREG et a introduit durant l'été un recours en annulation devant la cour d'appel contre la disposition de la méthodologie tarifaire 2020-2023 récemment approuvée par la CREG, qui porte sur la valorisation du financement des activités non régulées.

Dès lors, je suis contrainte de respecter la séparation des pouvoirs et de m'abstenir de tout commentaire en l'attente d'un jugement.

Dat betekent dat de kosten voor de gereguleerde activiteiten voor rekening zijn van de Belgische consument. Volgens u zou dit neerkomen op een gekruiste subsidie van de gereguleerde en niet-gereguleerde activiteiten ten koste van de Belgische consument.

Wat had Elia daarop te zeggen? Wat vindt de CREG hiervan? Heeft de CREG een boete opgelegd omdat Elia de gevraagde informatie niet tijdig heeft meegedeeld? Welke conclusies verbindt u hieraan? Kunt u garanderen dat deze overname geen impact zal hebben op de factuur van de Belgische verbruiker?

05.02 Minister **Marie-Christine Marghem**: Elia betwist het standpunt van de CREG en heeft een beroep tot nietigverklaring bij het hof van beroep ingesteld tegen een bepaling betreffende de tariefmethode van de CREG, met betrekking tot de valorisatie van de financiering van de niet-gereguleerde activiteiten.

Ik denk dat we op de rechterlijke uitspraak moeten wachten vooraleer we ons over dat onderwerp uitspreken.

05.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je comprends votre positionnement par rapport à la problématique. Mais vous pourriez nous donner les informations concernant les faits, la réplique qui a été donnée, le calendrier, etc.

05.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Dat moet u niet beletten om mij de stand van de zaken mee te delen.

05.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Je vais interroger les personnes concernées. J'estime qu'il faut laisser la justice faire son travail et rendre une décision. Après, nous commencerons à analyser ce qui a été dit. Une partie de ce qui est dit dans l'intervalle ne sera peut-être pas confirmé par la décision de la cour d'appel, qui est souveraine. Si c'est confirmé, cela n'aura pas d'intérêt; si c'est infirmé, nous aurons des éléments qui seront discutés en périphérie du travail serein et impartial qui doit être accompli par les juges. Il faut laisser travailler la justice.

05.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je suis d'accord avec vous sur le fond. Mais sur le factuel, pouvez-vous nous dire si les documents administratifs ont été envoyés?

05.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik verzoek u me alle gegevens in uw bezit te bezorgen, voor zover ze vrijgegeven kunnen worden.

Je comprends que, sur le fond, vous attendiez la décision de justice pour vous positionner. C'est normal. Sur le factuel, votre collaborateur pourrait-il nous transmettre les éléments d'information ultérieurement?

05.06 Marie-Christine Marghem, ministre: D'accord.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

06 Interpellation et question jointes de

- **M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable sur "l'évaluation du coût de stockage des déchets nucléaires B et C" (n° 284)**

- **M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'évaluation des incidences de la politique nationale des déchets radioactifs B&C et l'organisation d'une consultation publique" (n° 27153)**

06 Samengevoegde interpellatie en vraag van

- **de heer Jean-Marc Nollet tot de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de raming van de kosten voor de opslag van het kernafval van categorie B en C" (nr. 284)**

- **de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de inschatting van de gevolgen van het nationale beleid inzake het beheer van het kernafval van categorie B en C en het organiseren van een openbare raadpleging" (nr. 27153)**

06.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, lors de notre échange du 18 septembre, vous nous informiez avoir rencontré l'ONDRAF et lui avoir posé quelques questions. Vous attendiez une réponse formelle de sa part. Peut-on désormais recevoir copie de cette réponse?

06.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Op 18 september zei u dat u het formele antwoord van NIRAS inwachtte. Kunnen we daar een kopie van krijgen?

À cette date, le conseil d'administration n'avait pas encore approuvé le *costing* ni la tarification des déchets. C'est chose faite depuis lors, si on en croit les informations parues dans la presse. À l'époque, vous insistiez sur la nécessité d'un cadre suffisamment prudent, comme le préconise la recommandation UE 2006/851/Euratom, et vous vous déclariez tenante du scénario à 10 milliards. Il semble toutefois que l'ONDRAF ne vous ait pas suivie, retenant le scénario à 8 milliards, tout en recommandant à la CPN de retenir le scénario à 10 milliards. Ceci n'est pas sans poser la question de la cohérence du raisonnement.

U was toen voorstander van het scenario van 10 miljard. NIRAS koos echter voor het scenario van 8 miljard, maar adviseerde de CNV wel om uit te gaan van het scenario van 10 miljard. Kunt u dit toelichten? Voerde NIRAS een benchmarking uit en heeft de instelling zich gebaseerd op het worstcasescenario?

Madame la ministre, pourriez-vous nous éclairer sur ce point? Ne craignez-vous pas l'apparition d'un nouveau passif nucléaire? L'ONDRAF a-t-il procédé à un *benchmarking* des éléments du *costing*? Je pense particulièrement à une comparaison avec l'évaluation réalisée en Suisse. Avez-vous la certitude que l'ONDRAF a travaillé sur la base du *worst case*? Ne convenait-il pas de travailler à l'inverse et de reprendre, ne fût-ce que temporairement – le temps des études –, le scénario à 10 milliards? Les marges d'incertitude dans le scénario à 8 milliards sont-elles plus grandes que celles dans le scénario à 10 milliards? Si oui, de combien?

Alors qu'il tablait sur une mise en dépôt des premiers déchets B en 2035-2040 et des déchets C à partir de 2080, l'ONDRAF a postposé ces dates à 2060-2070 pour les déchets B et à 2100-2110 pour les déchets C. Pourquoi l'ONDRAF a-t-il reculé le calendrier prévu de 20 à 30 ans? Il est difficile de ne pas y voir une forme de compensation liée à la réestimation budgétaire. Or retarder le processus de plusieurs décennies augmente aussi le risque de ne pas disposer des provisions nécessaires le moment venu. Quel impact ce recul a-t-il sur les provisions à verser?

Une autre dimension du problème réside dans le fait que l'ONDRAF travaille sur une période de deux ans alors qu'une période quinquennale devait être retenue. Qu'est-ce qui justifie ce changement? Que pensez-vous de ce changement? Dans quel sens s'est prononcé à ce propos le représentant du SPF Économie en sa qualité de responsable financier des passifs nucléaires à charge de l'État fédéral?

Par ailleurs, j'ai quelques questions pour mieux appréhender le choix réalisé par l'ONDRAF. L'ONDRAF a-t-il bien pris en compte la demande de l'AFCN d'évaluer les coûts à des profondeurs plus importantes que 400 mètres? Si non, pour quelle raison valable une profondeur de 600 mètres n'a pas été reprise? Quelle forme de réversibilité est-elle retenue dans les évaluations du coût? S'agit-il bien d'une réversibilité non limitée dans le temps? Quelle est l'évolution dans le temps de la part associée aux incertitudes dans le calcul du *costing*?

J'en viens à la question qui a été jointe à l'interpellation. Elle a trait à l'évaluation des incidences et à l'organisation d'une consultation publique.

Lors de notre précédent échange à ce sujet, le 18 septembre dernier, vous me répondiez que "pour la question relative au SEA (*Strategic Environmental Assessment*), la réponse de l'ONDRAF n'est pas très claire. Elle renvoie simplement à l'avis du comité SEA." et que, dès lors, vous étudiez les options possibles pour avancer dans le respect du cadre légal et réglementaire. Vous confirmiez que vous étiez "bien évidemment favorable à tout ce qui peut renforcer une assise sociétale large, et donc à la réalisation d'une telle enquête".

Comme je vous le disais en réplique, je pense qu'il n'est pas nécessaire de relancer de longues études juridiques, puisque celle initiée au début du processus tranchait déjà très clairement la question: une nouvelle étude d'incidence était nécessaire et une consultation publique incontournable.

NIRAS ging uit van een berging van het eerste afval van categorie B in 2035-2040 en van dat van categorie C vanaf 2080, maar heeft deze data nu verschoven naar 2060-2070 voor het afval van categorie B en naar 2100-2110 voor het afval van categorie C. Waarom werden deze geplande data verschoven? Welke gevolgen heeft dit voor de uit te betalen voorzieningen?

NIRAS werkt met een periode van twee jaar, terwijl men zou uitgaan van een periode van vijf jaar. Waarom werd dit veranderd? Werd die verandering gesteund door de vertegenwoordiger van de FOD Economie?

Heeft NIRAS rekening gehouden met het verzoek van het FANC om de kosten in te schatten voor een berging op een diepte van meer dan 400 meter? Met welke vorm van omkeerbaarheid houdt men bij de kostenramingen rekening?

Wanneer laat u een nieuwe milieueffectbeoordeling uitvoeren? Wanneer en hoe zult u de openbare raadpleging organiseren? Hebt u het voorstel van nationaal beleid al voorgelegd aan het FANC of wacht u op de resultaten van de nieuwe milieueffectbeoordeling en de openbare raadpleging?

Madame la ministre, votre décision sur ces deux éléments ne peut plus être reportée. Quand allez-vous initier une nouvelle étude d'impact et d'incidence environnementale? Sous quelles formes et suivant quel calendrier allez-vous organiser la consultation du public? Chaque commune sera-t-elle individuellement sollicitée et devra-t-elle se positionner dans ce cadre? Par ailleurs, allez-vous ou avez-vous déjà saisi l'AFCN de la proposition de politique nationale ou attendez-vous le résultat de la nouvelle étude d'impact et de la consultation publique?

06.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, monsieur le député, je commence par répondre à la première volée de questions. J'ai fait photocopier à votre attention la lettre de l'ONDRAF que j'ai reçue à mon cabinet le 5 octobre dernier. C'était une réponse à mon courrier du 28 juin dernier. C'est une lettre de 11 pages! Je vais la commenter en partie.

06.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous pouvez aussi nous en donner copie, pour gagner du temps. Mais c'est comme vous voulez.

06.04 Marie-Christine Marghem, ministre: Tout à fait! Elle va vous parvenir, sans problème. Il est évident qu'elle mérite une analyse de votre part. Il est probable que les réponses que je vais vous donner maintenant seront à compléter avec des éléments contenus dans cette lettre, que je ne reprendrai évidemment pas.

Vous dites que l'ONDRAF ne m'a pas suivie en retenant le *costing* à 8 milliards d'euros. Je dois quand même vous contredire légèrement. Le conseil d'administration a acté le *costing* à 10,7 milliards d'euros. Les questions que j'ai posées dans ma lettre du 28 juin dernier auront probablement fait réfléchir l'organisme.

Comme vous le savez, nous nous rejoignons sur ce sujet. Les provisions électronucléaires doivent être suffisantes, outre qu'elles doivent exister et qu'elles doivent être disponibles quand c'est nécessaire. Nous le savons.

À ce titre, la décision du conseil d'administration de l'ONDRAF est très claire, en l'absence d'autres calculs, c'est bien le *costing* conservatif à 10,7 milliards d'euros qu'il recommande à la CPN pour l'établissement des provisions électronucléaires, sachant qu'une provision ne constitue pas encore une dépense mais une anticipation sur une dépense future. À ce titre, nous serons d'accord, la prudence est importante.

Comme vous le lirez, l'ONDRAF a opté pour une attitude plus prudente. Premièrement, il a acté les 10,7 milliards d'euros, tout en ne négligeant pas ses propres calculs sous prétexte d'une négociation. Deuxièmement l'ONDRAF recommande à la CPN ce *costing* prudent pour l'évaluation de ses provisions. Troisièmement, l'ONDRAF continue à affiner et à améliorer son évaluation. Quatrièmement, ce délai pour améliorer cette évaluation est limité à deux ans, sans devoir attendre cinq nouvelles années. Cinquièmement, le tarif issu d'un *costing* optimisé est limité à une période de deux ans avec peu ou pas d'enlèvement.

Je reste par contre étonnée et vous le serez peut-être aussi que, pendant quinze à vingt ans, le *costing* géologique soit resté à un

06.02 Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik bezorg u een kopie van de brief van NIRAS die ik op 5 oktober heb ontvangen in antwoord op mijn brief van 28 juni.

06.04 Minister **Marie-Christine Marghem**: In tegenstelling tot wat u zegt, heeft de raad van bestuur de kosten tot een bedrag van 10,7 miljard euro opgetrokken, wellicht naar aanleiding van mijn brief van 28 juni.

Net als u ben ik van mening dat er voldoende elektronucleaire voorzieningen moeten zijn aangelegd en beschikbaar moeten zijn wanneer dat nodig is.

Bij gebrek aan andere berekeningen adviseert NIRAS de CNV wel degelijk om uit te gaan van de conservatieve raming van 10,7 miljard euro voor het aanleggen van de elektronucleaire voorzieningen. NIRAS neemt een voorzichtige houding aan, adviseert de CNV om rekening te houden met deze voorzichtige kostencalculatie, en blijft haar raming verder verfijnen en verbeteren, binnen een beperktere termijn van twee jaar. Ten slotte wordt het tarief dat voortvloeit uit de geoptimaliseerde kostencalculatie beperkt tot een periode van twee jaar. Intussen verwondert het me dat de geologische raming blijft schommelen tussen 2,9 en 3,5 miljard gedurende twintig jaar.

Volgens een advies van de Raad van State over de wijziging van de

niveau de 2,9 à 3,5 milliards d'euros. Ici, le *costing* conservatif établi par l'ONDRAF (*worst case* comme vous disiez), le 18 septembre dernier, en indiquant pour le qualifier qu'il ne s'agissait pas, (je vous cite), "d'un scénario de science-fiction mais de la prise en compte des conditions les plus coûteuses dans un scénario réaliste", ce *costing* est acté et recommandé par l'ONDRAF pour les provisions électronucléaires. C'est le point le plus important et le plus fondamental que je retiens.

Je ne possède que le *costing* de l'ONDRAF. Cet organisme passera encore deux ans pour l'affiner, à la hausse ou à la baisse. Je considère qu'il faut toujours rester conservatif, mais je ne possède que ces informations institutionnelles en tant que ministre fonctionnelle.

Je voudrais aborder un autre point sur le sujet "convention-tarif-négociations". Cet élément émane de l'avis du Conseil d'État 47.015 du 4 août 2009, qui portait sur une modification de la loi ONDRAF.

Je cite cet avis: "En l'espèce, l'article 179 § 2.11, alinéa 5 en projet, dispose, toutefois, que les redevances à payer par les producteurs de déchets font l'objet de conventions, que les producteurs concernés concluent avec l'ONDRAF et que les redevables se voient ainsi offrir la possibilité de convenir avec l'autorité compétente du montant du prélèvement qu'ils doivent acquitter. Une telle procédure ne se concilie pas avec l'essence d'une redevance. La règle en projet devrait être remplacée par une règle attribuant à l'ONDRAF le pouvoir de fixer dans chaque cas individuel le montant du prélèvement. Cette règle pourrait alors prévoir des critères généraux ou charger le Roi de les fixer. Ainsi, par exemple, on pourrait recourir à une formule permettant de calculer le montant du prélèvement à partir d'éléments spécifiques, rien ne s'opposant à ce que la valeur des éléments à prendre en compte soit dans chaque cas concret définie de commun accord entre l'ONDRAF et le redevable, étant entendu qu'à défaut d'accord, l'ONDRAF peut fixer unilatéralement la valeur des données".

Je suis quelque peu surprise, mais on se connaît bien, que vous me reposiez aujourd'hui quasiment la totalité des questions que j'ai déjà moi-même posées à l'ONDRAF en juin dernier. C'était dans mon courrier. Il y a une réponse de l'ONDRAF, raison pour laquelle je vous dis que je vais évidemment vous laisser le temps de l'analyser. Petit clin d'œil, je vais assimiler le fait que vous repreniez la totalité des questions que j'ai moi-même posées à l'ONDRAF à une reconnaissance de la qualité de ma démarche et des questions que j'ai posées. Je vous l'ai déjà dit, l'ONDRAF m'a apporté une réponse circonstanciée à ces questions. Vous aurez l'occasion de la parcourir et nous aurons l'occasion d'y revenir.

Pour terminer, vous me posez des questions relatives à l'impact de ce *costing* sur les provisions électronucléaires. À ce jour, je n'en ai pas la moindre idée. Cela n'est pas encore quantifié. Je vous l'ai déjà dit, j'espère que la recommandation que l'ONDRAF apporte à la CPN sera mise en œuvre dans une approche prudentielle. J'ai évidemment transmis les éléments à la CPN. Mon courrier demandait déjà à l'ONDRAF d'apporter toute l'information nécessaire à la CPN pour l'exercice de ses missions ainsi qu'à SYNATOM.

NIRAS-wet is de procedure waarbij de door de afvalproducenten te betalen heffingen in overeenkomsten met NIRAS worden vastgelegd, waardoor de heffingsplichtigen de mogelijkheid krijgen om met de autoriteit afspraken te maken over het te betalen bedrag, niet verenigbaar met de essentie van een heffing. De wet zou NIRAS de bevoegdheid moeten geven het bedrag van de heffing in elk geval aan de hand van algemene criteria te bepalen.

Ik heb NIRAS zelf al die vragen gesteld. We zullen nog de gelegenheid hebben om op de antwoorden terug te komen.

De gevolgen van die evaluatie voor de voorzieningen voor elektriciteit uit kernenergie zijn tot op heden niet gekwantificeerd. Dit zal uiterlijk in 2019 bij een volgende driejaarlijkse herevaluatie van de voorzieningen gebeuren.

Die herschatting zal waarschijnlijk tot een aanzienlijke stijging leiden als gevolg van de kostenraming door NIRAS voor de geologische berging.

Wat de studie van het Adviescomité SEA betreft, evalueer ik de situatie eerst met mijn kabinet en de minister van Economie voordat we samen de gepaste instructies en informatie geven.

L'ONDRAF va évidemment faire le nécessaire et informer la CPN de la décision de son conseil d'administration. La quantification de l'effet d'augmentation et du planning aura effectivement lieu au plus tard lors d'un prochain exercice triennal de réévaluation des provisions prévu en 2019. C'est ce que je vous indiquais déjà en mai 2018 sans le chiffrer.

Je cite mes propos: "La prochaine réévaluation va sans doute conduire à une augmentation substantielle (mais vous le savez et vous l'avez signalé à plusieurs reprises) à la suite des évaluations de l'ONDRAF relativement aux estimations des coûts de projets de stockage géologique."

J'attends la réaction de la CPN en cette matière. En ce qui concerne l'étude SEA, je suis en train d'évaluer la situation au sein de mon cabinet et de me concerter avec mon collègue de l'Économie. Je sais que vous attendez une réponse mais, le cas échéant et avec mon collègue, je donnerai les instructions et les informations adéquates.

06.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): madame la ministre, en ce qui concerne le volet SEA, vous admettez que cela fait maintenant plus d'un an que je viens tous les mois ou tous les deux mois avec la question et que vous me répondez qu'elle est à l'étude au sein de votre cabinet et en articulation avec celui du ministre Peeters. Je pense qu'il est temps de voir clair à ce sujet. Je ne comprends d'ailleurs pas pourquoi il y a hésitation, alors que vous savez que je dispose de cette note, que vous avez l'étude juridique que vous avez sollicitée, laquelle stipule qu'il n'y a pas le choix: Il faut une étude d'impact et une consultation publique.

Vous répondez que vous allez encore réfléchir. Mais non! Même l'ONDRAF n'évoque pas la consultation publique, parce que la loi est très claire. L'étude d'impact (la note juridique d'une trentaine de pages que vous avez commandée) est aussi limpide et la conclusion est qu'il en faut une. Mais vous continuez à hésiter et à tergiverser. Je ne comprends pas pourquoi on n'applique pas tout simplement ce qui est dans la loi et ce que la note juridique vous demande de faire.

Je reviendrai à la charge dans quinze jours et dans un mois. De plus, vous n'êtes pas sans savoir que je dispose de cette note. Ce n'est pas un secret. Voilà trois ou quatre mois que je vous l'ai annoncé. Je ne vois pas pourquoi vous, à votre niveau, vous continuez à tergiverser.

Pourquoi est-ce important? Parce que nous arrivons en fin de législature (ce n'est un secret pour personne) et au niveau de l'accord de gouvernement, vous avez décidé de dire que, sous cette législature, vous seriez au clair sur ce qui serait fait pour ces déchets. Mais si on suit la note juridique, dont je suis en possession, vous êtes obligée, avant de savoir ce que vous allez faire, de passer par une consultation publique et une étude d'impact. Cela signifie que ce n'est pas ce gouvernement-ci qui décidera de la politique nationale relative aux déchets nucléaires. Si vous aviez gagné du temps, peut-être auriez-vous pu être en mesure de le faire.

Ici, la seule décision que vous aurez à la fin est de dire que le prochain gouvernement devra consulter l'ensemble des communes de Belgique pour voir si elles sont prêtes ou pas à accueillir les déchets

06.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U buigt zich al een jaar over deze kwestie, maar volgens de door u bestelde juridische studie moeten er absoluut een nieuwe impactstudie uitgevoerd en een openbare raadpleging gehouden worden. Waarom nog langer talmen?

Volgens het regeerakkoord zou u tijdens de huidige zittingsperiode het probleem van het afval regelen. Maar in de impactstudie staat dat u verplicht bent een openbare raadpleging te organiseren. Uiteindelijk zal de huidige regering dus niet kunnen beslissen.

Wat het antwoord van NIRAS betreft, luidt de aanbeveling aan de CNV van 10,7 miljard euro uit te gaan. Waarom heeft men dan twee jaar op basis van 8 miljard euro gewerkt?

U zegt dat men het bedrag naar boven of beneden zal herzien. Als u het document aandachtig leest, zal u echter vaststellen dat dat bedrag enkel naar boven herzien kan worden.

Ik heb u gevraagd van het worst-casescenario uit te gaan, met name 10,7 miljard euro en een diepte van 600 meter. Wat de 600 meter betreft, geeft u geen ant-

nucléaires et recommencer une étude d'impact en la matière. C'est votre seule solution.

Voilà pour le volet des questions. En ce qui concerne l'interpellation, je vais pouvoir lire la réponse que l'ONDRAF vous a transmise. Je suis d'accord avec vous: c'est une belle reconnaissance de la qualité et de la pertinence des questions que vous avez posées. Je reste particulièrement étonné par deux éléments. D'abord: la recommandation à la CPN est de prendre 10,7 milliards. Pourquoi alors pendant deux ans a-t-on travaillé sur une base de 8 milliards? Pourquoi ce cadeau inutile? Je ne le comprends pas et ne le partage pas.

Vous dites qu'on va réévaluer à la hausse ou à la baisse. Non: les 8 milliards représentent tout ce qui peut être le plus bas comme *costing*! On ne sait pas réévaluer à la baisse, cela ne peut être réévalué qu'à la hausse si vous lisez bien le document. On prend toutes les marges, on les réduit, on prend tous les coûts les moins chers quand il y a des incertitudes. Forcément cela ne pourra être réévalué qu'à la hausse. Il n'y a même pas de juste milieu. À votre place, j'aurais dit qu'il y a deux hypothèses, une à 8 milliards et une à 10,7 milliards, on prend celle entre les deux.

Je vous avez demandé de prendre le *worst case scenario*. Non seulement à 10,7 milliards, mais aussi à 600 mètres de profondeur. Sur la question des 600 m vous ne répondez pas. Je relirai la réponse de l'ONDRAF, mais vous ne répondez pas. Or, l'AFCN avait recommandé de prendre plus de 400 m, pas 400 m!

Le **président**: Je vais demander à notre collègue Nollet de conclure, le temps est dépassé.

06.06 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Je terminerai ma phrase. Vous validez le fait que l'ONDRAF ne travaille que à 400 m, alors que l'AFCN demandait plus de 400 m.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

Voorzitter: Michel de Lamotte.
Président: Michel de Lamotte.

07 Questions jointes de

- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les provisions nucléaires" (n° 27173)
- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'accord secret avec ENGIE" (n° 27179)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'évolution du cadre législatif relatif aux provisions nucléaires" (n° 27195)
- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la gestion des provisions nucléaires" (n°27245)
- M. Marco Van Hees à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la facture du démantèlement des centrales nucléaires" (n°27254)

07 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nucleaire voorzieningen" (nr.27173)
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de geheime deal met ENGIE" (nr. 27179)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over

"de evolutie van het wetgevende kader inzake de nucleaire voorzieningen" (nr. 27195)

- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het beheer van de nucleaire voorzieningen" (nr. 27245)

- de heer Marco Van Hees aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het kostenplaatje van de ontmanteling van de kerncentrales" (nr. 27254)

07.01 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, madame la ministre, fin juillet, le Conseil des ministres a adopté un avant-projet de loi de réforme de la loi de 2003 sur les provisions nucléaires. Cet avant-projet reprendrait, sans la modifier, la proposition qui avait été faite par la Commission des provisions nucléaires (CPN). En complément de l'adoption de l'avant-projet de loi et de son envoi au Conseil d'État, le Conseil des ministres du 26 juillet 2018 vous a demandé de faire des propositions pour renforcer ce texte avant la seconde lecture.

Selon le journal *L'Echo* – et on se souvient des échanges qui ont eu lieu en séance plénière au sujet de cet article –, des négociations se sont poursuivies en août et septembre avec ENGIE et le résultat serait très dommageable pour les citoyens belges. *L'Echo* parle d'un important recul.

Peu importe avec qui vous vous êtes entretenue, j'aimerais des réponses concrètes sur ce qu'avance le journal concernant la revue à la baisse du rôle de contrôle de la CPN, la concession par le gouvernement d'une clause de "stabilité régulatoire" faisant peser les futurs risques sur l'État belge et non plus sur ENGIE, la reconnaissance explicite dans les textes discutés de la liberté d'ENGIE d'organiser le périmètre d'Electrabel et la composition de son bilan, ce qui fait courir un risque énorme de se retrouver face à une coquille vide d'ici quelques années.

Madame la ministre, confirmez-vous les informations de *L'Echo*? Comment allez-vous répondre à la demande du Conseil des ministres de renforcer l'avant-projet de loi?

Le **président**: Mme Temmerman étant absente, sa question ne sera pas posée. La parole est donc à M. Nollet.

07.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, ma question est un peu plus large puisqu'elle aborde l'évolution du cadre législatif relatif aux provisions nucléaires.

Madame la ministre, on sait que la CPN vous a fait des propositions en la matière, que le gouvernement a envoyé un texte au Conseil d'État qui traduit ces ou certaines de ces propositions et que le gouvernement vous aurait donné mandat pour "renforcer" ce dispositif d'ici la seconde lecture. Pouvez-vous tout d'abord expliquer pourquoi cette volonté de renforcer le dispositif n'a pas été intégrée dès la première lecture et donc, dans le texte soumis au Conseil d'État?

Comment allez-vous éviter d'éventuelles attaques juridiques ultérieures qui pourraient facilement s'appuyer sur le fait de modifier

07.01 Karine Lalieux (PS): Eind juli heeft de ministerraad het voorontwerp van wet tot hervorming van de wet op de nucleaire voorzieningen, dat het voorstel van de CNV integraal overneemt, goedgekeurd en u verzocht om voorstellen om deze tekst voor de tweede lezing te versterken.

Volgens *L'Echo* werden de onderhandelingen met ENGIE voortgezet, maar is de uitkomst ervan zeer schadelijk voor de burgers.

Volgens deze krant wordt de controlerende rol van de CNV beknot, stemt de regering in met een 'stabiel regelgevend kader', waardoor de Staat, en niet langer ENGIE, de toekomstige risico's zal dragen, en krijgt ENGIE de vrijheid om de perimeter van Electrabel te bepalen en zijn balans samen te stellen, wat de kans vergroot dat de doos binnen enkele jaren leeg zal zijn.

Bevestigt u dit? Hoe zult u reageren op het verzoek van de ministerraad om het voorontwerp van wet te verscherpen?

07.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Waarom werd de tekst niet aangescherpt voor de eerste lezing?

Hoe vermijdt u dat de tekst in de toekomstig juridisch zal worden aangevochten omdat hij na voorlegging aan de Raad van State werd gewijzigd en geen rekening houdt met de kritiek van de Raad van State? Wat is de opdracht van advocaat Xavier Drioux in dezen?

un texte après son passage au Conseil d'État plutôt que de répondre aux critiques du Conseil d'État? Quelle est la mission confiée à l'avocat Xavier Drieux dans ce dossier?

J'en viens au fond. On sait qu'ENGIE veut introduire une clause de "stabilité régulatoire" et que la caution que l'entreprise s'apprête à offrir ne serait valable que moyennant cette clause. Que prévoit le texte envoyé au Conseil d'État à ce propos? Que pensez-vous de cette demande? Allez-vous les suivre et empêcher le prochain gouvernement de modifier le cadre si besoin?

Selon la presse, votre texte prévoit une garantie d'ENGIE alors que la CPN considère que les actifs d'Electrabel constituent une meilleure option et surtout qu'un ancien cadre d'Electrabel, quelqu'un qui a participé aux négociations du temps du projet Bianca, a publiquement attiré votre attention sur la volonté d'ENGIE de se "débarrasser de l'ardoise nucléaire" – pour reprendre le titre de *La Libre* du 10 octobre 2018 – en vous suppliant de faire voter une loi en urgence stipulant qu'ENGIE Electrabel ne peut diminuer ses fonds propres en dessous de l'estimation du *worst case scenario* des coûts du démantèlement et de la gestion des centrales nucléaires.

Acceptez-vous désormais, face au risque de plus en plus grand, de prendre cette proposition qui est aussi la nôtre en considération? Faut-il rappeler qu'il est difficile d'avoir un vrai contrôle sur une caution située en dehors du pays, qui plus est auprès d'une entreprise dont le cours de bourse a été divisé par trois en dix ans?

Qu'en est-il de l'exigence d'ENGIE d'organiser le périmètre d'Electrabel et la composition de son bilan comme bon lui semble alors que les craintes sont justement de se retrouver à terme face à un Electrabel dépouillé de la majorité de ses actifs et incapable de faire face à ses obligations?

Pouvez-vous garantir que la CPN sera désormais avertie au préalable (avant que l'information ne soit publique) des opérations de cession ou de transferts d'actifs, de fusion ou de scission?

La caution envisagée porte-t-elle sur les provisions actuellement envisagées ou vise-t-elle également les provisions qui seront revues à la hausse dans le futur, par exemple en cas de modification du cadre légal par le prochain gouvernement?

Confirmez-vous qu'une des demandes d'ENGIE est de bétonner *ad vitam* un taux d'actualisation à 3,5 %?

La CPN sera-t-elle bien munie d'un pouvoir d'injonction négative et positive sur Synatom?

La fin du caractère suspensif des recours de Synatom contre les décisions de la CPN est-elle bien inscrite dans le texte envoyé au Conseil d'État? Idem pour ce qui concerne l'obligation de transmettre un rapport trimestriel sur l'utilisation de l'argent prêté par Synatom à Electrabel?

ENGIE wil in ruil voor de garantie een 'stabiel regelgevend kader'. Wat bepaalt de tekst die aan de Raad van State is toegezonden hierover? Wat vindt u van dit verzoek? Zult u het opvolgen en voorkomen dat de volgende regering het kader zo nodig wijzigt? Volgens de pers voorziet uw tekst in een ENGIE-garantie, terwijl de CNV de activa van Electrabel aanwijst als een betere optie. Een voormalig kaderlid van Electrabel dat heeft deelgenomen aan de onderhandelingen over het Bianca-project vestigde publiekelijk uw aandacht op het feit dat ENGIE 'zich van zijn nucleaire schulden wil afmaken' en smeekte u snel een wet aan te nemen die ENGIE Electrabel verbiedt zijn eigen vermogen te laten zakken tot onder het bedrag van de factuur van het worstcasescenario voor de ontmanteling en het kernafval-beheer.

Zult u, gezien het groeiende risico, dit voorstel van ons in overweging nemen?

Het is moeilijk om echt een controle uit te oefenen op een borgstelling in het buitenland, bij een bedrijf waarvan de beurswaarde in tien jaar tijd met twee derde gedaald is!

Hoe zit het met de eis van ENGIE om het actieterrein van Electrabel en de samenstelling van de balans naar eigen goeddunken te organiseren, terwijl de vrees net bestaat dat de activa van Electrabel op termijn uit het bedrijf worden gezogen en dat Electrabel niet in staat zal zijn zijn verplichtingen na te komen?

Kunt u garanderen dat de CNV op de hoogte zal worden gebracht van overdrachten of transfers van activa, fusies of splitsingen voordat die openbaar worden bekendgemaakt?

Heeft de vooropgestelde borgstelling betrekking op de momen-

teel geplande voorzieningen of ook op de voorzieningen die in de toekomst verhoogd zullen worden, bijvoorbeeld in geval van een wijziging van het wettelijke kader door de volgende regering?

Bevestigt u dat ENGIE onder meer eist dat de actualisatievoet definitief vastgelegd wordt op 3,5%?

Zal de CNV zowel een negatief als positief injunctierecht hebben ten aanzien van SYNATOM?

Wordt de afschaffing van de schortende werking van de beroepsprocedures van SYNATOM tegen de beslissingen van de CNV opgenomen in de tekst die aan de Raad van State wordt voorgelegd? Is dat ook zo voor de verplichte driemaandelijke rapportering over de aanwending van het door SYNATOM aan Electrabel geleende geld?

07.03 Michel de Lamotte (cdH): Madame la ministre, un article de *L'Echo* paru le 9 octobre dernier indiquait qu'ENGIE était en train de détricoter les avancées obtenues par les acteurs gouvernementaux concernant les garanties relatives aux provisions.

En effet, l'avant-projet de loi initialement soumis par le gouvernement au Conseil d'État prévoyait, selon les informations dont nous disposons, un renforcement des pouvoirs de la CPN notamment concernant les éléments suivants:

- le pouvoir d'annuler certaines décisions prises par Synatom ou de l'obliger à poser des actes déterminés;
- un droit d'information préalable concernant tous les éléments pouvant avoir un impact sur les provisions, tels qu'une modification de l'actionnariat, une fusion, une scission ou une liquidation touchant Electrabel ou Synatom;
- un contrôle plus strict sur les fonds prêtés par Synatom à Electrabel.

Les informations parues dans la presse laissent entendre qu'ENGIE conditionnerait l'apport de sa caution quant aux obligations financières d'Electrabel liées au démantèlement des centrales ainsi qu'à la gestion des déchets nucléaires à trois éléments: une réduction drastique du pouvoir de contrôle de la CPN, une liberté totale de la part du géant français de réorganiser Electrabel comme il l'entend, et une limitation de la garantie aux provisions arrêtées par la réglementation actuelle.

Vous avez rétorqué qu'il s'agissait d'un "salmigondis de faits" qui ne reflète pas la réalité.

Je retiens tout de même que vous reconnaissez qu'il s'agit de faits et non d'allégations.

07.03 Michel de Lamotte (cdH): *L'Echo* berichtte op 9 oktober dat ENGIE de stappen die gezet waren inzake de waraborgen voor de voorzieningen tenietdeed.

In het initiële voorontwerp van wet dat de regering aan de Raad van State had voorgelegd, werden de bevoegdheden van de CNV immers uitgebreid: met de bevoegdheid om beslissingen van SYNATOM te vernietigen of om SYNATOM te verplichten specifieke maatregelen te nemen; met het recht op voorafgaande informatie over alle factoren die de voorzieningen kunnen beïnvloeden; en met de bevoegdheid om een strikter toezicht te houden op de aanwending van het door SYNATOM aan Electrabel geleende geld.

Volgens de pers zou ENGIE de borgstelling voor de financiële verplichtingen van Electrabel inzake de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van het kernafval aan drie voorwaarden koppelen: een drastische inperking

Madame la ministre, pouvez-vous nous exposer vous-même les faits afin que nous puissions appréhender la réalité? Quel est le climat des négociations avec ENGIE Electrabel? Leur accordez-vous davantage votre confiance pour la gestion de l'après-nucléaire que pour la gestion des centrales? Quand pourrez-vous nous présenter un projet de loi sur le sujet?

07.04 Marco Van Hees (PTB-GO!): Madame la ministre, mes collègues ont déjà évoqué cet article de *L'Echo* qui fait part des négociations que vous avez eues avec ENGIE. Des négociations qui porteraient sur la facture du démantèlement des centrales nucléaires et du traitement des déchets.

Lors de la discussion sur le *State of the Union*, le premier ministre et vous-même aviez déclaré que l'objectif de ces négociations était de "renforcer la position de l'État dans ce dossier". Juste avant l'été, le gouvernement a adopté un texte de loi qui encadre la question des provisions nucléaires. Pendant que le Conseil d'État examine ce texte, vous avez reçu pour mandat de poursuivre le travail afin de renforcer davantage le texte de loi actuellement à l'examen.

Madame la ministre, malgré l'existence d'un cadre réglementaire national et international, vous menez des négociations pour assurer qu'ENGIE Electrabel réponde à ses obligations. Y avait-il des indications que ce ne serait pas le cas?

ENGIE se porterait caution si, le cas échéant, Electrabel n'était pas en mesure de remplir ses obligations dans les années à venir. Quelle est la garantie qu'ENGIE serait capable de remplir ses obligations sur la durée? Quelle est la valeur opposable d'une telle caution et quelles garanties offre-t-elle?

La Commission des provisions nucléaires aurait déjà exploré cette piste d'une caution apportée par ENGIE et y a renoncé après une analyse juridique approfondie, jugeant qu'une caution logée à Paris n'offrait pas les garanties souhaitées. Pouvez-vous confirmer cette analyse de la CPN? Analysez-vous d'autres pistes?

La portée de la caution serait également fort balisée. Elle ne porterait que sur les provisions liées à la réglementation actuelle et donc pas sur les obligations additionnelles qui seraient décidées à la suite d'un

van de controlebevoegdheid van de CNV, de volledige vrijheid inzake de herstructurering van Electrabel en een beperking van de waarborg tot de door de huidige wetgeving bepaalde voorzieningen.

U zei dat het een samenraapsel van feiten was, dat niet strookt met de werkelijkheid.

Kunt u zelf de feiten uiteenzetten? In wat voor een klimaat verlopen de onderhandelingen met ENGIE Electrabel? Hebt u meer vertrouwen in de manier waarop ENGIE Electrabel de postnucleaire fase zal beheren dan in de manier waarop het bedrijf thans de kerncentrales beheert? Wanneer zult u ons een wetsontwerp kunnen voorleggen?

07.04 Marco Van Hees (PTB-GO!): U onderhandelt om zeker te zijn dat ENGIE Electrabel zijn verplichtingen nakomt. Waren er dan aanwijzingen dat dat niet het geval zou zijn?

ENGIE zou zich borg stellen als Electrabel niet in staat zou zijn zijn verplichtingen na te komen. Welke garantie hebben we dat ENGIE zijn verplichtingen ook op langere termijn zal kunnen nakomen?

De CNV zou na een grondige juridische analyse afgestapt zijn van de borgstelling, die niet de gewenste garanties zou bieden. Houdt u nog andere pistes tegen het licht?

Etienne Davignon, adviseur bij ENGIE Electrabel, verklaarde dat de multinational een akkoord zou aangaan dat gefundeerd is op de huidige vereisten, en dat men opnieuw om de tafel zou moeten gaan zitten als de overheid aan het evenwicht zou morrelen. Hoe valt die clausule inzake de stabiliteit van de regels te verantwoorden?

Welke maatregelen zult u nemen om te voorkomen dat de kosten

quelconque changement de la réglementation. On sait qu'Etienne Davignon (pour ENGIE) a déclaré que la multinationale établirait "un accord fondé sur les exigences d'aujourd'hui. Si l'autorité publique change l'équilibre de l'accord, on devra se remettre autour de la table". Pouvez-vous confirmer ces négociations sur une clause de stabilité réglementaire? Comment justifiez-vous une telle clause?

Vous avez déclaré que le coût du démantèlement des centrales ne pourrait en aucun cas être supporté par les citoyens. Quelles mesures prévoyez-vous concrètement? Quelles garanties peut-on avoir qu'Electrabel n'intègre pas ces coûts dans la facture des consommateurs?

Enfin, quel rôle le gouvernement français joue-t-il dans ce dossier? La question du passif nucléaire belge a-t-elle été mentionnée dans vos discussions avec votre collègue français, par exemple dans le cadre de l'importation de l'électricité de la France cet hiver?

07.05 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, madame, messieurs les députés, je ne peux que vous rappeler ce que je vous ai déjà dit à de multiples reprises.

Tout d'abord, la Commission des provisions nucléaires, sur la base du mandat que je lui avais donné visant à faire en sorte d'établir une proposition de réforme de la législation du 11 avril 2003 relative à la constitution, donc la suffisance, l'existence et la disponibilité des provisions nucléaires mises en place à l'époque, et qui n'est plus adéquate, a fait une proposition de modification. Cette proposition de modification permet à la CPN d'exercer son contrôle prudentiel de manière plus efficace, de façon à renforcer les garanties quant aux trois conditions qu'il convient de remplir pour les provisions électronucléaires, d'éviter que cette charge soit ainsi reportée sur les générations futures, que le principe du pollueur-payeur s'applique et que cette charge ne soit pas reportée sur l'État, ni sur le contribuable.

Après plusieurs semaines, voire plusieurs mois de travail, la CPN m'a transmis un dossier qui est passé au Conseil des ministres en première lecture et qui est toujours, aujourd'hui, à l'étude au Conseil d'État.

Entre-temps, le gouvernement m'a mandatée, à l'occasion du Conseil des ministres du 26 juillet dernier, pour, entre la première et la seconde lecture, autrement dit en attendant que le texte de la CPN revienne du Conseil d'État, renforcer encore ce texte. Le Conseil des ministres a estimé qu'il fallait encore davantage renforcer ce texte qui renforce déjà la législation du 11 avril 2003 et étudier les mesures juridiques, financières que l'État belge peut prendre pour responsabiliser plus encore la maison-mère sur les provisions nucléaires et non l'exploitant seul, ainsi que la manière de renforcer le contrôle sur l'usage, le périmètre, les garanties et la récupération des moyens et assets prêtés.

J'ai demandé et obtenu du Conseil des ministres que ce dernier marque son accord sur la désignation d'un cabinet juridique externe pour m'assister dans l'examen de tous ces éléments, à savoir, le projet de la CPN, les missions qui m'avaient été confiées relatives au renforcement du projet de la CPN par le gouvernement,

van de ontmanteling afgewenteld worden op de bevolking?

Welke rol speelt de Franse regering in dit dossier?

07.05 Minister **Marie-Christine Marghem**: Op basis van het mandaat dat ik de CNV gegeven had, heeft ze een voorstel tot wijziging van de wetgeving van 11 april 2003 ingediend om haar prudentiële controle efficiënter te kunnen uitoefenen en zo te voorkomen dat de lasten op toekomstige generaties, de Staat of de belastingbetalers afgewenteld worden. Het dossier werd in eerste lezing aan de ministerraad overgelegd en wordt momenteel door de Raad van State bestudeerd.

Ondertussen heeft de regering me de opdracht gegeven die tekst nog aan te scherpen. We willen de maatregelen onderzoeken die de Belgische Staat kan nemen om het moederbedrijf, en niet alleen de exploitant, nog meer te responsabiliseren voor de nucleaire voorzieningen, alsook de manier om de controle over het gebruik, de reikwijdte, de waarborgen en de terugwinning van de middelen te versterken.

Ik heb gevraagd een extern advocatenkantoor te kunnen aanstellen dat me bij het onderzoek van al die aspecten moet bijstaan.

Sommigen spelen de pers onjuiste informatie toe. Mijn lastenboek is bijzonder duidelijk.

l'élargissement de l'assiette des garanties à l'ensemble du groupe, et le fait de permettre à l'État belge de faire face par toute voie de droit en cas d'action du groupe ENGIE visant à s'organiser dans le but d'échapper aux obligations légales qui pèsent sur sa filiale, conformément à la législation du 11 avril 2003.

C'est tout de même relativement précis. Il s'agit d'expliquer ce qui n'a pas été bien compris jusqu'à présent. Je sens bien que certains alimentent la presse en informations qui ne sont pas correctes. On peut imaginer des possibilités théoriques. Certaines choses peuvent éventuellement avoir été discutées, mais mon cahier des charges est très clair. Voilà dans quel sens nous allons.

Dès que je recevrai l'avis du Conseil d'État, je reviendrai en groupe de travail, afin de repasser en Conseil des ministres avec le projet de loi CPN, mais j'ajouterai à l'examen du Conseil des ministres le travail que j'aurai accompli avec ce cabinet juridique externe.

Dans les questions que vous m'aviez déjà posées et auxquelles je réponds encore, vous me demandiez pourquoi je n'ai pas commencé par un processus de travail déjà étudié par le Conseil d'État, qui pourrait revenir de celui-ci. Pourquoi? Parce que le Conseil des ministres a pris cette décision. Au départ, l'instance la mieux placée pour savoir comment elle veut que ses pouvoirs soient renforcés est, bien entendu, la CPN, qui est désignée par la loi.

En outre, des phénomènes sont liés à l'écoulement du temps et à des informations que nous voyons concernant la manière dont ENGIE se transforme, avec toutes les supputations sur des projets Bianca qui ne s'appellent plus Bianca, et qui ne s'appellent même plus d'ailleurs. Ceux-ci ne sont de toute façon pas du tout dans le périmètre que je dois examiner puisque mon rôle particulier et précis est de renforcer le cadre législatif. À un moment, je présenterai ces deux textes, et le Conseil des ministres prendra une décision. S'il est effectivement question de faire réexaminer, cette fois-ci en urgence, un texte qui serait l'agrégation de ce que la CPN a fait et de ce que nous avons fait, puisque nous travaillons tout de même avec une certaine méthode, nous le demanderons bien évidemment au Conseil d'État.

Celui-ci a tout à fait l'habitude d'examiner, quand c'est nécessaire, les questions, même complexes, qu'on lui pose, pour fournir une réponse rapide à la demande du gouvernement. Nous sommes donc toujours dans la même situation régaliennne. L'État se positionne par rapport à son pouvoir régalien et dit qu'il n'est pas question de brader quoi que ce soit et qu'il n'est pas question qu'un texte qui sorte ne soit pas au niveau requis de sécurité et de sévérité, tant sur le fond que sur la forme, tant dans les moyens que dans les outils de contrôle prudentiel pour la CPN. Il en va de même pour la sécurité juridique: l'État belge a l'obligation de faire en sorte que le pollueur paie la pollution qu'il commet.

En lien avec l'organe technique qui travaille à côté, il faut que l'encadrement juridique nous permette d'atteindre une efficacité par rapport à ce qui est nécessaire.

Je ne peux évidemment pas vous parler d'un texte. Vous évoquez des tas de possibilités. C'est très bien. Mais, comme vous le savez, je ne

Als ik het advies van de Raad van State ontvangen heb, zal ik de tekst opnieuw voorleggen aan de werkgroep en daarna aan de ministerraad, maar ik zal het resultaat bijvoegen van de werkzaamheden die verricht werden samen met het externe juristenkantoor.

Ik ben niet begonnen met een werkproces dat de Raad van State al tegen het licht had gehouden, want de CNV weet het best hoe haar bevoegdheden versterkt kunnen worden. Mijn rol bestaat erin het wetgevende kader te versterken.

Ik zal beide teksten voorleggen aan de ministerraad. Indien nodig zullen we de Raad van State om een dringend advies vragen over een uiteindelijke tekst die een samenvoegsel zal zijn van de twee teksten. De Raad van State is het gewend complexe vraagstukken snel te bestuderen. Uiteraard moet de tekst voldoen aan de vereisten op het stuk van rechtszekerheid en gestrengheid. De Staat moet de zekerheid hebben dat de vervuiler zal betalen.

Ik kan het met u niet hebben over een tekst die nog niet door de regering werd bekrachtigd.

peux pas vous parler d'un texte tant que celui-ci n'a pas été validé par le gouvernement. Dès que celui-ci sera de retour du Conseil d'État et que le texte final sera prêt à être déposé au Parlement, nous en parlerons abondamment.

Tout dépend de ce que vous faites le soir pour vous endormir mais je ne suis pas persuadée que la complexité de ce texte vous endorme ou, au contraire, vous empêche de vous endormir. Je ne sais pas très bien ce qui va se passer mais c'est extrêmement juridique.

07.06 Karine Lalieux (PS): Madame la ministre, pour résumer votre intervention, tout ce qu'a dit le journal *L'Echo* est faux.

07.06 Karine Lalieux (PS): Kortom, alles wat in *L'Echo* te lezen staat is onjuist.

07.07 Marie-Christine Marghem, ministre: Non, ce n'est pas faux. Ce sont des choses qui sont possibles mais qui n'existent pas dans la réalité de notre travail.

07.07 Minister **Marie-Christine Marghem:** Neen, het zijn mogelijkheden, maar het is niet de realiteit.

07.08 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, là, je ne comprends plus.

07.09 Marie-Christine Marghem, ministre: Cela peut exister mais, moi, je ne fais pas ce travail-là. C'est tout! Que voulez-vous que je vous dise?

07.10 Karine Lalieux (PS): C'est possible mais cela n'existe pas dans la réalité. Je ne comprends pas.

Le **président:** Cela s'appelle "un projet virtuel".

07.11 Karine Lalieux (PS): Madame la ministre, c'est faux mais c'est vrai.

07.12 Marie-Christine Marghem, ministre: On cherche à savoir. On pense que cela pourrait être ça mais ce n'est pas ça.

07.13 Karine Lalieux (PS): Si ce n'est pas cela, c'est que c'est faux. Je l'espère en tout cas, madame la ministre.

07.13 Karine Lalieux (PS): Soit. Wij zouden die tekst voor het einde van het jaar moeten kunnen bespreken. Ik hoop dat de lasten niet op de toekomstige generaties zullen worden afgewenteld.

Étant donné que nous attendons ce dossier depuis longtemps et pour éviter toutes les supputations, les fausses vérités, les vrais mensonges, et que sais-je encore, les réalités possibles mais impossibles en réalité – je n'en sais rien et je ne comprends plus rien –, il est important qu'enfin ce texte soit sur la table. Qu'en est-il du timing? On est en fin de législature. Avec les lobbies qu'on connaît, cela va commencer à se crispier un peu plus. Il faudrait amener ce texte de manière à ce qu'on puisse en discuter avant la fin de l'année. J'espère que la charge ne sera pas reportée sur les générations futures. Ce sont là toutes les assurances qu'on vous demande. Par ailleurs, on sait combien on essaie de détourner les législations. Elles devront donc être plus que précises.

07.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je ne vais pas intervenir sur le fond puisque vous dites dans votre réponse que vous ne vous positionnez pas sur le fond. Je vais alors intervenir sur trois dimensions qui ne sont pas liées au fond mais aux

07.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Hebt u het advies van de Raad van State al ontvangen?

procédures que vous utilisez: une question d'ordre juridique, une question d'ordre politique et une question d'agenda. Je commence par la dernière.

Avez-vous déjà reçu l'avis du Conseil d'État?

07.15 Marie-Christine Marghem, ministre: Non.

07.15 Minister **Marie-Christine Marghem**: Neen.

07.16 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Non. La réponse est claire. Deuxièmement, concernant la question d'ordre juridique, pensez-vous, après être allée au Conseil d'État, pouvoir y retourner sur un même objet? À ma connaissance, juridiquement, cela ne tient pas la route. Le Conseil d'État ne se positionnera plus mais je ne suis pas juriste.

07.16 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Denkt u dat u met een zelfde vraag om advies opnieuw naar de Raad van State kunt stappen?

07.17 Marie-Christine Marghem, ministre: C'est une vraie question juridique que je vais poser à des professionnels mais je peux vous assurer que le texte n'est pas le même, même si l'objet est identique.

07.17 Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik zal de vraag stellen aan specialisten. Maar het is niet dezelfde tekst.

07.18 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vérifiez bien si vous pouvez faire cela ou pas! Vous êtes juriste, je ne le suis pas.

07.18 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Waarom zendt u de Raad van State een tekst over die u vervolgens meent te moeten aanscherpen, in plaats van de Raad van State meteen een reeds aangescherpte tekst over te zenden?

Le troisième élément plus important est d'ordre politique. Je ne comprends pas pourquoi, au moment où vous avez la discussion au gouvernement et où tous vos collègues et vous-même convenez du fait qu'il faut renforcer ce texte, vous ne dites pas: "Il repart en intercabinets, on le renforce et on l'envoie au Conseil d'État". Non, ce que vous dites, c'est: "On l'envoie au Conseil d'État et on le renforcera plus tard et on retournera au Conseil d'État", ce qui veut dire que vous perdez du temps. Je ne comprends pas. C'est une question d'ordre politique qui ne porte pas sur le contenu mais sur la procédure. Pouvez-vous me répondre?

07.19 Marie-Christine Marghem, ministre: Je n'ai pas de réponse toute faite à une question qui est tout à fait logique. Je comprends très bien qu'on se la pose mais cela a été la décision du Conseil des ministres. On a eu un débat là-dessus. Il est vrai que le point de vue de la CPN n'est pas nécessairement le point de vue de l'État.

07.19 Minister **Marie-Christine Marghem**: Dat heeft de minister-raad zo beslist.

07.20 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je n'ai pas de problème avec cela.

07.21 Marie-Christine Marghem, ministre: À un moment donné, vous avez un texte qui est produit par une instance qui cherche à renforcer son efficacité dans le travail d'évaluation des provisions qui est le sien, c'est-à-dire évaluer quelles sont les sommes qui devront être déboursées dans le futur. Ce travail n'a rien à voir avec celui de l'ONDRAF bien que ces travaux soient éminemment liés pour les raisons qu'on a données tout à l'heure en répondant à vos questions. L'État belge, le gouvernement plus exactement s'est positionné en disant: "Oui, mais nous voudrions étendre par des aspects juridiques une recherche qui porte au-delà du périmètre que l'on connaît, c'est-à-dire le périmètre de Synatom, le périmètre d'Electrabel, et donc aller jusqu'à imaginer quels sont les éléments de réflexion qui pourraient être engagés par l'État pour que la responsabilité s'étende jusqu'à celle de la maison-mère."

07.21 Minister **Marie-Christine Marghem**: Dat heeft de minister-raad zo beslist. De ministerraad zou de juridische toetsing willen uitbreiden, die moet verder gaan dan het door Electrabel afgepaalde domein, en de aansprakelijkheid moet ook gelden voor het moederbedrijf.

07.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je l'entends bien et je trouve cela justifié sur le fond même si je ne veux pas me positionner sur le fond aujourd'hui.

Le **président**: Pouvez-vous conclure, monsieur Nollet?

07.23 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Bien sûr, mais comme la ministre a avancé des éléments ...

Le **président**: Terminez donc maintenant!

07.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): J'ai bien entendu ce qui a été dit et je peux le partager. Mais je ne comprends pas pourquoi vous ne l'avez pas intégré en intercabinet, madame la ministre. Cela vous aurait fait gagner du temps, sans devoir attendre l'avis du Conseil d'État qui devra être reconsulté pour, ensuite, envoyer sa nouvelle réponse. Il s'agit de temps perdu alors qu'il y a urgence.

07.24 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik begrijp niet waarom u dat aspect niet meegenomen hebt in de tekst die op de interkabinettenvergadering ter tafel werd gelegd. Zo had u tijd kunnen winnen.

07.25 Michel de Lamotte (cdH): Madame la ministre, permettez-moi aussi de répliquer à votre intervention. J'ai été frappé de vous entendre à trois ou quatre reprises prononcer le mot "régalien". Nous espérons voir dans votre texte la norme qu'il faudra respecter dans l'intérêt général et celui de l'État par rapport au dossier.

07.25 Michel de Lamotte (cdH): Wij willen dat in uw tekst de norm bepaald wordt die gerespecteerd moet worden in het belang van het algemeen en van de Staat. Ik hoop dat er ook bepalingen in zullen staan die garanderen dat de vervuiler betaalt, zodat de toekomstige generaties niet opgezadeld worden met een ondraaglijke last. Ik wacht ook met ongeduld uw tijdpad af.

J'attends avec impatience que l'ensemble des dispositions soient prises pour que le pollueur soit le payeur et qu'il n'y ai pas de charge insoutenable pour les générations futures ou pour la population actuelle dans ce dossier. J'attends également avec impatience votre calendrier car vous ne nous avez pas donné de date.

Mijnheer Nollet, de Kamer kan ook bijkomende informatie vragen aan de Raad van State ingeval een tekst ingrijpend gewijzigd werd in het interval tussen de eerste en de tweede lezing.

Pour répondre à M. Nollet, je pense que la Chambre peut toujours renvoyer un texte au Conseil d'État pour un complément d'informations lorsque les dossiers sont fortement modifiés entre la première et la deuxième lecture.

Le **président**: Madame la ministre, je voudrais excuser M. Van Hees qui a dû se rendre en commission des Relations extérieures et qui a fait l'impasse sur sa réplique.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 16.57 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.57 uur.*