



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS  
DE BELGIQUE

**INTEGRAAL VERSLAG**  
MET  
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG  
VAN DE TOESPRAKEN

**COMPTE RENDU INTEGRAL**  
AVEC  
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT  
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE  
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE  
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES  
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES  
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE  
L'AGRICULTURE

**Dinsdag**

**03-10-2017**

**Namiddag**

**Mardi**

**03-10-2017**

**Après-midi**

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

## INHOUD

Vraag van mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de CREG Scan" (nr. 19061)

*Sprekers:* **Leen Dierick, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Samengevoegde vragen van  
- de heer David Clarinval aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de invoering van het PREMAZ-fonds" (nr. 19478)

- mevrouw Fabienne Winckel aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "het probleem van de lekkende stookolietanks en de risico's voor de consumenten" (nr. 19494)

- mevrouw Griet Smaers aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het fonds voor lekkende stookolietanks" (nr. 19800)

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de bodemsanering van gasolietanks voor verwarmingsdoeleinden" (nr. 20289)

- de heer Werner Janssen aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "het stookolietankfonds PREMAZ" (nr. 20810)

*Sprekers:* **Fabienne Winckel, Griet Smaers, Karine Lalieux, Werner Janssen, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "leds" (nr. 19537)

*Sprekers:* **Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van de heer Paul-Olivier Delannois aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de controles van hoogspanningsmasten" (nr. 19539)

*Sprekers:* **Paul-Olivier Delannois, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Vraag van de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het arrest van het Grondwettelijk Hof over de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2" (nr. 19556)

*Sprekers:* **Michel de Lamotte, Marie-**

## SOMMAIRE

Question de Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le CREG Scan" (n° 19061)

*Orateurs:* **Leen Dierick, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Questions jointes de  
- M. David Clarinval à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la mise en place du fonds PREMAZ" (n° 19478)

- Mme Fabienne Winckel au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "la problématique des cuves à mazout qui percent et les risques pour les consommateurs" (n° 19494)

- Mme Griet Smaers à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le fonds pour les citernes à mazout non étanches" (n° 19800)

- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'assainissement du sol des citernes à gasoil à des fins de chauffage" (n° 20289)

- M. Werner Janssen au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "le fonds pour les citernes à mazout PREMAZ" (n° 20810)

*Orateurs:* **Fabienne Winckel, Griet Smaers, Karine Lalieux, Werner Janssen, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "les LED" (n° 19537)

*Orateurs:* **Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de M. Paul-Olivier Delannois à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les contrôles effectués sur les pylônes des lignes à haute tension" (n° 19539)

*Orateurs:* **Paul-Olivier Delannois, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Question de M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'arrêt de la Cour constitutionnelle relatif à la prolongation de Doel 1 et 2" (n° 19556)

*Orateurs:* **Michel de Lamotte, Marie-**

**Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

**Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Samengevoegde vragen van	15	Questions jointes de	15
- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de ingediende projecten voor het Energietransitiefonds" (nr. 20033)	15	- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les projets soumis au Fonds de transition énergétique" (n° 20033)	15
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het Energietransitiefonds" (nr. 20857)	15	- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le Fonds de transition énergétique" (n° 20857)	15
<i>Sprekers:</i> <b>Leen Dierick, Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem</b> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> <b>Leen Dierick, Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem</b> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Samengevoegde vragen van	19	Questions jointes de	19
- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het capaciteitsmechanisme" (nr. 20075)	19	- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le mécanisme de capacité" (n° 20075)	19
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het capaciteitsvergoedingsmechanisme" (nr. 20131)	19	- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le mécanisme de rémunération de la capacité" (n° 20131)	19
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het steunmechanisme voor gascentrales" (nr. 20825)	19	- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le mécanisme de soutien des centrales au gaz" (n° 20825)	19
<i>Sprekers:</i> <b>Leen Dierick, Michel de Lamotte, Jean-Marc Nollet</b> , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, <b>Marie-Christine Marghem</b> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> <b>Leen Dierick, Michel de Lamotte, Jean-Marc Nollet</b> , président du groupe Ecolo-Groen, <b>Marie-Christine Marghem</b> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Samengevoegde vragen van	24	Questions jointes de	24
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de ongerustheid over de strategische reserve" (nr. 20111)	24	- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les menaces qui pèsent sur la réserve stratégique" (n° 20111)	24
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de strategische reserve" (nr. 20132)	24	- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réserve stratégique" (n° 20132)	24
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de strategische reserve" (nr. 20209)	24	- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réserve stratégique" (n° 20209)	24
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de strategische reserves" (nr. 20916)	24	- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les réserves stratégiques" (n° 20916)	24
<i>Sprekers:</i> <b>Jean-Marc Nollet</b> , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, <b>Michel de Lamotte, Karine Lalieux, Karin Temmerman, Marie-Christine Marghem</b> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> <b>Jean-Marc Nollet</b> , président du groupe Ecolo-Groen, <b>Michel de Lamotte, Karine Lalieux, Karin Temmerman, Marie-Christine Marghem</b> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Samengevoegde vragen van	31	Questions jointes de	30
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energiepact" (nr. 20179)	31	- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le pacte énergétique" (n° 20179)	30
- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energiepact" (nr. 20606)	31	- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le pacte énergétique" (n° 20606)	31

<p>- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de totstandkoming van het energiepact" (nr. 20915)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Karine Lalieux, Leen Dierick, Karin Temmerman, Marie-Christine Marghem</b>, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, <b>Michel de Lamotte</b></p>	31	<p>- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'élaboration du pacte énergétique" (n° 20915)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Karine Lalieux, Leen Dierick, Karin Temmerman, Marie-Christine Marghem</b>, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, <b>Michel de Lamotte</b></p>	31
<p>Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de energienorm" (nr. 20208)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem</b>, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling</p>	36	<p>Question de Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la norme énergétique" (n° 20208)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem</b>, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable</p>	36
<p>Samengevoegde vragen van</p> <p>- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het beheer van het nucleair afval van categorie B en C" (nr. 20287)</p> <p>- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de opslag van kernafval" (nr. 20826)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Karine Lalieux, Jean-Marc Nollet</b>, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, <b>Marie-Christine Marghem</b>, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling</p>	38	<p>Questions jointes de</p> <p>- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la gestion des déchets nucléaires des catégories B et C" (n° 20287)</p> <p>- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le stockage des déchets nucléaires" (n° 20826)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Karine Lalieux, Jean-Marc Nollet</b>, président du groupe Ecolo-Groen, <b>Marie-Christine Marghem</b>, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable</p>	38
<p>Samengevoegde vragen van</p> <p>- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de conversie naar H-gas" (nr. 20288)</p> <p>- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de financiering van de omschakeling van L-gas naar H-gas" (nr. 20893)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Karine Lalieux, Leen Dierick, Marie-Christine Marghem</b>, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, <b>Jean-Marc Nollet</b>, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie</p>	41	<p>Questions jointes de</p> <p>- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le plan de conversion vers le gaz H" (n° 20288)</p> <p>- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le financement du remplacement du gaz L par le gaz H" (n° 20893)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Karine Lalieux, Leen Dierick, Marie-Christine Marghem</b>, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, <b>Jean-Marc Nollet</b>, président du groupe Ecolo-Groen</p>	41
<p>Samengevoegde vragen van</p> <p>- de heer Kristof Calvo aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "offshorewindenergie" (nr. 20517)</p> <p>- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "offshorewindenergie" (nr. 20835)</p> <p>- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de steun aan offshorewindenergie" (nr. 20856)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Jean-Marc Nollet</b>, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, <b>Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem</b>, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling</p>	48	<p>Questions jointes de</p> <p>- M. Kristof Calvo à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'éolien offshore" (n° 20517)</p> <p>- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'éolien offshore" (n° 20835)</p> <p>- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le soutien à l'éolien offshore" (n° 20856)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Jean-Marc Nollet</b>, président du groupe Ecolo-Groen, <b>Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem</b>, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable</p>	48

- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de werkgroep wetgeving" (nr. 20827) 50
- Sprekers:* **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
- Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le groupe de travail législatif" (n° 20827) 50
- Orateurs:* **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable
- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de vergadering van de ministers van Energie van de EU-lidstaten van eind juni in Luxemburg" (nr. 20828) 52
- Sprekers:* **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, **Medewerker van de minister**
- Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réunion européenne des ministres de l'Énergie qui s'est tenue fin juin au Luxembourg" (n° 20828) 52
- Orateurs:* **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, **Collaborateur de la ministre**
- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het Biancaproject" (nr. 20834) 55
- Sprekers:* **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
- Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le projet Bianca" (n° 20834) 55
- Orateurs:* **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable
- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de toegang tot bepaalde bestuursdocumenten in verband met de actualisatievoeten voor de nucleaire voorzieningen" (nr. 20872) 58
- Sprekers:* **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
- Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'accès à certains documents administratifs en lien avec le taux d'actualisation des provisions nucléaires" (n° 20872) 58
- Orateurs:* **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable
- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de toegang tot bepaalde bestuursdocumenten in verband met Tihange 1" (nr. 20873) 63
- Sprekers:* **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
- Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'accès à certains documents administratifs en lien avec Tihange 1" (n° 20873) 63
- Orateurs:* **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET  
ONDERWIJS, DE NATIONALE  
WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE  
MIDDENSTAND EN DE  
LANDBOUW

van

DINSDAG 3 OKTOBER 2017

Namiddag

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,  
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'ÉDUCATION, DES  
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES  
ET CULTURELLES NATIONALES,  
DES CLASSES MOYENNES ET DE  
L'AGRICULTURE

du

MARDI 3 OCTOBRE 2017

Après-midi

Le développement des questions et interpellations commence à 14.31 heures. La réunion est présidée par M. Jean-Marc Delizée.

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 14.31 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Jean-Marc Delizée.

**01** **Vraag van mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de CREG Scan" (nr. 19061)**

**01** **Question de Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le CREG Scan" (n° 19061)**

**01.01** **Leen Dierick** (CD&V): Mevrouw de minister, deze vraag dateert van 6 juni, nog voor het reces dus. Ik meen echter dat het toch nog altijd belangrijk is om ze te behouden. Het gaat over de CREG-scan.

Volgens de CREG hebben ongeveer vijfhonderdduizend particulieren in ons land een te duur energiecontract. Zo betaalt een half miljoen gezinnen nog altijd veel te veel voor elektriciteit en aardgas en de verschillen tussen de goedkoopste en de duurste contracten op de markt blijken volgens de CREG veel groter dan gedacht. Vlaamse gezinnen betalen voor aardgas soms tot 520 euro te veel en voor elektriciteit tot 182 euro. Het gaat daarbij over de oude contracten die door de leveranciers stilzwijgend verlengd worden, vaak voor de oude, veel te hoge prijzen.

Op 10 februari 2017 heeft de CREG een nieuwe tool gelanceerd, de zogenaamde CREG-scan, waarbij de consument zijn energiecontract, zelfs als dat contract niet meer op de markt wordt aangeboden, kan vergelijken met alle bestaande contracten. Op die manier kan de consument toch bekijken of het contract dat in het verleden werd gesloten, nog een goede keuze is of niet.

Naar aanleiding van die berichtgeving heb ik een aantal vragen. Mevrouw de minister, hebt u momenteel zicht op het aantal gezinnen en kmo's dat de nieuwe CREG-scan al geraadpleegd heeft? Kunt u toelichten op welke manier men geïnformeerd werd over de

**01.01** **Leen Dierick** (CD&V): Selon la CREG, en Belgique, cinq cent mille particuliers et PME paient leur énergie trop cher. C'est pourquoi, le 10 février, la CREG a lancé un nouvel outil, le CREG Scan, qui permet aux consommateurs de comparer les contrats.

Est-il souvent utilisé par les consommateurs? N'entre-t-il pas en concurrence avec les comparateurs régionaux? Pourquoi a-t-il fallu attendre si longtemps pour que la CREG prenne conscience du fait que les contrats avec reconduction tacite, souscrits par le passé, sont souvent trop onéreux? Comment va-t-on inciter le consommateur à consommer de manière plus réfléchie et à utiliser l'outil comparateur?

nieuwe vergelijkingstool? Er bestaan al regionale tools, maar nu komt er opeens de tool van de CREG bij. Hoe is dat gecommuniceerd?

De prijsverschillen die hieruit blijken, zijn toch wel een grote verrassing. Vóór de scan deed de CREG ook aan marktmonitoring, maar het is heel opvallend dat men nu pas tot de vaststelling komt dat voor het contract van meer dan vijfhonderdduizend particulieren dat stilzwijgend automatisch wordt verlengd, nog altijd zeer hoge prijzen worden aangerekend. Is het niet opmerkelijk dat men nu pas tot die conclusie komt? Had de CREG dat eigenlijk al niet eerder kunnen signaleren?

Ik had ook graag vernomen wat u zult doen opdat ook die consumenten gewaarschuwd worden, de tool gebruiken en zo aangespoord worden om goedkopere contracten te sluiten. Ik kijk alvast uit naar uw antwoord.

**01.02** Minister **Marie-Christine Marghem**: Mevrouw Dierick, ten eerste, sinds de lancering in februari 2017 kreeg de CREG-scan al ruim 2 055 bezoekers.

Op uw tweede vraag over de manier waarop gezinnen en kmo's worden geïnformeerd over het bestaan van de vergelijkingstool, heb ik de volgende antwoorden.

Ces réponses renvoient à différents sites. Je préférerais vous adresser par écrit les informations qui se trouvent dans la réponse que l'on m'a préparée.

Ten derde vraagt u of ik het initiatief steun en zo ja, waarom. Het is niet mijn rol om het initiatief van de CREG al dan niet te steunen. De CREG is onafhankelijk. Het initiatief verbetert de transparantie van de markt voor de levering van elektriciteit en aardgas, en dus de informatieverstrekking aan de consument. Het komt bovendien de concurrentie op die markten ten goede, waardoor soms ook de rekening van de huishoudens aanzienlijk vermindert. Ik heb het dan over de huishoudens die, nadat zij hun bestaand contract, dat niet langer aan nieuwe klanten wordt aangeboden en evenmin terug te vinden is op de sites met onafhankelijke prijsvergelijkingen, hebben kunnen vergelijken met de prijzen van de contracten die thans worden aangeboden, zullen kiezen voor een interessanter contract, al dan niet bij dezelfde leverancier.

La phrase est tellement longue que je la relisais pour voir ce qui vous était répondu. J'espère que vous avez compris mon néerlandais. La phrase est très très longue et comprend deux subordonnées.

En ce qui concerne la quatrième question, dans le cadre de ses missions légales, c'est en relation avec le mécanisme de filet de sécurité, la CREG tient à jour depuis 2012 des banques de données comprenant les calculs de prix des contrats à prix variable. L'accord de gouvernement prévoit que le mécanisme sera abandonné le 31 décembre 2017. De sa propre initiative, la CREG a élargi ses bases de données aux produits ou aux contrats où la composante énergétique est à prix fixe afin de pouvoir offrir une vue complète des marchés de l'énergie pour les ménages et les PME.

**01.02** **Marie-Christine Marghem**, ministre: Depuis son lancement en février 2017, le CREG Scan a déjà reçu 2 055 visiteurs. Nous cherchons bien entendu à informer les familles et les PME de l'existence de cet outil de comparaison.

Ik zou u die antwoorden liever schriftelijk bezorgen aangezien ze betrekking hebben op verschillende sites.

La CREG est indépendante et elle est donc tout à fait à même de lancer une telle initiative. Le scan améliore la transparence du marché et l'information au consommateur. Il est en outre bénéfique pour la concurrence.

In het kader van zijn taken in verband met het vangnet-mechanisme werkt de CREG sinds 2012 databanken bij die de prijsberekeningen voor contracten met een variabele energieprijzen bevatten. Krachtens het regeerakkoord zal het mechanisme op 31 december 2017 worden stopgezet. Om een volledig overzicht te bieden heeft de CREG haar databanken uitgebreid tot de contracten met een vaste ener-

Ainsi, chaque mois, les adaptations et les nouveaux produits sont incorporés dans les banques de données qui servent aussi de base pour le développement de l'outil CREG Scan. Suite au lancement du CREG Scan et aux nombreuses questions que la CREG a reçues de la part des consommateurs, il a été décidé de prendre en compte dans ses banques de données et dans les résultats du CREG Scan les contrats et/ou produits renouvelés, très anciens et souvent aussi très coûteux. Pour réaliser cela, la CREG a réclamé au fournisseur susmentionné toutes les fiches tarifaires de toutes les versions des produits renouvelés. Le CREG Scan contient dès lors à l'heure actuelle plus de 6 000 versions existantes de contrats électricité et gaz pour particuliers et pour PME.

Vous me demandez cinquièmement de quelle manière je souhaite traiter ce groupe plus petit, qui inclut 500 000 familles dont les conditions tarifaires du contrat sont trop élevées. Il convient de prolonger uniquement avec des produits actifs en n'accordant au consommateur qu'une information de base: fiche tarifaire, nom, produit du contrat, version du produit. L'objectif est que les intéressés puissent comparer plus justement les produits. Il convient aussi de continuer à renseigner le consommateur sur les évolutions du marché de l'énergie, tout en lui rappelant sa responsabilité finale dans la mesure où le choix lui appartient.

Nous avons constaté, mais peut-être le savez-vous, que pas mal de changements de contrats et de comparaisons entre ceux-ci avaient eu lieu à un certain moment. Toutefois, globalement, les Belges restent assez fidèles au contrat qu'ils ont conclu et changent de moins en moins souvent. Nous voudrions réouvrir la possibilité de comparer et, comme nous en avons déjà discuté, de simplifier les critères de comparaison en vue d'offrir plus d'aisance au consommateur afin qu'il puisse éventuellement changer de fournisseur plus facilement.

Il est vrai qu'on peut toujours se plaindre d'avoir signé un contrat au montant trop élevé, mais on doit aussi fournir un petit effort pour comparer et changer de contrat si l'on estime payer trop cher.

**01.03 Leen Dierick (CD&V):** Dank u wel, mevrouw de minister. Ik heb uw antwoord goed begrepen.

Ik vind 2 055 bezoekers niet zo heel veel, zeker aangezien maar liefst vijfhonderdduizend consumenten een zeer zwaar contract hebben. We weten ook niet of al die bezoekers behoren tot die vijfhonderdduizend. Ik wil erop aandringen dat hierover goed gecommuniceerd wordt via verschillende kanalen, opdat de consument weet heeft van die tool.

Anderzijds zijn er al veel tools om de transparantie te verhogen. Er is

giecomponent.

Op basis van die databanken wordt ook de tool CREG Scan verder ontwikkeld. Naar aanleiding van vragen van consumenten besloot de CREG ook verlengde contracten, die erg oud en vaak duur zijn, erin op te nemen. De CREG heeft van de leveranciers alle tarieffiches van alle versies van de verlengde producten geëist. De CREG Scan bevat dan ook meer dan 6.000 versies van contracten voor elektriciteit en aardgas voor particulieren en kmo's.

Wat de 500.000 gezinnen met een te duur energiecontract betreft, meen ik dat hun contract enkel verlengd mag worden met nog actieve producten. De consument zou enkel basisinformatie mogen krijgen, waarmee hij de producten correcter kan vergelijken. De consument moet voortdurend geïnformeerd worden over de evoluties op de energiemarkt, maar de uiteindelijke keuze ligt bij hemzelf.

Er is een piek geweest van het aantal consumenten die hun contracten gingen vergelijken en die van contract veranderden, maar over het algemeen veranderen de Belgen steeds minder vaak van energiecontract. We zouden het opnieuw mogelijk willen maken om contracten te vergelijken door de criteria te vereenvoudigen. Als de consument vindt dat hij te veel betaalt, moet hij ook de moeite doen om de prijzen te gaan vergelijken.

**01.03 Leen Dierick (CD&V):** Sachant que 500 000 consommateurs paient leur énergie trop cher, 2 055 visiteurs me paraissent bien peu. Il faut très certainement accroître encore la notoriété du CREG Scan. Si les outils de la CREG et de la VREG font double emploi, les consommateurs sauront encore moins à quel saint se vouer.

de VREG-test en nu ook de CREG-test. We moeten erop toezien dat de consument door het bos de bomen nog ziet. Als er heel veel tools zijn, weten we niet goed meer welke men zal gebruiken. Ik denk dat er overleg moet zijn tussen de verschillende regulatoren, opdat het voor de consument duidelijk blijft. In elk geval denk ik dat we erop moeten blijven inzetten dat consumenten met een veel te duur contract ertoe worden aangezet om de test te doen en over te stappen naar goedkopere contracten.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

## **02** Questions jointes de

- M. David Clarinval à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la mise en place du fonds PREMAZ" (n° 19478)
- Mme Fabienne Winckel au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "la problématique des cuves à mazout qui percent et les risques pour les consommateurs" (n° 19494)
- Mme Griet Smaers à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le fonds pour les citernes à mazout non étanches" (n° 19800)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'assainissement du sol des citernes à gasoil à des fins de chauffage" (n° 20289)
- M. Werner Janssen au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "le fonds pour les citernes à mazout PREMAZ" (n° 20810)

## **02** Samengevoegde vragen van

- de heer David Clarinval aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de invoering van het PREMAZ-fonds" (nr. 19478)
- mevrouw Fabienne Winckel aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "het probleem van de lekkende stookolietanks en de risico's voor de consumenten" (nr. 19494)
- mevrouw Griet Smaers aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het fonds voor lekkende stookolietanks" (nr. 19800)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de bodemsanering van gasolietanks voor verwarmingsdoeleinden" (nr. 20289)
- de heer Werner Janssen aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "het stookolietankfonds PREMAZ" (nr. 20810)

**02.01** Fabienne Winckel (PS): Monsieur le président, madame la ministre, initialement, j'avais adressé cette question au ministre Peeters, sous l'angle de la protection des consommateurs. Aujourd'hui, elle vous revient. J'espère dès lors que vous pourrez me répondre également sous cet angle de la protection des consommateurs.

Récemment, la problématique des cuves à mazout percées m'est parvenue. Celle-ci touche de nombreux citoyens chaque année et pose plusieurs questions, en particulier en termes de protection des consommateurs.

Les coûts de dépollution sont exorbitants et se chiffrent souvent en plusieurs dizaines de milliers d'euros. Ce sont des sommes colossales que les citoyens ne sont pas forcément tous en mesure de couvrir. Les assurances n'interviennent en effet pas dans le traitement des terres et la dépollution. Qui plus est, les travaux de rénovation pour dépollution ne bénéficient pas de la réduction de TVA à 6 %.

Madame la ministre, de quels éléments chiffrés disposez-vous sur

**02.01** Fabienne Winckel (PS): De saneringskosten voor lekkende stookolietanks worden vaak geraamd op enkele tienduizenden euro's. Niet alle burgers kunnen een dergelijk bedrag ophoesten, de verzekering komt niet tussen en het verlaagde btw-tarief van 6% is niet van toepassing op saneringswerken.

Hebt u cijfermateriaal over deze problematiek? Wat zijn de desbetreffende adviezen van de verzekeringsmaatschappijen, consumentenorganisaties en beroepsverenigingen? Op basis waarvan heeft de wetgever beslist om het verlaagde btw-tarief niet te laten gelden voor saneringswerken?

cette problématique? Avez-vous déjà pu récolter les avis des assureurs, des associations de défense des consommateurs ou encore des professionnels du secteur quant à cette thématique? Quelles raisons ont-elles poussé le législateur à ne pas inclure les travaux de dépollution dans la réduction de TVA à 6 %? Avez-vous initié des rencontres avec les Régions, compétentes en matière de dépollution des sols? Enfin, prévoyez-vous de prendre des mesures par rapport à cette problématique? Qu'envisagez-vous?

Hebt u al contact opgenomen met de Gewesten, die bevoegd zijn voor bodemsanering? Hebt u maatregelen op dit vlak genomen?

**02.02 Griet Smaers (CD&V):** Mevrouw de minister, ik heb over dit thema vorig jaar en een half jaar geleden reeds een aantal vragen gesteld. U antwoordde toen dat u nog de informatie bij uw administratie moest opvragen en dat het dossier pas daarna op punt kon worden gesteld en voorgelegd op de Ministerraad.

**02.02 Griet Smaers (CD&V):** Quand pouvons-nous espérer enfin une avancée dans le dossier du fonds pour l'assainissement des citernes à mazout? Quels ont été les résultats des contacts avec les Régions? Quelle est la position du gouvernement fédéral?

Vanuit de Gewesten is ook verscheidene keren gevraagd om een initiatief te nemen, zodat het stookoliefonds eindelijk kon worden opgericht. Ondanks uw contacten met de Gewesten is er nog steeds niets van in huis gekomen. Recent zou er dan toch een doorbraak zijn geweest. U zou samen met minister Peeters een initiatief ter zake hebben genomen, vandaar mijn vragen naar een stand van zaken.

Ten eerste, is er inderdaad een doorbraak wat de oprichting van een fonds betreft?

Ten tweede, hebt u een standpunt ingenomen en hoe luidt dat federaal standpunt?

Ten derde, wanneer zult u een akkoord sluiten? Wanneer mogen wij het fonds eindelijk verwachten?

Ik neem aan dat de gewestelijke collega's-ministers die bevoegd zijn voor energie, erover verheugd zullen zijn dat er op federaal beleidsniveau een initiatief is genomen. Ik dank u voor uw antwoorden.

**02.03 Karine Lalieux (PS):** Madame la ministre, je ne vais pas répéter tout ce que mes collègues ont très bien dit. Tout tourne autour de ce fonds qu'il faut mettre en place en coopération avec les Régions. Le transfert des moyens restant au Fonds BOFAS vers le nouveau fonds a-t-il été fait conformément à la décision du Conseil des ministres du 27 janvier? Où en est la concertation avec la Région? Un accord de coopération sera-t-il finalisé? Quand est-il prévu que ce fonds puisse commencer à apporter un soutien aux particuliers - c'est quand même le plus important? Les aides seront-elles aussi disponibles pour les personnes morales?

**02.03 Karine Lalieux (PS):** Dat fonds moet in samenwerking met de Gewesten worden opgericht.

Heeft men de middelen van het BOFAS-fonds aan het nieuwe fonds overgedragen, conform de beslissing van de ministerraad van 27 januari? Wat is de stand van het overleg met de Gewesten? Werd er een samenwerkingsakkoord gesloten? Wanneer zal men met dat fonds particulieren kunnen steunen? Zullen rechtspersonen ook steun krijgen?

**02.04 Werner Janssen (N-VA):** Mevrouw de minister, in een artikel van het *Belang van Limburg* konden we lezen dat middelen van het BOFAS overgedragen zullen worden naar een nieuw stookolietankfonds genaamd PREMAZ. Sinds het begin van de legislatuur werden hierover al heel wat vragen gesteld.

**02.04 Werner Janssen (N-VA):** Les moyens du fonds BOFAS seront transférés au nouveau fonds mazout PREMAZ. L'obligation d'assainir les sols pollués par des fuites de citernes à

Wij stelden immers vast dat burgers die in het verleden de toestemming hadden gekregen om ondergronds een metalen stookolietank te plaatsen, thans dikwijls geconfronteerd worden met vervuilde grond. Metalen stookolietanks blijken namelijk vatbaar voor corrosie, wat lekkages veroorzaakt.

De torenhoge kosten voor sanering van de grond waren voornamelijk voor rekening van de getroffen burger. Het niet-saneren van de grond leidde daarenboven tot een onverkoopbaarheid van hun eigendom. Heel wat slachtoffers kwamen er financieel dramatisch van af.

In het regeerakkoord wordt vermeld dat de regering in samenwerking met de Gewesten een fonds zal oprichten om die bodemverontreiniging aan te pakken. Wij zijn blij te vernemen dat er een akkoord in de maak is.

Welke particulieren komen in aanmerking voor een vergoeding uit het fonds?

Welke bedragen zullen zij kunnen ontvangen uit het fonds?

Kunnen bedragen retroactief worden toegekend?

Op welke termijn ziet u de effectieve inwerkingtreding van het fonds? Wanneer zullen de eerste uitbetalingen kunnen gebeuren?

Op welke wijze zal het PREMAZ-fonds verder aangevuld worden wanneer de overgehevelde middelen uit het BOFAS op zouden zijn?

Hebt u een akkoord met uw collega's-ministers en de deelstaten over zowel de afschaffing van het BOFAS als de oprichting van het nieuwe fonds?

**02.05 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, je peux confirmer que sur ma proposition et en collaboration avec mes collègues de l'Économie et des Finances, le Conseil des ministres du 27 janvier 2017 avait approuvé un point de vue fédéral en la matière et il m'avait chargée d'apporter ce point de vue, à titre de mandat de négociation, aux Régions, afin de conclure un accord de coopération.

Comme vous le savez, la négociation d'accords de coopération n'est jamais une chose aisée et ce dossier a d'abord été débattu durant la Conférence interministérielle de l'Environnement, élargie. En préparation d'une réunion de cette conférence intervenue le 28 septembre 2017, un compromis politique a été trouvé afin de concilier les points de vue aux niveaux fédéral et interrégional.

Nous percevons enfin de la fumée blanche dans ce dossier qui subsiste déjà depuis quelques législatures. Huit à neuf mois ont été nécessaires pour concrétiser cet accord avec les Régions.

Une première décision de la Conférence interministérielle concerne l'approbation de la demande de l'ASBL BOFAS pour la diminution à zéro des contributions de BOFAS sur les carburants, à dater du 1<sup>er</sup> janvier 2018. L'alimentation de ce fonds prendra fin à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2018. Cela pourra se faire suite à la publication d'un arrêté ministériel au niveau fédéral et par un arrêté du gouvernement y relatif

mazout a ébranlé financièrement de très nombreux propriétaires. Un tel fonds est donc une impérieuse nécessité.

Un accord a-t-il déjà été conclu avec les Régions? Quand le fonds sera-t-il opérationnel? Comment sera-t-il alimenté dans le futur? Quels particuliers entrent-ils en ligne de compte pour une intervention du fonds? Celle-ci pourra-t-elle être octroyée rétroactivement?

**02.05** Minister **Marie-Christine Marghem**: Op mijn voorstel en in samenwerking met de minister van Economie en van Financiën heeft de ministerraad van 27 januari een federaal standpunt goedgekeurd, dat ik ter onderhandeling aan de Gewesten moest voorleggen. Na afloop van de besprekingen binnen de uitgebreide Interministeriële Conferentie Leefmilieu kwam er een politiek compromis uit de bus.

De eerste beslissing van de Interministeriële Conferentie heeft betrekking op de afschaffing van de op de brandstoffen geïnde bijdragen aan de vzw BOFAS met ingang van 1 januari 2018. De financiering van dat fonds wordt dus op dezelfde datum stopgezet.

Nadat de overeenkomstige besluiten (ministerieel besluit en

au sein de chacune des Régions. Nous devons agir simultanément.

Ensuite, la Conférence interministérielle marque son accord au présent projet d'accord de coopération qui prévoit un nouveau et, par conséquent, un troisième délai d'inscription pour les dossiers d'assainissement du sol des stations-service ainsi que pour la création du Fonds d'assainissement du sol des citernes de gasoil à des fins de chauffage.

En analogie avec le Fonds BOFAS, ce nouveau fonds fournira un soutien opérationnel et financier à l'assainissement de sols pollués en raison de l'exploitation de citernes de stockage de gasoil de chauffage. Actuellement, les modalités définitives de ces interventions sont encore en cours de finalisation et je ne peux pas répondre maintenant à une série de questions précises que vous avez posées. Je ne prévois pas une approbation par les quatre parlements avant 2018.

Il est bien certain que les excédents financiers de l'ASBL BOFAS seront transférés au Fonds des citernes de gasoil.

L'opportunité de recourir à l'expérience et au savoir-faire du personnel actuel de l'ASBL BOFAS au profit du Fonds d'assainissement du sol des citernes de gasoil à créer constitue un argument que nous avons déjà adopté au niveau fédéral et dans son mandat décidé durant le Conseil des ministres du début de cette année.

C'est pourquoi il est d'autant plus important de finaliser sans attendre l'accord que nous sommes en train de mettre en œuvre, de sorte que nous puissions conserver cet avantage, qui est sans conteste important. L'extension du Fonds BOFAS ne permettra pas non plus que nous bénéficions dans l'autre fonds de l'expérience pendant très longtemps des personnes qui y travaillaient.

Nous estimons au fédéral que ce serait un élément très positif pour le personnel actuel de BOFAS, qui ne devra pas ainsi partir d'ici 2019, mais également pour le lancement du nouveau fonds afin de travailler correctement sur le territoire des Régions à l'assainissement des sols.

Les réponses aux questions de savoir si cela s'adresse à des personnes morales ou à des particuliers, si les assureurs ont été concertés et d'autres questions très précises viendront ultérieurement dans les débats, quand nous aurons finalisé cet accord de coopération. Nous n'en sommes pas très loin. Nous avons une réunion intercabineaux interfédérale qui va bientôt traiter la question pour qu'elle puisse venir dans les différents gouvernements et qu'elle puisse passer au Comité de concertation, la plate-forme qui réunit les ministres régionaux et fédéraux.

besluiten van de gewestregeringen) uitgevaardigd zijn, zal de Interministeriële Conferentie instemmen met het ontwerp van samenwerkingsakkoord, dat voorziet in een derde inschrijvingstermijn voor de dossiers betreffende de bodemsanering van tankstations en voor de oprichting van het fonds voor de bodemsanering van gasolietanks voor verwarmingsdoeleinden.

Een en ander komt in de eindfase, maar de goedkeuring door de vier parlementen valt niet voor 2018 te verwachten. De financiële overschotten van BOFAS zullen aan het nieuwe fonds worden overgedragen.

De regering opperde al eerder dat het een goede zaak zou zijn indien er verder zou kunnen worden gebruikgemaakt van de expertise van het personeel dat nu voor BOFAS werkt.

Om dit voordeel niet te verliezen, moeten we het akkoord voltooiën en niet wachten tot BOFAS wordt afgeschaft en we de opgebouwde ervaring verliezen. Het zou ook positief zijn voor het personeel van BOFAS, dat in dat geval niet sowieso tegen 2019 zijn baan zou verliezen.

De vragen over wie in aanmerking komt voor een vergoeding uit het fonds (rechtspersonen of particulieren) en over het overleg met de verzekeraars enz. zullen behandeld worden wanneer het samenwerkingsakkoord rond is. Er zal binnenkort een interkabinetvergadering plaatsvinden waarin deze kwesties voorbereid zullen worden zodat ze daarna door de verschillende regeringen en het Overlegcomité behandeld kunnen worden.

**02.06 Fabienne Winckel (PS):** Madame la ministre, je vous remercie. C'est une bonne chose d'avoir avancé dans la concrétisation de cet accord de coopération. On ne peut que vous encourager à progresser le plus rapidement possible vers la validation

**02.06 Fabienne Winckel (PS):** We kunnen u alleen maar aanmoedigen om dit samenwerkingsakkoord zo snel mogelijk af

de cet accord important.

Je reste sur ma faim quant à mes questions relatives aux destinataires et à la façon dont cela sera mis en œuvre. C'est justement le nœud de la problématique. Je me permettrai de revenir sur le sujet.

J'avais d'autres questions plus précises mais je vous les poserai par écrit car j'apprécierais disposer d'éléments chiffrés sur les problèmes ayant pu survenir au sujet de cette thématique, le nombre de personnes concernées tant morales que privées. Ces éléments peuvent être importants.

Je vous posais également une question sur la réduction de la TVA mais je n'ai pas eu de réponse. Je ne sais si ce point fait partie de l'accord de coopération. Je reviendrai ultérieurement sur la question.

**02.07 Griet Smaers (CD&V):** Mevrouw de minister, ik juich in elk geval het akkoord in de Interministeriële Conferentie toe. U zegt dat de modaliteiten nog moeten worden vastgelegd; ik hoop dat dat zo snel mogelijk gebeurt. De modaliteiten zijn nu eenmaal onlosmakelijk verbonden met de oprichting van het stookoliefonds. Zolang er geen uitvoeringsmodaliteiten zijn vastgelegd, is het fonds nog niet operationeel en kan men niet zeggen dat het fonds is opgericht.

Er is dus nog steeds werk op de plank. Ik vraag alle betrokken actoren, en zeker ook u, om toch snel verder werk te maken van de effectieve oprichting van het stookoliefonds. Wij zijn er nu echt reeds lang mee bezig.

**02.08 Karine Lalieux (PS):** Madame la ministre, comme le dit ma collègue, il y a longtemps qu'on attend ce fonds. C'est vrai qu'il y a une expertise dans le Fonds BOFAS et qu'il faudrait la conserver. J'entends bien que, pour ce qui concerne les modalités de l'accord de coopération, il faudra attendre 2018. J'espère toutefois que ce sera au début 2018 et non pas à la fin 2018. Je pense que le secteur et beaucoup d'acteurs attendent ce fonds avec impatience. Il y va aussi de notre capacité à dépolluer notre environnement. Je sais que vous n'êtes pas seule à la barre mais essayons d'accélérer le mouvement pour qu'enfin, ce fonds soit éligible pour les personnes, quelles qu'elles soient, puisqu'on ne sait pas encore qui sera éligible.

**02.09 Werner Janssen (N-VA):** Mevrouw de minister, bedankt voor uw antwoorden. Het spijtige is wel dat u niet antwoordde op de vragen waarop de burgers zitten te wachten: wanneer er een vergoeding zal komen, voor wie die vergoeding zal zijn en om welke bedragen het gaat.

Aan uw uitleg te horen zal het begin 2018 rond moeten zijn. Alle vraagstellers zullen dus opnieuw de vraag stellen wanneer alles op orde is.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**03 Question de Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "les LED" (n° 19537)**

**03 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en**

te ronden.

Ik zal u later opnieuw de specifieke vragen stellen waarop u nog niet kunt antwoorden. Ik weet ook nog altijd niet of de btw-verlaging is opgenomen in het samenwerkingsakkoord.

**02.07 Griet Smaers (CD&V):** J'applaudis à l'accord obtenu en conférence interministérielle. Hâtons-nous d'en fixer les modalités d'exécution afin que le fonds puisse devenir opérationnel.

**02.08 Karine Lalieux (PS):** We wachten al lang op dat fonds. De expertise van het BOFAS-fonds moet behouden blijven. Ik verneem dat de modaliteiten van het samenwerkingsakkoord pas in 2018 zullen worden vastgelegd, maar ik hoop dat dat in het begin en niet aan het einde van het jaar gebeurt.

**02.09 Werner Janssen (N-VA):** Après cette réponse, les citoyens ne savent toujours pas quand les interventions pourront être versées ni qui pourra en bénéficier. Si ce fonds est constitué au début de 2018, je devrai réitérer ces questions.

**Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "leds" (nr. 19537)**

**03.01 Karine Lalieux (PS):** Monsieur le président, madame la ministre, je ne comprends pas très bien pourquoi ma question a été redirigée vers Mme Marghem car elle porte avant tout sur l'aspect de la protection des consommateurs. Peut-être la ministre apportera-t-elle une réponse dans ce sens-là. Qui sait, la ministre est-elle plus sensible à la protection des consommateurs que le ministre Peeters. C'est possible. J'attends la réponse.

**03.02 Marie-Christine Marghem, ministre:** C'est mon collègue Peeters qui aime bien que je réponde.

**03.03 Karine Lalieux (PS):** Ce doit être ça!

Madame la ministre, on essaie de sensibiliser le public à l'énergie durable. Dans ce cadre, l'utilisation des lampes LED est importante. C'est également un argument qu'utilisent les commerçants pour vendre les lampes LED qui sont plus chères que les lampes normales qui disparaîtront à terme et qui sont beaucoup moins écologiques.

Or il semble que certains fabricants vendent des lampes de bureau où le LED est serti, intégré dans l'armature de la lampe. Celles-ci tombent en panne au bout de quelques mois et, comme on ne sait pas changer la lampe, ces lampes de bureau sont donc bonnes à jeter. Il y a eu tout un débat sur l'obsolescence programmée. C'est exactement la même chose. Ceci ne concerne pas uniquement des petites lampes de qualité douteuse mais aussi des lampes design valant plusieurs centaines d'euros! C'est un peu comme un mouchoir jetable, alors que là n'était évidemment pas l'objectif du LED et de cette fabrication durable.

C'est probablement difficile à gérer au niveau belge. Les changements devraient plutôt avoir lieu au niveau des normes européennes. La Commission européenne a d'ailleurs fait de l'économie circulaire son prochain défi mais, avec ces lampes serties, elle est en train de loucher le coche.

Madame la ministre, pourriez-vous me dire qui porte le discours du gouvernement belge au niveau européen? Je n'en sais rien car c'est en discussion pour le moment. La Belgique ne pourrait-elle pas être le moteur face à toute cette problématique de lampes LED et de lampes jetables? Le consommateur ne s'y retrouve plus mais l'environnement s'y retrouve encore moins, évidemment.

On constate aussi souvent que les indications reprises sur les lampes LED sont en langue étrangère. Le consommateur ne les comprend donc pas. Ne faudrait-il pas une norme en la matière pour faire en sorte que ces indications soient reprises dans les langues du pays?

Enfin, les lampes LED sont mises sur le marché sans avoir été "éco-conçues". Pourtant tel était l'objectif de l'Union européenne.

En définitive, on retrouve sur le marché une diversité de lampes LED intégrées qui, d'un point de vue environnemental, ne servent à rien. Cela n'apporte rien non plus aux consommateurs et elles coûtent beaucoup plus cher.

**03.01 Karine Lalieux (PS):** Ik begrijp niet waarom mijn vraag naar minister Marghem werd doorverwezen, terwijl ze vooral de consumentenbescherming aangaat.

**03.03 Karine Lalieux (PS):** Men probeert het publiek te sensibiliseren voor duurzame energie, waarbij onder andere het gebruik van ledlampen een rol speelt. Bepaalde fabrikanten zouden evenwel bureaulampen met een in de armatuur ingebouwde led verkopen, waarvan het ledje na enkele maanden stuk zou gaan. Aangezien men de led niet uit de behuizing kan halen, kunnen die lampen worden weggegooid. Het gaat niet enkel over goedkope lampen. Daarnaast is het de bedoeling dat leds duurzaam zijn. Dit probleem betreft eerder Europese dan Belgische normen.

Welke Belgische minister gaat op het Europese niveau over dat probleem? Zou België op het Europese niveau geen voortrekkersrol kunnen vervullen? De informatie op de verpakking van ledlampen is overigens vaak opgesteld in een andere taal. Moet dat niet worden gereguleerd?

*Last but not least* worden er ledlampen op de markt gebracht die niet milieuvriendelijk werden ontworpen, wat indruist tegen de doelstelling van de Europese Unie. Kortom, ze zijn duurder, maar sommige zijn schadelijk voor het milieu. Ik vind dat de lampen in kwestie uit de handel zouden moeten worden genomen.

Over welke informatie beschikt u? Hebben sommige consumenten een klacht ingediend? Zult u een campagne op touw zetten om de consumenten te informeren over

Madame la ministre, avez-vous des informations à me communiquer en la matière? Des plaintes ont-elles été déposées par les consommateurs? Des actions ont-elles été menées? Envisagez-vous d'organiser une campagne d'information à destination des consommateurs sur l'importance d'acheter des lampes LED après avoir vérifié leurs spécificités?

En tout cas, pour ce qui me concerne, j'estime qu'il faudrait retirer du marché certains types de lampes LED.

**03.04 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, chère collègue, votre question relève de ma compétence, mais aussi de celle de mon collègue Kris Peeters puisqu'en matière d'économie circulaire, nous sommes tous deux compétents.

Cela dit, la norme relative au produit et à l'économie d'énergie relève de ma seule compétence. Il est ici question du dégagement, dans l'atmosphère, de trop de gaz à effet de serre par combustion, et donc de la nécessité de produire trop d'électricité pour éclairer. C'est probablement la raison pour laquelle il me revient de répondre à votre question.

Cependant, vous vous souviendrez que nous avons lancé ensemble, il y a plus d'un an, vingt et une mesures en matière d'économie circulaire. Nous attendons maintenant les directives européennes, notamment pour ce qui concerne la TVA, matière qui relève de la compétence du ministre des Finances, l'objectif étant d'agir sur le terrain.

Mais j'en reviens au sujet qui nous occupe. Des modules LED non remplaçables dans les armatures d'éclairage constituent, en effet, une source potentielle de gaspillage lorsqu'ils cessent de fonctionner plus vite que prévu. Même s'ils sont intégrés, ils doivent répondre aux exigences minimales pour les lampes LED. Ainsi, après 6 000 heures, 90 % des exemplaires de type LED doivent encore fonctionner et conserver, au minimum, 80 % de leur intensité lumineuse.

Voilà la règle. La DG Environnement du SPF Santé publique est responsable du contrôle du respect de ces règles par les fabricants.

Par ailleurs, afin d'informer le consommateur, la présence de modules LED non remplaçables dans une armature d'éclairage doit figurer clairement sur une étiquette "énergie" qui doit être apposée visiblement sur chaque armature. Le contrôle de la présence de cette étiquette et de l'emploi d'autres langues que celle de la région linguistique ressortit à l'Inspection économique du SPF Économie et, donc, à mon collègue Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre fédéral de l'Emploi, de l'Économie et de la Protection des consommateurs.

Je suis informée que la législation européenne sera revue au cours des deux prochaines années. Lors des discussions s'y rapportant, les problèmes de langue relatifs à l'étiquette "énergie" que vous évoquez seront inscrits, à ma demande, à l'ordre du jour.

La Belgique est très active dans le débat européen sur l'efficacité matière et l'économie circulaire. Les experts de mon administration contribuent activement au développement de normes de recyclabilité,

de différentes types van ledlampen?

**03.04 Minister Marie-Christine Marghem**: Minister Peeters en ikzelf zijn allebei bevoegd voor de circulaire economie, maar het aspect energiebesparing valt uitsluitend onder mijn bevoegdheid.

In verlichtingsarmaturen ingebouwde ledlampen die niet vervangen kunnen worden, zijn een bron van verspilling wanneer ze eerder stukgaan dan volgens de norm zou mogen. Ook ingebouwde ledlampen moeten beantwoorden aan de minimumeisen voor ledlampen: na 6.000 uur moet 90% van de ledlampen nog werken met minstens 80% lumenbehoud.

Het DG Leefmilieu controleert of de fabrikanten deze regels naleven.

Daarnaast moet op het energielabel, dat zichtbaar op elke verlichtingsarmatuur moet worden aangebracht, worden vermeld dat de leds niet-vervangbaar zijn. Het is de Economische Inspectie, en dus de heer Peeters, die bevoegd is voor de controle van dit label en het gebruik van andere talen dan de taal van het taalgebied.

De Europese wetgeving zal de komende twee jaar worden herzien. Ik zal de taal van het label als agendapunt laten opnemen. België speelt een zeer actieve rol in het Europese debat over het doeltreffende gebruik van grondstoffen en de circulaire economie. De deskundigen van mijn administratie zijn betrokken bij de ontwikkeling van de normen op het gebied van recyclebaarheid, her-

de réparation et de durabilité des produits. Au demeurant, historiquement, c'est la DG Environnement qui en a été le fer de lance.

À la mi-octobre, un premier cycle de consultations sera organisé au sein du CEN-CENELEC, auquel la Belgique participera via le NBM. Le résultat définitif du processus européen de normalisation est attendu pour 2019.

Pour soutenir ces discussions, j'ai commandé une étude sur les réparations de produits, en collaboration avec mes homologues du Benelux. Je le répète, nous essayons de travailler d'abord sur la petite plate-forme qu'est le Benelux et donc avec des partenaires que nous connaissons bien. Sachez, par ailleurs, que son secrétariat se montre très actif en termes d'économie circulaire. La DG Environnement du SPF Santé publique est chargée du suivi technique de cette étude.

Divers fabricants, organisations sectorielles et ONG ont exprimé leur volonté de contribuer activement à la recherche. Les résultats sont attendus pour l'été prochain.

stelling en duurzaamheid van producten. Het DG Leefmilieu heeft op dit gebied altijd een voortrekkersrol gespeeld.

CEN-CENELEC zal midden oktober een eerste raadplegingsronde organiseren, waaraan België zal deelnemen via het NBN. De eindresultaten worden in 2019 verwacht. Ter ondersteuning van deze discussies heb ik, in samenwerking met mijn collega's van de Benelux, een studie besteld over het herstellen van producten. Het DG Leefmilieu van de FOD Volksgezondheid staat in voor de technische opvolging ervan. Verschillende fabrikanten, sectororganisaties en ngo's wensen aan het onderzoek deel te nemen. De resultaten zullen volgende zomer worden bekendgemaakt.

**03.05 Karine Lalieux (PS):** Madame la ministre, je vous remercie de votre réponse. Nous voyons combien cette thématique se retrouve imbriquée dans les DG et les SPF.

Tout d'abord, il importe de clarifier ce dossier, car il s'agit d'un nouveau produit, mais surtout d'informer le consommateur. Or cette information fait défaut du côté du département Économie, voire de la DG Environnement. Le consommateur croit parfois qu'il achète des produits écologiques et recyclés. Or il est grugé, parce qu'il doit à un moment jeter l'appareil complet à la poubelle.

Des campagnes d'information sont donc nécessaires, dans l'attente – qui risque d'être longue – des directives européennes. Il faudra bien quelques années avant que nous ne puissions changer la loi.

J'aimerais, par conséquent, que vous lanciez, en collaboration avec le ministre de la Protection des consommateurs, une grande campagne de sensibilisation sur la question des LED, notamment en expliquant comment lire correctement une étiquette. Ce serait fort utile.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**04 Question de M. Paul-Olivier Delannois à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les contrôles effectués sur les pylônes des lignes à haute tension" (n° 19539)**

**04 Vraag van de heer Paul-Olivier Delannois aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de controles van hoogspanningsmasten" (nr. 19539)**

**04.01 Paul-Olivier Delannois (PS):** Madame la ministre, dans la région de Tournai, une étude d'incidences sur l'environnement, préalable à une demande de permis d'urbanisme, a été introduite par Elia afin de renforcer la ligne électrique entre la Belgique (Avelgem) et

**04.01 Paul-Olivier Delannois (PS):** Netwerkbeheerder Elia is in Doornik gestart met een aan een aanvraag voor een steden-

la France (Avelin). Cette ligne aérienne existe depuis 1974 et permet les échanges d'électricité entre nos deux pays.

Dernièrement, lors d'une tempête, un de ses pylônes s'est effondré avec la conséquence de plonger dans le noir une partie de la région. Ces structures datant de plus de 40 ans, pouvez-vous me dire qui est chargé de contrôler leur stabilité et à quelle fréquence ce contrôle doit être effectué? Pouvez-vous me signaler si certains pylônes ont déjà été remplacés à la suite de ces incidents?

**04.02 Marie-Christine Marghem**, ministre: Cher collègue, le tronçon Avelgem-Avelin que vous évoquez fait partie de la liaison aérienne Mercator-Avelin, considérée comme une des colonnes vertébrales du réseau électrique belge. Cette liaison, qui a effectivement une quarantaine d'années, doit être renforcée afin de répondre aux besoins futurs du réseau de transport d'électricité. Ces travaux sont prévus dans le plan de développement 2015-2025 d'Elia.

Cette liaison, a fortiori le tronçon évoqué, n'a subi aucun effondrement de pylône lors de récentes tempêtes ni même depuis sa construction. La rupture de pylône à laquelle vous faites référence concerne un événement climatique exceptionnel, qui a touché cinq lignes (70 KV) dans la région avec, notamment, l'effondrement de quelques pylônes de la ligne (70-150 KV) Tournai-Mouscron.

De manière générale, pour contrôler l'intégrité et le bon état de ces installations, les agents d'Elia effectuent des visites de routine chaque année. Ces visites ont comme objectif de s'assurer du bon état général de l'installation, notamment de la structure de chacun des pylônes, qui a fait l'objet d'une attention particulière en ce qui concerne l'état général de sa structure, une attention au sujet de la corrosion (vérification de l'absence ou présence de corrosion sur les parties métalliques), l'état des fondations et l'absence d'anomalies flagrantes, telles que déformations ou dommages.

Conformément à l'article 272 du règlement général sur les installations électriques, celles-ci font l'objet d'une visite annuelle de contrôle par un organisme agréé, outre celle d'Elia.

Pour s'assurer que les pylônes restent en bon état, une inspection complémentaire avec ascension de quelques pylônes de la ligne est effectuée par Elia tous les 12 à 15 ans.

**04.03 Paul-Olivier Delannois** (PS): Madame la ministre, dans Astérix et Obélix, les Gaulois n'avaient peur que d'une seule chose: que le ciel leur tombe sur la tête. À Tournai et ailleurs, le souhait est effectivement que ces pylônes ne nous tombent pas sur la tête et vous venez ici de nous donner quelques garanties, ce dont je vous remercie.

Je sais que vous adorez chanter, madame la ministre et je n'établirai aucun parallèle avec le barde gaulois, car il chante vraiment très, très

bouwkundige vergunning voorafgaand project-MER voor werkzaamheden ter versterking van de hoogspanningsluchtlijn tussen Avelgem in België en Avelin in Frankrijk.

Tijdens een storm is een van de hoogspanningsmasten op die lijn ingestort. Wie is belast met de controle van de stabiliteit van die masten, die al meer dan 40 jaar oud zijn, en hoe vaak worden die controles uitgevoerd? Werden die pylonen al vervangen?

**04.02** Minister **Marie-Christine Marghem**: Het gedeelte Avelgem-Avelin maakt deel uit van de luchtlijn Mercator-Avelin en is een van de cruciale elementen van ons elektriciteitsnet. Die verbinding moet worden versterkt om in toekomstige behoeften te voorzien. Die werkzaamheden werden aangekondigd in het federale ontwikkelingsplan 2015-2025 van Elia.

Op dat deel van de lijn is er geen hoogspanningsmast ingestort. Bij uitzonderlijke weersomstandigheden zijn er enkele masten ingestort op de lijn Doornik-Moeskroen.

Om de inrichtingen te controleren voeren de werknemers van Elia jaarlijks routinebezoeken uit, conform artikel 272 van het Algemeen Reglement op de elektrische installaties. Elia voert om de 12 tot 15 jaar een extra inspectie uit waarbij men enkele masten beklimt.

**04.03** **Paul-Olivier Delannois** (PS): Ik dank u voor de garanties die u biedt.

faux. En tout cas, si vous pouviez être notre Assurancetourix, je vous en serais reconnaissant, tout comme l'ensemble des Tournaisiens de la Région.

*L'incident est clos.*  
*Het incident is gesloten.*

**05** Question de M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'arrêt de la Cour constitutionnelle relatif à la prolongation de Doel 1 et 2" (n° 19556)

**05** Vraag van de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het arrest van het Grondwettelijk Hof over de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2" (nr. 19556)

**05.01** Michel de Lamotte (cdH): Monsieur le président, madame la ministre, le 22 juin 2017, dans un arrêt relatif à la prolongation de Doel 1 et Doel 2, la Cour constitutionnelle a posé neuf questions préjudicielles à la Cour de justice de l'Union européenne. Pendant deux ans et à la suite de plusieurs avis de la section législation du Conseil d'État, comme d'autres, je vous avais incité à beaucoup de prudence dans la gestion de ce dossier et à respecter les Conventions d'Aarhus et d'Espoo.

**05.01** Michel de Lamotte (cdH): Op 22 juni 2017 heeft het Grondwettelijk Hof in een arrest over de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 negen prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Madame la ministre, êtes vous toujours dans le même état d'esprit et n'auriez-vous pas dû ou pu être plus prudente dans le traitement de ce dossier?

Eerder hadden we u er al op gewezen dat de verdragen van Aarhus en Espoo moeten worden nageleefd in de Belgische wetgeving.

Quelle est votre analyse actuelle dans le cadre du respect des Conventions d'Aarhus et d'Espoo?

Worden deze verdragen in de Belgische wetgeving nageleefd? Wat is uw analyse van het arrest van het Grondwettelijk Hof?

**05.02** Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur le président, monsieur de Lamotte, je voudrais commencer par une citation de Montesquieu tirée de son ouvrage *De l'Esprit des lois*: "Il n'y a point encore de liberté si la puissance de juger n'est pas séparée de la puissance législative et de l'exécutrice". L'application de ce principe de la séparation des pouvoirs chère à Montesquieu veut que nous ne commentions pas un arrêt et que nous laissons les juges trancher les litiges en toute impartialité. Ce principe fondamental étant rappelé, vous comprendrez que j'attendrai les décisions finales des magistrats et je rappellerai seulement certains faits.

**05.02** Minister Marie-Christine Marghem: Gelet op de scheiding der machten, wacht ik de definitieve beslissingen van de magistraten van het Hof van Justitie van de Europese Unie af en zal ik slechts op enkele feiten wijzen.

La loi originelle sur la sortie du nucléaire est la loi du 31 janvier 2003. Elle prévoyait, d'une part, la sortie progressive de l'énergie nucléaire et, d'autre part, qu'aucune nouvelle centrale nucléaire destinée à la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires ne puisse être créée et ou mise en exploitation.

De oorspronkelijke wet over de kernuitstap is de wet van 31 januari 2003. Zij vertaalt een economische beleidsbeslissing en werd niet getoetst aan de verdragen van Aarhus of Espoo.

Il s'agissait d'une décision de politique économique, pour laquelle ni Espoo ni Aarhus n'ont été questionnées. Dès le départ de cette décision de nature économique, il n'en est pas question.

De opeenvolgende beslissingen om de desactivering te verdagen, waren slechts wijzigingen aan deze wet. Zo is de wet van 18 december 2013 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 en van de wet van 11 april 2003 de wet waarmee de desactivering van

Par la suite, les décisions de report de désactivation n'ont été que des modifications de la loi de 2003. En effet, vient ensuite la loi du

18 décembre 2013 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales. Il s'agit, en quelques mots, de la loi qui reporte la désactivation de Tihange 1.

Mon prédécesseur aurait-il dû respecter les conventions d'Aarhus et d'Espoo? N'aurait-il pas dû être plus prudent aussi? Dans les mêmes conditions par rapport à ces conventions, la loi du 28 juin 2015 intitulée "loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique" a reporté la date de désactivation de Doel 1 et de Doel 2. Dans les trois cas, loi de 2003, loi de 2013 et loi 2015, il s'agissait à chaque fois d'une décision de politique publique économique et énergétique.

La loi du 28 juin 2015 s'inscrit donc pleinement dans le cadre juridique préétabli par la loi du 31 janvier 2003 et doit donc, comme les autres, être interprétée à la lumière de cette dernière.

Est-ce à dire que la Belgique, dans sa complexité institutionnelle, n'a pas respecté ses obligations contenues dans lesdites conventions entendues au sens large? En aucun cas, puisqu'un permis d'environnement a été délivré en 2011 pour le site de Doel, comprenant les réacteurs de Doel 1 et Doel 2, à l'occasion duquel fut organisée une étude d'incidences sur l'environnement, ainsi qu'une enquête publique transfrontalière.

La loi modificative du 28 juin 2015 s'est contentée de reporter dans le temps la date de désactivation des centrales de Doel 1 et de Doel 2 et n'a eu aucun effet sur l'autorisation d'exploitation et sur le permis d'environnement qui l'ont précédée.

Vous me demandez si j'aurais dû être plus prudente dans le traitement du dossier. Je vous répondrai que les risques pesant sur la sécurité d'approvisionnement en Belgique lors de l'adoption de la loi du 28 juin 2015 furent attestés par de nombreuses études réalisées par des organismes indépendants, que je reprends et que j'indique en note subpaginale dans ma réponse dont vous aurez copie. Ces considérations furent longuement discutées lors des travaux parlementaires qui ont précédé l'adoption de la loi. Vous y étiez. L'hiver 2015-2016, postérieur à l'adoption de la loi modificative du 28 juin 2015, démontra que ces considérations n'étaient pas théoriques. Le délestage, c'est-à-dire la coupure de l'approvisionnement en électricité à des ménages, des PME, des grandes entreprises, des hôpitaux, n'ayant été évité de justesse qu'en raison de la capacité de production des centrales de Doel 1 et de Doel 2.

Les mesures prises par la Belgique ont d'ailleurs été saluées par de nombreuses instances internationales. Le gestionnaire du réseau de transport belge a considéré, en avril 2016, que la sécurité d'approvisionnement du pays en électricité était rendue moins critique par le report de la désactivation des centrales de Doel 1 et de Doel 2.

Dans un rapport de mai 2016, l'Agence internationale de l'Énergie constate également que la sécurité d'approvisionnement en électricité de la Belgique est sous haute pression, et que le report de la

Tihange 1 wordt verdaagd.

Tot slot werd de definitieve sluiting van Doel 1 en Doel 2 bij de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 uitgesteld om de continuïteit van de energievoorziening te verzekeren. Die wet vormt tevens een economische beleidsbeslissing en strookt bijgevolg met het juridische raamwerk van de wet van 31 januari 2003.

We kunnen dus niet zeggen dat België die verdragen niet heeft geëerbiedigd: de wet van 2015 waarbij de definitieve sluiting van Doel 1 en Doel 2 werd uitgesteld, heeft geen enkel effect op de exploitatie- en de milieuvergunning die werden verleend vóór de uitvaardiging ervan.

Wat de voorzichtigheid betreft die ik had moeten betrachten, wil ik erop wijzen dat er volgens tal van studies een reëel risico voor de energievoorziening bestond. De kwestie werd eveneens in het Parlement besproken en we weten vandaag dat het maar een haartje heeft gescheeld of het afschakelplan had moeten worden geactiveerd in de winter van 2015-2016. Die maatregelen werden tot slot toegejuicht door tal van internationale instanties, en volgens de Belgische transmissienetwerkbeheerder is de situatie van de bevoorradingszekerheid minder kritiek geworden dankzij het uitstel van de definitieve sluiting van Doel 1 en Doel 2.

Dat laatste wordt ook vermeld in een rapport van mei 2016 van het Internationaal Energieagentschap waarin wordt vastgesteld dat de continuïteit van de elektriciteitsvoorziening in ons land onder hoge druk staat, en dat het een goede beslissing was om de desactivering van die centrales uit te stellen om aan die energieuitdaging het hoofd te kunnen bieden.

désactivation de ces centrales était la bonne chose à faire pour répondre à ce défi énergétique: "L'État belge, confronté aux menaces sérieuses qui pèsent sur sa sécurité d'approvisionnement en électricité, n'avait d'autre choix que de reporter la désactivation des centrales de Doel 1 et Doel 2, possibilité prévue dès l'origine par la loi du 31 janvier 2003."

**05.03 Michel de Lamotte** (cdH): L'avenir nous le dira, madame la ministre, puisqu'on ne commente pas une décision d'une cour de justice ou d'un tribunal, comme vous l'avez dit. L'important est que la situation ait évolué, que le Conseil d'État ait rendu des avis, les uns après les autres. Nous attendrons donc pour connaître la réponse de la Cour de justice.

**05.03 Michel de Lamotte** (cdH): We zullen zien wat het antwoord zal zijn van het HvJ-Eu.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

Le **président**: M. Flahaux a transformé ses questions n<sup>os</sup> 19468 et 19955 en questions écrites.

De **voorzitter**: De vragen nrs. 19468 en 19955 van de heer Flahaux worden omgezet in schriftelijke vragen.

**06 Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Leen Dierick** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de ingediende projecten voor het Energietransitiefonds" (nr. 20033)
- mevrouw **Karine Lalieux** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het Energietransitiefonds" (nr. 20857)

**06 Questions jointes de**

- Mme **Leen Dierick** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les projets soumis au Fonds de transition énergétique" (n° 20033)
- Mme **Karine Lalieux** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le Fonds de transition énergétique" (n° 20857)

**06.01 Leen Dierick** (CD&V): Mevrouw de minister, de FOD Economie heeft op 30 juni 2017 een oproep gelanceerd om voorstellen in te dienen van energieprojecten gelinkt aan de federale bevoegdheden. De projecten moeten onderzoek en ontwikkeling ondersteunen in innoverende projecten over hernieuwbare energie in de Noordzee, biobrandstoffen en kernenergie of in systemen die de bevoorrading en het netevenwicht verzekeren.

**06.01 Leen Dierick** (CD&V): Le SPF Économie a lancé le 30 juin 2017 un appel invitant à introduire des propositions destinées à soutenir la recherche et le développement dans des projets innovants en matière d'énergies renouvelables en mer du Nord, de biocarburants et d'énergie nucléaire, ou dans des systèmes qui garantissent l'approvisionnement et l'équilibre du réseau.

De financiering van de geselecteerde projecten gebeurt via het zogenaamd Energietransitiefonds. Dat fonds wordt gestijfd met een jaarlijkse vergoeding die betaald wordt aan de Staat door de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en 2 als tegenprestatie voor de verlengde openingsduur.

Combien de projets ont-ils déjà été introduits et sur quoi portent-ils? Par quels organismes et/ou entreprises ont-ils été introduits? Quel avis le SPF Économie a-t-il déjà transmis à la ministre à leur égard? Quand connaîtra-t-on les projets qui bénéficient de moyens financiers issus du Fonds de transition énergétique prévu à cet effet?

Het koninklijk besluit van 9 mei 2017 legt de gebruiksvoorwaarden van het Energietransitiefonds vast. Voor 2017 zou een bedrag van 15 miljoen euro toegewezen kunnen worden.

Mevrouw de minister, hebt u er al een zicht op hoeveel projecten er sinds de oproep al zijn ingediend?

Waarover gaan die projecten?

Kunt u toelichten welke instanties al een project hebben ingediend?

Gaat het voornamelijk om bedrijven of ook om onder meer universiteiten en studiecentra?

Hebt u inzake die projecten ook al een advies van de FOD Economie ontvangen? Zo ja, kunt u dat advies toelichten? Zo neen, wanneer verwacht u dat advies?

Wanneer zal het duidelijk worden welke projecten financiële middelen uit dat fonds krijgen?

Ik heb mijn vraag ingediend in juli. Ik veronderstel dat er ondertussen al informatie is bijgekomen. Graag had ik de recentste stand van zaken gekregen.

**06.02 Karine Lalieux (PS):** Monsieur le président, je ne compte pas répéter ce qu'est le Fonds et d'où il vient.

Voici mes questions, madame la ministre. Pouvez-vous détailler les candidatures que vous avez reçues? Combien de projets ont-ils été déposés? Qui sont les soumissionnaires? Que contient l'analyse du SPF Économie, qui devait être remise pour fin septembre? Quand allez-vous faire des propositions et les soumettre au Conseil des ministres? Quel est l'état des recettes et des dépenses du Fonds à ce jour?

Le **président:** Merci pour la brièveté de votre intervention, madame Lalieux.

**06.03** Minister **Marie-Christine Marghem:** De oproep tot de indiening van voorstellen die verspreid werd op 30 juni 2017 door de Algemene Directie van de federale overheidsdienst Economie, heeft aanleiding gegeven tot de indiening van tweeënnegentig, hm, negenentwintig projecten.

Conform de bepalingen in de oproep tot voorstellen slaan de ingediende projecten op een of meer van de drie grote thematische assen die in het kader van de energietransitie afhangen van de bevoegdheden van de federale Staat op het gebied van energie. De eerste thematische as is het onderzoek en de ontwikkeling van innovatieve projecten aangaande de productie van energie uit hernieuwbare energiebronnen in mariene gebieden en de productie en het gebruik van biobrandstoffen. De tweede thematische as houdt verband met onderzoek en ontwikkeling in innovatieve projecten inzake kernenergie, nucleaire veiligheid, ontmanteling en het beheer van radioactieve afvalstoffen als voorbereiding op de kernuitstap. De derde thematische as gaat over het onderzoek en de ontwikkeling van innovatieve projecten inzake elk systeem dat het mogelijk maakt om de bevoorrading en/of het evenwicht van het transmissienet te verzekeren.

Les divers projets ont été introduits tant par des entreprises que par des universités et des centres de recherche. Conformément à la procédure prévue par l'arrêté royal du 9 mai 2017 fixant les modalités d'utilisation du Fonds de transition énergétique, la Direction générale de l'Énergie devait me transmettre pour le 30 septembre 2017 au plus tard une analyse concernant l'octroi de l'aide pour chaque projet sur la base des critères de sélection et d'attribution retenus.

Je sais que nous sommes le 3 octobre. Vendredi dernier,

**06.02 Karine Lalieux (PS):** Hoeveel projecten werden er ingediend? Wie heeft er zich voor ingeschreven? Wat omvat de analyse van de FOD Economie? Wanneer zal u voorstellen voorleggen aan de ministerraad? Wat is de situatie van het Fonds op het stuk van de ontvangsten en uitgaven?

**06.03 Marie-Christine Marghem,** ministre: Les 29 projets introduits concernent la recherche et le développement d'initiatives innovantes ayant trait à la production d'énergie issue de sources renouvelables dans des zones marines et à la production et à l'utilisation de biocarburants, pour ce qui regarde l'énergie nucléaire, la sécurité nucléaire, ainsi qu'au démantèlement et à la gestion des déchets radioactifs en tant que préparation à la sortie du nucléaire; pour ce qui regarde tout système permettant de garantir l'approvisionnement ou l'équilibre du réseau de transport.

Er werden projecten ingediend door bedrijven, universiteiten en onderzoekscentra. De Algemene Directie Energie heeft me op 30 september de analyse betreffende de toekenning van de steun bezorgd. Dit antwoord werd echter voor die datum opgesteld.

l'administration Économie a effectivement envoyé ce texte à mon cabinet. Cette réponse a été rédigée par l'administration en un temps où l'analyse n'avait pas encore été faite. Il faudra me poser d'autres questions.

En conformité avec l'arrêté royal précité, il est prévu que l'octroi d'une aide au projet présenté sera décidé au plus tard le 31 octobre 2017 par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Les conditions applicables à l'octroi de l'aide seront ensuite précisées dans une convention de subvention que la Direction générale de l'Énergie conclura avec chacun des bénéficiaires. Les modalités de versement de l'aide seront fixées en tenant compte des dispositions suivantes:

- Pour les projets d'une durée d'un an, le paiement de l'aide sera effectué en deux tranches, respectivement de 80 et de 20 %. Le versement de la première tranche, qui constitue une avance, sera effectué dans un délai de 30 jours ouvrables suivant la signature du contrat. La deuxième tranche ne sera versée qu'après une évaluation finale positive.

- Pour les projets de durée pluriannuelle, 40 % de l'aide seront payés comme une avance dans un délai de 30 jours ouvrables suivant la signature du contrat. Le versement de la tranche finale d'au moins 20 % ne s'effectuera qu'après une évaluation finale positive. Le versement du solde sera réparti proportionnellement sur les autres années.

Pour l'instant, une analyse de la DG Énergie concerne les différents critères comme annoncés dans l'appel. Cette analyse sera présentée à un groupe de travail. C'est ce qui se fait maintenant.

Le but est de présenter l'arrêté royal de subvention au Conseil des ministres dès que possible. Nous avons déjà reçu deux fois 20 millions. Une dépense de 15 millions est prévue en 2017. Je vous remercie pour votre attention.

**06.04 Leen Dierick (CD&V):** Mevrouw de minister, mijn vraag was al enigszins achterhaald en daarom heb ik u op het einde van mijn vraagstelling ook verzocht om de recentste stand van zaken. Die hebt u ook gegeven.

Het is goed om vast te stellen dat er effectief projecten zijn ingediend. Voor alle duidelijkheid, het zijn negenentwintig projecten en niet tweeënnegentig?

**06.05 Marie-Christine Marghem, ministre:** C'est exact. C'est 29. Je me suis trompée, j'ai inversé. Excusez-moi. Aujourd'hui, je n'ai pas le néerlandais en bouche. Je suis vraiment désolée.

**06.06 Leen Dierick (CD&V):** Dank u. Ondertussen is ook het advies al aangekomen op uw kabinet, netjes op tijd. Wij hopen dat de projecten nu nader bestudeerd kunnen worden en dat er eind oktober effectief een voorstel in de Ministerraad kan worden voorgelegd. Wij zijn zeker benieuwd naar wat er uit de bus komt. Het is in ieder geval goed dat er al projecten zijn ingediend. Wij kijken ernaar uit.

**06.07 Karine Lalieux (PS):** L'analyse est en cours. Si j'ai bien compris, c'est une analyse qui est faite par un groupe de travail.

Over de toekenning van financiële hulp zal uiterlijk op 31 oktober 2017 worden beslist bij een in ministerraad overlegd koninklijk besluit. De voorwaarden zullen in een subsidieovereenkomst worden vastgelegd.

Voor de projecten van één jaar zal de steun in twee schijven, van 80 en van 20%, worden uitbetaald. Voor meerjarige projecten zal 40% van de subsidie als voorschot worden betaald. De laatste schijf van minstens 20% zal worden gestort na een gunstige eind-evaluatie.

De analyse van de Algemene Directie Energie betreffende de criteria zal aan een werkgroep worden voorgelegd.

Het koninklijk besluit voor de subsidiëring zal zo spoedig mogelijk aan de ministerraad worden voorgelegd. Voor 2017 voorziet men een uitgave van 15 miljoen euro.

**06.06 Leen Dierick (CD&V):** Le cabinet dispose désormais aussi de l'avis et nous espérons dès lors qu'une proposition concrète pourra être soumise au Conseil des ministres à la fin du mois d'octobre.

**06.07 Karine Lalieux (PS):** De analyse is dus uitgevoerd door een werkgroep?

**06.08 Marie-Christine Marghem**, ministre: L'analyse est faite par l'administration et présentée à un groupe de travail.

**06.08** Minister **Marie-Christine Marghem**: De analyse is uitgevoerd door de administratie en gepresenteerd aan een werkgroep, met name een interkabinettenwerkgroep (IKW).

**06.09 Karine Lalieux** (PS): Et dans le groupe de travail?

**06.10 Marie-Christine Marghem**, ministre: Pour l'instant, c'est tout frais. Cela vient d'arriver et je ne sais pas où ils en sont.

**06.11 Karine Lalieux** (PS): Ce sont des intercabinets?

**06.12 Marie-Christine Marghem**, ministre: Oui, on dit groupe de travail mais ce sont les IKW.

**06.13 Karine Lalieux** (PS): Ce sont les IKW. C'est pour bien comprendre la situation. Donc, vous allez dépenser, en 2017, 15 millions. C'est bien cela?

**06.13 Karine Lalieux** (PS): U zult in 2017 15 miljoen euro besteden?

**06.14 Marie-Christine Marghem**, ministre: J'ai l'autorisation de dépenser 15 millions en 2017.

**06.15 Karine Lalieux** (PS): Donc, en fonction des projets. Vous en avez 35 pour le moment dans le Fonds.

**06.16 Marie-Christine Marghem**, ministre: 29!

**06.17 Karine Lalieux** (PS): Je ne parle pas des projets. Je parle de 35 millions dans le Fonds mais vous ne pouvez dépenser que 15 millions.

**06.18 Marie-Christine Marghem**, ministre: Oui, tout à fait. Nous avons deux fois 20 millions, comme je l'ai dit, et nous pouvons dépenser cette année 15 millions. Comme l'arrêté royal a été publié en mai et qu'on lance au milieu d'une année, le temps de faire l'appel, de recevoir les projets, de les analyser, etc., vous arrivez déjà à la fin de l'exercice.

**06.18** Minister **Marie-Christine Marghem**: We beschikken over twee schijven van 20 miljoen euro en we kunnen dit jaar 15 miljoen besteden. Aangezien het koninklijk besluit in mei werd bekendgemaakt en het enige tijd heeft geduurd om de oproep te lanceren, de projecten te ontvangen en de projecten te analyseren, zullen we al snel aan het einde van het begrotingsjaar zijn.

**06.19 Karine Lalieux** (PS): On est d'accord mais selon vos modalités de versement, pour les projets d'un an, c'est 80 %. Donc, cela va réduire évidemment les projets éligibles.

**06.20 Marie-Christine Marghem**, ministre: C'est déjà la discussion financière. Moi, je vous parle simplement de la ligne du temps.

**06.20** Minister **Marie-Christine Marghem**: U spreekt al over de financiële kant van de zaak, terwijl ik gewoon het tijdspad schets.

**06.21 Karine Lalieux** (PS): On est d'accord. Je vous parle de la

**06.21 Karine Lalieux** (PS):

ligne du temps. Quand on dit que les modalités de paiement, c'est 80 % la première année puisqu'ils seront éligibles la première année 2017, vous devrez payer 80 % en 2017 même s'il n'y a que trois mois, et vous devrez payer pour les pluriannuels 40 %. Cela veut dire qu'il y aura peu de projets puisqu'il n'y a que 15 millions qui sont éligibles pour 2017. C'est ce que je ne comprends pas puisque, alors, vous aurez un surplus en 2018. Je vous réinterrogerai sur ces modalités financières. Uniquement sur les 15 millions, je ne comprends pas parce que cela va faire en sorte que des projets ne seront pas éligibles.

**06.22 Marie-Christine Marghem**, ministre: Chaque année, on va relancer un appel à projets.

Overeenkomstig uw uitbetalingsmodaliteiten is dat 80% voor de projecten van een jaar. Hierdoor zullen minder projecten in aanmerking komen voor een financiering.

**06.22** Minister **Marie-Christine Marghem**: We zullen elk jaar een nieuwe oproep tot het indienen van voorstellen lanceren.

**06.23 Karine Lalieux** (PS): Même, je pense que c'est un peu bête.

**06.24 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je ne sais pas faire autrement. C'est budgétaire.

**06.25 Karine Lalieux** (PS): Ce n'est pas très efficace, il me semble.

**06.25 Karine Lalieux** (PS): Dat is in mijn ogen niet erg doeltreffend.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

#### **07** **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Leen Dierick** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het capaciteitsmechanisme" (nr. 20075)
- de heer **Michel de Lamotte** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het capaciteitsvergoedingsmechanisme" (nr. 20131)
- de heer **Jean-Marc Nollet** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het steunmechanisme voor gascentrales" (nr. 20825)

#### **07** **Questions jointes de**

- **Mme Leen Dierick** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le mécanisme de capacité" (n° 20075)
- **M. Michel de Lamotte** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le mécanisme de rémunération de la capacité" (n° 20131)
- **M. Jean-Marc Nollet** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le mécanisme de soutien des centrales au gaz" (n° 20825)

**07.01 Leen Dierick** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, in uw beleidsnota wordt het organiseren van een CRM-mechanisme overwogen. Het zou de bedoeling zijn dat zo'n mechanisme in de plaats van een strategische reserve komt.

**07.01 Leen Dierick** (CD&V): En vertu de l'accord de gouvernement, la ministre doit analyser plus avant l'introduction d'un mécanisme de rémunération de la capacité. Elle devait recevoir un avis détaillé sur le sujet avant avril 2017. Il semble qu'entre-temps elle soit devenue favorable à ce système.

U hebt de opdracht gekregen de opportuniteit van de invoering van zo'n capaciteitsvergoedingsmechanisme overeenkomstig de bepalingen van het regeerakkoord nader te onderzoeken.

Een gedetailleerd advies zou vóór april 2017 aan u worden voorgelegd.

Op 11 augustus 2017 vernamen wij via de pers dat u wel degelijk voorstander bent van de invoering van zo'n capaciteitsmechanisme.

La ministre a-t-elle déjà reçu l'avis et pourrait-elle le commenter? À qui l'étude a-t-elle été précisément confiée? Quel est l'état d'avancement du dossier et quel est le

Naar aanleiding daarvan hebben wij een aantal vragen.

Hebt u al een gedetailleerd advies voorgelegd over de opportuniteit om een dergelijk capaciteitsmechanisme in te voeren? Zo ja, kan u een toelichting geven bij het advies? Zo neen, wanneer zal u dan een advies voorleggen?

De piste om het mechanisme effectief in te voeren, wordt nog nader onderzocht. Kan u verduidelijken wie precies het onderzoek voert? Wat is vandaag de stand van het onderzoek? Wat is de verdere timing?

Wordt ook in het kader van het onderzoek overleg gepleegd of naar onze buurlanden gekeken? Zo ja, kan u een toelichting geven bij de manier waarop zij worden geraadpleegd en wat het resultaat van het overleg is?

Ten slotte, wordt in het onderzoek ook met de richtsnoeren van de Europese Commissie rekening gehouden?

**07.02 Michel de Lamotte** (cdH): Monsieur le président, madame la ministre, la presse nous a appris qu'un appel d'offres public a été lancé pour étudier le mécanisme de rémunération le plus adapté au contexte belge, et les changements législatifs nécessaires à sa mise en œuvre.

Vous auriez déclaré que, je vous cite: "Personnellement, j'ai toujours pensé qu'un tel mécanisme était nécessaire, même si je n'ai pas encore testé cette option avec le gouvernement. Je poursuis donc mon travail: j'ai demandé une étude à la DG Énergie qui a lancé ce marché public pour faire avancer la réflexion sur un sujet quand même très compliqué."

Selon *L'Echo*, quatre offres ont été rentrées et le consultant devrait être choisi dans les prochaines semaines. *L'Echo* rapporte également que parmi les contraintes qui lui seront imposées, le consultant qui aura été retenu devra veiller au coût de ce mécanisme, à son impact sur le marché, s'assurer qu'il soit neutre d'un point de vue technologique, qu'il ne "mine pas" les accords financiers existants pris par le gouvernement ou encore qu'il soit faisable d'un point de vue pratique et compatible avec la réglementation européenne.

Madame la ministre, sur quels fondements basez-vous l'affirmation selon laquelle un tel mécanisme de rémunération est nécessaire? Pourriez-vous nous communiquer le nom des soumissionnaires? Un consultant a-t-il été choisi? Si oui, pouvez-vous nous faire connaître son nom? Pourriez-vous nous communiquer quand les résultats de cette étude seront connus? La CREG sera-t-elle associée à cette réflexion?

**07.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, un appel d'offres a été lancé pour étudier le mécanisme de rémunération le plus adapté au soutien des centrales au gaz.

Certains acteurs s'interrogent: "Ne faudrait-il pas d'abord faire une

calendrier prévu pour la suite? Des consultations avec les pays voisins sont-elles organisées? Les directives de la Commission européenne sont-elles prises en considération?

**07.02 Michel de Lamotte** (cdH): Er werd een openbare offerte-aanvraag uitgeschreven voor een studie betreffende het vergoedingsmechanisme dat het meest geschikt is voor de Belgische context. U zou gezegd hebben dat zo een mechanisme nodig is en dat de AD Energie zich hierover buigt.

Volgens de krant *L'Echo* werden er vier offertes ingediend. De consultant moet rekening houden met de kosten van het mechanisme en de impact ervan op de markt, ervoor zorgen dat het mechanisme technologisch gezien neutraal is, de financiële akkoorden van de regering niet ondermijnt en praktisch en verenigbaar met de Europese regelgeving is.

Waarop baseert u zich om te zeggen dat een dergelijk mechanisme nodig is? Wie zijn de inschrijvers? Werd er een consultant geselecteerd? Wanneer zullen de resultaten van de studie bekend zijn? Zal de CREG erbij betrokken worden?

**07.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Er werd een offerte-aanvraag uitgeschreven om het meest geschikte capaciteitsvergoedingsmechanisme voor de gascentrales te onderzoeken.

étude pour voir si un tel mécanisme résoudrait la moindre des choses", a lancé sur Twitter Dieter Long, manager chez Anode, une plate-forme de *trading* en électricité.

La CREG avait aussi émis des réserves à ce sujet. Le journal *L'Echo* rappelle quant à lui que la Commission européenne elle-même ne cachait pas ses réticences.

Madame la ministre, où en est ce dossier? Quel est l'objet précis de l'appel d'offres qui a été lancé? Combien d'offres avez-vous reçues? Quelle est celle qui a été retenue? Sur le volet plus politique, quand avez-vous amené cette discussion sur un tel mécanisme au sein du gouvernement? Quelle est la position de vos partenaires en la matière? La position du gouvernement est-elle unanime? Une décision de principe a-t-elle déjà été prise au niveau du gouvernement? Si oui, quelle est-elle? Si non, quel est votre calendrier en la matière? Quelles sont les prochaines étapes et suivant quel calendrier?

Le **président**: Monsieur Nollet, je vous remercie pour votre concision.

**07.04 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, au vu du volume important des capacités requises après la sortie du nucléaire, comme l'étude sur l'adéquation et la flexibilité menée en avril 2016 par Elia l'a démontré, il me semble prudent de préparer dès à présent la mise en œuvre éventuelle d'un mécanisme de capacité. Les recommandations de la DG Énergie reprises dans sa note du 15 juin 2016, formulées sur base d'une consultation large des parties prenantes, en soulignaient déjà le besoin.

J'ai demandé à mon administration de lancer une étude pour faire avancer la réflexion et aider à déterminer le mécanisme le plus adéquat pour la Belgique. Au vu de la longue durée de préparation, je lui ai également demandé de préparer le paquet législatif. J'ai suggéré que cette étude reprenne de façon cumulative les quatre éléments suivants:

1. le cadre légal actuel de la sortie du nucléaire;
2. une réaffirmation d'un besoin précis en capacité lors des prochaines études sur l'évaluation des besoins en flexibilité;
3. une analyse économique détaillée démontrant une augmentation du *welfare* pour la Belgique via l'introduction d'un mécanisme de marché;
4. un accord des parties prenantes du Pacte énergétique sur la mise en œuvre d'un mécanisme de marché précis.

Il va de soi qu'un mécanisme de marché ne pourra être implémenté qu'après discussion du gouvernement et après notification à la Commission européenne.

Sommige stakeholders, zoals de CREG en de Europese Commissie, stellen zich daar vragen bij.

Wat is precies de inhoud van de offerteaanvraag? Hoeveel offertes werden er ingediend? Voor welke offerte werd er gekozen? Wanneer hebt u deze discussie bij de regering op gang gebracht? Is de regering hierover eensgezind? Werd er een principebesluit genomen? Wat zijn de volgende stappen? Welk tijdspad hebt u?

**07.04** Minister **Marie-Christine Marghem**: Gelet op het aanzienlijke capaciteitsvolume dat nodig is na de kernuitstap, moet men nu al een capaciteitsmechanisme ontwikkelen. Dat werd al onderstreept in de aanbevelingen van de AD Energie uit 2016.

Ik heb mijn administratie gevraagd dat ze een studie aanvat om vast te stellen welk mechanisme het meest geschikt is, en dat ze het wetgevend pakket voorbereiden. Die studie zal de volgende zaken omvatten: het huidige wetgevende kader inzake de kernuitstap, een nieuwe bevestiging van een precieze capaciteitsbehoefte in het kader van de evaluatie van de flexibilitateitsnoden, een economische analyse waarbij er wordt nagegaan of de *welfare* toeneemt met de invoering van een veiligingsmechanisme en de instemming van de stakeholders van het energiepact met de tenuitvoerlegging van een specifiek veiligingsmechanisme.

Een veiligingsmechanisme kan enkel worden ingevoerd nadat de regering het heeft besproken en het aan de Europese Commissie heeft genotificeerd.

Vier inschrijvers hebben een aanbod geformuleerd voor de aanbesteding die eind juni 2017 werd gelanceerd door de AD Energie. De aanbesteding bestaat uit een perceel ingedeeld in twee posten. De eerste post betreft de bepaling van het meest geschikte mechanisme voor België. De tweede post betreft de voorbereiding van het wetgevingspakket. Voor de beide posten is telkens in zestig kalenderdagen voorzien. Post 2 zal starten uiterlijk binnen zes maanden na de oplevering van post 1. Bij de bepaling van het meest geschikte mechanisme zal uiteraard rekening worden gehouden met reeds uitgevoerde studies van de CREG en andere partijen. De CREG en de andere belanghebbende partijen kunnen tevens worden opgenomen in het opvolgingscomité of worden betrokken bij de reflectie via een tussentijdse consultatie.

De evaluatie van de ontvangen offertes heeft ondertussen plaatsgevonden en de naam van de geselecteerde onderneming zal zeer binnenkort worden gecommuniceerd na afronding van de formele procedure ter toewijzing van de markt.

Lors de la détermination du choix du mécanisme le plus adapté, l'auteur de l'étude sera amené à considérer tant l'impact transfrontalier de l'introduction du mécanisme que le respect des lignes directrices européennes. Entre-temps, l'évaluation des offres a été réalisée par l'administration et le travail demandé sera confié au bureau d'expertise PwC en collaboration avec le bureau d'avocats Janson Baugniet.

Quatre soumissionnaires ont remis une offre pour l'adjudication de fin juin 2017. Il s'agit, d'une part, de déterminer le mécanisme le plus adapté à la Belgique et d'autre part, de préparer les textes législatifs. Soixante jours ouvrables ont été octroyés pour chacun des deux postes et le poste II démarrera au plus tard dans les six mois après la réception du poste I. Il est tenu compte, pour l'évaluation, des études déjà effectuées par la CREG et les autres parties prenantes. Celles-ci peuvent également faire partie du comité de suivi ou être associées à la réflexion.

Les offres reçues ont entre-temps été évaluées et l'entreprise sélectionnée sera avertie sous peu.

Om het meest geschikte mechanisme te kiezen, zal de auteur van de studie moeten evalueren welke grensoverschrijdende impact de invoering van het mechanisme zal hebben en of de Europese richtlijnen nageleefd worden.

De administratie heeft de offertes naast elkaar gelegd en de opdracht gegund aan het expertisekantoor PwC in samenwerking met het advocatenkantoor Janson Baugniet.

**07.05 Leen Dierick (CD&V):** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Als ik het goed begrijp, loopt de aanbesteding voor de uitvoering van de studie dus nog steeds? Er zijn offertes binnengekomen, maar er moet nog bepaald worden welk studiebureau de studie effectief zal uitvoeren? Of heb ik dat fout?

De exacte timing voor het resultaat van die studie is mij ook niet echt duidelijk. Misschien kunt u daarover nog een verduidelijking geven?

Het is in elk geval goed dat dit bestudeerd wordt. Het is belangrijk dat men alles afweegt. 2025 komt stilaan dichterbij. Als wij effectief een kernuitstap willen, moeten wij die goed voorbereiden en echt uitkijken naar een alternatief. Er moet druk uitgeoefend worden. Het is noodzakelijk dat wij die voorbereiding grondig maar ook snel doen.

Het CRM kan daarbij een handig hulpmiddel zijn, maar ik meen dat het heel belangrijk is dat wij kijken wat de omliggende landen doen. Ik ben blij te vernemen dat dit aspect zal worden meegenomen in de studie.

**07.05 Leen Dierick (CD&V):** Est-il vrai que des offres sont rentrées mais qu'il faut encore déterminer quel bureau d'étude réalisera effectivement l'étude? La ministre peut-elle préciser à nouveau expressément quand cette étude doit rendre ses résultats? En tout cas cette étude est importante car, si nous voulons effectivement sortir du nucléaire, nous devons bien nous y préparer et chercher une alternative. Le CRM peut être un outil ingénieux à cette fin mais il est aussi très important d'observer ce qui se fait dans les pays voisins.

Misschien kunt u verduidelijken wanneer die studie uitgevoerd zal worden en wanneer wij de resultaten ervan mogen verwachten. Dat is mij niet duidelijk. Of u mij dat nu meegeeft of achteraf is mij om het even, maar ik krijg daarop graag een antwoord.

**07.06 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je le dirai plus tard parce que je ne connais pas la réponse.

C'est une réflexion de très longue haleine, même si cela paraît essentiel. Tout le monde n'est pas du même avis. C'est très compliqué, sophistiqué. Il y a par ailleurs la Commission européenne avec d'autres mécanismes de capacité dans d'autres pays. Je préfère donc avancer pas à pas, prudemment.

Dès que je saurai plus ou moins quand PwC aura terminé son étude, je pourrai revenir vers vous, sur la base de vos questions, pour vous en dire davantage.

**07.07 Michel de Lamotte** (cdH): Madame la ministre, je vous remercie pour vos éléments d'information.

Si je comprends bien, vous aurez les réponses d'ici peu. Vous n'avez pas répondu à ma première question même si, indirectement, dans votre seconde intervention, vous venez de préciser que tout le monde n'est pas du même avis. Je vous demandais sur quoi s'appuyait l'affirmation selon laquelle un tel mécanisme de rémunération de capacité est nécessaire. Soit j'ai été très distrait, soit vous n'avez pas répondu à cette question. Je pensais avoir cette justification aujourd'hui. Je devrai donc revenir vers vous.

**07.08 Marie-Christine Marghem**, ministre: Ce sera pour un prochain débat. Moi, j'ai besoin de l'étude, d'une base pour mener un débat de fond sur un mécanisme de capacité et son bien-fondé.

Je ne l'ai pas dit indirectement. J'ai dit que le volume important des capacités requises après la sortie du nucléaire, tel que cela ressort de l'étude d'adéquation et de flexibilité commandée à Elia et que vous connaissez, induit selon moi la nécessité d'un mécanisme de capacité. Tout le monde n'a pas le même avis. C'est discuté. Il faut donc une base technique, qui a été confiée à PwC et au cabinet Janson Baugniet, pour débattre en profondeur de ce sujet.

**07.09 Michel de Lamotte** (cdH): J'attendrai donc de connaître les fondements de votre décision et la position du gouvernement.

**07.10 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je tiens tout d'abord à remercier les deux collègues qui sont intervenus avant moi. Au vu des compléments de réponse que la ministre a apportés, j'ai l'impression qu'il y a une beaucoup plus grande prudence dans les deuxième et troisième parties de la réponse que dans la première partie.

**07.06** Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik moet u het antwoord schuldig blijven, ik zal er later op terugkomen. Die beslissing kan niet van de ene dag op de andere worden genomen. Dit is een zeer complexe materie. Ik neem dus liever een voorzichtige houding aan.

**07.07** **Michel de Lamotte** (cdH): U hebt geen antwoord gegeven op mijn vraag of een capaciteitsvergoedingsmechanisme wel noodzakelijk is en waarom.

**07.08** Minister **Marie-Christine Marghem**: Ik wacht de studie af om een debat te voeren over de gegrondheid van een capaciteitsmechanisme. Volgens mij is een dergelijk mechanisme noodzakelijk gezien het enorme capaciteitsvolume dat nodig zal zijn na de kernuitstap. Dat is zo gebleken uit de studie over de nood aan adequacy en aan flexibiliteit van Elia. Niet iedereen is het echter daarmee eens. Ik wacht dus op de technische studie die aan PwC en het advocatenkantoor Janson Baugniet werd toevertrouwd.

**07.10** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): In het tweede en derde deel van haar antwoord toont de minister zich voorzichtiger, wat ik toejuich. Ze wacht de resultaten van de studie af om haar a priori gunstige houding te staven.

Dans la première partie, on affirmait ; la ministre était volontariste. Dans la deuxième partie de la réponse, on sent qu'il y a des réticences et que rien n'est encore clair. Les fondements ne sont pas précisés. La ministre attend d'avoir l'étude avant de voir elle-même quels seraient les fondements éventuels. Elle avait un a priori plutôt favorable. Il n'y a pas de position du gouvernement.

**07.11 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je l'ai toujours dit.

**07.12 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Oui, tout à fait. Permettez-moi, madame la ministre, de synthétiser, dans ma réplique, les éléments qui me semblent importants politiquement. Je ne dis pas que vous avez dit le contraire. Je ne fais que synthétiser politiquement.

**07.13 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je vous en prie.

**07.14 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Il n'y a pas d'agression. Il n'y a rien. À ce stade...

Je poursuis donc en disant que, politiquement, il n'y a pour l'instant pas de décision du gouvernement. Les collègues de la majorité ne sont évidemment pas encore engagés. Bref, on n'est pas encore loin. L'étape suivante, c'est l'étude qui sera réalisée. Et, à ce moment-là, le vrai débat aura lieu.

Madame la ministre, vous ne répondez pas à toutes les critiques qui ont déjà été formulées, que ce soit par la CREG ou d'autres acteurs dont je faisais référence dans cet article de *L'Echo*. Vous préférez attendre. Cette position de prudence me semble plus appropriée que ce qui figure en première partie de votre réponse.

*L'incident est clos.*  
*Het incident is gesloten.*

### **08 Questions jointes de**

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les menaces qui pèsent sur la réserve stratégique" (n° 20111)
- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réserve stratégique" (n° 20132)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réserve stratégique" (n° 20209)
- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les réserves stratégiques" (n° 20916)

### **08 Samengevoegde vragen van**

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de ongerustheid over de strategische reserve" (nr. 20111)
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de strategische reserve" (nr. 20132)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de strategische reserve" (nr. 20209)
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de strategische reserves" (nr. 20916)

**08.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, la presse du 6 juillet s'est faite l'écho de l'inquiétude grandissante dans les milieux gouvernementaux sur le risque que nous n'ayons pas de réserve stratégique pour couvrir une

**08.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): In de pers van 6 juli stond te lezen dat de regering bezorgd is dat de strategische reserve niet

potentielle pénurie d'électricité cet hiver eu égard à l'absence de validation européenne du mécanisme et de son financement. "C'est une bombe", entend-on. Le gestionnaire de réseau Elia avait en effet estimé le besoin à 900 MW pour l'hiver prochain, soit 150 MW de plus que l'an dernier. Qu'en est-il exactement de cette inquiétude et de l'état du dossier?

Depuis le dépôt de ma question, le dossier a évolué puisqu'on annonce un verdict de la Commission pour le 23 octobre. Cela dit, nous risquons d'être très proches de la date ultime pour la signature des contrats, qui est, elle, fixée au 31 octobre. Madame la ministre, avez-vous des pistes de repli? Par exemple, imposer vous-même le prix?

Cette préoccupation est d'autant plus renforcée que la presse du 23 août fait état du refus par la CREG des 9 candidats à la réserve stratégique. Confirmez-vous cette double information, à savoir qu'il y a eu 9 candidats et que tous ont été refusés? Quelles sont les raisons de ces refus?

Ultérieurement, vous avez parlé d'entente entre les entreprises. Confirmez-vous ces propos, qui sont très lourds de sens? Cela en aura encore davantage si vous confirmez devant le parlement qu'Elia vous a prise de court en envoyant la lettre de refus de candidature alors que vous auriez voulu valider et/ou négocier en direct un subside à la baisse.

**08.02 Michel de Lamotte** (cdH): Madame la ministre, selon la presse, la CREG a considéré dans son avis que les neuf offres qui ont été rentrées pour la réserve stratégique d'électricité pour les trois prochains hivers sont "manifestement déraisonnables".

Comme vous le savez, la loi prévoit que le gouvernement peut imposer jusqu'au 31 octobre par arrêté royal un prix aux différents offrants concernés.

Pour rappel, Elia, le gestionnaire du réseau à haute tension, avait estimé fin 2016 que la Belgique pourrait avoir besoin d'une réserve de 900 MW pour l'hiver prochain. Une estimation prudente, qui tenait compte d'une possible indisponibilité d'une part importante du parc nucléaire français et d'un réacteur belge de 1 000 MW durant tout l'hiver. Toutefois, entre-temps, Engie Electrabel a renoncé à fermer sa centrale de Drogenbos.

Madame la ministre, pourriez-vous nous communiquer l'état des négociations avec la Commission européenne au sujet de la réserve stratégique?

Allez-vous uniquement fixer la réserve pour un an ou conservez-vous le mécanisme sur trois ans?

Compte tenu des derniers éléments d'informations sur le parc de production électrique, allez-vous revoir à la baisse le volume de réserve?

toereikend zou zijn om deze winter een mogelijk energietekort op te vangen, omdat Europa het mechanisme en de financiering ervan niet heeft goedgekeurd. Netbeheerder Elia raamt de behoefte voor de komende winter op 900 MW, dat is 150 MW meer dan vorig jaar. Wat kunt u hierover zeggen?

Op 23 oktober zou de Commissie een uitspraak doen, terwijl de contracten uiterlijk op 31 oktober getekend moeten worden. Hebt u alternatieve oplossingen?

De pers van 23 augustus berichtte dat de CREG negen kandidaten voor de strategische reserve heeft geweigerd, wat nog meer reden tot bezorgdheid geeft. Klopt die informatie? Zo ja, wat zijn de redenen voor die weigering?

U had het in dat verband over een kartel tussen ondernemingen. Bevestigt u dat? Werd u in snelheid genomen door de weigering van de kandidaten door Elia?

**08.02 Michel de Lamotte** (cdH): In de pers staat te lezen dat de CREG van mening is dat de offertes van de negen kandidaten voor de strategische elektriciteitsreserve voor de drie volgende winters onredelijk zijn. De regering kan nog tot 31 oktober bij koninklijk besluit een prijs opleggen aan de betrokken inschrijvers.

Eind 2016 raamde Elia de benodigde reserve voor komende winter op 900 MW, wat een voorzichtigte schatting was.

Hoever staan de onderhandelingen met de Europese Commissie over de strategische reserve? Voor welke periode zal de strategische reserve worden vastgelegd? Kan het volume van de reserve, gezien de huidige productiecapaciteit in België, naar beneden herzien worden?

Zult u een verschillende werkwijze

Allez-vous agir de manière différenciée pour les centrales au gaz et les capacités de gestion de la demande?

**08.03 Karine Lalieux (PS):** Madame la ministre, je ne vais pas répéter ce que mes prédécesseurs ont dit et me limiter à revenir sur vos déclarations dans la presse du 5 septembre.

En effet, vous avez déclaré qu'il y avait "un parfum d'entente entre ces entreprises" afin d'augmenter leurs prix qui sont, *in fine*, facturés aux consommateurs. Madame la ministre, il s'agit d'une accusation grave de tromperie envers l'Etat et les consommateurs.

A cet égard, je m'étonne de votre déclaration dans la presse. Si vous suspectez une entente entre les entreprises, n'est-il pas plus approprié d'en référer au parquet et à l'Autorité de la concurrence? Dans l'affirmative, à quelle date l'avez-vous fait?

Pourriez-vous nous faire savoir sur quels faits cette accusation repose?

Enfin, allez-vous imposer un prix aux différentes entreprises afin de garantir que la réserve stratégique soit opérationnelle?

**08.04 Karin Temmerman (sp.a):** Mevrouw de minister, de context werd goed geschetst door de collega's en ik zal die dan ook niet herhalen, zodat ik kan overgaan tot de vragen, al zijn die ook voor een groot deel al gesteld door de collega's.

Ten eerste, kunt u bevestigen dat ENGIE in 300 megawatt extra capaciteit voorziet door een aantal centrales niet te sluiten? Als dit inderdaad zo is, moet dan niet de nood aan strategische reserves naar beneden worden bijgesteld?

Ten tweede, volgens een artikel in *Le Soir* van 7 september heeft Elia twee gascentrales, Vilvoorde en Seraing, en zeven bedrijven in overweging genomen voor de strategische reserves. Kunt u bevestigen dat dit de in aanmerking genomen offertes zijn?

Ten derde, de CREG heeft gezegd dat de prijs van deze offertes te hoog ligt. Wat zijn de verdere stappen bij de aanbesteding voor de strategische reserves? Wat is het tijdspad?

Ten vierde, u zou uw administratie en/of de Mededingingsautoriteit de opdracht gegeven hebben te onderzoeken of er sprake was van prijsafspraken, wat een zware beschuldiging is. Is een dergelijk onderzoek effectief aan de gang? Staat zolang het onderzoek loopt de verdere procedure rond de strategische reserves on hold?

Ten slotte, u zou ook aan uw administratie vragen om een advies te geven over de opportuniteit van het invoeren van capaciteitsvergoedingsmechanismen. Is dit reeds gebeurd? Kunt u deze studie ter beschikking stellen van de commissie? Ik denk dat deze laatste vraag grotendeels door de vorige vragen werd beantwoord.

**08.05 Marie-Christine Marghem, ministre:** Monsieur le président, reprenons les rétroactes de ce dossier. Chaque année, le besoin en

hanteren voor de gascentrales en de capaciteit voor het vraagzijdebeheer?

**08.03 Karine Lalieux (PS):** Om niet te herhalen wat mijn collega's al gezegd hebben, zal ik alleen ingaan op uw uitspraken in de pers van 5 september, namelijk dat u de indruk hebt dat die bedrijven afspraken hebben gemaakt om hun prijzen te kunnen opdrijven.

Als u vermoedt dat er prijsafspraken gemaakt zijn, waarom stapt u dan niet naar het parket en de Mededingingsautoriteit? Op welke feiten is uw aantijging gebaseerd? Zult u de betrokken ondernemingen een prijs opleggen om de strategische reserve veilig te stellen?

**08.04 Karin Temmerman (sp.a):** Le contexte a été brossé et les principales questions relatives à la capacité prévue par ENGIE, aux offres pour les réserves stratégiques, aux éventuelles ententes sur les prix et à l'opportunité d'un mécanisme de rémunération de la capacité ont été posées.

**08.05 Minister Marie-Christine Marghem:** Elia berekent jaarlijks

réserve stratégique est évalué par Elia selon des études probabilistes. Plus précisément, cet organisme les réalise un an à l'avance. Ensuite, ces estimations sont analysées par la CREG et mon administration. Au bout de ce processus, je prends un arrêté royal qui permet de fixer la réserve stratégique pour le ou les hivers suivants.

Considérant l'arrêt en nombre plus important que d'habitude de certains réacteurs nucléaires au cours de l'hiver dernier pour des raisons de sûreté et d'entretien en France, nous avons suivi l'évaluation d'Elia pour annoncer un contrat relatif à l'achat de 900 MW. Nous l'avons décidé pour trois ans, en nous disant que nous obtiendrions – du moins, l'espérons-nous, en raison d'une durée plus longue - des prix plus favorables. Or, à ma grande surprise, ce ne fut pas le cas.

Je continue à développer la mécanique de la procédure, que vous connaissez aussi bien que moi. Une fois l'appel d'offres lancé, les propositions rentrent et leurs prix sont examinés par la CREG. Celle-ci a en effet répondu cette fois-ci – et c'est assez exceptionnel, car je n'ai jamais connu cette situation, pour ma part – que tous les prix remis étaient manifestement déraisonnables. J'ai évidemment interrogé la CREG sur son raisonnement et j'ai donc entendu ses explications. J'ai signalé qu'il me semblait qu'il existait comme un parfum d'entente entre certains offrants. Ces derniers se répartissent en deux catégories: les producteurs et les gestionnaires de la demande.

Nous sommes en train de vérifier, madame Temmerman, si les informations sur l'identité des offrants que vous avez probablement trouvées dans la presse, correspondent bien aux dossiers de fond. Nous vous transmettrons la réponse ultérieurement.

Dans tous les cas, il y a deux producteurs et sept gestionnaires de la demande. À mes yeux, le parfum d'entente (je suis heureuse que Mme Lalieux ait précisément repris mes propos) traduisait une atténuation d'indices sérieux de culpabilité d'entente qui distordrait la concordance naturelle entre des joueurs sur le marché. Au moment où je tiens ces propos, je ne suis pas encore au stade où j'estime qu'il y a matière à déposer plainte auprès du parquet ou auprès de l'Autorité de la concurrence. Cependant, cette dernière s'est saisie d'elle-même du dossier et agit en toute indépendance en ce qui concerne l'analyse de ce dossier et demande à la CREG, sous la confidentialité qui est de mise, le dossier de fond lui permettant d'évaluer la situation.

Pendant ce temps, Elia a communiqué au secteur en août sur le caractère manifestement déraisonnable des prix mais cette communication n'entrave nullement le processus que je poursuis. J'ai demandé à mon administration d'entrer en interaction avec tous les offrants afin d'évaluer les possibilités et faire en sorte que les prix proposés soient calculés au plus serré car mon optique est de dire qu'il est hors de question d'aborder l'hiver sans avoir constitué une réserve stratégique.

Entre-temps, vous le savez, la Commission européenne analyse comme il se doit le dossier. J'ai déjà eu l'occasion de répéter qu'il m'aurait été profitable que le mécanisme de la réserve stratégique soit notifié lorsqu'il a été voté dans notre cadre législatif. Je le fais et,

de la nécessité de la réserve stratégique pour le ou les hivers suivants. La réserve stratégique est évaluée par Elia selon des études probabilistes. Plus précisément, cet organisme les réalise un an à l'avance. Ensuite, ces estimations sont analysées par la CREG et mon administration. Au bout de ce processus, je prends un arrêté royal qui permet de fixer la réserve stratégique pour le ou les hivers suivants.

Vorige winter hebben we de evaluatie van Elia gevolgd en de aankoop van 900 MW in het vooruitzicht gesteld, aangezien er in Frankrijk heel wat kernreactoren stillagen. Door een beslissing te nemen voor drie jaren hoopten we op betere prijzen, maar dat was niet het geval.

Als er een openbare aanbesteding wordt uitgeschreven, worden er voorstellen ingediend, waarvan de prijzen door de CREG worden bestudeerd. Die instantie reageerde dit keer dat alle voorgestelde prijzen van de pot gerukt waren en heeft verklaard waarom. Ik heb gemeld dat ik de indruk had dat bepaalde bidders onder één hoedje speelden. Er zijn twee categorieën bidders: de energieproducenten en de beheerders van de vraag.

Mevrouw Temmerman, we gaan na of de informatie over de identiteit van de door u genoemde bidders wel degelijk overeenkomt met de inhoudelijke dossiers. We zullen u het antwoord bezorgen.

Er zijn twee producenten en zeven beheerders van de vraag. Ik vermeldde dat het leek alsof er onder één hoedje werd gespeeld omdat ik het nog niet nodig acht om klacht in te dienen. De Belgische Mededingingsautoriteit heeft zich uit eigen beweging over het dossier gebogen en vraagt in alle onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid het inhoudelijke dossier aan de CREG, op basis waarvan ze de situatie kan beoordelen.

Elia heeft in augustus gecommuniceerd over de kennelijk

avec la Commission, nous continuons les discussions sur quantité de sujets, notamment celui-là, en prévision de l'hiver prochain.

Un petit détail a été soulevé par un des intervenants: Drogenbos revient dans le marché après l'évaluation probabiliste d'Elia. Le cadre légal ne me permet pas de changer de façon flexible en fonction de qui décide de postuler auprès de la réserve stratégique - et donc de manière sous-jacente d'annoncer sa fermeture dans les mois à venir - ou qui décide de tenter sa chance sur le marché après maintes études de marketing internes à chaque entreprise.

Mais, dans la discussion avec la Commission, nous essayerons de trouver une formule qui permette de coller davantage à l'évolution de notre parc de production en fonction de qui est dans le marché ou en sort. Pour être précise, Drogenbos, c'est 230 MW.

Avec la Commission, nous allons expliquer nos besoins en réserve stratégique, les différents intervenants et le cadre légal à respecter. Puisque la Commission est une autorité supérieure, nous allons agir pour l'hiver qui vient - qui est l'urgence du moment -; peut-être pas encore pour les hivers prochains puisqu'un changement de cadre législatif pourrait intervenir. En fonction de ce que dira la Commission, ce cadre est appelé à évoluer. Vous vous souviendrez que j'avais déjà annoncé à plusieurs reprises qu'un texte est en préparation sur le sujet.

Je ne sais pas encore de quel ordre sera la réserve à constituer pour 2017-2018. Il est possible que ce soit moins que 900 Mégawatts. Ce ne sera certainement pas zéro, même si c'est aussi techniquement possible. J'ai bien signifié à la Commission européenne que je n'entrevois pas de commencer ou de traverser l'hiver sans avoir constitué une réserve stratégique suffisante.

onredelijkheid van de prijzen. Dat belemmert het door mij gevolgde proces niet: ik heb mijn administratie gevraagd contact op te nemen met alle bidders opdat men kan berekenen hoe de prijzen zo laag mogelijk kunnen worden gehouden, omdat ik de winter niet wil ingaan zonder strategische reserve.

In de tussentijd analyseert de Europese Commissie het dossier. Ik had liever gehad dat men mechanisme van de strategische reserve van bij de goedkeuring ervan had genotificeerd.

Men stelt me vragen over Drogenbos: de door die centrale geproduceerde capaciteit zal opnieuw op de markt komen na de probabilistische beoordeling door Elia. Ik kan wettelijk gezien geen wijzigingen aanbrengen afhankelijk van de kandidaten die meedingen naar de strategische reserve – en zo in bedekte termen aangeven dat de centrale binnenkort gesloten zal worden – of van de kandidaten die besluiten hun kans te wagen op de markt!

We hebben het met de Commissie over een formule die beter aansluit bij de evolutie van ons productiepark. De opslagcapaciteit in Drogenbos zou goed zijn voor 230 MW. Aangezien de Commissie een hogere overheid is, zullen we actie nemen voor de komende winter omdat die dichterbij komt, maar misschien nog niet voor de daaropvolgende winters omdat het wetgevende kader intussen zou kunnen veranderen – zoals ik al gezegd heb, is er een tekst in voorbereiding.

Ik weet nog niet hoe omvangrijk de reserve voor 2017-2018 zal moeten zijn. Ik heb de Commissie laten weten dat ik de winter niet wil ingaan zonder een afdoende strategische reserve.

**08.06** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je

**08.06** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-

commence à y voir plus clair sur certains points.

Premièrement, Elia vous a prise de court. Vous le regrettez mais cela n'entrave pas votre capacité d'action ultérieure. J'en prends acte.

Deuxièmement, vous travaillerez sur une décision qui ne concernera qu'une seule année, alors que l'appel avait été fait...

**08.07 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je l'ai déjà dit dans la presse.

**08.08 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je le dis car, parfois, vous corrigez ce qui est dit dans la presse.

**08.09 Marie-Christine Marghem**, ministre: C'est vrai. Cela peut arriver. En juillet, j'étais moins sûre que maintenant car nous n'étions pas aussi avancés. Nous avons encore répondu à plusieurs questions additionnelles en août à la Commission européenne. Nous avançons donc.

**08.09** Minister **Marie-Christine Marghem**: In juli stonden we nog niet waar we nu staan. We hebben in augustus nog op meerdere vragen van de Commissie geantwoord. We boeken vooruitgang.

**08.10 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, à nouveau, il ne s'agissait que d'une prise d'acte des éléments qui, politiquement, me semblaient importants, en l'occurrence le fait que vous basculiez de trois ans sur un an.

**08.11 Marie-Christine Marghem**, ministre: Ce n'était qu'une précision.

**08.12 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Troisièmement, et c'est moins clair, j'entends votre volonté d'avoir une réserve. Vous ne voulez pas être à zéro et vous le portez au niveau européen. Or le calendrier est quand même très serré, puisque l'échéance est au 31 octobre. Or vous n'annoncez pas un report de cette échéance. Vous ne nous informez pas non plus de l'état des négociations, ce qui est plus inquiétant en soi. Y arriverez-vous via la négociation classique? Ou bien, en position de repli, envisagez-vous de plus en plus sérieusement l'idée d'imposer le prix le cas échéant? Cette question n'a pas trouvé réponse. Vous ne nous donnez aucun élément qui nous permettrait de comprendre la situation exacte des négociations et votre position de repli.

**08.12 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De reserve moet tegen 31 oktober geregeld zijn, een termijn die u niet van plan bent te verlengen. Overweegt u het tarief op te leggen? Uit wat u zegt, kunnen we niet opmaken hoe het staat met de onderhandelingen en wat uw back-upplan is.

**08.13 Michel de Lamotte** (cdH): Merci, madame la ministre, pour vos réponses. En ce qui concerne le volume de la réserve, nous allons, pour paraphraser un titre connu, de zéro à l'infini, si je comprends bien. En effet, nous n'avons pas de réponse à l'heure actuelle. Vous avez malgré tout évoqué un élément: Drogenbos connaît actuellement une nouvelle disponibilité. La centrale entre-t-elle à nouveau sur le marché?

**08.13 Michel de Lamotte** (cdH): Wat de grootte van de reserve betreft, hebben we geen antwoord gekregen. Ik hoor dat er in Drogenbos extra capaciteit zou zijn.

**08.14 Marie-Christine Marghem**, ministre: (...)

**08.15 Michel de Lamotte** (cdH): Cela vous fait donc un plus. Je pense que nous en avons déjà parlé. J'attends donc le 31 octobre. C'est la date fatidique, à laquelle vous devrez trancher.

**08.15 Michel de Lamotte** (cdH): In ieder geval zal u tegen 31 oktober een beslissing moeten nemen.

**08.16 Karine Lalieux (PS):** J'ai bien compris le parfum d'entente; je crois que c'est très bien que l'Autorité de la concurrence se soit saisie d'office de cette question. Nous savons qu'il y a peu d'acteurs sur le marché et qu'ils se parlent énormément. Je crois sincèrement que cette réserve stratégique est indispensable. Sa hauteur est variable en fonction de la production du moment, mais elle est indispensable. Il est tellement facile de former des ententes entre producteurs et entre gestionnaires. Le problème est le suivant. Avec l'Autorité de la concurrence, ils travaillent un peu plus vite qu'avant, mais souvent, de toutes façons, que ce soit positif ou négatif, cela vient deux ou trois ans plus tard, quand le consommateur et l'État ont payé, s'il y a réellement eu entente. J'espère qu'ils vont travailler beaucoup plus rapidement sur ce dossier-ci.

J'ai bien entendu que vous vouliez une réserve stratégique. C'est la bonne voie, mais à un moment donné, il faudra peut-être imposer les prix. Si j'ai bien compris, vous n'avez pas encore décidé d'imposer les prix aux différents producteurs et aux gestionnaires pour cette réserve stratégique.

Ce sera le 31 octobre. Comme je vous l'ai dit, j'entends parler d'une modification de législation. Votre ultime hiver en tant que ministre de l'Énergie, du moins sous cette législature, sera 2018-2019. Si vous voulez vraiment faire quelque chose d'utile pour l'avenir, il est temps de produire une législation qui encadre cette réserve et qui soit en accord avec l'Union européenne.

La solution sera peut-être d'imposer les prix, toute libérale que vous êtes.

**08.17 Marie-Christine Marghem, ministre:** Ça ne me dérange pas, vous savez!

**08.18 Karin Temmerman (sp.a):** Ik kan volledig akkoord gaan met de conclusie van collega Lalieux. Dat is uiteindelijk de enige goede langetermijnoplossing.

Mevrouw de minister, het probleem is dat de winter voor de deur staat en dat er nog altijd onzekerheid is. Het is goed dat het onderzoek naar de mededinging loopt, maar straks is het winter en er is echt wel nog een zeer grote onzekerheid. Iedereen begrijpt dat er hoogstwaarschijnlijk prijsafspraken gemaakt zijn. Dat voelt men zo aan. Daarom is het misschien beter om in dezen prijzen op te leggen.

U ziet dat de vrije markt niet altijd werkt. Af en toe moet de overheid eens tussenkomen.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

#### **09 Questions jointes de**

- **Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le pacte énergétique" (n° 20179)**

- **Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le pacte énergétique" (n° 20606)**

**08.16 Karine Lalieux (PS):** Het is toe te juichen dat de Mededingingsautoriteit deze zaak ambtshalve naar zich toe heeft getrokken. De strategische reserve is van cruciaal belang. Het is te gemakkelijk voor de producenten en de beheerders om met elkaar onder een hoedje te spelen.

Het probleem met de Mededingingsautoriteit is dat ze vaak twee of drie jaar te laat in actie schiet, nadat de consument en de Staat al hebben betaald. Ik hoop dat ze in de toekomst sneller werken.

2018-2019 is voor u tijdens deze regeerperiode de laatste winter als minister voor Energie. Als u voor de toekomst iets nuttigs wil doen, maak dan in overleg met de Europese Unie snel werk van een wettelijk kader voor de strategische reserve.

Misschien bestaat de oplossing erin prijzen op te leggen, niet-tegenstaande uw liberale opvattingen.

**08.17 Minister Marie-Christine Marghem:** Daar heb ik geen probleem mee, weet u!

**08.18 Karin Temmerman (sp.a):** Je suis sur la même longueur d'onde que Mme Lalieux. Elle expose la seule solution valable à long terme. L'ouverture d'une enquête sur les conditions de concurrence est une bonne chose, mais nous sommes à la veille de l'hiver. Le sentiment d'une entente sur les prix est bien réel et dans ces conditions, imposer des tarifs est peut-être la solution idéale.

- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'élaboration du pacte énergétique" (n° 20915)

**09** **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energiepact" (nr. 20179)

- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energiepact" (nr. 20606)

- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de totstandkoming van het energiepact" (nr. 20915)

**09.01** **Karine Lalieux** (PS): Madame la ministre, le premier ministre a déclaré dans le journal *L'Echo* du 2 septembre dernier que le prochain grand chantier du gouvernement fédéral serait la mise en place du pacte énergétique avec les Régions. Je voudrais donc profiter de cette question orale pour vous demander de faire un état des lieux de ce dossier. Pouvez-vous nous préciser quels sont les éléments de méthode et de contenu qui font l'objet d'un accord entre le fédéral et les Régions? Quels sont les points de désaccord? Et quel est le *timing* des prochaines étapes? Enfin, quels sont, selon vous, les objectifs que ce pacte doit atteindre? Ceux-ci font-ils l'objet d'un accord?

**09.01** **Karine Lalieux** (PS): De eerste minister verklaarde in *L'Echo* van 2 september dat de invoering van een energiepact in samenwerking met de Gewesten het volgende grote project van de federale regering is.

Hoe staat het met dat dossier? Over welke punten is men het eens en wat zijn de meningsverschillen? Welk tijdspad wordt er naar voren geschoven? Wat zijn de doelstellingen van het pact?

**09.02** **Leen Dierick** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, er zijn al heel veel vragen gesteld over het energiepact, want het blijft duren, maar wij blijven positief. Wij waren op zich dan ook tevreden dat eindelijk de eerste stappen werden gezet, want vanaf 3 mei tot 30 juni werden blijkbaar een honderdtal actoren uit de energiewereld geraadpleegd aan de hand van een vragenlijst.

**09.02** **Leen Dierick** (CD&V): Entre le 3 mai et le 30 juin, il semblerait qu'une centaine d'acteurs du secteur de l'énergie aient été consultés dans le cadre du pacte énergétique. Les ministres fédéraux et régionaux de l'Énergie ont chargé le groupe CONCERE, qui rassemble les différentes administrations de l'Énergie, de résumer les réactions des parties prenantes et de soumettre un texte d'ici à la mi-septembre.

De ministers van Energie van de federale en regionale regeringen hebben de groep ENOVER met de verschillende energieadministraties de opdracht gegeven om tegen midden september de reacties van de stakeholders samen te vatten en een tekst voor te leggen. Dat is de informatie waarover wij beschikken, vandaar dat het nuttig leek om een aantal extra vragen te stellen over hoe het nu verder gaat.

La ministre a-t-elle déjà reçu ce projet de texte? Quelles sont les prochaines démarches à entreprendre? Comment la consultation citoyenne envisagée sera-t-elle organisée? Un calendrier a-t-il été fixé en vue d'aboutir à un pacte énergétique?

ENOVER zou tegen 8 september de antwoorden verwerken tot een ontwerptekst. Hebt u al een ontwerptekst ontvangen? Wat zijn nu de volgende stappen? Wanneer zullen verdere consultaties plaatsvinden? Zullen de stakeholders nog de mogelijkheid krijgen om achteraf opmerkingen te geven of blijft het bij het invullen van de vragenlijst en worden zij hierbij verder niet meer betrokken?

De bedoeling is om ook een burgerraadpleging te organiseren. Hoe zal dat precies in zijn werk gaan? Wanneer zal zij plaatsvinden? Hoe zal de burger kunnen participeren in de opmaak van het energiepact en de energievisie?

Er zou blijkbaar ook een kalender bestaan met data om te komen tot een energiepact. Klopt deze informatie? Wat zijn de verschillende stappen? Hoe ziet de kalender eruit en wanneer mogen wij het pact verwachten?

**09.03** **Karin Temmerman** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de

**09.03** **Karin Temmerman** (sp.a):

minister, deze vraag komt inderdaad met de regelmaat van de klok terug. Tegen eind 2017 zou dit energiepact klaar moeten zijn, willen wij tijdig met de kernuitstap kunnen beginnen. Ik hoop echt dat u vasthoudt aan deze timing. Afgaand op wat in de krant *De Morgen* van 26 september stond, is dat namelijk helemaal niet zeker. Daarin stond het volgende te lezen: "Vlaanderen belooft al drie jaar, samen met de andere regeringen in dit land, een allesomvattend klimaat- en energiepact te sluiten. Voorlopig zonder resultaat. Nu staat de deadline op eind dit jaar. Navraag leert echter dat er weer uitstel op komst is, tot maart 2018."

Zoals de collega's al aanhaalden, kwamen u en uw regionale collega's van Energie nochtans op woensdag 26 april overeen om een werkmethode uit te werken die moest resulteren in de realisatie van het energiepact vóór het einde van dit jaar. Op uw website staat te lezen dat de uitwerking zou gebeuren op basis van een consultatie in twee fases. Hierover werden al een aantal vragen gesteld. De bevraging van de stakeholders gebeurde in de maanden mei en juni. De resultaten zouden gebundeld zijn. Midden september zou de tekst worden voorgelegd.

Mijn vragen hierover zijn de volgende.

Kunt u formeel ontkennen dat er opnieuw uitstel is tot maart 2018?

ENOVER moest hierover een tekst opmaken. Werd deze ondertussen voorgelegd? Zal de tekst ook overgemaakt worden aan de leden van deze commissie? Wanneer zou dit kunnen gebeuren?

Kunnen wij, de leden van de commissie voor het Bedrijfsleven, ook de vragen en antwoorden van de stakeholdersbevraging krijgen, waarop de samenvatting gebaseerd is? Kunt u meer toelichting geven bij de voorgestelde burgerbevraging, alsook over de daaropvolgende stappen?

Zal het energiepact louter over elektriciteit gaan of ook over de uitstoot van andere sectoren?

**09.04 Marie-Christine Marghem**, ministre: Chères collègues, à travers vos questions, vous retracez les rétroactes du pacte énergétique jusqu'à ce jour accompli et ceux qui sont à prévoir d'ici la fin de l'année. Je n'y reviendrai donc pas. Je dirai simplement que ce pacte énergétique est gouverné par trois éléments fondamentaux, à savoir la sécurité d'approvisionnement, la diminution des gaz à effet de serre en relation avec nos engagements européens et internationaux et également le caractère propre et respectueux de l'environnement de la production d'énergie, en lien avec nos objectifs environnementaux et le caractère abordable de l'énergie par rapport à l'ensemble des citoyens.

Les quatre ministres qui se sont réunis pour poser les questions ne sont pas les quatre ministres qui se réunissent actuellement pour recevoir les réponses qui ont été faites par l'ensemble des *stakeholders* et agrégées dans un document par CONCERE-ENOVER que nous avons reçu. L'agrégation qui a été faite par cette plateforme qui rassemble nos administrations de l'énergie est un document dynamique qui ne reprend pas systématiquement les réponses faites à chaque question, mais qui les présente dans un

Le pacte énergétique tant attendu devrait être finalisé pour la fin 2017 si nous voulons être prêts pour la sortie du nucléaire.

La ministre dément-elle formellement un nouveau report à mars 2018? Le groupe CONCERE a-t-il entre-temps présenté le texte promis? Quand les membres de notre commission pourront-ils le consulter dans ce cas? Pouvons-nous également obtenir les questions et les réponses de la consultation des *stakeholders*? La ministre peut-elle expliquer la consultation citoyenne et les étapes suivantes? Le pacte ne portera-t-il que sur l'électricité ou également sur les émissions produites par d'autres secteurs?

**09.04 Minister Marie-Christine Marghem**: Het energiepact wordt gestuurd door drie factoren: de bevoorradingszekerheid, de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen en de betaalbaarheid van energie voor alle burgers.

De vier ministers die destijds samen de vragen opstelden, zijn niet dezelfde die nu de door ENOVER-CONCERE in een document samengebrachte antwoorden van de stakeholders ontvangen. In dit document wordt niet met een vraag-antwoordstructuur gewerkt, maar worden de antwoorden wel op een leesbare en dynamische manier bijeengebracht.

contenu lisible et dynamique. C'est la base des travaux que nous avons préalablement accomplis entre ministres avec nos collaborateurs.

Nous en sommes au stade où j'ai lancé des invitations pour réimpulser le fonctionnement entre ministres, alors que nos collaborateurs ont déjà commencé à travailler. Dans les prochains jours, les ministres s'assoieront autour de la table, d'abord pour prendre acte des réponses qui ont été faites et examiner les arbitrages qui doivent être accomplis pour que nous puissions trouver un accord. La trame de notre parcours – nous l'avons décidé ainsi – doit se terminer à la fin de cette année. D'ici la fin de l'année, nous devrions disposer d'un texte qui circulerait dans nos gouvernements respectifs avant d'être communiqué à l'ensemble de la population via un site interactif.

Je ne sais où vous êtes allée pêcher cette information. Vous l'avez lue dans la presse, madame Temmerman, puisque je lis ceci dans *L'Echo*: "Navraag leert dat er weer uitstel op komst is, tot maart 2018."

**09.05 Michel de Lamotte** (cdH): Ce n'est pas *L'Echo*, madame la ministre.

**09.06 Marie-Christine Marghem**, ministre: Pardon, ce n'était pas dans *L'Echo*? C'est dans *De Morgen*.

Excusez-moi, je ne voulais pas...

**09.07 Karin Temmerman** (sp.a): Celui du 26 septembre.

**09.08 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je ne fais que répéter ce que vous avez lu vous-même... J'ai été imprécise à propos de la source. Toutes mes excuses!

Notre objectif n'est pas mars 2018. Il a été décidé que ce serait décembre 2017. On fait tout pour y arriver. Mais si on n'y arrive pas, parce qu'on doit encore consulter la population et que les arbitrages ont été plus longs que prévu, on le dira. L'opposition fera alors ce qu'elle juge bon de devoir faire, conformément à son rôle, mais l'idée est tout de même de parvenir à réaliser ce qu'on n'est jamais arrivé à faire durant de nombreuses années, depuis que la loi de 2003 vise une sortie du nucléaire au plus tard en 2025.

Les institutions avec lesquelles je travaille me fournissent de nombreuses études techniques. Je vais échanger à leur sujet avec mes collègues. Vous avez des objectifs avec lesquels nous sommes tous d'accord, mais il y a un chemin à suivre. Celui-ci peut être décrit en termes d'installations et de production d'énergie qui maintiennent les prix à des niveaux abordables, mais il est difficile de l'évaluer à l'horizon de 2030 ou 2050. Vous en conviendrez. Par ailleurs, quant à la production et la propreté de cette production, on peut faire des choix mais ceux-ci doivent être faits en fonction de la puissance et de la nécessité de fonds pour lesquels je suis presque une variable d'ajustement centrale avec mes compétences fédérales relatives à la

Ik heb een oproep gedaan opdat de ministers weer rond de tafel gaan zitten, kennisnemen van de antwoorden en onderzoeken welke knopen moeten worden doorgemaakt om een akkoord te bereiken. Dit proces moet voor het einde van het jaar leiden tot een tekst die door de regeringen goedgekeurd wordt en die vervolgens via een interactieve website openbaar gemaakt wordt.

Mevrouw Temmerman, heeft u die informatie uit *L'Echo* gehaald?

Mme Temmerman a lu quelque part que l'échéance allait à nouveau être reportée jusqu'en mars 2018.

**09.07 Karin Temmerman** (sp.a): Dat stond in de editie van *De Morgen* van 26 september.

**09.08 Minister Marie-Christine Marghem**: Mijn excuses voor de vage bronvermelding... De deadline die we voor onszelf gesteld hebben, is december 2017. Als we die niet halen, zullen we dat meedelen. We streven er nog altijd naar te realiseren waar men niet in geslaagd is sinds de wet van 2003 bepaalt dat de kernuitstap moet worden gerealiseerd tegen 2025.

De instellingen bezorgen me tal van technische studies, die ik zal bespreken met mijn collega's. We zitten op één lijn wat de doelstellingen betreft, maar om die te halen moeten we een bepaald traject volgen, dat kan worden uitgedrukt in productie-installaties tegen een redelijke prijs. Het is echter moeilijk om een en ander te evalueren tegen 2030 of 2050.

sécurité d'approvisionnement. C'est ce que nous préparons actuellement en vue de la discussion avec mes collègues.

Je crois avoir déjà communiqué le moment auquel vous pourrez prendre connaissance des questions qui seront posées. Mais quant à savoir quelles réponses seront apportées et comment les DG réunies dans la plateforme CONCERE les agrégeront, je demanderai d'abord à mes collègues si cela leur paraît pouvoir être transmis. Dans l'affirmative, je le ferai même avant la prochaine commission.

En ce qui concerne le pacte, nous voulons vraiment le réaliser et aller dans le sens de ces trois piliers fondamentaux que je viens de rappeler.

De keuzes in verband met de productie en de milieuvriendelijkheid ervan zullen worden gemaakt in functie van het vermogen en de behoefte aan fondsen, waarvoor ik met de federale bevoegdheden inzake de bevoorradingszekerheid als centrale sluitpost fungeer. We werken daaraan, zodat we die aspecten kunnen bespreken met mijn collega's.

Ik heb al meegedeeld wanneer u kennis zult kunnen nemen van de vragen die werden gesteld, maar ik zal mijn collega's vragen of u ook toegang kunt krijgen tot de antwoorden en de door de AD's binnen het platform ENOVER samengevoegde versie ervan. Als dat mogelijk is, zal ik ervoor zorgen dat u ze nog vóór de volgende commissievergadering ontvangt.

We willen het pact realiseren en werk maken van de drie pijlers die ik uiteengezet heb.

**09.09 Karine Lalieux (PS):** Madame la ministre, je vous remercie pour votre réponse.

Cela dit, si j'ai bien compris, fin 2017, vous devriez être en possession d'un texte approuvé par les quatre gouvernements, lequel sera ensuite soumis à la population via votre site. Par ailleurs, à ce stade, tous les arbitrages doivent encore avoir lieu. Vous devrez donc vous rencontrer à peu près chaque semaine.

**09.09 Karine Lalieux (PS):** Eind 2017 zou u over een tekst moeten beschikken die door de vier regeringen goedgekeurd is en die iedereen dan op uw website zal kunnen raadplegen.

Aangezien de arbitrages nog moeten plaatsvinden zal u elke week moeten vergaderen om het tijdspad na te leven.

**09.10 Marie-Christine Marghem, ministre:** (...)

**09.11 Karine Lalieux (PS):** Le rythme sera soutenu, si la volonté existe de se tenir au *timing* qui a été fixé. J'espère, d'ailleurs, que ce dernier sera respecté, car nous attendons depuis 2015.

**09.11 Karine Lalieux (PS):** Ik hoop dat dat zal lukken, want we wachten al sinds 2015!

En outre, si je vous ai bien comprise, les objectifs visés par le pacte sont partagés et quantifiés par tous; à moins que cela fasse partie de la "grande négociation".

Als ik het goed begrepen heb, worden de doelstellingen van het pact door iedereen gedeeld en gekwantificeerd, tenzij dat deel uitmaakt van de 'ultieme onderhandelingen'.

**09.12 Marie-Christine Marghem, ministre:** Pour ce qui concerne la quantification, chacun a quelque chose à apporter en fonction de ses

**09.12** Minister **Marie-Christine Marghem:** Wat de kwantificatie

compétences.

Pour ma part, j'ai pas mal de *background* dans cette matière. Mais, nous aurons des échanges à ce sujet.

**09.13 Karine Lalieux (PS):** Tout reste encore à faire. Il est vrai qu'il s'agit d'un énorme chantier.

**09.14 Marie-Christine Marghem, ministre:** La quantification est faite. Chacun sait – en tout cas je l'espère – plus ou moins où il en est.

**09.15 Karine Lalieux (PS):** Je l'espère aussi!

**09.16 Marie-Christine Marghem, ministre:** Pour ce qui me concerne, je le sais. Vous pouvez en être assurée.

**09.17 Karine Lalieux (PS):** Vous avez, en tout cas, beaucoup de pain sur la planche. En effet, il vous reste à peu près deux mois et demi avant Noël.

**09.18 Leen Dierick (CD&V):** Mevrouw de minister, ik ben over één punt gerustgesteld, met name dat de wil om tot een energiepact te komen nog steeds bestaat; dat hebt u bevestigd. Ik ben echter niet gerustgesteld over de manier waarop u tot dat energiepact wil komen.

Er is een vragenlijst opgestuurd naar de stakeholders. Hun antwoorden werden gebundeld. Er werden uitnodigingen verstuurd naar de ministers. Het is immers uw wens om samen te komen met de ministers. Dit lijkt mij een goed idee. Er is blijkbaar de intentie om tegen eind dit jaar alles rond te krijgen.

Eens dit pact er dan is, moet het worden voorgesteld aan het volk. Eind dit jaar hoopt u dus een tekst te hebben en pas daarna volgt er een volksraadpleging. Ik meen nochtans dat het de bedoeling was om samen tot een visie en een pact te komen. Ik dacht dat wij samen naar een draagvlak gingen zoeken. Het lijkt mij dan ook essentieel dat dit op voorhand gebeurt. Hoe zal de bevolking hierbij worden betrokken? Hoe zal die volksraadpleging gebeuren? Komt er nog een openbaar onderzoek? Krijgt elke burger inspraak? Als ik u goed heb begrepen, zal dit pas volgend jaar gebeuren.

U zegt dat de stakeholders bij het proces werden betrokken. Zij hebben inderdaad een vragenlijst mogen invullen. Om echter tot een echt pact te komen, moet men toch met de stakeholders rond de tafel gaan zitten om te proberen samen met hen dat pact te schrijven. Dat is iets helemaal anders als antwoorden op vragen die worden gesteld. Ik hoop dan ook dat zij toch nog bij het proces zullen worden betrokken en dat hun inspraak niet eindigt bij alleen maar die vragenlijst. Hoe zal het Parlement bij dit alles worden betrokken? Zal het zich beperken tot een kennisname achteraf? Ik meen dat wij toch ook wel enige inbreng kunnen hebben.

Ik wil ook de volgende bezorgdheid uitdrukken. Ik meen dat wij ook een klimaatplan moeten opstellen voor de Europese Commissie. Volgens mij zijn er links tussen een energiepact en een klimaatplan.

Ik heb heel wat vragen gesteld, maar ik blijf nog met heel wat vragen

betreft, zal iedereen iets bijdragen afhankelijk van zijn bevoegdheden.

**09.13 Karine Lalieux (PS):** Er is dus nog veel werk aan de winkel!

**09.14 Minister Marie-Christine Marghem:** De codificatie is rond.

**09.17 Karine Lalieux (PS):** Tegen Kerstmis zal u nog veel werk moeten verzetten!

**09.18 Leen Dierick (CD&V):** Je me félicite de la volonté toujours affichée de conclure un pacte énergétique, mais je m'inquiète néanmoins de la méthode proposée par la ministre pour atteindre cet objectif. Les ministres négocieront le pacte sur la base des résultats d'un questionnaire rempli par les parties prenantes et le pacte sera ensuite soumis à une consultation populaire.

Il me semble que l'idée était d'obtenir une large adhésion au pacte. Mais comment le citoyen aura-t-il voix au chapitre et pourquoi l'implication des parties prenantes se limite-t-elle à répondre à un questionnaire? Comment le Parlement sera-t-il associé à ce processus? De plus, nous devons aussi soumettre un plan Climat à la Commission européenne et il me semble qu'il existe des interactions entre un pacte énergétique et un plan Climat. Je continue dès lors de me poser de nombreuses questions.

zitten. Het is positief dat er wordt gewerkt aan een energiepact, maar ik maak mij wel zorgen over de weg die nog moet worden afgelegd.

**09.19 Karin Temmerman** (sp.a): Mevrouw de minister, bedankt voor uw antwoord, al was het niet meteen geruststellend. Het enige geruststellende is dat u nog vol goede wil bent om dit binnen het juiste tijdspad te bereiken, maar als wij realistisch zijn, is dit praktisch onmogelijk.

Ik dacht ook dat de burgers nog zouden worden geraadpleegd alvorens het volledig wordt afgewerkt. U zult dan iets voorstellen dat door alle regeringen werd goedgekeurd en de volksraadpleging daarna zal geen volksraadpleging zijn, maar een volksmededeling. Men zal zeggen: zo en zo zullen wij het doen. Nochtans, voor dit soort zaken moet men toch streven naar een breed draagvlak, wat slechts mogelijk is door participatief te werken. Ook bij de stakeholders was het niet echt participatief, in die zin dat er een vragenlijst werd ingevuld die nu wordt samengevat, en op basis waarvan men dan beslissingen zal nemen.

Ik begrijp zeer goed dat dit geen evidente materie is. Het is in ons land zeer moeilijk om met de verschillende regeringen tot één energiepact te komen, dat is geen evidente opgave. Ik vrees dat wij weer te laat zullen zijn, ook wat Europa betreft, en dat wij dit tijdspad absoluut niet zullen halen.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**10 Question de Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la norme énergétique" (n° 20208)**

**10 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de energienorm" (nr. 20208)**

**10.01 Karine Lalieux** (PS): Madame la ministre, l'accord de gouvernement prône la mise en place d'une norme énergétique. En termes de pouvoir d'achat et de compétitivité, il faut veiller à ce que les entreprises et les ménages payent le juste prix pour l'énergie consommée et les services collectifs qui y sont liés. Cependant, il faut absolument éviter que la facture des consommateurs résidentiels et des PME soit augmentée afin de réduire la facture des grandes industries. Pour cela, il ne faut pas faire ce qui a été pratiqué en Allemagne par exemple, c'est-à-dire diminuer la facture des grandes entreprises et augmenter la facture de l'ensemble des consommateurs et des PME. Je ne pense pas que soit un bon modèle.

Madame la ministre, avez-vous posé des actes concrets pour mettre en place cette norme énergétique? Comptez-vous encore imposer une norme énergétique? On peut bien évidemment changer d'avis. Si oui, quels sont vos projets pour les prochains mois? Pouvez-vous nous garantir que cette norme énergétique n'aura pas comme conséquence de réduire les aides octroyées via les tarifs sociaux ou d'augmenter la facture des consommateurs résidentiels? Vous savez en effet qu'il y a une incidence directe de la norme énergétique sur les tarifs sociaux, nous en avons déjà parlé.

**09.19 Karin Temmerman** (sp.a): La volonté affichée par la ministre de conclure un et un seul pacte énergétique dans les délais prescrits est le seul élément rassurant, mais, eu égard au grand nombre de gouvernements concernés, cela relève quasiment de la mission impossible. La consultation populaire qui suivra relèvera plutôt de la communication populaire. De plus, en guise de participation, les parties prenantes ont dû se contenter de remplir un questionnaire.

**10.01 Karine Lalieux** (PS): In het regeerakkoord wordt er gepleit voor de toepassing van een energienorm. De bedrijven en gezinnen moeten een eerlijke prijs betalen voor de energie die ze verbruiken en de collectieve diensten die in dat kader worden aangeboden, maar daarbij moet men erop letten dat de factuur van de huishoudelijke afnemers en de kmo's niet wordt verhoogd om die van de grote ondernemingen te verminderen.

Zult u nog een energienorm opleggen? Wat zult u daartoe concreet ondernemen? Garandeert u dat die norm de via de sociale tarieven verleende steun niet zal verminderen en evenmin de factuur van de huishoudelijke afnemers zal verhogen?

**10.02 Marie-Christine Marghem**, ministre: Madame la députée, en vue de respecter l'accord de gouvernement et conformément à la décision du Conseil des ministres du 23 mars 2017, j'ai demandé à la CREG de formuler des propositions concrètes concernant une adaptation de la surcharge *offshore* de la cotisation fédérale et des tarifs de transport, de manière à ne pas mettre en péril la position concurrentielle des clients finaux électro-intensifs et des PME, et à préserver le pouvoir d'achat des ménages sans coût supplémentaire pour le budget de l'État. Autant dire que c'est la triangulation du cercle, mais c'est la décision du gouvernement.

La CREG a mandaté le bureau d'expertise PWC pour chiffrer l'impact de ces différentes réformes et réaliser diverses simulations en s'inspirant de ce qui se passe chez nos voisins.

En ce qui concerne l'allègement des tarifs de transport, il y a lieu de mentionner que la mise oeuvre devra se faire dans le respect des compétences exclusives du régulateur national en matière de tarification. Aussi, dans un premier temps, je me limiterai à aborder une réforme du mécanisme de dégressivité en vigueur au niveau de la surcharge *offshore* et de la cotisation fédérale "électricité". Les résultats sont encore en cours d'analyse mais demandent certaines précisions et simulations supplémentaires pour mesurer l'impact d'une adaptation du système à toutes nos entreprises. J'ai la volonté de ne pas toucher aux aides octroyées via les tarifs sociaux et de préserver le pouvoir d'achat des ménages, conformément à la décision sur Conseil des ministres mentionnée ci-dessus.

J'ajoute que j'ai eu un échange au sujet de la dégressivité avec la Commission européenne. Celui-ci poursuit son cours et a évidemment un impact sur mes travaux.

**10.03 Karine Lalieux (PS)**: Madame la ministre, je vous remercie. Si j'ai bien compris, vous attendez l'étude de la CREG. Y a-t-il un timing pour cette étude?

En parallèle, vous travaillez sur le mécanisme de dégressivité. Travaillez-vous en parallèle à l'étude de la CREG ou attendez-vous cette étude pour travailler normalement?

**10.04 Marie-Christine Marghem**, ministre: Dans ce cadre, je travaille avec l'expertise de la CREG, parallèlement à cela.

**10.05 Karine Lalieux (PS)**: Parallèlement, mais l'étude globale n'est pas encore sortie.

**10.06 Marie-Christine Marghem**, ministre: Non, la CREG vient de mandater le bureau d'expertise.

**10.07 Karine Lalieux (PS)**: Vous avancez donc de manière parallèle sur les deux choses. Je reviendrai sur le sujet. Il est effectivement

**10.02 Minister Marie-Christine Marghem**: Ik heb de CREG gevraagd voorstellen te doen voor de aanpassing van de offshore toeslag van de federale bijdrage en de transporttarieven, zonder de concurrentiepositie van de veel elektriciteit verbruikende eindafnemers en de kmo's te schaden, de koopkracht van de gezinnen aan te tasten of aan de Rijksbegroting te raken. De CREG heeft het deskundigenbureau PwC aangesteld voor het uitvoeren van verscheidene simulaties.

Bij de verlaging van de transporttarieven zullen de exclusieve bevoegdheden van de nationale regulator in acht moeten worden genomen. Daarom zal ik me in eerste instantie beperken tot het hervormen van het degressiemechanisme voor de offshore toeslag en de federale bijdrage voor elektriciteit. De resultaten worden nog geanalyseerd. Ik zal niet raken aan de via de sociale tarieven verleende steun of aan de koopkracht van de gezinnen.

Ik bespreek de degressie momenteel met de Europese Commissie.

**10.03 Karine Lalieux (PS)**: Wanneer zullen de resultaten van de studie bekend zijn? Wacht u erop om het degressiviteitsmechanisme uit te werken of begint u er intussen al aan?

**10.04 Minister Marie-Christine Marghem**: Mijn werkzaamheden houden gelijke tred met de studie van de CREG en de deskundigheid die daaruit voortvloeit.

compliqué de garantir tous les critères que vous avez énoncés, mais qui sont indispensables, tant pour les consommateurs que pour notre économie.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

#### **11** Questions jointes de

- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la gestion des déchets nucléaires des catégories B et C" (n° 20287)

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le stockage des déchets nucléaires" (n° 20826)

#### **11** Samengevoegde vragen van

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het beheer van het nucleair afval van categorie B en C" (nr. 20287)

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de opslag van kernafval" (nr. 20826)

**11.01 Karine Lalieux** (PS): Monsieur le président, madame la ministre, contrairement à la situation qui prévaut pour les déchets de catégorie A, une politique institutionnelle en matière de gestion à long terme des déchets des catégories B et C, les plus radioactifs, doit encore être mise en place. À cet égard, l'accord de gouvernement précise que "le gouvernement prendra les mesures politiques nationales en matière de gestion des déchets nucléaires des catégories B et C. Un processus participatif étendu sera mis en place et des compensations seront accordées pour les communes qui accueilleront ces déchets."

Je voudrais connaître l'état des travaux en matière de gestion à long terme des déchets B et C? Quelles décisions ont-elles été prises à ce stade? Avez-vous déposé des propositions au Conseil de ministres? Le dossier est ancien mais il est temps que la Belgique prenne position par rapport à un plan concernant les déchets nucléaires.

**11.02 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, en mai 2015, l'ONDRAF vous faisait parvenir sa proposition en matière de stockage de déchets nucléaires, comme elle l'avait déjà fait en 2011 suite à son plan déchets.

Le 7 novembre 2016, vous demandiez à l'ONDRAF de revoir sa proposition de politique pour les déchets B et C, de telle sorte qu'elle ne comprenne plus de choix prédéfini de type de couche géologique pour l'accueil de ces déchets. Ce n'est que le 17 mars que vous avez reçu réponse alors que le CA de l'ONDRAF avait pris position lors de sa réunion du 16 décembre. Il y a des délais qui sont parfois incompréhensibles!

Dans cette "réponse", quatre mois plus tard, l'ONDRAF vous demandait simplement de motiver plus avant votre demande d'adaptation. Je vous interrogeais déjà le 18 avril sur le suivi effectué et, à l'époque, vous m'annonciez vous entretenir encore avec le ministre Peeters pour donner les suites nécessaires à ce dossier. Lors de notre échange du 13 juin, même topo et je reprends vos paroles: "De multiples contacts dont plusieurs réunions de travail ont eu lieu dans une dynamique constructive". Vous me précisez aussi que vous ne manqueriez pas de me transmettre copie des réponses qui seraient *in fine* envoyées.

**11.01 Karine Lalieux** (PS): Er moet een beheerplan voor kernafval van categorie B en C worden opgesteld. Het regeerakkoord voorziet daarin, alsook in een participatief proces en compensaties voor de gemeenten waar het afval zal worden geborgen.

Welke beslissingen werden er al genomen? Hebt u voorstellen ingediend bij de ministerraad?

**11.02 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): In mei 2015 heeft NIRAS u een voorstel voor de opslag van kernafval overgezonden. In november 2016 hebt u NIRAS gevraagd om het door haar voorgestelde afvalplan aan te passen en zich niet langer vast te pinnen op een bepaald type geologische laag voor de berging ervan. Op 17 maart 2017 ontving u een antwoord waarin NIRAS u vroeg om de gevraagde aanpassing te motiveren.

In april en juni 2017 heb ik vragen gesteld over de opvolging van dit dossier en hebt u mij geantwoord dat er nog contacten moesten worden gelegd, dat u ons op de hoogte zou houden en dat u ons een kopie van de verzonden antwoorden zou overmaken.

N'ayant toujours rien reçu, je reviens pour vous demander ces copies et refaire avec vous le topo sur cet important dossier. Où en est officiellement ce dossier, sept mois après le courrier de l'ONDRAF? Où en sont vos discussions avec l'ONDRAF et avec son nouveau patron? Avez-vous répondu à l'ONDRAF? De quand date votre réponse? Et surtout quel est son contenu? Quelles sont les étapes suivantes du dossier et suivant quel calendrier?

**11.03 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, je voudrais dire tout d'abord - et vous le savez bien - qu'il s'agit de dossiers de très longue haleine, à propos desquels il convient de "se hâter lentement". Cela ne signifie pas qu'on s'endort en chemin, mais bien qu'on essaie de prendre les bonnes décisions qui vont engager un avenir lointain.

En ce qui concerne la stratégie relative aux déchets B et C, la première étape consistait, je vous le rappelle, en l'établissement d'un tableau de bord stratégique sur cette gestion. Il a été élaboré dans le programme national de gestion du combustible usé et des déchets radioactifs. Il s'agit d'une actualisation de la situation présente.

La politique nationale de gestion des déchets nucléaires de haute activité et à longue durée de vie sera fixée dans un arrêté royal qui sera délibéré en Conseil des ministres, après avis de l'autorité compétente en matière de sûreté.

L'ONDRAF et l'AFCN, dans le cadre de leurs prérogatives respectives, collaborent donc en vue de déterminer de quelle manière l'autorité fédérale stockera ces déchets radioactifs à longue durée de vie. Vous m'aviez, au demeurant, interrogée à ce propos en juin dernier. Je préfère que les techniciens s'acquittent dûment de leurs missions avant que ce dossier n'arrive sur la table du gouvernement, de façon à prendre les décisions les plus adéquates.

Il faut savoir qu'une passation de pouvoir s'est déroulée en mai. Le directeur de l'ONDRAF, en place depuis de nombreuses années, a cédé le relais à son successeur, avec lequel nous commençons à travailler. Même si ce dernier siégeait déjà dans l'institution, il doit prendre connaissance au plus haut niveau des implications du dossier.

En juin, plusieurs réunions de travail se sont tenues dans une dynamique constructive entre les cabinets de tutelle - celui de Kris Peeters et le mien - et l'ONDRAF. Plusieurs ont encore eu lieu durant l'été. Le dialogue reste constructif.

Je vous rappelle que notre demande de 2016 portait tant sur la nécessité pour l'ONDRAF de préparer une politique nationale de stockage géologique, sans indication du type de roche à ce stade, que sur la demande méthodologique de mise en place d'un phasage décisionnel adéquat et par étape.

Je le répète, il importe de prendre les décisions qu'il est possible de prendre aujourd'hui, tout autant que de savoir quelles seront les étapes suivantes menant jusqu'à l'ultime décision - et ce, même si cela doit prendre plusieurs dizaines d'années.

Aangezien ik niets ontvangen heb, vraag ik die kopieën en een stand van zaken in dit dossier: waar staan de besprekingen met NIRAS? Hoe luidde uw antwoord? Wat zijn de volgende stappen?

**11.03 Minister Marie-Christine Marghem**: In die dossiers moeten er beslissingen genomen worden die ons zeer lang zullen binden.

De strategie met betrekking tot het kernafval van categorie B en C zal na advies van de veiligheidsautoriteit bij een in de ministerraad overlegd koninklijk besluit vastgelegd worden.

NIRAS en het FANC bepalen samen hoe dat afval zal worden opgeslagen en de regering geeft hun de nodige tijd om hun opdracht uit te voeren.

In mei heeft er aan de top van NIRAS een machtswissel plaatsgevonden. De nieuwe directeur moet nog de implicaties van dat dossier tot op het hoogste niveau leren kennen.

Er hebben constructieve werkvergaderingen plaatsgevonden tussen de kabinetten van de voorgedijministers - ministers Peeters en mijzelf - en NIRAS.

In 2016 ging onze vraag over de noodzaak voor NIRAS om een nationaal beleid voor de geologische berging voor te bereiden, zonder dat er in dat stadium het type rots gespecificeerd werd, en de invoering van een passend gefaseerd besluitvormingsproces.

Tijdens de contacten met NIRAS zijn er verscheidene vragen met betrekking tot de definities opgedoken. Daar het langetermijnprojecten betreft, kunnen de beslissingen slechts stap voor stap genomen worden.

Wat het project voor de definitieve

Plusieurs questions de définition sont, par exemple, apparues lors des interactions avec l'ONDRAF. La décision pour des projets à long terme comme ceux-là dont la construction et l'opérationnalisation ne sont pas prévues avant 2040 à 2045 et pour la fin, vers 2100 et 2120, selon les estimations actuelles, ne peut être prise que par étapes et certainement pas à la légère.

Le projet de stockage définitif en surface requiert également plusieurs étapes décisionnelles qui ont été prises. Dès qu'une nouvelle proposition de politique générale me sera transmise par l'ONDRAF, ce qui n'est donc pas encore le cas, j'étudierai les options en collaboration avec le ministre qui a l'Économie dans ses attributions. En cas d'aboutissement positif, le processus d'interaction gouvernementale débutera.

Cela veut donc dire que j'en ai encore pour un certain temps et je ne sais pas vous dire combien. Je sais que le travail se poursuit. Vous voyez qu'il y a des réunions très régulières qui se font, y compris pendant les mois d'été. C'était rendu nécessaire par la présence de la nouvelle direction pour prendre contact et travailler ensemble sur le dossier.

Je sais que c'est une question prégnante qui revient régulièrement et il est légitime qu'elle revienne mais, en même temps, je ne veux vraiment pas me tromper, sachant que j'engage pour plusieurs dizaines d'années à partir du moment où l'on prend la décision. Je reviendrai vers vous quand le processus me permettra de présenter un dossier au gouvernement et que celui-ci aura marqué son accord sur la proposition de décision que je lui ferai, c'est-à-dire dans plusieurs semaines ou plusieurs mois.

**11.04 Karine Lalieux (PS):** Madame la ministre, je vous remercie. C'est vrai que c'est un dossier, on l'a rappelé, qui dure depuis des législatures et les différents gouvernements ont choisi de ne pas décider, sauf que ce dossier est important. Non seulement, les déchets s'accumulent sans pouvoir prendre une décision finale et puis, nous allons aussi - en tout cas, je l'espère - vers le démantèlement des centrales nucléaires, ce qui fait qu'effectivement, il y aura là encore des déchets.

Je comprends donc la prudence. Je comprends la difficulté de se dire "où mettre ces déchets et comment?". On prend des décisions pour les centaines d'années à venir mais je pense qu'il est grand temps que le gouvernement prenne enfin une décision et ses responsabilités et se fie à des experts. Moi, je ne pourrais pas dire quelle est la meilleure décision ; je ne suis pas expert. Il faut à un moment donné avoir le courage de prendre une décision pour gérer ces déchets nucléaires parce qu'ils doivent l'être et que notre pays est en retard dans ce domaine.

**11.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Monsieur le président, il s'agit évidemment d'un dossier important, qui engage pour plusieurs milliers d'années. Madame la ministre, nous en avons déjà parlé par le passé. Justement, comme vous prenez le temps, je ne peux que vous inviter à approfondir la réflexion, à l'élargir au-delà de la question de la roche qui pourrait accueillir ou pas, les déchets nucléaires, mais aussi sur les options de base. De toute façon, depuis 2011, ce dossier qui était considéré par l'ONDRAF comme étant extrêmement urgent

oppervlakteberging betreft, dienden er ook verschillende beslissingsfasen doorlopen te worden, wat ondertussen gebeurd is. Zodra ik een nieuw algemeen beleidsvoorstel van NIRAS ontvangen heb, zal ik samen met de minister van Economie de beste optie bestuderen om vervolgens een onderhandelingsronde met de regeringen op te starten.

Ik kan u dus niet zeggen hoeveel tijd ik nog nodig heb om het dossier tot een goed einde te brengen maar we werken gestaag verder. Ik beseft dat het een urgent dossier is, maar daar we ons voor meerdere decennia verbinden, kunnen we het ons niet veroorloven een verkeerde beslissing te nemen.

Ik zal hierop terugkomen zodra de regering over enkele weken of maanden het dossier goedgekeurd heeft.

**11.04 Karine Lalieux (PS):** Dit dossier sleept al sinds vele zittingsperiodes aan en de vorige regeringen hebben ervoor gekozen niets te beslissen. Het is nochtans een belangrijk dossier. Het nucleair afval stapelt zich op terwijl een definitieve beslissing uitblijft. Het is derhalve hoog tijd dat de regering een beslissing neemt.

**11.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Dit dossier zal ons voor duizenden jaren binden. Aan gezien u zich de tijd geeft, wil ik u ertoe oproepen alle aspecten van dit dossier grondig te bestuderen.

n'a toujours pas trouvé de réponse. Je ne peux que vous inviter à vraiment mener une réflexion complète, et pas seulement une réflexion partielle. Il serait dommage de devoir la recommencer ultérieurement.

Pour le reste, je reviendrai vers vous. Vous savez qu'à échéance régulière, nous vous interrogeons sur ce sujet. Pour reprendre la formule que vous avez utilisée à la fin de votre réponse: je reviendrai vers vous dans plusieurs semaines ou/et dans plusieurs mois.

*L'incident est clos.*  
*Het incident is gesloten.*

## **12** Questions jointes de

- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le plan de conversion vers le gaz H" (n° 20288)

- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le financement du remplacement du gaz L par le gaz H" (n° 20893)

## **12** Samengevoegde vragen van

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de conversie naar H-gas" (nr. 20288)

- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de financiering van de omschakeling van L-gas naar H-gas" (nr. 20893)

**12.01** Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, madame la ministre, avec l'arrêt progressif des importations de gaz néerlandais, un million et demi de ménages belges vont devoir passer au gaz H, un gaz plus riche.

C'est un énorme défi logistique car il faut non seulement adapter les infrastructures de transport et de distribution, qui relèvent de compétences partagées, mais aussi avoir vérifié la compatibilité des installations des entreprises et surtout des ménages desservis par ces réseaux.

Je voudrais savoir où en est ce chantier. Dans *Le Soir* de ce jour, on parle de tensions communautaires autour de la sortie du gaz L. Il est vrai que cela concerne majoritairement des ménages flamands et bruxellois et qu'à Bruxelles, plusieurs éléments ont déjà été avalisés par le distributeur, le gestionnaire de réseau, au sujet de l'adaptation de son propre réseau et du coût de celle-ci.

Que va faire le fédéral en cette matière?

Qui sera responsable du financement de la conversion vers ce gaz L en gaz H? Quelle est la répartition des rôles entre fédéral et Régions? J'ai ma petite idée mais je voudrais vous entendre à ce sujet.

Enfin, quel sera le coût pour le consommateur, même s'il a déjà été évalué par les Régions.

**12.01** Karine Lalieux (PS): Met de geleidelijke stopzetting van de invoer van het gas uit Nederland, zullen anderhalf miljoen Belgische – vooral Vlaamse en Brusselse – gezinnen moeten overschakelen van L-gas naar het rijkere H-gas. Dit vraagt aanpassingen aan de transport- en distributie-infrastructuur, die onder de bevoegdheid van verschillende beleidsniveaus valt. Ook moet nagegaan worden of de installaties van de bedrijven en de gezinnen compatibel zijn met het rijke gas.

Hoever staan deze werkzaamheden? De pers bericht over een communautair aspect: in Brussel werden bepaalde aspecten met betrekking tot de aanpassing van het netwerk en de daarmee gepaard gaande kosten al goedgekeurd door de distributeur.

Wat zal de federale overheid doen? Wie zal de financiering van de omschakeling naar het H-gas op zich nemen? Hoe zullen de taken verdeeld worden tussen de federale overheid en de Gewesten? Wat worden de kosten voor de consument?

**12.02 Leen Dierick** (CD&V): Mevrouw de minister, deze vraag gaat over het federaal fonds dat moet worden gecreëerd voor de financiering van de ombouw van laag- naar hoogcalorisch gas.

Dat werd opgenomen in het federaal regeerakkoord. Daarin staat ook dat de regering een optimale financiering en kalender zal vastleggen. Wij kunnen helaas alleen maar vaststellen dat dit fonds er op dit moment nog steeds niet is, tot grote frustratie en woede van uw collega, minister Tommelein.

Gisteren was er blijkbaar een persvoorstelling van die omschakeling en van de wijzigingen die moeten gebeuren aan het netwerk. In de pers konden wij vandaag lezen dat minister Tommelein zijn kat heeft gestuurd; hij wenste niet aanwezig te zijn omdat er nog altijd geen federaal fonds is.

Ondertussen zijn de distributienetbeheerders van start gegaan om tijdig klaar te geraken met de noodzakelijke voorbereidingen om de omschakeling te kunnen realiseren.

Wanneer wordt dat fonds, zoals is bepaald in het federaal regeerakkoord, nu eindelijk opgericht? Hoe zullen de optimale financiering en de kalender eruitzien?

Kunt u meedelen hoeveel middelen er nodig zijn om de omschakeling te financieren? Mogelijk moeten de distributienetbeheerders een lening aangaan om de voorbereidende werken van de omschakeling te financieren. Zullen eventuele interestlasten ook kunnen worden gefinancierd vanuit het federaal fonds?

**12.03 Marie-Christine Marghem**, ministre: Chères collègues, ma réponse sera longue en raison de son caractère très technique. C'est une vaste opération car, à l'origine de cette conversion, se trouve un élément exogène qui nous est imposé par la décision des Pays-Bas de cesser progressivement les exportations de gaz d'ici 2030. Pour y faire face, un planning indicatif des travaux de conversion a été établi, l'opération devant débiter en 2018 pour se clore en 2029.

Ce planning a permis de déterminer les coûts de la conversion, c'est-à-dire d'évaluer "approximativement" les coûts qui seraient nécessaires pour la conversion du gaz naturel à bas pouvoir calorifique vers le gaz à haut pouvoir calorifique. La conversion d'un gaz à bas pouvoir calorifique vers un gaz à haut pouvoir calorifique est un processus complexe dans lequel plusieurs acteurs ont un rôle à jouer.

Il faut opérer la distinction entre différentes actions. Premièrement, les gestionnaires de réseau (GRD) doivent s'adapter et adapter leurs infrastructures pour transporter et distribuer le gaz. Deuxièmement, la pression d'alimentation chez les utilisateurs finaux résidentiels (le consommateur qu'il soit résidentiel, citoyen ou PME) devra être adaptée par les gestionnaires de réseau, ce qui nécessitera dans certains cas une intervention auprès de l'utilisateur, celle-ci relevant de la compétence des GRD.

Les frais d'investissement pour l'adaptation des réseaux de transport et de distribution pour cette conversion relèvent de la compétence de

**12.02 Leen Dierick** (CD&V): Au grand dam du ministre flamand Tommelein, il n'y a toujours pas de fonds fédéral pour le financement de la transition du gaz à bas pouvoir calorifique vers le gaz à haut pouvoir calorifique. Quand ce fonds sera-t-il finalement mis sur pied? Comment se présenteront le financement et le calendrier? Les gestionnaires du réseau de distribution devront contracter un emprunt afin de financer les travaux préparatoires de la transition. Le fonds servira-t-il également à payer les charges d'intérêts de ces emprunts?

**12.03 Minister Marie-Christine Marghem**: Nederland heeft beslist om de uitvoer van gas geleidelijk stop te zetten en daardoor moeten we omschakelen. Voor de periode 2018-2029 is dan ook een indicatieve planning opgemaakt. Zo kunnen we inschatten hoeveel de omschakeling van laagcalorisch naar hoogcalorisch gas bij benadering zal kosten.

De distributienetwerkbeheerders (DNB) moeten hun infrastructuur aanpassen voor het transport en de distributie van het gas. Ook de toevoerdruk bij de residentiële eindgebruikers (burgers of kmo's) moet worden aangepast door de distributienetwerkbeheerders en soms zal daarvoor een interventie ter plaatse nodig zijn.

Elke distributienetwerkbeheerder is bevoegd voor de investeringskosten voor de aanpassing van de netwerken en staat daarbij

chaque gestionnaire de réseau sous la surveillance des régulateurs. Les régulateurs sont impliqués dans la manœuvre et surveillent que ne soient pas dépassées les limites en termes de coût pour les utilisateurs qui, dans l'état actuel des législations fédérales et régionales, sont à la charge du tarif des utilisateurs finaux. Ainsi, les volets transport et distribution seront grevés des frais nécessaires à cette conversion, frais qui se répercuteront dans les tarifs des utilisateurs finaux mais qui, en réalité, sont déjà anticipés en quelque sorte sous le contrôle des régulateurs dans ses tarifs. En conséquence, cela ne changera pas grand-chose pour le consommateur, m'a-t-on affirmé!

Le coût associé à ces adaptations a été estimé par la fédération des gestionnaires de réseaux d'électricité et gaz en Belgique (Synergrid) à environ 250 millions d'euros, 50 millions pour le réseau de transport et 200 millions pour les réseaux de distribution;

Pour les utilisateurs finaux, dans le cadre de l'opération, une vérification de tous les appareils concernés devrait être effectuée par précaution. Comme nous l'avons fait hier dans la campagne d'information, nous inciterons les utilisateurs à faire vérifier leurs appareils en prévision des changements à venir et du financement concomitant à la gestion. L'information a été lancée hier. Les clients finaux doivent pouvoir brûler deux types de gaz dont, dans la transformation, le gaz à haut pouvoir calorifique. Par exemple, les utilisateurs qui ont une chaudière antérieure à 1978 devront la changer parce qu'elle ne pourra pas brûler du gaz à haut pouvoir calorifique. Par contre, les appareils datés d'après 1978 peuvent généralement brûler le gaz riche.

Cette vérification doit déterminer si les appareils sont réglés en fonction de leur catégorie. Les réglages doivent être faits et certains s'avéreront nécessaires.

À travers cette communication, le fédéral et les Régions prennent la responsabilité de disposer des législations nécessaires pour imposer un contrôle technique périodique des chaudières, de la performance énergétique des bâtiments. Au niveau des Régions wallonne et bruxelloise, d'après ce que j'ai entendu hier, ces législations existent. Elle serait en préparation en Flandre.

Les législations régionales doivent donc se compléter, dans le but de procéder simultanément. Les Régions y parviennent. C'est très important, parce que le gaz est transporté d'abord par le GRT. Quand il arrive, il faut l'implémenter sur le territoire, à travers les réseaux de distribution, jusqu'aux utilisateurs. Il est important que tout cela ait lieu en même temps, afin que les vérifications chez les utilisateurs et les frais y afférents soient liquidés au moment où la transformation s'opère. Le frais de remplacement éventuels derrière le compteur sont évidemment à la charge des propriétaires des appareils.

Quelle est la répartition des rôles entre le fédéral et les Régions? Elle provient de toutes les réformes institutionnelles que ce pays a connues. L'essentiel des répercussions de la conversion du réseau approvisionné en gaz L se situe au niveau de la distribution publique, qui est une compétence régionale. En effet, les Régions sont compétentes pour la distribution publique, pour les tarifs des réseaux de distribution et la protection de l'environnement. L'État fédéral est

onder toezicht van de regulatoren die erover waken dat de kosten voor de eindgebruiker niet de pan uitrijzen. Naar alle schijn zal er voor de consument weinig veranderen.

Synergrid, de federatie van de netbeheerders elektriciteit en aardgas in België, schat de kosten op 250 miljoen euro, namelijk 50 miljoen voor het transportnetwerk en 200 miljoen voor het distributienetwerk.

De toestellen bij de eindgebruikers zullen met twee soorten gas moeten kunnen functioneren, waaronder – na de omschakeling – ook met hoogcalorisch gas. De verwarmingsketels van voor 1978 zullen moeten worden vervangen. Tijdens het nazicht wordt nagegaan of de toestellen correct afgesteld zijn.

Het federale niveau en de Gewesten moeten zorgen voor de nodige wetgeving om periodieke technische controles van de verwarmingsketels en controles op de energieprestaties van de gebouwen op te leggen. Het Waalse en het Brusselse Gewest hebben al het nodige gedaan. In Vlaanderen zou er nog aan regelgeving worden gewerkt.

Het gas wordt vervoerd en moet vervolgens via distributienetten naar alle uithoeken van ons land worden gebracht, tot bij de gebruikers. Het is belangrijk dat alles tegelijk wordt uitgevoerd, zodat alle controles en alle desbetreffende kosten op het moment van de omschakeling worden uitgevoerd en worden verrekend. Indien apparaten achter de meter moeten worden vervangen, zijn de desbetreffende kosten voor rekening van de eigenaar van de apparaten.

De omschakeling van het L-gasnet is vooral voelbaar op het niveau van openbare distributie, waarvoor de Gewesten bevoegd zijn. De

responsable de la sécurité d'approvisionnement du pays, des installations de transport, de Fluxys, de la protection du travail et des consommateurs. Il n'existe aucune disposition légale ou réglementaire qui obligerait l'État fédéral à prendre des mesures spécifiques dans le cadre de la conversion du gaz L vers le gaz H à l'égard des utilisateurs de réseaux. Cependant, l'État fédéral agit en vertu du principe de précaution et prend des mesures adéquates pour informer la population de cette conversion du gaz L vers le gaz H et des risques qui y sont associés, d'où la conférence d'information d'hier.

Dans le cadre des deux premières compétences, c'est-à-dire la sécurité d'approvisionnement du pays et les installations de transport, l'État fédéral veille à ce que les adaptations nécessaires du réseau de transport Fluxys soient réalisées, et à ce que les installations de conversion soient maintenues afin d'assurer la sécurité d'approvisionnement. En vertu du principe de précaution, la campagne de communication a été lancée à destination des utilisateurs du réseau, des employeurs et des techniciens subissant l'impact de la conversion, et est portée par le fédéral et les Régions. Ces entités constituent un socle commun, comportant notamment un site web d'information que vous avez pu découvrir par la presse hier et aujourd'hui. Cette campagne offre une information générale sur la conversion. On renvoie vers les sites régionaux car de l'information existe déjà au niveau des Régions. On sensibilise aux obligations actuelles des utilisateurs finaux et des employeurs, et on donne des instructions pour les techniciens en charge de la vérification des appareils.

La grande question que vous avez posée, et que chacun se pose, est de savoir qui sera finalement responsable du financement. À mon avis, le ministre régional flamand a quelque peu confondu les étapes. Hier, c'était le moment de l'information et non celui de la discussion sur le financement.

Mevrouw Dierick heeft het over een federaal fonds. Het is geen federaal fonds, maar een nationaal fonds.

Il y a une petite distinction, que les négociateurs de l'accord de gouvernement n'ont pas perçue, à travers l'évolution institutionnelle de notre pays. Au moment où l'accord de gouvernement était noué et où on évoquait un fonds national, la sixième réforme de l'État était en cours d'implémentation et allait répartir d'une façon nouvelle, comme je viens de le rappeler, les compétences entre le fédéral et les Régions, entre le réseau de transport national et les réseaux de distribution régionaux.

federale Staat is verantwoordelijk voor de voorzieningszekerheid, de transport-installaties, Fluxys, arbeidsbescherming en de bescherming van consumenten. Er bestaat geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling op basis waarvan de federale Staat verplicht is maatregelen te nemen ten aanzien van de netgebruikers in het kader van de omschakeling van L-gas naar H-gas. Overeenkomstig het voorzorgsbeginsel treft de Staat passende maatregelen om de bevolking te informeren. De Staat ziet erop toe dat het transportnet van Fluxys wordt aangepast en dat de omschakelingsinstallaties worden onderhouden zodat de voorzieningszekerheid niet in het gedrang komt.

De federale Staat en de Gewesten hebben een voorlichtingscampagne gelanceerd voor de netgebruikers, werkgevers en technici voor wie de omschakeling gevolgen heeft. Er is één gemeenschappelijke website ontwikkeld, waarvan u kennis heeft kunnen nemen via de pers. De website bevat links naar de gewestelijke websites, informatie over de bestaande verplichtingen van de eindgebruikers en de werkgevers en instructies voor technici.

De Vlaamse minister heeft de verschillende fasen door elkaar gehaald. Gisteren is de informatiecampagne van start gegaan, niet de fase van de financieringsbesprekingen.

Il ne s'agit pas d'un fonds fédéral, mais d'un fonds national.

Dat is niet hetzelfde. Toen het regeerakkoord gesloten werd, kreeg de zesde staatshervorming haar beslag en werden de bevoegdheden herverdeeld tussen het nationale transportnet en de gewestelijke distributienetten. Dit is een belangrijke nuance. Het betreft een nationaal – en geen

Cette nuance est quand même de taille. S'agissant d'un fonds national, les entités fédérées sont évidemment incluses dans la discussion, mais chacun agit en fonction de son champ de compétences. Les différentes décisions prises pour créer le fonds national doivent l'être par les quatre entités. Les modalités de ce fonds dépendent de ces quatre entités, mais le financement en lui-même est lié à la répartition des compétences entre le réseau de transport et les réseaux de distribution.

Nous avons eu un comité de concertation le 6 septembre 2017, qui a chargé le gouvernement fédéral d'entamer une concertation sur la création du fonds national prévu dans l'accord de gouvernement fédéral. Je ne vais pas inventer ce qu'il y a dans l'accord de gouvernement, puisqu'il est question de fonds national. Je lance les négociations à cet effet.

Je l'ai bien répété hier, en long, en large et en travers, ce fonds national devra respecter les règles de répartition de compétences entre le fédéral et les Régions. En l'occurrence, l'affectation des recettes doit respecter les compétences matérielles et territoriales de chaque niveau de pouvoir. Les recettes d'un niveau de pouvoir ne peuvent être affectées aux dépenses d'un autre niveau de pouvoir.

Dat stond al in mijn algemene beleidsnota van 27 oktober 2016, die door de meerderheid werd goedgekeurd.

L'application de ce principe signifie que des recettes d'une Région ne peuvent être affectées aux dépenses liées à la conversion du réseau de distribution d'une autre Région ou du réseau de transport. De même, les recettes fédérales ne peuvent être affectées aux dépenses liées aux opérations de conversion des réseaux de distribution. Je l'ai déjà dit, mais je le répète, parce que c'est très important.

Wat de specifieke vraag van mevrouw Dierick betreft, de toepassing van dit principe wil ook zeggen dat ik geen bevoegdheid heb inzake interestlasten van een lening van een distributienetbeheerder. Ik weet ook dat die niet met federaal geld kan worden gefinancierd.

Quel sera le coût pour le consommateur? Je suis obligée de me répéter. Étant donné qu'il n'existe aucun cadastre des appareils installés chez tous les consommateurs, un calcul précis des frais de vérification et de remplacement éventuel des appareils à charge des

federaal – fonds, waarin elke entiteit volgens de eigen bevoegdheden handelt. De modaliteiten worden door de vier entiteiten bepaald, maar de financiering van het fonds is gekoppeld aan de bevoegdheidsverdeling.

Het Overlegcomité dat op 6 september vergaderde, heeft de federale overheid de opdracht gegeven een overleg op te starten over de oprichting van het nationale fonds zoals bepaald in het regeerakkoord. Ik zal de onderhandelingen dus opstarten. Volgens de regels van de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de Gewesten moet de affectatie van de ontvangsten gebeuren met inachtneming van de materiële en territoriale bevoegdheden van elk beleidsniveau. De ontvangsten van het ene beleidsniveau mogen niet worden aangewend voor uitgaven van een ander beleidsniveau.

Cela figurait déjà dans ma note de politique générale du 27 octobre 2016, qui a été approuvée par la majorité.

De opbrengsten van een Gewest mogen niet worden aangewend voor de uitgaven met betrekking tot de conversie van het distributienet van een ander Gewest of van het transportnet. De federale opbrengsten mogen niet worden aangewend voor de uitgaven voor de conversie van de distributienetten.

Je ne suis pas compétente pour les charges d'intérêts d'un emprunt souscrit par un gestionnaire de réseau de distribution. Il est en tout cas exclu que le gouvernement fédéral les finance.

Bij gebrek aan een kadaster van de bij de consumenten geïnstalleerde toestellen is het moeilijk om het kostenplaatje te

utilisateurs finaux est difficile à réaliser. C'est donc une estimation qu'a faite en première intention Synergrid pour un budget de l'ordre de 250 millions d'euros. C'est une évaluation globale pour tous les appareils situés sur le territoire des Régions concernées.

Comme dit précédemment, s'il est possible de regrouper les contrôles régionaux déjà obligatoires avec la vérification recommandée dans le cadre de la conversion, les frais pourraient être rationalisés. Au lieu de se rendre plusieurs fois chez la même personne, on pourrait s'organiser pour ne venir qu'une seule fois et effectuer tous les contrôles en même temps. Mais cela dépend de la législation décrétable.

Sans préjudice de la concertation sur la création d'un fonds national, les autorités fédérales et régionales collaborent avec les gestionnaires de réseaux et autres acteurs du secteur pour mettre en place une approche coordonnée.

Pour résumer, cela se fait donc à plusieurs niveaux. Tout le monde n'est pas concerné en Belgique, même s'il y a 1,5 million raccordements. Ce serait bien de se rendre chez les utilisateurs une seule fois pour vérifier les appareils de conversion en même temps que les chaudières et tout autre appareil qui utilise le gaz et qui devrait être mis aux normes.

Ma réponse était longue mais nécessaire.

**12.04 Karine Lalieux (PS):** Madame la ministre, je partage complètement votre vision des choses et la Flandre devrait la partager également puisqu'elle le répète depuis des années: chacun ses compétences et chacun son financement!

La déclaration de gouvernement évoquait la création d'un fonds mais je ne vois pas pourquoi vous créeriez un fonds. Vous avez démontré ici toute l'absurdité d'un tel fonds puisque chacun est compétent de son GRD. Vous allez financer le transport, le GRT. Par ailleurs, les Régions wallonne et bruxelloise ont déjà fait des travaux pour le GRD, qui sont répercutés dans la note des consommateurs wallons et bruxellois. La Flandre doit s'inscrire dans cette logique. C'est à elle d'organiser, comme vous le dites, un système le plus cohérent possible pour les consommateurs finaux qui doivent, le cas échéant, changer leur chaudière.

Selon moi, ce sont des travaux inutiles. Vous avez de nombreuses concertations à établir sur le thème de l'énergie. Nous en avons déjà beaucoup parlé. Je pense que la Région bruxelloise et la Wallonie vous soutiendront. Néanmoins, si vous pouviez convaincre la Flandre de ne pas constituer un fonds, mais de se cantonner à ses compétences et à son mode de financement, ce serait un gain de temps.

**12.05 Leen Dierick (CD&V):** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw erg uitgebreid antwoord. Ik verontschuldig mij ook voor het verkeerde

berekenen. Synergrid raamt het totale budget op 250 miljoen euro.

Als de aanbevolen verificatie in het kader van de conversie kan worden gecombineerd met de gewestelijke controles, zouden de kosten kunnen worden gedrukt. De federale en gewestelijke overheden werken samen met de netbeheerders om een gecoördineerde aanpak te implementeren.

**12.04 Karine Lalieux (PS):** Ik onderschrijf uw visie. Vlaanderen, dat er al jarenlang op hamert dat elk beleidsniveau zijn eigen bevoegdheden heeft en zijn eigen financiën moet beheren, zou dat ook moeten doen!

In het regeerakkoord wordt er gewag gemaakt van de oprichting van een nationaal fonds, maar ik zie daar het nut niet van in. U hebt duidelijk gemaakt dat zo een fonds absurd is. Elk Gewest is bevoegd voor zijn distributienetbeheerder. Het Waalse en het Brusselse Gewest hebben al werken uitgevoerd. Vlaanderen moet een zo coherent mogelijk systeem voor de eindgebruikers instellen.

Die werkzaamheden zijn nutteloos. U overlegt al veelvuldig en moet die besprekingen tot een goed eind brengen. Als u Vlaanderen ervan kunt overtuigen om geen fonds op te richten, zou dat al tijd besparen.

**12.05 Leen Dierick (CD&V):** Comme la ministre fédérale et son

woordgebruik. Het is een nationaal fonds dat moet worden opgericht.

U hebt in uw antwoord heel duidelijk de verschillende bevoegdheden van u en van de verschillende andere ministers uitgelegd. Dat klopt wel allemaal, maar het is een feit dat in het regeerakkoord staat dat een nationaal fonds moet worden opgericht. Voor de creatie van dat fonds moet worden samengewerkt.

Ik was naïef. Ik was immers van mening dat, aangezien het om twee ministers van Energie van de blauwe familie ging, het makkelijker zou zijn te overleggen. Blijkbaar zit er echter een haar in de boter. Indien ik immers de pers van vandaag lees, zie ik dat minister Tommelein verklaart nog altijd op een uitnodiging van mevrouw Marghem te wachten.

Ik zou u dus willen vragen die episode te stoppen, naar uw collega te bellen en ervoor te zorgen dat er een overleg is, zodat eindelijk de discussie van de baan is.

Het kost veel geld. Probeer gewoon tot een regeling te komen waarbij iedereen zich goed voelt en die eerlijk is.

Het dossier zit binnen één familie. Neem dus uw telefoon en zorg dat u aan tafel gaat zitten voor een dialoog.

Le **président**: Je propose mes services comme médiateur, si vous le voulez, madame Dierick.

**12.06 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, madame Dierick, j'ai pris mon gsm. Chacun s'engage sur ses déclarations. Une date est déjà prévue.

**12.06** Minister **Marie-Christine Marghem**: De diverse verklaringen die werden afgelegd zijn voor eigen rekening. Er werd een datum geprikt.

**12.07 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): (...)

**12.08 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je ne m'oppose pas à ce qu'il soit médiateur.

Le **président**: Très bien. Faisons comme cela. Sérieusement!

**12.09 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je vais en parler à mes collègues.

Monsieur le président, puis-je vous demander une petite pause sanitaire, s'il vous plaît?

Le **président**: À quelle heure devez-vous partir?

**12.10 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je préférerais liquider toutes les questions aujourd'hui.

Le **président**: Je vous accorde donc la pause sanitaire et nous continuerons ensuite.

*L'incident est clos.*  
*Het incident is gesloten.*

Je ne vois pas M. Gilkinet pour sa question n° 20435, ni M. Van Hees pour ses questions n° 20458 et n° 20459.

**13** Samengevoegde vragen van

- de heer Kristof Calvo aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "offshorewindenergie" (nr. 20517)

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "offshorewindenergie" (nr. 20835)

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de steun aan offshorewindenergie" (nr. 20856)

**13** Questions jointes de

- M. Kristof Calvo à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'éolien offshore" (n° 20517)

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'éolien offshore" (n° 20835)

- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le soutien à l'éolien offshore" (n° 20856)

M. Calvo est absent pour sa question n° 20517.

De heer Calvo is afwezig om zijn vraag nr. 20517 te stellen.

**13.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): La presse du 6 juillet faisait état de l'absence d'accord au sein du gouvernement sur le système de soutien aux parcs éoliens en mer du Nord. Dans l'article du journal *L'Echo*, il est fait état, à ce moment-là, du fait que vous auriez proposé de négocier avec les propriétaires des trois derniers parcs sur la base d'une fourchette comprise entre 66 et 76 euros par MWh, prix de l'électricité inclus. Confirmez-vous cette information?

**13.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Volgens persberichten van 6 juli werd er in de regering geen akkoord bereikt over de steunmaatregelen voor de windmolenparken in de Noordzee. U zou hebben voorgesteld met de eigenaars van de laatste drie parken te onderhandelen op basis van een prijsvork tussen 66 en 76 euro per MWh, met inbegrip van de elektriciteitsprijs.

Votre collègue De Backer menace-t-il toujours d'annuler les concessions et de relancer un appel d'offres international? Ce matin, je lis dans la presse toujours bien informée, qu'on n'a toujours pas pu atterrir dans ce dossier mais que votre espoir est d'y parvenir avant la fin du mois. Pourtant, vous aviez été mandatée pour terminer cela au mois de septembre. Les opérateurs s'inquiètent et s'impatientent. Le temps presse et nous sommes toujours en attente d'une décision du gouvernement. Où en est ce dossier? Quel est le contenu de ce qui est sur la table? Quand le gouvernement va-t-il définitivement décider en la matière?

Dreigt staatssecretaris De Backer er nog steeds mee de concessies te annuleren en een nieuwe internationale offerteaanvraag uit te schrijven? U zegt dat u het dossier voor het einde van de maand wil afronden terwijl u de opdracht had gekregen in september te landen. Hoe staat het met dat dossier? Wat is de inhoud van de voorstellen? Wanneer zal de regering een definitieve beslissing nemen?

J'avais déposé ces questions au mois de juillet. Je lis que vous êtes déterminé. J'aimerais donc entendre les éléments précis de cette détermination sur l'éolien en mer. C'est un peu le mantra du gouvernement, n'est-ce pas? Charles Michel dit "je suis déterminé", vous le dites aussi maintenant. Soyez précise.

Le **président**: Merci, monsieur Nollet. Vous savez que Mme la ministre est toujours déterminée... Madame Lalieux, c'est à vous.

**13.02** **Karine Lalieux** (PS): Merci, monsieur le président. Les rétroactes ont été rappelés. Le Conseil des ministres du 8 septembre vous a mandatée avec le secrétaire d'État à la Mer du Nord, Philippe De Backer, pour négocier avec les concessionnaires des trois prochains parcs éoliens afin de réduire les subsides. Un rapport au Conseil des ministres devait être fait le 22 septembre, si nous sommes bien informés. Mais je ne crois pas qu'il ait eu lieu; vous me le direz. Donc, quel est le résultat de vos négociations? Quel est le contenu du rapport fait au Conseil des ministres s'il a eu lieu? Et

**13.02** **Karine Lalieux** (PS): De ministerraad van 8 september heeft u en de staatssecretaris voor de Noordzee, de heer De Backer, de opdracht gegeven met de concessiehouders van de drie nog te bouwen windmolenparken over een vermindering van de subsidies te onderhandelen. Daarover

quelles sont les étapes suivantes?

**13.03 Marie-Christine Marghem**, ministre: Madame Lalieux, vous devez savoir que le secrétaire d'État et moi-même avons tous deux été mandatés. Mais, tout d'abord, je vais remonter un peu plus loin dans le temps, en évoquant un rétroacte important. En juillet, pratiquement à la fin des travaux gouvernementaux, la situation était bloquée. Nous avons soumis des propositions en vue de négocier.

En raison de leur caractère radical, les déclarations du secrétaire d'État à la Mer du Nord avaient apeuré ou, du moins, contrarié les propriétaires des parcs. Nous avons dû reprendre les choses. L'été fut propice au calme et à l'apaisement. Tout le monde s'est reposé. Ensuite, nous avons décidé de reprendre les négociations. Le secrétaire d'État à la Mer du Nord et moi-même avons reçu mandat à cette fin, de sorte que nous pouvions revenir devant le gouvernement. Bien entendu, nous essayons de travailler aussi rapidement que possible, mais nous nous trouvons dans un échange d'une sophistication technique incroyable. Notre volonté est de construire ces parcs pour 2020, afin que le fédéral honore ses obligations européennes en termes de pourcentage de renouvelable, qui sont liées à l'accord de *burden sharing* de 2015. Des entreprises belges ont obtenu des concessions, comme vous le savez. Voilà la tendance générale.

Nous poursuivons évidemment les négociations dans la fourchette que vous avez citée en essayant d'en rapprocher les parcs. Chacun de son côté, nous travaillons à cet effet avec nos techniciens. Mon collègue et moi-même recourons aux services fédéraux, tandis que les parcs se servent de leurs propres études. Du reste, ce type de négociation nécessite que l'on s'entende sur les termes employés.

Qu'est-ce que cela signifie techniquement pour celui que j'ai devant moi de parler des heures de pleine charge ou des heures négatives, etc.? Ce genre de précisions doit être échangé et c'est à ce moment de la négociation que nous en sommes. Je ne vais évidemment pas négocier devant le parlement, ni devant la presse, ni sur un plateau de télévision. J'espère donc que cette négociation sera clôturée rapidement.

**13.04 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): J'entends bien que vous ne négociez pas n'importe comment mais avez-vous déjà fait rapport au gouvernement de l'état de la situation?

**13.05 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je le fais incessamment. Nous ne l'avons pas fait le 22. Ce n'était pas possible de le faire le 22, car il y a eu, durant plusieurs semaines, des obligations

diende er tegen 22 september een verslag te worden opgesteld.

Wat is de inhoud van dat verslag? Wat zijn de resultaten van de onderhandelingen? Wat zijn de volgende stappen?

**13.03 Minister Marie-Christine Marghem**: In juli, net voor het reces, zat het dossier muurvast. De radicale uitspraken van de staatssecretaris voor de Noordzee waren de verantwoordelijken van de windturbineparken in het verkeerde keelgat geschoten. De storm is in de zomer gaan liggen. De staatssecretaris en ikzelf hebben de opdracht gekregen om te onderhandelen. We proberen snel vooruitgang te boeken, maar het gaat om een uiterst technische discussie. We proberen er in de onderhandelingen op aan te sturen de kosten voor de windmolenparken zo dicht mogelijk bij de vooropgestelde bedragen te krijgen. Mijn collega en ik doen een beroep op de federale diensten, terwijl de windturbineparken hun eigen studies hanteren.

We streven ernaar om die windturbineparken tegen 2020 te bouwen opdat de federale regering haar Europese verplichtingen op het stuk van hernieuwbare energie zou nakomen. Er werden concessies verleend aan Belgische ondernemingen.

We moeten het ook eens worden over de termen die we tijdens de onderhandelingen zullen gebruiken. De onderhandelingen zullen we in alle discretie voeren. Ik hoop dat we snel tot een resultaat komen.

**13.04 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Dat begrijp ik maar hebt u hierover al verslag uitgebracht aan de regering?

**13.05 Minister Marie-Christine Marghem**: Dat zal ik binnenkort doen. Op 22 september was dat

internationales et en conséquence, le gouvernement s'est tenu à d'autres moments. Nous avons choisi d'en faire rapport ce vendredi. Il y a une petite dizaine de jours de décalage parce qu'il y a eu Tallinn et New-York!

niet mogelijk, want de regeringsleden hadden de voorbije weken verschillende internationale verplichtingen. Komende vrijdag breng ik verslag uit aan de regering.

**13.06 Karine Lalieux (PS):** Monsieur le président, je vous remercie mais nous attendrons le rapport au gouvernement. Nous consulterons la presse et nous reviendrons. Il est temps d'attribuer ces parcs pour qu'en 2020, nous puissions rencontrer les 2 200 mégawatts.

**13.06 Karine Lalieux (PS):** Het is hoog tijd dat deze parken worden toegewezen.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

Le **président**: Les questions n° 20793 de Mme Leen Dierick et n° 20917 de Mme Karin Temmerman sont transformées en questions écrites.

**14 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le groupe de travail législatif" (n° 20827)**

**14 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de werkgroep wetgeving" (nr. 20827)**

**14.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Madame la ministre, vous n'êtes pas sans savoir que je m'intéresse aux travaux du GTL chargé de corriger les manquements de la législation actuelle, notamment en matière de gestion des déchets radioactifs.

**14.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Ik ben geïnteresseerd in de werkzaamheden van de werkgroep wetgeving (WGW) die de tekortkomingen van de bestaande wetgeving moet verhelpen, met name wat het beheer van radioactief afval betreft. U zei dat er een gemeenschappelijke visie was uitgewerkt voor documenten die als basis moesten dienen voor het eerste rapport van de WGW, dat in oktober zou moeten verschijnen.

Je vous ai déjà interrogée à de multiples reprises sur des points bien précis de ces travaux dans le cadre de questions écrites. En réponse à ma question écrite n°481, vous regrettiez avec moi que les travaux n'avançaient pas aussi vite qu'initialement demandé et vous me précisiez qu'une vision commune avait été définie pour une dizaine de documents de travail qui devaient servir de base à la rédaction du premier rapport du GTL. En termes de calendrier pour le dépôt de ce rapport, vous aviez déterminé l'objectif d'octobre 2017.

Is het rapport beschikbaar? Welke thema's komen er in dat eerste rapport aan bod en welke zullen er pas in het volgende rapport worden behandelen? Welke voorstellen vloeien eruit voort? Wanneer moet het volgende rapport worden opgesteld?

Madame la ministre, où en est-on désormais? Le rapport est-il accessible? Quels sont les thèmes qui sont traités dans ce premier rapport? Quelles sont les propositions qui s'en dégagent? Quels sont les thèmes reportés au rapport suivant? Quel est le délai donné pour la rédaction du rapport suivant?

Je souhaite donc faire le point sur un dossier qui nous a déjà bien occupés.

**14.02 Marie-Christine Marghem, ministre:** Cher collègue, le Conseil des ministres du 18 novembre 2016 a décidé de créer une *task force* pour répondre à la septième recommandation formulée par la mission IRRS qu'a conduite l'Agence internationale de l'Énergie atomique en Belgique en décembre 2013.

**14.02 Minister Marie-Christine Marghem:** De ministerraad besloot op 18 november 2016 een taskforce op te richten naar aanleiding van de zevende aanbeveling van de in december 2013 door het IAEA uitgevoerde IRRS-missie (Integrated Regulatory Review Service). Die moest het onderscheid tussen de respectieve bevoegdheden en

L'objectif était d'établir un rapport de propositions destinées à concrétiser cette recommandation en visant à clairement distinguer les rôles de l'ONDRAF et de l'AFCN. Les principales zones d'ombre ou éléments manquants ont été examinés afin de délimiter plus clairement les compétences et responsabilités respectives de l'AFCN

et de l'ONDRAF. Des propositions d'améliorations ont été formulées et une attention particulière a été accordée au fait de ne pas répéter le travail effectué dans le cadre du GTL.

Le Conseil des ministres du 20 juillet 2017 a pris acte de ces propositions d'améliorations concernant la septième recommandation. Il faut noter que les dimensions économiques des propositions identifiées par cette *task force* devront faire l'objet de discussions complémentaires avec l'administration de l'Énergie, en accord et en bonne cohérence avec les travaux du GTL.

Vu la priorité donnée par le gouvernement à répondre à cette recommandation, vous comprendrez que le groupe de travail législatif, composé également de l'ONDRAF, a dû ralentir le rythme de ses travaux pour pouvoir donner le temps nécessaire à certains de ses membres de prendre part aux discussions sur la mise en oeuvre de cette recommandation internationale. Les travaux ont repris fin septembre, entraînant un retard de plusieurs mois pour la finalisation de leur premier rapport qui, dès qu'il sera disponible, me permettra de répondre à vos questions ultérieures.

verantwoordelijkheden van het FANC en NIRAS duidelijk maken, zonder het werk van de WGW over te doen. Daarbij werden er verbeteringen voorgesteld.

Op 20 juli 2017 heeft de ministerraad kennisgenomen van de voorgestelde verbeteringen omtrent de zevende aanbeveling. De economische dimensies ervan moeten evenwel nog verder worden besproken met de administratie Energie, die rekening zal houden met de werkzaamheden van de WGW.

De regering heeft het voldoen aan die internationale aanbeveling als prioriteit aangemerkt. U zult dan ook vast begrijpen dat de werkzaamheden van de WGW, waar NIRAS ook deel van uitmaakt, op een lager pitje werden gezet. Ze werden in september hervat; het eerste rapport zal met meerdere maanden vertraging verschijnen.

**14.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, quel est le nouveau délai ? C'était prévu pour octobre. Le décalage sera-t-il de six mois comme précédemment?

**14.04 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je vais me renseigner.

**14.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Pourriez-vous me transmettre la réponse? Ce sont des enjeux importants. Il s'agit de déterminer le cadre législatif dans lequel on aura la garantie que, quelle que soit l'évolution des différents acteurs, il y aura suffisamment de financement dans le fonds des provisions nucléaires, même si le plan Bianca devait se mettre en oeuvre. Vous aviez convenu avec moi qu'il était important de renforcer le cadre législatif.

Il y avait le GTL, le groupe de travail qui était mis en place et, normalement, il aurait déjà dû aboutir bien avant. Je crains – et c'est pour cette raison que la question de l'agenda est extrêmement importante – qu'on soit hors délai en fin de législature. Ce serait évidemment problématique pour l'État belge dans son ensemble – je ne parle pas simplement du gouvernement – de ne pas avoir renforcé le cadre. Il est en effet nécessaire d'avoir un cadre législatif beaucoup plus fort – ceci était déjà pointé depuis 2013 dans le premier rapport de l'ONDRAF et a été confirmé en 2016 – pour être certain qu'il n'y ait pas de faille sur le financement, notamment. C'est une des dimensions du GTL mais il y en a bien d'autres. Je ne reprends pas tout en détail ici.

Pourriez-vous demander à votre collaborateur de me transmettre le délai de sorte que je puisse revenir vers vous à ce moment-là?

**14.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Wat is de nieuwe deadline? Het gaat over belangrijke werkzaamheden, waar al in 2013, in het eerste rapport van NIRAS, op gewezen werd. Er moet een wetgevend kader vastgelegd worden waarmee de garantie gegeven wordt dat het fonds voor nucleaire voorzieningen, ongeacht de evolutie van de verschillende actoren, voldoende gespijst zal worden, ook als het plan met codenaam Bianca in werking wordt gesteld. U was het eens met mij dat het belangrijk is om het wetgevend kader te versterken. De werkgroep wetgeving had al lang klaar moeten zijn met haar werkzaamheden en ik vrees dat het op het einde van de legislatuur te laat zal zijn.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**15** Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réunion européenne des ministres de l'Énergie qui s'est tenue fin juin au Luxembourg" (n° 20828)

**15** Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de vergadering van de ministers van Energie van de EU-lidstaten van eind juni in Luxemburg" (nr. 20828)

**15.01** Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, quels sont les résultats de la réunion que les ministres de l'Énergie de l'Union européenne ont tenue fin juin au Luxembourg? Il se dit qu'alors que le Parlement européen avait plaidé pour des objectifs en termes d'économies d'énergie allant jusqu'à 40 % d'ici 2030, les ministres se sont limités à un objectif de moins 30 %.

Comment expliquer un tel manque d'ambition face au défi du dérèglement climatique? Quelle position initiale la Belgique a-t-elle défendue en la matière? Ma question est ici précise. Cette précision se trouvait dans la formulation de ma question écrite. Je veux savoir ce que la Belgique a défendu dès le départ. Bien sûr, vous avez accepté l'accord final mais j'aimerais savoir quelle était la position initiale de la Belgique: était-ce 40 % ou autre chose?

En ce qui concerne les points de recharge des voitures électriques, la dépêche précise qu'alors que la Commission avait tablé sur plus de 3 millions de sites de recharge, les critères retenus par les ministres tourneraient *in fine* autour de seulement 115 000 sites. Comment a-t-on pu en arriver là? Quelle position initiale la Belgique a-t-elle défendue en la matière? La Belgique a-t-elle marqué son accord sur ce net recul, qualifié de "très mauvais signal" par le commissaire Cañete?

**15.02** Marie-Christine Marghem, ministre: Cher collègue, l'analyse d'impact de la Commission européenne a révélé qu'un niveau plus élevé d'efficacité énergétique en 2030 aura un impact positif sur la croissance économique, l'emploi, la compétitivité et la sécurité d'approvisionnement. C'est la raison pour laquelle l'objectif de 30 % a été préféré à celui de 27 %. Il s'avère toutefois que le coût de la réalisation d'une économie d'énergie supérieure à 30 % augmente de manière significative. Par conséquent, la Commission européenne a présenté aux États membres une économie d'énergie de 30 % d'ici 2030 comme étant l'option la plus efficace en termes de coûts.

Durant le Conseil de l'Énergie du mois de juin, une approche globale concernant l'*Energy Efficiency Directive* a, après une longue concertation, été atteinte sans la Bulgarie et la Slovaquie, qui se sont abstenues, et sans la Hongrie, la Pologne, la Lettonie, la Roumanie et le Royaume-Uni qui ne parvenaient pas à un accord.

L'objectif de 30 % a été repris sans disposition complémentaire concernant la nature de l'objectif. Les mesures à long terme et l'énergie renouvelable pour un usage propre jusqu'à 30 % ont été reprises dans le compromis. Cependant, ces deux mesures de flexibilité ne peuvent, avec deux autres dispositions du fabuleux article 7 – qui est d'une complexité invraisemblable –, dépasser le

**15.01** Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Terwijl het Europees Parlement voor energiebesparingsdoelstellingen tot 40% tegen 2030 pleitte, zouden de EU-ministers de inspanning tot 30% beperkt hebben.

Hoe valt zo'n gebrek aan ambitie te verantwoorden? Welke was de oorspronkelijke houding van België? Terwijl de Commissie met meer dan 3 miljoen oplaadstations voor elektrische voertuigen rekening had gehouden, zouden de ministers slechts voor een totaal van 115.000 sites opteren. Welke was onze initiële houding in dezen?

**15.02** Minister Marie-Christine Marghem: Met haar impactanalyse heeft de Europese Commissie aangetoond dat een betere energie-efficiëntie een positieve impact zal hebben op de economische groei, de werkgelegenheid, het concurrentievermogen en de continuïteit van de energievoorziening. De doelstelling van 30% geniet dus de voorkeur ten opzichte van een doel van 27%. Boven 30% zouden de kosten echter fors de hoogte ingaan, waardoor de Commissie een besparing van 30% als de meest efficiënte optie naar voren gebracht heeft.

Tijdens de Raad Energie in juni werd een globale aanpak bereikt, weliswaar zonder Bulgarije en Slovenië, die zich onthouden

plafond de 35 %.

Après concertation avec les ministres régionaux – j'ai même téléphoné à mes collègues –, la Belgique...

hebben, en zonder Hongarije, Slowakije, Polen, Letland, Roemenië en het Verenigd Koninkrijk die het niet eens raakten.

De doelstelling van 30% werd zonder bijkomende bepaling over de aard van het doel overgenomen. De langetermijnmaatregelen en hernieuwbare energiebronnen voor eigen gebruik tot 30% staan in het compromis.

**15.03** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Sans médiateur?

**15.04** **Marie-Christine Marghem**, ministre: Oui, mais je ne connaissais pas encore l'existence d'un médiateur. Désormais, je téléphonerai en outre et en premier lieu, au médiateur.

Je poursuis. La Belgique s'est rattachée aux États membres dits "ambitieux" qui souhaitent et soutiennent l'objectif de 30 % pour 2030, offrant un soutien à la COP 21. La Belgique défend toutefois à cet égard une flexibilité suffisante de sorte que nous puissions déterminer nous-mêmes les mesures qui contribueront à la réalisation de l'objectif national.

De manière générale, les ministres européens ont convenu que l'accroissement de l'efficacité énergétique sera bénéfique pour l'environnement, réduira les émissions de gaz à effet de serre, renforcera la sécurité énergétique, diminuera les coûts énergétiques des ménages et des entreprises et aidera à réduire la précarité énergétique, en contribuant à la croissance.

À travers la réponse, vous connaissez précisément ce qui s'est passé avec la description des blocs de négociations qui se sont faits jour pendant celles-ci et, finalement, la proposition faite par la Commission européenne qui n'a malheureusement pas été suivie par tous les pays que je viens de citer.

La question des points de recharge pour voitures électriques n'a pas été débattue en détail lors du Conseil de l'Énergie de juin mais nous savons qu'elle est liée au paquet relatif à l'efficacité énergétique du *Clean Energy Package*, c'est-à-dire le contexte de l'efficacité énergétique des bâtiments et de la révision de la directive de 2012 en la matière. Il s'agit en grande partie d'une compétence de mes collègues des Régions.

En ce qui concerne la proposition de compromis soumise pour accord pendant le Conseil de l'Énergie de juin, la Belgique a pu y consentir, étant donné que la plupart de nos inquiétudes ou points d'attention initiaux avaient été abordés et entendus.

**15.04** **Minister Marie-Christine Marghem** België heeft zich aangesloten bij de zogenaamde ambitieuze landen die de doelstelling van 30% tegen 2030 steunen, maar pleit niettemin voor voldoende flexibiliteit om zelf de maatregelen te kunnen vaststellen die ertoe bijdragen de nationale doelstelling te halen.

De Europese ministers zijn het erover eens dat de verhoging van de energie-efficiëntie het milieu ten goede zal komen, de bevoorradingszekerheid zal vergroten, de kosten voor de gezinnen en de bedrijven zal drukken, en de energiearmoede zal helpen terugdringen, en tegelijkertijd de groei zal stimuleren.

De kwestie van de oplaadstations voor elektrische wagens werd niet in detail besproken op de Energieraad. Ze hangt samen met het wetgevingspakket met betrekking tot energie-efficiëntie van gebouwen en de herziening van de richtlijn van 2012. Het betreft grotendeels een gewestbevoegdheid.

België heeft ingestemd met het compromisvoorstel, aangezien er tegemoet werd gekomen aan de meeste van onze bekommernissen of aandachtspunten.

**15.05** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je note que sur les deux dossiers, même s'il y en a un qui concerne plus le régional que le fédéral, la Belgique n'a fait que suivre le compromis

**15.05** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): België heeft zich niet gebaseerd op de aanbevelingen

et à aucun moment, elle ne s'est appuyée sur les recommandations du Parlement européen s'agissant des 40 % d'ici 2030 ainsi que sur les recommandations initiales de la Commission concernant les trois millions pour les sites de recharge. Ceci apporte la preuve que nous restons loin des ambitions qui sont parfois annoncées et que nous nous retranchons parfois derrière le fait qu'il existe une décision européenne qui n'impose pas plus de mesures. Effectivement, il faut arriver à un compromis au niveau européen, mais au moment où ce compromis est en phase de négociation, la Belgique doit se montrer ambitieuse.

Ici, ce n'est pas le cas. Elle se rallie au compromis, mais elle ne défend pas de positions ambitieuses au départ. Je pense que c'est aussi la difficulté dans laquelle nous sommes. Notre discours se veut ambitieux, mais il ne se concrétise pas là où il devrait se concrétiser, à savoir au début des discussions au niveau européen. Je le regrette.

*L'incident est clos.*  
*Het incident is gesloten.*

**15.06 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, nous avons discuté de l'ordre du jour. Il est proposé que M. le secrétaire d'État réponde à ma question n° 20829. Je voudrais tout de même que nous puissions acter ce que le représentant de la ministre a dit tout à l'heure, à savoir que la ministre est favorable à ce projet. Monsieur, pourriez-vous répéter vos propos afin que nous puissions les acter? J'irai ensuite vers M. le secrétaire d'État.

**15.07 Collaborateur de la ministre:** Monsieur, j'ai dit tout à l'heure que la ministre était a priori favorable à l'étude de toute solution permettant la production d'énergie durable.

**15.08 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Pour le reste, je trouve un peu dommage de ne pas pouvoir interroger la ministre plus en profondeur sur ce projet. Je commencerai donc par interroger M. le secrétaire d'État. Mais je reviendrai éventuellement vers la ministre, parce qu'il y a des questions sur le principe même. C'est une forme d'énergie. D'accord, c'est en mer du Nord, mais c'est particulièrement lié à ce que la ministre peut envisager. Son point de vue là-dessus continuera à m'intéresser.

**15.09 Collaborateur de la ministre:** Peut-être pourrions-nous nous appuyer sur les réponses peut-être plus techniques que le secrétaire d'État pourra vous fournir concernant la question que vous ne manquerez pas de lui poser pour justement apporter des éléments complémentaires, si besoin.

Le **président:** D'un point de vue réglementaire, rien n'empêche d'interroger deux ministres sur le même objet si les compétences sont transversales.

**15.10 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Dois-je alors insister pour que cela figure à l'ordre du jour de cette commission?

van het Europees Parlement of de initiële aanbevelingen van de Commissie inzake 3 miljoen laadstations. België is niet ambitieus genoeg!

Bij de start van de besprekingen op Europees niveau staan we nog steeds met lege handen, wat ik betreurt.

**15.06 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Kan men voordat de staatssecretaris mijn vraag nr. 20829 beantwoordt, in het verslag opnemen wat de vertegenwoordiger van de minister eerder verklaard heeft?

**15.07 Medewerker van de minister:** Ik heb gezegd dat de minister a priori gunstig stond tegenover de mogelijkheid om alle oplossingen voor de productie van duurzame energie te bestuderen.

**15.08 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik betreurt dat ik de minister niet grondiger kan bevragen over dat project. Het heeft betrekking op de Noordzee, maar ik zou niettemin graag haar standpunt kennen.

**15.09 Medewerker van de minister:** Misschien kunnen we voortgaan op de meer technische antwoorden van de staatssecretaris en zo nodig aanvullende informatie verstrekken.

**15.10 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Moet ik erop aandringen dat dit op de agenda van deze

commissievergadering wordt  
gezet?

Le **président**: Vous pourrez réintroduire une nouvelle question ici après la réponse du secrétaire d'État. Rien ne l'empêche.

De **voorzitter**: U kan een nieuwe vraag indienen na het antwoord van de staatssecretaris.

**16** Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le projet Bianca" (n° 20834)

**16** Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het Biancaproject" (nr. 20834)

**16.01** Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je vous ai déjà interrogée à de multiples reprises à propos du projet Bianca et des risques que ce dernier fait peser sur notre avenir énergétique et l'avenir de la facture énergétique de milliers de Belges.

**16.01** Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het Biancaproject brengt de energietoekomst en -factuur van duizenden Belgen in gevaar.

Selon certains médias, la décision serait imminente. L'agence Bloomberg fait état d'un désaccord au sommet du groupe à ce propos. En effet, Gérard Mestrallet serait opposé au projet, après l'avoir pourtant publiquement défendu.

Gérard Mestrallet zou er nu tegen gekant zijn, hoewel hij het eerst publiekelijk verdedigde.

Le journal *L'Echo* du 7 juillet fait état du fait que les responsables du groupe ont pris leur bâton de pèlerin pour faire le tour du monde politique belge à ce propos tout en liant le projet à une nouvelle prolongation d'une partie de la flotte nucléaire au-delà de 2025.

Volgens de krant *L'Echo* proberen de verantwoordelijken van de groep de Belgische politieke wereld te overtuigen en koppelen ze het project aan een verlenging van de levensduur van een aantal kerncentrales na 2025.

Nous n'osons imaginer qu'en tant que ministre fédérale de l'Énergie, vous ne figuriez pas sur la liste des personnes rencontrées à ce propos, d'autant que vous avez sollicité et étiez en attente d'un tel entretien avec Mme Kocher depuis de nombreux mois. Nous avons déjà eu l'occasion de discuter de cette question en commission.

Als federale minister van Energie zult u hierover ook aangesproken zijn geweest, zeker omdat u een gesprek gevraagd hebt met mevrouw Kocher.

Madame la ministre, pourriez-vous me faire connaître votre position sur le fond du projet Bianca? Pour revenir sur votre "tête-à-tête" avec Mme Kocher, quand cet entretien a-t-il eu lieu? Que ressort-il de cet échange relatif au projet Bianca? Qu'en ressort-il quant à une éventuelle demande de leur part d'une nouvelle prolongation du nucléaire belge au-delà de 2025 ?

Wat is uw standpunt over de inhoud van het Biancaproject? Wanneer vond uw ontmoeting met mevrouw Kocher plaats? Wat is het resultaat van dat gesprek met betrekking tot het Biancaproject en tot een eventueel verzoek om de levensduur van de Belgische kerncentrales na 2025 nogmaals te verlengen?

**16.02** Marie-Christine Marghem, ministre: Cher collègue, il est aujourd'hui difficile de définir une position sur le fond de la question relative à un projet dit Bianca dont les contours ne sont pas définis autrement que par des propos relatés par la presse, et qui émaillent régulièrement celle-ci sans pour autant qu'on ait trouvé dix expressions relatives à l'émergence ou non de ce projet. À ma connaissance, c'est arrivé trois ou quatre fois.

**16.02** Minister Marie-Christine Marghem: Het is moeilijk om een standpunt in te nemen over de inhoud van het Biancaproject, waar-van niet veel meer is geweten dan wat in de pers is verschenen.

Je n'en sais pas davantage que vous à ce sujet. S'agit-il de la mise en place d'une filiale belge mieux positionnée sur ce marché? S'agit-il d'une ouverture au capital belge de cette filiale? S'agit-il – cela me semble être une question d'une toute autre nature – de la prise de

Ik weet er niet meer van dan u. Gaat het om de oprichting van een Belgische dochteronderneming met een betere marktpositie in ons

participation du groupe Engie dans la société Innogy à laquelle la presse économique internationale – me semble-t-il – faisait référence en juillet? Il s'agit de propos qui ont été relatés et que je me garderai de commenter car ils n'émanent pas de moi.

Pour répondre à l'une de vos questions, sachez que je n'ai pas encore éprouvé le besoin – en effet, il me semble qu'il n'y a rien de pressant –, ni eu l'occasion de rencontrer Mme Kocher pour discuter de cette question.

L'État belge ne dispose pas, à ma connaissance et selon les documents de référence en ma possession, de participation directe dans la société privée et cotée Engie. *De facto*, il n'en a pas non plus dans Electrabel.

Par ailleurs, les marchés de l'électricité et du gaz sont concurrentiels et les acteurs multiples. Je n'ai donc aucune position à fournir sur un projet relatif à un des acteurs du marché, dont les contours ne me semblent absolument pas définis aujourd'hui et qui relève - j'insiste - d'une société privée. Je reste néanmoins très attentive au moindre mouvement, notamment quant à l'impact en matière de politique énergétique pour la Belgique. Donc lorsque cela se profilera dans l'agenda, aussi bien pour Mme Kocher que pour moi et lorsque le besoin s'en fera sentir, nous aurons sans doute une discussion globale - elle, en tant que chef d'une entreprise multinationale et moi, en tant que responsable de l'énergie et de la sécurité d'approvisionnement dans ce pays - au cours de laquelle je ne manquerai évidemment pas de lui demander de définir ce que j'ai vu dans la presse.

C'est un sujet qui sort régulièrement dans la presse et je ne suis pas certaine que l'origine en soit le cœur de l'entreprise.

**16.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Vous avez tout de même sollicité l'entretien avec Mme Kocher?

**16.04 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je ne l'ai pas sollicité d'une manière pressante. J'ai dit qu'à l'occasion, lorsqu'elle passerait en Belgique, j'aimerais avoir une discussion avec elle. C'est arrivé une ou deux fois, mais la rencontre ne s'organisait pas. Cela ne me pose pas de problème; il n'est pas nécessaire de voir tout le monde tout le temps sur toute une série de sujets, surtout quand on voit l'espacement dans le temps des informations de presse. Je répète que celles-ci ne me semblent pas provenir du cœur de l'entreprise qui, d'après ce que je vois, est occupée à tout autre chose. Sachez que lorsque je la rencontrerai, nous en discuterons ensemble.

Cela ne m'empêche pas de suivre très précisément les mouvements sur le territoire et tout ce qui est lié à mes compétences, à savoir la politique énergétique.

**16.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, j'ai un peu peur que vous ne soyez mise hors jeu!

**16.06 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je comprends que vous

land? Betreft het de toegang tot Belgisch kapitaal voor die dochter of het nemen van een belang in Innogy door de ENGIE-groep? Ik onthoud mij van commentaar over uitspraken die niet van mij komen.

Ik heb het nog niet nodig geacht noch de kans gehad om hierover met mevrouw Kocher een gesprek aan te gaan.

De Belgische Staat heeft geen participatie in de privé-vennootschap ENGIE, en dus ook niet in Electrabel.

De elektriciteits- en gasmarkten zijn concurrentiële markten met meerdere spelers. Ik neem geen standpunt in over een vaag project van een particuliere marktspeeler. Ik hou de minste beweging die gevolgen kan hebben voor het Belgische energiebeleid nauwlettend in het oog. Mevr. Kocher en ik zullen te gepasten tijde samenkomen en ik zal haar dan meer uitleg vragen over wat ik in de pers heb gelezen.

**16.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): U hebt mevrouw Kocher toch al gevraagd of u haar kunt ontmoeten?

**16.04 Minister Marie-Christine Marghem**: Ik heb haar gezegd dat ik bij gelegenheid, wanneer ze nog eens in het land is, met haar een gesprek wil. Dat is tot dusver nog niet gelukt, maar dat is geen probleem. Ik heb de indruk dat de informatie niet door het bedrijf zelf is bekendgemaakt.

**16.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik heb schrik dat u buitenspel wordt gezet!

ayez peur pour moi!

**16.07 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Je vois cela derrière l'évolution de votre propos. Je vous ai déjà interrogée sur le sujet et le 18 avril, au sujet de l'entrevue, vous disiez ...

**16.07 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): In april hebt u over dat gesprek gezegd dat...

**16.08 Marie-Christine Marghem**, ministre: C'était nécessaire à ce moment-là et ça ne l'est plus maintenant!

**16.08** Minister **Marie-Christine Marghem**: Dat was op dat moment nodig, maar dat is nu niet meer het geval!

**16.09 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Je ne vous ai pas encore rappelé ce que vous avez dit.

**16.10 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je crois avoir dit: dès que je la verrai ou j'envisage de la voir et je lui poserai des questions sur le projet Bianca. Cette déclaration a été faite à une époque où les choses étaient plus précises et plus précieuses dans la bouche de ceux qui dirigent l'entreprise; ce qui, – en tout cas, tel est mon ressenti – n'est plus le cas aujourd'hui.

**16.10** Minister **Marie-Christine Marghem**: Op dat moment leek de top van de onderneming hieraan veel belang te hechten. Nu is dat niet meer het geval.

Le **président**: Je vous donne la parole pour une dernière réplique, monsieur Nollet.

**16.11 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je souhaite juste rappeler ce qu'a dit Mme la ministre à l'époque. Je la cite: "Je n'ai toujours pas eu, bien que je m'en préoccupe, l'entretien sollicité auprès de Mme Kocher".

**16.11 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): U vond het toen toch jammer dat het door u gevraagde onderhoud nog niet had plaatsgevonden.

À ce moment-là, il était question d'entretien sollicité et de regret dans votre chef de ne pas l'avoir encore eu, madame la ministre.

**16.12 Marie-Christine Marghem**, ministre: C'est vrai.

**16.13 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Je ne trouve pas normal que vous ne l'ayez pas encore rencontrée alors que vous l'avez sollicitée. Elle a pourtant rencontré les uns et les autres. Elle est même venue nous voir ici au parlement.

**16.13 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik vind het niet normaal dat u haar nog niet heeft ontmoet. De voorzitter zou bij mevrouw Kocher een goed woordje kunnen doen.

Je voudrais donc appeler le président à jouer, une fois de plus, le médiateur et lui demander d'intercéder auprès de Mme Kocher.

**16.14 Marie-Christine Marghem**, ministre: Mais enfin!

**16.15 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Vous êtes en train de minimiser le risque du projet Bianca – tant mieux, si vous avez des informations dans ce sens – et l'importance de cette rencontre avec Mme Kocher.

**16.15 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): U minimaliseert het risico van het Bianca-project en het belang van de ontmoeting met mevrouw Kocher. Zoveel te beter, als u inderdaad informatie heeft die daarop wijst.

Je la suis sur Twitter. Je crois pouvoir dire qu'elle fait le tour du monde, qu'elle rencontre l'ensemble des ministres. Ce serait bien qu'elle puisse également vous rencontrer afin que vous puissiez répondre clairement à mes questions au sujet du projet Bianca.

En conséquence, je ne peux que vous soutenir et demander au président d'insister auprès de Mme Kocher pour qu'elle vous rencontre au plus vite.

**16.16 Marie-Christine Marghem**, ministre: Je vous trouve extraordinaire. Vous pourriez envoyer un message sur les réseaux sociaux pour que Mme Kocher soit attentive à votre demande. Et, pourquoi pas, lui demander de vous engager pour bien la conseiller sur les rendez-vous qu'elle doit avoir?

Le **président**: Monsieur Nollet, j'ai pris acte de votre dernière réplique.

**16.17 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Le dernier mot revient au parlementaire.

Le **président**: Je vous invite à conclure.

**16.18 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Je vais, en tout cas, faire ce que Mme la ministre a proposé dans la première partie de sa dernière intervention.

Pour la seconde partie, il faut, selon moi, laisser les entreprises privées gérer elles-mêmes leurs besoins en personnel et ne pas les influencer en la matière. Il s'agit ici d'un point de vue très libéral!

Mais pour ce qui concerne la relation entre l'autorité publique et une entreprise influente sur le territoire, je compte bien tout faire et même utiliser les réseaux sociaux pour que vous puissiez avoir cette rencontre, madame la ministre. Je sais que nous sommes lus, écoutés et regardés.

*L'incident est clos.*  
*Het incident is gesloten.*

**17 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'accès à certains documents administratifs en lien avec le taux d'actualisation des provisions nucléaires" (n° 20872)**

**17 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de toegang tot bepaalde bestuursdocumenten in verband met de actualisatievoeten voor de nucleaire voorzieningen" (nr. 20872)**

**17.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, madame la ministre, j'ai eu l'occasion d'interroger récemment le premier ministre sur la question de l'accès à certains documents administratifs en lien avec le taux d'actualisation des provisions nucléaires. Sans surprise, il a dit l'importance de bien respecter la législation, plus encore quand il s'agit de documents en matière environnementale.

Ma démarche vise ici à obtenir les informations chiffrées relatives à ces taux d'actualisation des provisions nucléaires et notamment aux écarts négatifs et à la hauteur des compensations qui ont dû être apportées au cours des cinq dernières années, si possible des dix dernières, en précisant quel était le taux d'actualisation en vigueur et quel était le taux qui avait été atteint pour chacune de ces années.

Pouvez-vous désormais me donner ces chiffres? Le premier ministre m'a informé que vous aviez sollicité l'information auprès de la Commission des provisions nucléaires (CPN). Puis-je savoir quelle a été la réponse de cette Commission, au-delà de l'accusé de réception de la requête dont le premier ministre m'a fait part?

**16.16 Minister Marie-Christine Marghem**: U kan misschien een bericht op de sociale media posten om uw vraag onder de aandacht van mevrouw Kocher te brengen.

**16.18 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Om de relaties tussen de overheid en een invloedrijke onderneming in België te verbeteren, ben ik zeker bereid om hiervoor de sociale media te gebruiken.

**17.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik heb de eerste minister onlangs vragen gesteld over de toegang tot bepaalde bestuursdocumenten in verband met de actualisatievoeten voor de nucleaire voorzieningen. Hij antwoordde terecht dat het belangrijk is om de wetgeving in acht te nemen, zeker in milieuaangelegenheden.

Kunt u me de cijfers betreffende de actualisatievoeten voor de nucleaire voorzieningen, de negatieve afwijkingen en de bijgepaste bedragen voor de jongste vijf of tien jaren meedelen, met verduidelijking van de geldende en de werkelijk bereikte actualisatievoet voor elk van die jaren?

Je suis néanmoins surpris de cette démarche eu égard à la réponse que vous m'aviez donnée à ma question écrite n° 214, réponse dans laquelle vous affirmiez "qu'il y a eu ces dernières années, à plusieurs reprises, des écarts négatifs qui ont été compensés". Je suppose que pour affirmer une telle chose dans votre réponse, vous deviez disposer des éléments chiffrés y relatifs. J'aimerais dès lors recevoir copie des éléments précis et complets qui vous ont permis de formuler la réponse à cette question écrite n° 214. Pouvez-vous vous engager à me les transmettre rapidement?

**17.02 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, monsieur Nollet, une fois encore – ce que je dis n'est pas négatif – nous constatons votre volonté d'avoir un contact personnel avec la tête. Et donc, c'est moi, moi, et encore moi qui dois vous donner ce que vous souhaitez. Ou bien Mme Kocher.

J'ai lu l'échange que vous avez eu avec le premier ministre. Il a constaté que vous étiez le champion toutes catégories des recours après de la Commission environnementale. Vous êtes même plus fort que Greenpeace!

Je vais néanmoins vous répondre de façon circonstanciée car il est vrai que la question est très importante. Nous avons déjà eu l'occasion de l'évoquer ensemble. Je vous répondrai en deux points. Le premier portera sur le principe de gestion financière des provisions nucléaires par la société de provisionnement Synatom et du respect par celle-ci du taux d'actualisation imposé par la Commission des provisions nucléaires. Le second volet portera sur votre demande d'accès à un document inexistant.

S'agissant du taux d'actualisation, étant donné votre demande, j'ai à nouveau posé la question à la Commission des provisions nucléaires. Elle me renvoie vers les éléments contenus dans les réponses précédentes, notamment la réponse à votre question écrite n° 467, indiquant qu'à partir de 2005 et jusqu'en 2012, le taux était de 5 %; de 4,8 % à partir de 2013; de 4,2 % en 2016; de 3,85 % en 2017, pour chuter à 3,5 % en 2018.

La Commission m'a également rappelé que personne ne connaît a priori le taux de rendement d'un placement auprès d'un organisme financier quel qu'il soit, surtout si vous souhaitez atteindre des rendements supérieurs à celui de votre compte d'épargne. Que vous placiez votre salaire ou des montants à hauteur des provisions nucléaires, soit plus de neuf milliards d'euros fin 2016, les rendements sur cet investissement ne sont pas garantis, quel que soit le niveau de prudence souhaité. De plus, les performances passées ne préjugent pas des performances futures et ne peuvent pas être utilisées pour prévoir le rendement réel des placements. C'est justement pour se prémunir contre cela que le législateur a prévu un taux d'actualisation fixe imposé par la CPN à la société de provisionnement. Cette dernière doit, comme une bonne gestionnaire de fonds, garantir que le taux d'actualisation sur l'ensemble des provisions soit à la hauteur du taux d'actualisation imposé par la CPN. Sans connaître les détails du résultat de la gestion journalière de ces

U hebt de informatie opgevraagd bij de Commissie voor nucleaire voorzieningen (CNV). Hoe luidde haar antwoord? In antwoord op mijn vraag nr. 214 bevestigde u dat er de jongste jaren negatieve afwijkingen werden gecompenseerd. Dat kon enkel indien u over cijfergegevens beschikt. Kan u mij de gegevens meedelen waarop u zich gebaseerd hebt om dat antwoord te formuleren?

**17.02** Minister **Marie-Christine Marghem**: Mijn antwoord is tweeledig: ik zal eerst ingaan op het principe van het financiële beheer van de nucleaire voorzieningen door de provisievennootschap Synatom en de inachtneming door Synatom van de door de Commissie voor nucleaire voorzieningen (CNV) opgelegde actualisatievoet, en vervolgens op uw vraag om toegang tot een onbestaand document.

Wat de actualisatievoet betreft, verwijst de CNV naar de antwoorden op uw vorige vragen, meer bepaald het antwoord op uw schriftelijke vraag nr. 467, waarin staat dat de interestvoet vanaf 2005 tot en met 2012 5% bedroeg, vanaf 2013 4,8%, in 2016 4,2%, in 2017 3,85%, en in 2018 zal dalen naar 3,5%.

De CNV heeft me er voorts op gewezen dat niemand op voorhand weet wat hoe hoog het rendement van een belegging bij om het even welke financiële instelling zal zijn: rendement is nooit gegarandeerd. Daarom heeft de wetgever in een vaste actualisatievoet voorzien die de CNV oplegt aan de provisievennootschap. Laatstge-noemde moet garanderen dat de actualisatievoet voor het geheel van de voorzieningen even hoog is als de door de CNV opgelegde actualisatievoet.

Het ligt voor de hand dat er

placements, il est évident qu'il y a eu, qu'il y a et qu'il y aura des écarts négatifs et positifs par rapport au taux imposé par la CPN. C'est ce principe que la CPN et mon administration m'ont expliqué et que je mentionnais déjà dans ma réponse à votre question écrite n° 214, ainsi qu'à la question n° 193.

Vu le mécanisme prévu par la loi, ces écarts éventuels sont automatiquement compensés à la hausse ou à la baisse pour garantir un rendement, et donc un niveau de provision correspondant exactement à ce taux d'actualisation imposé par la CPN.

Vous comprendrez aisément que le détail de ces opérations ne m'est pas communiqué. Quelle utilité en aurais-je, puisque la seule chose qui m'importe est que le taux d'actualisation soit atteint et respecté? La CPN elle-même ne reçoit pas le détail de toutes ces opérations. Elle s'assure périodiquement que les montants des provisions sont suffisants, à hauteur du montant auquel le taux d'actualisation mène.

En ce qui concerne votre demande d'accès à certains documents administratifs en matière environnementale en lien avec le taux d'actualisation des provisions nucléaires, vous affirmez que je refuse de vous donner cet accès, alors que dans sa décision 2016-19 du 26 septembre 2016, la Commission fédérale de recours pour l'accès aux informations environnementales rejetait votre demande parce que l'information que vous demandiez n'était pas disponible.

Dressons un bref historique. Vous m'avez initialement demandé, dans votre lettre du 27 juin 2016, reçue le 25 juillet 2016, et en vertu de la loi du 5 août 2006, "un tableau pluriannuel des écarts négatifs et de la hauteur des compensations qui ont dû être apportées au cours des cinq dernières années, et si possible au cours des dix dernières, en précisant quel était le taux d'actualisation en vigueur et le taux qui avait été atteint pour chacune de ces années".

Je viens d'expliquer ce qu'il fallait en penser. Ne disposant pas d'un tel tableau, en vertu de la loi qui organise l'actualisation et en vertu de la loi du 5 août 2006 qui organise la Commission fédérale de recours pour l'accès aux informations environnementales, j'ai transmis votre demande à la CPN. Puisque j'avais reçu votre demande le 25 juillet et que je ne pouvais y répondre en vertu de ce que je viens de vous dire, j'ai transmis votre demande, le 22 août 2016, à la Commission des provisions nucléaires, selon l'accusé de réception qui m'a été fourni. Je vous en ai informé à la même date.

Faisant suite à votre présente question, numérotée 20872, la Commission des provisions nucléaires m'a informée qu'elle vous avait répondu le 19 septembre 2016 qu'elle ne disposait pas de ce document.

Elle m'apprend également qu'elle vous a déjà fait la même réponse à la suite d'une demande de votre part auprès d'elle en mai 2016.

Vous avez également demandé, dans votre lettre du 27 juin 2016, la même information à la société de provisionnement nucléaire, Synatom. Le 8 juillet 2016, Synatom vous a répondu que ce genre d'information ne pouvait pas être considérée comme une information environnementale.

negatieve en positieve afwijkingen zijn ten opzichte van de door de CNV opgelegde actualisatievoeten, maar die worden automatisch naar boven of naar beneden gecompenseerd om een rendement en dus een provisie te garanderen. Die provisie bedraagt exact evenveel als de door de CNV opgelegde actualisatievoet.

U vraagt inzage in bepaalde administratieve documenten op het stuk van het leefmilieu, die verband houden met de actualisatievoet van de nucleaire provisies en u zegt dat ik weiger u daar toegang toe te geven, terwijl de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie in haar beslissing 2016-19 van 26 september 2016 uw verzoek heeft verworpen omdat de door u gevraagde informatie niet beschikbaar is.

Op 27 juni 2016 vroeg u per brief een meerjarentabel van de negatieve afwijkingen en het bedrag van de compensaties die de afgelopen vijf jaar moesten worden betaald. Ik heb zonet gezegd dat ik niet over een dergelijke tabel beschik en daarom heb ik uw verzoek aan de CNV overgemaakt.

Naar aanleiding van de vraag die u nu stelt, met nummer 20872, heeft de CNV me laten weten dat ze u op 19 september 2016 heeft geantwoord dat ze niet over dat document beschikt.

Ze laat me ook weten dat ze u dat antwoord al verstrekt heeft nadat u het haar in mei 2016 gevraagd had.

Bij uw brief van 27 juni 2016 heeft u ook dezelfde informatie gevraagd aan de kernprovisievennootschap Synatom, die u op 8 juli 2016 geantwoord heeft dat dergelijke informatie niet als milieu-informatie kon worden beschouwd. U heeft vervolgens hoger beroep aangekend bij de

Devant ce refus, vous introduisez également un recours auprès de la Commission fédérale de recours pour l'accès aux informations environnementales. Le 12 août 2016, Synatom répond à la Commission fédérale qu'elle ne dispose pas des informations sous la forme demandée. Dans sa décision 2016-19 du 26 septembre 2016, la Commission fédérale de recours rejette votre recours parce que l'information que vous demandez n'est pas disponible. Enfin, fin septembre 2017, vous redemandez au premier ministre de vous fournir cette même information.

Aujourd'hui, je vous confirme que ni moi ni mon administration ni la Commission des provisions nucléaires ne disposons d'une liste ni d'un tableau pluriannuel des écarts négatifs ou positifs ou de la hauteur des compensations qui ont dû être apportées au cours des cinq ou dix dernières années en cette matière.

Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie. Op 12 augustus 2016 heeft Synatom de Commissie geantwoord dat het niet over de gegevens in de gevraagde vorm beschikt. Bij haar beslissing van 26 september 2016 verwerpt de Commissie uw hoger beroep omdat de gevraagde informatie niet beschikbaar is. Eind september 2017 vraagt u de eerste minister of hij u die informatie kan bezorgen.

Vandaag kan ik u bevestigen dat noch ik noch mijn administratie noch de CNV over een lijst of een meerjarentabel beschikken met de negatieve of positieve verschillen of het niveau van de compensaties die de afgelopen vijf of tien jaar werden toegekend.

Le **président**: Monsieur Nollet, je vous donne la parole pour une brève réplique.

**17.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Non!

Madame la ministre, il y a deux éléments qui posent problème dans votre réponse. D'une part, le fait même que des éléments soient amenés mais pas là où ils devraient l'être. Je m'explique. Quand la Commission fédérale de recours pour l'accès aux documents administratifs en matière environnementale vous demande de justifier, c'est à elle que vous devez répondre. Le premier ministre a rappelé cela. Elle seule jugera si vous avez effectivement le droit de ne pas me répondre ou bien si vous devez me répondre. C'est pour cela qu'à chaque fois, j'ai gagné sur ces éléments-là en recours, tout simplement parce que vous n'alliez pas, vous, prendre le temps de répondre à la Commission de recours. Ce que vous donnez comme éléments, il suffisait de les lui donner et puis, la Commission de recours jugerait.

D'autre part, ces données chiffrées existent. Ne jouez pas sur le mot "tableau". J'ai effectivement demandé un tableau pluriannuel mais si vous ne me le donnez pas sous forme de tableau mais sous forme de chiffres, cela me convient. Ici, vous donnez les taux, ce qui est une des deux choses que je demande dans le tableau, l'écart par rapport aux taux. On voit qu'il est systématiquement inférieur par rapport au taux qui est retenu, 5 % au point de départ, 4,8 % après. Systématiquement inférieur!

Cela pose un problème, vu que ce qui est référencé dans la législation n'est jamais atteint. C'est systématiquement inférieur. Il faut donc combler cet écart.

Là où je n'ai pas obtenu de réponse, et c'est pourquoi je reviens à la charge, c'est comment transformer cet écart en montant nominatif en euros. Quelqu'un doit bien s'en charger. Peut-être l'information

**17.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Als de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie u een rechtvaardiging vraagt, moet u de Commissie antwoorden, zoals de eerste minister gesteld heeft. Alleen de Commissie kan beoordelen of u me die informatie moet geven. Ik win altijd mijn hogere beroepen omdat u zich er niet toe verwaardigt de Commissie te antwoorden.

Die cijfergegevens bestaan wel degelijk. U goochelt met de woorden. Ik heb een tabel gevraagd maar ik aanvaard ook cijfers. U geeft de actualisatievoeten, dat is een van de twee dingen die ik vraag. Men kan echter vaststellen dat de toegepaste actualisatievoet systematisch lager is dan de initiële (4,8 tegenover 5%).

De actualisatievoet die in de wetgeving wordt vooropgesteld, wordt nooit gehaald en het verschil moet worden gecompenseerd. Over welke bedragen hebben we het dan? Ik wens dat de jaarlijkse

n'existe-t-elle pas sous forme de tableau, mais de lignes. Qu'importe! Ce qui m'intéresse, c'est de recevoir les chiffres, les montants qui ont dû être compensés parce que les taux prévus n'ont pas été atteints. Et vous les avez, puisque vous les évoquez dans une réponse à ma question écrite. Toutefois, vous refusez de les communiquer.

C'est pourquoi je souhaite que, d'une manière ou d'une autre, sous quelque forme que ce soit, les montants annuels des compensations relatives au taux prévu de 5 % puis de 4,8 %, soient rendus publics.

Madame la ministre, je vous demande de me les transmettre. Alors, nous en aurons fini avec cette question, qui traîne en effet depuis très longtemps. Ces chiffres existent!

**17.04 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, si vous me le permettez, je souhaiterais réagir.

Le **président**: Je vous en prie, madame la ministre.

**17.05 Marie-Christine Marghem**, ministre: J'ai organisé mon emploi du temps de sorte que nous terminions aujourd'hui. Nous ne serons pas d'accord, car nous ne pouvons pas toujours l'être.

D'une part, je lis la réponse que vous a donnée le premier ministre: "La ministre a également demandé de bonne foi, me semble-t-il, à l'instance censée détenir ces informations de les lui transmettre, conformément à la loi du 5 août 2006. La lettre du 18 août 2016 a été envoyée à la Commission des provisions nucléaires, laquelle a accusé bonne réception de la requête." Vous aviez interrogé cette Commission ainsi que Synatom.

Toujours à propos de la même question, quand je lis le contenu de la décision rendue par la Commission fédérale de recours, et qui est relative au recours que vous avez introduit contre Synatom au sujet de ce document, la Commission répond ceci: "Durant l'entretien du 22 septembre 2016 que la Commission a eu avec Synatom, cette dernière a explicitement confirmé au secrétaire de la Commission qu'elle ne disposait pas de documents particuliers qui, vu ce qui vient d'être expliqué et considéré, satisfont dans leur ensemble et sur le plan du contenu à la demande de M. Nollet de 'disposer d'un tableau pluriannuel des écarts négatifs et à la hauteur des compensations qui ont dû être apportées au cours des cinq dernières années, si possible les dix dernières, en précisant quel était le taux d'actualisation en vigueur et quel était le taux qui avait été atteint pour chacune de ces années'.

Vu cette déclaration explicite de Synatom faite en toute connaissance de la portée de la loi du 5 août 2006, la Commission de recours estime que la demande de M. Nollet doit être rejetée parce que Synatom ne dispose pas de l'information demandée. Le recours doit dès lors être rejeté. Le 26 septembre 2016 à Bruxelles."

C'est assez clair. Que voulez-vous? Je ne sais pas de qui elle vient mais il y a une phrase qui dit: "La plus belle fille du monde ne peut donner que ce qu'elle a." Donc, que ce soit la Commission des provisions nucléaires, Synatom, mon administration ou moi-même, nous n'avons pas ce que vous demandez. Je ne peux donc pas vous le donner.

bedragen van de compensatie ten aanzien van de vooropgestelde actualisatievoet van 5 en vervolgens van 4,8% openbaar worden gemaakt.

**17.05** Minister **Marie-Christine Marghem**: De eerste minister zei u al dat ik de instantie die geacht wordt over die informatie te beschikken conform de wet van 5 augustus 2006 heb gevraagd ze me te bezorgen. Er werd daartoe op 18 augustus 2016 een schrijven gericht aan de Commissie voor nucleaire voorzieningen. U had vragen gericht aan die Commissie en aan Synatom.

U hebt bij de Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie een beroep ingediend tegen Synatom in verband met dat document. Die commissie stelde vast dat Synatom haar liet weten niet over bijzondere documenten te beschikken die een antwoord zouden bieden op uw vragen. De beroepscommissie oordeelde om die reden dat uw vraag moest worden afgewezen.

Noch de Commissie voor nucleaire voorzieningen, noch Synatom, noch mijn administratie of ikzelf beschikken over de door u gevraagde informatie.

**17.06** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, admettez-vous avec moi que ces chiffres existent?

Le **président**: Puis-je vous demander de terminer votre réplique pour rester dans les délais, qui sont déjà un peu dépassés?

**17.07** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): C'était ma dernière réplique, monsieur le président. Vous admettez avec moi, madame la ministre, que ces chiffres existent. C'est tout.

**17.07** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): U erkent dus dat die cijfers bestaan...

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

Le **président**: La question n° 20892 de M. Michel de Lamotte est reportée. La question n° 20914 de Mme Karin Temmerman est transformée en question écrite.

De **voorzitter**: Vraag nr. 20892 van de heer de Lamotte wordt uitgesteld. Vraag nr. 20914 van mevrouw Temmerman wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

**18** **Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'accès à certains documents administratifs en lien avec Tihange 1" (n° 20873)**

**18** **Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de toegang tot bepaalde bestuursdocumenten in verband met Tihange 1" (nr. 20873)**

**18.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, j'ai eu l'occasion d'interroger récemment le premier ministre sur la question de l'accès à certains documents administratifs. Sans surprise, il a dit l'importance de bien respecter la législation, plus encore quand il s'agit de documents en matière environnementale.

**18.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Met betrekking tot de toegang tot bepaalde bestuursdocumenten zei de eerste minister mij dat het belangrijk is om de wetgeving na te leven, zeker in milieuaangelegenheden.

À la suite d'un article paru dans le journal *L'Echo* du 12 juillet 2015, je vous avais demandé à avoir accès à l'ensemble des études réalisées en vertu de la convention Tihange 1 qui lie l'État à Electrabel et EDF.

Naar aanleiding van een artikel in de krant *L'Echo* vroeg ik u eerder om inzage te krijgen in alle studies die op grond van de overeenkomst tussen de Staat en Electrabel en EDF betreffende Tihange 1 werden uitgevoerd.

Dans sa réponse, le premier ministre m'informe à ce propos que vous avez interrogé la DG Énergie et que celle-ci a répondu "ne disposer d'aucun document reprenant les résultats des études liées à la prolongation des centrales nucléaires exploitées par Electrabel et qui ont été prévues par la convention Tihange 1".

Madame la ministre, premièrement, en votre qualité de ministre de l'Énergie, vous représentez aujourd'hui l'entité "État" de cette convention. Dès lors, je vous demande qui possède copie de ces études. Je suppose que, même si la DG Énergie ne les possède pas, l'État belge n'a pas perdu copie de ces importantes études. Si, toutefois, tel était le cas, il vous serait loisible de les redemander aux autres contractants de cette convention. Pouvez-vous vous engager à me les transmettre au plus vite?

Volgens de eerste minister hebt u vragen gericht aan de AD Energie, en zou die geantwoord hebben geen documenten te bezitten met resultaten van in de overeenkomst betreffende Tihange 1 vooropgestelde studies inzake de verlenging van de levensduur van de kerncentrales van Electrabel.

Deuxièmement, j'aimerais aussi que vous puissiez répondre aux autres éléments de la demande initiale, à savoir: qui a mené ces études et qui les a coordonnées? Qui a accordé ces marchés? Quel est le montant qui a été consacré à ces études? Comment est répartie cette enveloppe entre études techniques et études juridiques? Ici aussi, n'hésitez pas, si besoin, à vous tourner vers les

Als minister van Energie verteenwoordigt u in deze overeenkomst de Staat. Wie heeft er een exemplaar van de resultaten van de studies? De Belgische

autres contractants.

J'ose espérer obtenir satisfaction sur ces deux points sans devoir à nouveau activer les instances de recours et votre collègue, le premier ministre.

Staat kan ze niet verloren zijn! Als dat toch het geval zou zijn, zou u de resultaten opnieuw kunnen vragen aan de medecontractanten. Kunt u zich ertoe verbinden me de resultaten zo snel mogelijk te bezorgen?

Wie heeft deze studies uitgevoerd en wie heeft ze gecoördineerd? Wie heeft de overheidsopdrachten gegund? Welk bedrag werd daaraan besteed? Hoe is de enveloppe verdeeld tussen de technische en de juridische studies? Ook hier kunt u zich wenden tot de andere contractanten als dat nodig mocht zijn.

Ik hoop een afdoend antwoord te krijgen over die punten zonder dat ik me moet richten tot de beroepsinstanties of de eerste minister!

**18.02 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur Nollet, tout d'abord, un petit conseil pour avoir introduit beaucoup de recours dans ma vie. Je le ferai probablement encore. J'agirai encore comme cela dans le cadre de mon activité professionnelle. Mais, de grâce, n'abusez pas! L'abus de recours, ça existe! Ça se plaide!

**18.02** Minister **Marie-Christine Marghem**: Er bestaat wel degelijk zoiets als proceduremisbruik! Dat wordt gepleit!

**18.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Si jamais il y avait le moindre risque d'abus, il l'aurait déjà signalé et il serait déjà intervenu. Ce n'est pas parce que vous pensez qu'il y a abus, qu'il y a abus. Il y a abus parce qu'il n'y a pas accès à ces documents. Si j'introduis des recours, c'est parce qu'initialement, les instances, à savoir l'Agence fédérale, l'ONDRAF, la Commission des provisions, Synatom et le cabinet, vous en l'occurrence, vous me refusez l'accès. Depuis lors, ça change, l'AFCN me donne accès. Synatom me donne accès. La Commission des provisions et l'ONDRAF me donnent accès. Il ne reste plus que vous. Si j'ai dû introduire des recours, c'est pour débloquer cette situation. Aujourd'hui, elle se débloque. Dès lors, il y aura moins de recours, rassurez-vous! Il y en aura moins!

**18.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Als ik al een procedure start, is het omdat het federaal Agentschap, NIRAS, de Commissie voor nucleaire Voorzieningen, Synatom en uzelf aanvankelijk weigerden om me toegang te geven. Sindsdien geven het FANC, Synatom, de Commissie voor nucleaire Voorzieningen en NIRAS me toegang. Alleen u niet. Ik heb dan ook bij de beroepsinstanties moeten aankloppen om deze toestand te normaliseren!

**18.04 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur Nollet, je crois que vous vous enflamez et que la réponse que je vais vous donner va vous conforter dans votre attitude actuelle, qui est de solliciter les principaux intéressés, ceux qui émettent les éventuels documents dont vous parlez, ... Vous parlez parfois de documents qui existent mais, malheureusement, ceux-ci n'existent pas. Il est donc facile de dire que je ne transmets pas ce qui n'existe pas quand la personne qui vous lit ou vous entend ne sait pas que cela n'existe pas.

**18.04** Minister **Marie-Christine Marghem**: Het is makkelijk om te zeggen dat ik niet bezorg wat niet bestaat.

Faisant référence à un article de l'édition électronique du 12 juin 2015 du journal *L'Echo*, décidément toujours bien renseigné, vous m'avez

Naar aanleiding van een artikel dat op 12 juni 2015 in *L'Echo* is verschenen, vroeg u mij in 2016 om u alle studies over de verlenging van de levensduur van de kerncentrales te bezorgen die

demandé, en 2016, de disposer de l'ensemble des études liées à la prolongation des centrales nucléaires qui auraient été prévues dans la Convention Tihange 1 pour un montant de 57 millions d'euros. Je me vois encore occupée à en discuter avec vous à l'époque en commission.

À ces propos, vous aviez rajouté les questions supplémentaires que vous posez également aujourd'hui. Votre demande était formulée au conditionnel ("qui auraient été prévues"), faisant référence à une source externe renvoyant à un montant financier très élevé pour des études (57 millions d'euros). Vu cette formulation on ne peut plus vague, je vous avais alors demandé de préciser davantage quels documents étaient souhaités. Je n'ai pas reçu davantage de précisions de votre part.

Comme vous l'a précisé le premier ministre, j'ai demandé à mon administration de m'indiquer si elle disposait de documents reprenant des études liées à la prolongation des centrales pour un montant de 57 millions d'euros qui auraient été prévues dans la convention de Tihange 1. La DG Énergie m'a répondu, et vous le savez, "qu'elle ne disposait d'aucun document reprenant les résultats d'études liées à la prolongation des centrales nucléaires exploitées par Electrabel et qui auraient été prévues dans la convention de Tihange 1."

Je ne peux rien dire de plus. Ni moi ni mon administration ne disposons de ces documents et ne pouvons dès lors répondre à vos questions supplémentaires. Ces documents sont peut-être – mais il faut savoir s'ils existent vraiment – dans les mains de l'exploitant. Je ne vois pas pourquoi l'exploitant vous refuserait ce qu'aujourd'hui la CPN, l'AFCN et Synatom vous accordent. Synatom fait partie d'Electrabel, il n'y a donc pas de raison qu'Electrabel vous les refuse. Je vous invite donc à formuler votre demande auprès de cette société privée qu'est Electrabel pour obtenir les documents. Mieux encore, je vous invite à profiter du moment où cette société exploitante viendra en commission – c'est déjà arrivé! – pour lui poser directement la question!

**18.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Après, vous vous étonnez qu'il y ait des recours!

Madame la ministre, à l'époque, j'utilisais le conditionnel, pourquoi? Parce que nous n'avions pas encore eu accès à la convention. Je suppose que comme ministre responsable, vous avez examiné cette convention. Je suppose que vous n'utiliserez plus le conditionnel. Mes collègues et moi-même avons eu accès à cette convention ici au parlement.

Vous avez vous-même utilisé ce document pour préparer la convention suivante. De facto, vous tournez autour du pot, vous faites semblant que ça n'existe pas mais ce montant est repris dans les documents qui ont été transmis, qui ont été vus, qui ont été cités; donc ils existent forcément. Mais ça vous permet juste de gagner du temps, et après vous vous étonnez qu'il y a des recours!

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

*La réunion publique de commission est levée à 17.54 heures.*

in de overeenkomst Tihange 1 voor een bedrag van 57 miljoen euro waren afgesproken.

De aanvullende vragen die u toen hebt gesteld, stelt u nu opnieuw. Ik heb u toen gevraagd uw verzoek, dat u in de voorwaardelijke wijs had geformuleerd, te preciseren. U hebt dat tot op heden niet gedaan.

Mijn administratie heeft gezegd dat zij niet over documenten beschikt die betrekking hebben op de studies betreffende de verlenging van de levensduur van de centrales voor een bedrag van 57 miljoen euro. Als deze documenten bestaan, zullen ze wellicht bij de exploitant te vinden zijn. U kunt uw verzoek richten aan de privévennootschap Electrabel of u kunt die vraag stellen wanneer de exploitant nog eens naar de commissievergadering komt!

**18.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Als ik de voorwaardelijke wijs hanteerde, was dat omdat we geen inzage hadden gehad in de tekst van de overeenkomst: ik stel dan ook vast dat u om de hete brij draait om tijd te winnen. U moet dan niet verbaasd zijn als er beroepen worden ingesteld!

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.54 uur.*