



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTE PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA
SOCIETE

Woensdag

Mercredi

05-07-2017

05-07-2017

Voormiddag

Matin

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (witte kaft)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurd papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

INHOUD

Samengevoegde vragen van 1
 - mevrouw Katrin Jadin aan de minister van 1
 Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
 over "de G7 en de klimaatkwesitie" (nr. 18961)
 - de heer Daniel Senesael aan de minister van 1
 Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
 over "de terugtrekking van de Verenigde Staten
 uit het klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19057)
 - de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van 1
 Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
 over "de terugtrekking van de Verenigde Staten
 uit het klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19060)
 - de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister 1
 van Energie, Leefmilieu en Duurzame
 Ontwikkeling over "de terugtrekking van de
 Verenigde Staten uit het klimaatakkoord van
 Parijs" (nr. 19152)
 - mevrouw Véronique Caprasse aan de minister 1
 van Energie, Leefmilieu en Duurzame
 Ontwikkeling over "de implicaties van de
 terugtrekking van de Verenigde Staten uit het
 klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19741)
Sprekers: Daniel Senesael, Jean-Marc
Nollet, Marie-Christine Marghem, minister
 van Energie, Leefmilieu en Duurzame
 Ontwikkeling

Samengevoegde vragen van 6
 - de heer Daniel Senesael aan de minister van 6
 Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
 over "de Belgische klimaatdoelstellingen"
 (nr. 19108)
 - mevrouw Karin Temmerman aan de minister van 6
 Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
 over "het terugschroeven van de Belgische
 klimaatdoelstellingen" (nr. 19116)
 - de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van 6
 Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
 over "het voornemen van de minister om de
 Belgische klimaatdoelstellingen naar beneden bij
 te stellen" (nr. 19167)
 - mevrouw Leen Dierick aan de minister van 6
 Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
 over "de reductiedoelstelling voor broeikasgassen
 voor België" (nr. 19237)
 - mevrouw Véronique Caprasse aan de minister 6
 van Energie, Leefmilieu en Duurzame
 Ontwikkeling over "de implicaties van de
 terugtrekking van de Verenigde Staten uit het
 klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19741)
Sprekers: Daniel Senesael, Karin
Temmerman, Jean-Marc Nollet, Véronique
Caprasse, Marie-Christine Marghem,
 minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame
 Ontwikkeling

Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de 15
 minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame
 Ontwikkeling over "het gebruik van
 bedrijfsvoertuigen door particulieren" (nr. 19153)

SOMMAIRE

Questions jointes de 1
 - Mme Katrin Jadin à la ministre de l'Énergie, de 1
 l'Environnement et du Développement durable,
 sur "le G7 et la question du climat" (n° 18961)
 - M. Daniel Senesael à la ministre de l'Énergie, de 1
 l'Environnement et du Développement durable,
 sur "le retrait des États-Unis de l'accord de Paris
 sur le climat" (n° 19057)
 - M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, 1
 de l'Environnement et du Développement durable,
 sur "le retrait des États-Unis de l'accord de Paris
 sur le climat" (n° 19060)
 - M. Jean-Jacques Flahaux à la ministre de 1
 l'Énergie, de l'Environnement et du
 Développement durable, sur "le retrait des États-
 Unis de l'accord de Paris sur le climat" (n° 19152)
 - Mme Véronique Caprasse à la ministre de 1
 l'Énergie, de l'Environnement et du
 Développement durable, sur "les implications du
 retrait des États-Unis des accords de Paris sur le
 climat" (n° 19741)
Orateurs: Daniel Senesael, Jean-Marc
Nollet, Marie-Christine Marghem, ministre
 de l'Énergie, de l'Environnement et du
 Développement durable

Questions jointes de 6
 - M. Daniel Senesael à la ministre de l'Énergie, de 6
 l'Environnement et du Développement durable,
 sur "les objectifs climatiques de la Belgique"
 (n° 19108)
 - Mme Karin Temmerman à la ministre de 6
 l'Énergie, de l'Environnement et du
 Développement durable, sur "la réduction des
 objectifs climatiques belges" (n° 19116)
 - M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, 6
 de l'Environnement et du Développement durable,
 sur "la volonté de la ministre de revoir à la baisse
 les objectifs climatiques de la Belgique"
 (n° 19167)
 - Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de 6
 l'Environnement et du Développement durable,
 sur "l'objectif de réduction des gaz à effet de serre
 pour la Belgique" (n° 19237)
 - Mme Véronique Caprasse à la ministre de 6
 l'Énergie, de l'Environnement et du
 Développement durable, sur "les implications du
 retrait des États-Unis des accords de Paris sur le
 climat" (n° 19741)
Orateurs: Daniel Senesael, Karin
Temmerman, Jean-Marc Nollet, Véronique
Caprasse, Marie-Christine Marghem,
 ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du
 Développement durable

Question de M. Jean-Jacques Flahaux à la 15
 ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du
 Développement durable, sur "l'usage de véhicules
 utilitaires par des particuliers" (n° 19153)

Sprekers: **Jean-Jacques Flahaux, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Orateurs: **Jean-Jacques Flahaux, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Samengevoegde vragen van	17	Questions jointes de	17
- mevrouw Anne Dedry aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de opvolging van het dieselgateschandaal in het licht van het leefmilieu" (nr. 19548)	17	- Mme Anne Dedry à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le suivi du scandale du dieselgate eu égard à l'environnement" (n° 19548)	17
- de heer Daniel Senesael aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de opvolging van de aanbevelingen van de bijzondere commissie Dieselgate" (nr. 19717)	17	- M. Daniel Senesael à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le suivi des recommandations de la commission spéciale 'Dieselgate'" (n° 19717)	17
<i>Sprekers:</i> Anne Dedry, Daniel Senesael, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Anne Dedry, Daniel Senesael, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de luchtkwaliteit" (nr. 19598)	23	Question de M. Jean-Jacques Flahaux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la qualité de l'air" (n° 19598)	23
<i>Sprekers:</i> Jean-Jacques Flahaux, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Jean-Jacques Flahaux, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
Vraag van de heer Daniel Senesael aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energie- en klimaatpakket 2020-2030" (nr. 19718)	26	Question de M. Daniel Senesael à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le paquet énergie-climat 2020-2030" (n° 19718)	26
<i>Sprekers:</i> Daniel Senesael, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Daniel Senesael, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTE
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIETE

van

du

WOENSDAG 05 JULI 2017

MERCREDI 05 JUILLET 2017

Voormiddag

Matin

La réunion publique de commission est ouverte à 10.14 heures et présidée par Mme Muriel Gerkens.
De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.14 uur en voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens.

01 Questions jointes de

- Mme Katrin Jadin à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le G7 et la question du climat" (n° 18961)
- M. Daniel Senesael à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le retrait des États-Unis de l'accord de Paris sur le climat" (n° 19057)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le retrait des États-Unis de l'accord de Paris sur le climat" (n° 19060)
- M. Jean-Jacques Flahaux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le retrait des États-Unis de l'accord de Paris sur le climat" (n° 19152)
- Mme Véronique Caprasse à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les implications du retrait des États-Unis des accords de Paris sur le climat" (n° 19741)

01 Sameengevoegde vragen van

- mevrouw Katrin Jadin aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de G7 en de klimaatkwestie" (nr. 18961)
- de heer Daniel Senesael aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de terugtrekking van de Verenigde Staten uit het klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19057)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de terugtrekking van de Verenigde Staten uit het klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19060)
- de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de terugtrekking van de Verenigde Staten uit het klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19152)
- mevrouw Véronique Caprasse aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de implicaties van de terugtrekking van de Verenigde Staten uit het klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19741)

01.01 Daniel Senesael (PS): Bonjour madame la ministre. Cette question est évidemment inscrite depuis un moment à l'ordre du jour. Nous avons eu entre-temps une Commission Nationale Climat et la problématique a donc déjà été abordée. Je poursuis néanmoins la discussion que nous avons eue.

Je ne vous apprend rien: les États-Unis sont sortis, le 1^{er} juin, de l'accord de Paris sur le climat. Cette décision a été jugée dangereuse et irrationnelle; elle a provoqué une onde de choc chez les 194 autres pays signataires de ce texte qui avait été considéré comme historique. On se souvient des différentes discussions qui ont eu lieu au sein de cette commission.

01.01 Daniel Senesael (PS): De 194 andere landen die het Akkoord van Parijs hebben ondertekend waren geschokt door de beslissing van de Verenigde Staten om uit dat historische akkoord te stappen.

Ondanks de terugtrekking van de Amerikanen is het van essentieel belang dat de doelstellingen van dat akkoord verwezenlijkt worden.

Après la déception, il est opportun et primordial d'analyser les conséquences précises du retrait américain et de mettre tout en œuvre pour remplir les objectifs de l'accord. Madame la ministre, disposez-vous de renseignements que la presse n'aurait pas encore divulgués en ce qui concerne ce retrait américain? Quand par exemple sera-t-il effectif? Y a-t-il eu des concertations européennes suite à la décision du président américain? Si ces concertations ont eu lieu, comment règlent-elles la sortie de l'Amérique de cet accord de Paris. Aux niveaux belge, européen et onusien, quelles sont les mesures qui seront prises pour consolider l'acquis obtenu à Paris? C'est donc l'inquiétude, le désarroi parfois, et surtout la volonté de remplir les ambitions affichées à Paris. Comment cette problématique est-elle abordée au niveau fédéral?

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, Donald Trump a décidé de retirer les États-Unis de l'accord climat. Au-delà de l'indignation, j'aimerais tout d'abord savoir quelles sont les mesures que la Belgique va prendre face à cet acte criminel au regard des générations futures mais aussi des millions de personnes qui souffrent déjà aujourd'hui des conséquences du dérèglement climatique.

En plénière et dans ses réactions médiatiques, le premier ministre s'est montré ouvert à nos suggestions. Qu'en est-il concrètement? Quelles sont les mesures que vous avez prises ou comptez prendre? Quels actes ont été posés pour avancer en ce sens? J'évoque les mesures de droit financier et de droits socio-environnementaux aux frontières; c'est de cela qu'il avait été question en plénière et le premier ministre s'y était montré favorable.

Par ailleurs, pouvez-vous identifier les conséquences financières potentielles des déclarations de M. Trump quant à l'arrêt des contributions américaines à différents programmes et fonds onusiens liés au climat?

01.03 Marie-Christine Marghem, ministre: Chers collègues, comme vous le savez, le président Trump a formellement annoncé, le 1^{er} juin 2017, que les États-Unis se retireraient de l'accord de Paris.

Cet accord est un tournant dans la politique climatique multilatérale. Cet accord de Paris est universel, ambitieux et contraignant. Ses dispositions contraignantes portent notamment sur le respect, par toutes les parties, d'un plan climat, la contribution des pays développés au financement d'un plan "climat" et un rapportage transparent en matière de politique climatique et de financement.

La teneur précise de plusieurs de ces obligations – en particulier d'ambitions des objectifs de réduction d'émissions ainsi que la hauteur des contributions financières – est fixée par les parties elles-mêmes au niveau national. Je déplore fortement la décision des USA et continue avec le gouvernement fédéral à soutenir l'accord de Paris, tout comme les autres pays signataires ainsi que de nombreuses autorités sous-nationales, villes et entreprises dans le monde et en particulier aux États-Unis puisque vous l'avez lu dans la presse. En effet, des États et des villes se sont manifestés pour réagir à l'annonce de Trump.

Heeft u bijkomende informatie over de Amerikaanse terugtrekking? Wanneer zal die in werking treden? Heeft u naar aanleiding daarvan op Europees niveau overleg gepleegd? Zo ja, hoe wordt op dat niveau de Amerikaanse terugtrekking uit het akkoord geregeld? Welke maatregelen zullen er op Belgisch, Europees en VN-niveau genomen worden om de verworvenheden van Parijs te consolideren?

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Welke maatregelen zal u naar aanleiding van de Amerikaanse terugtrekking concreet nemen tegen die criminele daad voor de toekomstige generaties en voor de mensen die nu al last ondervinden van de ontregeling van het klimaat? De eerste minister heeft in de plenaire vergadering verklaard dat hij open stond voor onze voorstellen. Welke maatregelen werden er genomen om daar gevolg aan te geven?

Wat zijn de financiële gevolgen van de door president Trump aangekondigde stopzetting van de Amerikaanse bijdrage aan verschillende klimaatgerelateerde VN-programma's en -fondsen?

01.03 Minister Marie-Christine Marghem: President Trump heeft op 1 juni aangekondigd dat de Verenigde Staten uit het Akkoord van Parijs zullen stappen.

Ik betreur de beslissing van Amerika. Samen met de andere landen die het akkoord hebben ondertekend en met verschillende subnationale autoriteiten wereldwijd (steden, bedrijven, Amerikaanse staten, enz.) zullen wij het Akkoord van Parijs blijven steunen.

De eerste minister heeft ons standpunt aan president Trump meegedeeld. De terugtrekking van Amerika moet nog geformaliseerd worden. Volgens artikel 28 kan

Par la voix du premier ministre, le gouvernement belge a eu l'occasion de communiquer clairement au président Trump lui-même le point de vue de la Belgique en la matière, point de vue auquel je me suis immédiatement ralliée après la déclaration du premier ministre.

Le ton politique du président Trump était clair mais il faut, toutefois, quelques détails supplémentaires pour formaliser, et vous l'avez bien perçu, le retrait des États-Unis de l'accord de Paris. En effet, selon l'article 28 de cet accord, une partie peut se retirer en le faisant savoir par écrit au plus tôt trois ans après l'entrée en vigueur de l'accord, soit après le 5 novembre 2019. Ce retrait sera alors effectif un an plus tard ou ultérieurement si une date différente a été définie. Jusqu'à ce que ceci ait lieu, les USA restent formellement partie à l'accord de Paris.

Quant à la volonté exprimée par le président Trump de renégocier Paris en fonction d'une réduction des engagements américains, je me réfère à la déclaration commune faite par l'Allemagne, l'Italie et la France ainsi que d'autres pays et leaders internationaux qui ont immédiatement signalé que cette voie était sans issue.

En outre, la période de novembre 2019 correspond à la fin du mandat de Donald Trump.

Il va sans dire que ceci est avant tout un sérieux revers pour tous les partisans d'une approche multilatérale des problèmes mondiaux, surtout dans le cadre de l'accord de Paris, où nous avons précisément réussi à obtenir que tous les pays développés et les pays en voie de développement, sur un pied d'égalité avec les associations et les entreprises, prennent cet accord.

Le niveau d'ambition de la politique climatique américaine est effectivement, d'après ces déclarations, revu à la baisse, ce qui risque d'élargir le fossé qui nous sépare de notre objectif de rester bien en dessous des 2 degrés Celsius.

Toutefois, l'impact réel des décisions de M. Trump est encore incertain. Nous avons eu l'occasion de l'évoquer en Commission Nationale Climat lors d'un échange auquel je participais avec M. Peter Wittoeck, qui est le directeur du service climatique. Les récentes déclarations de nombreuses autorités subnationales et acteurs non étatiques aux États-Unis, la possibilité de recours en justice contre les plans de M. Trump et les récents développements encourageants en Chine et en Inde sont autant d'éléments qui pourraient atténuer l'impact de ce retrait.

Toutefois, il est inquiétant d'entendre que les contributions financières des États-Unis au soutien de la politique climatique dans les pays en développement cesseront. M. Trump a en effet annoncé que les États-Unis ne verseraient pas le solde de 2 milliards de dollars de contribution au Green Climate Fund, auquel s'était engagé le président Obama.

Le communiqué de Trump a été suivi d'une réaction forte, non seulement d'un grand nombre d'autres parties à l'accord de Paris mais également d'un grand nombre de villes, entreprises et États

een partij zich uit het akkoord terugtrekken via een schriftelijke mededeling en ten vroegste drie jaar na de inwerkingtreding van het akkoord, dus na 5 november 2019. De terugtrekking wordt ten vroegste een jaar later effectief. In tussentijd blijven de Verenigde Staten partij bij het akkoord.

Ik verwijs naar de gemeenschappelijke verklaring van onder andere Frankrijk, Duitsland en Italië volgens welke de wens van president Trump om de Amerikaanse engagementen naar beneden bij te stellen, niet kan worden ingewilligd. Tot slot stemt november 2019 overeen met het einde van het mandaat van president Trump.

Dit is een ernstige tegenslag voor de voorstanders van een multilaterale aanpak van de wereldproblemen, meer bepaald voor het Akkoord van Parijs dat de ontwikkelde en ontwikkelingslanden, de verenigingen en de ondernemingen als evenwaardige partners hebben gesloten. Door de herziening van de Amerikaanse klimaatambitie naar beneden toe zijn we verder verwijderd van de doelstelling om onder 2 graden Celsius te blijven. De reële impact van de beslissingen van president Trump blijft echter onzeker. De impact zou kunnen worden verzacht door de recente verklaringen van talrijke subnationale autoriteiten en Amerikaanse niet-gouvernementele actoren, de mogelijke rechtszaken en de recente bemoedigende ontwikkelingen in China en in India.

De stopzetting van de Amerikaanse financiële steun aan het klimaatbeleid van de ontwikkelingslanden is verontrustend. De aankondiging van president Trump dat hij de door Obama beloofde 2 miljard dollar niet in het Green Climate Fund zal storten, lokte een felle reactie uit ten voordele van de uitvoering van het Akkoord van Parijs. De stichting Bloomberg

américains qui ont déclaré qu'ils poursuivraient l'exécution de l'accord. De son côté, la Fondation Bloomberg Philanthropies a annoncé qu'elle contribuerait à hauteur de 15 millions de dollars au budget du secrétariat de la Convention des Nations unies afin de rendre possible certaines de ses activités soutenant la politique climatique des pays en développement. C'est un fait tout à fait important à relever.

Cette déclaration a créé un enthousiasme renouvelé pour exécuter les engagements de Paris. C'est la seule réponse appropriée à faire dans ce genre de cas. Si l'enthousiasme de Paris était peut-être, aux yeux de certains, en train de s'endormir, là il a été réactivé de fort belle façon par cette déclaration. Ceci concerne uniquement la déclaration, car du point de vue financier, vous voyez qu'il y aura des impacts. Je ne manquerai pas d'examiner avec mes collègues du gouvernement fédéral, des Régions et nos partenaires européens quelles initiatives politiques supplémentaires seraient susceptibles d'avoir un effet positif sur ce dossier.

L'annonce du président Trump signifie la fin du rôle de leader joué par l'administration américaine sous Obama en préparation de la conférence de Paris. Les signaux constructifs issus du sommet réunissant l'Union européenne et la Chine, il y a quelques semaines, montrent que les deux partenaires renforceront leur collaboration en la matière. La décision du Canada, de la Chine et de l'Union européenne d'organiser une réunion commune en septembre, qui remplacera probablement *de facto* la réunion du Major Economies Forum on Energy and Climate (MEF) créé et présidé par les États-Unis sous Obama, indique que la politique isolationniste du président Trump aura surtout pour effet de miner l'influence de son pays dans le débat. Quant au contenu précis et au rôle de ce forum, il faut encore y réfléchir en concertation avec le Canada et la Chine.

Je me permettrais de conclure sur un message clair qui a une importance aussi pour les questions suivantes: il ne fait aucun doute que la Belgique continuera d'apporter avec une ténacité renouvelée sa contribution à une politique climatique multilatérale ambitieuse afin de préserver le développement durable de la planète et les droits humains, notamment pour les plus vulnérables partout dans le monde. Les événements de ces derniers jours n'ont fait que renforcer mondialement cette conviction, particulièrement pour la Belgique.

01.04 Daniel Senesael (PS): Merci, madame la ministre, pour avoir brossé le tableau des différents actions et réactions qui se sont déroulées depuis ce 1^{er} juin dernier.

Comme vous, nous nous réjouissons des réactions des autres pays dans la poursuite de la mise en œuvre de cet accord de Paris et de ses ambitions. D'autres, avec enthousiasme et volonté farouche, se sont inscrits dans la dynamique pour honorer ces engagements de Paris.

Vous avez rappelé qu'un partenaire mondial important, la Chine, peut aussi résolument s'inscrire dans la marche en avant.

Vous parlez des moments où le retrait peut être effectif; et un an plus

Philanthropies heeft verklaard 15 miljoen dollar te zullen storten aan het Secretariaat van het VN-Klimaatverdrag om dit beleid te steunen.

Ik zal samen met mijn federale, gewestelijke en Europese partners nagaan met welke politieke initiatieven er schot in dat dossier kan komen. Met de aankondiging van president Trump kwam er een eind van de voortrekkersrol van de Amerikaanse regering, die ze sinds de voorbereiding van de klimaatconferentie van Parijs speelde.

Op de Europees-Chinese top werd de nauwere samenwerking op dat stuk tussen beide partijen goedgekeurd. Canada, China en de EU hebben het initiatief genomen om in september een gemeenschappelijke vergadering te organiseren, die waarschijnlijk het door de toenmalige Amerikaanse president Obama opgerichte en door hemzelf voorgezeten Major Economies Forum on Energy and Climate (MEF) zal vervangen. Dat initiatief toont aan dat de isolationistische koers van president Trump de invloed van de VS in dat debat vermindert. De precieze inhoud en de rol van dat nieuwe forum moeten nog worden besproken.

België zal met hernieuwde volharding zijn steentje bijdragen aan een ambitieus multilateraal klimaatbeleid.

01.04 Daniel Senesael (PS): We zijn blij met de reacties inzake de verdere toepassing van het klimaatakkoord van Parijs.

China is een belangrijke partner voor de realisatie van die verbintenissen.

Wat de effectieve terugtrekking betreft, noemt u de datum van 5 november 2019. Het mandaat van president Trump eindigt pas in 2020. U houdt dus rekening met

tard, vous évoquez le 5 novembre 2019. Vous me dites, ou j'ai mal compris, que c'est la fin du mandat du président Trump. Or, je pense que c'est en 2020. Vous prenez donc en considération l'année supplémentaire. D'accord. Ainsi, c'est bien clair dans mon esprit.

Je vous invite vraiment à ce que la Belgique, même si ce n'est pas un pays de l'envergure de la Chine, puisse aussi être un acteur privilégié, au sein de l'Union européenne, pour poursuivre les engagements pris. Si nous pouvons trouver un momentum politique pour réactiver notre volonté, nous n'en serions que plus satisfaits encore.

01.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, je note les conséquences financières. Deux milliards pour le Green Fund et le financement de l'organisation. Bloomberg avec 15 millions. Admettez que cela ne compense pas tout.

Je note surtout que si vous déplorez cette sortie, pour le reste, concernant les mesures, vous en êtes au stade de l'examen. Voilà plus d'un mois que les déclarations ont été faites. En séance plénière, le premier ministre avait montré une ouverture. Mais vous, à votre niveau, continuez à "examiner les mesures". J'espère que vous communiquerez rapidement les mesures qui seront prises, ne fût-ce que les actions que vous menez pour qu'au niveau européen aussi, des mesures concrètes puissent être prises. Je reviendrai avec cette proposition de droits de douane sociaux et environnementaux pour les pays qui se mettent en dehors de l'accord de Paris.

J'attendais que vous confirmiez, à tout le moins, ce que le premier ministre avait dit en séance plénière sur ce volet, et que vous précisiez les premières démarches entreprises pour le faire porter au niveau européen ou en tout cas, entre des pays membres de l'Union européenne.

Malheureusement, une fois de plus, je reste sur ma faim.

01.06 Marie-Christine Marghem, ministre: Nous sommes en forme dès le matin, comme vous le savez.

Ceci mis à part, je voudrais quand même dire ceci.

Vous vous en rendez bien compte; je le sens à travers votre réponse: la Belgique ne peut pas agir seule. Il est évident que si de mesures sont à proposer, elles le sont dans un cadre européen. Vous faisiez référence aux douanes. Mais entre les pays européens, il n'y a pas, que je sache, de frontières douanières, et donc, la douane concerne l'Union européenne. S'il faut imaginer des mesures ou les mettre en oeuvre, cela ne peut se faire qu'au travers de l'Union européenne et au sein de celle-ci.

01.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): La Belgique ne peut pas agir seule. Elle doit agir au sein de l'Union européenne.

Mais qu'a-t-elle fait, depuis un mois, au sein de l'Union européenne pour agir? C'était ma question, justement. Et il n'y a rien à ce sujet dans la réponse.

01.08 Daniel Senesael (PS): (...)

het extra jaar.

U moet ervoor zorgen dat België actief naar de naleving van de verbintenissen streeft. Als er een politiek momentum zou kunnen worden gevonden om die bereidheid te reactiveren, zouden we nog meer tevreden zijn.

01.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De 2 miljard euro voor het Green Climate Fund zou dus geschrapt worden. De 15 miljoen euro die Bloomberg zou schenken zal dat verlies niet goedmaken.

U betreurt het maar u neemt geen maatregelen. Na meer dan een maand is u ze nog altijd aan het bestuderen.

Ik zal het voorstel om sociale en ecologische douanerechten in te voeren voor de landen die uit het akkoord stappen opnieuw indienen. Ik had verwacht dat u de opening die door de eerste minister gemaakt werd zou bevestigen en dat u de stappen die gedaan werden om een en ander op Europees niveau te brengen in detail beschreven zou hebben.

01.06 Minister Marie-Christine Marghem: België kan niet alleen actie ondernemen: de maatregelen moeten in Europees verband ten uitvoer worden gelegd.

01.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): België moet inderdaad actie ondernemen in het kader van de EU maar wat heeft ons land de voorbije maand ondernomen? In het antwoord wordt daar niets over gezegd.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

02 Questions jointes de

- M. Daniel Senesael à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les objectifs climatiques de la Belgique" (n° 19108)
- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réduction des objectifs climatiques belges" (n° 19116)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la volonté de la ministre de revoir à la baisse les objectifs climatiques de la Belgique" (n° 19167)
- Mme Leen Dierick à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'objectif de réduction des gaz à effet de serre pour la Belgique" (n° 19237)
- Mme Véronique Caprasse à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les implications du retrait des États-Unis des accords de Paris sur le climat" (n° 19741)

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Daniel Senesael aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de Belgische klimaatdoelstellingen" (nr. 19108)
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het terugschroeven van de Belgische klimaatdoelstellingen" (nr. 19116)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het voornemen van de minister om de Belgische klimaatdoelstellingen naar beneden bij te stellen" (nr. 19167)
- mevrouw Leen Dierick aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de reductiedoelstelling voor broeikasgassen voor België" (nr. 19237)
- mevrouw Véronique Caprasse aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de implicaties van de terugtrekking van de Verenigde Staten uit het klimaatakkoord van Parijs" (nr. 19741)

La **présidente**: Mme Dierick est excusée. Mme Caprasse, votre question a été inscrite à ce point-ci parce que son contenu est plus proche de cette question-ci.

02.01 Daniel Senesael (PS): Madame la présidente, madame la ministre, vous avez déclaré, le mardi 6 juin, vouloir revoir les objectifs climatiques de la Belgique à la baisse. Selon vous, la Commission européenne ne tient pas assez compte du fait que la Belgique est "un pays de transit avec beaucoup de poids lourds étrangers et avec une infrastructure vieillissante."

Suite à votre sortie, le premier ministre a jugé nécessaire de préciser que vos déclarations ne représentent "pas la position du gouvernement".

Madame la ministre, quelle est la position du gouvernement fédéral concernant le respect des objectifs climatiques de la Belgique? Celle-ci a-t-elle évolué suite à l'intervention du premier ministre?

02.02 Karin Temmerman (sp.a): Mevrouw de minister, mijn vraag ligt in dezelfde lijn als eerdere vragen van vandaag. Ik wil echter om een precisering vragen.

"Make the future great again." Dat was wat de premier op 1 juni antwoordde toen ik en vele andere collega's hem vroegen of ons land, in tegenstelling tot de Verenigde Staten, het klimaatakkoord van Parijs zou respecteren. De premier was zeer duidelijk. De akkoorden van

02.01 Daniel Senesael (PS): Omdat u vindt dat de Europese Commissie onvoldoende rekening houdt met het feit dat België een transitland is voor buitenlandse vrachtwagens, heeft u verklaard dat u onze klimaatdoelstellingen naar beneden wilde herzien. De eerste minister heeft gepreciseerd dat uw verklaringen het standpunt van de regering niet weergeven.

Wat is het standpunt van de regering over de naleving van de klimaatdoelstellingen? Is dat geëvolueerd na de interventie van de eerste minister?

02.02 Karin Temmerman (sp.a): Le premier ministre a confirmé avec force le 1^{er} juin dernier que la Belgique respectera les objectifs de l'Accord de Paris sur le climat. Six jours plus tard, la ministre, ou sa porte-parole, a toutefois semé le doute en déclarant que

Parijs zijn belangrijk, zelfs fundamenteel voor de toekomst. Ze zijn bijzonder ambitieus. Er kan geen twijfel over bestaan: ons land steunt volledig de implementatie van de toekomstige belangrijke akkoorden, zoals gepland.

Zes dagen later zaaide u en/of uw woordvoester echter twijfel. De door Europa opgelegde doelstelling van 35 % minder uitstoot van broeikasgassen tegen 2030 vond of vindt u te hoog gegrepen. U zou daarom onderhandelingen willen opstarten met Europa om de Belgische klimaatdoelstellingen te verlagen.

Gelukkig floot de premier u onmiddellijk terug, mevrouw de minister. Ook in de plenaire vergadering van 8 juni was hij duidelijk: "Wij zijn ambitieus. Wij zijn coherent. Wij zullen er alles aan doen om onze doelstellingen te halen."

Nu de mist hopelijk weggetrokken is en er duidelijkheid verschaft werd door uw grote baas, rest nog de volgende vraag. *What's next?* Ik zou u daarom de volgende vragen willen voorleggen.

Ik wil premier Michel graag geloven als hij zegt dat België voor de ambitieuze doelstellingen zal gaan. Vorige week was hiervoor de eerste test. De Europese Raad heeft toen zijn positie over de energie-efficiëntiedoelstelling verduidelijkt. De Raad zal het voorstel van de Commissie voor 30 % volgen, maar heeft wel het woord "bindend" geschrapt en nieuwe achterpoortjes toegevoegd aan de verplichting tot energiebesparing. Ik heb het hier over artikel 7. Mijn vraag hierover is de volgende. Welke houding heeft België aangenomen bij de stemming over die drie punten?

Zal ons land de doelstelling alsnog wel als bindend interpreteren?

Om de EU-doelstellingen te halen, is er dringend nood aan een energiepact. Tijdens de commissie van 13 juni lichtte u de timing hiervan toe. Is er sindsdien al opnieuw contact geweest met de regionale overheden? Zal deze timing onverwijld worden aangehouden?

Hoe zit het met de timing van ons nationaal klimaat- en energieplan dat we van Europa moeten opstellen? Wat is de planning om tot een *draft* te komen tegen januari 2018 en tot een finaal plan tegen januari 2019?

02.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la ministre, j'aimerais aussi savoir de manière très précise, en fait, comment les choses se sont déroulées autour de cette communication. J'aimerais savoir ce qui a amené votre porte-parole à annoncer dans les journaux *De Standaard* et *Het Nieuwsblad*, quelques jours après les déclarations fracassantes de Donald Trump dont nous parlions dans la question précédente, que la Belgique allait assouplir ses ambitions climatiques, et qu'il fallait renégocier avec la Commission au-delà de la flexibilité déjà obtenue et ne pas respecter nos promesses de réduction des émissions de gaz à effet de serre de 35 % d'ici 2030, puisque vous les estimiez exagérées et ne tenant pas compte du fait que nous ne serions qu'un pays de transit.

Comment en est-on arrivé là? Soyons clairs, madame la ministre, vous ne pouvez pas invoquer la surprise du coup de téléphone

l'objectif de réduire l'effet de serre de 35 % à l'horizon 2030 était trop ambitieux. La ministre souhaitait négocier avec l'Europe pour modérer les objectifs en matière de climat de la Belgique. Le premier ministre l'a immédiatement rappelée à l'ordre.

Le Conseil européen a clarifié sa position concernant l'objectif en matière d'efficacité énergétique. Le Conseil suit partiellement la proposition de la Commission mais a biffé le mot "contraignant" et a prévu des exceptions pour l'obligation de réaliser des économies d'énergie.

Quelle attitude la Belgique a-t-elle adoptée au moment du vote? Notre pays continuera-t-il de considérer les objectifs comme contraignants? Contact a-t-il déjà été pris avec les autorités régionales concernant le pacte énergétique? Quel est le calendrier pour le plan national pour le climat et l'énergie que l'Europe nous impose d'établir?

02.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Wat bracht uw woordvoester ertoe om enkele dagen na de verklaringen van Donald Trump in *De Standaard* en *Het Nieuwsblad* te verkondigen dat België zijn klimaatambities zou versoepelen, dat er opnieuw met de Commissie moest worden onderhandeld en dat de beloften wat het reduceren van broeikasgassen tegen 2030 betreft niet moesten worden nagekomen?

U kunt hier nu niet doen alsof u

matinal reçu un jour de congé, puisque le journaliste a précisé avoir eu un second contact téléphonique en soirée, et qu'à l'occasion de ce contact, votre porte-parole a non seulement confirmé mais a été plus concrète encore, ce qui laisse supposer qu'elle s'est documentée auprès de ses collègues, au sein du cabinet, voire auprès de votre chef de cabinet ou de vous-même.

Je reviens donc avec ma question: comment en est-on arrivé à de telles déclarations? Qui a validé une telle ligne? Qui a donné un tel contenu à porter par votre porte-parole? À quoi ces déclarations font-elles aussi écho? Je me permets d'insister, car le mardi matin, dans le programme *De Ochtend*, votre porte-parole maintient ses propos, ce qui indique clairement qu'à ce moment, personne, dans votre équipe, ne semble offusqué par la lecture du contenu des articles.

Comment de telles déclarations ont-elles été rendues possibles? Est-ce, comme certains médias l'ont évoqué, lié à une position que vous défendez dans des concertations informelles?

J'aimerais aussi savoir quelle a été l'intervention du premier ministre. À quelle heure l'avez-vous eu au téléphone? Comment avez-vous politiquement interprété son nouveau rappel à l'ordre?

Pourquoi a-t-il fallu attendre si longtemps pour avoir une clarification suffisante venant de votre cabinet?

Sur le fond, on sait que vous avez déjà personnellement critiqué par le passé l'objectif assigné à la Belgique et plaidé pour un objectif de - 31,3 %, voire moins. À l'époque, vous aviez exactement les mêmes propos que ceux tenus il y a quelques jours par votre porte-parole, ceci pouvant expliquer cela. Depuis quand avez-vous abandonné cette ligne critique de demande d'assouplissement et rejoint, sans plus aucune réserve, le chiffre retenu par la Commission? Est-ce le 6 juin, suite à l'importance des réactions et/ou à l'intervention du premier ministre? Quelle est *in fine* votre position sur le chiffre retenu de moins 35 % comme objectif pour la Belgique? Quelles sont, à la date du 5 juin, les dernières positions connues à ce sujet chez vos collègues au sein du gouvernement fédéral et au niveau régional? Cela nous permettra de mieux comprendre comment la position que vous avez tenue à cette date a pu être construite.

Par ailleurs, quelle est la position officiellement défendue par la Belgique au sein du processus européen? De quand date-t-elle? Nous savons que le fédéral n'est pas seul à la manœuvre dans ce dossier.

J'aimerais aussi identifier les suites que vos homologues régionaux ont décidé de donner à cet épisode catastrophique pour l'image de la Belgique. Il se dit qu'ils souhaitent mettre les choses au point au sein de la CNC au sujet de votre capacité d'encore parler au nom de la Belgique. Qu'en est-il exactement?

Plus généralement, j'aimerais connaître votre analyse de ce nouveau couac et les leçons politiques que vous en tirez. Ce n'est en effet pas la première bourde d'importance que vous – ou votre cabinet – commettez. Je ne pense pas utile de refaire la liste que la presse a dressée, d'autant moins que mon temps de parole est largement écoulé.

verrast bent want de journalist heeft uw woordvoerster 's avonds nog eens gecontacteerd en zij heeft een en ander nog uitvoeriger bevestigd. Maandagochtend zei uw woordvoerster hetzelfde in *De Ochtend*.

Wanneer heeft de eerste minister met u getelefoneerd? Hoe hebt u zijn nieuwe vingerwijzing politiek geïnterpreteerd?

In het verleden hebt u kritiek uitgeoefend op de doelstelling die België moet halen. Sinds wanneer houdt u niet meer vast aan uw vraag om versoepeling? Hoe staat u tegenover het streefcijfer (-35%)? Wat zijn de standpunten van uw collega's in de federale regering en de gewestregeringen?

Wat is het jongste officiële Belgische standpunt in het kader van het Europese proces? Van wanneer dateert het? Het gaat hier niet om een louter federale materie. Hoe hebben uw ambtgenoten in de Gewesten gereageerd op die weinig verkwikkelijke episode? Naar verluidt willen ze het in de NKC hebben over de vraag of u nog wel namens België het woord kunt nemen. Wat is daarvan aan? Hoe analyseert u deze zoveelste uitschuiver en welke politieke lessen trekt u daaruit?

02.04 **Véronique Caprasse** (DéFI): Madame la ministre, les dirigeants du G7 ont reconnu, le 27 mai dernier, leur incapacité à trouver un terrain d'entente avec les États-Unis au sujet de la lutte contre le réchauffement climatique. De la sorte, ils ont témoigné de la fragilité des accords de Paris, qui prévoient une réduction des gaz à effet de serre d'au minimum 35 % d'ici 2030 et impliquent, dès aujourd'hui, d'élaborer des politiques climatiques nationales ambitieuses.

Le retrait évoqué par les États-Unis desdits accords s'est malheureusement mué en dramatique certitude, reléguant au second plan la nécessité d'opérer une véritable et sérieuse "décarbonisation" de nos économies.

Les déclarations de votre porte-parole relatives à une éventuelle remise en cause des engagements fédéraux et aux approches développées par votre cabinet à l'endroit des institutions européennes ont ajouté le trouble à la stupéfaction. Le premier ministre a, depuis lors, rappelé son attachement aux objectifs de la COP21 - sans rassurer totalement quant à la portée précise de cette intervention. Il revient, quoi qu'il en soit, au gouvernement fédéral d'impulser une véritable dynamique disruptive et de prendre des mesures tangibles qui présenteront aux citoyens et entrepreneurs des balises claires et pérennes, seules susceptibles d'accroître les investissements publics et privés nécessaires.

Le Pacte énergétique, que nous appelons de nos vœux et réclamons depuis plusieurs mois, doit dessiner un premier cadre réglementaire. L'année 2017 doit entériner cet engagement, sachant qu'au-delà de cette échéance, il deviendra plus périlleux d'enregistrer des résultats substantiels.

Madame la ministre, je tiens à vous poser trois questions.

Quel est, à ce jour, l'état d'avancement des négociations et quelles sont les orientations retenues au cours des discussions que vous êtes chargée de mener avec les représentants des partenaires sociaux?

Pouvez-vous garantir que le gouvernement fédéral instaurera à brève échéance une taxe carbone, laquelle constitue la meilleure voie vers une transition énergétique? Si oui, de quel ordre sera-t-elle?

Troisièmement, le gouvernement va-t-il revoir la fiscalité relative aux véhicules de société qui constitue un privilège qui n'a pas d'équivalent en Europe (25 % du volume des gaz à effet de serre émane des transports et singulièrement de certains types de véhicules), afin de faire preuve d'une volonté de fiscalité environnementale beaucoup plus affirmée?

02.05 **Marie-Christine Marghem**, ministre: Madame la présidente, chers collègues, tout d'abord, pour bien remettre le cadre au clair, je vais reprendre un historique de la situation technique qui concerne ce

02.04 **Véronique Caprasse** (DéFI): De G7 heeft moeten erkennen dat hij er niet in was geslaagd met de VS een overeenkomst te bereiken over de strijd tegen de klimaatopwarming, waardoor het Akkoord van Parijs op de helling komt te staan. De bedoeling daarvan was de uitstoot van broeikasgassen met 35% te doen dalen, via ambitieuze nationale beleidsmaatregelen.

Door de Amerikaanse uitstap uit het klimaatakkoord wordt de noodzakelijke decarbonisering van onze economieën naar de achtergrond verschoven.

De uitspraken van uw woordvoerder als zouden de federale verbintenissen worden terugschroefd en uw pogingen om bij de Europese instellingen opnieuw over onze klimaatdoelstellingen te onderhandelen maakten het alleen maar erger. De eerste minister kwam nogmaals bevestigen hoezeer hij aan COP21 vasthoudt, maar kon ons niet helemaal geruststellen.

Het is aan de federale regering om duidelijke en blijvende maatregelen te nemen om de noodzakelijke publieke en privé-investeringen aan te zwengelen. Het energiepact moet in 2017 een eerste reglementair kader vastleggen.

Hoever staan de onderhandelingen en welke krachtlijnen zijn er uit de bus gekomen na uw gesprekken met de sociale partners?

Zal de federale regering een CO₂-taks invoeren? Zo ja, wat wordt het tarief daarvan?

Zal de regering de fiscaliteit voor bedrijfswagens, de gunstigste van heel Europa, herzien?

02.05 Minister **Marie-Christine Marghem**: De Europese Raad bereikte in 2014 een overeen-

dossier et que j'ai déjà eu l'occasion de faire à plusieurs reprises.

Le Conseil européen des 23 et 24 octobre 2014 - le gouvernement fédéral s'est installé quelques jours avant - a convenu d'un cadre énergie-climat 2030. L'Union européenne s'est engagée dès lors à réduire ses émissions de gaz à effet de serre d'au moins 40 % à l'horizon 2030 et tous les États membres participeront à cet objectif contraignant. Cet engagement ambitieux a été pris dans la perspective de la COP21 à l'époque où l'Union européenne et les États membres ont joué un rôle crucial pour l'adoption de l'accord de Paris sur le climat, en décembre 2015. Cela a permis de démontrer au reste du monde que l'Union européenne était décidée à prendre la *lead* contre le réchauffement climatique.

Cet objectif de 40 % se décline de la manière suivante: - 43 % dans les secteurs couverts par le système d'échange de quotas d'émissions de l'Union européenne, dit système ETS, et - 30 % dans les secteurs non couverts par le système ETS, donc ce qu'on appelle le système non ETS dans le transport, les bâtiments, l'agriculture. Cet effort sera converti et réparti en objectif contraignant à l'échelle de chaque État membre. Tous les États membres contribueront donc à cette réduction avec des objectifs allant de 0 % à - 40 % par rapport à 2005.

C'est en application de cet objectif de - 30 % que la Commission a adopté, le 20 juillet 2016, une proposition de règlement sur la répartition de l'effort. Les efforts assignés à chaque État membre ont été répartis sur base du PIB par habitant avec une prise en compte du critère coût/efficacité pour les États membres dont le PIB est supérieur à la moyenne européenne. Pour la Belgique, cet objectif s'élève à - 35 % par rapport à 2005. Nous passons donc de - 15 % à l'horizon 2020 (c'était la norme, l'aune que nous avons et que nous nous sommes répartie dans le cadre de l'accord sur le *burden sharing* 2013-2020 avec les entités fédérées) à - 35 % d'efforts pour la période 2021-2030, ce qui représente un effort très important.

Dans le tableau, que je peux vous fournir, qui concerne l'ensemble des pays européens, on voit effectivement que les efforts peuvent aller de 0 % à - 40 %. Donc, par exemple, si vous prenez la Suède, vous avez - 40 % d'efforts; le Danemark, - 39 %; la Belgique, - 35 %; l'Italie, - 33 %; la Roumanie, - 2 %; la Bulgarie, 0 %. Pour certains pays, vous avez en plus deux colonnes de coefficients de flexibilité possibles.

Cela montre qu'à partir du moment où l'objectif a été fixé en juillet 2016, des négociations devaient être entamées entre la Commission européenne et chaque État membre pour voir fixé définitivement le pourcentage d'efforts assigné à chaque pays. C'est dans cette zone de flexibilité que la déclaration a pu être faite.

Nous avons encore eu un sommet européen le 19 juin dernier, où les Régions représentaient la Belgique et Mme Schauvliege était présente. Une poursuite de cet échange avec la Commission européenne a eu lieu à propos des efforts à accomplir globalement et pays par pays. Il n'y a toujours pas de concrétisation à ce jour pour la Belgique en ce qui concerne les efforts à accomplir.

Dans les discussions intra-belges, nous participons tous: il y a des

komst over een energie- en klimaatkader voor 2030. De EU heeft zich ertoe verbonden om tegen 2030 40% minder broeikasgassen uit te stoten. Alle lidstaten moeten deelnemen. De EU heeft zo het voortouw genomen in de strijd tegen de klimaatopwarming. De doelstelling wordt als volgt verdeeld: 43% voor de sectoren die onder het EU Emissions Trading System vallen en 30% voor sectoren die niet onder het ETS vallen (transport, bouw, landbouw). Deze inspanningen zullen worden vertaald in en verdeeld over bindende doelstellingen per lidstaat.

Met toepassing van deze doelstelling heeft de Commissie in juli 2016 een voorstel voor een verordening goedgekeurd over de verdeling van de inspanningen. Er werd uitgegaan van het bbp per inwoner, rekening houdende met het criterium kosteneffectiviteit voor de lidstaten waarvan het bbp hoger ligt dan het Europese gemiddelde. Voor België bedraagt de doelstelling 35% minder uitstoot, wat een aanzienlijke inspanning is.

De nationale inspanningen gaan van nul (Bulgarije) tot min 40% (Zweden). Sinds de vastlegging van de doelstelling in juli 2016 moesten de Commissie en elke lidstaat onderhandelen over de definitieve inspanning van elk land.

Op de Europese top van 19 juni, waarop de Gewesten België vertegenwoordigden, werden de globale en nationale inspanningen besproken, maar werd er nog geen cijfer vastgelegd voor België. De discussies zouden onder het toekomstige Estse presidentschap moeten worden afgerond. Daarna kan dat cijfer worden verdeeld tussen de Gewesten die als eerste betrokken zijn bij de inspanningen in de non-ETS-sectoren.

De Gewesten denken na over de doelstellingen die ze tussen 2021

représentants du fédéral et de chacune des Régions. Je suppose que c'est sous la présidence estonienne, qui prend maintenant la relève, que ces discussions pourront aboutir afin que nous connaissions exactement l'effort qui nous est demandé et que nous puissions réentamer, avec les entités fédérées, comme nous l'avions fait pour la tranche 2013-2020, le partage d'efforts à accomplir sur ce plan. Dans cette matière, les efforts à accomplir concernent les transports, les bâtiments et l'agriculture, qui relèvent principalement du niveau régional.

Les Régions sont donc en train de réfléchir, pour leur part, à la manière dont les objectifs pourraient être atteints par des efforts à accomplir, sur leur sol, entre 2021 et 2030.

La position belge est discutée au sein de la DGE. Elle peut être résumée comme suit: "La Belgique considère que la proposition de partage des efforts est généralement équilibrée". La proposition qui est faite par la Commission européenne est considérée en Belgique comme étant généralement équilibrée. Les discussions se poursuivent au niveau technique. Le Conseil des ministres de l'Union européenne du 19 juin, où Mme Schauvliege a défendu les intérêts de la Belgique, a eu l'occasion de traiter cette question. Le débat se poursuit, comme je vous l'ai dit, sous la présidence estonienne.

Le Conseil européen des 22 et 23 juin 2017 a réaffirmé avec force que l'Union européenne et ses États membres étaient déterminés à mettre en oeuvre rapidement et pleinement l'accord de Paris, et à contribuer à la réalisation des objectifs en matière de financement de l'action climatique.

Notre premier ministre a confirmé, en répondant à vos questions lors de la séance plénière du 8 juin, l'attachement du gouvernement fédéral à nos engagements climatiques. Le gouvernement fédéral a pris plusieurs initiatives pour sa part en faveur de la lutte contre le réchauffement climatique. Je l'ai rappelé tout à l'heure: après plusieurs années de négociations – six, sept ou huit selon les versions –, nous avons abouti à une décision sur le *burden sharing* au niveau belge, et les revenus des allocations ETS ont été versés aux Régions. Elles utilisent ces revenus précisément dans ces politiques-là, pour lutter contre le réchauffement climatique.

Nous sommes engagés, de concert avec les Régions, dans le processus du pacte énergétique, qui vise à doter notre pays d'un mix énergétique à bas carbone. Les travaux avec les Régions sont sur la bonne voie et nous souhaitons aboutir fin 2017. Je ne rappellerai pas tout ce que j'ai déjà expliqué en commission à propos du chemin que nous parcourons actuellement ensemble.

Nous sommes aujourd'hui début juillet. Toutes les réponses sollicitées auprès des *stakeholders* ont été déposées à la DG Énergie. Le CONCERE, qui est l'administration rassemblant les directions Énergie des entités fédérées et du fédéral, travaille à la réalisation d'un texte complet. Celui-ci sera soumis aux quatre ministres de l'Énergie au mois de septembre. Nous verrons ainsi dans quel sens s'orientent les réponses aux questions que nous avons posées, afin de poursuivre les travaux du pacte.

Le Plan national en faveur des investissements stratégiques lancé fin

en 2030 moeten halen. Het DG Milieu van de Europese Commissie debatteert over het Belgische standpunt en vindt het voorstel van de Commissie over het verdelen van de inspanningen evenwichtig. De technische discussies worden voortgezet. De Raad van Ministers van de EU heeft deze kwestie behandeld op 19 juni en het debat wordt verder gevoerd onder het Estse voorzitterschap. Op 22 en 23 juni heeft de Europese Raad opnieuw met klem bevestigd dat de EU en haar lidstaten vastbesloten zijn om het Akkoord van Parijs ten volle en snel toe te passen en bij te dragen aan de financiering van de klimaatactie.

Onze eerste minister heeft het klimaatengagement van de regering bevestigd, die overigens al verschillende maatregelen heeft genomen. Na verschillende jaren hebben we een beslissing bereikt over de *burden sharing* in België. De inkomsten uit de ETS-toewijzingen werden uitgekeerd aan de Gewesten. Samen met de Gewesten werken we momenteel aan het energiepact dat ons land een koolstofarme energiemix moet bezorgen. Eind 2017 zouden we het pact rond moeten hebben. De antwoorden van de stakeholders werden aan de DG Energie bezorgd terwijl er in het energieoverleg tussen de federale Staat en de gewesten (ENOVER) wordt gewerkt aan een tekst die in september zal worden voorgelegd aan de vier ministers van Energie om het werk aan het pact verder te zetten.

Het Nationaal Pact voor strategische investeringen zal tot een duurzaam energie- en mobiliteitsbeleid bijdragen. Al die beleidsmaatregelen vormen het bewijs van het engagement van de federale regering om tot een koolstofarme samenleving te komen.

Ik kom nu terug op wat ik de

mars, dont l'énergie et la mobilité sont des axes prioritaires, contribuera indéniablement à la mise en place d'une politique énergétique et de mobilité durable. Toutes ces politiques démontrent à suffisance l'engagement du gouvernement fédéral en faveur d'une société et d'une économie bas carbone.

Revenons maintenant à ce que j'ai appelé le "pataquès" londonien. Je vois que certains collègues ont mené une enquête précise et ont ajouté à leur question des éléments factuels qui montrent qu'ils ont suivi à la trace, minute par minute, les déclarations qui se sont faites le 6 juin dernier. Je crois qu'avec les coefficients de flexibilité qui sont prévus, permis dans la discussion au niveau belge, il y a eu confusion dans les informations techniques qui étaient entre les mains de ma porte-parole, qui vient d'intégrer mon cabinet, et qui a répondu spontanément, un lundi de Pentecôte, sans faire appel ni à moi, ni à ma directrice de cabinet, pour savoir ce qu'il en était.

Il suffit de lire le tableau pour comprendre aisément que 35 moins 2,5, cela fait 32,5. C'est d'ailleurs ce que j'avais déjà dit antérieurement. Pour être tout à fait claire avec vous et vous remémorer certains souvenirs, en juillet 2016, quand ce tableau est sorti après la décision de proposition de la Commission européenne, j'avais répondu à certains d'entre vous en séance plénière sur ces questions-là.

Pour l'instant, les choses sont toujours en l'état. Ces coefficients existent; ils ne sont pas inventés. Ça n'est pas faux. Mais l'explication qui en a été donnée par elle est de son propre ressort, bien que les chiffres existent sur un tableau et qu'ils ne sont pas du tout mensongers. Ce que l'on va en faire, ce qu'il va advenir de la fin de cette négociation est une autre chose.

Mais laissez-moi souligner la situation particulière, sur le plan international. Ceci s'est passé quelques jours après la déclaration de Donald Trump du 1^{er} juin. Le timing est important; les esprits sont focalisés sur la déclaration catastrophique de Trump. En termes de communication, le moment était très mal choisi. Et ma porte-parole n'a pas pu apporter suffisamment de nuance à sa réponse, parce qu'elle ne connaissait pas, à ce moment-là, suffisamment le dossier et qu'elle n'a pas eu recours à la directrice de cabinet ou à moi-même pour échanger au sujet de la question, toute simple et toute gentille, posée par un journaliste que j'ai rencontré le jour-même, à mon retour de Londres et dont je voyais bien qu'il cherchait l'information et pas le buzz.

Il était même très étonné que son article ait généré un tel déferlement médiatique. Il n'avait pas imaginé un tel impact qui était lié à une période particulière d'attention sur ces objectifs.

Le premier ministre a bien rappelé quelle était la direction du gouvernement fédéral.

J'ai moi-même fait le nécessaire quand je suis sortie de l'Offshore Wind Energy 2017 à Londres. Il s'agit d'une rencontre internationale de tous les pays qui sont présents autour des mers du Nord (la Mer Baltique est également concernée). J'ai même signé à nouveau ce jour-là un accord avec les pays voisins de notre Mer du Nord pour le développement de l'énergie éolienne offshore et des connexions entre tous ces parcs offshore.

blunder van Londen van 6 juni genoemd heb. De woordvoester die onlangs bij mijn kabinet in dienst was getreden en het dossier toen onvoldoende kende was in verwarring gebracht. Ze heeft spontaan en met veel te weinig nuances gereageerd zonder mij of mijn kabinetsdirecteur te raadplegen. De rampzalige verklaring van president Trump op 1 juni lag nog vers in het geheugen. Het volstaat de tabel te raadplegen om te begrijpen dat 35 min 2,5 32,5 is. De Belgische flexibiliteitscoëfficiënten bestaan wel degelijk maar de betrokkene is als enige verantwoordelijk voor de uitleg die ze eraan gegeven heeft. Het bestaan van die coëfficiënten is een zaak maar wat er in dat verband aan het einde van de onderhandelingen uit de bus zal komen is een andere zaak.

Dat incident heeft enkele dagen na de verklaring van president Donald Trump op 1 juni plaatsgevonden. Qua communicatie was dat moment zeer slecht gekozen. Dat artikel heeft zoveel heisa veroorzaakt omdat het gepubliceerd werd op een ogenblik waarop er veel aandacht aan die doelstellingen geschonken werd.

De eerste minister heeft het streefdoel van de regering herhaald.

Ik was in Londen om een akkoord te ondertekenen met alle landen rond de noordelijke zeeën voor de ontwikkeling van offshorewindparken en de koppeling van alle parken. Dit akkoord bewijst de ondernomen inspanningen. België was belast met de inleidende toespraak, die ik heb gegeven. Ik was mij dus niet onmiddellijk bewust van de mediastorm die was ontstaan. Mijn in België gebleven medewerkers hebben mij hierover ingelicht. In een rond 13.00 uur verschenen persbericht heb ik die verkeerde interpretatie van de cijfers, die geen rekening houdt met de geleverde

Cela montre concrètement les efforts consentis et ceux que nous voulons encore faire au niveau européen, même avec d'autres pays. Vous voyez sur le tableau que certains d'entre eux ont 0 % d'exigence car historiquement, ils ont un bilan très "charbonné". Il leur est donc impossible pour l'instant de faire des efforts qui sont alors pris en charge par les autres. Cela vaut donc la peine de comparer tous ces éléments.

J'étais en train de tenir un discours car la Belgique avait été désignée pour rédiger le mot d'introduction à cette matinée de travail qui se concluait par la signature d'un accord et la visite de différents stands. Pour ceux qui s'en inquiètent, cela explique aussi que je n'ai pas eu la perception immédiate du déferlement créé. Heureusement, j'ai été alertée par les collaborateurs qui étaient restés en Belgique. Une fois sortie de cette réunion, nous avons fait le communiqué de presse qui est paru vers 13 h 00 qui démentait cette information fausse, non pas dans les chiffres mais dans l'interprétation et l'utilisation de ces chiffres. Affirmer que le territoire belge est densément peuplé, qu'il est traversé par un trafic intense, qu'il a des infrastructures vieillissantes, etc., ces éléments sont exacts mais doivent être changés avec tous les efforts que nous sommes en train de faire.

Donc, tout ça doit être renuancé, recontextualisé; c'est ce que je fais ici. Malheureusement, ma porte-parole s'est exprimée seule et, donc, quand je suis revenue ... À un moment donné, c'était incroyable. Des journalistes, sentant l'occasion intéressante, ne croyaient pas que j'étais à Londres. Donc, j'ai dit: "Très bien, nous allons faire une conférence de presse, dès que j'arrive à la gare du Midi à 18 h 00." J'ai reçu les journalistes car certains étaient demandeurs d'images. Forcément, là où j'étais, c'était un peu compliqué. Donc, tout ce que j'ai pu faire, c'est Belga, téléphone et autres. J'ai moi-même pris le téléphone. C'est moi qui ai répondu à tout le monde, dans la journée et, le soir, j'ai répondu aux médias télévisés qui souhaitaient me voir en personne, à juste titre. J'ai répondu tout de suite à cette demande. J'ai dit: "Voilà, vous me verrez en personne dès que je sortirai du train." Donc, ils ont pu aussi constater que, pendant toute la journée, j'avais été réellement occupée à l'étranger.

Pour continuer l'histoire, j'ai eu l'occasion de réaffirmer encore cette position – tout le passé le montre aussi, depuis l'accord de Paris, l'accord sur le *burden sharing* en Belgique mais, dans le continuum de tout ça – encore très récemment. J'étais le 26 juin 2017 au Luxembourg pour réaffirmer la position de la Belgique lors du Conseil européen des ministres de l'Énergie. Nous avons approuvé une approche générale ambitieuse qui porte, en matière d'efficacité énergétique, notre effort de 27 à 30 %.

Et, l'Union européenne, à travers cette augmentation de l'effort, confirme une fois de plus ses ambitions en matière climatique et d'économie d'énergie. Je me réjouis de cet effort collectif. Ça a été une discussion passionnante. On croyait avoir fini à 13 h 00. Finalement, on a eu terminé à 18 h 00, parce qu'on a échangé vraiment le plus possible pour arriver à une position commune qui nous permettait d'atteindre ce que Cañete nous proposait: 30 % d'effort en matière d'efficacité énergétique.

Voilà, globalement, ce qui s'est passé, dans quel contexte on doit voir

inspanningen, weerlegd.

Mijn woordvoester handelde op eigen houtje toen ze die uitspraak deed. Dat alles moet worden genuanceerd. Ik heb dezelfde avond nog bij mijn terugkeer uit Londen bij het uitstappen uit de trein een persconferentie gehouden.

Ik was op 26 juni in Luxemburg om het standpunt van België te herbevestigen op de Europese raad van de ministers van Energie. Na lange gedachtewisselingen hebben wij een ambitieuze benadering goedgekeurd waarbij onze inspanning inzake energie-efficiëntie van 27 op 30% wordt gebracht.

les choses. Via mon collaborateur, je vous transmettrai le tableau dont je viens de parler. Ce sera plus intéressant pour vous de l'avoir sous les yeux que d'en entendre parler oralement.

Je vous remercie.

La **présidente**: J'ai laissé les temps de parole exploser, à la fois pour les auteurs de questions et la ministre. En conséquence, je demande des répliques succinctes des parlementaires et pas de réplique à la ministre.

02.06 Daniel Senesael (PS): Je remercie Mme la ministre pour sa réponse.

Je précise que des phrases ou appréciations mal à propos peuvent faire perdre du temps et de l'énergie. Ce qui est d'ailleurs malheureux pour une ministre de l'Énergie!

02.07 Karin Temmerman (sp.a): Mevrouw de minister, bedankt voor uw uitgebreide uitleg, al is het mij nog altijd niet duidelijk waarover er nu nog onderhandeld wordt met de Europese Commissie, over welk percentage het gaat, flexibiliteit inbegrepen, en op welk percentage het zal eindigen.

Ik heb ook geen antwoord gekregen op mijn vraag naar de timing van het energieplan. Ik ken wel de timing die wij moeten halen, maar ik ken de stand van zaken niet. Evenmin weet ik of er nog contact is geweest met de andere regionale overheden, gelet op wat zich voordoet.

Daarom zal ik mijn vraag bij een andere gelegenheid opnieuw stellen. Wij moeten nu immers vooruit. Bovendien is er geen repliek meer.

02.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la présidente, je relirai la réponse mais j'ai l'impression que c'est moins clair et moins engageant après la réponse qu'avant!

Avant, on se référait aux propositions du premier ministre, selon lesquelles on n'allait plus toucher aux 35 %, sans essayer de grappiller. Dans la réponse de la ministre, j'ai l'impression qu'on continue malgré tout à essayer de grappiller! Ceci m'inquiète d'autant plus que, contrairement à ce que disent les autorités belges, la Commission juge que la Belgique ratera déjà l'objectif climat de 2020. C'est dire si nous avons intérêt à accélérer les choses. Voilà pour le fond.

Madame la ministre, sur la forme, vous dites que votre porte-parole a répondu de manière spontanée à un journaliste le matin d'un jour de congé, sans faire valider ses paroles. Il n'en reste pas moins, et j'y faisais référence dans ma question, qu'il y a eu une confirmation par un deuxième coup de fil le soir et que des propos confirmant la chose ont encore été tenus en radio le lendemain matin.

Je veux bien qu'il y ait eu une réponse improvisée pour le premier coup de fil, en fonction des informations dont disposait votre porte-parole, mais pour la suite de la journée et le lendemain matin, je ne suis pas d'accord. Cela a même perturbé votre collègue Bellot puisqu'il a dit à la RTBF Radio qu'on allait décider de revoir la position

02.06 Daniel Senesael (PS): Door verkeerde interpretaties kunnen er veel tijd en energie verloren gaan.

02.07 Karin Temmerman (sp.a): Je ne comprends pas précisément sur quels points nous devons encore négocier avec la Commission européenne. Je n'ai pas obtenu de réponse non plus à ma question concernant le calendrier du plan énergétique. Je connais la date-butoir mais j'ignore si nous avons déjà atteint une vitesse de croisière et si des contacts ont déjà été pris avec les régions. Je ne manquerai pas, à l'occasion, de poser à nouveau ces questions.

02.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het antwoord lijkt de situatie alleen maar onduidelijker te hebben gemaakt.

Vóór uw antwoord hadden we de verbintenis van de eerste minister dat er niet aan de 35% zou geraakt worden. De minister geeft nu de indruk dat er op deze doelstelling zal blijven beknibbeld worden.

Dat de Commissie denkt dat België de klimaatdoelstellingen van 2020 al niet zal halen, maakt me alleen maar ongeruster!

Wat de vorm betreft, zegt u dat uw woordvoerder 's ochtends spontaan een antwoord gegeven heeft aan een journalist, maar een telefoontje 's avonds heeft diens uitspraken bevestigd en de volgende ochtend hoorden we op

et qu'on ne pouvait pas tenir un tel objectif.

de radio nogmaals hetzelfde standpunt vertolken. De uitspraken 's ochtends zijn nog aannemelijk, maar niet die van 's avonds en de volgende ochtend. Het heeft ook uw collega Bellot in de war gebracht toen hij op de radio vragen kreeg over de verklaringen in de pers. Wat de vorm betreft, is uw antwoord dus ontoereikend.

02.09 Marie-Christine Marghem, ministre: (...)

02.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Il était interrogé sur les propos tenus dans la presse. C'est dire si, sur la forme, votre réponse est insatisfaisante.

J'avais pourtant lu vos propos selon lesquels l'avenir appartenait à ceux qui étaient ambitieux. Je crains que cela ne s'applique pas à votre politique en la matière!

02.11 Véronique Caprasse (DéFI): Madame la ministre, j'ai bien écouté vos réponses. J'ai entendu qu'il y avait eu beaucoup de réunions et que le nombre d'entités fédérées compliquait les choses pour aboutir à des accords. Mais je n'ai pas eu de réponse à mes questions précises. Nous sommes en commission de la Santé et mes questions avaient trait à la santé!

02.11 Véronique Caprasse (DéFI): U had het over de moeilijkheden om tot een akkoord te komen, gezien het aantal deelgebieden. Ik heb evenwel geen antwoord gekregen op de vragen die met gezondheid te maken hebben.

Je suis déçue de ne pas avoir eu de réponses précises à mes deux questions. Nous reviendrons prochainement sur le sujet.

La **présidente**: Nous sommes dans le contexte des questions orales et je ne peux laisser tourner les choses en débat. Rien ne nous empêche de reparler du sujet sous une autre forme au mois de septembre.

De **voorzitter**: Niets belet ons om dit in september onder een andere vorm opnieuw te bespreken.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

03 Question de M. Jean-Jacques Flahaux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'usage de véhicules utilitaires par des particuliers" (n° 19153)

03 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het gebruik van bedrijfsvoertuigen door particulieren" (nr. 19153)

03.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Madame la ministre, notre premier ministre pointait voilà quelques jours l'irresponsabilité du retrait des USA de l'accord de Paris sur le climat, accord qui prévoit une réduction drastique d'émissions de CO₂ afin, à terme, de faire baisser la température globale de la planète. Or, l'usage d'utilitaires à cinq places a triplé en quelques années. Ces véhicules, souvent des pick-up dont les moteurs peuvent atteindre 6 200 cc, 400 cv, ne sont pas soumis à la taxation à l'égal des voitures sportives mues par les mêmes moteurs.

03.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het gebruik van bedrijfswagens met vijf zitplaatsen is in enkele jaren tijd verdrievoudigd. Het gaat vaak over pick-ups waarvan de motoren, die een inhoud tot wel 6 200 cc hebben en 400 pk kunnen leveren, niet hetzelfde worden belast als sportwagens die met dezelfde motoren zijn uitgerust. Er gelden lagere verzekeringspremies voor de vijfzitters en er is geen ecomalus voor verschuldigd, terwijl ze enorm

Aucune taxe de mise en circulation pour ces utilitaires, assurances réduites puisqu'elles sont calculées sur la MMA (masse maximale autorisée) et ne dépassant pas 3,5 tonnes. Impossible de trouver dans la littérature commerciale de ces engins les mesures de CO₂

précises puisqu'ils ne sont pas soumis à l'Éco-malus. À comparer avec des voitures aux moteurs équivalents, on peut estimer qu'ils crachent plus de 300 gr/km de CO₂. Leur usage est ainsi rendu très intéressant financièrement parlant. Je n'évoque pas ici la dangerosité de tels véhicules étant donné leur gabarit imposant. On imagine facilement les dégâts causés par l'impact d'une telle masse sur un piéton, surtout de petite taille.

J'ai évoqué avec le ministre des Finances l'aspect fiscal de ce problème. Chacun peut comprendre que l'usage de véhicules utilitaires, lorsqu'il est destiné à un usage professionnel, soit normal et adapté. Leur surface de chargement peut justifier leur achat pour des indépendants dont la déductibilité est impérative.

Force est de constater que de nombreux particuliers détournent cette déductibilité pour un usage quotidien voire sportif. Il y a donc un manque à gagner pour l'administration.

Je lui ai proposé d'imaginer que ces véhicules ne soient détaxés que pour des usagers munis d'un numéro d'entreprise. Les autres, quant à eux, seraient soumis à la taxation normale d'un véhicule à usage familial, calculée sur la base de la cylindrée, de la puissance en KW ainsi qu'en fonction des émissions de CO₂. Cette mesure permettrait de plus grandes rentrées fiscales, à l'heure où chacun doit fournir un effort pour maintenir l'équilibre budgétaire, ainsi qu'une responsabilisation accrue dans la production de CO₂.

Madame la ministre, en votre qualité de ministre de l'Environnement et du Développement durable, quels seraient vos remarques, vos observations et vos conseils précis afin d'évaluer ce dossier avec davantage de précision?

03.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Monsieur Flahaux, le gouvernement fédéral, comme je l'ai dit à plusieurs reprises, est pleinement engagé dans les compétences qui sont les siennes en vue de respecter et exécuter l'accord de Paris. Dès lors, nous mettons tout en œuvre pour atteindre nos objectifs via des mesures prises conjointement avec les Régions afin de réduire nos émissions de gaz à effet de serre.

À cette fin, l'outil fiscal est essentiel. En effet, une fiscalité environnementale constitue un instrument indispensable au regard d'une politique climatique efficace. Toutefois, pour atteindre les résultats escomptés, il convient que la fiscalité soit socialement juste, équitable, proportionnée et cohérente entre les différents niveaux de pouvoir de notre pays. C'est ainsi que, s'agissant des transports, le fédéral mène - à travers les accises - une politique visant à décourager l'usage de véhicules à émissions élevées de gaz à effet de serre, tandis que les Régions sont compétentes - depuis la sixième réforme de l'État - dans la taxe de mise en circulation, par exemple au moyen de l'Éco-malus en Wallonie, la taxe de circulation et la taxe kilométrique pour les camions.

En ce qui concerne les véhicules utilitaires, comme vous le soulignez, ils sont exemptés de taxe de mise en circulation et bénéficient d'un régime particulier en termes de taxe de circulation, selon une grille de prix spécifique en rapport avec la masse maximale autorisée. En outre, aucun Éco-malus n'est prévu pour ce type de véhicule.

veel CO₂ uitstoten.

De aftrekbaarheid van bedrijfs-wagens voor professioneel gebruik is broodnodig voor zelfstandigen, maar heel wat particulieren misbruiken dit systeem voor een dagelijks of zelfs sportief gebruik.

Ik heb voorgesteld om de aftrekbaarheid van die wagens enkel te laten gelden voor gebruikers met een ondernemingsnummer.

Welke opmerkingen kan u, als minister van Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, toevoegen voor een grondige beoordeling van dit dossier?

03.02 Minister Marie-Christine Marghem: De federale regering stelt alles in het werk om het Akkoord van Parijs te respecteren in samenwerking met de Gewesten. Milieufiscaliteit is uiterst belangrijk voor een doeltreffend klimaatbeleid, maar moet sociaal rechtvaardig, billijk, evenredig en coherent verdeeld zijn tussen de verschillende beleidsniveaus.

De federale regering voert via accijnzen een beleid dat ertoe strekt het gebruik van voertuigen met een hoge uitstoot van broeikasgassen te ontraden, terwijl de Gewesten bevoegd zijn voor de belasting op de inverkeerstelling.

Bedrijfswagens zijn vrijgesteld van de belasting op de inverkeerstelling en genieten een specifiek stelsel van verkeersbelasting. Er is niet voorzien in een ecomalus voor dit voertuigtype.

La vérification des caractéristiques techniques propres à la définition fiscale des camionnettes est effectuée lors du contrôle technique. Les véhicules utilitaires doivent s'y présenter dans le mois même de leur mise en circulation et, ensuite, chaque année. Selon moi, le recours à la définition fiscale de la camionnette offre uniquement un cadre particulier pour un usage professionnel, étant donné la fonction principale de transport de marchandises de cette catégorie de véhicule.

Tout autre type d'usage de ce genre de véhicule ne pourrait dès lors être justifié fiscalement et d'un point de vue environnemental. C'est pourquoi, je compte aborder cette question avec mes collègues en charge du climat et de la fiscalité au niveau régional. Je vais leur écrire. Des mécanismes qui permettent d'éluder la fiscalité doivent être combattus à travers une vision cohérente en la matière. C'est à ce titre que nous avons notamment associé les administrations régionales dans les discussions techniques dans le cadre du débat sur la tarification du carbone lancé au début de cette année. Le secteur des transports est l'un des enjeux majeurs de la politique climatique. Les émissions de ce secteur sont en effet croissantes, continûment depuis 1990, avec plus 23 % entre 1990 et 2015. Ce secteur représente désormais 22,6 % du total des émissions.

Ceci résulte de l'augmentation du nombre de véhicules, avec plus 54 % depuis 1990, des kilomètres parcourus et de la cylindrée moyenne, notamment du fait du succès croissant des véhicules de type *sport utility vehicle* (SUV) et à usage multiple. Il est donc crucial d'agir dans ce secteur afin de respecter l'accord de Paris et d'atteindre nos objectifs tels qu'ils découlent de la législation européenne, à savoir la proposition de règlement *Effort Sharing*, qui attribue à la Belgique un objectif de réduction de moins 35 % par rapport à 2005 pour les secteurs non couverts par le système européen *Emission Trading System* (ETS), qui concerne l'industrie.

03.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Je tiens à remercier la ministre pour sa réponse.

Je ne doute pas que dès que la prise aura été rebranchée dans les Régions, on pourra trouver une solution.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Anne Dedry aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de opvolging van het dieselgateschandaal in het licht van het leefmilieu" (nr. 19548)
- de heer Daniel Senesael aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de opvolging van de aanbevelingen van de bijzondere commissie Dieselgate" (nr. 19717)

04 Questions jointes de

- Mme Anne Dedry à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le suivi du scandale du dieselgate eu égard à l'environnement" (n° 19548)
- M. Daniel Senesael à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le suivi des recommandations de la commission spéciale 'Dieselgate'" (n° 19717)

04.01 Anne Dedry (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb u hierover al verschillende vragen gesteld en telkens, althans geregeld, wordt ik doorverwezen, waardoor ik niet

Bij de technische controle worden de technische kenmerken, eigen aan de fiscale definitie van bestelwagens, gecontroleerd. Volgens mij biedt het gebruik van de fiscale definitie van bestelwagens enkel een kader voor het professioneel gebruik, gelet op hun hoofdfunctie, namelijk het vervoeren van koopwaar.

Elke andere vorm van gebruik zou fiscaal of vanuit een milieuoogpunt niet te rechtvaardigen zijn. Ik zal dit probleem aankaarten bij mijn collega's van de Gewesten.

Het transport (22,6% van de totale uitstoot) vormt een van de grote uitdagingen van het klimaatbeleid. De emissies van deze sector bewegen zich in stijgende lijn (23% meer tussen 1990 en 2015). De Europese wetgeving legt België op om in vergelijking met 2005 tot een daling van 35% te komen in de sectoren waarin het emissiehandelssysteem (ETS) niet van toepassing is.

04.01 Anne Dedry (Ecolo-Groen): J'essaie depuis longtemps déjà d'obtenir une réponse à ces

altijd een concreet antwoord krijg. Ik heb de 59 aanbevelingen per bevoegdheid opgesplitst. Zo weet ik waarvoor u echt bevoegd bent. Op die manier hoop ik een antwoord op mijn vragen te krijgen. Ik zal hetzelfde doen voor mijn vragen aan de ministers die voor andere aspecten bevoegd zijn.

Mevrouw de minister, welke acties ter bescherming van het leefmilieu hebt u sinds het losbarsten van het dieselgateschandaal ondernomen en welke zult u nog ondernemen, al dan niet in samenspraak met de Gewesten, met betrekking tot de aspecten waarvoor u bevoegd bent?

In aanbeveling nr. 20 wordt bepaald dat de federale regering de impact van alle soorten voertuigen op het milieu moet nagaan. Daarvoor bent u niet bevoegd, maar wel voor de niet voor de weg bestemde mobiele machines. Wat gaat u doen op dat vlak?

Volgens mij bent u bevoegd inzake de aanbevelingen nrs 21, 25, 27, 31, 32, 41, 42, 47, 56, 57 en uiteraard ook het overkoepelende 59. Wat hebt u gedaan rond deze aanbevelingen of wat bent u van plan te doen?

De volgende vraag die ik u wou stellen zal ik overslaan, aangezien u deze zonet al voor mijn collega's hebt beantwoord.

Wel wil ik u nog vragen of u het met mij eens bent dat er op Europees niveau heel snel een norm omtrent de uitstoot van dieselroet moet komen.

Tot slot, zal er een nieuw federaal plan komen inzake de kwaliteit van de binnenlucht en buitenlucht? Zo ja, wanneer?

questions et j'espère que je parviendrai aujourd'hui à interroger la ministre concernant les recommandations qui ressortissent à sa compétence.

Depuis l'éclatement du scandale du dieselgate, quelles actions la ministre a-t-elle déjà entreprises, en concertation ou non avec les Régions, afin de mieux protéger l'environnement?

Selon la recommandation 20 de la commission Dieselgate, l'impact de tous les types de véhicules sur l'environnement doit être examiné. La ministre a-t-elle déjà fait procéder à cet examen pour les engins mobiles non routiers qui relèvent de sa compétence? Quelle suite la ministre a-t-elle réservée aux recommandations 21, 25, 27, 31, 32, 41, 42, 47, 56, 57 ainsi qu'à la recommandation faitière 59, pour lesquelles elle est compétente.

La ministre est-elle d'avis que l'Europe devrait édicter rapidement une norme pour les émissions de suie de diesel?

Un nouveau plan pour la qualité de l'air intérieur et de l'air extérieur verra-t-il le jour? Selon quel calendrier?

04.02 Daniel Senesael (PS): Madame la présidente, madame la ministre, le 18 mars 2016, la commission spéciale chargée du suivi du dossier Dieselgate adoptait son rapport à travers lequel une série de recommandations étaient formulées, notamment en ce qui concerne le volet environnement.

Mme Dedry nous indique qu'elle interroge tous les ministres concernés. Je l'ai fait en décembre dernier, de manière écrite, en reprenant toutes les recommandations. Neuf mois après l'adoption de ces propositions de résolution qui prévoyaient une évaluation un an après, nous ne voyons rien venir. Je ne vous mets par personnellement en cause. Tous les ministres et vraisemblablement aussi les parlementaires auraient pu prendre des initiatives en la matière.

En décembre, vous avez répondu aux questions écrites posées et je vous en remercie. Je vous cite: "En ce qui concerne les efforts de réduction des émissions polluantes pour les véhicules routiers, les marges de manœuvre de l'autorité fédérale sont strictement limitées par le cadre du marché unique européen. Nous plaidons donc auprès

04.02 Daniel Senesael (PS): In maart 2016 werd het rapport van de commissie Dieselgate gepubliceerd, dat onder meer aanbevelingen inzake het milieu bevatte. Daarin werd gewag gemaakt van een evaluatie na één jaar, maar daar is kennelijk niets van in huis gekomen. In december heb ik de betrokken ministers daar schriftelijk over ondervraagd en u heeft op mijn vragen geantwoord. U stelde dat er inzake de inspanningen voor een vermindering van de vervuilende uitstoot van wegvoertuigen weinig marge was omwille van de Europese eenheidsmarkt en u pleitte voor de invoering van tests waarmee de reële uitstoot van de voertuigen

des instances européennes pour une mise en place rapide d'essais réalistes et qui rendent compte des émissions réelles des véhicules".

Madame la ministre, plus d'un an après l'adoption des recommandations, pouvez-vous faire état des avancées qui ont été obtenues sur ce point?

Je me tourne également vers la présidente de la commission: pourrions-nous nous organiser à la rentrée pour mener un débat sur le suivi de ces propositions de résolution adoptées à l'époque à l'unanimité?

La **présidente**: Monsieur Senesael, il n'a pas été prévu que la commission Dieselgate se réunisse pour assurer le suivi. Nous devons sans doute nous disperser et voir comment nous pouvons l'organiser.

04.03 **Minister Marie-Christine Marghem**: Mevrouw de voorzitter, België volgt de strategie van de Europese Unie, "Schone lucht voor Europa", opgesteld in 2005 en herzien in 2012, die tot doel heeft het niveau van luchtkwaliteit te bereiken dat wordt aanbevolen door de WGO tegen 2050.

Wat de resultaten betreft, heeft België de eerste emissiereductiedoelstelling gehaald, maar wij ondervinden moeilijkheden om voldoende luchtkwaliteit te behouden. Er werden op dat vlak tot in 2013 inbreuken vastgesteld voor PM10 in de drie Gewesten en momenteel blijven de NO_x-concentraties voor problemen zorgen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Tegen 2030 zou de Europese wetgeving aangevuld met de beleidsmaatregelen van de lidstaten het mogelijk moeten maken om die doelstelling voor de helft te halen. Daartoe werd recent een nieuwe richtlijn goedgekeurd betreffende nationale emissieplafonds. De Gewesten hebben die inspanning onder elkaar verdeeld en hebben reeds aangekondigd dat zij een federale bijdrage zullen vragen, met name inzake fiscaliteit. Die vragen zullen worden onderzocht om een samenwerkingsakkoord te vormen.

De gezamenlijke invoering van tests in reële omstandigheden en de nieuwe cyclustests aangaande de emissiemetingen WLTP hebben tot doel emissiewaarden te garanderen die nauwer aansluiten bij de werkelijkheid. Voor meer informatie hierover kunt u met al uw vragen terecht bij de bevoegde minister van Mobiliteit.

Entre parenthèses, c'est le ministre qui coordonne, au niveau européen, l'ensemble de cette problématique.

Pour répondre à votre deuxième question sur la recommandation 20, je dirais qu'avec l'adoption du nouveau règlement l'an dernier, nous avons pu imposer des limites d'émission plus faibles. En ce qui concerne l'usage et l'impact de l'usage des engins non routiers, les Régions sont compétentes.

kan worden gemeten.

Welke vooruitgang werd er op dat vlak geboekt?

04.03 **Marie-Christine Marghem**, ministre: La Belgique suit la stratégie de l'UE – "Un air de qualité pour l'Europe" – définie en 2005 et revue en 2012, pour en arriver à la qualité atmosphérique recommandée par l'OMS à l'horizon 2050. La Belgique a réalisé le premier objectif en matière d'émissions mais éprouve des difficultés à garder le cap s'agissant d'une qualité suffisante de l'air. Dans toutes les Régions, des infractions sont commises.

À l'horizon 2030, la législation européenne devrait être complétée par les mesures politiques à prendre par les États membres afin de réaliser la moitié de l'objectif. Une nouvelle directive a fixé les plafonds d'émission nationaux et les Régions ont réparti les efforts entre elles. Elles ont annoncé qu'elles demanderaient un effort fédéral sous forme fiscale. Un accord de coopération doit être conclu à ce sujet.

La nouvelle manière de tester a pour objectif de garantir des normes d'émission plus proches de la réalité. Le ministre compétent est le ministre de la Mobilité.

In het kader van de goedkeuring van de nieuwe verordening vorig jaar hebben we lagere emissiegrenswaarden kunnen doorduwen. Voor niet voor de openbare weg bestemde machines zijn de Gewesten bevoegd. Wat aanbeveling 17 betreft, moet de

En ce qui concerne la recommandation 17, il y a lieu de voir l'augmentation des droits d'accises sur le diesel. Le ministre compétent est évidemment le ministre des Finances et l'ajustement de la taxation des voitures de société est défavorable pour les véhicules diesel.

Pour ce qui concerne les limites d'émission, dont les décisions sont prises au niveau européen, notre champ d'action reste limité. Nous soutenons néanmoins les objectifs des travaux en cours visant à réduire les limites d'émission.

Le fédéral est, quant à lui, compétent pour les normes environnementales des produits, les biens matériels mobiles dont les véhicules routiers. Je dispose d'un tableau, que je peux vous communiquer et qui sera évidemment beaucoup plus lisible pour vous que si je le paraphrasais oralement, qui concerne les normes actuelles pour les moteurs de véhicules, qu'il s'agisse des moteurs non routiers, des véhicules particuliers, des utilitaires légers (Euro 5 et Euro 6) ou des utilitaires lourds. Vous verrez assez clair, me semble-t-il, au départ de ce tableau que mon collaborateur vous communiquera – en français et en néerlandais.

Toujours dans la réponse à votre question sur la recommandation 17, les projets européens en cours sont la proposition de règlement 2014/0012 du Parlement européen eu du Conseil modifiant les règlements européens 715/2007 et 595/2009 en ce qui concerne la réduction des émissions polluantes des véhicules routiers.

La présente proposition a pour objet d'introduire, dans le règlement 715/2007 et dans le règlement 595/2009, un certain nombre d'amendements concernant la réduction des émissions polluantes des véhicules routiers.

Le présent projet de proposition met l'accent sur les domaines dans lesquels des défaillances du marché sont survenues et sur la réglementation qui empêche d'aborder les grands défis dans le contexte de la qualité de l'air de l'Union européenne. La procédure a été lancée en 2014. Nous sommes actuellement en attente d'une nouvelle proposition.

En ce qui concerne la réponse à votre question relative à la recommandation 21, la lutte contre la pollution de l'air est une compétence régionale. Le fédéral est compétent pour les normes environnementales des produits, les biens matériels mobiles, dont les véhicules routiers. Je viens de le dire dans le cadre de la précédente réponse.

Pour l'augmentation des accises sur le diesel, c'est le ministre des Finances qui est compétent. Pour les normes d'émission des véhicules à moteur, j'ai répondu dans le cadre de votre question relative à la recommandation 17. Pour ces dossiers, la position belge est établie en concertation avec les Régions via les comités d'experts.

En ce qui concerne la mise en œuvre des autres recommandations, je vous conseille évidemment, comme l'a fait M. Senesael, de vous adresser chaque fois au ministre compétent. C'est fastidieux mais il l'a fait, donc, c'est possible.

verhoging van de accijnzen op diesel met de minister van Financiën besproken worden. Bovendien is de aanpassing van de heffing op bedrijfsauto's ongunstig voor dieselveertuigen.

Wat de emissiegrenswaarden betreft, kunnen we niet veel ondernemen. De federale overheid is bevoegd voor de milieunormen van de producten en de mobiele materiële goederen, waaronder de wegvoertuigen. Ik zal u een tabel met de geldende normen voor de voertuigmotoren bezorgen.

Wat de huidige Europese ontwerpen en voorstellen betreft, worden de verordeningen 715/2007 en 595/2009 bij het voorstel voor een verordening 0012/2014 op het stuk van de vermindering van de vervuilende uitstoot van wegvoertuigen geamendeerd.

In het voorstel wordt de nadruk gelegd op gebieden waar tekortkomingen van de markt of regelgeving een aanpak van overkoepelende uitdagingen binnen de context van de luchtkwaliteit van de EU en de agenda voor betere regelgeving in de weg staan. De procedure werd in 2014 opgestart. We wachten een nieuw voorstel af.

Wat aanbeveling 21 betreft: de strijd tegen luchtverontreiniging is een gewestelijke bevoegdheid. De federale overheid is bevoegd voor de milieunormen voor producten en mobiele materiële goederen. De verhoging van de accijnzen op diesel is een bevoegdheid van de minister van Financiën. Voor die dossiers wordt het standpunt van België bepaald in samenspraak met de Gewesten via de deskundigencomités. Voor de uitvoering van de andere aanbevelingen dient u zich tot de bevoegde ministers te wenden.

Voor de luchtkwaliteit werken we met een samenwerkingsakkoord

En ce qui concerne votre question 4 et la qualité de l'air, nous fonctionnons au travers d'un accord de coopération avec les Régions. Je vous renvoie donc à ma réponse précédente à ce sujet. À l'horizon 2050, nous devrions nous conformer pleinement au seuil fixé par l'Organisation mondiale de la Santé dans toute l'Union européenne.

Outre les politiques fiscales (accises, véhicules de société, mise en place du compte mobilité, les mesures prises et préparées par d'autres départements), mon administration a mis en place des contributions importantes à l'effort des Régions pour réduire la pollution de l'air, notamment pour les engins mobiles non routiers. La réglementation européenne est strictement mise en œuvre par mon département. Le troisième niveau d'exigence est d'application depuis 2016 et mon administration effectuera les premiers contrôles déjà cette année. Nous aurons l'occasion d'y revenir lors de vos prochaines questions.

Sur votre question 5 relative aux limites d'émission, ces décisions sont prises au niveau européen.

Je l'ai déjà dit. Notre champ d'action est donc limité. Nous soutenons les objectifs des travaux en cours qui visent la réduction de ces limites. Les règlements qui ont été adoptés à l'échelle européenne et qui définissent les limites d'émission en nombre et en masse pour les particules fines, en ce compris les suies de diesel, sont le règlement Euro 5 et Euro 6 (715/2007), dont j'ai parlé et que vous retrouverez d'ailleurs dans le tableau, ainsi que le règlement Euro 5 et Euro 6 pour l'autre règlement 595/2009 qui concerne les véhicules utilitaires lourds. Les limites d'émission pour les gaz polluants et les particules polluantes, c'est la proposition de règlement 2016/1628.

La proposition de révision Euro 5-Euro 6 en cours, dont je viens de parler, a notamment pour objectif de diminuer les émissions de particules fines, afin de remédier aux failles des essais d'émission de véhicules diesel. Ces derniers ont évidemment été mis en lumière à l'occasion du problème de la fraude relevée au sein de la firme VW qui a donné lieu à la commission Dieseltgate. La Commission européenne a mis au point la procédure d'essai permettant de mesurer les émissions sur route, dans les conditions de conduite réelle (RDE). Maintenant, elle a développé une nouvelle procédure de test appelée WLTP, qui permet justement de mesurer encore mieux les émissions des véhicules en conditions réelles.

Au niveau national, il n'est pas possible d'empêcher la mise sur le marché d'un véhicule réceptionné au niveau européen. Cependant, au niveau régional, des incitants peuvent être mis en œuvre pour motiver l'achat de véhicules moins polluants. C'est d'ailleurs pour cette raison que je vais écrire aux ministres régionaux compétents, et quand j'aurai reçu leur réponse, nous pourrions aller un peu plus loin.

J'en viens à votre dernière question.

Un certain nombre d'actions ont été entreprises dans le cadre de la coopération relative aux efforts à fournir pour 2020, à la demande des Régions. Ces dernières sont, à ce stade, toutes exécutées. Nous restons évidemment à votre disposition et à votre écoute. Nous restons également à la disposition et à l'écoute des Régions pour des

met de Gewesten. Tegen 2050 moet de hele Europese Unie de door de WHO vastgelegde drempel respecteren. Naast het fiscaal beleid en de maatregelen van de andere departementen, heeft mijn administratie ook een aantal maatregelen genomen voor de niet voor de weg bestemde mobiele machines. Mijn administratie voert de Europese reglementering strikt uit. Sinds 2016 wordt het derde niveau van vereisten toegepast, en dit jaar worden de eerste controles uitgevoerd.

De emissiegrenzen worden op het Europese niveau vastgelegd. Het betreft de normen Euro 5 en Euro 6 van de verordeningen nrs. 715/2007/EG en 595/2009/EG en van het voorstel 2016/1628. We steunen het werk dat momenteel verricht wordt om deze grenzen te verlagen.

Dit voorstel tot herziening van de Euro 5- en Euro 6-norm strekt er met name toe de uitstoot van fijne stofdeeltjes verminderen en zo de hiaten wegwerken die bij de tests van dieselwagens naar boven zijn gekomen. De Europese Commissie heeft de testprocedure verfijnd waarmee de uitstoot op de weg in reële rijomstandigheden (RDE) kan worden gemeten. Voorts heeft ze de testprocedure WLTP ontwikkeld.

Op nationaal vlak kan men niet vermijden dat er een voertuig op de markt wordt gebracht dat op Europees niveau is toegelaten. De Gewesten kunnen wel de aankoop van minder vervuilende voertuigen stimuleren: ik zal een schrijven richten aan de gewestministers.

Alle acties waartoe werd besloten in het kader van de samenwerking inzake de tegen 2020 te leveren inspanningen werden uitgevoerd. Wij blijven beschikbaar voor eventuele bijkomende vragen van de Gewesten.

demandes régionales supplémentaires dont nous pourrions avoir connaissance par les réponses qui seront données aux lettres que nous adressons aux Régions.

Évidemment, M. Senesael a déjà pris la mesure de ce que je viens de dire au travers des réponses qui lui ont été fournies par les différents ministres compétents. Il s'inquiète à juste titre de la mise en oeuvre des recommandations. J'ai donné une partie des réponses dans la réponse que je fais à Mme Dedry, puisque je suis l'ordre des questions; mais il serait bien entendu opportun de réunir, sous la houlette du ministre de la Mobilité, la commission Dieselgate pour voir, un an après, quel est le suivi des recommandations. Il conviendrait peut-être alors d'associer les ministres, en un panel tel que celui que nous avons adopté dans le cadre des réunions de la commission Dieselgate, pour agréger toutes les réponses et voir où nous en sommes dans la mise en oeuvre des recommandations de la commission.

04.04 Anne Dedry (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, dank u voor de uitgebreide antwoorden die ik deze keer wel mocht krijgen.

Ik hoor u graag zeggen dat u er voorstander van bent om het hele plaatje rond dieselgate zo snel mogelijk te bekijken, bijvoorbeeld in het najaar. Wij worden immers altijd geconfronteerd met gedeelde bevoegdheden, niet alleen op federaal vlak, maar ook op het niveau van de deelstaten. Alleen al binnen de federale regering zou dit een goede suggestie zijn die u duidelijk steunt en wellicht zult u uw collega's inciteren om dit ook te doen.

04.05 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, je vous remercie pour vos réponses. Mme Dedry est allée dans le détail des différentes recommandations.

À vous écouter attentivement, madame la ministre, j'ai d'autant plus l'envie et le besoin que nous ayons une réunion d'évaluation. Vos réponses sont tout à fait pertinentes - qui suis-je, d'ailleurs, pour en juger autrement? -, mais elles suscitent de nouvelles questions. Dans le cadre d'une question orale, nous ne pouvons pas poursuivre l'échange.

Pendant six mois, des parlementaires se sont plongés dans cette matière. Nous avons voulu rechercher le consensus et nous l'avons trouvé sur quasiment l'ensemble du texte. Votre réponse, notamment en ce qui concerne les essais de véhicules en laboratoire et les essais sur route, qui ont fait l'objet de différentes interventions au niveau économique, santé et environnemental, suscite la discussion et nous incite à avancer encore plus loin dans les recommandations.

Mme Jadin était la présidente de la commission Dieselgate. J'en étais le vice-président. Je pense qu'il serait bien que nous puissions nous réunir à la rentrée, avec un panel, avec les ministres concernés ou leurs représentants, pour faire le point, comme vous le suggérez de manière très positive. Cela montrerait que la commission qui a été mise en place s'inquiète aussi du suivi de ses recommandations.

La **présidente**: Monsieur Senesael, nous allons effectivement prendre contact avec Mme Jadin et avec la secrétaire de commission pour voir de quelle manière les choses peuvent être envisagées. Mais

De heer Senesael maakt zich terecht zorgen over de uitvoering van deze aanbevelingen. Het is dan ook aangewezen dat de Dieselgatecommissie onder leiding van de minister van Mobiliteit samenkomt om de follow-up van de aanbevelingen na een jaar te onderzoeken.

04.04 Anne Dedry (Ecolo-Groen): Je me réjouis d'entendre qu'après le dieselgate, la ministre entend étudier dans les meilleurs délais la situation dans sa globalité. Les compétences sont partagées et il serait utile que la ministre joue un rôle moteur.

04.05 Daniel Senesael (PS): Gedurende zes maanden hebben wij naar een consensus over de tekst gezocht en die werd ook bereikt. Uw antwoord, met name aangaande de tests voor voertuigen in laboratoria en op de weg zet ons ertoe aan om verder te gaan op het stuk van de aanbevelingen.

Uw pertinente antwoorden roepen nieuwe vragen op, en ik denk dat wij na het reces opnieuw zouden moeten bijeenkomen om samen met de betrokken ministers en hun vertegenwoordigers een stand van zaken op te maken. Dat zou aantonen dat de commissie ook begaan is met de follow-up van haar aanbevelingen.

De **voorzitter**: Wij zullen contact opnemen met mevrouw Jadin, die voorzitter is van de commissie-

vous-même, en tant que vice-président, pouvez évidemment voir avec Mme Jadin et les membres de la commission. Je pense que ce serait le mieux de réunir cette commission, tout en invitant les autres députés, puisque nous sommes quelque part tous concernés.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 Question de M. Jean-Jacques Flahaux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la qualité de l'air" (n° 19598)

05 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de luchtkwaliteit" (nr. 19598)

05.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Madame la ministre, en juin 2015, la Commission européenne poursuivait la Belgique devant la Cour de justice de l'Union, en raison de la persistance de niveaux élevés de particules représentant un risque important pour la santé publique.

L'obligation est faite aux États membres de garantir aux citoyens une bonne qualité de l'air. Des études montrent que la mauvaise qualité de l'air fait chaque année plus de morts que les accidents de la route. Des microparticules appelées PM10, principalement dues aux activités humaines telles que les transports, l'industrie et le chauffage domestique, provoquent des problèmes respiratoires, le cancer du poumon, et peuvent entraîner une mort prématurée.

Bien que la Belgique en matière de qualité de l'air ait pu prouver une certaine amélioration au cours de ces dix dernières années, les mesures prises n'ont pas suffi pour résoudre le problème et, puisque le délai de mise en conformité a expiré depuis longtemps, la Commission a porté l'affaire devant la Cour de justice de l'Union.

Dix-sept États membres ont déclaré des niveaux excessifs depuis 2010, et des procédures d'infraction ont déjà été engagées concernant le Royaume-Uni, le Portugal, l'Italie, l'Espagne, l'Allemagne et la France. D'autres procédures pourraient suivre à l'encontre d'autres États membres.

Madame la ministre, un coup de vent ne suffit pas à balayer les particules fines, encore moins le dioxyde d'azote. Néanmoins, quelles sont les mesures prises par votre administration afin d'améliorer la qualité de l'air? Au sud du pays, il est d'usage de se chauffer au bois, avec l'un de ses dérivés tels que les pellets. Quels sont les véritables incidences de ces pratiques sur la qualité de l'air? Où en est la procédure introduite par la Commission européenne à l'encontre de la Belgique dans ce dossier?

05.02 Marie-Christine Marghem, ministre: La qualité de l'air est un enjeu majeur de santé publique et pour l'environnement, vous l'avez bien rappelé. Comme la lutte contre les changements climatiques, la lutte contre la pollution de l'air est une politique transversale qui implique chaque élu, quel que soit le niveau de pouvoir dans lequel il siège ou les compétences dont il a la charge. Cela implique également chaque individu.

Dieselgate, en met de commissie-secretaris om na te gaan hoe we een en ander kunnen organiseren.

05.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): In juni 2015 daagde de Europese Commissie België voor het Hof van Justitie van de Europese Unie wegens hoge niveaus van stofdeeltjes die een ernstig risico voor de volksgezondheid vormen. De lidstaten moeten een goede luchtkwaliteit waarborgen. De slechte luchtkwaliteit is te wijten aan zeer fijne stofdeeltjes, PM10 genoemd, die worden gegenereerd door het vervoer, de industrie en de verwarming van woningen en die ademhalingsproblemen en longkanker kunnen veroorzaken. Hoewel onze situatie in tien jaar tijd is verbeterd, volstonden de genomen maatregelen niet. Zeventien lidstaten kampen sinds 2010 met te hoge fijnstofconcentraties en tegen bepaalde landen werden er al inbreukprocedures ingesteld.

Welke maatregelen heeft uw administratie genomen om de luchtkwaliteit te verbeteren? Wat is de echte impact van verwarming door de verbranding van hout of het afgeleide product – de pellets – op de luchtkwaliteit? Wat is de stand van zaken voor de procedure die de Europese Commissie tegen België heeft ingesteld?

05.02 Minister Marie-Christine Marghem: De luchtkwaliteit is een grote uitdaging op het vlak van de volksgezondheid en het leefmilieu. De aanpak van luchtvervuiling gaat elke verkozene aan, ongeacht zijn bestuursniveau of

De par sa situation géographique au cœur de l'Europe, sa taille mais aussi l'importance du trafic routier et des échanges économiques, dont nous parlions tout à l'heure dans le cadre d'une réponse à d'autres questions, la problématique de la qualité de l'air est particulièrement complexe en Belgique et notre situation est donc fortement dépendante des politiques et mesures prises chez nos voisins. Je m'empresse de bien le souligner. Quand je vois certains de nos voisins qui exploitent encore des centrales au charbon – l'Allemagne en particulier –, je ne saurais trop insister.

La mutualisation des efforts au niveau belge entre les différents niveaux de pouvoir est évidemment importante, mais aussi entre les États membres de l'Union européenne. La qualité de l'air en Europe est en effet encadrée par la directive 2008/50 qui fixe notamment un nombre de jours maximum pour le dépassement des seuils fixés par l'Organisation mondiale de la Santé. Depuis quelques années, la Belgique se conforme à ces exigences pour les particules fines mais continue malheureusement à dépasser – vous l'avez dit – les seuils fixés pour les oxydes d'azote, les NOx en Région de Bruxelles-Capitale. Les NOx sont essentiellement issus de la combustion des dérivés du pétrole ou du gaz.

La Belgique a été mise en demeure par la Commission européenne à ce sujet. Nous sommes seulement pour l'instant au stade de la mise en demeure. Les échanges se poursuivent entre les Régions et la Commission européenne.

En Belgique, la politique de l'air est une compétence des Régions qui recueillent les données et en font le rapportage à travers CELINE, non pas Céline Fremault mais la Cellule interrégionale de l'Environnement. Le fédéral vient en appui des mesures régionales et accomplit des pas importants en matière de qualité de l'air, malgré des compétences limitées (en mobilité, en fiscalité et en normes de produits), en favorisant l'octroi d'un budget mobilité. Cette première étape est importante et est complétée par d'autres dispositions stimulant l'utilisation du vélo électrique.

Comme membre de la Commission de l'Infrastructure, vous êtes également pleinement conscient de l'effort fourni dans le cadre du Plan Transport 2017-2020, qui vise à renforcer l'offre suburbaine autour des grandes villes et à optimiser les correspondances, notamment à Bruxelles. Ces mesures progressives doivent entraîner une modification des comportements, espérons-le, et un recours plus important à la mobilité douce et aux transports en commun.

Comme vous le savez, le ministre Bellot souhaite que le RER soit finalisé le plus rapidement possible afin que les usagers puissent bénéficier d'un renforcement des capacités. Ces mesures devront être complétées par celles des Régions. Je salue d'ailleurs la volonté de mon collègue de réunir régulièrement ses collègues régionaux, en vue d'aboutir à une approche intégrée de la politique de mobilité. La concertation et la collaboration entre entités sont indispensables pour résoudre ces problèmes dans notre petit pays.

C'est aussi avec le souci de prendre en compte cette problématique que je mène mon travail de concertation complet et régulier avec les Régions dans le cadre du pacte énergétique, du débat national sur le

bevoegdheden.

Door de centrale ligging van ons land in Europa, zijn grootte, het vele wegverkeer en het drukke economische leven is de problematiek van de luchtkwaliteit in België complex en sterk afhankelijk van het beleid en de maatregelen van onze buurlanden. Zo zijn er in Duitsland nog altijd steenkoolcentrales actief!

Het is daarom van wezenlijk belang dat de inspanningen worden verdeeld tussen onze verschillende beleidsniveaus en de Europese lidstaten. Europese richtlijn 2008/50 biedt een wettelijk kader voor de luchtkwaliteit in Europa door bijvoorbeeld een maximaantal dagen vast te leggen waarop de drempelwaarden van de WHO mogen worden overschreden. Sinds een paar jaar richt België zich naar deze normen voor fijnstof maar toch worden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de drempelwaarden voor stikstofoxide nog steeds overschreden. De Europese Commissie heeft ons land daarvoor in gebreke gesteld. Tussen de Commissie en de Gewesten wordt hierover verder gepraat.

In België is het luchtbeleid een bevoegdheid van de Gewesten, die de gegevens verzamelen en hierover rapporteren via de Intergewestelijke Cel voor het Leefmilieu (IRCEL). De federale overheid draagt ook haar steentje bij en boekte ondanks haar beperkte bevoegdheden vooruitgang dankzij haar beleid op het stuk van fiscaliteit, mobiliteit en productnormen. Het transportplan 2017-2020 strekt ertoe om rond de grote steden het voorstedelijke aanbod te verhogen en te zorgen voor meer verbindingen. Dat zou de zachte mobiliteit en het gebruik van het openbaar vervoer moeten stimuleren.

De heer Bellot wil het GEN zo snel

prix carbone et du Plan national énergie-climat 2030. Je qualifie ce travail de complet, car il est ouvert sur tous les horizons.

Dans le cadre des normes de produit, mon département apporte également son soutien à l'effort des Régions à travers la réglementation pour les engins mobiles non routiers, dont nous avons parlé dans la précédente réponse. La réglementation européenne est strictement mise en œuvre par mon département. Le troisième niveau d'exigence est d'application depuis 2016 et mon administration effectuera les premiers contrôles cette année.

En ce qui concerne l'utilisation du bois comme combustible de chauffage, il est interpellant de constater que ce mode de combustion alternatif au mazout est devenu un des premiers contributeurs de nos émissions de particules, avec le charbon d'ailleurs. La Belgique s'est toutefois dotée d'une législation, afin de fixer les exigences auxquelles doivent répondre les pellets de bois prévus pour alimenter les appareils de chauffage non industriels. L'objectif est d'être plus ambitieux que le prescrit européen en la matière.

Enfin, pour les appareils de chauffage, nous sommes dans la troisième phase de mise en œuvre de l'arrêté royal du 12 octobre 2010, qui réglemente les exigences minimales de rendement et les niveaux des émissions de polluants des appareils de chauffage alimentés en combustibles solides, paru au *Moniteur belge* le 24 novembre 2010. Cet arrêté royal est entré en vigueur fin novembre 2016 et les contrôles dans ce domaine se sont intensifiés au cours des trois dernières années.

Dans cette logique, nous continuerons à examiner les demandes régionales en matière de réduction de pollution de l'air, où l'activation des compétences fédérales pourrait s'avérer plus efficace. À ce propos, pour la transposition de la nouvelle directive *National Emission Ceilings* (NEC), nous examinons la possibilité d'un accord de coopération avec les Régions pour définir les mesures fédérales à mettre en œuvre d'ici 2030.

mogelijk afwerken. Die maatregelen moeten worden aangevuld met die van de Gewesten. Ik feliciteer de heer Bellot trouwens met zijn voornemen om regelmatig te vergaderen met zijn gewestelijke ambtgenoten voor de voor ons landje vereiste geïntegreerde aanpak. Ik doe hetzelfde voor het Energiepact, het nationale debat over de koolstofprijs en het Nationaal Plan Energie-Klimaat 2030.

Mijn departement steunt de Gewesten op het stuk van de productnormen via de regelgeving voor niet voor de weg bestemde machines en past de Europese regelgeving strikt toe. De derde vereiste is van toepassing sinds 2016 en de eerste controles worden dit jaar uitgevoerd.

Hout als verwarmingsbrandstof is uitgegroeid tot een van de grootste bronnen van de uitstoot van fijne stofdeeltjes. België heeft een wetgeving met betrekking tot houtpellets voor niet-industriële verwarmingen ingevoerd en wil ambitieuzer zijn dan de Europese voorschriften.

De derde fase van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010, die eind november 2016 in werking is getreden, is van toepassing op verwarmingsapparaten voor vaste brandstoffen. Er wordt de jongste drie jaar meer gecontroleerd.

We zullen de verzoeken van de Gewesten met betrekking tot de vermindering van de luchtvervuiling waar de federale aanpak doeltreffender zou kunnen zijn, blijven onderzoeken. Voor de omzetting van de richtlijn betreffende de National Emission Ceilings (NEC) onderzoeken wij de mogelijkheid van een samenwerkingsakkoord met de Gewesten om de federale maatregelen vast te stellen die op dat vlak moeten worden geïmplementeerd.

05.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Madame la ministre, je vous

05.03 Jean-Jacques Flahaux

remercie pour votre réponse très fournie et complète.

Il est clair que la problématique de la qualité de l'air dépasse bien les compétences des Régions.

À titre personnel, dans ce domaine, je trouve qu'on a été un peu trop loin dans la régionalisation. On aurait dû aller davantage vers une européanisation car, malheureusement, la pollution n'a pas de frontière.

Par ailleurs, il faut aussi que les parlementaires montrent l'exemple. Ils devraient tous venir au Parlement en train et jamais en voiture. On devrait d'ailleurs supprimer le parking du Parlement, comme mesure de rétorsion! Je suis un peu excessif mais je pense qu'il faut que les parlementaires montrent l'exemple, qu'il s'agisse des problèmes d'intercommunales ou de pollution.

La **présidente**: Je suppose que vous allez agir auprès des parlementaires!

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Question de M. Daniel Senesael à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le paquet énergie-climat 2020-2030" (n° 19718)

06 Vraag van de heer Daniel Senesael aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energie- en klimaatpakket 2020-2030" (nr. 19718)

06.01 Daniel Senesael (PS): Madame la présidente, pour conclure avant les vacances, parlons un peu de cette thématique.

Madame la ministre, en 2014, l'Union européenne a adopté un nouveau cadre pour le climat et l'énergie, qui devra aboutir en 2030. S'agissant des secteurs non compris dans le système d'échanges de quotas d'émissions, l'objectif européen pour 2030 est de réduire d'au moins 30 % les émissions de gaz à effet de serre. Cet objectif s'applique à l'Union européenne dans son ensemble – chaque État membre devant dès lors participer à l'effort.

Vous vous souviendrez, madame la ministre, que je vous interrogeais en février dernier sur l'état des concertations avec les Régions en vue de déterminer la répartition des efforts entre les entités du pays. Vous m'aviez répondu: "S'agissant des concertations sur la répartition des efforts entre le fédéral et les Régions, je peux vous informer que les discussions n'ont pas encore commencé, étant donné qu'aucune décision n'a été adoptée au niveau de l'Union européenne sur les objectifs nationaux. J'ose espérer que les discussions aboutissent d'ici juin prochain, pour pouvoir entamer les travaux au niveau belge sur la répartition interne des efforts pour la période 2021-2030".

Madame la ministre, nous sommes en juillet. Comme je vous suis et que je prête attention à ce que vous me dites, je reviens vers vous pour faire le point sur l'état des concertations qui ont eu lieu avec les Régions en vue de répartir les efforts entre les entités du pays.

06.02 Marie-Christine Marghem, ministre: Cher collègue, vous me suivez effectivement très attentivement et je vous en remercie.

Je l'ai dit tout à l'heure, je crois que vous avez participé à la totalité

(MR): Op dit vlak is men te ver doorgeschoten in de regionalisering, want de luchtvervuiling stopt niet aan de grenzen. De parlementsleden zouden het voorbeeld moeten geven door uitsluitend met de trein naar het Parlement te komen.

06.01 Daniel Senesael (PS): In 2014 keurde de EU het energie- en klimaatpakket voor 2030 goed. In de sectoren die niet onder het EU Emissions Trading System vallen, moeten de broeikasgas-emissies met 30% worden verminderd. Alle lidstaten moeten bijdragen aan de inspanning.

Wat is de stand van zaken van de onderhandelingen met de Gewesten over de *burden sharing*?

06.02 Minister Marie-Christine Marghem: Zoals ik zonet heb gezegd, is de Raad Milieu het op zijn vergadering van 19 juni niet

des échanges ce matin et vous avez déjà entendu que le Conseil Environnement n'a pu aboutir ce 19 juin à une décision sur une approche générale et que le dialogue tripartite entre la Commission, le Parlement et le Conseil est, de ce fait, reporté.

Les discussions européennes ne se focalisent désormais plus sur les objectifs des États membres mais sur leur budget d'émissions durant l'entièreté de la période et sur l'accès aux instruments de flexibilité dont le tableau a été évoqué tout à l'heure, tableau que je peux vous remettre, si cela devait vous intéresser.

La Belgique se verra sans doute attribué un objectif de 35 % par rapport à 2005 pour les secteurs qui ne participent pas au marché du carbone. Malgré l'absence d'une décision définitive, j'ai entamé avec mes collègues régionaux, lors de la dernière Commission Nationale Climat qui s'est tenue le 31 mai, le processus visant à aboutir à une répartition des efforts au niveau belge.

Je l'ai dit entre les lignes tout à l'heure: tout cela a une importance. On sait déjà ce qui pourrait arriver et on essaie donc de trouver déjà les solutions pour réaliser le chemin entre 2021 et 2030 en cette matière.

Un projet de mandat est en cours d'élaboration dont le but est de baliser les travaux de négociation ultérieurs. Ce mandat, qui devra être adopté conjointement par la Commission Nationale Climat et CONCERE, vise à charger un groupe de travail de réaliser une analyse devant s'articuler autour de trois axes.

Premièrement, un état des lieux sur les différents travaux en cours liés directement ou indirectement aux objectifs Climat – Énergie 2030: l'élaboration du Plan national intégré Énergie – Climat 2030, les discussions relatives au Pacte énergétique, l'évaluation d'impact du paquet *Clean Energy for all*. Le groupe de travail doit formuler une proposition de méthode de travail pour le *burden sharing* 2021-2030 qui permette d'assurer une articulation optimale et cohérente entre tous ces travaux.

Je peux vous dire qu'avec tout ce que nous avons à faire pour l'instant, il y a un entonnoir intéressant mais très lourd à porter au niveau du CONCERE. Toutefois, il est bon de réaliser tout cela en même temps car toutes ces questions sont liées.

Deuxièmement, un énoncé des principes qui ont mené à l'accord précédent. Il est intéressant de pouvoir tirer les leçons de toutes les bonnes pratiques et des difficultés que nous avons rencontrées dans le travail sur l'accord *burden sharing* 2013-2020.

Troisièmement, une exploration de l'opportunité de recourir à un acteur extérieur pour émettre des propositions relatives au partage des objectifs belges Climat – Énergie pour la période 2021-2030. En effet, cette matière est tellement complexe que malgré notre savoir-faire, constitué ensemble nonobstant les difficultés, il est peut-être intéressant d'avoir un regard d'experts extérieurs qui nous aident à formaliser le chemin à accomplir pour une période beaucoup plus longue, avec des efforts beaucoup plus importants à consentir. Je l'ai déjà expliqué à plusieurs reprises, durant la première période, les efforts déjà accomplis étaient comptabilisés.

eens geworden over een algemene benadering, en de dialoog wordt voortgezet. Men spitst zich niet meer toe op de doelstellingen van de lidstaten, maar op hun emissiebudget over de hele periode en op de toegang tot de flexibiliteitsinstrumenten. België zal wellicht een vermindering met 35% in vergelijking met het cijfer van 2005 voor de non-ETS-sectoren als doelstelling opgelegd krijgen.

Zonder de beslissing af te wachten heb ik tijdens de jongste vergadering van de Nationale Klimaatcommissie het proces voor de verdeling over de Gewesten opgestart.

Om de onderhandelingen af te bakenen wordt er thans een ontwerpmandaat, dat door de NKC en ENOVER moet worden goedgekeurd, opgesteld. Een werkgroep zal een analyse rond drie assen moeten uitvoeren.

Ten eerste, zal de werkgroep zich over de verschillende lopende werkzaamheden in verband met de klimaatdoelstellingen moeten buigen. Ze moet een voorstel formuleren in verband met de *burden sharing* 2021-2030 dat het moet mogelijk maken die vele activiteiten zo coherent mogelijk op elkaar af te stemmen;

Vervolgens moet ze lessen trekken uit de goede praktijken en moeilijkheden die tijdens de werkzaamheden over het akkoord inzake de *burden sharing* 2013-2020 naar voren zijn gekomen;

Ten slotte, moet ze onderzoeken of het opportuun is een externe actor in te schakelen die voorstellen moet doen in verband met de verdeling van de Belgische doelstellingen voor de periode 2021-2030. Om de weg die we over een langere periode moeten afleggen en waarbij er veel grotere inspanningen zullen moeten worden geleverd formeel te

Je veillerai évidemment en outre à ce que les travaux du Sénat relatifs au processus décisionnel belge intrabelge en matière de répartition de l'effort climatique soient intégrés à cet exercice. J'ai d'ailleurs eu l'occasion de participer à un échange avec le CFDD sur les travaux du Sénat et au Sénat, à un échange sur la clôture de leurs travaux dans cette matière.

En ce qui concerne le calendrier, l'analyse en question est attendue pour le 30 septembre 2017. L'analyse que j'ai demandée à la CNC et au CONCERE sur les trois piliers devrait aboutir le 30 septembre 2017. En septembre, cela va être terrible. Cela sera très intéressant. J'espère que nous aurons les résultats des travaux du CONCERE pour le pacte énergétique. Nous aurons la proposition de la CNC et du CONCERE. Nous aurons peut-être aussi un état d'avancement du plan national énergie-climat, dont nous devons remettre un brouillon à la Commission européenne dans le courant de 2018, vous le savez. Tout cela agrégé va nous ouvrir les yeux. Je trouve que c'est vraiment très intéressant parce que ce sera la première fois que nous aurons l'occasion de voir toutes les matières dont j'ai reçu la compétence de façon synoptique, interagencées et en résonance entre elles.

Je serai évidemment très attentive au fait que ces travaux doivent entrer totalement en cohérence dans le cadre de la concertation en cours avec les Régions sur le pacte énergétique et le plan national énergie-climat. Mais de toute façon, tous ces travaux sont réalisés en concertation avec les Régions à travers le CONCERE.

C'est donc cette concertation régulière et permanente avec les Régions qui, me semble-t-il, nous permettra d'aboutir.

06.03 Daniel Senesael (PS): Merci pour votre réponse, madame la ministre.

J'entends et je réentends les objectifs partagés, les concertations envisagées, les échéanciers posés. J'entends que le 30 septembre est une date qui semble intéressante. Vous pouvez déjà noter que début octobre, je reviendrai vers vous pour en connaître les résultats, et surtout pour veiller, compte tenu de la nouvelle répartition politique des entités fédérées, à ce que, ce qui a pu être engrangé de manière positive puisse le rester et éventuellement être amplifié.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

La **présidente**: Ceci clôture notre séance de questions orales avec vous, madame la ministre. C'était la dernière avant les vacances parlementaires.

La réunion publique de commission est levée à 11.46 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.46 uur.

kunnen vastleggen kan het interessant zijn om de visie van externe deskundigen te kennen.

Ik zal erop toezien dat de werkzaamheden van de Senaat in de oefening worden geïntegreerd.

De aan de NKC en ENOVER gevraagde analyse over de drie krachtlijnen wordt tegen 30 september 2017 ingewacht. In september zullen de werkzaamheden van ENOVER over het energiepact rond zijn, zullen we over het voorstel van de NKC en ENOVER beschikken en wellicht ook over een stand van zaken met betrekking tot het Nationaal Energie-Klimaatplan. Voor het eerst zullen alle materies waarvoor ik bevoegd ben, overzichtelijk zijn en zullen de resultaten van de verschillende bevoegde instanties naast elkaar kunnen worden gelegd.

Ik zal erop toezien dat die werkzaamheden coherent zijn met het overleg met de Gewesten over het energiepact en het Nationaal Energie-Klimaatplan. Het is dankzij dat permanent overleg met de Gewesten dat wij een en ander tot een goed einde zullen kunnen brengen.

06.03 Daniel Senesael (PS): Begin oktober zal ik u opnieuw ondervragen om erop toe te zien dat alle positieve ontwikkelingen gevrijwaard blijven en eventueel nog worden uitgebreid.