

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

van

du

WOENSDAG 9 NOVEMBER 2016

MERCREDI 9 NOVEMBRE 2016

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.00 uur en voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

La réunion publique de commission est ouverte à 14.00 heures et présidée par M. Eric Van Rompuy.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beslissing van de Europese Commissie rond een illegale staatssteun aan Apple" (nr. 13289)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de door Apple terug te betalen belastingen" (nr. 13290)
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het terugvorderen van de aan Apple toegekende fiscale voordelen" (nr. 14430)

01 **Questions jointes de**

- M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la décision de la Commission européenne concernant une aide d'État illégale accordée à Apple" (n° 13289)
- M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le remboursement d'impôts par Apple" (n° 13290)
- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la récupération des avantages fiscaux accordés à Apple" (n° 14430)

01.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, le 30 août dernier, la commissaire européenne à la Concurrence communiquait la décision de l'exécutif européen concernant la légalité des aides accordées par l'État irlandais à la firme Apple.

D'après la Commission, les accords conclus par les deux parties entre 1991 et 2007 constituent bien des aides d'État illégales. En conséquence, il revient au géant américain de rembourser un montant de 13 milliards d'euros, majoré des taux d'intérêt qui correspond aux impôts impayés par Apple en Irlande entre 2003 et 2014.

La Commission a également précisé qu'un pays qui s'estimerait lésé d'avoir vu le produit de ventes réalisées sur son territoire partir en Irlande en vue d'éviter l'impôt, pourrait réclamer sa part de ce montant. Cela concerne potentiellement la Belgique.

Depuis cette annonce, les dirigeants des pays membres de l'Union ont tenu des discours divergents quant à l'attitude à adopter. Ainsi, votre homologue français, Michel Sapin, a indiqué que la France ne réclamerait pas les impôts non perçus dans l'Hexagone socialiste. Par contre, le gouvernement espagnol de M. Rajoy souhaiterait, lui, bien logiquement réclamer son dû.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer quelle sera l'attitude la Belgique quant à la possibilité de récupérer une partie du montant qu'Apple devra déboursier? À quelle hauteur la Belgique a-t-elle été préjudiciée par les accords entre les autorités irlandaises et Apple? Avez-vous déjà chargé votre administration d'étudier le cas d'Apple à la lumière de la décision européenne? Dans le cas contraire, comptez-vous donner instruction à votre administration de procéder à une telle analyse? Dans quel délai le gouvernement prendra-t-il une décision? Allez-vous donner des instructions pour que cela soit le cas?

01.02 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de minister, naar aanleiding van de beslissing met betrekking

tot Apple hebt u gesteld dat, aangezien Europa geen nichemaatregelen meer duldt, een hervorming van de vennootschapsbelasting nodig is.

Mijnheer de minister, betekent dit dat u, in tegenstelling tot eerdere verklaringen, geen heil meer ziet in fiscale concurrentie op Europees niveau? Bent u het met mij eens dat Europa en de lidstaten snel werk moeten maken van de CCCTB en van afspraken over tarieven zoals de invoering van een minimumtarief?

Mijn tweede vraag werd ongetwijfeld al door de heer Gilkinet ingeleid.

De technologiereus moet zowat 13 miljard euro staatssteun aan Ierland terugbetalen. Mogelijks is een deel van die belastingen aan andere landen verschuldigd. Zal België laten onderzoeken of het aanspraak kan maken op een deel van die belastingen? Hoe ver staat het met dat onderzoek? Welke stappen zult u ondernemen om de rechten van de Belgische Schatkist te vrijwaren?

01.03 Minister **Johan Van Overtveldt**: De Belgische vennootschapsbelasting is traditioneel gekenmerkt door een hoog nominaal tarief, met tegelijkertijd een bijzonder rijke variëteit aan fiscale *incentives* – zoals dat heet – onder de vorm van allerhande aftrekken en belastingkredieten. Daardoor is het reële tarief vaak een stuk lager dan het nominale tarief dat vandaag 34 % is, zoals u weet.

De efficiëntie en de houdbaarheid van een dergelijk systeem komen steeds meer onder druk te staan. Verschillende bijzondere stelsels en aftrekposten liggen onder vuur, niet het minst vanuit Europa. Kijk maar naar de *excess profit rulings*.

Bovendien is het duidelijk dat we onder de impuls van de G20, de OESO en de EU evolueren naar een meer geharmoniseerde grondslag. De recent goedgekeurde ATAD is daarvan het beste voorbeeld. Deze evolutie is zeker nog niet ten einde. Daarom is het beter hierop proactief in te spelen, om een verlies aan competitiviteit, jobs en investeringen te voorkomen. We moeten naar een doorgedreven vereenvoudiging van die vennootschapsbelasting, wat onder meer zal leiden tot een grotere rechtszekerheid en rechtvaardigheid die op hun beurt de economische evolutie, de jobcreatie en dergelijke meer ten goede zullen komen.

België dient een fiscaal competitieve omgeving voor zijn ondernemingen te creëren, dit evenwel in een transparant en fair kader met respect voor de spelregels van de interne markt, in het bijzonder ook voor wat ter zake geldt inzake staatssteun.

De Europese Commissie heeft inderdaad aangekondigd in het vierde kwartaal van 2016 een nieuw voorstel van richtlijn te zullen doen inzake de Common Consolidated Corporate Tax Base. Zolang het nieuwe CCCTB-voorstel niet op tafel ligt, lijkt het mij niet verstandig om daar uitspraken over te doen.

Plus spécifiquement en ce qui concerne Apple, je peux vous indiquer que la Commission européenne reproche à l'Irlande d'avoir accordé une aide d'État illégale à Apple sous la forme d'avantages fiscaux indus, pour un montant de treize milliards d'euros. Tant le gouvernement irlandais qu'Apple ont décidé de faire appel de la décision de remboursement prononcée par la Commission européenne. Vu le secret professionnel institué par la loi, il n'est pas possible de fournir plus de détails concernant cette enquête.

Ik kan er wel nog aan toevoegen dat de algemene administratie van de BBI dit dossier inderdaad opvolgt en meer bepaald verder onderzoekt in welke mate een gedeelte van de in Ierland aangegeven omzet fiscaal eventueel zou moeten worden toegewezen aan ons land.

01.04 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, les États européens devraient sortir de ce système un peu suicidaire où chacun concurrence l'autre d'un point de vue fiscal. Cela n'avantage que les sociétés multinationales qui ont la capacité de déplacer leurs bénéfices d'un État à l'autre.

J'espère qu'on avancera rapidement sur le sujet. En attendant, on devrait donner des exemples. Je m'attendais à votre réponse. Comme d'habitude, vous invoquez le secret professionnel lié à un dossier ou à une firme précise. Néanmoins, je prends acte du fait que l'ISI est en train de mener une enquête sur le sujet.

Quand une décision aura été prise par l'ISI, – décision qui dépendra du résultat de l'appel de Apple et de l'État irlandais – il faudra la communiquer pour que d'autres firmes qui seraient tentées par les mêmes montages en arrivent à la conclusion que cela n'est dorénavant plus possible dans les États européens et

notamment en Belgique.

01.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de minister, wat mijn eerste vraag betreft wil ik u er graag aan herinneren, voor zover nodig, dat mijn fractie voorstander is van Europese harmonisering, waarvan de Common Consolidated Corporate Tax Base deel uitmaakt. Wij hopen dat u, in tegenstelling tot wat wij helaas in het verleden hebben moeten vaststellen, een stimulerende in plaats van een remmende factor zult zijn, dit om redenen die u zelf hebt aangegeven. Als we tot faire en correcte belastingen willen komen die geen concurrentievoordeel inhouden voor het ene of het andere land, dan is dat een stap die we moeten zetten.

Ik heb vastgesteld dat u hebt gezegd dat u nog even afwacht. Ik heb niks gehoord met betrekking tot het standpunt van uw zijde over tarieven. Ik koester persoonlijk de grote vrees dat als we tot een Common Consolidated Corporate Tax Base komen, we zullen zien dat er concurrentie op de tarieven komt. Dat zou betekenen dat we geen stap verder zijn en dat we even ver verwijderd blijven van correcte en faire vennootschapsbelastingen die alle landen en bedrijven op een zelfde niveau plaatsen.

De terugvordering van Apple dan.

Ik neem er nota van dat de BBI daarmee bezig is. Mag ik ervan uitgaan dat dit betekent dat u het eens bent met het principe en dat, indien de BBI erin zou slagen een belastbare basis aan België toe te wijzen, u van oordeel bent dat België dit dan moet terugvorderen? Persoonlijk hoop ik dat.

Ter informatie geef ik mee dat er al landen ons zijn voorgegaan. Onder meer Japan is er al in geslaagd om een belastbare basis in Japan te situeren en heeft al een vraag gericht aan de Ierse autoriteiten om haar deel van de belastingopbrengsten die werden ontlopen door constructies via Ierland, terug te vorderen.

Ik hoop dat het feit dat de BBI dit onderzoek mocht starten betekent dat u het eens bent met het principe dat wij moeten terugvorderen, en dat het onderzoek van de BBI enkel als gevolg kan hebben dat wij de juiste omvang van de belastbare basis zullen kennen. België kan zich dan tot Ierland richten om datgene waar onze Schatkist recht op heeft, terug te vragen.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

02 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les difficultés et l'avenir d'Ethias et sa reprise éventuelle par Belfius" (n° 13417)

02 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de moeilijkheden en de toekomst van Ethias en de eventuele overname door Belfius" (nr. 13417)

02.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, depuis la fin des vacances, plusieurs informations ont fait état de difficultés au sein d'Ethias: le groupe d'assurance aurait échoué à un stress test européen cet été et son directeur a été remercié début septembre. Un problème réside toujours au sujet des livrets d'épargne trop bien rémunérés qui pèsent sur son bilan. Selon une information parue, je pense, dans le journal *Le Soir*, vous auriez demandé à la Banque nationale d'étudier l'hypothèse d'une reprise d'Ethias par Belfius.

Une série d'éléments nouveaux sont apparus depuis que j'ai posé cette question: la recherche d'un réassureur par Ethias et une nouvelle offre aux détenteurs de carnets d'épargne. En tout état de cause, l'inquiétude est grande au vu des impacts potentiels au niveau économique de la faillite d'un groupe qui dans sa branche non-vie fonctionne assez bien ainsi qu'en matière d'emploi. Je souhaite faire avec vous le point sur ce dossier important.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer quelle est la situation actuelle du groupe Ethias au niveau financier? Où en est la gestion du problème First? Quel est l'encours et quel est le nombre de clients subsistants? Est-il envisagé de recourir à un réassureur pour gérer ce risque? À quel coût et avec quelles conditions contractuelles?

Confirmez-vous l'échec des stress tests européens? Pour quelles raisons Ethias a-t-elle échoué à ces stress tests?

Confirmez-vous la nécessité d'une recapitalisation d'Ethias? À quelle hauteur? Dans quel délai devrait-elle intervenir? Quelles sont les sources de financement privilégiées pour y parvenir?

Pour quelles raisons le directeur d'Ethias a-t-il été remercié? Quelle a été la position prise par les représentants de l'État via la SFPI quant à cette démission? Comment a-t-il été remplacé?

Confirmez-vous le mandat donné à la BNB afin d'étudier l'hypothèse d'une reprise d'Ethias par Belfius? En quoi cette demande a-t-elle été motivée? L'étude de la BNB vise-t-elle également l'impact en matière d'emploi d'une fusion? L'hypothèse d'un *stand alone* d'Ethias doit-elle également être étudiée par la BNB? Disposez-vous des conclusions de la BNB à ce sujet? Quelles sont-elles? Si non, pour quand doivent-elles vous être fournies?

Quelles seront les conséquences pour l'emploi des difficultés rencontrées par Ethias et des réponses envisagées par le gouvernement fédéral pour y répondre? Pouvez-vous vous engager à un maintien de l'emploi au sein d'Ethias?

02.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, pour répondre à la première question, je signale qu'en juillet 2014, la Commission européenne a contraint Ethias à prendre de nouvelles mesures pour accélérer la clôture des comptes First. C'est pourquoi Ethias a proposé différentes actions Switch à ses assurés disposant de contrats First antérieurs à septembre 2003, soit des contrats de la première génération nommés First A. Ces actions comportaient divers incitants pour amener la clôture partielle ou totale des contrats.

L'action Switch IV, menée dans le premier trimestre 2015, proposait aux clients détenteurs d'un First A une prime de sortie équivalent à quatre années d'intérêts en cas de rachat total ou partiel, avec un minimum de 100 000 euros. Ces contrats souscrits avant septembre 2003 bénéficient d'un taux garanti à vie de 3,44 % en moyenne. Cette opération a connu un franc succès puisque des rachats de l'ordre de 1,9 milliard d'euros ont été enregistrés sur 2015, ce qui équivaut à 57 % des réserves existant fin décembre 2014.

Le nombre de contrats est passé de plus de 53 000 à moins de 27 000. Le coût de l'opération, soit 243 millions, a impacté directement le résultat 2015 d'Ethias. Mais l'offre a permis d'améliorer, de façon significative et récurrente, la marge de solvabilité sous "Solvency II", la nouvelle réglementation sur la solvabilité en vigueur depuis le 1^{er} janvier 2016. Une action Switch IV, lancée fin 2015, a encore permis de réaliser des retraits.

Ethias continue d'étudier différentes actions ou autres moyens afin de diminuer l'encours des contrats comptes First.

En ce qui concerne les stress tests, l'outil d'analyse de l'European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA) est à la disposition du superviseur.

Ces stress tests sont réalisés auprès d'une large majorité d'entreprises du secteur. Les entreprises d'assurance ont dû remettre les résultats des stress tests au superviseur pour la mi-juillet. Ces résultats sont actuellement en cours d'analyse et de validation, ce qui exige des efforts conséquents. En effet, c'est la première fois que des entreprises d'assurance sont soumises à un tel exercice, depuis l'introduction de la nouvelle réglementation sur la solvabilité, appelée "Solvency II". Vu que les résultats sont encore à l'examen, je ne peux m'exprimer que sur base des résultats préliminaires qui sont encore susceptibles d'être modifiés.

L'EIOPA prévoit pour début septembre une publication de résultats agrégés et non individuels. Le but de ces stress tests est d'analyser la sensibilité du secteur de l'assurance européen à certains chocs de marché. Ce n'est donc pas un exercice qui se traduit par une conclusion de type "réussi" ou "échoué". L'analyse de la sensibilité des entreprises aux différents chocs servira de base aux tâches prudentielles, quotidiennes, de contrôle pour les différents dossiers individuels.

En ce qui concerne la recapitalisation, Ethias a rapporté un ratio de solvabilité, dans le cadre du nouveau régime solvabilité ou "Solvabilité II", de 125 % au 30 juin de cette année. L'exigence minimale pour les entreprises d'assurance est de 100 %. Comme pour la majorité des entreprises d'assurance possédant un portefeuille d'assurances-vie, la faiblesse des taux d'intérêt est un défi pour Ethias. C'est pourquoi

l'entreprise analyse la sensibilité de ses portefeuilles à différents paramètres et chocs financiers. Cela inclut, entre autres, les stress tests de l'EIOPA. L'analyse de ces résultats pourrait avérer la nécessité d'adopter, dans le chef d'Ethias, des mesures pour renforcer la robustesse de la position de solvabilité de l'entreprise. Ces résultats et les actions à prendre seront examinés par le conseil d'administration de l'entreprise.

C'est le conseil d'administration qui, en qualité d'organe légal d'administration d'Ethias, a pris la décision concernant le CEO lors de sa réunion, du 6 septembre. Il appartient à l'entreprise et à ses organes légaux d'administration de pourvoir au remplacement de M. Bernard Thiry. Dans l'attente de son remplacement, les attributions au sein du comité de direction doivent être revues afin de ne pas mettre à mal la continuité des activités de l'entreprise. Par ailleurs, toute candidature à un mandat d'administrateur exécutif ou non exécutif doit, en vertu de l'article 81 de la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance, être soumise préalablement à la Banque nationale qui évalue si le candidat dispose de l'honorabilité professionnelle nécessaire et de l'expertise adéquate. Il s'agit de l'examen *fit and proper* effectué par la Banque tout au long du mandat des dirigeants d'entreprises sous contrôle.

Le départ du CEO d'Ethias s'explique par une divergence de vues au sein du comité de direction. La procédure de remplacement est en cours de discussion. La SFPI, pour le compte de l'État belge, comme les autres actionnaires publics de Vitrufin, suit de près la procédure de remplacement du CEO.

En ce qui concerne le rôle de la BNB, la Banque nationale n'a pas reçu du gouvernement des missions relatives à la gestion des participations de l'État, ce qui ne serait d'ailleurs pas son rôle. Elle entretient évidemment des contacts réguliers avec les autorités et peut, d'initiative ou à la demande, soulever des points d'attention de nature prudentielle sur base d'informations connues de ces mêmes autorités.

Enfin, Ethias continue de dérouler le plan d'économies des frais généraux décidé en 2015. Celui-ci comprend une réduction des effectifs suite à la mise en œuvre d'un plan de fin de carrière. Il n'y a rien d'autre de prévu à ce stade.

02.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour ce point assez complet.

Je n'ai pas appris beaucoup de nouvelles choses si ce n'est que vous infirmez le fait que le gouvernement aurait demandé une étude à la BNB quant à une reprise d'Ethias par Belfius, information pourtant parue dans la presse. Mais la presse ne dit pas toujours la vérité ou n'est pas toujours bien informée, pour dire les choses de façon plus neutre.

Pour le reste, je vous confirme notre inquiétude quant à l'avenir de cette compagnie d'assurance qui représente beaucoup d'emplois, qui est bien installée en Belgique, qui fonctionne plutôt bien dans sa branche non-vie, qui comme d'autres a pris des risques inconsidérés sur le plan financier en offrant des taux démesurés, à l'époque acceptés par les organismes de supervision qui ont aussi leurs responsabilités.

Je vous remercie dès lors d'être particulièrement attentif, de façon directe ou indirecte avec les représentants de l'État belge au sein d'Ethias, quant à son avenir et à l'avenir de l'emploi dans cette institution.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de nieuwe deadline rond de besprekingen over de financiëletransactietaks (FTT)" (nr. 13459)
- de heer Benoît Dispa aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belasting op financiële transacties" (nr. 14324)
- de heer Stéphane Crusnière aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de resultaten van de werkgroep die zich buigt over de mogelijke impact van de belasting op financiële transacties op de overheidsschuld" (nr. 14333)

03 Questions jointes de

- M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la nouvelle échéance dans le cadre des discussions relatives à la taxe sur les transactions financières (TTF)" (n° 13459)

- M. Benoît Dispa au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe sur les transactions financières" (n° 14324)

- M. Stéphane Crusnière au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les résultats du groupe de travail chargé d'étudier l'impact qu'aurait la TTF sur le coût des dettes publiques" (n° 14333)

03.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag dateert al van 12 september en was eigenlijk opgesteld met het oog op de Ecofin-vergadering van 10 oktober 2016. Ik zal mijn oorspronkelijke vraag dus wat aanpassen.

Toen ik de resultaten van de vergadering van 10 oktober 2016 zag, sprong mijn hart op van blijdschap. Eindelijk vooruitgang! Er was eensgezindheid over een soort *core engine*, in die zin dat er een akkoord was over zes van de 23 *building blocks*. Sindsdien is er echter nog maar weinig vooruitgang gemaakt. Enkele weken geleden vertelde iemand mij echter dat de Belgische minister niet aanwezig was op de vergadering van 10 oktober 2016.

Klopt het dat u niet aanwezig was? Gaat het om een eenmalige vooruitgang, die te danken is aan het feit dat u er niet was? Ik ben er niet echt gerust in.

(...): (...)

03.02 Dirk Van der Maelen (sp.a): Eigenlijk wel, ik denk dat wij dan meer vooruitgang zullen boeken.

Hoe dan ook, mijnheer de minister, ik maak mij ongerust. Het zou wel eens kunnen dat deze vooruitgang gemaakt werd precies omdat u er niet was.

Ik ben zo vrij geweest uw beleidsnota nog eens te doorploegen. Ik stel vast dat niet alleen onze voorzitter, de heer Eric Van Rompuy, en zijn partij op hun honger blijven zitten met hun meerwaardebelasting. Ik blijf ook op mijn honger zitten met mijn FTT. Daar is namelijk geen woord van terug te vinden in uw beleidsnota.

De **voorzitter**: Dat wil niets zeggen.

03.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Wil dat niets zeggen? Dat weet ik niet. U hebt natuurlijk andere hefbomen. Uw partij zit in de regering. Mijn partij zit niet in de regering. Ik maak mij dus ongerust.

De eerste vooruitgang inzake de FTT sinds minister Van Overtveldt minister van Financiën is, is er gekomen tijdens een vergadering waarop hij niet aanwezig was. Afgaande op zijn beleidsnota, lijkt hij niet van zin daar een prioriteit van te maken.

Ik vertel u dit bij wijze van inleiding. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken, mijnheer de minister, om u twee vragen te stellen over de debatten die nog aan de gang zijn. Ik neem er twee uit die mij belangrijk lijken.

Het eerste gaat over de noodzaak om tot een voldoende brede dekking te komen, opdat de taks zijn dubbel doel zou kunnen bereiken, namelijk: financiële stabiliteit, enerzijds, voldoende fiscale opbrengsten, anderzijds.

Mijn vraag gaat over de Belgische pensioenfondsen, een onderwerp waarvan ik weet dat u het bij de onderhandelingen voor u uit schuift. Deze moeten uitgesloten worden. Als men dat doet, gaat de basis aanzienlijk verminderen. Ik heb u de vraag al een keer gesteld, maar u hebt mij nog steeds niet overtuigd. Hoe is het mogelijk dat u dat argument voor u uit blijft schuiven, terwijl het duidelijk is dat de meeste financiële transacties die uitgaan van pensioenfondsen, eigenlijk nu al uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van een FTT. Waarom maakt u zo een strijdpunt van de 20 of 30 % operaties die overblijven? Dat begrijp ik echt niet. Ik ben veeleer van oordeel dat wij pensioenfondsen ook aan de FTT moeten onderwerpen, al was het maar om hen te behoeden voor het nemen van onverantwoorde financiële risico's. De FTT brengt financiële stabiliteit en pensioenfondsen hebben volgens mij stabiliteit nodig.

Het tweede punt dat nog openblijft, gaat over de tarieven. Welke voet gaat men toekennen aan de speculatietaks? Als men stabiliteit en opbrengst wil voor nieuwe publieke middelen, dan is een zo hoog mogelijk tarief nodig.

Blijft u de pensioenfondsen als eis op tafel leggen? Zult u actie ondernemen om in zo laag mogelijke tarieven voor de FTT te voorzien?

Tot daar mijn twee vragen en mijn bedenkingen.

03.04 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van der Maelen, u herinnert zich wellicht dat wij op 10 oktober volop in de begrotingsbevalling zaten en dat mijn afwezigheid op de vergadering waar de FTT aan bod kwam, alles te maken had met onze begrotingstoestand. Dit heeft mij evenwel niet belet om met de vertegenwoordiger van de FOD, die deze dossiers opvolgt en die in soortgelijke gevallen altijd mijn plaatsvervanger is, duidelijke afspraken te maken over het standpunt dat over de verschillende discussiepunten moest worden aangenomen.

Ik heb altijd consequent de houding aangenomen die in de lijn ligt van het regeerakkoord. Ik weet dat u zich daaraan stoort, maar dat is – excuseer mij mijn brutaliteit – uw probleem. Wij moeten namelijk opletten met de impact op de reële economische activiteit. Verrichtingen van pensioenfondsen en verzekeringsondernemingen moeten worden uitgesloten. Bovendien moet worden gelet op de impact op de overheidsschuld, zowel inzake de financieringskost van de overheidsschuld als de beschikbare liquiditeit om onze overheidsschuld te financieren. Dit werd door mijn vervanger perfect vertolkt.

Het feit dat er op een paar punten vooruitgang werd geboekt, kan geenszins worden toegeschreven aan mijn fysieke afwezigheid. Het is het normale gevolg van normale besprekingen tussen goedgebriefte personen.

Wat de dekking betreft, er blijft het probleem met de FTT dat wij met tien zijn en dat 18 EU-landen – ik reken er gemakshalve Groot-Brittannië nog even bij – niet meedoen. Het gaat bij deze laatste onder meer over Nederland en Luxemburg. Wij zijn de voorbije weken en maanden wel wat aangesproken door de saneringsgolf die door de Belgische banksector is gegaan. Ik geef dit gewoon mee ter reflectie. Het is zeker geen kordate stellingname.

Het feit dat de invoering van een dergelijke taks niet zou gebeuren in landen als Nederland en Luxemburg zal uiteraard, hoe klein de taxatievoet ook zou zijn, een impact hebben op het transactievolume van de Belgische banken en dus zeker en vast ook op de tewerkstelling binnen die banken. Ik roep dus iedereen op om inzake deze materie toch goed na te denken over wat dit voor ons bankenlandschap en alles wat daarmee samenhangt betekent in de concrete situatie die zich nu aandient, waarin over de FTT gesproken wordt door tien landen met uitzondering van onder meer Nederland en Luxemburg. De kans dat beide landen op korte termijn toetreden is, gegeven de uitlatingen van de betrokken ministers van Financiën, zeer, zeer klein.

Wat de pensioenfondsen betreft, ik heb daar geen specifieke visie op. Wij zijn in het kader van het regeerakkoord overeengekomen dat de pensioenfondsen en de verzekeringsondernemingen niet getroffen mochten worden. Dat is een standpunt dat ik conform het regeerakkoord consequent verdedig.

Tot slot, wat betreft de tarifiering is het zo dat die discussie nog steeds openligt en dat men daar effectief moet afwegen wat men wil bereiken. Wil men speculatie tegengaan, dan moet men een hoog tarief toekennen aan bepaalde transacties die speculatief lijken of die men als speculatief aanduidt. Wil men inkomen? Dat is een fundamenteel andere optie en dan moet men een tarief toepassen. Als men inkomsten wil, dan wil men vooral de transacties waar de belasting op slaat niet te veel hinderen want dan zou men aan de doelstelling van inkomsten voorbijschieten. Dat is een discussie waarover er binnen de groep van tien landen nog altijd geen uitsluit is, of de nadruk nu moet liggen op het beperken van een beperkt aantal transacties via een hoog tarief dan wel of men een relatief laag tarief moet toepassen, een niet teveel hinderend tarief, zodat men effectief mogelijkerwijze tot belangrijke inkomsten kan komen.

03.05 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de minister, dank u wel.

Ik moet u bekennen dat het mij ontgaan was toen mijn bron mij zei dat u op 10 oktober er niet was. Ik heb niet de indruk willen wekken dat u een minister bent die zijn werk niet doet. Het viel mij echter te veel op: de eerste keer dat er sprake was van vooruitgang is minister Van Overtveldt er niet. U was dus om – ik zou zeggen – begrijpelijke redenen niet aanwezig.

Ik zou willen reageren met drie punten.

Ten eerste, zou ik aan de ganse regering een oproep willen doen om consequent te zijn met wat men op de internationale scène vertelt. Ik heb vastgesteld dat de premier voor de Algemene Vergadering van de VN gezegd heeft dat – ik ga nu drie citaten geven – “België zal samen met tien andere EU-landen een financiëletransactietaks opzetten”. Tweede citaat: “Wij moeten erin slagen om de technische en politieke obstakels weg te nemen”. Derde en laatste citaat: “Het is een kwestie van elementaire rechtvaardigheid.” Dat is wat België vertelt op de internationale scène, maar ik stel vast dat sinds deze regering is aangetreden er weinig of geen vooruitgang geboekt wordt en dat België bijzonder actief is met het op tafel leggen van allerlei bijkomende problemen, waarvan er een paar begrijpelijk zijn maar een groot aantal totaal onderuit kan worden gehaald.

Ten tweede, wat betreft een van die obstakels die België op tafel legt, namelijk de vrees dat de taks de financiering van de Belgische staatsschuld duurder zou maken, wil ik u zeggen dat gerenommeerde economen en specialisten zoals Olivier De Schutter, Philippe Van Parijs en Frank Vandenbroucke van oordeel zijn dat dit helemaal niet het geval is.

Ten derde, mijnheer de minister – ik hoop dat dit een aansporing voor u mag zijn – uit een opiniepeiling uitgevoerd in België blijkt het volgende. 82 % van de Belgen vindt dat aan de financiële sector een inspanning moet worden gevraagd om bij te dragen aan de langetermijnkosten van de financiële crisis, 61 % van de Belgen is voorstander van een financiëletransactietaks en 65 % van de Belgen vindt dat België veel constructiever moet meewerken aan de totstandkoming van die financiëletransactietaks.

Mijnheer de minister, moge dit voor u een aansporing zijn om uw slechte gewoonten af te leggen en vanaf nu een fervent verdediger van de financiëletransactietaks te zijn en een man die de komst van die taks in Europa of tenminste in die tien landen, versneld laat komen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de gesprekken met de Europese Commissie over de karaattaks" (nr. 14085)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het oordeel van de Europese Commissie over de karaattaks" (nr. 14086)

04 **Questions jointes de**

- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les discussions avec la Commission européenne à propos de la taxe sur le carat" (n° 14085)
- M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la décision de la Commission européenne relative à la taxe sur le carat" (n° 14086)

04.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, ik heb een aantal specifieke vragen over de karaattaks. We zullen daarover later nog verder kunnen discussiëren. Ik heb het standpunt van de Europese Commissie gelezen waarin wordt verwezen naar een studie die België door een consultatiebureau heeft laten uitvoeren.

Hoeveel bedrijven werden aangeschreven om mee te dingen naar die opdracht? Wanneer gebeurde dit? Wanneer werd de opdracht gegund? Volgens welke procedure werd de opdracht gegund? Aan wie en voor welk bedrag? Op welk begrotingsartikel werd dit bedrag aangerekend?

Mijn tweede vraag in dit verband gaat over de gesprekken die hebben plaatsgevonden met de Europese Commissie over de karaattaks. Wie heeft ons land vertegenwoordigd in die verschillende gesprekken? Was dat de administratie of was dat uw kabinet? Heeft men zich daarin laten bijstaan door één of meerdere experts? Waren zij ook fysiek aanwezig bij de ontmoetingen met de Europese Commissie? Bij hoeveel van die ontmoetingen was dat het geval?

Met betrekking tot de bijstand van externe experts in het kader van de aanmelding van de maatregelen als mogelijke staatssteun, wanneer werd die opdracht gegund?

04.02 **Minister Johan Van Overtveldt**: Over uw eerste vraag kan ik heel kort zijn.

De studie waarnaar u verwijst, werd uitgevoerd op initiatief van het Antwerp World Diamond Center. De regering noch mijn beleidscel noch mijn administratie zijn gevat in deze studie. Er is geen sprake van een overheidsopdracht. Deze studie werd op haar merites getoetst door de diensten van de Europese Commissie.

Verder is het zo dat er over de karaattaks, in het kader van de aanmelding van de maatregel als mogelijke staatssteun, op verschillende niveaus contacten zijn geweest met de Europese Commissie. Het gaat over verschillende beleidsniveaus en ook verschillende administraties. Er werd ook telefonisch overleg gepleegd tussen mijzelf en commissaris Vestager.

Aangezien het de doelstelling was om tot een gegarandeerde verhoogde bijdrage vanwege de sector te komen, werd er ook regelmatig teruggekoppeld naar de sectorfederatie om een goede inschatting te kunnen maken van de stand van zaken en de weg die nog moest worden afgelegd. Het resultaat is dan ook een stelsel dat een stabiele, zekere en hogere bijdrage vanwege de sector garandeert, meer bepaald 50 miljoen euro extra per jaar.

04.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, waren ook externe experts betrokken bij de onderhandelingen?

04.04 Minister **Johan Van Overtveldt**: De gesprekken met de Europese Commissie zijn bij mijn weten altijd door mensen van de administratie of het kabinet gevoerd.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de situatie van een aantal kmo's die investeerden in het kader van de taxshelter" (nr. 14143)**

05 **Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la situation d'un certain nombre de PME ayant investi dans le cadre du tax shelter" (n° 14143)**

05.01 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, eind 2015 werd duidelijk dat een 500-tal kmo's die via de taxshelterregeling in de filmindustrie investeerden, geen fiscaal attest zouden verkrijgen. Alle betrokken kmo's hadden in projecten van de productiemaatschappij Corsan geïnvesteerd. Corsan zou de voorwaarden van de taxshelterwetgeving hebben geschonden, waardoor het voor de fiscus onmogelijk was de kmo's een attest te bezorgen. Zonder dat fiscaal attest krijgen de kmo's geen vrijstelling en dient aldus belasting op de investering te worden betaald.

Ondertussen is een rechtszaak opgestart, waarin nog geen uitspraak is geweest, teneinde alsnog een fiscaal attest te verkrijgen. Zolang de uitspraak er niet is, hebben de kmo's, die te goeder trouw investeerden, geen rechtszekerheid over die vrijstelling. Wachten zij tot de uitspraak, dan riskeren zij later op dat bedrag te worden belast en eventuele intresten of verhogingen te moeten betalen. Laten zij nu reeds taxeren, dan dienen zij meteen meer belastingen te betalen, terwijl zij er altijd van uitgingen dat zij die belastingen niet moesten betalen. Zij hebben bijgevolg ook te weinig voorafbetaald. De kmo's staan dus voor een dilemma. Het gaat over een 500-tal betalingen of uitvoeringen van de taxshelter voor kmo's.

Mijn vragen zijn de volgende.

U hebt het dossier van Corsan opgevolgd. Is er een oplossing in de maak? In welke richting gaat de oplossing?

05.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Biesen, artikel 194ter, § 4, 1^e lid, WIB92, onderwerpt de toekenning en het behoud van de tijdelijke vrijstelling van geïnvesteerde sommen in het kader van de taxshelter aan een geheel van voorwaarden. Ingeval een of andere voorwaarde gedurende enig belastbaar tijdperk niet langer wordt nageleefd of wordt onderbroken, wordt de voorheen vrijgestelde winst aangemerkt als winst van dat belastbaar tijdperk.

Binnen een termijn van vier jaar na het sluiten van de raamovereenkomst dienen de investeerders aan hun taxatiedienst attesten voor te leggen. Het betreft attesten die worden afgeleverd door de betrokken gemeenschap en door de taxatiedienst waarvan de vennootschap van audiovisuele producties afhangt,

indien alle voorwaarden voor vrijstelling worden nageleefd.

Aan de voorwaarden is niet voldaan indien bijvoorbeeld de voorziene film niet gerealiseerd werd of in geval van substitutie, dus als er in de plaats van de voorziene film een andere komt, waardoor de attesten niet worden afgeleverd.

Indien de investeerder de attesten niet kan voorleggen, dan wordt in toepassing van het daarstraks vermelde artikel de voorheen vrijgestelde winst aangemerkt als winst van het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk de termijn van vier jaar verstrijkt. In dit opzicht dient de fiscale situatie van de investeerders desgevallend dan ook rechtgezet te worden. Dit betekent dat nalatigheidintresten verschuldigd zijn en er mogelijk een belastingverhoging komt.

Mijn administratie bekijkt welke houding zij in het door u vermelde dossier zal aannemen, uiteraard na grondig nazicht van de gegevens.

05.03 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de minister, de wetgeving als dusdanig was ons niet onbekend.

Het is duidelijk dat we hier met een praktijk zitten van iemand die is opgetreden als tussenpersoon voor de taxshelter maar die uiteindelijk de wetgeving niet gevolgd heeft. Het is natuurlijk heel moeilijk als je als kmo bezoek krijgt van een dergelijke instelling die wel de erkenning heeft om dat te doen maar uiteindelijk de zaak niet naleeft. Het is dan verschrikkelijk moeilijk voor de investeerder die te goeder trouw is. Het gaat hier toch om een 500-tal dossiers.

Ik wil uw administratie dus vragen om dit nauwlettend op te volgen zodat de goede bedoelingen van die kmo's niet in twijfel worden getrokken. Ik hoop dat men deze mensen toch op een of andere manier van de voordelen kan laten genieten.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de belastingvrije som" (nr. 14255)

06 Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la quotité exemptée d'impôt" (n° 14255)

06.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de minister, wanneer er een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, wordt de belastingvrije som per echtgenoot vastgesteld en worden de toeslagen, vermeld in artikel 132, WIB92, aangerekend bij de echtgenoot met het hoogste belastbaar inkomen.

In zijn arrest C-303/12, Imfeld en Garcet, van 12 december 2013 heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat artikel 49 VwEU aldus dient te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen de toepassing van een belastingregeling van een lidstaat als die welke in het hoofdging aan de orde is, dit tot gevolg heeft dat een echtpaar dat in die staat woont en zowel in die staat als in een andere lidstaat inkomsten verwerft, daadwerkelijk een bepaald belastingvoordeel verliest als gevolg van de wijze waarop dit voordeel wordt aangerekend, terwijl dit echtpaar dat voordeel wel zou krijgen indien de echtgenoot met het hoogste inkomen niet zijn volledig inkomen in een andere lidstaat zou verwerven.

Het Belgisch Grondwettelijk Hof heeft in zijn arrest van 24 april 2014 de redenering van het Hof van Justitie doorgetrokken voor werknemers, meer bepaald voor de toepassing van artikel 45 betreffende het vrij verkeer van werknemers binnen de Gemeenschap: "Om redenen die identiek zijn aan die van het arrest van het Hof van Justitie van 12 december 2013, dient te worden besloten dat artikel 134 afbreuk doet aan de fundamentele vrijheid die het vrije verkeer van werknemers, gewaarborgd bij artikel 45 van het Verdrag". Het hof besluit dan ook dat "Artikel 134 van het WIB92 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in samenhang gelezen met artikel 45 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie".

De rechtspraak legt zich neer bij het oordeel van het Grondwettelijk Hof en oordeelt dat de automatische toerekening van de toeslag wegens kinderlast aan de echtgenote met het hoogste belastbare inkomen problematisch is, zowel vanuit het oogpunt van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel als het Europees recht.

In reactie op de arresten van het Hof van Justitie en het Grondwettelijk Hof heeft de administratie twee rondzendbrieven uitgeschreven, Ci.RH.331/633.468 van 1 juli 2014 en Ci.RH.331/634.229 van 11 augustus 2014. Deze rondzendbrieven zijn volgens het hof van beroep te Antwerpen niet relevant. Enerzijds, kunnen deze rondzendbrieven geen afbreuk doen aan de wet en aan de uitspraken van het Hof van Justitie en het Grondwettelijk Hof, anderzijds, acht de administratie deze rondzendbrieven niet van toepassing in een situatie waarin een gezin bezoldigingen haalt in België en in Nederland.

In eerdere antwoorden op diverse mondelinge vragen in de commissie voor de Financiën en Begroting, van de heer Verherstraeten mevrouw Wouters en de heer Vanvelthoven, bevestigt u dat de administratie geen cassatieberoep zal aantekenen tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen en dat dit arrest zal worden uitgevoerd.

De verhoging van de belastingvrije som voor personen ten laste zal worden toegepast, zonder dat die toeslagen worden aangerekend bij de echtgenoot met het hoogste belastbare inkomen dat wordt vrijgesteld.

De FOD Financiën werkt voorstellen uit en brengt ook de budgettaire implicaties ervan in kaart. De voorstellen zullen binnen de regering worden besproken en zo snel mogelijk aan het Parlement worden voorgelegd.

Het is bijna onmogelijk om alle betrokken belastingplichtigen individueel aan te schrijven. Er kan een procedure worden opgestart. Meer informatie daarover kan bij het belastingkantoor en bij het contactcenter worden verkregen.

Waren er na 16 april 2016 hierover nog nieuwe mededelingen in het Parlement?

Kunt u ons zeggen hoe ver de FOD Financiën staat met het uitwerken van zijn voorstel? Met andere woorden, hoe ver staat het eigenlijk met dit dossier, dat hier al enkele keren besproken werd?

06.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer Van Biesen, u stelde een zeer lange vraag. Hopelijk geeft mijn kort antwoord u voldoening.

Binnen de regering wordt er snel werk gemaakt van een oplossing ten gronde voor deze problematiek. In afwachting daarvan finaliseert de administratie een administratieve oplossing voor het aanslagjaar 2017. Op die manier zullen we proberen te vermijden dat de betrokken belastingplichtigen nog een bezwaarschrift moeten indienen.

06.03 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Bedankt voor uw antwoord, mijnheer de minister.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

07 **Question de M. Gilles Vanden Burre au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'actionariat de l'aéroport de Bruxelles-National et le rôle de l'État belge" (n° 14392)**

07 **Vraag van de heer Gilles Vanden Burre aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het aandeelhouderschap van Brussels Airport en de rol van de Belgische Staat" (nr. 14392)**

07.01 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, ma question comprend un petit récapitulatif portant sur Brussels Airport et l'actionariat.

En 2004, l'aéroport national de Belgique, jusque-là propriété exclusive de l'État, devient un peu australien puisqu'il est racheté à 70 % par le fonds d'investissement Macquarie. En 2007, celui-ci monte à 75 %. En 2011, avec l'arrivée du Fonds de pension des enseignants de l'Ontario, il devient aussi un peu canadien. Le 14 octobre dernier, la presse nous apprend que la construction fiscale de Brussels Airport en fait une entité luxembourgeoise. C'est en effet Brussels Airport Investments, domiciliée à Luxembourg, qui le détient à 55 %. Une autre société, Certi-Baisa, établie en Belgique, en détient 20 % mais est elle-même détenue à 100 % par deux filiales luxembourgeoises. L'État belge reste, quant à lui, propriétaire des 25 % restants.

Comme cela a déjà été rappelé en séance plénière ou en commission, il n'y a rien d'illégal à voir une société, fût-elle affublée d'un qualificatif tel que "nationale", détenue par une société étrangère dans une

Europe vouée à la libre circulation. Hormis le côté symbolique, on peut se demander pourquoi les investisseurs concernés ont préféré se domicilier au Luxembourg, quels avantages ils en retirent et, surtout, comment réagit l'État, actionnaire à 25 % par l'entremise de la Société fédérale de participations et d'investissement (SFPI).

De manière officielle et totalement légale, après que Brussels Airport ait payé quelques impôts en Belgique, ce sont 246,9 millions d'euros de dividendes qui ont été redistribués aux actionnaires ces trois dernières années, dont 75 % sont remontés au Luxembourg - un montant auquel s'ajoutent les remboursements d'un prêt. En effet, la maison mère luxembourgeoise sert aussi de banque à sa "fille" bruxelloise. C'est ainsi qu'elle lui a octroyé un sérieux crédit - plus de 700 millions d'euros - sur lequel Brussels Airport paie des intérêts. Selon Arnaud Feist, CEO de l'aéroport, interrogé dans la presse en octobre dernier, "le montage (aurait) été approuvé en 2007 de commun accord avec les autorités belges à travers un *tax ruling*. Le prêt était nécessaire pour atteindre une cotation valable auprès des agences de notation".

Je vais donc vous poser trois questions, dont l'une a déjà été traitée en commission.

Trouvez-vous normal qu'une entreprise comme Brussels Airport, dont l'État détient 25 %, fasse de l'optimisation fiscale au Luxembourg? L'État ne devrait-il pas jouer un rôle d'exemple en termes de fiscalité?

Quelles ont été les directives données par l'État à la SFPI dans ce dossier? Celle-ci représente l'État au sein du conseil d'administration de Brussels Airport; aussi, quels ont été les directives données, la position adoptée par elle concernant cette optimisation fiscale – pour ne pas dire plus via le Grand-Duché de Luxembourg?

Même si on en a déjà parlé en commission, je réitère ma demande d'audition de la SFPI, non seulement sur Brussels Airport, mais sur l'ensemble de ses participations. C'est un petit rappel au président et à la commission pour voir si on peut l'organiser, car dans de tels dossiers, c'est important pour l'avenir des entreprises dans lesquelles l'État a des participations, mais aussi pour voir quel rôle il peut jouer au sein de ces entreprises.

07.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Vanden Burre, la prise de participation de Macquarie dans l'aéroport date de 2004, au terme d'un processus de recherche de partenaires, et fait l'objet d'une convention du 10 novembre 2004 conclue par l'État. À l'époque, celui-ci restait en effet le propriétaire des titres minoritaires de BIAC et était donc partie aux accords, mais par la SFPI.

Macquarie a effectivement investi à l'intervention d'une société luxembourgeoise, ce qui était et est toujours conforme aux lois.

La restructuration de 2007 a été acceptée par l'État et la participation dans BIAC a été ensuite apportée à la SFPI, le 6 juin 2007. Rien d'essentiel n'a été changé à la structure du côté des investisseurs. Elle évoluera par la suite, notamment du fait de l'entrée d'Ontario Teachers dans le capital. Le contrat de réorganisation de Brussels Airport a été signé le 19 juin 2007.

Le prêt d'actionnaires en question est un *profit participating loan* qui a été progressivement remboursé. Il s'agit d'une injection de cash supplémentaire des actionnaires, subordonnée aux prêts bancaires, pour renforcer la solidité financière de l'aéroport et maintenir, ainsi, un *rating* satisfaisant.

La SFPI n'avait pas la possibilité de demander à son co-contractant de constituer une société en Belgique comme détenteur des actions.

En ce qui concerne une éventuelle audition de la SFPI, je vous renvoie à ce qui a été conclu lors de l'ordre des travaux en commission des Finances.

07.03 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, merci pour cette réponse plutôt technique. Cependant, vous ne répondez pas vraiment à la question.

Je disais moi-même qu'effectivement, d'un point de vue légal, il n'y avait pas d'infraction manifeste au premier abord. Estimez-vous cependant, en tant que ministre des Finances et donc ministre de tutelle de la SFPI, qu'il est normal, exemplaire et même éthique, qu'une entreprise détenue à 25 % par l'État belge fasse de l'optimisation fiscale au Luxembourg? L'optimisation fiscale est ici évidente. J'aurais aimé avoir votre

point de vue, en tant que ministre des Finances, sur cette situation, tout comme sur la SFPI.

Je reste donc sur ma faim. Je pense qu'il est important de prendre une position politique sur ce dossier. Vous ne m'avez donné qu'une réponse technique, dont je prends acte. Trouvez-vous politiquement normal que l'État participe d'une certaine façon à ce genre d'optimisation fiscale au Luxembourg et que la SFPI, en tant que propriétaire à 25 %, suive ce genre de pratiques? On sait pourtant que la valeur d'exemple est importante, certainement par rapport à l'ensemble des entreprises dans ce pays qui n'ont pas la possibilité ni l'envie d'ailleurs, heureusement, moralement, de faire de l'optimisation fiscale à ce niveau-là.

Je pense que l'État doit avoir un rôle exemplaire et j'aurais aimé avoir votre avis politique et éthique sur la question.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de tweede verblijven in het buitenland" (nr. 14256)

08 Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les secondes résidences à l'étranger" (n° 14256)

08.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Eind juni werd een omzendbrief verstuurd die het begrip "huurwaarde" moest verduidelijken. De omzendbrief kwam er na een ongunstig arrest van het Antwerpse hof van beroep, dat oordeelde dat de bestaande regels betreffende tweede verblijven in het buitenland, onder andere in Frankrijk, discriminerend waren. In de omzendbrief bevestigt de belastingdienst impliciet het arrest van het Hof van Justitie. Het gevolg is dat de meeste Franse tweede verblijven voortaan voordeliger belast worden dan voorheen.

Toch zijn met die omzendbrief nog lang niet alle problemen van de baan. De omzendbrief verduidelijkt alleen hoe het begrip huurwaarde moet worden ingevuld voor tweede verblijven in Frankrijk. Voor wie een tweede verblijf heeft in een Europese lidstaat die het begrip forfaitaire huurwaarde niet kent, biedt de omzendbrief geen oplossing. De discriminatie in vergelijking met eigenaars van een tweede verblijf in België blijft dus mogelijk bestaan.

Kunt u toelichten hoe de tweede verblijven in andere landen dan Frankrijk moeten worden aangegeven? Mag dat op dezelfde wijze gebeuren als die in Frankrijk? Is het mogelijk ook daarover een omzendbrief te versturen? Kunt u mij met betrekking tot tweede verblijven in Nederland, niet verhuurd of verhuurd aan particulieren, bevestigen dat die aangegeven mogen worden a rato van 4 % van de WOZ-waarde van de betrokken onroerende goederen?

08.02 Minister Johan Van Overtveldt: Mijnheer Van Biesen, de circulaire verduidelijkt hoe de huurwaarde van een niet verhuurd onroerend goed in het buitenland wordt vastgesteld en bevestigt dat de administratie daartoe ook een door een buitenlandse overheid vastgestelde of uitdrukkelijk goedgekeurde waarde aanvaardt. De circulaire is dus zeker niet beperkt tot een in Frankrijk gelegen onroerend goed, dat louter als voorbeeld werd gegeven. Als ander voorbeeld kan de huurwaarde van een niet verhuurd onroerend goed in Nederland, zoals dit volgens de huidige Nederlandse wetgeving inzake inkomstenbelastingen het geval is, worden vastgesteld aan de hand van de WOZ-waarde, vermenigvuldigd met 4 % of a rato van 4 %.

08.03 Luk Van Biesen (Open Vld): Daaruit moet ik dus begrijpen dat het systeem dat u voor Frankrijk voorstelde eigenlijk voor alle landen van toepassing is.

Ik dank u voor uw duidelijk antwoord.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de verdoken meerwinsten" (nr. 14626)

09 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les bénéfiques dissimulés" (n° 14626)

09.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, krachtens artikel 219 van het Wetboek Inkomstenbelastingen kan een afzonderlijke aanslag worden gevestigd op wat men noemt verdoken meerwinsten. Recente rechtspraak aanvaardt dat de afzonderlijke aanslag van artikel 219 van het WIB van toepassing is op verdoken meerwinsten wanneer de belastingplichtige niet kan aantonen dat deze nog in het vennootschapsvermogen aanwezig is.

Ik verwijs hier naar een arrest uit Brussel van 1 februari 2012, een arrest van het hof van beroep van Antwerpen van 23 november 2010 en een arrest van het Hof van Cassatie van 13 februari 2014. Meer in het bijzonder is gevonnen dat de bij gebrek aan bewijskrachtige boekhouding op grond van de barema's van de forfaitaire grondslagen van aanslag vastgestelde meerwinst onderworpen is aan de afzonderlijke aanslag van artikel 219 van het WIB.

Mijnheer de minister, kan in dit perspectief de afzonderlijke aanslag van artikel 219 van het WIB van toepassing zijn op een verdoken meerwinst vastgesteld op basis van de forfaitaire minimumwinsten van artikel 342 van het WIB?

09.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vanvelthoven, het arrest van het hof van beroep van Antwerpen waarnaar u verwijst is nog niet in kracht van gewijsde getreden. Zodra die uitspraak definitief is, zal ik de gevolgen ervan laten onderzoeken op het vlak van de toepassing van de afzonderlijke aanslag op de bedoelde forfaitaire minimumwinsten.

09.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, weet u waarom het nog niet in kracht van gewijsde getreden is? Is er beroep? Weet u dat?

Ik vraag dit gewoon om te weten wanneer ik u de vraag opnieuw kan stellen.

09.04 Minister **Johan Van Overtveldt**: Ik zal het u laten weten.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

10 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Ann Vanheste** aan de minister van Financiën, belast met **Bestrijding van de fiscale fraude, over "het statuut van student-ondernemer" (nr. 13808)**

- mevrouw **Griet Smaers** aan de minister van Financiën, belast met **Bestrijding van de fiscale fraude, over "het statuut van de student-ondernemer" (nr. 13978)**

10 **Questions jointes de**

- **Mme Ann Vanheste au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le statut d'étudiant-entrepreneur" (n° 13808)**

- **Mme Griet Smaers au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le statut d'étudiant-entrepreneur" (n° 13978)**

10.01 **Griet Smaers** (CD&V): Mijnheer de minister, in de commissie voor het Bedrijfsleven hebben wij het al een aantal keren gehad over de invoering van het statuut van de student-ondernemer. De regering heeft blijkbaar de beslissing genomen dat het statuut van student-ondernemer kan worden ingevoerd, aldus een antwoord van de heer Borsus in de commissie. Hij bereidt een wetsontwerp voor dat in een van de komende weken in de commissie voor het Bedrijfsleven zal worden ingediend en behandeld. Er rezen nog problemen met de financiële aspecten en de fiscale regeling van dat statuut.

Mijnheer de minister, hebt u al overleg gepleegd met minister Borsus en zijn kabinet over het wetsontwerp? Wat zijn de contouren waarbinnen het statuut van de student-ondernemer zal moeten passen, binnen uw bevoegdheden? Welke financiële en fiscale bepalingen moeten volgens u nog worden aangepast om het statuut zo snel mogelijk te realiseren?

Kunt u verduidelijken welke timing voor de uitvoering van het statuut wordt vooropgesteld? De heer Borsus sprak over het najaar voor de indiening van het wetsontwerp, maar hij is afhankelijk van de input van de FOD Financiën voor het fiscale statuut. Hoe ziet u dat? Hoe snel kan dat in orde worden gebracht? Wij zijn het er immers allemaal over eens dat het statuut zo snel mogelijk in orde moet worden gebracht.

10.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: In juli heeft de regering inderdaad een voorontwerp van wet goedgekeurd dat het statuut van de student-zelfstandige regelt. Het ontwerp zal eerstdaags in het Parlement worden ingediend. Voor de sociale aspecten van het ontwerp verwijs ik graag naar de heer Borsus.

Voor het fiscale deel stelt de regering voor om vanaf het inkomstenjaar 2017 niet alleen de inkomsten van studenten-ondernemers maar ook de inkomsten van leerlingen in een stelsel van duaal leren op dezelfde manier te behandelen als de inkomsten van jobstudenten op het deel van de bestaansmiddelen, namelijk de eerste schijf van 2 610 euro. Het geïndexeerde bedrag voor het aanslagjaar 2017 wordt niet als bestaansmiddel beschouwd. Op die manier zullen meer studenten-ondernemers en leerlingen in een stelsel van duaal leren nog fiscaal ten laste kunnen zijn.

10.03 **Griet Smaers** (CD&V): Begrijp ik het dan goed dat u leerlingen in een stelsel van duaal leren op dezelfde manier wil behandelen als studenten-ondernemers in het hoger onderwijs? Op de schijf van 2 610 euro als bestaansminimum zal dan geen belasting worden geheven?

10.04 Minister **Johan Van Overtveldt**: Ja.

10.05 **Griet Smaers** (CD&V): Er komt dus ook geen verminderd tarief voor wat er boven komt?

10.06 Minister **Johan Van Overtveldt**: Nee.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 **Vraag van mevrouw Griet Smaers aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de evaluatie van de steunzones" (nr. 13950)**

11 **Question de Mme Griet Smaers au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'évaluation des zones d'aide" (n° 13950)**

11.01 **Griet Smaers** (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb u al een aantal keren ondervraagd over de ontworpen zones, de Kempen en Limburg. We zijn er heel blij mee dat dit is toegekend en dat de loonlastenverlaging voor de steunzones werd toegekend.

Ondertussen kwam er eind 2015 een versoepeling van het regime. Dat werd goedgekeurd via een programmawet eind vorig jaar. U hebt altijd te kennen gegeven dat de wetgeving en de regelgeving regelmatig zouden moeten worden geëvalueerd om bijpassingen mogelijk te maken of onbedoelde anomalieën te kunnen rechtzetten.

Ik wil u vragen een nieuwe evaluatie te maken. Op een schriftelijke of mondelinge vraag van mij in juni hebt u geantwoord dat, aangezien één van de voorwaarden voor de loonlastenverlaging het behouden van de nieuwe arbeidsplaatsen is voor kmo's voor drie jaar en voor grote ondernemingen voor vijf jaar, omwille van die tijdsvoorwaarde een grondige evaluatie pas na enige tijd kan worden gehouden. Dit neemt niet weg dat er tussentijdse, jaarlijkse evaluaties mogelijk zijn, zonder er grondige evaluaties met de voorwaarde van behoud van arbeidsplaatsen van te maken.

Ik ben dus vragende partij voor een nieuwe evaluatie de komende weken wanneer we weer een jaar verder zijn. In het bijzonder wil ik u vragen naar arbeidseffecten van die regeling. Die vraag was ook gesteld aan de minister van Werk, die mij naar u doorverwees, omdat u bevoegd bent voor de hele regeling, tewerkstellingseffecten inclusief.

Ten eerste, kunt u verduidelijken hoeveel nieuwe arbeidsplaatsen er werden gecreëerd sinds de invoering van de regeling van de ontworpen zones? Kunt u hierbij een overzicht geven van de bijkomende tewerkstelling voor de provincie Limburg, enerzijds, en de provincie Antwerpen, anderzijds? Kunt u bevestigen of er zich een stijging in de tewerkstelling heeft voorgedaan sinds het versoepelen van de voorwaarden eind 2015?

Ten tweede, kunt u bevestigen dat er, naar analogie van vorig jaar, ook dit jaar een evaluatie van de getroffen maatregelen inzake de steunzones zal worden gemaakt?

Ten derde, dit is een specifiek en concreet voorstel van mij en een vraag om dat al mee te nemen in de bijsturing van de voorwaarden en de regeling. In januari werd de bepaling toegevoegd dat de vrijstelling voortaan ook geldt voor nieuwe arbeidsplaatsen die reeds gecreëerd worden voordat de nieuwe investering die een voorwaarde is voor de loonlastenverlaging, is afgerond. Opdat een arbeidsplaats beschouwd zou worden als nieuw, moet volgens de wettekst gekeken worden naar het gemiddeld aantal VTE's over de 12 maanden vóór de voltooiing van de investering.

Dat maakt dat de referentieperiode waarnaar men kijkt om te bepalen of een gecreëerde arbeidsplaats nieuw is, sinds de voornoemde wijziging per 1 januari kan overlappen met de periode waarbinnen nieuw gecreëerde arbeidsplaatsen in aanmerking komen voor de vrijstelling. Het is nogal technisch, maar ik neem het gewoon letterlijk over. Het is namelijk een gevolg van de wet.

Deelt u mijn redenering dat daardoor nieuwe tewerkstelling die vóór de voltooiing van de investering al wordt ingevuld, zal meetellen in de referentie waaraan diezelfde nieuwe tewerkstelling wordt afgetoetst?

Deelt u mijn bekommernis dat door die formulering de eigenlijke bedoeling van de vermelde toegevoegde bepaling in een groot aantal gevallen, al dan niet deels, teniet wordt gedaan?

Kunt u ingaan op mijn redenering dat die problematiek kan worden verholpen door in de definitie van nieuwe tewerkstelling het begrip 'voltooiing' te vervangen door 'het moment dat de eerste door investering gecreëerde arbeidsplaats wordt ingevuld'?

Zou de aanpassing vermeld onder mijn vorige deelvraag al dan niet stroken met de Europese regels die op die steunzones van toepassing zijn? In het kader van die regeling moeten wij namelijk rekening houden met de Europese steunregels.

11.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mevrouw Smaers, volgens de tot op 27 september ingediende formulieren zullen in totaal 2 002 voltijdse werkplaatsen gecreëerd worden. Voor de provincie Antwerpen zijn dat er 303 en voor de provincie Limburg 1 699.

Sinds de versoepeling van de voorwaarden is er inderdaad een stijging van het aantal ingediende formulieren. In 2015 waren er gemiddeld vijf ingediende formulieren per maand. In 2016 ligt het gemiddelde bijna op het dubbele, namelijk negen formulieren per maand. Er zal voor het jaar 2016 inderdaad opnieuw een evaluatie van de getroffen maatregelen inzake de steunzones worden opgemaakt.

Wat uw vraag over de referentieperiode betreft, deel ik uw mening dat de methode om te bepalen of een arbeidsplaats nieuw is niet strookt met de doelstelling die de wetgever voor ogen had bij de aanpassing van de wet eind 2015. Zoals u suggereert, kan die problematiek verholpen worden door de omschrijving van de referentieperiode aan te passen. Ik zal dan ook binnenkort binnen de regering een voorontwerp van wet voorstellen waarin, rekening houdend met de Europese regels ter zake, een wijziging die tegenstrijdigheid zal oplossen.

11.03 **Griet Smaers** (CD&V): Ik kan daar alleen heel tevreden mee zijn, mijnheer de minister. Dat zou wat meer duidelijkheid geven op het terrein, zeker met het oog op de creatie van nieuwe arbeidsplaatsen als gevolg van zo'n nieuwe investering.

Ik denk dat dit andermaal een verbetering van de regeling zou zijn die meer tegemoet komt aan de initiële doelstellingen van zoveel mogelijk nieuwe arbeidsplaatsen te creëren. Daarom wil ik u danken voor de toezegging en voor het feit dat u deze regeling meeneemt in het kader van de evaluatie.

Ik neem aan dat een en ander op redelijk korte termijn kan.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

12 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Vanvelthoven** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de fraude met btw op elektriciteit" (nr. 13767)
- de heer **Georges Gilkinet** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de btw-fraude bij stroomleveranciers" (nr. 14441)

12 Questions jointes de

- **M. Peter Vanvelthoven** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la fraude à la TVA sur l'électricité" (n° 13767)

- **M. Georges Gilkinet** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la fraude à la TVA en matière d'électricité" (n° 14441)

12.01 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, meer dan een jaar geleden kondigde u een controleactie aan tegen fraude of misbruik met het verlaagd btw-tarief op elektriciteit. Die actie moest in totaal 250 miljoen euro opbrengen.

Hoe ver staat het intussen met de controleactie? Wat is het totaalbedrag aan rechtzettingen die volgens de administratie verschuldigd zijn? Hoeveel daarvan wordt betwist? Hoeveel werd intussen effectief ingevorderd in navolging van de controleactie?

12.02 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Je remercie M. Vanvelthoven de m'avoir attendu pour cette question.

Le fisc a découvert récemment, monsieur le ministre, une fraude à la TVA impliquant des fournisseurs d'énergie. Certaines entreprises ont en effet indûment profité d'un taux de TVA réduit entre avril 2014 et septembre 2015, suivant les informations parues dans la presse.

Pour rappel, à l'époque, les familles bénéficiaient du tarif préférentiel de 6 % sur leurs factures d'électricité tandis que les entreprises devaient s'acquitter d'un taux de 21 %. Certaines sociétés, pour la plupart de petite taille, auraient toutefois été enregistrées en tant que "familles", soit à leur propre initiative soit à la demande des fournisseurs d'électricité.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer si vous confirmez ces informations? Combien de dossiers de fraude de ce type ont-ils été identifiés? Combien de distributeurs d'électricité sont concernés? Des distributeurs d'électricité spécifiques sont-ils systématiquement impliqués dans ces dossiers de fraude? Des poursuites particulières sont-elles prévues à leur égard? Quel est le montant du préjudice pour l'État belge? Quelles suites sont prévues dans ce dossier?

12.03 **Minister Johan Van Overtveldt**: Inzake de controleactie betreffende fraude of misbruik van het verlaagde btw-tarief van elektriciteit, kan ik u melden dat de controles nog steeds lopende zijn. Ondertussen werden alle inlichtingen verzameld bij de betrokken belastingplichtigen. Het gaat hierbij om een grote hoeveelheid gegevens, waarvan de verwerking en de analyse nu eenmaal veel tijd in beslag nemen.

Je peux vous confirmer qu'entre avril 2014 et septembre 2015, certains fournisseurs d'énergie ont facturé leur électricité de manière irrégulière au taux réduit de 6 %. Six fournisseurs ont fait l'objet de vérifications. Cette application erronée trouve son origine dans le fait que ces clients bénéficiaient d'un contrat résidentiel, alors que cela ne correspondait pas aux circonstances concrètes. Ceci concerne un total approximatif de 17 000 clients.

Momenteel lopen er gesprekken met de betrokken belastingplichtigen, teneinde de gevallen die de administratie als inbreuken beschouwt, te bespreken en zo tot een definitieve lijst van te regulariseren contracten te komen. Het is de betrachting van de administratie om in het laatste kwartaal van dit jaar finale akkoorden te sluiten.

Gelet op de huidige stand van het onderzoek is het dan ook nog niet mogelijk om over een definitief bedrag te communiceren. Omdat de uiteindelijke vorderingen nog moeten worden gefinaliseerd, is er vandaag nog geen sprake van effectieve invorderingen.

12.04 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Mijnheer de minister, zult u die 250 miljoen euro nog wel halen? Wij zijn in bange afwachting.

12.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, je prends acte de ces chiffres. Je note que vous avez cité le chiffre de 17 000 clients. Je suppose qu'il s'agit de 17 000 clients potentiels et non de 17 000 fraudeurs puisque les analyses sont toujours en cours.

12.06 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Effectivement!

12.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Vous confirmez!

Il s'agit, sans doute, d'un travail important pour l'ISI alors que les montants en jeu ne sont pas très élevés. Néanmoins, tout dossier de fraude mérite, selon moi, qu'on y consacre les moyens nécessaires et qu'on essaie d'identifier s'il y a une réelle volonté de contourner la loi ou s'il s'agit juste de la prolongation de contrats existants qui, au moment où la TVA qui était de 21 % pour les privés comme pour les entreprises, n'avait pas d'impact.

Nous attendons, en tout cas, avec impatience les résultats définitifs du SPF Finances pour ce qui concerne ce dossier.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

13 Questions jointes de

- **M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les plus-values à l'impôt des sociétés" (n° 14357)**

- **M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxation des plus-values sur actions dans l'impôt des sociétés" (n° 14550)**

13 Samengevoegde vragen van

- **de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de meerwaarden in de vennootschapsbelasting" (nr. 14357)**

- **de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de taxatie van meerwaarden op aandelen in de vennootschapsbelasting" (nr. 14550)**

13.01 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, ces derniers temps, la presse évoque à nouveau la problématique des plus-values à l'impôt des sociétés.

Dans ce contexte, j'aurais souhaité que vous nous communiquiez les montants des plus-values sur actions exonérées à l'impôt des sociétés pour les cinq derniers exercices d'imposition ainsi que les montants des moins-values considérées comme des dépenses non admises. Nous pourrions ainsi avoir une idée des montants en jeu dont nous pourrions discuter lors d'une éventuelle future réforme de l'impôt des sociétés.

13.02 Peter Vanvelthoven (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik heb vooral een vraag naar cijfergegevens gesteld.

Ik gaf in mijn vraag een opsomming van de vier wijzen waarop meerwaarde op aandelen in de vennootschapsbelasting behandeld wordt. Ik had graag van de minister vernomen over welke bedragen aan belastbare of vrijgestelde bedragen het gaat voor elk van die vier categorieën en dat voor de laatste vijf aanslagjaren.

Mijnheer de minister, u hoeft dit voor mij niet voor te lezen. Als u dit aan het verslag toevoegt, is dat oké.

Le **président**: Monsieur Laaouej, êtes-vous également d'accord?

13.03 Ahmed Laaouej (PS): Si nous avons ces chiffres par écrit, c'est bon!

Le **président**: Tout le monde peut les avoir. Moi aussi, mais j'ai un peu peur de ces questions.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

13.04 Ahmed Laaouej (PS): Monsieur le président, j'abuse un peu de votre gentillesse.

Tout à la fin de l'ordre du jour, j'ai la question n° 14580 sur les prix de transfert Caterpillar. Il y a eu un avis du service juridique disant qu'il y avait des difficultés à répondre.

Le **président**: C'était une question de M. Van Hees.

13.05 Ahmed Laaouej (PS): Moi aussi.

Si la réponse est de dire que le ministre ne peut pas répondre sur la base de cet avis juridique et si je le sais immédiatement, à ce moment-là, je suis libéré. Cela m'éviterait de devoir attendre une à deux heures.

Le **président**: M. Van Hees a posé la même question et nous avons eu comme réponse de notre service juridique que cela appartient au secret professionnel et que le ministre ne peut pas répondre.

Mijnheer de minister, het gaat over vraag nr. 14580 van de heer Laaouej over de controle van de praktijken van Caterpillar inzake verrekenprijzen. Die vraag is ook door de heer Van Hees gesteld.

Kan u misschien op de vraag van de heer Laaouej antwoorden? De vraag van de heer Van Hees betreft iets anders.

13.06 Johan Van Overtveldt, ministre: Ma réponse correspond essentiellement à ce que M. Laaouej vient de dire. Mais je peux vous donner copie de tous les documents que j'ai ici, notamment un avis juridique.

13.07 Ahmed Laaouej (PS): Un avis juridique? Non, ça va. Dont acte! On peut considérer qu'il a été répondu à ma question.

13.08 Johan Van Overtveldt, ministre: Additionnellement, le 27 septembre, le premier ministre m'a demandé de faire analyser les prix du transfert interne de l'entreprise en question. J'ai chargé mon administration de réaliser cette analyse. Permettez-moi, néanmoins, de préciser qu'il s'agit d'une analyse étendue qui prendra un certain temps.

13.09 Ahmed Laaouej (PS): Je vous remercie.

14 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le règlement du dossier ARCO" (n° 14448)**

- **Mme Fabienne Winckel au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le dossier ARCO" (n° 14588)**

14 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de regeling voor het ARCO-dossier" (nr. 14448)**

- **mevrouw Fabienne Winckel aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het ARCO-dossier" (nr. 14588)**

14.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre des Finances, dans le cadre de son discours à la Chambre le dimanche 16 octobre, le premier ministre déclarait ce qui suit:

"Wat ARCO betreft, wordt het regeerakkoord bevestigd inzake het uitwerken van een werkzame regeling met het oog op de partiële schadeloosstelling van natuurlijke personen en coöperanten van erkende financiële coöperatieven. Op initiatief van de minister van Financiën zal een plan van aanpak worden opgemaakt. Er zal een taskforce worden opgericht om de uitwerking van de regeling te begeleiden. De operationele uitvoering zal worden opgestart in 2017".

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer ce qu'il y a de neuf dans cette déclaration par rapport à mes questions précédentes sur le dossier ARCO et à la déclaration de politique gouvernementale? De nouvelles discussions ont-elles eu lieu au sein du gouvernement à cet égard? Comment sera composée la *task force* à laquelle le premier ministre a fait référence dans sa déclaration? Dans quel délai estimez-vous que le plan annoncé sera prêt? Quel est le montant qui sera mis sur la table par le gouvernement fédéral afin de régler ce dossier? Sur quelle allocation budgétaire sera-t-il prélevé? D'où proviendront les autres moyens nécessaires à l'indemnisation des coopérateurs ARCO?

14.02 Fabienne Winckel (PS): Monsieur le ministre, je ne vais pas répéter les propos de mon collègue Gilkinet.

Le premier ministre a mentionné le dossier ARCO dans sa déclaration de politique générale en annonçant

qu'une *task force* serait mise en place.

Quel sera le suivi donné à cette déclaration? Quelle sera la composition de la *task force* que vous êtes censé mettre en place? Dans quel délai comptez-vous la réunir? Quel est le montant estimé pour indemniser, si cela s'avère possible, les coopérateurs? Surtout, d'un point de vue budgétaire, quelles sont les pistes explorées par le gouvernement pour l'indemnisation?

Comme mes questions sont précises, j'espère obtenir des réponses qui le soient tout autant.

14.03 Johan Van Overtveldt, ministre: Je ferai de mon mieux.

L'engagement figurant dans l'accord de gouvernement a été confirmé. Mon cabinet est en train d'élaborer un plan d'approche – et vous pouvez le comprendre littéralement. Le gouvernement mettra sur pied une *task force* qui explorera en détail les pistes possibles d'une solution au dossier ARCO et formulera des propositions précises qu'elle transmettra au gouvernement. Ce dernier communiquera en temps voulu à cet égard.

Le **président**: Monsieur Gilkinet, êtes-vous satisfait de la réponse?

14.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, c'est surtout vous qui devriez l'être!

Il est vrai que je m'inquiète aussi du sort des coopérateurs ARCO.

Je pensais naïvement que si le premier ministre faisait référence au dossier ARCO dans le cadre de sa déclaration, c'est parce que le dossier avait avancé plus précisément que ce que vous nous dites maintenant. Comme vous l'avez rappelé, c'est un engagement pris dans le cadre du programme du gouvernement, au moment de sa mise en place, il y a déjà deux ans. Or, on a l'impression d'en être toujours à une feuille blanche. En entendant le premier ministre, en faisant le constat qu'il avait fait le choix de citer le dossier ARCO et de ne pas en citer d'autres, on pouvait se dire que l'issue était imminente.

Vous dites que vous y travaillez mais sans rien dire de précis. Je crains que ceux du gouvernement qui souhaitent plus que d'autres une solution dans le problème, soient encore les dindons de la farce du dossier, s'il n'y a pas davantage de volontarisme ou de moyens pour indemniser les coopérateurs ARCO. J'espère me tromper mais je suis ce dossier depuis ses débuts. J'ai interrogé le ministre Reynders sur le sujet qui en a été le premier responsable. Il n'avait pas pu empêcher, en tant que ministre des Finances, les problèmes de Dexia. L'arrêté pris avait été cassé par différentes instances judiciaires. J'espère que cette fois est la bonne, mais je conserve des doutes.

14.05 Fabienne Winckel (PS): Monsieur le ministre, tout comme mon collègue, je regrette de ne pas avoir de réponse.

Quand c'est inscrit dans une déclaration de politique générale, il est normal d'attendre un peu plus que des idées. Savoir qui composera cette *task force*, quel budget sera débloqué, c'est important. Il faut trouver une solution pour les coopérateurs, mais il faut quand même baliser ces choses-là. J'imagine qu'en travaillant sérieusement tout cela doit quand même être prévu quand on sort une déclaration de politique générale. Soit le travail réalisé en amont manque de sérieux, soit on veut travailler dans l'opacité. Dans un cas comme dans l'autre, c'est regrettable.

Je reviendrai donc sur le sujet jusqu'au moment où vous y verrez plus clair.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

15 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'exploitation par l'ISI des données bancaires reçues de Rhénanie Nord Westphalie" (n° 13418)

15 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de gebruikmaking door de BBI van de van de Duitse deelstaat Noordrijn-Westfalen ontvangen bankgegevens" (nr. 13418)

15.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, en avril dernier, la Région allemande de Rhénanie du Nord-Wesphalie a livré à 27 pays des données bancaires d'UBS Suisse, représentant plus de 100 milliards de francs suisses (92 milliards d'euros) de dépôts, pour vérifier si les impôts dus y avaient bien été acquittés.

Pour les contribuables belges, les montants de 4,7 et 3,2 milliards, concernant les années 2006 et 2008, ont été cités; c'est ce que vous m'avez confirmé début juillet. Au début du mois d'août, la Rhénanie annonçait avoir transmis à 19 pays européens des fichiers contenant quelque 160 000 coordonnées bancaires luxembourgeoises de personnes soupçonnées de fraude fiscale. Parmi elles, plus de 49 000 seraient celles de contribuables belges, soit davantage que celles de résidents français (42 000) et quasi autant que les Allemands (50 000).

Selon les déclarations du porte-parole du SPF Finances, le problème, pour les enquêteurs de l'Inspection spéciale des impôts chargés de traiter ces fichiers transmis par la Rhénanie, serait de pouvoir les déchiffrer. Il s'agit de renseignements codés et la collaboration de la Suisse est nécessaire pour savoir qui sont les propriétaires de ces comptes bancaires. Et celle-ci, s'appuyant sur le contenu des traités de coopération, semble réticente à collaborer avec nous, alors qu'elle le ferait plus volontiers à l'égard d'autres États européens comme la France ou l'Allemagne.

Monsieur le ministre, quel est l'état d'avancement de l'exploitation des données reçues par la Belgique en avril dernier? Quelles ont été les instructions données à vos services pour les exploiter? Quel est le résultat actuel de cette exploitation? Combien de contribuables fraudeurs ont-ils été identifiés? Quel est le montant d'impôts effectivement récupérés à l'heure qu'il est? Quels sont les obstacles auxquels votre administration est confrontée en vue de l'exploitation de ces données? Comment y est-il remédié?

Qu'en est-il des données transmises au début du mois d'août par la Rhénanie? Ont-elles été effectivement reçues en Belgique? Combien de contribuables et quel montant concernent-elles? Confirmez-vous des difficultés d'exploitation de ces données et la difficulté de collaboration avec l'administration suisse? Pouvez-vous l'expliquer?

Les conventions entre la Belgique et la Suisse permettent-elles l'exploitation de ces données? Sinon, n'y a-t-il pas lieu de les modifier en suivant les standards de l'OCDE et les textes d'application à l'égard de la France et de l'Allemagne? Comptez-vous prendre une initiative en ce sens? Dans quel délai?

15.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, concernant la question relative à l'état d'avancement de l'enquête au sujet des données que mon administration a reçues le mois d'avril, je peux vous confirmer que l'ISI a reçu pour mission d'enquêter sur ces données. Cette enquête est toujours en cours et il serait actuellement prématuré de communiquer les résultats de cette enquête.

L'ISI n'a pas encore pu identifier l'ensemble des titulaires des comptes. Contrairement aux Pays-Bas, la Belgique ne dispose pas, à ce jour, d'une base juridique, lui permettant d'échanger avec la Suisse des renseignements fiscaux pour l'établissement des impôts conformément au droit interne. L'avenant, signé le 10 avril 2014, entre la Belgique et la Suisse, modifiera la situation. Dès que cet avenant sera applicable, la Belgique pourra demander des renseignements bancaires aux autorités suisses, afin d'établir les impôts conformément au droit interne.

Le 18 février 2016, la Chambre a adopté le projet de loi, donnant son assentiment à l'avenant entre le Royaume de Belgique et la Confédération suisse, modifiant la convention du 28 août 1978 entre le Royaume de Belgique et la Confédération suisse, en vue d'éviter les doubles impositions en matière d'impôt sur le revenu et sur la fortune. Les Régions n'ont pas encore ratifié cet avenant. Par la présente, je lance un appel aux divers parlements locaux afin d'approuver cet avenant le plus rapidement possible.

Sur la base de la loi programme du 1^{er} juillet 2016, l'administration dispose d'un délai complémentaire d'investigation et d'imposition lorsqu'elle reçoit des renseignements en provenance de l'étranger. L'administration allemande a transmis, le 30 septembre dernier, à mon administration, des informations concernant 50 000 détenteurs de comptes auprès de la BCE.

Apparemment, les informations se limitent au nom de famille, au lieu de résidence et à un numéro de compte. Les *data miners* sont en train d'analyser ces données depuis quelques semaines.

15.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour cette dernière information, qui me semble nouvelle. Cela signifie que des informations bancaires continuent à arriver de différents pays et, en tout cas, d'Allemagne. On y a sans doute une politique d'achat de fichiers qui est différente de la Belgique. J'y reviendrai.

De l'extérieur, monsieur le ministre, l'impression est celle d'une certaine lenteur dans le traitement des données, alors qu'il s'agit un peu d'une course contre la montre entre les fraudeurs et l'administration fiscale. Plus on attend pour traiter les données et plus on risque de voir les preuves des montants non déclarés disparaître.

J'entends que vous avez besoin d'outils de droit et de la ratification de cette convention. Il faut également vérifier que les conventions que nous négocions, en tant qu'État belge, avec d'autres États, soient aussi performantes que les conventions négociées par d'autres États avec ces mêmes États où existent des banques qui pratiquent la dissimulation fiscale, notamment la Suisse.

Je pense, que nous devons avancer, sur le plan européen, vers une définition commune de paradis fiscaux, vers un meilleur échange d'informations, et vers un caractère automatique plus développé de l'échange d'informations. C'est ce que nous nous disons chaque semaine en commission Panama. J'espère que nous avancerons dans cette direction de manière plus volontariste que nous ne l'avons fait jusqu'à présent.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

16 Question de Mme Sybille de Coster-Bauchau au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'enrôlement des additionnels à l'IPP et du précompte immobilier" (n° 14589)

16 Vraag van mevrouw Sybille de Coster-Bauchau aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de inkohiering van de opcentiemen op de personenbelasting en de onroerende voorheffing" (nr. 14589)

16.01 Sybille de Coster-Bauchau (MR): Monsieur le ministre, les responsables locaux, dont moi-même, sommes inquiets des retards que nous avons décelés dans l'enrôlement des additionnels, tant à l'impôt des personnes physiques que du précompte immobilier.

Vous n'ignorez pas, monsieur le ministre, et je sais que vous y êtes sensible, l'importance de ces recettes pour les communes et le rôle qu'elles jouent dans la confection d'un budget crédible pouvant éventuellement se transformer, en fin d'année, en un problème de trésorerie. Or, il me revient que fin septembre, rien n'avait encore été enrôlé en 2016 pour le précompte immobilier. À la même époque l'année dernière, nous en étions déjà à un enrôlement représentant le tiers de la recette totale. La situation semble un peu meilleure que l'année dernière en ce qui concerne les additionnels à l'IPP, mais déjà en 2015, la situation n'avait pas été si facile.

Vous comprendrez que la situation soit jugée préoccupante en cette période de confection budgétaire. Bien sûr, il ne s'agit ici que de mon expérience personnelle mais je me suis inquiétée auprès de certains de mes collègues qui m'ont rapporté la même situation. Pouvez-vous donc, monsieur le ministre, me donner un aperçu un peu plus complet de la situation. Principalement, dans quels délais les communes peuvent-elles espérer commencer à percevoir les recettes issues de ces deux prélèvements?

16.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Madame de Coster, comme vous l'avez déjà mentionné explicitement dans le préambule de votre question, je suis en effet très sensible à l'évolution des versements des additionnels communaux, tant au niveau de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques qu'au précompte immobilier.

Ceux-ci ont certainement une grande importance sur la confection des budgets communaux et, surtout, sur la certitude de la crédibilité des chiffrages en la matière. En ce qui concerne les additionnels communaux à l'impôt de personnes physiques, je peux vous communiquer que, jusque et y compris le mois d'octobre 2016, l'administration fiscale a déjà effectué plus de trois millions d'enrôlements (les chiffres exacts se trouvent dans la réponse mais si vous le permettez, j'arrondis) pour un montant total de 993 millions d'euros pour l'exercice d'imposition 2016.

Ceci implique une forte augmentation des enrôlements, tant en nombre qu'en montant, par rapport à

l'exercice d'imposition 2015. En effet, pour cet exercice-là, seulement 2,7 millions d'enrôlements ont été effectués pour un montant total de 737 millions d'euros jusqu'à fin octobre 2015. En montant, cela signifie une progression d'environ 35 %. Le montant précité relatif à l'exercice d'imposition 2016 sera versé aux communes concernées durant la période octobre 2016-décembre 2016. Les montants seront également repris dans la réestimation 2016 que les communes vont obtenir dans le courant de cette semaine.

Quant aux enrôlements relatifs au précompte immobilier, je vous assure que les enrôlements pour l'exercice d'imposition 2016 sont à présent terminés. Il y a eu 1,9 million d'enrôlements en la matière qui ont généré des droits constatés pour un montant total de 1,5 milliard d'euros pour les communes, 596 millions d'euros pour les provinces, 219 millions d'euros pour l'agglomération bruxelloise et 57 millions d'euros pour les Régions wallonne et de Bruxelles-Capitale. Les recettes y afférentes seront versées aux différentes entités entre les mois de septembre et décembre de cette année. Les paiements tardifs seront, pour des raisons évidentes, transmis durant les premiers mois de l'année suivante et ceci, au rythme de leur perception par les receveurs fiscaux.

16.03 Sybille de Coster-Bauchau (MR): Monsieur le ministre, vous m'avez rassurée par rapport à la confection de notre budget. Nous allons recevoir un courrier reprenant l'ensemble des versements que nous pourrions déjà percevoir cette année-ci. Surtout dans le cadre de la confection budgétaire, c'est un soulagement de savoir que nous n'allons pas nous retrouver dans une situation de trésorerie aussi difficile.

Le président: Vous êtes de quelle commune, madame de Coster?

16.04 Sybille de Coster-Bauchau (MR): De Grez-Doiceau en Brabant wallon, juste à côté de Wavre. Entre Wavre et Oud-Heverlee.

Le président: C'est à la frontière linguistique.

16.05 Sybille de Coster-Bauchau (MR): Effectivement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

17 Questions jointes de

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le rachat par l'État belge de données bancaires relatives à des faits de fraude fiscale" (n° 13419)**

- **M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la possibilité de racheter les documents à l'origine des Panama Papers" (n° 14428)**

17 Samengevoegde vragen van

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het kopen van bankgegevens door de Belgische Staat in het kader van belastingfraudeonderzoeken" (nr. 13419)**

- **de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de eventuele aankoop van de documenten die tot de Panama Papers hebben geleid" (nr. 14428)**

17.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, plusieurs États européens, comme l'Allemagne et plus précisément la Région de Rhénanie-du-Nord-Westphalie, que je viens de citer dans une question précédente, ont racheté au cours des derniers mois ou années des données bancaires auprès de donneurs d'alerte souhaitant dénoncer des faits de fraude fiscale dans les établissements dans lesquels ils travaillaient.

Certains de ces États font également le choix de mettre à disposition d'autres États ces données pour leur permettre de tenter de recouvrer les impôts éludés par certains de leurs contribuables.

Ce rachat a un coût pour les États concernés mais peut également leur permettre, pour autant que ces données soient exploitables en droit, de retrouver des sommes d'argent beaucoup plus importantes que l'investissement réalisé dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer si la Belgique a déjà procédé à ce type d'achat de données bancaires? Est-elle prête à le faire dans le futur proche? Y a-t-il des justifications budgétaires ou légales à ne pas le faire? Lesquelles? N'y a-t-il pas lieu, le cas échéant, de lever ces obstacles? Un budget est-il prévu

à cette fin? Où est-il logé dans le budget de l'État et du SPF Finances? Quelles sont, le cas échéant, les services du SPF Finances habilités à procéder à ce type d'opération et les procédures qu'ils doivent suivre?

17.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, l'administration fiscale belge ne dispose à ce jour pas de la faculté d'acheter des données bancaires étrangères. Tout comme vous, j'ai appris dans la presse que les autorités danoises auraient également décidé d'acheter de telles informations auprès des lanceurs d'alerte. Dans un autre contexte, je sais que certains États fédérés allemands ont adopté une attitude similaire.

La possibilité future éventuelle d'acheter de telles données et les conséquences budgétaires y associées, ainsi que le statut et la protection des lanceurs d'alerte, constituent autant de questions dont la détermination du traitement incombe au gouvernement. Afin que ce choix politique puisse être fait en connaissance de cause, j'ai chargé l'ISI de créer et présider un groupe de travail qui aura pour mission de dresser l'inventaire de tous les points d'attention pertinents à ce sujet: la légalité, les aspects procéduraux, les principes généraux, etc.

Le rapport de ce groupe de travail, qui se chargera également de recueillir des informations pertinentes auprès de nos homologues danois et allemands, est attendu au printemps 2017.

17.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre des Finances, voilà une perspective intéressante. La Belgique me semble en effet en retard par rapport à d'autres États.

Des membres de l'administration fiscale qui sont venus en témoigner en commission Panama Papers nous ont fait part des difficultés d'accès à des données que d'autres États achètent. Elles ont un coût, mais elles peuvent aussi rapporter.

Il faut également que les dispositions légales soient prises pour que les preuves obtenues par le biais d'un rachat soient opposables au contribuable qui aurait fraudé.

Je ne peux donc que vous encourager, ainsi que l'ISI, à avancer rapidement dans ce dossier. Si votre travail nous parvient sous forme de projet de loi, il recevra notre soutien de principe.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

18 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les conséquences de la condamnation de Dexia aux Pays-Bas dans le dossier Labouchere" (n° 13420)

18 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de gevolgen van de veroordeling van Dexia in Nederland in het dossier-Labouchere" (nr. 13420)

18.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, avec le dossier Labouchere, j'aborde un des nombreux dossiers de mauvais investissements à l'étranger, expliquant la situation de Dexia.

Début septembre, Dexia a été condamné par la plus haute juridiction néerlandaise dans un procès dans un procès intenté par l'organisation Leaseprocess. Dexia se débat depuis près de 15 ans aux Pays-Bas avec les anciens contrats de leasing d'actions dont elle a hérité lors de la reprise de la banque Labouchere en 2000. Lorsque, peu après, les bourses se sont effondrées, de nombreux Néerlandais ont perdu leur argent. Les contrats avaient été conclus par des intermédiaires qui ne disposaient pas toujours de toutes les autorisations. La Haute Cour reproche aux banques comme Dexia d'avoir approuvé cette pratique. Quoique Dexia soit nuancé sur l'analyse de ce jugement, il pourrait permettre aux personnes lésées de récupérer entièrement leur investissement, avec les intérêts légaux. Un chiffre de 200 millions d'euros est cité dans ce cadre.

Monsieur le ministre, confirmez-vous la condamnation de Dexia? Quel est le contenu exact du jugement rendu aux Pays-Bas? Dexia a-t-elle la possibilité d'aller en appel de cette décision? Compte-t-elle le faire? Quelles sont les conséquences financières actuelles et potentielles pour Dexia de ce jugement? Les montants concernés sont-ils provisionnés? Dexia a-t-elle entrepris ou envisagé des actions à l'égard des responsables des faits pour lesquels elle est aujourd'hui condamnée, qu'ils appartiennent ou aient appartenu

à son personnel ou à celui de Labouchere? Pour quelle raison? Quels sont les autres dossiers contentieux importants dans lesquels Dexia est encore impliqué à l'heure qu'il est? Quel est le montant de ses contentieux? Est-il systématiquement provisionné?

18.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, le 2 septembre dernier, la Cour suprême néerlandaise a effectivement rendu son verdict dans des litiges portant sur le rôle d'intermédiaire dans la vente de produits de leasing d'actions par la banque Labouchere, une entité acquise par Dexia en 2000, et renommée Dexia Nederland en 2004. Cette décision de principe, contre laquelle aucun recours ne peut plus être introduit aux Pays-Bas, pourrait autoriser chaque plaignant à demander en justice une indemnité plus élevée que celle prévue par la jurisprudence actuelle, dans le cas où il aurait acquis ces produits de leasing d'action via un intermédiaire ne disposant pas de licence et/ou s'il pouvait démontrer que certaines obligations de diligence n'auraient pas été respectées par cet intermédiaire.

Les conséquences financières pour Dexia sont difficiles à évaluer pour le moment. Elles dépendront en particulier de l'issue des procès individuels pour lesquels les plaignants devront établir que les obligations de diligence n'ont pas été respectées en l'espèce par l'intermédiaire auquel ils ont recouru.

Il est possible que certaines actions n'aboutissent pas pour des raisons liées à la prescription des faits. Dexia avait déjà pris en compte la procédure auprès de la Cour suprême néerlandaise et a provisionné certaines sommes dans le cadre du dossier de *share leasing*. Comme pour toute autre évolution jurisprudentielle, Dexia prendra les conséquences éventuelles de cette décision en compte dans son analyse périodique des montants à provisionner. Dexia prendra également ces nouveaux principes juridiques en compte dans son analyse des possibilités de recours éventuel contre des tiers. Le rapport annuel de Dexia donne, aux pages 26 et suivantes, un aperçu du statut des principaux litiges la concernant et fournit, aux pages 114 et 132, des chiffres concernant les montants des provisions constituées.

18.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Je ne suis pas totalement rassuré par cette réponse. La décision prise risque d'encourager des clients de Dexia Nederland, ancienne Labouchere, à demander des indemnités à la banque, dont nous sommes le principal garant. L'État belge reste garant pour plus de 40 milliards de ces problèmes éventuels. Si, un jour, l'addition de tous ces dossiers de contentieux fait que les comptes de la banque sont en négatif, c'est le contribuable belge qui devra intervenir. Nous dénonçons de longue date le défaut de prévoyance avant la chute de Dexia et ce mauvais accord de garantie de la banque. Nous verrons!

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

19 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la sous-estimation systématique des recettes fiscales" (n° 14050)

19 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de systematische onderschatting van de fiscale ontvangsten" (nr. 14050)

19.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, vous avez reconnu sur votre site que les estimations des recettes fiscales présentées lors des derniers exercices budgétaires ont fait l'objet d'une erreur systématique. On pourrait dire que faute avouée est à moitié pardonnée, mais vous êtes quand même le ministre des Finances et donc vous êtes chargé de nous donner les prédictions les plus justes possibles.

Il s'agit d'un constat inquiétant dans une perspective de bonne gestion des deniers publics et de qualité de l'exercice budgétaire, qui engage votre responsabilité de ministre des Finances.

Depuis quand, monsieur le ministre, avez-vous conscience de présenter des chiffres incorrects en matière de recettes fiscales?

Depuis quand estimez-vous qu'une telle pratique a eu cours? Vous sembliez dire, dans votre déclaration, que cela a toujours été ainsi ou qu'en tout cas, c'était ainsi avant votre arrivée.

Quelles conséquences tirez-vous de cet état de fait en matière de politique fiscale?

Ces recettes moindres ne sont-elles pas un indicateur d'une pression fiscale effective moindre que celle annoncée d'un point de vue théorique et sur laquelle vous appuyez nombre de vos choix socioéconomiques?

N'y a-t-il pas lieu de mettre en place les mesures nécessaires sur le plan légal et sur le plan des moyens humains, afin que les recettes fiscales effectives se rapprochent davantage des recettes fiscales projetées, notamment par la bonne perception d'impôts, le contrôle et son recouvrement?

Quelle suite le gouvernement a-t-il décidé de donner à la note du SPF Finances publiée sur votre site au sujet de ces recettes fiscales surestimées?

19.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, l'année passée, j'étais déjà conscient des grandes variations dans les paramètres macroéconomiques qui sont à la base des calculs des recettes fiscales. Voici un certain nombre d'exemples pour 2015: l'estimation de l'impôt des personnes physiques est principalement basée sur trois paramètres, à savoir la croissance réelle, les salaires réels et les allocations réelles.

À titre d'illustration, je vous donne les taux de croissance respectifs lors du budget initial 2015, établi en octobre 2014, et les réalisations effectives pour 2015: la croissance réelle du revenu global était initialement prévue à 2,2 %. En réalité, elle n'était finalement que de 1 %.

Les salaires réels, initialement prévus à 1,9 %, ont été réalisés à 0,9 %. Les allocations réelles initialement prévues à 2,9 %, l'ont été à concurrence de 1,3 %. Deuxième exemple, pour la base macroéconomique des recettes TVA, une croissance de 2,7 % avait été prise en compte lors du budget initial 2015. La réalisation finale s'élevait à 1,6 % pour ces paramètres, donc avec un ajustement de -1,1 %.

De telles différences ont un impact négatif important sur les recettes fiscales. Lorsqu'en 2016, nous avons été confrontés à la même problématique et que les recettes fiscales ont dû être, une nouvelle fois, revues à la baisse, nous avons réalisé une analyse portant sur les années écoulées. Nous avons constaté qu'en 2012 et 2013, il a été observé, lors du premier contrôle budgétaire, que les recettes fiscales réalisées étaient bien inférieures aux estimations. Sur la base de ce constat, j'ai chargé mon administration de mener une étude sur l'exactitude des estimations au cours des dernières années.

Comme l'indique la note, que vous pouvez consulter sur mon site internet, il a été constaté, dès 2012, que la révision des prévisions économiques en cours d'année entraînait, dans la plupart des cas, une révision à la baisse. Mon administration m'a, dès lors, conseillé de désormais tenir compte, dès le départ, du risque d'ajustement à la baisse des paramètres macroéconomiques, ce que j'ai fait pour les estimations de 2017.

J'insiste, pour 2017, je souhaite me baser sur les estimations les plus exactes possibles, qui se rapprochent davantage de la réalité. L'effort budgétaire total pour 2017 ne baisserait pas en estimant des recettes fiscales supérieures à ce qu'elles sont en réalité.

19.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre des Finances, ce qui m'étonne systématiquement, c'est que vous questionnez l'exactitude des estimations, mais vous ne questionnez jamais l'efficacité des choix socioéconomiques qui sont posés.

En l'occurrence, le problème de la différence entre les estimations et le résultat est lié à des choix socioéconomiques qui ne fonctionnent pas. Quand la croissance économique est inférieure à ce qui était imaginé, quand les salaires réels ne progressent pas, quand les allocations réelles ne progressent pas, ces éléments sont liés à d'autres choix que vous posez. Le problème n'est pas les estimations posées mais la qualité des choix économiques adoptés par les différents gouvernements.

Cela conduit aujourd'hui la Belgique à être une très mauvaise élève budgétaire sur le plan européen. Nous avons reçu tout à l'heure des informations de la Commission européenne, selon lesquelles le *tax shift* n'est pas financé, et le trou à combler par la Belgique est plus important qu'il ne devrait l'être.

L'autre question est celle du recouvrement et de la perception effective de l'impôt. À force de déforcer votre administration, la Belgique devient inefficace dans la perception de l'impôt dû. Cela crée des situations d'inégalité. En effet, ceux qui ne payent pas l'impôt ne sont pas toujours ceux dont la contribution est la moindre. Nous y reviendrons dans le cadre du débat budgétaire. Je m'appuierai sur les chiffres que vous

venez de me remettre, mais je vous demanderai de poser des choix socioéconomiques plus efficaces qu'ils ne le sont depuis trop d'années.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

20 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Jef Van den Bergh aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de fietsvergoeding voor *speed pedelecs*" (nr. 14106)
- de heer Jef Van den Bergh aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de fiscale aftrek voor *speed pedelecs*" (nr. 14107)

20 **Questions jointes de**

- M. Jef Van den Bergh au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'indemnité vélo pour les *speed pedelecs*" (n° 14106)
- M. Jef Van den Bergh au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la déduction fiscale pour les *speed pedelecs*" (n° 14107)

20.01 **Jef Van den Bergh** (CD&V): Mijnheer de minister, mijn vraag gaat over een specifieke categorie van elektrische fietsen, namelijk elektrische fietsen met trapondersteuning tot 45 kilometer per uur. Het gaat dus om snelle voertuigen, waarvan de verkoop in opmars is. Het is echt een fenomeen. Steeds meer mensen gebruiken ze in het woon-werkverkeer als alternatief voor de wagen omdat zij met die hogere snelheid sneller grotere afstanden kunnen afleggen.

Vele gebruikers hebben hun fiets de voorbije jaren aangekocht en kregen een fietsvergoeding, tot de regelgeving inzake *speed pedelecs* duidelijk werd. Immers, nieuwe vervoermiddelen vragen aangepaste regelgeving, en traditioneel loopt de regelgeving altijd wat achter op nieuwe fenomenen. De regelgeving is duidelijk sinds 1 oktober jongstleden. Sindsdien is het koninklijk besluit van kracht dat bepaalt dat *speed pedelecs*, *high speed electric bikes*, of welke naam men ze ook geeft, worden gelijkgesteld met bromfietsen.

Het gevolg is dat deze fietsen, want zo noem ik ze nog altijd, niet langer in aanmerking komen voor de fiscaal vrijgestelde fietsvergoeding die de werkgevers geven aan werknemers die met de fiets naar het werk komen. Dit zorgt voor heel wat ontgoocheling. Het zorgt ook voor een negatief element voor het stimuleren van alternatieven voor autoverkeer. Gelet op onze filerecords meen ik dat daar nochtans nood aan is.

Mijn vraag is kort, mijnheer de minister. Kunt u een opening maken om de *speed pedelecs* ook in aanmerking te laten komen voor de bestaande fietsvergoeding? Wij hebben daar zelf een wetsvoorstel voor uitgewerkt. Minister Bellot heeft dat twee weken geleden gesteund. Ook uw partijgenoot in de Vlaamse regering, minister Weyts, heeft al gezegd dat deze voertuigen voor een fietsvergoeding in aanmerking moeten kunnen komen. Ik heb er dus goede hoop op dat u mij een positief antwoord zult geven.

Mijn volgende vraag gaat meer over de fiscale aftrek van de investering in een *speed pedelec*. Het zijn geen goedkope fietsen, men spreekt al snel over bedragen van 5 000 tot 8 000 euro. De vraag is of daar fiscale aftrekmogelijkheden zijn voor de werkgevers. Ik kan ermee leven dat u het antwoord op die vraag schriftelijk geeft, zodat het wat vooruit kan gaan.

20.02 Minister **Johan Van Overtveldt**: Mijnheer Van den Bergh, de kilometervergoeding toegekend voor de werkelijk met de fiets gedane verplaatsingen tussen de woonplaats en de plaats van tewerkstelling is ten belope van maximum 22 eurocent per kilometer vrijgesteld voor het aanslagjaar 2017.

De *speed pedelec* werd echter vanaf 1 oktober 2016 krachtens het KB van 21 juli 2016 aangemerkt, zoals u zelf al hebt aangegeven, als bromfiets. Bijgevolg wordt de fietsvergoeding voor de *speed pedelec* in de huidige stand van de wetgeving niet vrijgesteld. De vrijstelling van de fietsvergoeding wordt dus voorlopig alleen toegestaan voor fietsen zonder zogenaamde trapondersteuning en voor elektrische fietsen waarbij de trapondersteuning beperkt is tot 25 kilometer per uur.

Een eventuele aanpassing van de fiscale wetgeving lijkt mij inderdaad zinvol om te bekijken en wordt ook effectief onderzocht in samenspraak met de bevoegde collega's van Mobiliteit en Sociale Zaken.

Onder bepaalde voorwaarden wordt een belastingvermindering verleend voor de uitgaven die werkelijk zijn

gedaan gedurende het belastbaar tijdperk met het oog op de verwerving in nieuwe staat van een motorfiets, driewieler of vierwieler met een elektrische motor. De *speed pedelec* wordt vanaf 1 oktober 2016 aangemerkt als bromfiets, niet als een motorfiets. Er wordt dus voor de aankoop van een *speed pedelec* in de huidige stand van de fiscale wetgeving geen belastingsvermindering toegekend, maar ook hieromtrent kan ik u medelen dat wij onderzoeken in hoeverre wij daar eventueel verandering in kunnen aanbrengen omwille van de reden die u zelf al hebt aangegeven.

20.03 Jef Van den Bergh (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u uiteraard voor het positieve signaal. Het is natuurlijk nog maar een signaal. Het wordt onderzocht, in samenwerking met de andere bevoegde ministers. Op zich is dat natuurlijk goed, maar heel wat van de gebruikers zijn sinds 1 oktober hun vergoeding kwijt. Zij zijn in alle staten, zeg maar.

Is er al zicht op de timing? Kan dat nog in een programmawet worden opgenomen?

20.04 Minister Johan Van Overtveldt: Dat zal zeer moeilijk zijn, maar we zullen in ieder geval proberen om het zo snel mogelijk te doen.

20.05 Jef Van den Bergh (CD&V): In tussentijd kan men dus aan werknemers geen fietsvergoeding toekennen die fiscaal aftrekbaar is?

(...): (...)

Dat is heel duidelijk. Dank u wel.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: De heer Dispa is niet aanwezig om zijn vraag nr. 14109 te stellen. Mevrouw Fonck is niet aanwezig om haar vraag nr. 14126 te stellen. Vraag nr. 14190 van mevrouw Jadin wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 14194 van mevrouw Ben Hamou wordt geschrapt.

Mevrouw Temmerman zou nog komen om haar vragen nrs 14197 en 14198 te stellen. Vraag nr. 14212 van de heer Crusnière wordt uitgesteld. Vragen nrs 14309, 14310, 14311 en 14312 van de heer Deseyn worden omgezet in schriftelijke vragen. Vraag nr. 14319 van mevrouw Monica De Coninck wordt geschrapt. Vragen nrs 14339 en 14340 van de heer Van Biesen worden omgezet in schriftelijke vragen.

21 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le rapport d'une ONG relatif au financement par la Banque mondiale de l'industrie du charbon en Asie" (n° 14427)

21 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het rapport van een ngo betreffende de financiering door de Wereldbank van de steenkoolindustrie in Azië" (nr. 14427)

21.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, nous passons de l'un à l'autre, c'est formidable!

21.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Questions sans frontières.

21.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Pas mal!

Monsieur le ministre, voici trois ans, la Banque mondiale prenait l'engagement de ne plus soutenir des projets de développement reposant sur le charbon qu'en l'absence d'alternatives énergétiques. C'est essentiel dans une politique de désinvestissement, conformément aux accords internationaux sur le climat.

Pourtant, selon le rapport que vient de publier l'ONG Inclusive Development International (IDI), la Société financière internationale (SFI), une branche de la BIRD, a contribué depuis 2013 au financement de 41 projets associés au charbon sur le continent asiatique. D'après IDI, la SFI aurait accordé des prêts à des banques et fonds d'investissements de pays en développement, qui en auraient fait usage pour financer ces projets polluants. La construction d'une centrale au charbon au Bangladesh est ainsi citée à titre d'exemple.

Vous êtes le représentant de la Belgique, du moins par l'intermédiaire de délégués, au sein du Conseil des gouverneurs de la Banque mondiale. À ce titre, je souhaiterais connaître votre analyse de ce rapport et, le cas échéant, les initiatives correctrices qui peuvent être envisagées par notre pays.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer si vous avez pris connaissance de ce rapport? Quelle crédibilité et quelle importance lui accordez-vous? Comptez-vous porter ce débat au sein de la Banque mondiale lors d'un prochain Conseil des gouverneurs ou en mandatant l'administrateur représentant la Belgique à cette fin? La Belgique a-t-elle pris ou peut-elle prendre officiellement position pour dénoncer cette situation et faire évoluer les pratiques de la Banque mondiale en vue d'un désinvestissement des énergies fossiles? Je vous remercie par avance.

21.04 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur Gilkinet, mes services ont en effet pris note du rapport relatif au financement par la Banque mondiale de l'industrie du charbon en Asie.

Permettez-moi de donner d'abord quelques informations générales sur la Société financière internationale, qui fait partie de la Banque mondiale. Elle est impliquée dans 760 institutions financières intermédiaires dans 110 pays. Elle participe au capital des entreprises, accorde des prêts ainsi que des garanties et fournit des conseils. De la sorte, elle remplit le mandat qui lui est confié par les objectifs stratégiques du groupe de la Banque mondiale et par la communauté internationale dans le cadre du développement durable.

En utilisant ces ressources limitées comme levier, elle atteint des millions de micro-, petites et moyennes entreprises et promeut la création de nombreux emplois, bien nécessaires dans les pays en développement.

Les transactions avec les institutions financières intermédiaires sont soumises aux lignes directrices sur l'énergie approuvées par le conseil d'administration en 2013 et au cadre de développement durable adopté en 2012. Cela comprend plusieurs normes environnementales et sociales qui s'appliquent aux transactions de la SFI. Des directives strictes portent sur le financement direct d'investissements à base de charbon qui sont seulement autorisés dans des circonstances exceptionnelles, notamment lorsqu'il n'existe aucune autre possibilité.

Ces directives ne visent pas les sous-transactions des intermédiaires financiers.

La base de données fournie par un certain nombre d'ONG à la SFI comprendrait 48 cas dans lesquels un certain nombre de clients de la SFI auraient investi dans des centrales électriques alimentées au charbon. La SFI a confirmé que de ces 48 cas, 28 sont liés à deux banques, à savoir Axis Bank en Inde et RCBC aux Philippines. Un certain nombre d'investissements mentionnés ci-dessus datent de la période précédant l'adoption des lignes directrices et la SFI ne peut pas annuler ces contrats.

Notre administrateur belge et son équipe suivent de près cette matière. Le management de la SFI est interpellé régulièrement. Néanmoins, il y a lieu de constater que la capacité de la SFI à surveiller les activités des institutions financières intermédiaires n'est pas illimitée. La SFI exige de ses institutions qu'elles prévoient leur propre système pour garantir le respect des normes environnementales et sociales et elle fournit un soutien sous forme d'un renforcement de la capacité. Nous avons mis la SFI sous pression pour faire plus d'efforts, en particulier en ce qui concerne la vérification de la capacité de ses banques et l'évaluation des risques environnementaux et sociaux, en particulier dans les sous-projets avec des risques plus élevés et également pour réduire l'exposition au charbon. La direction de la SFI s'est engagée à vérifier son portefeuille et celui de ses clients financiers sur l'exposition au charbon.

21.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses.

Je prends acte avec intérêt de la pression que vous exercez sur la SFI pour vérifier la politique d'investissement réalisée.

Évidemment, il y a des dossiers historiques dont il est difficile de se désengager. L'ensemble des institutions internationales, notamment celles de financement, doivent agir en cohérence avec les engagements sur le climat pris sur le plan international. Il faut faire en sorte que les leviers du financement public pour ces micro-entreprises servent les objectifs du climat. En effet, ce sont ces mêmes pays qui sont les premières et les principales victimes du dérèglement climatique à l'heure actuelle. Argument défensif.

Argument offensif: leur permettre de développer, sur leur territoire, des sources d'énergie renouvelables et plus propres ne peut qu'être dans l'intérêt de leur économie, bien davantage que d'exploiter des centrales au charbon. J'espère que, par votre intermédiaire, la Belgique sera toujours plus à la pointe de ce combat pour la décarbonisation de l'économie et du financement de l'économie.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

22 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le tableau de bord de la Commission européenne sur les juridictions fiscales non coopératives" (n° 14429)

22 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de boordtabel van de Europese Commissie betreffende de niet-coöperatieve belastingjurisdicties" (nr. 14429)

22.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, ma question a donc trait au tableau de bord de la Commission européenne sur les juridictions fiscales non coopératives, sujet qui est toujours d'actualité puisque les réunions se poursuivent. Je précise ici que ma question date de la mi-octobre.

À la mi-septembre, la Commission européenne publiait, pour la première fois, un tableau de bord sur les juridictions fiscales non coopératives. À ce stade, elle a noté l'ensemble des juridictions fiscales sur base de l'étroitesse de leurs liens avec l'Union, de la diversité des activités financières et, enfin, d'un facteur de stabilité qui agrège des variables d'attractivité sur le plan de l'évasion fiscale, de la gouvernance et de la corruption.

Pas moins de 80 pays ont été pointés comme particulièrement défaillants par rapport à ces trois critères. Parmi ceux-ci, on retrouve sans surprise des États connus pour leur régime fiscal particulièrement favorable et peu regardant par rapport à l'origine des fonds.

Une deuxième liste regroupe des juridictions qui répondent à au moins un critère. Avant l'établissement d'une véritable liste noire commune, les États doivent encore s'accorder sur la liste des juridictions avec lesquelles un dialogue doit être engagé et sur une série de critères de risque.

Parallèlement, il s'agira également de déterminer quelles seront les conséquences d'une inscription sur cette liste. Les États membres pourraient, par exemple, décider d'un prélèvement à la source systématique des revenus dirigés vers ces États et d'une forme de renversement de la charge de la preuve en termes de paiement d'impôt.

Monsieur le ministre, confirmez-vous la publication de ce tableau de bord? Quelle en est-votre analyse? Quel est le suivi qui sera accordé par la Belgique à ce document? Dans quel délai la liste noire doit-elle être établie? La collaboration de la Belgique à la suite du processus d'élaboration de cette liste noire est-elle garantie? Jouons-nous un rôle moteur par rapport à cet objectif important? Pouvez-vous me dire quels sont les pays qui figureront sur la liste transmise par la Belgique? Sur quelle base, cette dernière liste sera-t-elle ou a-t-elle été élaborée?

22.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, cher collègue, un tableau de bord a bien été publié par la Commission européenne, le 15 septembre dernier. Ce tableau reprend un classement de juridictions sur la base de données chiffrées objectives. Ledit tableau est un outil créé par la Commission afin de soutenir les États membres et le Conseil dans leurs efforts en vue de sélectionner les juridictions avec lesquelles un dialogue sera engagé, au début de l'année prochaine, dans le cadre de l'élaboration d'une liste commune des juridictions non coopératives. Il s'agit donc d'une première analyse de la Commission qui met en avant les pays susceptibles d'être repris pour la phase d'analyse approfondie des juridictions et de dialogue.

Les États membres sont actuellement occupés à déterminer les pays qui présentent un risque apparent pour commencer le dialogue. Il sera toujours possible pour les États membres de demander à la Commission d'analyser d'autres pays dans une phase ultérieure.

Une analyse approfondie de ce tableau de bord et de la façon dont les indicateurs ont été sélectionnés est

en cours, menée en commun avec les autres États membres, en parallèle avec une discussion sur les indicateurs et facteurs de risque à privilégier pour l'élaboration de la liste des juridictions avec lesquelles un dialogue sera engagé.

Au passage, monsieur Gilkinet, nous avons discuté de cela hier au cours de l'ECOFIN. Nous avons fait pas mal de progrès dans cette direction. Le président slovaque a bien travaillé. On a vraiment bien avancé durant cette réunion. C'était le point principal à l'agenda.

La liste des juridictions non coopératives devra être établie et approuvée par le Conseil pour la fin de l'année 2017. Cela a été confirmé hier. Suivant les conclusions du Conseil du mois de mai 2016, la Belgique participe de façon active au processus d'élaboration de cette liste et assiste à toutes les réunions de sous-groupes du groupe "Code de conduite" qui en est chargé, ainsi qu'aux réunions du groupe "Code de conduite" et des réunions bilatérales avec les présidences du Conseil.

Il n'est pas attendu des États membres qu'ils transmettent des listes. Les États membres travaillent ensemble afin d'identifier, sur base du document de la Commission européenne, les juridictions qui feront l'objet d'une analyse approfondie et avec lesquelles un dialogue sera engagé, afin de déterminer les critères sur base desquels cette analyse et ce dialogue seront menés. Ces efforts aboutiront à l'établissement, fin 2017, d'une liste commune de juridictions non coopératives.

22.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, cette liste constitue un outil indispensable de la lutte contre la fraude fiscale. En Belgique, il n'y a même pas de liste arrêtée de ce que l'on considère comme des paradis fiscaux. Les administrations ne savent donc pas à quel saint se vouer. J'espère que vous y arriverez au plan européen, le plus rapidement possible. Si vous pouviez terminer avant la fin 2017, ce serait bien parce que plus vite on agira, plus vite on sera efficace dans la lutte contre la fraude fiscale. Cette liste des paradis fiscaux est l'une des nombreuses arlésiennes du combat contre la criminalité financière. J'espère que les dernières avancées hier en ECOFIN sont réelles et qu'elles permettront d'aboutir même plus vite que prévu, pour une fois.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

23 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les contrôles des transactions via cartes de paiement et de crédit" (n° 14569)

23 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de controle op de transacties via betaal- en kredietkaarten" (nr. 14569)

23.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Monsieur le ministre, vous avez demandé à l'Inspection spéciale des impôts, via l'opérateur Worldline, de contrôler tous les paiements effectués par cartes de banque et de crédit afin de débusquer les comptes cachés dans les paradis fiscaux, derrière notamment des sociétés écrans. Ce contrôle à grande échelle, 1,8 milliard de paiements électroniques étant réalisés tous les ans, montre combien vous vous préoccupez de la fraude fiscale.

Des questions se posent en revanche sur le respect de la protection de la vie privée et du secret bancaire. Monsieur le ministre, pouvez-vous nous indiquer les balises que vous avez posées en la matière, même si je peux comprendre que votre réponse restera assez *light*? Avez-vous demandé à vos services de croiser les données qu'ils auront traitées avec d'autres administrations susceptibles de clarifier les situations interpellantes susceptibles d'être relevées lors de cet audit? Est-ce possible et sous quelles conditions? Vos services se concentrent-ils sur les cas de fraude fiscale à grande échelle ou s'intéressent-ils aussi aux autres transactions avec d'éventuelles sanctions? Enfin, pouvez-vous nous donner un bilan intermédiaire de ces contrôles?

23.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Ma réponse sera très brève car les questions que vous avez posées ont trait à un contribuable particulier et, en conséquence, les dispositions sur le secret professionnel ne me permettent pas de fournir une réponse à ce niveau. J'en suis désolé.

23.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Monsieur le ministre, je ne m'en formaliserai pas. Je vous remercie.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

24 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la durabilité de la politique de rachat d'obligations de la BNB" (n° 14432)

24 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de duurzaamheid van het aankoopbeleid van obligaties van de NBB" (nr. 14432)

24.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, il y a deux ou trois semaines, nous avons amorcé ce débat avec le gouverneur de la Banque nationale, quand il est venu nous présenter des indications sur la dette belge et sur la politique de *quantitative easing*. Je voudrais questionner la qualité des choix posés dans ce cadre.

En date du 8 juin dernier a été mis en œuvre le Corporate Sector Purchase Program, qui consiste pour les banques centrales à racheter des obligations privées. Il s'agit ainsi de tenter de relancer l'activité économique à travers des investissements en faisant baisser le coût de financement des entreprises. C'est la théorie.

Sous l'impulsion de la BCE, six banques centrales, dont la Banque nationale de Belgique, ont intégré le programme. Le 19 août, des titres avaient été achetés pour un montant total de près de 18 milliards d'euros, d'après la BCE.

Si on peut consulter sur le site de la BNB la liste des bénéficiaires de ces rachats, on ne peut que regretter que les entreprises ne soient pas citées nommément. Seuls figurent leurs numéros ISIN (International Securities Identification Number). On peut également regretter qu'il n'est pas non plus possible de connaître les montants investis dans chacune de ces entreprises. Cela pose un sérieux problème de transparence.

À l'analyse, on peut néanmoins constater que la BNB a acheté des obligations à des groupes déjà fortement capitalisés tels que Solvay, Proximus ou AB Inbev. On retrouve également dans la liste des opérateurs de distribution de gaz et d'électricité, et même un pétrolier, soit des entreprises dont les activités ont un impact incontestable sur l'environnement et le climat, en contradiction de l'engagement pris par la Belgique comme par d'autres pays de désinvestir le secteur des énergies fossiles, notamment à la suite de la COP21 de Paris.

Alors que tant l'Europe que la Belgique se sont engagées à des efforts pour lutter contre le changement climatique, on ne peut que regretter que cet enjeu soit ici ignoré par cette politique d'achat. Cela pose aussi des questions en matière de gestion du risque, dès lors que plusieurs rapports internationaux mettent en évidence l'instabilité économique du secteur des énergies fossiles et les risques financiers qui y sont liés, notamment par rapport à l'instabilité de ces pays, par rapport au fait que des coûts d'investissements sont toujours plus élevés pour des gisements plus éloignés, et qu'il y a aussi un impact environnemental si on pense au gaz de schiste.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer pourquoi la BNB ne publie pas plus explicitement le nom des entreprises dans lesquelles elle investit et les montants qui y sont investis? Êtes-vous prêt à intervenir en vue d'une transparence plus importante à ce sujet?

Qui décide des choix d'investissements et des montants investis par la BNB dans le cadre de cette politique de rachat d'actifs? Sur quelle base? Qu'est-ce qui justifie les investissements par la BNB dans des entreprises déjà fortement capitalisées comme AB Inbev? Ne faudrait-il pas plutôt privilégier des investissements de la BNB dans des entreprises en recherche de capital?

Qu'est-ce qui justifie les investissements dans des entreprises fortement polluantes et émettrices de CO₂ en contradiction avec les engagements pris par l'Europe et la Belgique, notamment dans le cadre des travaux de la COP21 et en contradiction avec les conseils prudeniels émis par différentes instances internationales, notamment européennes?

Conformément à tous les traités, ne serait-il pas justifié que la BNB s'aligne sur la politique de l'Union européenne en matière environnementale? Allez-vous donner des consignes en ce sens? Quel bilan général tirez-vous de la politique de *quantitative easing* de la BNB? Êtes-vous prêt à la réorienter? Quels seront les montants investis dans les prochains mois? En fonction de quels critères le seront-ils? Voici mes questions sur ce sujet passionnant.

24.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, je réponds à vos sept groupes de questions.

L'Eurosystème a mis en place des opérations de prêt de titres par les banques centrales. Ces opérations permettent de maintenir la liquidité nécessaire sur les marchés obligataires. Les banques centrales publient la liste des titres achetés. Les intervenants de marché sont ainsi tenus au courant des titres qu'ils peuvent emprunter. Le code ISIN est un identifiant unique permettant d'identifier une obligation avec certitude. Au contraire, la désignation des émetteurs peut changer ou prêter à confusion et ceux-ci peuvent émettre plusieurs types d'obligations. La publication du code ISIN est donc le moyen le plus efficace de renseigner toute personne intéressée.

Les obligations privées doivent répondre à un certain nombre de conditions pour être éligibles au programme d'achat qui sont publiées sur le site de la Banque centrale européenne. Le programme répartit différents segments de marché entre les six banques centrales nationales participant. La Banque nationale de Belgique s'est vu attribuer les obligations émises par les émetteurs situés en Belgique, aux Pays-Bas, au Portugal, en Grèce, au Luxembourg, à Malte, en Slovaquie et à Chypre. Les achats sont effectués de manière à préserver le principe de neutralité de la politique monétaire tout en tenant compte des contraintes, notamment des liquidités propres au marché obligataire.

Il s'agit d'achats d'obligations et non d'actions déjà émises. Ils n'impactent donc pas la capitalisation des entreprises en vue d'une politique monétaire unique et efficace. Ces achats concernent toutes les obligations existantes éligibles.

Les instruments de la politique monétaire ont pour objectif principal d'assurer la stabilité des prix, soit maintenir le taux d'inflation en dessous mais proche de 2 %.

À cette fin, l'Eurosystème a mis en place des outils comme le programme d'achat d'obligations privées qui vise à assouplir les conditions financières et à restaurer la bonne transmission de la politique monétaire avec la volonté de minimiser la distorsion sur les décisions d'allocations des ressources. La BNB est pleinement consciente des déficits environnementaux ainsi que des engagements pris par l'Europe dans ce cadre. Ces défis n'entrent cependant pas dans le cadre du mandat de l'Eurosystème, en matière de politique monétaire. À cet égard, les modalités d'exécution de la politique monétaire définie par l'Eurosystème sont en ligne avec le traité établissant l'Union européenne et avec le traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Dès le début de l'assouplissement quantitatif, les conditions de financement dans la zone euro se sont assouplies non seulement pour les entreprises qui se financent sur les marchés obligataires mais aussi pour celles ayant recours au crédit bancaire. Cette tendance est plus fortement marquée dans les pays ayant le plus souffert de la crise et où la transmission de la politique monétaire était la plus problématique. Par ailleurs, le taux de change de l'euro a eu tendance à baisser tandis que la baisse des anticipations d'inflation a pu être stoppée. Dans ce contexte, l'activité économique au sein de la zone euro au cours des derniers mois est restée soutenue, malgré un environnement macroéconomique marqué par les incertitudes et les révisions à la baisse successives des perspectives de croissance, en particulier dans les économies émergentes.

Des achats d'actifs à hauteur de 80 milliards d'euros par mois sont prévus jusqu'en mars 2017. Ce montant est réparti entre quatre programmes d'achats portant sur les obligations souveraines, les *covered bonds*, les *asset back securities* et les obligations privées. Leur répartition est publiée chaque semaine sur le site de la Banque centrale européenne.

Le **président**: La parole est à notre jeune parlementaire, M. Gilkinet.

24.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Plus aussi jeune que cela, monsieur le président!

Cela dit, cette question est vraiment passionnante. Quand on voit 80 milliards d'euros par mois à l'échelle européenne, on constate que ce n'est pas une petite politique. Je ne parviens pas à comprendre, monsieur le ministre, qu'elle soit totalement déliée des autres objectifs de l'Union - particulièrement en matière sociale et environnementale. Ces choix ne sont pas suffisamment orientés.

Pourquoi ne rend-on pas plus cohérente la politique monétaire avec les objectifs environnementaux? Ces derniers constituent partiellement une contrainte, mais ils devraient aussi être considérés comme une

opportunité pour nos États.

Si, à Paris, les plus importants dirigeants mondiaux viennent signer un accord en reconnaissant qu'il faut tout faire pour éviter que la planète ne se réchauffe de plus de deux degrés, puis qu'ils se congratulent et que la presse est présente et qu'ensuite, au nom de la politique monétaire, on rachète des obligations de n'importe quel type – y compris dans les secteurs polluants –, on commet alors une erreur et on se prive des moyens d'être efficaces sur les plans économique et environnemental. Je ne comprends pas ce manque de vision intégrée. Pourquoi ne met-on pas tous les outils de la politique économique et financière au service des mêmes objectifs, qui sont positifs en termes sociaux, économiques et environnementaux?

De même, en termes de transparence, vous me dites qu'à partir des codes ISIN on peut trouver très précisément de qui il s'agit et quelles sont les obligations. Par conséquent, vous considérez qu'on ne peut pas se tromper. Oui, cela a le mérite de la précision, mais également le grand défaut de l'opacité. Il faut en effet entreprendre des recherches compliquées sur internet pour savoir à quelle société correspond le numéro ISIN concerné. À l'égard des citoyens et de leurs mandataires, ce n'est pas la méthode la plus transparente. Ce code sert en effet aux marchés financiers dans l'échange d'actions, mais il ne profite pas à la connaissance des citoyens.

Je termine en vous exprimant mon réel étonnement devant l'aide en capital et en liquidités d'entreprises qui n'en ont pas besoin alors que d'autres qui émergent pourraient bénéficier de ce coup de pouce, pour autant qu'elles se financent par des obligations, et, de la sorte, créer des emplois chez nous.

Cette question ne dépend pas que de la Belgique, puisqu'il s'agit d'une politique européenne. Je vous invite à vous montrer attentif et volontariste pour que notre pays soit à la pointe en ce domaine. L'avenir économique de l'Europe dépend aussi de son indépendance énergétique. Je garde en mémoire le montant de 400 milliards d'euros d'importations de gaz, de pétrole et de charbon qui nous placent dans la dépendance économique de pays qui ont dans leur sous-sol ces matières premières énergétiques qui posent aussi problème sur le plan géostratégique

Si on arrive à se rendre indépendant de ces sources d'énergie, c'est autant d'argent qui peut servir au développement interne de nos États, à la création d'emplois et à la redistribution. Je trouve qu'on le prend par-dessus la jambe et cela ne me satisfait pas.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

25 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la politique de désinvestissement lancée par KBC et sa possible extension à d'autres établissements bancaires" (n° 14433)

25 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het desinvesteringsbeleid van KBC en de mogelijke navolging ervan door andere banken" (nr. 14433)

25.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, nous avons abordé les choses au niveau macroeuropéen. Ici, dans le cadre d'une banque à 100 % à capitaux publics, il y a aussi moyen de faire des choses.

Dans un communiqué daté du 12 septembre, la banque KBC présente sa politique en termes de désinvestissement du secteur fossile. Elle indique qu'elle cessera de financer des activités dans ce domaine, excepté en République tchèque. Il en ira de même pour les grandes centrales de biomasse et de biocarburants.

Selon son communiqué, le bancassureur s'engage donc dans une optique résolument durable en annonçant une politique d'investissement orientée vers le soutien aux énergies renouvelables. Pour continuer à être financées par la KBC, les entreprises du secteur énergétique devront, par exemple, développer moins de la moitié de leurs activités dans la branche fossile ou, à tout le moins, tendre vers cet objectif à court terme. On pourrait mettre la barre plus haut mais c'est déjà un premier pas.

À cette dimension environnementale s'ajoute une dimension éthique puisque KBC annonce sa volonté de réduire le financement d'activités liées à l'armement, ainsi que de nouvelles restrictions par rapport aux

régimes soupçonnés de se livrer à des violations des droits de l'homme. Il s'agit d'une initiative intéressante et utile - pour autant qu'elle soit réelle, croyons-le -, qui s'inscrit totalement dans le mouvement mondial de désinvestissement et fait écho à la résolution que mon groupe a déposée sur le sujet.

Il serait utile que cette démarche soit suivie de près par la BNB, encouragée vers d'autres banques, à commencer par Belfius, banque à 100 % de capitaux publics. Je suis même déçu que Belfius ne soit pas le premier, en Belgique, à annoncer qu'il sera irréprochable sur ces questions.

Monsieur le ministre, pouvez-vous m'indiquer si ce plan de désinvestissement de KBC a fait l'objet d'une concertation avec la BNB? Quelle est l'appréciation de la BNB à son égard? Celle-ci est-elle prête à relayer et à promouvoir l'initiative de la KBC auprès des autres établissements bancaires? D'autres banques belges ont-elles pris des initiatives semblables? Pouvez-vous me les citer? Quelle est la politique de Belfius en la matière?

En tant que propriétaire unique de Belfius, l'État belge est-il prêt à donner des consignes claires à la banque en vue d'une stratégie de désinvestissement du type de celle menée par KBC? Si oui, dans quel délai? Si non, pourquoi?

25.02 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président, monsieur Gilkinet, chaque banque adopte un modèle d'entreprise dans lequel elle définit quels services bancaires elle entend fournir, quelle clientèle elle cible, à quelles conditions et moyennant quelles prises de risque. Diverses banques intègrent dans ce modèle des principes d'éthique bancaire reposant sur leur propre échelle de valeurs, en fonction des préférences présumées de la clientèle visée.

Lors de l'octroi d'une autorisation ainsi que par la suite, le superviseur s'assure qu'une banque dispose d'une base financière et organisationnelle suffisante pour appliquer durablement son modèle financier. Il s'assure également, compte tenu de son profil de risque, que cette banque répondra toujours aux critères de l'autorisation qui lui a été accordée et sera toujours à même de remplir ses conditions d'exploitation en tant qu'entreprise, comme le prescrit la loi bancaire.

Cette banque doit également présenter une fonction de *compliance* dont la mission consiste à assurer le respect des dispositions juridiques et réglementaires en matière d'intégrité et de conduite applicable à l'activité bancaire.

Pour moi, il n'est pas indiqué que le superviseur, en l'occurrence la Banque nationale de Belgique, intervienne de manière directive dans la charte de valeurs des banques. C'est à ces dernières qu'il revient de prendre ce genre de décisions et de veiller à être en mesure de gérer comme il se doit les risques éventuels, notamment en matière de *compliance* et de réputation, liés à ce modèle.

En ce qui concerne Belfius, la banque a clairement opté pour les énergies renouvelables, et ceci depuis déjà plusieurs années.

En ce qui concerne les investissements dans le secteur de l'énergie, cela signifie concrètement que Belfius a résolument choisi de se concentrer, au niveau des crédits octroyés et des activités de leasing et de financement de projets, sur les énergies renouvelables, ceci au détriment du charbon et des autres énergies fossiles. Cette priorité de Belfius ne date donc pas d'hier. Le 21 décembre 2015, le montant total des investissements en énergies renouvelables chez Belfius s'élevait à un peu plus d'un milliard d'euros.

Il s'agit de financement de projets et de crédits via Belfius banque et sa filiale Belfius Lease, en matière de biomasse, d'énergie solaire, d'énergie éolienne *onshore* et *offshore*, et de cogénération. Ces projets offrent des bénéfices multiples. Ensemble, ils représentent un rendement annuel d'énergies renouvelables qui couvrent les besoins énergétiques de près d'un million de ménages tout en évitant l'émission de quelque 1,3 million de tonnes de CO₂ par an, assurant ainsi un cycle durable qui profite à l'environnement et à notre santé. Belfius maintient cet engagement.

Une série de dossiers sont à l'étude pour un montant total de plus de 250 millions d'euros. Les énergies non renouvelables ou énergies fossiles sont un héritage du passé. Le 31 décembre 2015, Belfius détenait encore des crédits historiques pour 12 millions d'euros, dont 9 millions seront remboursés d'ici la fin de 2017. Le solde de 3 millions d'euros sera apuré d'ici 2020. Il s'agit de crédits pour trois projets de production d'électricité au moyen de gaz naturel, dont un qui comprend un volet cogénération.

Belfius ne finance donc pas d'activités liées à la production ou à l'exploitation de pétrole, de charbon ou de gaz et n'a pas la moindre ambition en cette matière.

En résumé, l'encours de financement dans le domaine de la production d'énergie porte, à concurrence de 98,8 %, sur les énergies renouvelables.

Via le projet Smart Cities, Belfius entend accroître la qualité de vie dans les villes et communes en soutenant l'innovation et le développement durable. La transformation durable de notre environnement quotidien, le passage d'infrastructures historiques et organiques reposant sur les anciennes industries vers des villes et communes du futur qui misent résolument sur les nouvelles technologies et la compréhension d'une société du 21^e siècle battent leur plein.

Belfius Banque veut, grâce à son statut de partenaire privilégié des administrations publiques belges, mettre à disposition son savoir-faire et son expérience afin d'accompagner celles-ci lors de la réalisation de leurs projets intelligents et durables. C'est dans ce but que Belfius a lancé, en 2014, et en primeur au niveau européen, le programme Smart Cities & Sustainable Development avec la Banque européenne d'investissement. Grâce à ce programme, les pouvoirs locaux, en Belgique, bénéficient désormais de taux avantageux liés aux fonds européens pour la réalisation de leurs projets intelligents et durables. La Banque européenne d'investissement et Belfius banque prennent chacune à leur compte 50 % du crédit.

Outre l'amélioration de l'efficacité énergétique, les axes principaux sont le développement urbain et la mobilité durable. Depuis le lancement du programme, Belfius et la Banque européenne d'investissement ont ainsi déjà alloué des prêts à 53 projets de pouvoirs locaux belges pour un montant total de 340 millions d'euros.

25.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie pour ce moment de publicité pour Belfius.

Si Belfius veut participer à rendre nos villes plus viables, elle devrait, en tout cas, changer sa politique en matière de voitures de société pour ses employés.

Cela dit, j'ai sous les yeux une étude de FairFin qui montre que, là où Belfius était le leader en matière de financement des énergies renouvelables, elle se fait rattraper par d'autres groupes bancaires. Il faut donc exercer davantage de pression sur Belfius quant à ses choix d'investissement.

Je répète que j'aurais souhaité que ce soit Belfius qui fasse l'annonce que KBC a faite, il y a quelques jours, même si là aussi, il y a sans doute un peu de marketing.

Là où je ne serai pas d'accord avec vous, c'est sur le fait de considérer que l'investissement dans les énergies fossiles n'est pas un risque dont il faut tenir compte dans le cadre de la supervision globale des établissements bancaires. Il y a même des directives européennes qui indiquent combien le secteur fossile est un secteur dans lequel il est dangereux d'investir aujourd'hui. Je pense que la BNB ne peut pas totalement laisser au libre choix des établissements bancaires ce type d'investissement ni la part des investissements dans les énergies fossiles qui est dans leurs bilans. Ce sont des secteurs hautement instables.

Je pense qu'on devrait commencer par identifier, dans les bilans des banques, ce qui a trait et ce qui n'a pas trait aux énergies fossiles, non seulement dans une perspective écologique mais également dans une perspective de stabilité financière. Il y a un mouvement international sur le sujet qui doit être suivi. J'y reviendrai. Nous avons déposé une résolution sur le sujet qui, j'espère, pourra un jour faire l'objet d'une analyse et d'un débat serein et objectif.

Je vous remercie néanmoins pour vos réponses, monsieur le ministre.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

26 **Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'utilisation de caisses enregistreuses par les établissements horeca percevant le**

paiement de leurs prestations par virement" (n° 14435)

26 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het gebruik van het geregistreerde kassasysteem in horecAZaken die per overschrijving worden betaald" (nr. 14435)

26.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, c'est un cas un peu particulier mais néanmoins ennuyeux. Depuis le 1^{er} juillet 2016, l'obligation de disposer d'un système de caisse enregistreuse s'est imposée à de nombreux tenanciers d'établissement horeca. Plus précisément sont visés les exploitants d'établissements où sont consommés des repas ainsi que les traiteurs qui effectuent des prestations de restauration, et dont le chiffre d'affaires annuel (hors TVA) relatif aux prestations de restauration excède 25 000 euros. L'ensemble des ventes de nourriture et de boissons est ainsi concerné.

Si cette mesure est pertinente d'un point de vue de la lutte contre la fraude fiscale, l'acquisition de l'outil peut s'avérer inutile pour certaines structures. Ainsi, j'ai reçu le témoignage d'un traiteur qui perçoit les recettes de ses prestations exclusivement par virement bancaire. Le SPF Finances vient pourtant de lui intimer l'obligation d'acquérir une caisse "intelligente". Concrètement, cela représente une dépense importante mais aussi une perte de temps non négligeable dès lors qu'un double encodage sera nécessaire.

Monsieur le ministre, disposez-vous d'un recensement des établissements de vente de nourriture qui ne sont pas rémunérés en cash mais uniquement par virement bancaire? Pour quelle raison un régime dérogatoire n'a-t-il pas été mis en place en leur faveur? Comme justifiez-vous l'obligation de double encodage à laquelle ces exploitants vont devoir s'astreindre? Est-il envisageable de mettre en place un régime dérogatoire pour les services traiteur sur commande, qui ne perçoivent pas le paiement au moment de la livraison?

26.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre: Monsieur Gilkinet, à partir du moment où un établissement qui effectue des services de restaurant et de restauration dépasse le seuil de 25 000 euros en service de restaurant et restauration et est, par conséquent, tenu d'utiliser un système de caisse enregistreuse, il doit délivrer des tickets issus de cette caisse pour toutes les opérations qu'il effectue, sans aucune distinction. Cette mesure est indispensable pour lutter efficacement contre la fraude fiscale.

Puisque le mode de paiement utilisé par le client n'est pas un critère pour déterminer si un assujetti est tenu ou non de délivrer des tickets de caisse enregistreuse, recenser les établissements concernés selon le mode de paiement de leurs clients n'a pas d'objet.

Pour éviter un double encodage des données, les exploitants concernés peuvent utiliser une interface permettant de lier les données encodées dans le système de caisse enregistreuse à celles de la comptabilité. Ce système doit être agréé par l'administration.

En ce qui concerne les traiteurs, deux tolérances sont prévues, afin de tenir compte de leur spécificité. Pour les opérations effectuées avec des particuliers, si la commande a été enregistrée dans le système de caisse enregistreuse avant l'événement et que les corrections nécessaires y sont effectuées dans les sept jours calendrier qui suivent, il est admis que le ticket de caisse ne soit pas délivré directement au moment de l'achèvement de la prestation, mais qu'il soit délivré au plus tard le quinzième jour du mois suivant.

Pour les opérations à destination d'assujettis ou de personnes morales non assujetties pour lesquelles il y a obligation de facturer, la circulaire relative au système de caisse enregistreuse prévoira que le ticket de caisse peut être généré une seule fois par mois, s'il reprend toutes les opérations effectuées avec le client concerné au cours de cette période.

Ce ticket doit être délivré au plus tard le quinzième jour du mois suivant.

26.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je prends acte des deux exceptions que vous citez qui ne semblent pas rencontrer le cas particulier que je vous ai cité. Néanmoins, j'en ferai part à l'intéressé.

Je pense qu'un assouplissement supplémentaire serait utile vis-à-vis des traiteurs qui n'utilisent pas l'argent liquide mais qui gèrent toutes leurs opérations par virements qui sont autant contrôlables que les caisses intelligentes.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

27 Question de M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la destruction sous l'ordre du directeur de l'Inspection Spéciale des Impôts des données saisies auprès de la banque Optima" (n° 14830)

27 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de door de directeur van de Bijzondere Belastinginspectie bevolen vernietiging van in beslag genomen gegevens van de bank Optima" (nr. 14830)

De **voorzitter**: Mijnheer Gilkinet, dat is een thema dat in de commissie-Optima is behandeld. De heer Philipsen heeft inderdaad gezegd dat hij die data vernietigd heeft. Onze expert, raadsheer De Pauw, heeft gezegd dat die beslissing genomen is en die data vernietigd zijn om uitvoering te geven aan een vonnis en een dading in verband met de stand van Optima. De expert zegt ook dat het in geen geval aan het Parlement toekomt de wederconstructie van die computerbestanden te maken en ter beschikking van de commissie te stellen om verder onderzoek naar Optima te doen. Hij heeft ons gezegd in gesloten vergadering dat, zodra het Parlement die zaken activeert, men een vrijeleide aan de mensen van Optima geeft, om geen namen te noemen. De onderzoekscommissie kan niet ingaan tegen een wettelijke regeling.

Ik denk dat uw vraag aan de minister in onze parlementaire onderzoekscommissie is beantwoord. Dat was een gesloten zitting. De heer De Pauw was ook in het bureau aanwezig. Mevrouw Almaci was daar ook. Hij heeft ons een hele nota gegeven.

Ik denk niet dat men de minister nu met deze vraag moet confronteren, die is beantwoord. Anders moeten wij geen onderzoekscommissies hebben.

27.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, le dossier en question a fait l'objet d'articles de presse sur lesquels je me base pour écrire mes questions et pas sur des propos qui auraient été tenus lors de séances à huis clos auxquelles je n'ai personnellement pas assisté, même si je suis suppléant de la commission Optima. C'est sur cette base que je voudrais obtenir l'opinion du ministre. S'il me confirme ce que vous avez dit, j'en prendrai acte. Néanmoins, je trouve qu'on minimise le fait que nous sommes effectivement une commission d'enquête parlementaire avec un pouvoir de juge d'instruction, qui n'est pas au-dessus des lois, qui doit respecter d'éventuelles condamnations, mais je n'ai pas connaissance de la nature de cette condamnation. C'est pour éclaircir le sujet que je pose la question et il me semble que c'est ma liberté de parlementaire de la poser.

J'entends votre commentaire de président de la commission Optima.

Le **président**: C'est un commentaire qu'on a eu à huis clos, d'abord en présence de M. Philipsen, qui a annoncé qu'il avait détruit les données. Puis, on a posé la question à M. De Pauw, qui nous a expliqué pourquoi...

De heer De Pauw heeft ons uitgelegd waarom een onderzoekscommissie niet in kan gaan tegen, enerzijds, een vonnis van een rechtbank en een dading gesloten tussen de BBI en de betrokkene, de heer Piqueur en, anderzijds een dading tussen de heer Anthonissen en Optima.

De heer Anthonissen zei van die gegevens dat wij ze opnieuw moeten activeren. Die computerbestanden zijn trouwens vernietigd. Men kan ze alleen nog weder samenstellen. De dag waarop wij dat doen en die gegevens, die onder het beroepsgeheim vallen en het voorwerp hebben uitgemaakt van een dading, ter beschikking stellen, gaat de onderzoekscommissie in tegen een vonnis van een rechtbank en daar is zij niet toe gemachtigd.

Toen hebben wij besloten dat hoofdstuk te sluiten. Ik kan niet bewijzen wie er uit de commissie heeft gelekt. Het stond inderdaad in een krant. Ik zal er mij niet over uitspreken wie dat heeft gedaan, maar dat hoofdstuk is voor ons gesloten.

De dag waarop wij daarover beginnen en zeggen dat wij die bestanden wel nog hebben en dat wij ze zullen gebruiken, zal men in het strafrechtelijk onderzoek... Omdat er tijdens de commissie naar aanleiding van de hoorzitting van de heer Philipsen was gelekt naar het agentschap Belga, hadden de advocaten van de heer Piqueur trouwens de *smoking gun* om het hele strafrechtelijke onderzoek te ondermijnen. Dat stond dus op alle websites.

Het is terecht dat u die vraag stelt, maar dat werd afgesproken in de onderzoekscommissie. Ik kan er ook niet aan doen dat daar informatie uit wordt gelekt. Ik denk niet dat wij nu dat debat moeten heropenen in het Parlement. Wij mogen immers niet interfereren met het gerechtelijk onderzoek. Als wij die gegevens opvragen – ik wil u de nota bezorgen die onze raadsheer heeft gemaakt – dan neemt de onderzoekscommissie een zeer groot risico op interferentie met het gerechtelijk onderzoek en dat wij het beroepsgeheim van de dading schenden.

C'est la position de notre commission, du bureau Optima, qui a été confirmée par la séance plénière de la commission Optima.

27.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): J'entends. Je suis informé de ce que vous dites, même si je n'ai pas assisté aux réunions.

Je voulais simplement obtenir le point de vue du ministre de l'exécutif sur le même dossier. Je n'ai pas assisté à la réunion en question, mais sur base de ce que j'ai lu dans la presse, je voudrais mieux comprendre la démarche de M. Philipsen, voir si elle est couverte. Je sais qu'il y a un avis de la justice sur l'utilisation de ces données. Je n'en connais pas l'ampleur. Aussi, je voudrais – et il me semble important que ça se fasse dans le cadre d'une commission parlementaire et pas à huis clos – entendre la position du ministre sur l'utilisation de ces données. Si le ministre me répond que d'un point de vue judiciaire, nous ne pouvons pas les utiliser, M. Philipsen les a détruites parce qu'il n'avait pas d'autre choix, j'en prendrai acte mais je trouve important qu'il puisse s'exprimer sur base de la question que je vais lui poser, si vous me le permettez.

27.03 Johan Van Overtveldt, ministre: Monsieur le président a utilisé des mots très sages.

Vous savez bien, monsieur Gilkinet, que j'essaie toujours de répondre aux questions qui me sont posées. Je vous propose de me laisser me renseigner du point de vue juridique. Je ne veux pas que mes propos aient des implications sur la suite du dossier. Je suis prêt à revenir sur votre question mais je veux d'abord me renseigner sur ce que je peux dire.

27.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Je n'ai pas plus envie que vous d'interférer dans un dossier où s'il y a fraude...

27.05 Johan Van Overtveldt, ministre: C'est tellement compliqué que j'hésite à faire des choses pouvant porter à conséquence.

Le **président**: La semaine prochaine, vendredi après-midi, M. Anthonissen vient à huis clos pour s'expliquer sur le dossier. Il a dit qu'il reviendrait sur tout ce qu'il a dit dans la presse.

Ik heb alles al gezegd, zegt hij, alles staat in de pers; ik kom naar de commissie en ik zal daar één ding zeggen: zijn er nog vragen?

Vous pouvez poser la question à M. Anthonissen mais ... Étiez-vous présent à la réunion?

27.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Avec l'expert?

Le **président**: Oui.

27.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Oui, mais j'ai dû quitter à 11 h 30. Peut-être l'a-t-il expliqué par après.

Le **président**: Ce qu'on a dit et qu'on va répéter vendredi prochain à M. Anthonissen qui vient uniquement concernant le dossier Optima, c'est que la commission d'enquête du parlement a pris clairement position.

27.08 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Et donc, ma question est reportée à la prochaine séance. Ainsi, M. le ministre peut chercher des réponses juridiques.

Le **président**: Non.

27.09 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Moi, je ne la retire pas.

M. le ministre vient de dire qu'il souhaitait ...

De **voorzitter**: Ik was geen groot voorstander van die onderzoekscommissie, iedereen weet dat. Die onderzoekscommissie heeft echter alle bevoegdheden om die zaak te behandelen binnen de context van de onderzoekscommissie. Dat gaat over een juridisch enorm delicate zaak, zoals de minister al zei, waarin we op geen enkele manier voedsel mogen geven aan interferentie met het gerechtelijk onderzoek.

Ofwel behandelen wij dat in het kader van de onderzoekscommissie, ofwel gaan we de normale commissies gebruiken om de minister te vragen om op de een of andere manier een standpunt in te nemen, wat op dit ogenblik niet aan de orde is. Daarom is een onderzoekscommissie opgericht, u was ook voorstander van een onderzoekscommissie. We gaan niet al die dossiers hier nog eens behandelen, zeker niet dat wat in een onderzoekscommissie zit.

Ik wil u op vertrouwelijke basis die nota geven van de raadsheer van het hof van beroep van Gent, de heer De Pauw. Als u die gelezen hebt, zult u daarover waarschijnlijk niet veel vragen meer willen stellen.

27.10 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Cela m'intéresse. Qu'on invite alors le ministre des Finances. Mais il est ici devant moi.

Le **président**: Oui, si l'on veut, on peut inviter le ministre en commission Optima mais, après ce que nous avons entendu de M. Philipsen et de la part de notre raadsheer, je ne crois pas qu'il soit nécessaire, dans le cadre d'une commission normale, de reprendre ce sujet. Je ne veux pas prendre de risques en ce qui concerne ce dossier.

27.11 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Je ne saisis pas bien quels sont les risques. Il n'y a rien dans le texte écrit de ma question qui n'ait été repris par la presse.

Si M. le ministre dit – il le fait souvent: "Monsieur Gilkinet, sur cette question, je ne peux pas vous répondre parce que je ne veux pas prendre un risque juridique eu égard aux affaires"; je dirais: "Monsieur le ministre, je suis déçu de votre non-réponse mais néanmoins j'aurais posé ma question".

Quel est le risque de poser une question? Il y a une séparation des pouvoirs. En tant que législatif, je pose une question à l'exécutif et le judiciaire fait son boulot.

Si M. le ministre me répond en fonction de la décision du tribunal de Gand, ces données ne peuvent en aucun cas être utilisées au risque d'annuler tout ce qui s'est passé comme instruction depuis lors, j'en prendrais acte. Mais je n'ai même pas accès, en tant que parlementaire, à cette décision du tribunal de Gand.

Le **président**: Cette décision est publique.

Het vonnis en de dading zijn publieke documenten, zij zijn uitgedeeld in de commissie. Daar is geen enkel misverstand over.

Op vraag van de voorzitter van de commissie wordt een deel van zijn betoog niet in het integraal verslag opgenomen, aangezien het informatie uit een vergadering met gesloten deuren betreft.

27.12 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): En tout cas, je n'ai pas écrit ma question, et je n'avais pas l'intention de la poser dans l'objectif de nuire aux travaux de la commission Optima, ou à l'action de l'ISI dans le dossier Optima, s'il y en a une, ou encore de nuire au travail de la justice dans ce même dossier.

Mon seul objectif était de voir si le ministre des Finances couvrirait le choix de M. Philipsen de ne pas nous communiquer les sujets et les données. Le justifiait-il? Mais je ne mourai pas si je ne pose pas ma question. Je me laisse la liberté de la redéposer le cas échéant.

J'ai suffisamment posé de questions aujourd'hui.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Vraag nr. 13982 van de heer Van Hecke wordt omgezet in een schriftelijke vraag. De vragen nrs 14539, 14540, 14541 en 14542 van de heer Van Hees worden omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 14560 van de heer Clarinval wordt uitgesteld. Vraag nr. 14572 van de heer Crusnière wordt uitgesteld. Vraag nr. 14768 van mevrouw Lahaye-Battheu wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 14792 van de heer Friart wordt ingetrokken. Vraag nr. 14867 van de heer Van der Maelen wordt uitgesteld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.12 uur.

La réunion publique de commission est levée à 17.12 heures.