



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

VERENIGDE COMMISSIES VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN EN VOOR DE
LANDSVERDEDIGING

COMMISSIONS REUNIES DES RELATIONS
EXTERIEURES ET DE LA DEFENSE NATIONALE

Woensdag

18-05-2016

Namiddag

Mercredi

18-05-2016

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
PP	Parti Populaire

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
	(witte kaft)		(couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.dekamer.be</i>	<i>www.lachambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>e-mail : publications@lachambre.be</i>

INHOUD

Gedachtewisseling met de eerste minister, de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, en de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over het "3D"-beleid en de Belgische deelname aan de operaties van de internationale coalitie tegen Daesh en samengevoegde vragen van

1 - de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "Syrië" (nr. 10978)

1 - de heer Philippe Blanchart aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "de huidige situatie in Syrië en meer bepaald in Aleppo" (nr. 11283)

1 - de heer Sébastien Pirlot aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "Syrië" (nr. 11305)

1 - de heer Stéphane Crusnière aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "Syrië" (nr. 11307)

1 - mevrouw Katrin Jadin aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de mogelijke nieuwe opdrachten voor de Belgische militairen in Irak" (nr. 11373)

1 - de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "Syrië" (nr. 11471)

1 - de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de Belgische inzet van zes gevechtsvliegtuigen in Syrië" (nr. 11566)

1 - de heer Raoul Hedebouw aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "de interventie in Syrië" (nr. 11574)

1 - de heer Raoul Hedebouw aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de interventie in Syrië" (nr. 11575)

1 - de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "de deelname aan militaire operaties in Irak en Syrië" (nr. 11577)

1 - mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de strijd tegen IS in Syrië" (nr. 11583)

1 - mevrouw Vanessa Matz aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en

SOMMAIRE

1 Échange de vues avec le premier ministre, le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales et du ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur la politique des "3D" et la participation belge aux opérations de la coalition internationale contre Daech et questions jointes de

2 - M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la Syrie" (n° 10978)

2 - M. Philippe Blanchart au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la situation actuelle en Syrie et plus particulièrement à Alep" (n° 11283)

2 - M. Sébastien Pirlot au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la Syrie" (n° 11305)

2 - M. Stéphane Crusnière au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la Syrie" (n° 11307)

2 - Mme Katrin Jadin au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les possibles nouvelles missions des militaires belges en Irak" (n° 11373)

2 - M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la Syrie" (n° 11471)

2 - M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'envoi par la Belgique de six avions de combat en Syrie" (n° 11566)

2 - M. Raoul Hedebouw au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "l'intervention en Syrie" (n° 11574)

2 - M. Raoul Hedebouw au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'intervention en Syrie" (n° 11575)

2 - M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la participation à des opérations militaires en Irak et en Syrie" (n° 11577)

2 - Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la lutte contre l'EI en Syrie" (n° 11583)

2 - Mme Vanessa Matz au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles

de Federale Culturele Instellingen, en aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de Belgische militaire interventie in Syrië" (nr. 11659)

Sprekers: **Wouter De Vriendt, Alain Top, Raoul Hedebouw, Karolien Grosemans, Sébastian Pirlot, Denis Ducarme**, voorzitter van de MR-fractie, **Veli Yüksel, Vanessa Matz, Benoit Hellings, Charles Michel**, eerste minister, **Peter De Roover**, voorzitter van de N-VA-fractie, **Tim Vandenput, Stéphane Crusnière, Dirk Van der Maelen, Didier Reynders**, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken - Beliris - Federale Culturele Instellingen, **Steven Vandeput**, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, **Jean-Jacques Flahaux**

fédérales, et au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'intervention militaire belge en Syrie" (n° 11659)

Orateurs: **Wouter De Vriendt, Alain Top, Raoul Hedebouw, Karolien Grosemans, Sébastian Pirlot, Denis Ducarme**, président du groupe MR, **Veli Yüksel, Vanessa Matz, Benoit Hellings, Charles Michel**, premier ministre, **Peter De Roover**, président du groupe N-VA, **Tim Vandenput, Stéphane Crusnière, Dirk Van der Maelen, Didier Reynders**, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes - Beliris - Institutions culturelles fédérales, **Steven Vandeput**, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, **Jean-Jacques Flahaux**

VERENIGDE COMMISSIES VOOR
DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN EN VOOR DE
LANDSVERDEDIGING

COMMISSIONS RÉUNIES DES
RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE
LA DÉFENSE NATIONALE

van

du

WOENSDAG 18 MEI 2016

MERCREDI 18 MAI 2016

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.13 uur en voorgezeten door de heer Dirk Van der Maelen en mevrouw Karolien Grosemans.

La réunion publique de la commission est ouverte à 15.13 heures et présidée par M. Dirk Van der Maelen et Mme Karolien Grosemans.

01 Gedachtewisseling met de eerste minister, de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, en de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over het "3D"-beleid en de Belgische deelname aan de operaties van de internationale coalitie tegen Daesh en samengevoegde vragen van

- de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "Syrië" (nr. 10978)

- de heer Philippe Blanchart aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "de huidige situatie in Syrië en meer bepaald in Aleppo" (nr. 11283)

- de heer Sébastien Pirlot aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "Syrië" (nr. 11305)

- de heer Stéphane Crusnière aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "Syrië" (nr. 11307)

- mevrouw Kattrin Jadin aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de mogelijke nieuwe opdrachten voor de Belgische militairen in Irak" (nr. 11373)

- de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "Syrië" (nr. 11471)

- de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de Belgische inzet van zes gevechtsvliegtuigen in Syrië" (nr. 11566)

- de heer Raoul Hedebouw aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "de interventie in Syrië" (nr. 11574)

- de heer Raoul Hedebouw aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de interventie in Syrië" (nr. 11575)

- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "de deelname aan militaire operaties in Irak en Syrië" (nr. 11577)

- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de strijd tegen IS in Syrië" (nr. 11583)

- mevrouw Vanessa Matz aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, en aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de Belgische militaire interventie in Syrië" (nr. 11659)

01 Échange de vues avec le premier ministre, le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales et du ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur la politique des "3D" et la participation belge aux opérations de la coalition internationale contre Daech et questions jointes de

- M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la Syrie" (n° 10978)
- M. Philippe Blanchart au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la situation actuelle en Syrie et plus particulièrement à Alep" (n° 11283)
- M. Sébastien Pirlot au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la Syrie" (n° 11305)
- M. Stéphane Crusnière au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la Syrie" (n° 11307)
- Mme Katrin Jadin au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les possibles nouvelles missions des militaires belges en Irak" (n° 11373)
- M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la Syrie" (n° 11471)
- M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'envoi par la Belgique de six avions de combat en Syrie" (n° 11566)
- M. Raoul Hedebouw au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "l'intervention en Syrie" (n° 11574)
- M. Raoul Hedebouw au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'intervention en Syrie" (n° 11575)
- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "la participation à des opérations militaires en Irak et en Syrie" (n° 11577)
- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la lutte contre l'EI en Syrie" (n° 11583)
- Mme Vanessa Matz au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, et au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'intervention militaire belge en Syrie" (n° 11659)

De **voorzitter**: Ik laat het aan de regering over om te beslissen hoe zij ons de inleidende uiteenzetting zal geven.

Collega Grosemans en ikzelf zijn overeengekomen dat we na de inleiding van de regering aan de collega's het woord zullen verlenen in de volgorde van de grootte van de fracties – zoals de traditie dat wil in deze commissie – met een maximum van tien minuten, te verdelen over twee of drie sprekers. Dat moeten de fracties zelf uitmaken. Kan iedereen zich daarin vinden?

01.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, er is mij iets niet volledig duidelijk over de orde van de werkzaamheden.

Kunt u bevestigen dat er op de agenda geen resolutie of een ander initiatief ter bespreking staat? Ik verklaar mij nader.

Ik denk dat het goed zou zijn dat de regering de toestemming zou vragen aan het Parlement vooraleer deel te nemen aan de militaire operatie in Syrië. In de afgelopen periodes heeft zij dat telkens willen en kunnen doen via een parlementair initiatief van de meerderheid, een resolutie; ik denk aan Irak in 2014 en aan Libië in 2011. Het klopt dat wij toen in lopende zaken waren, maar ik denk dat het een goede praktijk is om de regering via een parlementaire stemming de legitimatie te geven om deel te nemen aan een oorlog. Niets verhindert ons om hetzelfde te doen als toen in lopende zaken. Wij zijn nu niet in lopende zaken, maar als we dat niet doen, draaien we de klok achteruit. Wij kunnen dit perfect doen. Er is op wetgevend vlak geen enkel probleem. Als we dat niet doen, dan degraderen wij het Parlement tot een beetje nakeuvelen bij een beslissing die al door de regering werd genomen.

Ik zie niets op de agenda. Komt dat initiatief er nog *en cours de route*

01.01 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Je ne vois aucune résolution ni aucune autre initiative à l'ordre du jour. Il serait bon que le gouvernement demande au Parlement l'autorisation de participer à l'opération militaire en Syrie. Il a été consulté à ce sujet par le passé, certes en affaires courantes, mais je pense qu'il s'agit là d'une bonne pratique. Aucun obstacle juridique n'empêche le maintien de cette habitude sans laquelle le Parlement se contente de commenter des décisions après qu'elles ont été prises.

Une telle initiative verra-t-elle le jour?

of niet?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij eerst een vragenronde doen, want ik zie dat nog collega's het woord wensen.

01.02 Alain Top (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik wil aansluiten bij wat collega De Vriendt zegt.

Zelfs binnen de meerderheid was er sprake van een debat vooraleer een beslissing te nemen. Aangezien de regering blijkbaar zelf de beslissing heeft genomen, wil ik even citeren uit het commissieverslag van 20 april van de commissie voor de Landsverdediging. De minister antwoordde daar op verschillende vragen van meerderheid en oppositie: "Wij nemen best zo laat mogelijk en zo dicht mogelijk bij het moment van de inzet een beslissing. Ik bevestig dat ik u mijn belofte om hier minstens een parlementair debat aan de beslissing te laten voorafgaan gestand zal doen."

Mijnheer de minister, dit is een letterlijk citaat uit het verslag van de commissie. Als de meerderheid er niet in slaagt om vandaag een resolutie in te dienen, dan hebben ze, zoals de minister zegt, misschien nog tijd om net voor 1 juli een resolutie in te dienen die ten minste door de meerderheid wordt gedragen.

01.03 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Monsieur le président, je suis un peu étonné de l'ordre des travaux, car je pensais que nous allions débattre de la question de savoir si, oui ou non, nous allions bombarder en Syrie. D'après ce que j'ai compris, nous allons juste philosopher sur la décision, déjà prise, d'aller bombarder en Syrie.

J'avais cru comprendre qu'un engagement avait été pris en commission et en plénière d'avoir aujourd'hui un débat préalable à cette décision. Un de mes premiers votes dans ce parlement concernait le fait de partir en guerre. Nous avons voté, il y a environ un an et demi, la décision de bombarder en Irak. Je pensais que ce serait l'habitude dans notre démocratie représentative, que le parlement pourrait voter des décisions aussi importantes que d'aller bombarder.

Par après, on m'a expliqué que je n'avais pas bien compris. Cette fois-là était exceptionnelle, parce que nous n'avions pas encore de gouvernement et que nous devons faire jouer la démocratie. Mais, maintenant que nous avons un gouvernement, nous ne devons plus voter avant d'aller bombarder. Il y a là deux poids deux mesures. Je m'étonne de cette évolution car, dans d'autres pays européens, on va plutôt donner plus d'importance au parlement pour des décisions concernant une participation à la guerre: je pense aux débats en 1994 en Allemagne, en 1997 en Autriche, en 2008 en France, où des réformes ont visé à impliquer davantage le parlement.

En Belgique, notre avis, on s'en fiche; on va juste aller bombarder. Serait-il possible que le gouvernement nous permette, dans l'ordre des travaux, de nous exprimer réellement sur la décision d'aller bombarder? Est-ce que nous pourrions, s'il vous plaît, faire jouer ce minimum de démocratie au sein du parlement?

01.02 Alain Top (sp.a): La question d'un débat préalable s'est même posée au sein de la majorité. Le 20 avril, le ministre avait indiqué qu'il convenait d'attendre le dernier moment avant l'intervention pour prendre une décision et qu'elle devrait à tout le moins être précédée d'un débat parlementaire. Si la majorité n'a pas l'intention d'organiser ce débat, peut-être pourrait-elle encore déposer, avant le 1^{er} juillet, une résolution soutenue au moins par la majorité.

01.03 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Ik dacht dat we zouden debatteren over de opportuniteit van de bombardementen in Syrië, maar ik stel vast dat we enkel zullen filosoferen over een beslissing die de regering reeds heeft genomen.

Een van de eerste stemmingen die ik in dit Parlement heb meegemaakt, ging over de vraag of we ten oorlog zouden trekken. We hebben gestemd over de mogelijkheid om in Irak te bombardementen uit te voeren. Ik dacht dat we dat ook zouden doen bij andere soortgelijke interventies. Maar ik kreeg te horen dat er toen moest worden gestemd omdat er geen regering was. En nu hebben we een uitvoerende macht die deze beslissingen alleen mag nemen ...

Deze evolutie verbaast mij. Ze staat lijnrecht tegenover de praktijk in andere Europese landen, waar de parlementen meer inspraak krijgen en er gestemd wordt over militaire interventies.

Kan ons Parlement de democratische principes volgen?

01.04 Karolien Grosemans (N-VA): Collega's, ik zal zeer kort ingaan op wat er gezegd werd.

De beslissing over de inzet in Syrië blijft, strikt juridisch gezien, een regeringsbeslissing. Dat staat zo ook in artikel 167 van de Grondwet. De regering heeft de exclusieve bevoegdheid om de missie uit te breiden en om onze F-16's in te zetten in Syrië.

Los daarvan vind ik het wel belangrijk dat het Parlement geen speler in de marge is. Het Parlement hoeft ook geen speler in de marge te zijn. Wij debatteren hier nu. Het zou volgens mij een slechte zaak zijn als er uit de debatten van vandaag niets voortvloeit, want dan zouden wij inderdaad stappen terug zetten. Ik denk dat wij op het einde van ons debat aanbevelingen moeten formuleren ten aanzien van de regering. In die zin heb ik een resolutie klaar. Die resolutie gaat ook dieper in op het hoe en waarom. De resolutie beperkt zich dus niet tot de militaire acties, maar belicht ook humanitaire acties die aanbevolen worden aan de regering.

De tekst van mijn resolutie wil ik na het debat gerust aan u allen bezorgen. Daarmee kunnen wij gezamenlijk onze steun voor de regering uitdrukken. Dan kunt u ook door de resolutie te ondertekenen.

01.05 Sébastien Pirlot (PS): Monsieur le président, je rappellerai qu'il y a deux mois, en plénière, dans le cadre de la réponse à une question d'actualité que j'avais adressée à M. le premier-ministre, il avait bien été dit que nous aurions un débat en plénière. Aussi, je regrette que ce débat démocratique se réduise à une commission dédiée à la présentation d'une décision déjà prise. Le seul engagement tenu, c'est la présence du premier ministre. Sinon, rien de ce qui avait été convenu lors des séances plénière précédentes n'a été respecté.

01.06 Denis Ducarme (MR): Monsieur le président, je ne suis pas venu réviser la Constitution aujourd'hui. Je rejoins donc ce qui vient d'être dit par la présidente de la commission de la Défense. J'entends certains collègues – M. Hedeboom ou des membres de Groen – venir faire de grandes déclarations. Mais ils s'appuient sur le fait que pour les opérations déclenchées en Irak en septembre 2014, nous étions en affaires courantes, de même pour ce qui concerne la Libye. Il n'y avait aucune obligation de voter une quelconque résolution au niveau du parlement. C'est simplement la règle. Ce n'est pas une question de choix politique.

(...): (...)

01.07 Denis Ducarme (MR): Absolument pas.

Vous voulez réviser la Constitution ici et maintenant? Ce n'est pas à l'ordre du jour. Il s'agit d'avoir le débat tel qu'il était proposé. Il est important que le parlement soit informé, qu'il y ait un échange et qu'un certain nombre de questions puissent être posées, mais il ne s'agit pas de changer la règle, telle qu'elle a été rappelée par la présidente de la commission de la Défense.

01.04 Karolien Grosemans (N-VA): La décision d'intervenir en Syrie reste, d'un point de vue strictement juridique, une décision du gouvernement. L'article 167 de la Constitution l'énonce ainsi. Le gouvernement est seul compétent pour étendre la mission en question.

Indépendamment de cela, j'estime que le Parlement a effectivement un rôle important à jouer. Nous menons le débat aujourd'hui et il serait bon qu'une suite y soit réservée. J'ai rédigé une proposition de résolution comportant des recommandations qui portent non seulement sur des aspects militaires, mais aussi humanitaires. Je la distribuerai après notre débat et peut-être pourrions-nous manifester notre soutien au gouvernement en la signant.

01.05 Sébastien Pirlot (PS): Ik betreur dat de belofte van de eerste minister om een plenair debat te voeren over de vraag of België moet overgaan tot bombardementen in Syrië niet meer om het lijf heeft dan de voorstelling in een commissievergadering van wat reeds beslist is.

01.06 Denis Ducarme (MR): Ik hoor sommige collega's grote uitspraken doen, maar tot de operaties in Irak en Libië werd beslist door een regering van lopende zaken. Het Parlement hoefde helemaal geen resolutie aan te nemen. Dat is de regel en stoelt niet op enige politieke keuze die werd gemaakt.

01.07 Denis Ducarme (MR): Het is belangrijk dat het Parlement op de hoogte is en dat er vragen gesteld worden, maar we gaan de bestaande regel niet veranderen.

01.08 Veli Yüksel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik meen dat de beslissing die de regering genomen heeft conform de Grondwet is en ook conform de traditie in dit land. Het komt de regering toe om te beslissen over militaire inzet.

Het debat dat we hier gevraagd hebben, is natuurlijk een andere kwestie. Vandaag kunnen we dieper ingaan op de beslissing van de regering. Ik vind de suggestie van collega Grosemans om hier na afloop van het debat een gezamenlijke resolutie in te dienen, over oppositie- en meerderheidsgrenzen heen, een goede suggestie. Zo kunnen we, ten eerste, de beslissing van de regering ondersteunen, ten tweede, een draagvlak creëren voor deze beslissing, opnieuw over de grenzen van meerderheid en oppositie heen en, ten derde, onze bezorgdheden meegeven aan de regering in de uitvoering van deze beslissing.

01.08 Veli Yüksel (CD&V): La décision du gouvernement est constitutionnelle et elle a été prise dans le respect de la tradition belge. Il appartient au gouvernement de déterminer l'ampleur de notre engagement militaire. Le débat dont nous avons réclamé la tenue dans cette commission mixte est une question différente. Aujourd'hui, l'occasion nous est offerte d'analyser plus en détail la décision gouvernementale. Je salue la suggestion de Mme Grosemans de déposer, au terme de ce débat, une résolution commune associant la majorité et l'opposition. Cette résolution soutiendrait la décision prise par le gouvernement tout en créant une assise au-delà des clivages séparant d'ordinaire la majorité et l'opposition. Elle permettrait de faire part de nos préoccupations au gouvernement de façon à ce qu'il en tienne compte lorsqu'il exécutera cette décision.

01.09 Vanessa Matz (cdH): Je considère qu'une résolution ou un document politique de notre assemblée venant confirmer et encadrer la décision du gouvernement n'est pas inutile. On a parlé d'affaires courantes, mais il semble que l'on ait recouru à cette pratique de manière volontaire, conformément au débat démocratique.

À cet effet, la présidente a dit qu'elle avait déposé un texte. Je pense qu'il n'existe pas encore ou alors sous forme d'ébauche. Si je puis me permettre, je peux vous souligner en fluo les paragraphes qui sont un copier-coller exact de la résolution que Georges Dallemagne et moi-même avons déposée en décembre dernier. Si nous parlons du dépôt d'un texte pour encadrer la décision du gouvernement consécutivement à notre débat de cet après-midi, je propose que nous puissions nous fonder sur le texte cdH, ne fût-ce que pour des raisons de droits d'auteur. Je vous mentionnerai de manière très claire les paragraphes qui ne sont qu'un pur copier-coller, jusqu'aux fautes d'orthographe qui figureraient dans l'épreuve.

01.09 Vanessa Matz (cdH): Het zou nuttig zijn om een voorstel van resolutie op te stellen dat als kader zou kunnen dienen voor de beslissing van de regering. Ik stel voor om de tekst van het cdH, die van oudere datum is dan het voorstel van de voorzitter, als basis te nemen.

Dat is geen verplichting, maar een kwestie van respect voor de parlementaire instelling.

Il n'y a aucun doute sur la nécessité d'encadrer nos débats par le vote d'une résolution. Objectivement, cela ne revient pas à violer la Constitution. Nous savons que ce n'est pas obligatoire. Cela dit, dans des dossiers aussi sensibles, il importe de respecter l'institution parlementaire.

01.10 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Monsieur le président, il est incontestable que l'article 167 de la Constitution donne une prérogative exclusive au gouvernement à ce stade-ci pour décider d'entrer en guerre, c'est vrai. Cependant, comme l'a souligné mon collègue De Vriendt, les usages avaient changé à la Chambre dernièrement. À la faveur de l'existence de gouvernements en affaires

01.10 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Bij artikel 167 van de Grondwet wordt de regering het prerogatief verleend om te beslissen om ten oorlog te trekken. Sinds de beslissingen die

courantes, la tradition voulait que, désormais, l'entrée en guerre soit une décision qui fasse l'objet d'un débat et puis d'un vote à une large majorité au sein de la Chambre.

En agissant comme il le fait en ce moment, c'est-à-dire en ayant déjà pris la décision avant que ne soit convoquée une réunion de commission, et ce afin d'éviter tout débat, le gouvernement manque de tact, de respect et tout simplement de loyauté, puisque le premier ministre avait pris un engagement en séance plénière; ce n'est pas rien. En outre, cela concerne un fait grave dans la mesure où il s'agit d'entrer en guerre. La sécurité de nos militaires est en jeu. De plus, comme on l'a vu depuis les attentats de Bruxelles, toute la population est concernée.

M. De Vriendt et moi-même avons déposé une demande de modification de la Constitution pour changer l'article 167 en vue de permettre à la Chambre de se prononcer sur l'entrée en guerre avant une décision gouvernementale. Cet article n'est cependant pas ouvert à révision.

Pouvons-nous obtenir de la part des trois ministres présents un engagement à au moins réfléchir à ce que l'article 167, lorsque le gouvernement décidera de tomber – le plus tard possible, puisque c'est bien de cela qu'il s'agit -, soit inscrit sur cette liste?

in de periode van lopende zaken genomen werden, is het evenwel de traditie dat het Parlement dergelijke beslissingen bespreekt en erover stemt.

Door eerst de beslissing te nemen en vervolgens de commissie bijeen te roepen om erover te discussiëren, geeft de regering blijk van een gebrek aan tact, respect en loyaliteit. Deze beslissing gaat over de veiligheid van onze militairen én van onze landgenoten.

De heer De Vriendt en ik hebben gevraagd dat de Grondwet wordt herzien en dat artikel 167 wordt gewijzigd, zodat de Kamer de bevoegdheid krijgt om zich uit te spreken over een oorlogs-aanzegging voordat de regering een beslissing neemt.

Kunnen de drie aanwezige ministers zich ertoe verbinden na te denken over de mogelijkheid om dat artikel op de lijst van voor herziening vatbaar verklaarde artikelen te zetten?

De **voorzitter**: Dank u collega. Ik laat de zorg aan de regering over om te antwoorden op de vragen die gesteld zijn.

Ik wil alleen meedelen dat wij ons vandaag niet over een resolutie kunnen buigen. Dat staat niet op de agenda. Een resolutie moet eerst in overweging worden genomen en kan dan op de agenda van een commissie worden geplaatst.

01.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, het is zeer juist wat u zegt.

Mevrouw Grosemans, ik wil mij wel buigen over een resolutie om met de regering, de meerderheid en de oppositie tot een consensus te komen. U hebt al een tekst, zegt u. Wij hebben die tekst nog niet gezien. Sta mij toe om uw initiatief over de grenzen van meerderheid en oppositie heen te relativiseren. Als u al een tekst klaar hebt, gaat u die indienen enzovoort en vandaag is het debat. Het klopt, mijnheer Ducarme, de Grondwet verplicht de regering niet om het Parlement te raadplegen, maar de Grondwet verbiedt de regering ook niet om het Parlement te raadplegen. In 2011 en 2014 is de regering zo wijs geweest om dat te laten doen via de omweg van de resolutie, ingediend door de fracties van de meerderheid. Er is niets dat de meerderheid belet om hetzelfde te doen. Dit debat is van een ondraaglijke vrijblijvendheid als dat niet gebeurt.

Ik wil mijn collega's van de meerderheid toch wel eens vragen eens na te denken. Als u dat niet doet, wordt u per definitie de

01.11 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Je veux me pencher sur une résolution pour parvenir à un consensus mais Mme Grosemans a déjà préparé un texte, que nous n'avons d'ailleurs pas encore vu. Nous devons donc relativiser l'initiative par-delà les clivages majorité/opposition.

L'heure est au débat. La Constitution n'oblige pas le gouvernement à consulter le Parlement mais elle ne l'interdit pas davantage.

En 2011 et 2014, le gouvernement avait prudemment choisi de passer par une résolution déposée

slippendragers van deze regering. Wij trekken hier ten oorlog. Dat is niet niets.

Wij draaien de klok terug. Weg met de goede praktijk uit 2011 en 2014. Wij gaan blijkbaar terug naar een tijdperk waarin de regering unilateraal beslist om ten oorlog te trekken, daarvoor het Parlement niet raadpleegt en daarna ook niet. Waarmee zijn wij dan bezig? Wij draaien de klok terug. Wij kunnen dit anders doen. Ik vind het onbegrijpelijk dat de leden van de meerderheid dit zelf niet beseffen en de oppositie nodig hebben om dit aan hun verstand te brengen.

par les groupes de la majorité. Si ceux-ci ne font pas de même aujourd'hui, ce débat sera d'un formalisme insupportable et les membres de la majorité deviendront, par définition, les valets de ce gouvernement.

Nous partons en guerre et ce n'est pas rien. Nous retournons à une époque où le gouvernement décidait unilatéralement de partir en guerre. Je trouve inconcevable que les membres de la majorité ne semblent même pas s'en rendre compte.

01.12 Karolien Grosemans (N-VA): Mijnheer De Vriendt, ik heb een ontwerpversie klaar. Ik stel voor dat wij leren uit dit debat. Er kunnen nog bemerkingen op deze versie worden gemaakt. Dat is pas democratie. Ik zou dit ook gewoon hebben kunnen indienen en dan zet ik u buitenspel, maar ik zoek graag een draagvlak voor meerderheid en oppositie samen. Vandaar dat het een ontwerpversie is. Daar kunt u zich toch zeker in vinden?

01.12 Karolien Grosemans (N-VA): Je dispose d'un projet de texte au sujet duquel il est encore possible de formuler des observations. C'est la voie de la démocratie. J'aimerais trouver un terrain d'entente entre majorité et opposition.

01.13 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De beslissing is al genomen.

01.13 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): La décision a déjà été prise.

01.14 Karolien Grosemans (N-VA): Dat is conform de Grondwet.

01.14 Karolien Grosemans (N-VA): Conformément à la Constitution.

De **voorzitter**: De heer Pirlot vraagt het woord. Ik stel voor dat wij dit debat binnen enkele minuten afronden.

01.15 Sébastien Pirlot (PS): Je voudrais intervenir brièvement pour apporter deux précisions.

01.15 Sébastien Pirlot (PS): Men vergeet de resolutie betreffende de toestand in Mali die op 17 januari 2013 door de Kamer werd goedgekeurd, waaruit bleek dat de toenmalige regering – met volheid van bevoegdheid – wel degelijk de wil had het Parlement te raadplegen. Naast de Grondwet is er ook de parlementaire traditie.

On a parlé de l'intervention du parlement en affaires courantes. Je rappellerai qu'on a oublié la résolution concernant la situation au Mali, qui a été adoptée par la Chambre le 17 janvier 2013, texte qui témoignait de la volonté claire du gouvernement de plein exercice d'alors de nous consulter dans un cadre strict, tout en respectant l'indispensable besoin de flexibilité et le caractère urgent inhérent à une telle décision.

Il y a effectivement la Constitution, mais il y a aussi la tradition parlementaire. Je constate qu'on revient sur la tradition parlementaire et je trouve un peu cavalier qu'une résolution ait déjà été préparée par la majorité et que certains partis l'ont. Pour ma part, je n'ai aucune connaissance de cette proposition de résolution. Je ne jouerai pas dans une parodie de démocratie et une parodie d'information parlementaire.

Ik vind het onbetamelijk dat slechts enkele partijen over de door de meerderheid voorbereide tekst beschikken. Aan die parodie op de democratie doe ik niet mee.

01.16 Vanessa Matz (cdH): Monsieur le président, je pense qu'il ne faut pas donner trop de travail à Mme Grosemans, qui a annoncé des

01.16 Vanessa Matz (cdH): De tekst bestaat en wordt eenvoudig-

modifications à son propre texte. Le texte existe et il est purement et simplement transféré dans un projet dont l'épreuve nous a été soumise pour co-signature. Je pense qu'il aurait été plus élégant de la part de la majorité de reconnaître tout simplement que le texte qui, je le rappelle, a été déposé en décembre 2015 était un texte qui devait servir de base, qui devait être amendé, amélioré. Et je trouve ridicule l'exercice qu'est en train de faire la majorité, à savoir un exercice d'équilibriste alors que des textes constructifs sont sur la table.

De **voorzitter**: Ik geef nu het woord aan de laatste spreker in dit voorafgaand debat.

Ne perdons pas notre temps en continuant à tourner en rond. Le Règlement est clair à cet égard: tant qu'il n'y a pas de consensus absolu à la fin d'un débat, on ne peut pas mettre à l'agenda une résolution ou un texte.

Nous devons donc reprendre ce débat ultérieurement. Si quelqu'un prend une initiative, que ce soit la majorité ou l'opposition, nous débattons du texte qui sera déposé.

Collega Hedebouw krijgt als laatste het woord.

Ensuite, je propose de donner la parole au gouvernement pour l'échange de vues.

01.17 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Monsieur le président, on apprend qu'une pré-résolution circulerait. Celle-ci n'a pas été soumise au PTB, mais on n'a probablement pas l'espoir de nous convaincre qu'aller raser les habitations en Syrie va résoudre quoi que ce soit.

La seule chose que je veux dire est que je trouve très grave qu'en fait, l'information, la décision d'aller bombarder en Syrie a déjà été communiquée au département d'État américain. Donc, non seulement il y a un problème démocratique au niveau du parlement, mais je vois en outre que même des services étrangers, d'autres États, ont priorité par rapport au parlement. Et ça, je trouve que ça ne va pas! Ça ne va pas.

Nous avons eu une commission la semaine dernière où, en fait, des autorités élevées de l'armée américaine sont venues communiquer que l'on fait partie du dispositif, alors que nous n'avons même pas encore eu de débat ici à cet égard.

Si l'on avait un minimum de respect pour ce parlement, on aurait d'abord eu le débat ici, suivi d'un vote et, éventuellement, une communication de la décision à d'autres instances internationales.

De **voorzitter**: Iedereen heeft de gelegenheid gehad om zijn mening te geven. Ik heb alleen spijt dat ik dat zelf niet kon doen.

Ik geef nu het woord aan de eerste minister en aan de regeringsleden.

01.18 Charles Michel, premier ministre: Monsieur le président, nous avons écouté avec attention les différentes interventions sur les

weg in een ontwerp gegoten waarvan de drukproef ons ter medeondertekening werd voorgelegd. Het ware correcter geweest mocht men gewoon hebben toegegeven dat de in december 2015 ingediende tekst als basis moest dienen. De politieke acrobatiek van de meerderheid is belachelijk.

De **voorzitter**: Het Reglement is duidelijk: zolang er op het einde van een debat geen absolute consensus is, kan er geen resolutie of tekst geagendeerd worden. Als iemand van de meerderheid of de oppositie een initiatief neemt, zullen we de tekst die wordt ingediend bespreken.

01.17 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Ik vind het bijzonder erg dat de beslissing om doelwitten in Syrië te gaan bombarderen al aan het Amerikaanse ministerie van Buitenlandse Zaken werd meege-deeld. Tijdens de commissievergadering vorige week hebben Amerikaanse militaire autoriteiten gemeld dat we aan de operatie zouden deelnemen, terwijl we daarover niet eens een debat hadden gevoerd!

Le **président**: Je donne à présent la parole au gouvernement.

01.18 Eerste minister **Charles Michel**: Het besluitvormingsproces

modalités. J'aborderai quelques points sur ce sujet avant d'en venir à la question de fond, qui sera débattue aujourd'hui, je l'espère.

Plusieurs l'ont dit: c'est la Constitution qui organise le processus de décision et la formation juridique de cette dernière. C'est le gouvernement qui décide et qui informe sans délai le parlement. Nous tenons à cela. Néanmoins, je voudrais apporter certains compléments sur le sujet. Nous avons veillé à ce que cette décision soit prise suffisamment longtemps avant le lancement des opérations, pour que l'on puisse très rapidement avoir le débat parlementaire, ce qui est fait aujourd'hui. Vous constaterez que, dans les motivations juridiques utilisées pour fonder cette décision, nous devons activer, par exemple pour l'article 51, la Charte des Nations unies. Les Nations unies nous imposent de leur adresser les motivations au départ desquelles nous activons cet article. Ce courrier n'est bien sûr pas encore parti.

Enfin, je constate surtout, même si la Constitution ne nous y oblige pas, que le débat a lieu au Parlement bien avant le lancement de l'opération au mois de juillet. Il ne s'agit pas d'une situation comme on en a connu, certes en affaires courantes, où les avions étaient déjà en route alors que le débat n'était pas encore clôturé. Nous prenons en compte cet élément-là, ce qui nous paraît légitime.

Enfin, dernier point: il va de soi qu'il relève de la liberté du parlement de déterminer qu'une résolution peut être discutée, majorité et opposition, sur un tel sujet, pour exprimer un soutien politique. Mais il existe une autre méthode, la méthode classique: le parlement contrôle en permanence le gouvernement et les motions de confiance et de méfiance sont là pour vérifier que le soutien politique est bien présent dans l'action et les décisions du gouvernement. Que ce soit au travers d'une résolution qui serait discutée entre la majorité et l'opposition, le parlement ayant la liberté de l'exercice des motions de confiance ou de méfiance, ou autrement, le soutien politique sur le sujet est aussi indispensable pour que le gouvernement puisse agir en la matière.

Voici quelques éléments, pas pour relancer le débat ou le compliquer, mais simplement pour dire que nous avons écouté et entendu ce qui a été exprimé sur le sujet. Nous avons tenté, dans le respect de la Constitution et dans celui du parlement, de trouver le chemin.

Je propose que nous abordions maintenant les éléments du fond pour me permettre, conformément à la Constitution, d'informer le plus convenablement possible, et d'avoir ensuite l'échange de vues avec les parlementaires. Celui-ci nous permettra de réagir aux questions, observations ou critiques qui seront peut-être formulées sur le sujet.

De regering heeft op vrijdag 13 mei beslist om het engagement van ons land in Irak en Syrië te herzien. Aangezien ik dit engagement ben aangegaan, weet ik dat er nog een grondig debat in het Parlement kan plaatsvinden en deze verenigde commissie lijkt me daarvoor een ideale plaats.

De evolutie van onze bijdrage omvat drie aspecten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. De ontwikkelingssamenwerking, het politieke proces en de gewapende tussenkomst ter ondersteuning van de coalitie tegen IS. Deze drie aspecten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden omdat geen enkel ervan alleen de vrede en de democratie

is verankerd in de Grondwet. De regering neemt een beslissing en brengt het Parlement daarvan onverwijld op de hoogte. We hebben ervoor gezorgd dat de beslissing lang genoeg vóór het begin van de operaties werd genomen, opdat er een parlementair debat mogelijk zou zijn.

De Verenigde Naties verplichten ons hun onze motivatie voor de toepassing van artikel 51 kenbaar maken. Die brief is nog niet verstuurd. Het debat heeft geruime tijd vóór het begin van de operatie in juli plaats. Dit is dus geen situatie zoals we er hebben gekend – weliswaar in een periode van lopende zaken – toen de vliegtuigen al onderweg waren terwijl het debat nog niet was afgerond!

Volgens de klassieke opvatting controleert het Parlement de regering permanent en dienen de moties van vertrouwen en wantrouwen om na te gaan of de nodige politieke steun voorhanden is.

We hebben getracht de Grondwet en het Parlement te eerbiedigen en de juiste aanpak te vinden.

Le 13 mai, le gouvernement a décidé de reconsidérer notre engagement en Iraq et en Syrie. Ce point pourra faire l'objet d'un débat approfondi au sein de cette commission réunie.

La coopération au développement, le processus politique et l'intervention armée en appui à la coalition contre Daech sont indissociable-

in Syrië kan steunen. In dat opzicht moeten we lessen trekken uit de tussenkomst van de internationale gemeenschap in Libië, waar de afwezigheid van een politiek proces het land in chaos heeft gestort.

IS vormt een complexe bedreiging. Het gaat niet enkel om een bedreiging voor onze veiligheid, maar ook voor onze leefwijze en onze fundamentele vrijheden. IS staat voor terreur, gewelddadig extremisme, de willekeurige en onmenselijke behandeling van mensen en de systematische schending van de mensenrechten.

De militaire strategie om gebieden te heroveren die onder het gezag van IS staan, zou dus niet volstaan. Er is ook een globalere strategie nodig om ze op lange termijn in handen te houden. Deze strategie moet volgens ons gebaseerd zijn op gemeenschappelijke actie en gedeelde verantwoordelijkheid. Elk land binnen de coalitie moet aldus zijn deel van de acties op het terrein uitvoeren wat volgende punten betreft: ten eerste, de militaire actie tegen IS; ten tweede, de strijd tegen de financiering van IS; ten derde, de steun aan de burgers die ernstig getroffen zijn door de situatie in Syrië en Irak en die gedwongen werden zich binnen hun land of elders te verplaatsen; ten vierde, de inspanningen om de bevrijde zone te stabiliseren zodat de burgers weer een normaal leven kunnen leiden; en tenslotte, de stopzetting van de rekrutenstroom uit het buitenland. Tot slot, deze strategie zal enkel doeltreffend zijn als ze gepaard gaat met een sterke politieke wil die rekening houdt met de dieperliggende politieke en economische oorzaken van de situatie.

Het volgende punt dat belangrijk is voor ons, is de 3D-LO-aanpak, die staat voor Defense, Diplomacy, Development, Law and Order.

Tijdens de conferentie van Parijs van 15 september 2014 hebben een dertigtal landen zich ertoe verbonden de Iraakse vraag te steunen om het hoofd te bieden aan de destabilisering van de regio door de terreinwinst van IS. Vandaag hebben meer dan 60 landen en internationale organisaties hun krachten gebundeld om binnen de internationale coalitie de terreur en IS te bestrijden.

Op 26 september 2014, onder een regering van lopende zaken, heeft het Parlement de inzet van een detachement van zes F-16's en zo'n 120 militairen in Irak voor een periode van één maand goedgekeurd. Deze verbintenis werd vervolgens drie keer verlengd door de regering op 23 oktober 2014, op 7 november 2014 en op 14 december 2014, overeenkomstig artikel 167 van de Grondwet.

ment liés dans notre contribution étant donné qu'aucun de ces aspects ne peut soutenir à lui seul la paix et la démocratie en Syrie. En Libye, l'absence de processus politique a précipité le pays dans le chaos.

Daech constitue une menace complexe, non seulement pour notre sécurité, mais également pour notre mode de vie et nos libertés fondamentales. Ce groupement est synonyme de terreur, d'extrémisme violent et de violations des droits de l'homme. La stratégie militaire s'impose pour regagner des territoires sur Daech mais une approche plus générale, fondée sur des actions communes et sur un partage des responsabilités, est nécessaire à plus long terme. Chaque pays de la coalition doit participer aux actions militaires contre Daech, à la lutte contre le financement de ce groupement, à l'appui aux citoyens touchés en Syrie et en Irak et à la stabilisation de la zone libérée. De plus, cette stratégie doit être soutenue par une volonté politique forte qui prenne en considération les causes politiques et économiques de la situation.

Par ailleurs, une approche 3D-LO – Defense, Diplomacy, Development, Law and Order – s'impose. Au cours de la conférence de Paris du 15 septembre 2014, environ 30 pays se sont engagés à soutenir l'Irak dans la lutte contre Daech.

Ce jour, plus de 60 pays et organisations internationales ont uni leurs forces au sein d'une coalition internationale pour lutter contre le terrorisme et Daech.

Le Parlement a approuvé le 26 septembre 2014 l'engagement d'un détachement de six F-16 et de quelque 120 militaires en Irak pendant un mois et cet engagement a été prolongé les 23 octobre 2014, 7 novembre 2014 et 14 décembre 2014, conformément

Comme vous le savez, la mission de nos F-16 s'est terminée fin juin 2015. Néanmoins, une coopération a été mise en place avec les Pays-Bas pour assurer une alternance. Les Pays-Bas prolongent actuellement leur présence avec 8 F-16 jusque fin juin 2016 et la Belgique assure une présence avec un détachement de forces de protection (25 militaires) au profit des Pays-Bas.

Le 10 février 2016 les Pays-Bas ont informé le président du Conseil de sécurité de l'ONU de l'extension de la mission de leurs F-16 en Syrie. Ils invoquent la résolution ONU qui a été adoptée et l'utilisation de l'article 51 de la Charte des Nations unies qui fonde la légitime défense.

C'est dans le cadre de cette coopération que la Belgique reprendra la mission F-16 de juillet 2016 à juin 2017, avec un détachement de forces de protection néerlandais.

Het engagement van België in Irak en Syrië om IS te bestrijden, steunt op de resolutie die de VN-Veiligheidsraad op 20 november 2015 heeft aangenomen. Deze resolutie roept alle lidstaten die hiertoe in staat zijn op om te strijden tegen Islamitische Staat in Irak en de Levant, ook wel Daesh genoemd. De resolutie, die door Frankrijk werd voorgesteld, werd unaniem goedgekeurd door 15 leden van de Raad.

Chaque mot de cette résolution doit être considéré avec attention. La résolution "demande aux États qui ont la capacité de le faire de prendre toutes les mesures nécessaires sur le territoire se trouvant sous le contrôle de l'EIL, également connu sous le nom de Daech, en Syrie et en Irak pour redoubler d'efforts et coordonner leur action en vue de prévenir et de mettre un terme aux actes de terrorisme commis en particulier par ce groupe ainsi que par le Front al-Nosra et tous les autres individus, groupes, entreprises et entités associés à Al-Qaïda". Cette résolution les invite également à "éliminer le sanctuaire qu'ils ont créé sur une grande partie des territoires de l'Irak et de la Syrie". Elle engage les États membres à "intensifier leurs efforts pour endiguer le flux de combattants terroristes étrangers qui se rendent en Irak et en Syrie, et éliminer le financement du terrorisme".

La résolution du Conseil de sécurité n'a pas été adoptée sur la base du chapitre 7 de la Charte des Nations unies qui évoque l'action en cas de menace contre la paix, de rupture de la paix et d'actes d'agression, mais repose sur la constatation que Daech représente une menace pour la paix et la sécurité internationale.

Voor IS zijn Irak en Syrië immers maar een van de vele terreinen waar zij zich vrij verplaatsen. Irak is regelmatig het slachtoffer van gewapende aanslagen vanop Syrisch grondgebied. De operaties van

à l'article 167 de la Constitution.

De missie van onze F-16's liep eind juni 2015 af, maar samen met Nederland verzekeren we om beurten de inzet van F-16's. De Nederlandse missie duurt tot eind juni 2016; België heeft een detachement (25 soldaten) ter plaatse voor troepenbescherming.

Op 10 februari 2016 bracht Nederland de voorzitter van de VN-Veiligheidsraad op de hoogte van de uitbreiding van de missie van de Nederlandse F-16's tot Syrië, met als argument de VN-resolutie en het recht op zelfverdediging.

In het kader van die samenwerking zal België de F-16-missie van juli 2016 tot juni 2017 hervatten, met Nederlandse beschermingstroepen.

L'engagement de la Belgique est basé sur la résolution française adoptée à l'unanimité par le Conseil de sécurité le 20 novembre 2015, qui appelle à tous les pays membres à lutter contre l'EI, aussi appelé Daech.

Elk woord in de resolutie is belangrijk. In de resolutie wordt de lidstaten gevraagd om hun acties te coördineren op het door ISIL gecontroleerde grondgebied in Syrië en Irak, om zo een einde te stellen aan de terreurdaden van ISIL, Jabhat al-Nusra en Al Qaida. De lidstaten wordt gevraagd om de territoriale vrijhaven in Syrië en Irak te vernietigen, om meer inspanningen te leveren om de toestroom van vreemde terroristen in te dammen en om de financiering van het terrorisme uit te schakelen.

Die resolutie werd goedgekeurd toen duidelijk werd dat IS een bedreiging vormt voor de vrede.

Pour Daech, l'Irak et la Syrie ne constituent en effet qu'une partie de leur terrain d'opération. Les

de terroristische groep in Irak worden georganiseerd en bevoorraad vanuit Raqqa en Deir ez-Zor. Het is ook in Deir ez-Zor dat IS vier dagen geleden een ziekenhuis heeft ingenomen.

In die context meende de regering dat aan de voorwaarden was voldaan om haar militaire acties uit te breiden op basis van artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties, dat het recht tot individuele of collectieve zelfverdediging bekrachtigt.

Dans le cas de la Belgique, c'est le droit naturel de légitime défense collective qui est saisi.

L'engagement de la Belgique en Irak et en Syrie pour lutter contre Daech s'appuie donc sur la résolution du Conseil de sécurité que je viens d'évoquer. Notre participation répond à la sollicitation de la coalition internationale. Conformément à l'article 51, les mesures prises par la Belgique dans l'exercice de ce droit de légitime défense seront portées à la connaissance du Conseil de sécurité.

Pour l'instant, la coalition anti-ISIL regroupe notamment l'Allemagne, la France, l'Espagne, les Pays-Bas, la Norvège, le Royaume-Uni, les États-Unis, la Jordanie, pour ne citer que quelques exemples.

Après les attentats de Paris, un certain nombre de pays ont décidé de participer aux attaques aériennes au-dessus de la Syrie: la France, la Grande-Bretagne, les Pays-Bas, le Danemark. Certains partenaires ont accru leur contribution dans la lutte contre Daech et levé les restrictions existantes. Pour citer quelques exemples, les forces spéciales danoises peuvent aussi bien être engagées en Irak qu'en Syrie. Les forces spéciales norvégiennes dispenseront probablement, depuis la Jordanie, des formations à des éléments syriens. Même la Suède a décidé de soutenir la France avec des contributions militaires qui peuvent être engagées en Irak comme en Syrie.

Zoals ik al heb gezegd, is het onze verantwoordelijkheid als Europeanen om solidair te zijn en om de veiligheid in ons land en buiten onze grenzen te verzekeren. De druk van de internationale coalitie moet worden behouden.

Het is een werk van lange adem, maar het werpt zijn vruchten al af. IS heeft bijvoorbeeld bijna 44 % van het grondgebied verloren dat het ooit in Irak in handen had. Een ander voorbeeld, de maandinkomsten van IS hebben een verlies van 30 % geleden ten opzichte van 2015. Ook al zal het nog even duren, IS verliest terrein, commandanten en een deel van zijn financiering.

Tot slot, om het aspect Defensie af te sluiten, de Ministerraad van 27 februari 2015 heeft boven op de inzet van de F-16's een akkoord bereikt over de inzet van Belgische militairen in het kader van een trainingsmissie in Irak, dus enkel training – *building partner capacity*. Het detachement dat uit een vijftwintigtal trainers, commando's en stafelementen bestond, vormde een bijkomende Belgische bijdrage boven op de inspanning van de internationale coalitie in de strijd tegen

opérations en Irak sont organisées et approvisionnées au départ de Raqqa et de Deir ez-Zor, où Daech a occupé un hôpital il y a quatre jours.

Le gouvernement a dès lors estimé qu'il était satisfait aux conditions pour élargir les actions militaires sur la base de l'article 51 de la Charte des Nations unies.

In het geval van België wordt het inherente recht tot collectieve zelfverdediging ingeroepen.

De verbintenis van België om Dh te bestrijden vindt haar grondslag in de resolutie van de VN-Veiligheidsraad en is een antwoord op het verzoek van de internationale coalitie. Overeenkomstig artikel 51 zullen de genomen maatregelen ter kennis van de Veiligheidsraad worden gebracht.

De coalitie bestaat onder meer uit Duitsland, Frankrijk, Spanje, Nederland, de Verenigde Staten en Jordanië. Na de aanslagen in Parijs beslisten een aantal landen, waaronder Frankrijk en Nederland, om deel te nemen aan de luchtaanvallen in Syrië. Sommige partners hebben hun bijdrage verhoogd en beperkingen opgeheven.

En tant qu'Européens, il est de notre responsabilité de nous montrer solidaires et d'assurer la sécurité à l'intérieur de notre pays et en dehors de nos frontières.

La pression de la coalition internationale doit être maintenue. C'est un travail de longue haleine mais des résultats ont été engrangés: Daech a perdu 44 % de son territoire en Irak et les revenus mensuels ont baissé de 30 % par rapport à 2015.

Outre l'engagement de nos six F-16, le Conseil des ministres du 27 février 2015 est tombé d'accord sur l'envoi d'une mission

het terrorisme in Irak. Onze militairen hebben hun missie begin maart 2015 aangevat.

Personne ne peut nier, je crois, qu'il est indispensable que l'Irak puisse disposer à long terme de forces militaires fiables et entraînées qui peuvent lui garantir la souveraineté sur l'ensemble de son territoire. Conformément à l'évaluation et à la demande de la coalition, le gouvernement s'est accordé sur l'évolution du mandat de l'engagement des instructeurs belges à Bagdad, afin de leur permettre de travailler, dans le cadre du programme "Advise and assist" de la coalition internationale, depuis d'autres endroits en Irak. Dans ce contexte, ils ne participeront pas directement aux combats.

J'en viens maintenant à la diplomatie.

La situation géopolitique et politique en Syrie est évidemment extrêmement complexe. Ce n'est pas un seul conflit mais plusieurs qui s'y jouent. C'est d'abord un conflit entre le régime de Bachar el-Assad et l'opposition syrienne. Il s'est doublé d'une lutte contre Daech et d'autres groupements terroristes qui ont profité de la situation pour conquérir des territoires, mais il relève aussi de fractures à la fois religieuses et régionales. Par ailleurs, c'est aussi un conflit aux dimensions qui dépassent les frontières de la Syrie. Je pense aux très nombreux acteurs régionaux et internationaux qui, de manière directe ou indirecte, interviennent dans cette situation.

De democratie in Syrië moet worden opgebouwd. Er moet een regering komen die alle elementen van de Syrische samenleving weerspiegelt. Dat is de doelstelling van de onderhandelingen van Genève, die worden geleid door de speciaal gezant van de VN, Staffan de Mistura.

Deze onderhandelingen zijn lang en moeilijk. Gisteren nog heeft de Internationale Steungroep voor Syrië vergaderd in Wenen om de besprekingen tussen de oppositie en het regime van Bashar al-Assad nieuw leven in te blazen. België steunt het werk van Staffan de Mistura. Wij zullen ons vertrouwen in en onze steun aan hem bevestigen. De leiders van de regio zullen de middelen en de oplossingen moeten vinden om stabiliteit te brengen binnen hun nationale grenzen en tussen de staten.

d'entraînement en Irak. Notre détachement sur place est composé de quelque 25 entraîneurs, commandos et membres de l'état-major. Cette mission a commencé début mars.

Irak moet op lange termijn kunnen beschikken over betrouwbare strijdkrachten die de Iraakse soevereiniteit over het grondgebied kunnen garanderen. Conform de evaluatie en op verzoek van de coalitie heeft de regering in overleg beslist om de opdracht van de Belgische instructeurs in Bagdad aan te passen zodat ze in andere Iraakse zones kunnen worden ingezet in het kader van het programma *Advise and Assist*. Ze zullen niet rechtstreeks deelnemen aan de gevechten.

De geopolitieke en politieke situatie in Syrië is bijzonder complex. Er is niet alleen het oorspronkelijke conflict tussen het regime van Bashar al-Assad en de Syrische oppositie, er is ook de strijd tegen IS en andere terroristische groeperingen die van de situatie hebben gebruikgemaakt om grondgebied te veroveren, en er zijn religieuze en regionale breuklijnen. Dit conflict stopt niet aan de grenzen van Syrië: er zijn talrijke regionale en internationale spelers bij betrokken.

La démocratie doit être construite. Les négociations à Genève, conduites par le représentant des Nations unies Staffan de Mistura, sont longues et difficiles. Hier encore, le Groupe d'appui international pour la Syrie s'est réuni à Vienne pour insuffler une dynamique nouvelle aux discussions entre le régime d'Assad et l'opposition syrienne. La Belgique continue de soutenir le travail de de Mistura. Les dirigeants de la région devront trouver les moyens et les solutions pour ramener la stabilité.

La communauté internationale, les différents pays de la coalition et, en particulier, l'ONU peuvent appuyer et faciliter la procédure. Bien sûr, la clé des solutions et des accords est d'abord entre les mains des pays de la région, des communautés et de leurs dirigeants. Le respect de la cessation des hostilités à Alep et son extension à l'ensemble du territoire syrien est la voie vers la paix et le dialogue.

La Belgique veut soutenir la construction de sociétés résilientes sur le plan socioéconomique, capables de générer des emplois et des moyens de subsistance et permettre le retour des personnes déplacées. Nous multiplions les rencontres diplomatiques en ce sens. Nous avons eu aujourd'hui l'occasion de parler avec le Roi de Jordanie. Nous sommes en contact régulier avec Staffan de Mistura et avec les partenaires de la coalition. Nous évoquons le sujet lors de toutes nos rencontres bilatérales. La situation en Syrie et en Irak fait pratiquement l'objet de discussions lors de chaque Conseil européen ou chaque Conseil Affaires étrangères.

Enfin, j'en viens à la dernière partie, tout aussi importante que les deux précédentes: la coopération au développement et l'aide humanitaire.

Nous le répétons, une solution militaire est inutile si on ne s'attaque pas en parallèle aux causes profondes et à la reconstruction de la Syrie et de l'Irak. Sans espoir d'une vie meilleure, il n'y aura pas de paix durable. Au sein de l'Union européenne, notre pays veut jouer un rôle important dans le soutien de la paix dans la région, avec divers instruments dont l'aide humanitaire, la coopération au développement.

Je cite quelques chiffres rapidement. En 2015, ce sont 51,6 millions d'euros qui ont été débloqués dans le cadre de la crise régionale en Syrie et en Irak, sans compter nos contributions dans les budgets européens qui viennent en soutien à ces efforts. Lors de la Conférence des donateurs à Londres le 4 février, j'ai promis, au nom du gouvernement belge, un montant de 75 millions d'euros additionnels pour 2016 et 2017. Dans ces montants, ne sont pas compris la contribution belge aux efforts de l'Union européenne pour soutenir les réfugiés syriens. Notre aide humanitaire doit principalement aller aux réfugiés syriens, qu'ils soient au Liban, en Jordanie ou en Turquie. Nous devons les soutenir dans ces pays qui les accueillent.

En conclusion, nous avons la volonté de demeurer un partenaire loyal, un partenaire fiable, d'assumer pleinement nos responsabilités. Nous mesurons bien que ces dernières années, le monde autour de nous a changé, certainement aux frontières sud de l'Europe. Nous mesurons bien que la stabilité, la sécurité, la paix, le développement aux frontières extérieures de l'Europe sont un enjeu extrêmement important pour travailler à court, moyen et long termes afin d'assurer notre propre stabilité, notre propre sécurité, notre propre capacité à assumer aujourd'hui et demain les défis auxquels nous sommes collectivement confrontés.

De internationale gemeenschap, de verschillende landen van de coalitie en de VN moeten de procedure steunen en faciliteren. Het zijn vooral de landen van de regio, de gemeenschappen en hun leiders die de sleutel in handen hebben. Het bestand in Aleppo moet worden nageleefd en verruimd tot het hele Syrische grondgebied; dat is de weg die moet worden bewandeld.

België wil steun bieden aan de creatie van sociaal-economisch veerkrachtige samenlevingen, die banen en bestaansmiddelen kunnen opleveren en zo de terugkeer van ontheemde personen mogelijk maken. We hebben heel wat diplomatieke contacten en brengen het onderwerp zo vaak mogelijk te berde tijdens bilaterale ontmoetingen en op elke bijeenkomst van de Europese Raad of van de Raad Buitenlandse Zaken.

Ontwikkelingssamenwerking en humanitaire hulp zijn een cruciaal gegeven. Een militaire oplossing leidt tot niets als we geen werk maken van de wederopbouw van Syrië en Irak. Als er geen hoop bestaat op een beter leven, zal er geen duurzame vrede zijn. Ons land wil een belangrijke ondersteunende rol vervullen voor vrede in de regio.

In 2015 werd er 51,6 miljoen euro uitgetrokken, naast onze bijdrage aan de Europese begrotingen. Op de donorconferentie in Londen heb ik nog eens 75 miljoen euro beloofd voor 2016 en 2017. We dragen ook bij aan de inspanningen van de Europese Unie voor de ondersteuning van de Syrische vluchtelingen, vooral in Libanon, Jordanië en Turkije.

We willen een loyale en betrouwbare partner blijven. De afgelopen jaren is de wereld veranderd. Stabiliteit, veiligheid, vrede en ontwikkeling aan de buitengrenzen van Europa zijn

voor ons van cruciaal belang.

De **voorzitter**: Zoals afgesproken, geef ik nu het woord aan de collega van de N-VA. De hele fractie krijgt tien minuten. Verdeel uw spreektijd, wij zullen die bijhouden.

U hebt het woord, collega De Roover.

01.19 Peter De Roover (N-VA): Wij zullen inderdaad onze spreektijd verdelen, mijnheer de voorzitter.

Het verbaast mij dat de oppositie vandaag ontdekt wat de wet en de Grondwet bepalen. Dat gezegd zijnde, zouden wij het niet erg gevonden hebben, mochten wij dit debat hebben kunnen voeren vooraleer de beslissing van de regering genomen werd. Wij menen echter dat de inhoud van de uiteenzettingen daardoor niet beïnvloed wordt.

Ik ben blij met uw verklaring, mijnheer de premier, omdat u duidelijk hebt gemaakt dat de militaire oplossing, geïsoleerd van de rest, natuurlijk niet de keuze is die wij maken. Het kan niet worden miskend dat de militaire inspanningen die tot hiertoe geleverd zijn – u hebt er bijvoorbeeld op gewezen dat de opmars van IS of Daesh, die tot voor kort onstuitbaar leek, wel degelijk met militaire middelen niet alleen gestopt, maar ook teruggedrongen werd – een onderdeel zijn van hetgeen wij nastreven. Syrië is trouwens een mooi voorbeeld, of beter gezegd een slecht voorbeeld, waaruit blijkt dat ingrijpen weliswaar niet altijd, en zeker niet in alle omstandigheden, de beste optie is, maar niet ingrijpen absoluut ook niet. Wij hebben in Syrië zeer lang een terughoudendheid aan de dag gelegd die zich niet in positieve effecten vertaald heeft. Ik hoop dat – dit zal ook vandaag blijken – dit principe een heel brede steun mag krijgen in dit Parlement. Dat is nogal duidelijk.

Mijnheer de premier, wij kunnen ook alleen maar blij zijn met de woorden die u hebt uitgesproken over een reeks van luiken die daarbij geopend moeten worden. Ik wens van deze gelegenheid gebruik te maken om die sterk mee te beklemtonen.

Vorige week hadden wij het genoeg om in de commissie voor de Landsverdediging de heer McGurk, een *high-ranking man* in deze aangelegenheid, te mogen ontmoeten. Hij heeft erop gewezen hoe belangrijk het is om effectief ook humanitair op te treden in die gebieden, vanaf het ogenblik dat die "IS-vrij" gemaakt zijn. Tot mijn aangename vaststelling hebben wij mogen vernemen dat ook de Amerikanen daaraan een grote prioriteit verlenen.

De heer McGurk heeft er ook op gewezen dat humanitaire ondersteuning in door IS bezet gebied absoluut onmogelijk is. Er zijn pogingen ondernomen, maar ze zijn stopgezet. Dat betekent dat bij manier van spreken elke millimeter die wij op IS kunnen winnen, mogelijkheden opent, om belangrijke humanitaire steun te verlenen aan mensen die vandaag in bijzonder deplorabele omstandigheden moeten leven.

Ik kan dan ook maar hopen dat de beslissing van de regering de mogelijkheid biedt om aan steeds meer mensen die humanitaire steun te verlenen die wij vandaag absoluut niet tot bij hen kunnen brengen.

01.19 Peter De Roover (N-VA): Je m'étonne que l'opposition prenne seulement connaissance aujourd'hui de ce qui figure dans la loi et la Constitution. Si le débat avait pu être mené avant que la décision ne soit prise, nous n'y aurions en tout cas pas été opposés.

Je salue la déclaration du premier ministre. En effet, ce dernier précise clairement que nous n'avons pas opté pour la solution militaire pure et simple. Les efforts militaires font indéniablement partie de notre combat et ont d'ailleurs permis d'endiguer la progression du groupement EI. La Syrie constitue d'ailleurs un exemple éloquent du fait que s'il n'est peut-être pas toujours judicieux d'intervenir, il n'est en tout cas jamais bon de rester spectateur. En effet, notre réticence prolongée n'a eu aucun effet positif.

La semaine passée, M. McGurk a insisté en commission de la Défense sur la nécessité d'une aide humanitaire en Syrie dans les territoires où l'EI n'est pas présent. L'aide humanitaire dans les territoires occupés par l'EI n'est pas possible. Chaque millimètre gagné sur l'EI, ouvre donc des possibilités pour octroyer cette aide.

Il y a une ou deux semaines, nous avons reçu à la Chambre la visite d'une délégation de la région kurde de Rojava. Ils en ont appelé à une aide politique et ont proposé d'emprunter leurs routes pour acheminer l'aide humanitaire. J'espère que le gouvernement y réservera une suite favorable.

Nous devons aussi, de concert

Ik wil er ook nog even op wijzen dat wij hier in de Kamer vorige week of intussen twee weken geleden een delegatie hebben mogen ontvangen van mensen uit de Koerdische regio Rojava. Zij hebben nadrukkelijk opgeroepen politieke steun te verlenen, maar hebben ook het aanbod gedaan om via hun weg die humanitaire steun te kunnen brengen tot bij mensen die daar op de meest zinvolle manier van zouden kunnen genieten. Immers, de manieren om, nadat wij militaire vooruitgang zouden hebben geboekt, die humanitaire steun vanuit Brussel of vanuit Europa tot bij de mensen te brengen, zijn ook niet erg evident. Ik mag dus ook hopen dat de regering van het aanbod dat toen door de Koerdische groepen uit Rojava is gedaan op een positieve manier gebruik zal maken.

Om binnen de vijf van de tien minuten spreektijd die ik mijzelf heb toebedeeld, te blijven, wil ik gewoon afronden met de vaststelling dat wij na de beslissing om militair op te treden, ons ook hier in de commissie samen met de bondgenoten moeten blijven buigen over de vraag wat na IS moet gebeuren. Immers, het opruimen van IS is natuurlijk slechts een onderdeel van de problematiek.

De **voorzitter**: Ik geef nu graag het woord aan de leden van de PS. Wie neemt het woord?

01.20 Sébastien Pirlot (PS): Monsieur le premier ministre, nous avons enfin obtenu cette réunion commune, près de deux mois après que vous nous l'avez promise en séance plénière. Nous avons également demandé la présence du ministre de la Coopération au développement, puisque le gouvernement devait enfin nous présenter son approche globale, dite des 3D (défense, diplomatie et développement) dans la lutte contre Daech, sur laquelle nous insistons particulièrement.

Cette réunion commune de nos commissions était essentielle certes, mais bien tardive, car elle nous met une nouvelle fois devant le fait accompli. Le gouvernement vient donc uniquement aujourd'hui nous présenter une décision formellement déjà prise, et dont il a informé la presse avant cette assemblée. À quoi sert donc encore le Parlement?

Pour le groupe PS, la réponse belge ne peut être donnée à la va-vite et nécessite la consultation du Parlement. On se souvient ainsi des déclarations, en septembre dernier du ministre Vandepuut qui s'était montré prêt à envoyer des troupes au sol en Syrie, ou du chef de groupe N-VA désirant intervenir en Libye.

S'il est vrai que l'entrée en guerre ne revient constitutionnellement pas au Parlement en Belgique, il est essentiel que la Chambre soit consultée et non uniquement informée, comme c'est le cas ici. Je vous ai déjà parlé, pour preuve contraire, de la résolution concernant la situation au Mali, qui avait été adoptée par la Chambre le 13 janvier 2013 dans le cadre d'un gouvernement de plein exercice.

Force est donc de constater que le gouvernement a décidé de rompre avec cette coutume parlementaire. Nous ne pouvons donc que prendre acte de la décision prise la semaine passée par le gouvernement d'élargir à la Syrie, et non plus uniquement à l'Irak, le mandat de nos F-16 engagés dans la lutte contre Daech.

Cette réponse devant être donnée pour le 1^{er} juillet, date à laquelle les chasseurs belges prendront le relais des appareils néerlandais, un

avec les alliés, continuer à poser la question: qu'en sera-t-il après l'EI? L'EI n'est en effet jamais qu'une pièce du puzzle.

01.20 Sébastien Pirlot (PS): Het was belangrijk dat deze vergadering van de verenigde commissies plaatsvond, maar ze komt te laat, aangezien we hier voor een voldongen feit geplaatst worden. De regering heeft een beslissing voorgesteld die al genomen is en waarover ze de pers vóór deze assemblee op de hoogte heeft gesteld. Waartoe dient het Parlement dan nog?

De PS-fractie is van oordeel dat het Parlement geraadpleegd moet worden over de Belgische reactie. Volgens de Grondwet heeft de regering het prerogatief om de oorlog te verklaren, maar de Kamer moet geraadpleegd en niet enkel geïnformeerd worden. We kunnen enkel nota nemen van de beslissing van de regering om het mandaat van onze F-16's die in de strijd tegen IS worden ingezet, tot Syrië uit te breiden. We dienden vóór 1 juli te antwoorden. We hadden in het Parlement een sereen debat kunnen voeren. De regering heeft er echter anders over beslist.

Wat de grond van de zaak betreft, moet alles in het werk worden gesteld om het terrorisme en IS te bestrijden. Het gebruik van geweld

débat serein au Parlement aurait tout à fait pu se tenir au préalable. Vous en avez décidé autrement; soit. Sur le fond, bien évidemment, nous ne nous trompons pas de débat. Il s'agit bien que tous les moyens soient mis en oeuvre dans cette lutte contre le terrorisme et contre Daech, y compris sur le plan militaire, mais pas uniquement.

Si le recours à la force constitue toujours un échec pour la diplomatie, nous nous trouvons face à des terroristes qui tuent au nom d'un radicalisme religieux fou, aveugle et sans frontières. C'est en ce sens que notre groupe a soutenu et continue à soutenir notre intervention militaire, via nos F-16, en Irak, prévue dans un cadre clair par la résolution de la Chambre de septembre 2014.

En effet, une solidarité européenne dans la lutte contre le terrorisme et contre Daech est indispensable, de même qu'une implication régionale. Cette intervention a concrètement permis de faire tomber plusieurs bastions des djihadistes et doit se poursuivre avec la participation belge, notamment dans un cadre déjà défini.

J'aimerais donc une nouvelle fois saluer le travail de nos militaires, dont l'expertise est reconnue par tous, au sein de la coalition internationale contre Daech.

Sur le plan politique interne à l'Irak, tous les efforts doivent être poursuivis pour voir le gouvernement irakien être le plus inclusif possible au-delà de ses communautés et rétablir son autorité sur l'ensemble de son territoire. Cependant, si face à un tel groupe, l'heure n'est pas à l'inaction ou l'abstention, l'action internationale militaire belge ne peut se faire dans le déni du droit international. La Belgique est un État de droit et doit le rester. Pour nous, une telle intervention ne peut se faire en dehors d'un cadre onusien explicite absent jusqu'ici, contrairement à ce qui prévaut en Irak.

En effet, la résolution de notre assemblée précisait clairement dans son considérant H 3 des conditions claires. Mes chers collègues, aucune des conditions n'est remplie pour une telle intervention en Syrie par la Belgique. Je mets quiconque au défi de me trouver une ligne d'une résolution de l'ONU donnant le feu vert à de telles frappes en Syrie. Mon collègue Stéphane Crusnière et moi-même avons interrogé tour à tour le premier ministre, le ministre des Affaires étrangères et celui de la Défense nationale sur le cadre onusien qui permettrait à la Belgique d'intervenir en Syrie. Nous n'avons reçu aucune réponse similaire de la part du gouvernement, si ce n'est que le ministre Reynders nous a clairement indiqué que la résolution ONU 2249 n'a pas été adoptée sur la base du chapitre 7 de la Charte des Nations unies. En d'autres termes, elle ne permet pas de telles frappes en Syrie.

Votre argument à l'article 51 est un précédent extrêmement dangereux car lorsque vous avez cité le texte, vous avez omis quatre mots puisqu'il est stipulé que cela doit être "conformément au droit international". Au-delà des aspects essentiels du droit international humanitaire, militairement, la Syrie, ce n'est pas l'Irak. Les conditions de combat aérien qui s'y déroulent sont beaucoup plus délicates. En témoigne la congestion de l'espace aérien où près d'une centaine d'avions de combat est active en permanence. Et je ne parle même pas de la situation au sol.

is altijd een nederlaag voor de diplomatie. We hebben echter te maken met terroristen die moorden in naam van een dolgedraaid en blind religieus radicalisme dat geen grenzen kent.

Daarom heeft onze fractie onze militaire interventie in Irak, binnen het duidelijke kader zoals gesteld in de resolutie van september 2014, gesteund en zal ze dat ook blijven doen.

Europese solidariteit en regionale betrokkenheid zijn twee vereisten. Concreet konden er dankzij die interventie diverse bolwerken op de jihadisten heroverd worden. Ze moet worden voortgezet en België moet er blijven aan deelnemen.

Ik feliciteer onze militairen met het werk dat ze in de internationale coalitie tegen IS verrichten.

Bij zijn internationale militaire acties moet ons land de internationale rechtsbepalingen eerbiedigen. Ons inziens kan zo'n interventie uitsluitend in een duidelijk VN-kader plaatsvinden. Geen van de voorwaarden voor de interventie in Irak is vervuld in Syrië. Bovendien verschilt Syrië van Irak op militair vlak: de omstandigheden voor luchtgevechten zijn er een stuk moeilijker, en dan heb ik het nog niet over de situatie op de grond.

Hoe kunnen we een uitbreiding van onze militaire interventie mogelijk maken als er geen VN-mandaat voor is?

Hoe zal het Belgische leger zijn doelwitten bepalen? Zal men daartoe met het regime samenwerken?

Wat zal de Belgische deelname aan de coalitie precies inhouden?

Hoe kunnen we onze humanitaire hulp in die context voortzetten?

Dès lors, messieurs les ministres, comment rendre possible concrètement une telle extension de notre intervention militaire, alors qu'aucun mandat onusien n'existe. Dans ce contexte, comment l'armée belge va-t-elle définir les cibles de telles frappes? Va-t-on collaborer avec le régime Assad pour déterminer les cibles belges? Quelle sera la nature exacte de la participation belge dans la coalition à partir du 1^{er} juillet? Y aura-t-il des militaires belges au sol en Irak et en Syrie? Selon quel profil de risques et selon quel budget? Comment continuer notre aide humanitaire dans un tel contexte?

Pour le groupe PS, en l'absence de cadre onusien clair relatif à la Syrie, aucun légitimité internationale solide ne peut être trouvée et on ne peut imaginer négocier de telles frappes avec le régime meurtrier d'Assad dont l'impunité ne peut être négociée. Vous l'aurez compris, le groupe PS continue de soutenir la participation à la coalition internationale de lutte contre Daech en Irak et toute action diplomatique, humanitaire et militaire qui respecte le droit international.

Ici, nous avons le sentiment que l'on fonce tête baissée uniquement sur le plan militaire en Syrie, alors que des efforts diplomatiques et multilatéraux devraient encore être déployés. Nous avons un réel souci au regard du respect du droit international, comme je viens de l'exposer.

J'aimerais terminer par deux réflexions essentielles.

D'une part, je m'interroge sur le comportement de ce gouvernement vis-à-vis de la plus grande richesse de notre armée belge: ces femmes et ces hommes qui participent aux opérations à l'étranger. Comment allez-vous continuer à tirer sur la corde de cette manière sans craindre à un moment qu'elle ne casse? Comment exécuter une telle mission risquée en Syrie, dans les conditions actuelles où l'entraînement n'est plus garanti, tant les militaires sont mobilisés et sont devenus des bons à tout faire et tout le temps? Comment allez-vous financer une telle mission alors que le budget de la Défense est en berne suite aux coupes que vous avez décidées? Comment allez-vous trouver suffisamment de ressources humaines motivées alors que les engagements n'ont jamais été aussi bas?

D'autre part, et c'est l'essentiel, rappelons que la réaction de notre pays et de la communauté internationale face aux djihadistes de par le monde et face à de telles crises ne peut être exclusivement militaire. C'est pour cette raison qu'à chaque reprise, nous avons demandé la présence également des ministres Reynders et De Croo. Nous devons plus que jamais nous inscrire dans toute initiative destinée à venir en aide aux populations touchées par ces exactions sur le plan humanitaire, mais également politique et socioéconomique en Irak, en Syrie et bien sûr également dans les pays limitrophes qui accueillent le plus de réfugiés fuyant la barbarie.

La diplomatie sera la seule réponse sur le moyen et le long termes. Aucun *airstrike* au monde, aussi précis soit-il, ne pourra constituer une résolution politique et diplomatique indispensable pour l'après-Assad. Cet après-Assad ne peut évidemment passer par lui. Ses crimes, de même que ceux de Daech, ne pourront rester impunis par la justice internationale.

De PS-fractie is van oordeel dat er door het ontbreken van een duidelijk VN-kader geen enkele deugdelijke rechtsgrond voor een Belgische interventie bestaat en acht het ondenkbaar dat ons land zou samenwerken met het moorddadige regime van Assad, over wiens straffeloosheid er niet mag worden onderhandeld.

De PS-fractie blijft de deelname aan de internationale coalitie tegen Daesh in Irak steunen, alsook elke diplomatieke, humanitaire en militaire actie die binnen het internationale recht kadert.

Hoe kan men evenwel zo een missie in Syrië uitvoeren zonder garantie op training, nu onze militairen op tal van plaatsen in ons land worden ingezet en gatstoppers zijn geworden? Hoe zult u zo een missie financieren? Hoe zult u voldoende personele middelen vinden en ze motiveren, terwijl de kredietvastleggingen nog nooit zo laag zijn geweest?

Last but not least kan de reactie ten aanzien van de jihadisten niet louter militair zijn! We moeten de door dat geweld getroffen bevolking steunen op humanitair, politiek en sociaal-economisch vlak, in Irak, in Syrië en in de buurlanden die de burgers opvangen die voor dat barbaarse geweld op de vlucht zijn gegaan.

Diplomatie is het enige antwoord op middellange en lange termijn. Assad kan geen deel uitmaken van de politieke en diplomatieke oplossing voor de periode na Assad. Zijn misdaden mogen, net als die van Daesh, niet ongestraft blijven.

De beslissing van de regering moet tevens de aanzet geven tot een reflectie over de bestrijding van radicalisme en terrorisme op nationaal niveau en op het niveau van de Europese Unie.

Ja, België moet zijn steentje

Cette décision prise par le gouvernement doit également induire une réflexion sur la lutte contre le radicalisme et le terrorisme au sein même de notre pays et de l'Union européenne. La commission parlementaire devra d'ailleurs tirer des conclusions, en ce compris sur l'impact des politiques étrangères en la matière.

Mes chers collègues, oui, la Belgique doit assumer sa part dans la sécurité internationale. Mais cette responsabilité militaire que nous prenons va de pair avec une lourde responsabilité diplomatico-politique visant à tout entreprendre pour stabiliser la région. Il faut tirer les leçons des nombreuses erreurs commises sous l'ère de George W. Bush. Le remède ne peut pas être pire que le mal et aucune bombe, aussi précise soit-elle, ne peut à elle seule mettre fin au radicalisme et au fanatisme de manière durable.

De **voorzitter**: Mijnheer Pirlot, u hebt juist geteld nog 1 minuut en 40 seconden overgelaten voor uw collega.

Ik neem aan dat de heer Ducarme voor de MR het woord vraagt.

01.21 Denis Ducarme (MR): Monsieur le président, après avoir entendu le Parti Socialiste, je suis vraiment étonné de la réticence de votre groupe à étendre les frappes vers la Syrie quand on connaît les résultats des frappes aujourd'hui: réduction des territoires sur l'Irak de 44 % et de 16 % sur la Syrie. Je m'étonne que vous n'accompagnez pas plus fortement le gouvernement qui nous informe aujourd'hui de sa décision. De notre point de vue, il est essentiel de poursuivre ce que nous avons commencé en Irak; évidemment de manière très claire sur le plan légal. Le premier ministre l'a indiqué, l'extension de l'intervention à la Syrie se justifie via l'article 51 de la Charte des Nations unies, la légitime défense collective. Le droit à la défense collective est lui-même encore renforcé par la résolution 22/49 du Conseil de sécurité, adoptée en novembre 2015, qui appelait tous les pays à contribuer à l'intensification de la lutte contre Daech, al-Nosra et les groupes terroristes associés pour éliminer les refuges en Irak et en Syrie.

De notre point de vue, la décision prise par le gouvernement est essentielle. Elle est claire sur le plan légal. C'est d'ailleurs celle qui a été choisie par les Pays-Bas pour intervenir sur la Syrie. Il est clair aussi qu'il s'agit toujours, dans tous les dossiers difficiles, de la question de la responsabilité. La question de la responsabilité consiste à savoir si on va laisser faire la besogne difficile par d'autres pour sa propre sécurité. Il s'agit d'être acteur, d'être responsable et de ne pas laisser aux autres le fait de payer et de s'engager pour notre sécurité. C'est pourquoi la décision du gouvernement est responsable, à l'inverse de ce que certains ont indiqué, presque par show – on s'y attendait en arrivant.

Mais oui les règles sont respectées, oui la Constitution est respectée et oui, à la différence de septembre 2014, on ne votera pas la résolution alors que les avions ont déjà décollé.

C'était le respect du Parlement de voter la résolution après que les avions aient décollé?

Ici, on a jusqu'au 1^{er} juillet si on veut avoir ce débat. Je pense qu'il aura lieu et la proposition qui est faite par la présidente de la

bijdragen aan de internationale veiligheid, maar die militaire verantwoordelijkheid gaat hand in hand met een diplomatieke en politieke verantwoordelijkheid om de regio te stabiliseren. Met bommen alleen kunnen het radicalisme en het fanatisme niet uit de wereld worden geholpen!

01.21 Denis Ducarme (MR): Het verwondert me dat de socialisten aarzelen om de interventie uit te breiden tot Syrië, gelet op de doeltreffendheid van het militaire optreden in Irak, waar het IS-grondgebied met 44 procent werd ingekrompen. Voor ons is het belangrijk dat we het in Irak aangevatte werk op legale wijze voortzetten. De collectieve wettige zelfverdediging waarin artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties voorziet, wordt gerugsteund door de in november 2015 door de Veiligheidsraad aangenomen resolutie 22/49, waarin alle landen ertoe worden opgeroepen de strijd tegen IS, al-Nusra en de gelieerde terroristische groeperingen op te voeren, en die groeperingen in Irak en Syrië uit te roeien. De beslissing van de regering is uit een wettelijk oogpunt bijzonder duidelijk en dezelfde argumenten liggen ook ten grondslag aan de Nederlandse beslissing om in Syrië op te treden.

Verantwoordelijk zijn betekent dat we de anderen niet laten zorgen voor onze eigen veiligheid. De beslissing van de regering is verantwoordelijk. De regels worden nageleefd, de Grondwet wordt nageleefd, en in tegenstelling tot in september

commission de la Défense est une proposition qui se tient. On aura, si on le souhaite, les débats au Parlement, en commission ou en plénière. Personne n'est fermé à cela. Nous sommes tout à fait concentrés et tout à fait décidés sur la clarté de la légalité de notre engagement responsable et des autres pans extrêmement importants de notre politique par rapport à cette intervention. Il ne s'agit nullement de s'engager de manière moindre sur le plan diplomatique, cela a été souligné. On sait combien les acteurs régionaux, internationaux, qui connaissent parfois des antagonismes forts, se doivent de collaborer, se doivent de trouver un certain nombre de pistes communes pour éviter d'autres problèmes. Il est clair que la diplomatie, telle que l'axe politique nous en a été présenté par le premier ministre, est importante.

J'ai apprécié ce qui a été dit par le chef de groupe de la N-VA. Dans votre intervention, vous avez mis l'accent sur l'humanitaire. On ne peut pas ignorer l'intensité du drame humanitaire vécu par des millions de réfugiés qui fuient en Europe, au Liban, en Jordanie. Monsieur le premier ministre, le Roi de Jordanie était ici aujourd'hui, sans doute avez-vous pu évoquer cette situation. On sait combien vous vous êtes engagé pour qu'en termes d'aide au développement, ils puissent avoir une aide européenne forte à l'attention des réfugiés. Il est clair que nous devons aussi avoir l'action humanitaire au cœur de notre stratégie et rendre à ces personnes qui ont fui la Syrie ou l'Irak, la région pacifiée qu'ils souhaitent. Cette intervention participe donc également à cela.

Monsieur le président, voici quelques éléments que je voulais souligner en attendant le riche débat que nous aurons probablement d'ici le 1^{er} juillet.

01.22 Veli Yüksel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, premier, heren ministers, collega's, ik meen dat er heel wat redenen zijn om een militaire interventie in Syrië te rechtvaardigen. Kijken wij maar naar de internationale context, de situatie in Irak en Syrië, de aanslagen wereldwijd en de aanslagen van 22 maart in ons land. Jammer genoeg werden in ons land twee aanslagen gepleegd met 32 doden en tientallen gewonden als gevolg. Deze laffe terreuraanval werd opgeëist door IS. Voor ons is dat een belangrijke reden en een belangrijk gegeven.

Een coalitie van Westerse en Arabische landen, waaronder ons land, is sinds oktober 2014 actief betrokken in de strijd tegen Daesh in Irak. België stuurde F-16's naar Irak om van oktober 2014 tot juni 2015 doelwitten van IS in Irak te bestoken en dit ter ondersteuning van het Iraakse leger. Collega's, Daesh kijkt niet naar grenzen. Daesh houdt zich niet bezig met de vraag of zij nu in Irak dan wel in Syrië zitten. Daarom is het belangrijk dat wij IS overal bestrijden waar wij kunnen. Uiteraard moeten wij respect tonen voor internationale regels. Collega's van de oppositie, toekijken is echter geen optie.

Voor mijn fractie is het ook belangrijk dat wij de stabiliteit in Syrië en Irak herstellen. Daarvoor zijn ook andere inspanningen nodig dan enkel militaire. Zonder militaire strategie tegen IS is een duurzame politieke oplossing onmogelijk en onhaalbaar. Wij willen een

2014, zullen de vliegtuigen nog niet in de lucht hangen wanneer er over de resolutie wordt gestemd.

In dit geval hebben we nog tot 1 juli om dat debat te organiseren.

Het is zeker niet de bedoeling om zich minder in te zetten op het stuk van de diplomatie. We weten hoezeer de regionale en internationale actoren, tussen wie er soms sterke antagonismen bestaan, moeten samenwerken om andere problemen te voorkomen.

Zoals de N-VA reeds benadrukte, mogen we niet voorbijgaan aan het menselijke drama van de miljoenen vluchtelingen die naar Europa, Libanon of Jordanië trekken. Mijnheer de eerste minister, u hebt dat waarschijnlijk besproken met de koning van Jordanië: we weten hoezeer u zich inzet voor omvangrijke Europese steun aan die opvanglanden. We moeten de vrede doen wederkeren in die regio, zoals de uit Syrië of Irak gevluchte mensen dat willen: deze interventie draagt daartoe bij.

01.22 Veli Yüksel (CD&V): De très nombreux arguments militent en faveur d'une intervention militaire en Syrie. Je songe au contexte international, à la situation en Irak et en Syrie ainsi qu'aux attentats du 22 mars dans notre pays. Ces attentats terroristes particulièrement lâches ont été revendiqués par l'EI.

Une coalition de pays arabes et occidentaux, dont la Belgique, est impliquée activement, depuis octobre 2014, dans la lutte contre l'EI en Irak. Notre pays a envoyé ses F-16. Mais l'EI se moque des frontières. C'est la raison pour laquelle il importe que nous combattions l'EI partout en respectant bien entendu les règles internationales. Il est toutefois hors de question que nous restions de simples spectateurs.

veelzijdige benadering. Enerzijds, moet er een militaire aanpak en strategie komen, anderzijds, moeten wij onze volle steun geven aan een diplomatieke, politieke en humanitaire doorbraak in Irak en Syrië. Wij roepen de minister van Buitenlandse Zaken dan ook op om op internationaal vlak meer te doen dan vandaag het geval is. Op Europees niveau moet er nog meer op tafel worden geklopt om de Europese stem te laten horen.

Onze fractie is tevreden dat de beslissing van de regering internationaal-rechtelijk conform is. Ze is gebaseerd op artikel 51 van het Handvest en resolutie 2249 van de VN-Veiligheidsraad.

Wij zijn ook tevreden dat de inzet van onze F-16's beperkt zal blijven tot delen van Syrië die onder controle staan van IS en andere terreurgroepen. Ik wil dat toch onderstrepen, collega's. Dat is belangrijk om geen *civilian casualties*, burgerslachtoffers, te hebben.

Ook voor Irak is het zo dat onze militairen naast Bagdad vanuit andere beveiligde locaties zullen opereren. Zij zullen niet aan gevechten aan het front deelnemen.

Wij vragen ook aandacht voor de humanitaire aspecten van dit conflict.

Ik heb een aantal vragen voor de eerste minister, voor de minister van Defensie en voor de minister van Buitenlandse Zaken. Ik zal beginnen met mijn vragen voor de eerste minister.

Mijnheer de eerste minister, welke garanties zijn er om burgerslachtoffers op het terrein te vermijden? Heeft deze beslissing een impact op het dreigingsniveau voor ons land?

Mijnheer de eerste minister, u hebt heel veel aandacht gevestigd op de diplomatieke inspanningen en het politieke proces of de politieke strategie. Wij vinden dat ook ongelooflijk belangrijk. De hoge vertegenwoordiger van de EU, mevrouw Mogherini, neemt deel aan gesprekken over Syrië. Mijnheer de minister van Buitenlandse Zaken, welke rol kan de EU, kan ons land in die gesprekken spelen?

De International Syria Support Group riep om vanaf 1 juni te starten met *airdrops* van voedsel en medicijnen in Syrië. Zal België hieraan meewerken? Zal men dit bekijken?

Welke duidelijke strategie zal ons land inzake de humanitaire aspecten van dit conflict volgen? Welke bijkomende budgetten zullen er voor de vluchtelingen voor 2016 en 2017 worden uitgetrokken?

Ik kom tot mijn laatste vragen voor de minister van Landsverdediging.

In de media hebben wij gelezen dat de Nederlandse F-16's niet aan missies hebben kunnen deelnemen boven Syrië door problemen met hun boordradio's. Hoe kunnen wij dat probleem oplossen? Zullen onze F-16's ondersteuning krijgen of zullen zij in Syrië, net zoals de Nederlandse F-16's, niet kunnen worden ingezet?

Tot slot, wat betreft onze trainers buiten Bagdad, is het al duidelijk in welke regio's onze grondtroepen assistentie zullen verlenen aan de Iraakse troepen?

Nous devons restaurer la stabilité en Syrie et en Irak. Sans stratégie militaire contre l'EI, une solution politique durable est impossible. Nous plaidons donc en faveur d'une approche multiple constituée de quatre volets: militaire, diplomatique, politique et humanitaire, et cela aussi bien en Irak qu'en Syrie.

Nous appelons le ministre des Affaires étrangères à fournir encore un effort supplémentaire sur la scène internationale et à faire entendre encore plus fort la voix de l'Europe.

Mon groupe se réjouit que la décision du gouvernement repose sur le droit international et que le déploiement de nos F-16 se limite aux régions syriennes sous le joug de Daech et d'autres groupes terroristes.

Comment s'assurer d'éviter des victimes civiles? Quelle est l'incidence du déploiement sur le niveau de la menace dans notre pays? Quel rôle peuvent jouer la Belgique et l'UE dans les discussions sur la Syrie? Contribuerons-nous au largage de denrées alimentaires et de médicaments? Quelle stratégie humanitaire appliquerons-nous?

Nos F-16 rencontreront-ils les mêmes difficultés que les F-16 néerlandais, qui n'ont pu prendre part aux missions en raison de problèmes de communication?

Outre Bagdad, dans quelles régions d'Irak nos militaires prêteront-ils main forte aux troupes irakiennes?

01.23 Tim Vandenput (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, mijnheer de vice-eersteminister, mijnheer de minister, hartelijk dank dat u vandaag aanwezig bent om ons informatie te verstrekken.

Deze vergadering is essentieel voor onze fractie. Dit soort beslissingen kan niet plaatsvinden zonder dat daaraan een uitvoerig en grondig parlementair debat wordt gekoppeld. Zoals in de plenaire vergadering verschillende keren werd gevraagd door mijn fractie, hadden wij dat liever gedaan voordat de beslissing van de regering viel.

Dat gezegd zijnde, wil ik het vandaag liever hebben over de inhoud. De inzet van onze F-16's alleen zal de situatie in Syrië niet oplossen. U hebt dat ook bevestigd, mijnheer de eerste minister. Wij zijn ook voorstander van een allesomvattende 3D-aanpak. Wij vinden dat er tegelijkertijd hard moet worden gewerkt aan een diplomatieke oplossing en dat er ook een plan voor humanitaire hulp moet worden gemaakt, zodat de Syrische bevolking wordt geholpen.

Mijn vraag is tweeledig.

Zijn er al concrete plannen op internationaal vlak? Kunnen wij daarover een aparte commissievergadering beleggen met de bevoegde minister om daar meer inzage over te krijgen?

Tegelijkertijd moeten wij echter erkennen dat, naast het diplomatieke en het humanitaire luik, het nog steeds nodig blijft om IS militair te verslaan. Met deze terroristen die op dagelijkse basis misdaden tegen de menselijkheid plegen en mensenrechten schenden, kunnen wij simpelweg niet onderhandelen. Zelfs indien militair ingrijpen niet de oplossing is voor het probleem, dan zal het zeker wel een deel van de oplossing zijn. Indien wij daartoe kunnen bijdragen door het mandaat van onze F-16's uit te breiden naar gebieden onder IS-controle in Syrië, dan moeten wij die kans niet laten liggen.

Wij zien dat Nederland en het Verenigd Koninkrijk maar weinig effectieve luchtaanvallen plegen op Syrisch grondgebied. Dit is echter geen argument voor ons om het Belgische mandaat niet uit te breiden. Het biedt ons immers de mogelijkheid om luchtaanvallen te plegen op doelwitten op Syrisch grondgebied indien de juiste omstandigheden, de juiste *rules of engagement* aanwezig zijn. Zelfs indien wij maar een beperkt aantal luchtaanvallen zouden kunnen plegen onder dit nieuwe mandaat, dan nog kan dat een belangrijke klap betekenen om IS te verslaan.

Het is goed dat onze F-16's maar een beperkt geografisch mandaat hebben gekregen. Indien wij in lijn willen blijven met het internationaal recht, kunnen wij niet zomaar over heel het Syrische grondgebied actief zijn. Wij moeten ons dus focussen op het stilleggen van de aanvoerlijnen van IS van Syrië naar Irak en IS logistiek en financieel treffen. Het is belangrijk dat wij onze strenge *rules of engagement* zoals de *red card holder* blijven aanhouden en zo burgerslachtoffers vermijden.

Wij horen vaak, beste collega's, dat 40 000 bommen op Syrië en Irak IS nog steeds niet op de knieën hebben gekregen. Ik vind dat toch

01.23 Tim Vandenput (Open Vld): Ce genre de décision devrait idéalement être pris après un débat parlementaire détaillé et approfondi.

Le seul engagement de nos F-16 ne résoudra pas la situation en Syrie, il faut une approche intégrale 3D. Y a-t-il déjà des plans internationaux concrets pour une issue diplomatique et une aide humanitaire?

Il reste nécessaire toutefois de vaincre l'EI militairement. Nous ne pouvons pas laisser passer l'occasion de contribuer à cela. En ce qui nous concerne, il n'est pas nécessaire d'étendre le mandat belge. Même avec un nombre réduit de frappes aériennes, nous pouvons porter un coup dur à l'EI.

Le mandat géographiquement limité octroyé à nos F-16 constitue une bonne chose. Nous pouvons ainsi nous concentrer sur les voies d'acheminement de la Syrie vers l'Irak. Pour éviter des victimes civiles, nous devons nous en tenir aux *rules of engagement* strictes que nous nous sommes fixées.

Le territoire au sol contrôlé par Daech s'est réduit fortement et son pouvoir financier s'est fortement affaibli à la suite des bombardements. Les ministres peuvent-ils fournir davantage d'informations à ce sujet?

Il est capital de délivrer ces territoires de l'oppression de Daech mais aussi de convaincre les populations locales de bien-fondé de cette action. Comment le ministre compte-t-il s'y prendre?

Quelle contribution spécifique notre force aérienne apportera-t-elle en Syrie? Avons-nous tiré des enseignements de la participation des Pays-Bas? Pouvez-vous nous exposer les lignes de force de l'analyse de risques et celle-ci sera-t-elle, si nécessaire, encore

wel een zeer straffe verklaring die niet getuigt van enige kennis van zaken gezien de forse inkrimping van het gebied waarover IS controle heeft en de financiële verzwakking van de organisatie waarover de meeste experts het toch wel eens zijn.

corrigée avant le 1^{er} juillet?

Misschien kunnen de ministers hier vandaag wat meer informatie over geven en kan er een beeld geschetst worden van de impact die de militaire acties van de internationale coalitie hebben gehad op IS? Het Pentagon heeft er gisteren nog recente cijfers over gepubliceerd.

Daarnaast is het ook belangrijk dat wij niet enkel de gebieden bevrijden van IS-onderdrukking, maar dat de inwoners van deze gebieden er ook van overtuigd zijn dat het nieuwe gezag, wat het ook zal worden, effectief een verbetering zal zijn. Gezien de gruwelijke daden op de bevolking door IS is dit een uitdaging voor de internationale gemeenschap. Kunt u toch even toelichten hoe wij zullen inzetten op het overtuigen van de *hearts and minds* van de lokale bevolking?

Tenslotte, heb ik nog een aantal militaire vragen aan de minister van Defensie.

Mijnheer de minister, op welke manier kan de Belgische luchtmacht specifiek een bijdrage leveren aan de internationale coalitie in Syrië? Wij hebben in het verleden al vaak gehoord dat de expertise van onze piloten internationaal zeer wordt gewaardeerd. Kunt u hierover wat specifiekere zijn? Welke lessen hebben wij of de Nederlanders getrokken uit de F-16's boven Syrië? Is hierover ook overleg geweest met onze Nederlandse collega's?

Tot slot, via een parlementaire vraag informeerde ik ooit naar de risicoanalyse. U hebt toen gezegd dat de risicoanalyse wordt gemaakt, en dat de regering daarna zou beslissen. Kunt u de krijtlijnen van de risicoanalyse hier delen? Zal de risicoanalyse nog worden aangepast indien er zich tussen nu en 1 juli nieuwe elementen voordoen?

01.24 Alain Top (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, collega's, laat ons duidelijk zijn: IS moet uitgeschakeld worden, ook militair. Maar enkel bombarderen zal geen oplossing bieden.

Ik wil daarom even refereren aan de situatie van Syrië op dit ogenblik. Dat land is op dit ogenblik een wespennest, zoals u daarnet heeft aangegeven, mijnheer de eerste minister. IS heeft in Syrië geprofiteerd van de jarenlange frustraties binnen de soennitische gemeenschap die hun oorsprong vinden in de discriminatie van die gemeenschap door het regime. Als we erin zouden slagen om IS te verdrijven, dan is die frustratie nog niet weg. Vroeger was het al Qaida, nu IS. Welk monster zal er dan opstaan uit het puin in Syrië?

Dus, uw uitleg over een 3D-benadering en een globaal plan overtuigt me vandaag niet. België kan wel een bijdrage leveren, maar de vraag is of deze die nu voorligt de meest nuttige is. Heel concrete antwoorden of voorstellen hebben we hier nog niet gekregen. Welke meerwaarde zullen onze Belgische vliegtuigen bijvoorbeeld in Syrië nu precies hebben? Zullen ze voldoende kunnen werken in Syrië? Ik

01.24 Alain Top (sp.a): Daech doit être éliminé, mais à eux seuls les bombardements n'offrent pas de solution. La Syrie constitue un véritable guépier. Daech a profité pendant des années des frustrations au sein de la communauté sunnite. Ces frustrations ne peuvent être éliminées au moyen de bombardements. Les explications à propos de l'approche des 3D et du plan global ne me convainquent donc nullement.

Notre contribution est-elle véritablement la plus utile que nous puissions apporter? Quelle sera la plus-value de nos avions, compte tenu des attaques aériennes limitées des Pays-Bas et de la Grande-Bretagne? Où ces

refereer daarbij aan de Nederlandse F-16's. Zij kunnen slechts in zeer beperkte mate aanvallen uitvoeren in Syrië wegens communicatieproblemen. Ook de vliegtuigen van Groot-Brittannië hebben van half maart tot half april slechts vier aanvallen uitgevoerd.

Mijn volgende vraag werd ook al gesteld door een aantal collega's. Waar precies boven Syrië worden die vliegtuigen ingezet? Werken we ook met een geografische beperking in het oosten van Syrië? Hoe zal de doelwitselectie gebeuren? Hoe kunnen we burgerslachtoffers vermijden? Hoe kunnen we tenslotte ook vermijden dat onze acties ten goede komen aan het regime van Assad? De onderhandelingen lopen immers, zoals gezegd, zeer moeilijk. Op dit ogenblik is er nog helemaal geen zicht op wat het post-Assadtijdperk ons zal brengen. Met wie gaan we samenwerken in Syrië om IS beslissend te kunnen verslaan? Om burgerslachtoffers te kunnen vermijden moeten luchtacties vergezeld worden van inspanningen van betrouwbare partners op de grond. De vraag is of die er wel zijn, en in voldoende mate.

Dan kom ik tot mijn tweede punt, iets wat tot op heden nog niet toegelicht werd of waarover nog geen vragen werden gesteld: onze eigen veiligheidsproblemen.

Het dreigingsniveau in België blijft op dit ogenblik hoog. De deelname aan de luchtaanvallen op IS in Syrië zou het profiel van België, en daarmee de dreiging tegen België en onze buitenlandse belangen, nog kunnen versterken. IS heeft al herhaaldelijk opgeroepen tot aanslagen tegen de landen die deelnemen aan de anti-IS-coalitie. Op 22 maart werd dat ook zeer pijnlijk werkelijkheid. De voorbije dagen verschenen er reeds *tweets* van IS-aanhangers met bedreigingen tegen ons land. Meer westerse bommen dreigen het perfecte propagandamateriaal te worden voor IS.

Mijn vraag is heel concreet: hoe wordt de impact van de uitbreiding van onze deelname aan de IS-coalitie op onze binnenlandse veiligheid ingeschat?

Tenslotte, kom ik terug op de rol van het Parlement en uw antwoord daarop.

Ik heb daarstraks minister Vandeput geciteerd. Er waren ook al opmerkingen van collega's uit de meerderheid over vragen in de plenaire vergadering. Nu geeft u daar plotseling een heel andere wending aan. Nu zegt u snel te willen beslissen om op die manier de Kamer nog de kans te geven erover te debatteren. Wat mij betreft zijn dat vijgen na Pasen. De belofte van minister Vandeput heeft dan toch geen stand gehouden. Het democratische belang van de Kamer, zowel van de meerderheid als van de oppositie, wordt hier opnieuw weggelachen.

Mijn laatste vraag gaat over transparantie.

Uit een recente studie van Airewars blijkt dat België na Bahrein het minst transparante lid van de internationale coalitie is. Zo wordt er geen informatie vrijgegeven over datums van acties, munitiegebruik of locaties. Er wordt enkel nu en dan verslag uitgebracht achter gesloten deuren. In andere landen is men veel transparanter over de missies. Het lijkt ons dan ook logisch dat we ten minste dezelfde informatie

F-16 seront-ils engagés précisément? Comment s'opère la sélection des cibles? Comment éviterons-nous les victimes civiles? Comment, enfin, pouvons-nous éviter que nos actions ne profitent au régime d'Assad? Quel sera l'impact de cette décision sur notre sécurité intérieure?

Quant au rôle du Parlement, les propos du premier ministre diffèrent de ceux qu'il a tenus par le passé. Apparemment, il a voulu décider rapidement pour que la Chambre puisse débattre du dossier. Mais il a fait les choses à contretemps. La promesse du ministre Vandeput est donc malgré tout restée lettre morte.

Après le Bahreïn, la Belgique semble être le membre le moins transparent de la coalition internationale. De temps à autre, il est fait rapport à huis clos. Nous estimons que nous devons au moins recevoir la même information que les autres pays.

krijgen als de informatie die andere landen, organisaties en burgers te zien krijgen.

01.25 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat er maar een vraag aan de basis van dit debat ligt en dat is hoe wij IS moeten stoppen. Het is duidelijk dat wij IS moeten uitschakelen. De nietsontziende wreedheid van die terreurgroep strekt zich ver uit, tot buiten de grenzen van Irak, Syrië, Libië. Wij hebben dat op 22 maart jammer genoeg moeten vaststellen in ons eigen land.

De strijd tegen IS zal zeker ook militair zijn, maar laten wij toch eens denken aan Afghanistan en Libië en ons de vraag stellen of die westerse bommen campagnes van de afgelopen 15 jaar daar vrede en stabiliteit hebben gebracht. Wel integendeel. Dat is toch ook een realiteit waarvoor wij niet blind mogen blijven. Toch heeft onze regering beslist om nu mee in Syrië bommen te gooien. Bommen gooien is eigenlijk de *easy way out*. Er is weinig kans op Belgische *body bags*. Diplomatiek scoren wij punten. Budgettair is er ook geen probleem, want wij zijn eigenlijk al actief boven Irak. Kunnen bommen IS echter uitschakelen? Het is bijzonder naïef om dat te gaan denken, want de 40 000 bommen en raketten die wij sinds augustus 2014 op IS hebben afgevuurd, hebben die terreurgroep tot nu toe niet kunnen uitschakelen.

Er is dus veel meer nodig dan dat, maar het probleem is dat wij ons land daarover veel te weinig bezig horen. Meer nog, ik vrees dat het uitbreiden van die westerse militaire operatie naar Syrië ook een aantal risico's met zich meebrengt.

Ik noem er drie.

Ten eerste, laten wij verder kijken dan onze neus lang is. Het is niet alleen onze verantwoordelijkheid om IS uit te schakelen, maar het is ook onze verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar niet een volgende IS opstaat en dat IS, het moslimradicalisme, gewelddadige terreur, zich niet telkens opnieuw uitvindt. De beste voedingsbodem voor moslimradicalisme en moslimgeweld in de regio is dat idee van een westerse kruisvaart. Wij hebben dat gezien in Afghanistan en Libië.

Ten tweede, laat ons die broze diplomatieke vooruitgang die er is niet aan diggelen slaan. Wat zal de reactie van de Russen zijn als wij die westerse militaire operatie nu uitbreiden? Ik denk dat het veel verstandiger is om een gecoördineerde actie te doen met alle betrokkenen die nu actief zijn in het Midden-Oosten. Wij moeten het regime-Assad dan ook isoleren. Wij moeten proberen om Rusland los te weken van het regime-Assad. Dat kunnen wij alleen maar doen als wij ook oog hebben voor de Russische belangen in de regio en Rusland niet te bruuskeren.

Het derde risico draait rond de vraag wiens luchtmacht wij eigenlijk zijn. Dreigen wij niet de luchtmacht te worden van Assad? Immers, als wij IS bombarderen, terwijl de Koerden onvoldoende worden gesteund in de grondoorlog die zij voeren tegen IS, dreigen wij dan niet gewoon meer ruimte te creëren voor het leger van Assad? Wij hebben geen grondtroepen ter plaatse.

01.25 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): À la base de ce débat, une seule question se pose: comment devons-nous arrêter Daech? Nous devons évidemment l'éliminer et ce combat sera également militaire. Nous devons toutefois nous demander si les bombes larguées au cours des 15 dernières années ont rétabli, où que ce soit, la stabilité et la paix. Notre gouvernement a malgré tout décidé de larguer des bombes. C'est la solution de facilité: il n'y aura pas de *bodybags* belges, nous renforçons notre position diplomatique et les frais seront réduits au minimum. Il est naïf de penser que nos bombes feront la différence. Les 40 000 bombes larguées à ce jour n'ont pu arrêter Daech. Il en faut davantage, mais rien n'est dit à ce sujet dans notre pays.

Je crains que l'extension de l'opération militaire ne comporte également des risques. Il est de notre responsabilité d'empêcher l'émergence, dans cinq ans, d'un nouveau Daech et de ne pas stimuler le radicalisme musulman. Le meilleur terreau de la radicalisation est l'idée d'une nouvelle croisade de l'Occident. Nous ne pouvons non plus mettre des bâtons dans les roues de la diplomatie qui réalise de fragiles avancées. Une action coordonnée de toutes les parties concernées serait préférable. Nous devons isoler le régime d'Assad et en détacher la Russie. Nous devons être attentifs aux intérêts de la Russie dans la région et ne rien entreprendre qui pourrait brusquer ce pays.

Nous devons également nous poser la question: au service de qui notre force aérienne œuvre-t-elle? N'allons-nous pas créer, avec nos attaques aériennes, un plus grand espace pour l'armée d'Assad alors que les Kurdes ne

Wat kunnen wij wel doen? Ik vernoem een aantal elementen.

Wij kunnen aan de bevolking in Syrië en Irak tonen dat er een alternatief bestaat. We kunnen alles inzetten op de vredesbesprekingen in Genève, maar zeker ook de inspanningen op humanitair vlak vergroten. Ik denk dat wij met ons land mee actief de droppings van voedsel en medicijnen moeten ondersteunen voor de bevolking in belegerd gebied. Is ons land bereid dat te doen? Laten wij ook geen geopolitieke spelletjes spelen met Turkije. Op dit moment worden de Koerden namelijk tegengewerkt in hun verzet tegen IS omdat de Amerikanen weigeren om luchtsteun te geven, bijvoorbeeld in de regio van de stad Manbij. Turkije is namelijk bevreesd voor een te sterke positie van de Koerden in het tijdperk na Assad. Blijkbaar zijn wij dus slechts bezig in de strijd tegen IS voor zover Erdogan ons dat toelaat. Waarmee zijn we dan eigenlijk bezig? Aan de ene kant nemen wij deel aan bombardementen. Aan de andere kant, de facto, op het terrein, worden de Koerden onvoldoende ondersteund omdat Turkije en de Verenigde Staten daarover een deal gesloten hebben. Het spijt me om dat te moeten zeggen, maar dat is wel de realiteit. Het is een paradox.

Collega's, al die zaken samen zijn volgens mij veel belangrijker kwesties dan die bombardementen. Het gaat om zaken die ons leiden naar een duurzame oplossing, terwijl bombardementen een gemakkelijksoplossing is, of toch niet veel meer dan dat.

Met onze fractie willen wij hoe dan ook aan de regering vragen om ons op regelmatige tijdstippen een vooruitgangsrapport te bezorgen met een duidelijk overzicht van de inspanningen van ons land op politiek, diplomatiek en humanitair vlak.

01.26 Vanessa Matz (cdH): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, chers collègues, vendredi dernier, votre gouvernement a finalement décidé d'étendre à la Syrie les missions de bombardement de nos F-16 qui étaient jusque-là limitées au territoire irakien. La Belgique a ainsi répondu favorablement aux demandes américaines en ce sens et rejoint nos principaux alliés au sein de la coalition internationale qui ont déjà pris la même décision. On met fin aussi à l'hypocrisie qui consistait à prétendre continuer à limiter nos actions à l'Irak, alors que nos militaires défendaient déjà des forces françaises ou néerlandaises qui allaient combattre Daech en Syrie. Quoiqu'il en soit, lorsque nos F-16 retourneront dans la région à partir du 1^{er} juillet prochain, ils pourront donc viser Daech sur tout le territoire que cette organisation terroriste contrôle en Syrie comme en Irak.

Ce ne sera pas une surprise pour vous, mon groupe soutient cette décision. Dès le 10 décembre 2015, j'ai eu l'occasion de le rappeler

sont pas soutenus dans le cadre de la guerre qu'ils mènent au sol contre l'EI?

Que devons-nous faire dans ce contexte? Nous devons miser à fond sur les négociations de paix à Genève. Nous devons accroître nos efforts sur le plan humanitaire. Notre pays est-il prêt à agir dans ce sens?

En outre, nous devons éviter de nous livrer à de petites manœuvres géopolitiques avec la Turquie. Nous ne soutenons pas les Kurdes contre l'EI parce que la Turquie craint qu'après Assad, les Kurdes soient trop en position de force. Les États-Unis ont conclu à ce propos un accord avec la Turquie et nous soutiendrons donc la lutte contre l'EI aussi longtemps que cela ne déplaira pas à Erdogan.

Tous ces aspects considérés collectivement revêtent bien plus d'importance que les bombardements parce qu'ils peuvent nous conduire à des solutions durables.

Nous demandons au gouvernement de nous faire rapport à intervalles réguliers sur l'état d'avancement de notre engagement avec un aperçu complet des efforts fournis par notre pays sur les plans politique, diplomatique et humanitaire.

01.26 Vanessa Matz (cdH): De beslissing om ook in Syrië te bombarderen, betekent het einde van het hypocriete standpunt dat onze acties beperkt bleven tot Irak, terwijl onze militairen de Franse en Nederlandse strijdkrachten die Daesh in Syrië bestrijden, al verdedigden. Onze F-16's zullen vanaf nu Daesh kunnen bombarderen op het hele door die terroristische organisatie gecontroleerde grondgebied.

Mijn fractie steunt die beslissing. Wij hebben al op 10 december 2015 een voorstel van resolutie in

tout à l'heure, nous avons déposé une proposition de résolution dans ce sens dont la première demande au gouvernement était "de soutenir et de participer activement aux actions militaires menées par la coalition internationale contre Daech en Irak et en Syrie, dans le cadre de la résolution 22-49 du Conseil de sécurité de l'ONU" et adoptée peu de temps après les attentats de Paris. Depuis lors, la Belgique a malheureusement été, elle aussi, touchée par de sanglantes attaques terroristes revendiquées par Daech. Et c'est bien cela qui a conduit le gouvernement à s'appuyer aussi sur l'article 51 de la Charte des Nations unies, garantissant le droit à la légitime défense pour encadrer doublement la future intervention des F-16 en Syrie.

Pour le cdH, le fait que la Belgique ne combatte l'État islamique qu'en Irak où la coalition a engrangé de plus en plus de succès contre Daech - et là, je ne suis absolument pas d'accord avec mon collègue De Vriendt qui vient de parler, par rapport à un certain nombre de territoires qui ont largement été repris. On peut vous fournir un rapport à ce sujet - n'était pas suffisant. En effet, pour sa part, Daech se joue des frontières et consolide sa base en Syrie à partir de laquelle il élabore ses actions militaires dans la région et ses opérations terroristes à l'étranger. C'est ce sanctuaire territorial syrien, hors des frontières irakiennes, qu'il faut aussi viser afin d'empêcher Daech de bénéficier d'une base arrière, de ressources matérielles et financières, de zones d'entraînement et enfin d'une forte capacité d'attrait pour les combattants étrangers djihadistes, avec tous les risques que cela comporte en matière d'attentats terroristes commis par des *retourneés* en Europe ou ailleurs, comme nous l'avons hélas vécu chez nous, le 22 mars dernier.

Parallèlement, il ne faut pas oublier que ce sont les populations civiles en Syrie et en Irak qui sont bien entendu les premières victimes de violence, exactions et crimes contre l'humanité commis par Daech. L'État islamique impose en effet un véritable régime de terreur dans tous les territoires qu'il contrôle. En outre, Daech cible particulièrement de nombreux groupes ethniques et religieux en Syrie et en Irak. Daech constitue donc incontestablement une menace sérieuse et directe pour les populations irakiennes et syriennes, ainsi que pour la sécurité régionale et mondiale. Par conséquent, la communauté internationale et la Belgique se doivent d'agir avec détermination, en prenant toutes les mesures nécessaires pour éliminer le sanctuaire territorial créé par Daech tant en Syrie qu'en Irak, et mettre hors d'état de nuire cette organisation terroriste. On ne peut tout simplement pas abandonner ces populations à leur sort.

Mais cela ne veut pas dire qu'on peut se contenter d'envoyer nos F-16 bombardier Daech. L'action militaire est incontestablement nécessaire mais elle n'est évidemment pas suffisante. Il faut aussi agir avec tout autant de détermination sur les plans diplomatique et humanitaire, sinon jamais nous ne parviendrons à construire une solution politique durable au conflit syrien. Dès lors, au-delà des indispensables éclaircissements sur les plans juridique, budgétaire, sécuritaire et du calendrier concernant la prochaine mission des F-16 belges, j'aurais voulu entendre le premier ministre ainsi que les ministres des Affaires étrangères et de la Défense nous exposer quelle est précisément la stratégie globale que va poursuivre la Belgique en Syrie et en Irak, aux côtés de nos alliés européens et atlantistes.

die zin ingediend. België werd getroffen door bloedige terreuraanslagen die door Daesh werden opgeëist. Zijn het inderdaad die aanslagen die de regering ertoe hebben gebracht zich te beroepen op artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties als kader voor de toekomstige inzet van F-16's in Syrië?

Mijnheer De Vriendt, uit een verslag blijkt dat Daesh zijn basis in Syrië consolideert, en van daaruit zijn militaire acties, maar ook zijn terroristische operaties in het buitenland opzet.

Daesh richt zich in het bijzonder tegen bepaalde etnische en religieuze groepen in Syrië en Irak en vormt een ernstige en rechtstreekse bedreiging voor de Iraakse en de Syrische bevolking, alsook voor de regionale en mondiale veiligheid. De internationale gemeenschap en België moeten ingrijpen en alle nodige maatregelen nemen om de territoriale vrijhaven die Daesh zowel in Syrië als in Irak gecreëerd heeft te vernietigen.

Het militaire optreden volstaat niet. Er moeten inspanningen op diplomatiek en humanitair vlak geleverd worden. Ik zou graag vernemen welke globale strategie de regering samen met onze bondgenoten zal volgen.

Wat zijn de doelstellingen van die militaire interventie? Welke grondacties zullen er ter aanvulling van de luchtaanvallen uitgevoerd worden? Hoe zullen we onze acties coördineren met de Russische luchtmacht die boven Syrië opereert?

Onze interventie vindt in de context van een complex conflict plaats. Tal van lokale, regionale en internationale actoren staan er tegenover elkaar. Het regime van Bashar al-Assad is nog steeds even moorddadig. De vredesbesprekingen bieden voorsnog

Pouvez-vous nous indiquer quels sont les objectifs politiques, stratégiques et tactiques de cette intervention militaire étendue à la Syrie? Comment comptons-nous atteindre ces objectifs? Avec quels moyens? Selon quel calendrier? Puisqu'on sait bien que les frappes aériennes ne sont vraiment efficaces que lorsqu'elles sont coordonnées avec des actions au sol, qu'est-il prévu en matière d'appui de nos F-16 à des forces terrestres aptes à combattre Daech sur le sol syrien? Qui allons-nous soutenir de la sorte et comment? Par ailleurs, comment allons-nous nous coordonner avec les forces russes qui sont aussi présentes dans le ciel syrien mais qui ne partagent pas les mêmes objectifs que nous?

Certes, nous ne visons que Daech mais notre intervention s'inscrit, hélas, dans un conflit bien plus vaste et bien plus complexe. De nombreux acteurs locaux, régionaux, internationaux s'y affrontent. Le régime de Bachar el-Assad est toujours aussi meurtrier. Les négociations de paix menées sous l'égide de l'ONU et les discussions russo-américaines sur la Syrie ne permettent toujours pas d'envisager l'avenir avec optimisme. Les trêves difficilement obtenues n'ont pas longtemps été respectées et le nombre de victimes civiles continue d'augmenter. Cette situation qui semble, hélas, toujours inextricable vient également alimenter le flux des migrants qui n'ont d'autre choix que de tenter de fuir ce cauchemar par tous les moyens possibles.

Parallèlement à l'intervention militaire, une solution politique urgente est plus que jamais indispensable. Dans ce contexte, comment soutenons-nous les efforts de l'envoyé spécial Staffan de Mistura? Force est de constater que l'Union européenne s'est positionnée un peu en retrait par rapport au conflit syrien.

La Belgique tente-t-elle de pousser l'Union européenne à s'impliquer davantage dans les négociations à la recherche d'une solution? Que fait la Belgique? Que fait la diplomatie pour œuvrer concrètement à l'élaboration d'un règlement politique du conflit syrien combinant la lutte contre Daech, la protection des populations civiles, la stabilisation régionale et une transition politique sans Bachar el-Assad? En effet, il me semble indispensable de rappeler que si Daech et les autres groupes terroristes apparentés ont pu se développer, c'est suite au chaos engendré par la répression violente menée par le régime dictatorial à l'encontre de son propre peuple et de son désir de démocratisation.

Que propose la Belgique pour l'avenir de la Syrie pour l'après Bachar? Des solutions fédérales ont déjà été envisagées par certains, notamment les Kurdes. Notre diplomatie soutient-elle ces pistes? La Belgique compte-t-elle formuler des initiatives en ce sens?

Je souhaite remercier le gouvernement pour le présent débat mais, comme je l'ai précisé tout à l'heure, je pense qu'il doit être assorti d'une résolution qui l'encadre. Le ministre de la Défense a déjà indiqué par le passé qu'il partageait cette vision des choses. Dès lors, le cdH a déposé une résolution en ce sens depuis décembre dernier. J'espère que celle-ci sera soutenue sans trop de difficultés par une majorité de mes collègues. Nous sommes ouverts à d'éventuelles propositions d'amendements et même à la co-signature d'autres groupes intéressés. Je pense qu'il est important que ces débats puissent être clos par un acte politique de notre assemblée.

weinig redenen om de toekomst met optimisme tegemoet te zien.

Hoe steunen we de speciale Syrië-Gezant Staffan de Mistura in zijn inspanningen? Roept België de EU ertoe op om actiever te helpen zoeken naar een oplossing? Wat doet de Belgische diplomatie? Dat Daesh en de andere terroristische groeperingen zich konden ontwikkelen is te wijten aan de chaos die door het dictatoriale regime werd veroorzaakt. Welk plan heeft België voor het post-Assad-tijdperk?

Ik meen dat een resolutie nodig is. De minister van Defensie heeft reeds aangegeven dat hij die zienswijze deelt. Ik hoop dat de meerderheid van mijn collega's onze resolutie steunt. Wij staan open voor eventuele amendementsvoorstellen en voor de medeondertekening door andere geïnteresseerde fracties.

Je vous remercie pour votre attention, vos réponses et précisions.

01.27 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Mijnheer de voorzitter, het vraagstuk vandaag is een heel belangrijk vraagstuk. De beslissing nemen of ons land een ander land gaat bombarderen is geen lichtzinnige beslissing. Dat heeft veel implicaties en moet volgens mij goed worden overwogen. Ik vind dat de regering veel te vlug over een dergelijke beslissing gaat, te snel beslist om het daar te gaan oplossen met bombardementen.

Als de laatste jaren iets hebben aangetoond, is het dat bombardementen geen oplossing zijn, maar eerder het probleem. De bommen hebben daar niets opgelost, integendeel. Wij moeten een analyse maken van wat IS zo sterk maakt. Hoe komt het dat IS zo'n belangrijk territorium in die regio kan controleren? Als wij een analyse van de oorzaken maken, komt men bij de interventie van het Amerikaanse leger. Men kan er niet omheen. Alle studies tonen aan dat de reden voor de onstabiliteit van die regio te wijten is aan het feit dat elke stad plat is gebombardeerd.

En Irak, il n'y a même plus une maison communale. Tout a été rasé. Toutes les études internationales démontrent que le cadre dirigeant de l'État islamique provient de l'ancienne armée de Saddam Hussein. On reviendra ultérieurement sur les *foreign fighters* mais tout le staff militaire provient de cette ancienne armée. Les humiliations qui ont été faites aux prisonniers dans une prison comme Abou Ghraib sont aujourd'hui la base même de l'idéologie pour convaincre les jeunes de rejoindre l'État islamique. Nous pouvons dire aujourd'hui que, sans l'intervention américaine en Irak, nous n'aurions pas eu d'État islamique dans la région. C'est hyper clair!

Il est vrai que notre pays n'a pas participé à ces bombardements. Mais, quand des responsables américains assistent aujourd'hui à des commissions – même si elles sont officieuses – au niveau du Parlement, nous ferions mieux, en tant que soi-disant partenaires, de leur dire qu'avec leur politique consistant à penser qu'ils peuvent intervenir où ils veulent comme des gendarmes du monde, ils ont créé le chaos. Ils nous ont convaincus – pas moi mais le gouvernement – qu'en allant bombarder en Libye, on allait apporter la démocratie. Après quelques bombardements, les lignes directrices de l'armée libyennes sont tout à fait cassées. On va apporter la démocratie en Libye. Qu'avons-nous apporté aujourd'hui en Libye, chers collègues? Le chaos! Ce sont carrément des foyers de création de forces islamiques. En Afghanistan, là aussi, on imaginait "Boum! Boum! Boum! Joyeusetés!" On va un peu bombarder tout ça et ce sera réglé! Qu'avons-nous créé en Afghanistan, chers collègues? Le chaos! Et, aujourd'hui, on continue à penser que bombarder va résoudre des choses, alors qu'à trois reprises, on est allé droit dans le mur. Il faut le faire! On va encore aller bombarder en Syrie et on pense que cela va résoudre des choses.

Monsieur le premier ministre, pourquoi, après trois échecs, la quatrième fois serait-elle la bonne? Pouvez-vous me donner un

01.27 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Envoyer la Belgique larguer des bombes sur un autre pays n'est pas une décision à prendre à la légère. Je trouve que le gouvernement agit avec une hâte excessive. S'il y a bien un enseignement que nous pouvons tirer de ces dernières années, c'est le fait que les bombes participent souvent au problème plutôt que d'y remédier.

Il nous faut analyser ce qui fait la force de l'EI et comment celui-ci est parvenu à prendre le contrôle d'un territoire aussi vaste. En cherchant une réponse à ces questions, l'intervention de l'armée américaine en Irak nous apparaît malheureusement comme le funeste élément déclencheur.

Er is zelfs geen enkel gemeentehuis meer in Irak. Alles is met de grond gelijk gemaakt. Uit internationale studies blijkt dat de militaire leiders van Islamitische Staat afkomstig zijn uit het voormalige leger van Saddam Hoessein en dat de vernederingen die de gedetineerden in gevangnissen als die van Abu Ghraib ondergaan, ertoe hebben bijgedragen dat jongeren zich aansluiten bij Islamitische Staat.

We kunnen vandaag zeggen dat Islamitische Staat zonder Amerikaanse interventie in Irak geen voet aan de grond zou hebben gekregen in de regio. We zouden de Amerikaanse verantwoordelijken moeten zeggen dat hun interventionisme chaos heeft veroorzaakt. Ze hebben onze regering ervan overtuigd dat we in Libië democratie zouden brengen met bombardementen. We hebben echter chaos gebracht en bijgedragen aan de opkomst van Islamitische Staat. Hetzelfde gebeurde in Afghanistan. Vandaag denkt u dat de bombardementen in Syrië positieve gevolgen zullen hebben. Waarom zou, na drie

argument? Cela ferait du bien au Parlement d'avoir au moins une raison. Pourquoi, cette fois-ci, nos bombardements vont-ils vraiment résoudre quelque chose? Cela fait déjà trois fois que l'on bombarde et que c'est l'échec total. Mais cette fois-ci, c'est la bonne! Je n'ai pas encore entendu aujourd'hui un argument ayant un peu de poids. C'est donc ma première question, monsieur le premier ministre. Pourquoi la quatrième fois serait-elle la bonne?

J'en viens à un deuxième point important, la légalité du droit international.

Je veux reprendre la citation d'Olivier Corten, professeur ordinaire à l'ULB et directeur du Centre de droit international, qui pose la question de la justification du gouvernement aujourd'hui et qui dit que les bombardements en Syrie ne sont pas conformes au droit international. Je me permets de le lire: "Dans le passé, le gouvernement irakien nous avait demandé de l'aider contre Daech mais ici ce n'est pas le cas". Ses mots sont assez graves: "En invoquant la légitime défense très largement, comme le fait maintenant la Belgique apparemment, c'est-à-dire que dès qu'un groupe terroriste est sur le territoire d'un État, on peut l'attaquer sans même demander son avis à cet État. Là, il me semble qu'il y a un problème de principe. Si dorénavant, c'est la légitime défense qui permet de bombarder, le jour où Éric Zemmour pointe du doigt Molenbeek comme étant une des raisons du terrorisme international, il y a donc, de par le fait, une autorisation internationale de venir bombarder la Belgique."

Je le rejoins dans son raisonnement. Depuis quand la légitime défense permet-elle de justifier que la Belgique pourra bombarder n'importe quel pays africain, latino-américain, asiatique, qui aurait des forces terroristes sur son territoire? C'est ce qu'il nous est demandé de voter aujourd'hui. Cela me paraît tout à fait contraire au droit international. Évidemment, nous ne nous retrouverons pas là-dessus.

Quelles sont les solutions? Elles sont complexes, on le sait. Mais en tout cas, une intervention occidentale ne va faire qu'empirer les choses sur place. Premièrement, nous l'avons dit, il faut couper les vivres à Daech. Vous le savez, Daech vend son pétrole, Daech a des dollars, Daech peut financer les meilleurs salaires de la région. C'est une des raisons pour lesquelles beaucoup de combattants de l'opposition dite démocratique se tournent vers eux. Il y a encore un an ou deux, on les aurait décrits comme "islamistes pro-Al-Qaïda", mais soit, aujourd'hui on les rebaptise "démocrates". Pourquoi passent-ils du côté de l'État islamique? Parce qu'il paye de meilleurs salaires. Cela rapporte plus. Coupons les vivres de Daech. Pour cela, il faut pouvoir couper la vente de pétrole dans la région. Et comme vous le savez, la frontière turque est une véritable passoire en la matière.

Deuxièmement, il faut une initiative diplomatique inclusive dans la région. Nous devons discuter avec toutes les forces de la région. Penser aujourd'hui que nous, la Belgique, avons le droit de décider qui restera ou pas au pouvoir dans la région ... Il faut arrêter avec ce modèle néo-colonial. Il faut arrêter de croire que nos pays occidentaux ont l'autorité morale d'aller dire dans le monde qui dirige ou pas. C'était peut-être vrai au début du XX^e siècle. Aujourd'hui, on doit arrêter cela.

mislukkingen, een vierde poging wel slagen? Het Parlement wil uw argumenten horen!

Olivier Corten, directeur van het Centre de droit international van de ULB, zegt dat een bombardement in Syrië strijdig is met het internationale recht. België roept de aanwezigheid van terroristische groeperingen en het recht tot zelfverdediging in om bombardementen te rechtvaardigen zonder de mening van de betrokken staat te vragen. Volgens dat principe zou België, als Molenbeek als internationale terrorismehaard zou worden aangemerkt, door om het even welk ander land mogen worden gebombardeerd.

Ik sluit me aan bij zijn redenering. Sinds wanneer rechtvaardigt het begrip recht tot zelfverdediging dergelijke bombardementen? Nochtans wordt er ons vandaag gevraagd daarmee in te stemmen.

De oplossingen zijn complex, dat is bekend. We moeten IS droogleggen. IS verkoopt aardolie en kan zo de beste lonen van de regio betalen. Dat is een van de redenen waarom veel strijders van de zogeheten democratische oppositie naar IS overlopen. Een jaar of twee geleden zouden we hen nog gelabeld hebben als islamisten die Al Qaida steunen. De verkoop van aardolie moet worden afgesneden. De Turkse grens is zo lek als een zeef.

Het staat niet aan ons om beslissen wie wel of niet aan de macht mag blijven in de regio. We moeten afstappen van die neokoloniale aanpak. Er moet in de regio een inclusief diplomatiek initiatief worden ontwikkeld, onder auspiciën van de VN, niet van de westerse mogendheden en Amerika, die hun eigen agenda hebben.

We mogen niet meer hypocriet zijn! Er spelen ginds geostrategische, geopolitieke en

Nous devons tirer le bilan. Nos interventions occidentales dans les pays du Moyen et du Proche-Orient n'ont rien résolu à la situation sur place. C'est bien la raison pour laquelle, à notre avis, nous devons avoir une logique inclusive, sous l'égide de l'ONU et pas sous l'égide des puissances occidentales et américaines qui ont leur agenda.

Arrêtons, entre nous, s'il vous plaît, d'être hypocrites, de nous dire que nous n'y allons que pour intervenir pour le bonheur des peuples. Il y a sur place des intérêts géostratégiques, géopolitiques, financiers. C'est la raison pour laquelle les puissances occidentales interviennent dans ce type de région. C'était déjà le cas en Irak, en Afghanistan et dans plusieurs régions du monde. Arrêtons, au nom du *business*, de continuer à intervenir dans ces régions et permettons plutôt une diplomatie multilatérale pour arriver à la paix.

01.28 Karolien Grosemans (N-VA): Mijnheer de minister, ik bespeur bij sommigen een rolverwarring. Een aantal parlementsleden van de oppositie waant zich minister. Omdat ze geen beslissingsrecht hebben, vinden ze dat er geen respect is voor het Parlement. We zouden worden weggelachen. We hebben inderdaad geen beslissingsrecht, collega's, maar wel een heel belangrijk controlerecht, dat is onze taak. Het lijkt me veel interessanter om te kijken hoe we die controlefunctie kunnen versterken. Een aantal organen maken die controle mogelijk, zoals de commissie voor de Opvolging van de Buitenlandse Zendingen. Ik stel voor om die commissie alvast ten volle te gebruiken. Minister Vandepuut werkt daar zeker niet tegen. Integendeel, iedereen die in die commissie zit, weet dat hij bereid is om telkens te komen als het Parlement dat vraagt. Hij gaat een debat nooit uit de weg.

We moeten kijken hoe we nog beter geïnformeerd kunnen worden. We hebben toegang tot de besluiten van de Ministerraad inzake deze beslissing. We hebben ook toegang tot de *rules of engagement* van alle militaire operaties. We hebben toegang tot de verslagen van de militaire inlichtingendienst. We buigen ons best eens over het interne reglement van deze commissie achter gesloten deuren om te kijken hoe we haar nog een meerwaarde kunnen geven. Welke documenten kunnen we bijvoorbeeld allemaal opvragen?

Ik stel voor om ook eens naar het buitenland te kijken. Hoe werken de andere defensiecommissies? Recent brachten we een werkbezoek aan Estland. Daar heb ik geleerd dat de defensiecommissieleden een veiligheidsmachtiging van de NAVO hebben. Achter gesloten deuren en met strikte geheimhouding uiteraard hebben ze toegang tot alle NAVO-documenten in verband met missies. Ik beweer hier niet dat we allemaal een NAVO-machtiging moeten krijgen als defensiecommissieleden, maar er zijn misschien nog verbeterpunten inzake ons controlerecht. Dat is ons werk.

Verder moeten we debatten en hoorzittingen in het Parlement blijven organiseren om het wat, het hoe en het waarom te begrijpen, ook voor de bevolking en voor het nageslacht. De debatten gaan het liefst over de inhoud en niet over de procedure. Vorige week hebben we een heel goede start gemaakt. De heer De Roover heeft al verwezen naar de informatiesessie van de Amerikaanse ambassade over IS in Syrië. Ik hoor hier heel veel mensen roepen om een debat, maar als er een debat is in de Kamer, is men niet aanwezig omdat het op een vrijdagavond is. Als er een debat wordt georganiseerd, moeten

financiële belangen. Dat is de reden waarom de westerse mogendheden ingrijpen. We moeten die logica verlaten en multilaterale diplomatie mogelijk maken, om vrede te verwezenlijken.

01.28 Karolien Grosemans (N-VA): Certains membres de l'opposition se prennent pour des ministres. Comme ils ne détiennent pas un droit de décision, ils estiment que le Parlement n'est pas respecté. S'il est vrai que nous n'avons pas de pouvoir de décision, nous avons cependant un droit de contrôle fondamental. Il me semble nettement plus intéressant de nous pencher sur les possibilités de renforcer notre rôle de contrôle. Nous pourrions, par exemple, utiliser pleinement la commission du suivi des missions à l'étranger en examinant comment nous pourrions y obtenir davantage d'informations encore. Nous ferions bien de nous pencher, à huis clos, sur le règlement interne de cette commission. Il serait également intéressant d'examiner comment travaillent les commissions de la défense à l'étranger. Il reste assurément des points à améliorer sur le plan du droit de contrôle.

Par ailleurs, nous devons continuer à organiser des débats et des auditions au Parlement en nous concentrant si possible sur le fond et non sur la procédure. La semaine passée, nous avons eu un très bon début avec la session d'information de l'ambassade américaine sur Daech en Syrie. Les membres qui appellent à la convocation d'une réunion se doivent d'être présents lorsqu'un tel débat est organisé.

diegenen die erom roepen, aanwezig zijn.

Collega's, op deze twee manieren, door de controle en door het debat levend te houden, kunnen we een sleutelrol spelen.

Mijn vragen zijn al gesteld, ik zal ze dus niet herhalen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Crusnière. Hij staat voor de moeilijke opdracht om 1 minuut 40 seconden vol te spreken.

01.29 Stéphane Crusnière (PS): Monsieur le président, je souhaite compléter l'intervention de mon collègue et surtout répondre à M. Ducarme.

Monsieur Ducarme, vous ne comprenez pas notre position mais je ne comprends pas votre argumentation et je ne comprends pas l'argumentation de ce gouvernement. Et on se demande ce qui est le plus grave! Vous parlez de légitimité de défense collective, mais j'aurais aimé vous entendre parler effectivement de cette légitimité de défense collective et voir vos arguments par rapport à cela. Vous allez écrire à l'ONU et j'aimerais qu'une fois que ce courrier sera envoyé, nous ayons aussi l'information et une copie. Cela me paraît important. Je suis persuadé qu'on est en train d'ouvrir une porte à un dangereux précédent.

Un grand absent dans cette commission aujourd'hui, c'est le ministre de la Coopération au développement. Cela prouve une fois de plus que ce volet passe au troisième rang et nous le regrettons. Monsieur le premier ministre, vous l'avez dit, vous aidez les réfugiés mais il y a aussi la population qui est sur le terrain, qui a subi ces bombardements, qui a subi ces combats avec l'État islamique. Là aussi, il faut y penser. J'ai posé la question à la délégation américaine que nous avons reçue vendredi pour savoir où était coordonnée cette aide internationale. Je n'ai pas eu de réponse. Je vous repose donc la question maintenant. Quand il s'agit du militaire, tout cela est bien coordonné mais j'aimerais savoir comment se fait effectivement l'aide au développement pour toutes ces populations qui souffrent de l'État islamique et de tous ces bombardements.

De **voorzitter**: Proficiat collega, u hebt dat schitterend gedaan in 1 minuut en 38 seconden. Ik zal mij vlug op mijn plaats zetten.

01.30 Karolien Grosemans (N-VA): Uw tijd loopt!

01.31 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mevrouw de voorzitter, collega's, er is reeds heel wat gezegd.

Ik zal mij beperken tot twee punten.

Het eerste punt is het mandaat.

Ik heb de uitleg gehoord van de premier en de minister van Buitenlandse Zaken. Zij halen twee rechtsgronden aan. De eerste

Nous pouvons jouer un rôle de premier plan en assumant notre mission de contrôle et en poursuivant le débat.

01.29 Stéphane Crusnière (PS): Mijnheer Ducarme, ik had u graag dieper horen ingaan op die collectieve wettige zelfverdediging en uw argumenten ter zake willen horen.

Ik kreeg graag een kopie van uw brief aan de VN, want ik vrees dat op deze manier een gevaarlijk precedent wordt geschapen.

De afwezigheid van de minister van Ontwikkelingssamenwerking bewijst dat er nog steeds onvoldoende aandacht wordt besteed aan het samenwerkingsluik. U helpt de vluchtelingen, maar we moeten ook denken aan de bevolking ter plaatse, die gebombardeerd wordt en de gevechten met Islamitische Staat ondergaat.

De Amerikaanse delegatie die we vrijdag ontvangen hebben, heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag waar de internationale hulp zal worden gecoördineerd. Ik stel ze daarom nogmaals aan u. Hoe verloopt de ontwikkelingshulp voor die grote bevolkingsgroep ter plaatse?

01.31 Dirk Van der Maelen (sp.a): Concernant le mandat, le premier ministre et le ministre des Affaires étrangères avancent deux bases juridiques. D'après le professeur Wouters, spécialiste du droit onusien, la résolution 2249 ne fournit aucune base juridique pour l'intervention, ne serait-ce

rechtsgrond is resolutie 2249. Ik raad u aan om ter zake het advies te vragen van professor Jan Wauters van de KUL, specialist in het VN-recht. Professor Wauters zegt dat die resolutie geen rechtsgrond levert voor de interventie, alleen al door het feit –de minister van Buitenlandse Zaken noch de premier vermelden die passage – dat Rusland voor zijn ja-stem in de Veiligheidsraad heeft gevraagd een passage toe te voegen waarin staat dat alle maatregelen in overeenstemming met het internationaal recht en het VN-Handvest moeten zijn. De tweede rechtsgrond die door de regering wordt aangebracht, is artikel 51 van het Handvest. Ik stel voor dat u er de rechtspraak van het Internationaal Gerechtshof op naleest. Het Internationaal Gerechtshof heeft zich ter zake in het verleden reeds uitgesproken en gezegd dat dit artikel 51 alleen geldt indien het gaat om een strijd tussen twee staten. Vooralsnog is IS geen staat. Artikel 51 slaat alleen op interstatelijk geweld.

De conclusie is dan ook de volgende.

Ik roep iedereen in de Kamer op om heel voorzichtig te zijn met het soort artistieke vrijheden die sommige landen zich in het verleden en ook nu weer veroorloven bij het interpreteren van het VN-Handvest. Een klein land als België heeft er alle belang bij erop te staan dat voor alle operaties de internationale rechtsorde wordt gerespecteerd. Ik vrees, collega's, dat wij niet lang zullen moeten wachten tot wij ook eens koekje van eigen deeg krijgen, bijvoorbeeld ergens in Azië, in een conflict tussen China en een ander land, of in een conflict dat Rusland heeft met een of ander land in de Kaukasus. Het kan als een boemerang in ons gezicht belanden.

Ik kom tot mijn tweede punt.

De regering is heel duidelijk. Wij zullen straks heel gedetailleerde informatie krijgen over de militaire operatie, maar ik zeg u dat wij op onze honger zullen blijven wat betreft alles wat niet-militair is. Men zegt ons wel dat men humanitair, voor de vluchtelingen, een aantal miljoenen zal geven, maar voor de noodzakelijke politieke inspanningen die Europa en het Westen – België moet daar zijn deel in doen – moeten leveren, blijven wij op onze honger.

Opnieuw heb ik hier de premier lippendienst horen bewijzen aan de noodzaak meer te doen dan het militaire. Collega's, ik raad u aan om de resolutie die wij hier in de Kamer hebben goedgekeurd op 26 september 2014, met betrekking tot de operatie in Irak, nog eens te lezen. Daar stond dezelfde lippendienst in als diegene die wij hier vandaag gehoord hebben. Collega's, is er iemand die weet heeft van een Belgisch politiek initiatief, bijvoorbeeld in Irak, om daar, op een niet-militaire manier, te helpen tot een oplossing te komen? Daarvan hebben wij niets gezien. Ook de bombardementen en het gebrek aan inspanningen daar zorgen er nu trouwens voor dat de politieke situatie in Irak waarschijnlijk nooit slechter is geweest.

Niet langer dan 14 dagen geleden heeft een andere sjiitische oppositiebeweging de groene zone betreden. Ik weet niet of er vandaag al een aanslag gepleegd werd in Bagdad, maar de zes voorbije dagen zijn er aanslagen van IS geweest. Dat is het falen van het gevoerde beleid, namelijk te eenzijdig gericht op het militaire en onvoldoende aandacht voor het politieke. Tot mijn spijt moet ik u zeggen dat ik niet geloof in de mooie beloftes die ons nu gedaan

que parce que la Russie, avant de donner son assentiment au sein du Conseil de sécurité, a demandé l'ajout d'un passage stipulant que toutes les mesures doivent être conformes au droit international et à la Charte des Nations unies. Ni le ministre des Affaires étrangères ni le premier ministre ne mentionnent ce passage.

Quant à l'article 51 de la Charte, la Cour internationale de justice précise qu'il s'applique uniquement en cas de conflit entre deux États. Or pour l'instant, Daech n'est pas un État.

Chacun doit faire preuve d'une grande prudence face aux libertés que se sont octroyées – et s'octroient encore – certains pays dans leur interprétation de la Charte des Nations unies. Un petit pays comme la Belgique a tout intérêt à veiller au respect de l'ordre juridique international dans l'ensemble des opérations. Je crains que nous ne devions pas attendre très longtemps avant de recevoir la monnaie de notre pièce.

Le gouvernement promet aussi explicitement une information très détaillée sur l'opération militaire, mais je garantis à chacun que nous resterons sur notre faim pour toutes les contributions non militaires. J'entends le premier ministre nous parler de la nécessité d'aller au-delà de l'engagement militaire. Nous avons déjà pu lire quelque chose de semblable dans la proposition de résolution relative à l'opération en Irak, que la Chambre a adoptée le 26 septembre 2014, mais il n'a jamais été question d'une initiative politique belge par la suite. Le groupement EI a perpétré des attentats à Bagdad au cours des six derniers jours, ce qui est le résultat d'une approche uniquement focalisée sur l'aspect militaire. Je ne crois pas, dès lors, aux belles promesses faites ici.

zullen worden.

01.32 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Complémentairement à ce que mon collègue De Vriendt a déclaré, il y a un premier élément, à savoir le droit international, sur lequel se baser. Le gouvernement annonce la résolution 2249 qui, d'après un certain nombre de professeurs de droit international de notre pays et de l'étranger, n'est pas une résolution valable et ce pour une simple raison. Il faut consulter les travaux préparatoires de cette résolution: il est très clair, comme l'a dit M. le président, M. Van der Maelen, que la Russie a fait introduire un paragraphe intitulé "Conformément à la charte des Nations unies" pour faire en sorte que ce ne soit pas une autorisation à recourir à la force.

C'est très clair. Si vous consultez les travaux préparatoires de notre commission d'il y a quinze mois, avant même la création de ce gouvernement, vous verrez que l'argumentation du gouvernement Di Rupo et des ministres de l'époque était exactement inverse à ce que vous avancez aujourd'hui. Quelle est la raison de ce changement radical? Je présume, monsieur le ministre de la Défense, monsieur le ministre des Affaires étrangères, que vos départements ont, chacun, rendu une note juridique sur l'intervention en Syrie. Pouvons-nous disposer de ces notes? Quelles en étaient les conclusions? Fallait-il s'appuyer sur la résolution 2249 ou d'autres dispositions? Les services juridiques de la Défense et des Affaires étrangères estiment-ils qu'il faut intervenir en Syrie?

Deuxièmement, la question est évidemment géopolitique et c'est ce qui doit nous guider ici. Il faut d'abord s'interroger sur l'efficacité des bombardements précédents. M. Ducarme déclare que 40 % des zones occupées par Daech ont été libérées. Je suis la commission de suivi des missions à l'étranger depuis le début de Desert Falcon. Jamais on n'a pu déterminer si les zones libérées étaient des zones désertiques, rurales ou urbaines. C'est évident que, quand vous libérez la Famenne, vous ne libérez pas Saint-Gilles, en termes de zones densément peuplées ou non.

Monsieur Ducarme, à l'exception de Ramadi, est-ce que ce sont des villes qui ont été libérées? Non. Il vaut mieux libérer une ville, en termes de victoire géopolitique, militaire, que de libérer une zone rurale ou désertique.

Deuxième question: comment les frappes aériennes belges contre les positions de Daech en Syrie vont-elles dissuader les populations sunnites de Syrie de soutenir, voire de rejoindre l'organisation terroriste? Je m'explique. L'un des principaux enseignements des multiples campagnes aériennes en Irak, c'est que bombarder les zones sunnites où s'ancre Daech, évidemment, a pour effet de radicaliser les populations sunnites. C'est ce qui se passe aujourd'hui en Irak. Or, l'objectif est de libérer les populations sunnites de Daech, soit exactement l'inverse.

Comment les frappes aériennes belges en zones sunnites vont-elles tarir le flot inédit de réfugiés provenant de Syrie vers l'Europe? Chez nous. Sachant que l'essentiel de réfugiés fuit d'abord les exactions du régime de Bachar el Assad et ses violations des droits humains. Monsieur Hedebouw, regardez Alep. Ce n'est pas Daech qui bombarde Alep et y crée un chaos, un borbier ainsi qu'un charnier.

01.32 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): De regering beroept zich op resolutie 2249, maar die is volgens hoogleraren internationaal recht niet wettig. In de voorbereidende werkzaamheden van die resolutie heeft Rusland een paragraaf in de resolutie laten opnemen met als opschrift 'In overeenstemming met het Handvest van de Verenigde Naties', om te voorkomen dat het gebruik van geweld wordt toegestaan.

In de voorbereidende werkzaamheden van onze commissie was de argumentatie van de regering Di Rupo precies het tegenovergestelde van de uwe. Wat is de reden van die ommezwaai? Kunnen we de juridische nota die uw departementen ongetwijfeld hebben voorbereid, raadplegen? Moest men zich baseren op resolutie 2249 of op andere bepalingen?

Uit een geopolitiek standpunt moeten we ons afvragen of bombardementen wel efficiënt zijn. Volgens de heer Ducarme is 40 procent van de door Daesh bezette gebieden, bevrijd. Maar sinds operatie-Desert Falcon aan de gang is, heeft men nog niet kunnen uitmaken of dat woestijn-, landelijke of stedelijke gebieden waren. Het is toch beter een stad te bevrijden dan landelijk gebied of woestijngebied.

Hoe zullen de luchtaanvallen de soennitische bevolkingsgroepen in Syrië ervan weerhouden de terroristische organisatie te steunen? Sinds de luchtcampagnes in Irak weten we dat bombardementen van soennitische zones de bevolking radicaliseren. We beogen echter juist het tegenovergestelde.

Hoe zullen de Belgische luchtaanvallen de nooit eerder geziene vluchtelingenstroom naar Europa

Enfin, en quoi l'alliance militaire objective entre les membres de l'OTAN, dont nous faisons partie, et la Russie, avec le régime de Bashar el Assad, va tarir le torrent de ralliement des populations sunnites du Moyen-orient, d'Afrique du Nord, mais aussi de certains jeunes fanatisés et endoctrinés ici, en Belgique, en Europe, en France, en Allemagne ou ailleurs?

Je vais terminer avec un rappel de ce qui s'est passé en 2001. Alors, les États-Unis sont touchés en leur cœur avec les attentats au Pentagone et sur les deux tours jumelles de New York. La réponse de Georges W. Bush était une intervention militaire, visiblement justifiée par tout le monde, en Afghanistan, en bombardant les zones Pachtounes. C'était il y a 15 ans. En 2016, les Talibans sont toujours en Afghanistan et nous y sommes toujours. Il ne faudrait pas qu'en 2031, nous soyons toujours en Syrie et en Irak.

Einstein disait: "la folie c'est de faire la même chose et de s'attendre à un résultat différent"; il nous faut faire autre chose pour avoir un résultat différent.

doen opdrogen? Die mensen slaan vooral op de vlucht voor de wandaden van het regime van Bashar al-Assad. Mijnheer Hedeboom, het is niet Daesh dat Aleppo in een desolate, uitzichtloze plek en een massagraf verandert!

Hoe zal het objectieve militaire bondgenootschap tussen de NAVO-leden, Rusland en het Assad-regime ertoe leiden dat soennieten uit het Midden-Oosten, Noord-Afrika en jongeren uit Europa niet langer meestappen in dit verhaal?

In 2001 was het antwoord van Georges W. Bush op de aanslagen in de VS een militaire interventie in Afghanistan. In 2016 zijn de talibanstrijders en wijzelf er nog steeds aanwezig. Het mag niet zo zijn dat we in 2031 nog steeds in Syrië en Irak zijn.

Einstein definieerde waanzin als volgt: steeds hetzelfde doen en toch een ander resultaat verwachten. We moeten iets anders doen voor een ander resultaat.

01.33 Vanessa Matz (cdH): Je veux juste citer 5 villes: Tikrit, Sinjar, Ramadi, Kobane et Erbil.

01.34 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Elles sont en Irak.

De **voorzitter**: Hiermee is een einde gekomen aan de interventies.

Ik geef graag het woord aan de eerste minister.

01.35 Charles Michel, premier ministre: Monsieur le président, je m'exprimerai très brièvement. Ensuite, mes collègues des Affaires étrangères et de la Défense pourront compléter mes propos.

D'abord, à titre préliminaire, j'indiquerai en réponse à une remarque qu'Alexander De Croo est absent aujourd'hui parce qu'il est en mission à l'étranger. En outre, nous avons voulu satisfaire le souhait de la commission en organisant très rapidement cette réunion à la suite de la décision que le Conseil des ministres a prise vendredi dernier. C'est un premier point.

Ten tweede, wij zijn het er allemaal over eens: Daesh vormt een zware bedreiging, daarover bestaat geen enkele twijfel.

Ik respecteer de mening van de een en de ander. Hoe kunnen wij de

01.35 Eerste minister **Charles Michel**: Minister De Croo is op missie in het buitenland. We hebben deze vergadering snel belegd om tegemoet te komen aan de wensen van de commissie.

Nous sommes tous d'accord pour dire que Daesh constitue une grave menace. Dès lors, il convient d'opter pour la meilleure

beste aanpak kiezen om resultaten te boeken? Dat moet de bedoeling zijn van iedereen in deze commissie.

Ik herhaal het eerste punt van mijn inleiding. Wij zijn ervan overtuigd dat de aanpak op drie punten, tegelijkertijd, noodzakelijk is. Ik heb aandachtig geluisterd en ik stel vast dat zelfs diegenen die niet positief zijn over de inzet van F-16's boven Syrië het er toch over eens zijn dat wij zeker ook een diplomatieke strategie moeten ontwikkelen, en humanitair en inzake ontwikkeling een sterker engagement moeten aangaan. Dat is een belangrijk punt dat ik samen met u vaststel.

Je répète l'approche en trois dimensions: la défense – l'option militaire en est une part –, la stratégie pour le développement – avec la dimension humanitaire – et la stratégie politique. Les trois vont de pair et sont indissociablement liées.

Pour répondre à des interpellations légitimes que j'ai entendues chez Ecolo ou au PTB également, ce n'est donc, à mes yeux, pas la même chose que ce qui a été fait en Libye où effectivement, il n'y a pas eu de démarches suffisantes en termes de développement, en termes d'approche politique et puis surtout, il n'y a pas eu de leçons tirées du passé en termes d'intervention post-conflit. C'est aussi un travail important pour la communauté internationale d'avoir une réflexion dès l'approche militaire, sur le développement et l'approche politique. Il faut immédiatement s'interroger sur la manière de développer une stratégie à court, moyen et à long termes, y compris après le conflit pour stabiliser et soutenir la capacité de faire émerger des institutions suffisamment fortes, durables, solides pour garantir le respect des populations et des personnes.

Ça doit être la différence avec le passé précisément, comme Einstein l'a dit et comme d'autres l'ont répété, pour ne pas commettre à plusieurs reprises les mêmes erreurs. Nous plaçons donc pour une approche différente et qui tire les leçons du passé. Je l'ai dit d'emblée dans mon introduction. C'est un premier point que je veux mettre en évidence.

Le deuxième point est le respect. J'ai moi-même, comme étudiant en droit, beaucoup fréquenté les auditoires où on parlait de droit international. Je comprends donc bien les points de vue et les interprétations qui sont donnés. Je les respecte mais nous avons fait un choix et nous ne sommes pas les seuls à avoir fait un choix sur base de deux dispositions avec, d'une part, la résolution des Nations unies, comme je l'ai déjà expliqué, qui précise que l'action doit être entreprise conformément au droit international. C'est la raison pour laquelle on complète le raisonnement sur l'article 51 dans sa dimension de légitime défense collective.

On peut critiquer, on peut reprocher, on peut ne pas être d'accord, on peut trouver des professeurs de droit qui pensent A et d'autres qui pensent B sur ce sujet-là, mais je répète que nous ne sommes pas seuls. Aujourd'hui, j'ai entendu des propos très durs. La Belgique ne serait plus un État de droit parce qu'on fait un choix sur base de l'article 51 tel qu'il est libellé. Mais alors, chers collègues, allez-vous encore siéger dans des réunions politiques avec vos collègues français, néerlandais, danois qui ont fait exactement le même choix et pris la même décision, sur base des mêmes dispositions juridiques?

approche en vue d'obtenir des résultats. Une approche simultanée sur trois niveaux est nécessaire à cet égard, car même ceux qui ne sont pas partisans d'un déploiement de F-16 au-dessus de la Syrie croient également à une intensification de l'approche diplomatique et humanitaire.

Ten eerste defensie. De militaire optie, de strategie voor de ontwikkeling met het humanitaire aspect en de politieke strategie gaan hand in hand. We pakken de zaken dus anders aan dan in Libië, waar er onvoldoende gedaan werd op het vlak van ontwikkeling en politieke benadering en waar er onvoldoende lessen werden getrokken uit het verleden over wat er moest gebeuren nadat het conflict beëindigd was. Het is belangrijk dat de internationale gemeenschap nadenkt over een strategie op korte, middellange en lange termijn om het land te stabiliseren en de grondslag te helpen leggen voor solide instellingen die de waarborg bieden dat de rechten van de plaatselijke bevolking in acht genomen worden.

Ten tweede de inachtneming van de rechtsregels. We hebben een keuze gemaakt op basis van de VN-resolutie, waarin staat dat de actie moet worden ondernomen met inachtneming van het internationale recht, en op basis van artikel 51 over de collectieve wettige zelfverdediging. Men kan daarover van mening verschillen, maar zult u dan nog deelnemen aan vergaderingen met uw Deense, Franse en Nederlandse collega's die dezelfde beslissing hebben genomen op grond van dezelfde bepalingen?

J'imagine que certaines familles politiques vont être particulièrement torturées sur cette question lors de leurs réunions européennes.

Het derde punt is ook belangrijk, de *rules of engagement*.

Je pense que le ministre de la Défense en dira un peu plus tout à l'heure. La remarque a été faite à juste titre.

Wij moeten alle inspanningen leveren om collaterale schade te vermijden. Daarom zijn deze regels bijzonder belangrijk. De minister van Defensie zal daarover zeker iets bijkomends kunnen zeggen.

Ensuite, certains collègues ont demandé à juste titre si nous avons réfléchi aux conséquences en termes d'évaluation de la menace en Belgique et aux effets d'entraînement qui pourraient s'ensuivre. Ce point doit vraiment retenir notre attention, gouvernement aussi bien que Parlement. Quand, aujourd'hui, l'OCAM – organisme, je le répète, indépendant du gouvernement – trace des évaluations de la menace terroriste, il prend en compte la situation de pays qui participent à des coalitions internationales. Il va de soi que cela constituera l'un des critères d'appréciation dont devront tenir compte les experts de l'OCAM qui, sur la base des différents services dits "d'appui", doivent établir régulièrement, soit pour tout le pays soit pour des événements particuliers ou des localisations et personnalités bien précises, des évaluations en rapport avec la menace.

Enfin, je voudrais vous indiquer ceci. Je mesure, et nous mesurons bien, tous ici, que cette décision est délicate. Ce n'est jamais une décision banale. Dès lors, elle nécessite que l'on prenne le temps de réfléchir. C'est aussi pourquoi ce gouvernement n'a pas décidé, comme d'autres l'ont fait, dans les minutes et les heures qui ont suivi les attentats dramatiques à Bruxelles, de partir à l'action et d'annoncer des décisions. Nous avons en effet pris du recul avant d'intervenir dans des coalitions internationales.

En conclusion, je dois vous dire ce que je pense après dix-huit mois que je représente le pays dans des réunions internationales de manière régulière. Je constate que notre génération, Parlement aussi bien que gouvernement, en Belgique et partout en Europe, est confrontée à de nouveaux défis géopolitiques graves, sérieux, délicats. Si je regarde en arrière, sans doute d'autres générations ont-elles été confrontées aux grandes difficultés découlant de la guerre froide et des tensions qu'elle a fait peser. Par la suite, nous avons eu l'impression que nous pouvions bénéficier de ce que l'on a appelé les "dividendes de la paix" en Europe, avec une période de stabilité et de sécurité. Si nous voulons être lucides tous ensemble, force est de constater que l'Europe fait maintenant face à deux enjeux particulièrement importants.

Le premier concerne le type de relations et de dialogue politique que nous devons nouer avec un grand voisin tel que la Russie. Comment allons-nous réussir à élaborer une stratégie de dialogue politique fructueuse avec celui qui sera pour toujours un voisin de l'Europe? Et ce n'est pas simple. Nous mesurons bien là qu'il faut faire preuve de

Les règles d'engagement constituent un point important.

De minister van Defensie zal u hierover dadelijk meer vertellen. Dit was een terechte opmerking.

Nous devons tout mettre en œuvre pour éviter les dommages collatéraux. Cet objectif explique l'importance des règles d'engagement.

Wat de gevolgen voor de evaluatie van de dreiging in België en de mogelijke reacties betreft, houdt OCAD – een orgaan dat losstaat van de regering – steeds rekening met de situatie in landen die aan internationale coalities deelnemen. Dat is een beoordelingscriterium van OCAD, dat zich op de regelmatige evaluaties van de zogenaamde ondersteunende diensten baseert.

Het gaat om een delicate beslissing, waarvoor tijd nodig was en enige afstand moest worden genomen. Deze regering heeft de beslissing niet overhaast genomen in de nasleep van de aanslagen in Brussel, zoals anderen dat gedaan hebben!

Onze generatie wordt geconfronteerd met nieuwe ernstige geopolitieke uitdagingen. We hadden de indruk dat er een periode van stabiliteit en veiligheid was aangebroken, maar er wenken nieuwe uitdagingen. Zo moeten we een vruchtbare politieke dialoog aangaan met onze grote buur Rusland. We hebben daartoe nood aan een genuanceerde benadering, zoals de minister van Buitenlandse Zaken die in dit verband aan de dag legt. We moeten ons ook afvragen hoe de regio ten zuiden van Europa een succesvolle economische ontwikkeling kan bereiken en mede de grondslagen van het Europese project kan waarborgen: vrede, stabiliteit en

la nuance nécessaire, à l'instar du ministre des Affaires étrangères chaque fois qu'il s'exprime à ce sujet ou qu'il est actif en ce domaine. welvaart.

Le deuxième, qui n'est pas sans rapport avec le premier, porte sur la situation au sud de l'Europe. Comment peut-elle réussir son développement économique, garantir les fondements du projet européen que sont la paix, la stabilité et la prospérité?

Om de fundamentele vrijheden te waarborgen.

Hoe zou het mogelijk zijn dit project in concreto uit te voeren in een situatie van duurzame conflicten en van gebrek aan stabiliteit dichtbij onze Europese grenzen? Daarom is een politieke investering in deze conflicten bijzonder belangrijk en daarom pleit België voor een sterkere Europese rol.

Je veux simplement vous indiquer que nous mesurons bien ce qui se passe dans la région de l'Irak et de la Syrie – sans oublier la Syrie dont nous n'avons pas beaucoup parlé mais qui doit retenir notre attention par rapport à ce qui s'y passe ou ce qui pourrait s'y passer dans les mois ou les années à venir. Cela doit nous mobiliser. Nous devons travailler dans la triple dimension: l'option militaire, l'option politique et l'option humanitaire et de développement afin de faire œuvre utile pour la sécurité, pour la stabilité, pour la lutte contre les conflits et la pauvreté dans ces régions-là. C'est aussi une manière de garantir notre avenir empreint de stabilité, de sécurité et de capacité de développement. L'enjeu est là. C'est pour cela que ce gouvernement a pris des responsabilités.

Je remercie celles et ceux qui voudront bien soutenir politiquement le projet que nous portons avec toute la nuance nécessaire et en étant convaincus que nous devons régulièrement évaluer, dans ce Parlement, la manière dont nous progressons dans cette perspective.

Je vous remercie.

01.36 **Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de voorzitter, ik zal zeer kort zijn, de eerste minister heeft reeds veel informatie gegeven.

Je ne vois aucun problème à communiquer le courrier que nous adresserons à la présidence du Conseil de sécurité et au secrétaire général des Nations unies. Il circulera d'ailleurs au niveau du Conseil de sécurité. Je précise que nous écrivons ce courrier sur la base de l'article 51 de la Charte. Il est évident que la référence à la résolution vient en appui de l'explication de la démarche. Cependant, c'est sur la base de l'article 51 et à la demande du gouvernement irakien en termes de défense et d'autodéfense contre des attaques venant de Daech, notamment localisées au niveau d'une partie du territoire syrien sur lequel le gouvernement syrien n'a pas la maîtrise, que nous intervenons. C'est pour cette raison que nous intervenons. C'est aussi pour cette raison que nous ne demandons pas l'autorisation du gouvernement syrien qui n'a pas la maîtrise sur cette partie du territoire qui est, aujourd'hui, occupé par Daech.

La Belgique insiste pour que l'Europe joue un rôle plus fort. En effet, il est essentiel de maintenir un investissement politique dans ces conflits si nous voulons garantir la mise en oeuvre de ce projet sans devoir subir des conflits durables et autres foyers d'instabilité à proximité de nos frontières.

Wat er in Irak, in Syrië en in Libië gebeurt mag ons niet onberoerd laten. Wij moeten reageren en actie ondernemen, zowel op militair als op politiek, humanitair en ontwikkelingsvlak, om de veiligheid te verzekeren en de armoede te bestrijden in die regio's. Op die manier kunnen we ook een stabiele toekomst bewerkstelligen.

Daarom hebben wij onze verantwoordelijkheid opgenomen, en wij danken diegenen die ons zullen steunen.

01.36 **Minister Didier Reynders:** U zult kunnen kennismaken van de brief die we, op grond van artikel 51 van het Handvest, aan het voorzitterschap van de Veiligheidsraad en de VN-secretaris-generaal zullen richten.

De Iraakse regering heeft om bijstand gevraagd om zich te verdedigen tegen de aanvallen van Daesh, die worden uitgevoerd vanop een deel van het Syrische grondgebied waarop de Syrische regering niet langer controle uitoefent.

J'en arrive aux différentes actions.

Wij hebben daarover reeds veel gedebatteerd in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen. België heeft een zeer belangrijke rol in vele verschillende internationale fora. Dat is normaal. Op Europees vlak proberen wij steeds tot een unanieme beslissing te komen. Wij hebben een aantal voorstellen op tafel gelegd. Ik zal er slechts één noemen: de benoeming van een speciaal gezant van de Europese Unie voor Irak, Libië en de strijd tegen Daesh.

Het is een voorstel van België, maar tot op heden bestaat daarover nog geen consensus binnen de Europese Unie. Het is dezelfde redenering als voor het Midden-Oosten, dus het conflict tussen Israël en Palestina. Na vele vragen was het eind vorig jaar toch mogelijk om een speciaal gezant van de Europese Unie voor het Midden-Oosten aan te stellen. De benoeming van een EU-gezant voor de regio Irak-Syrië en de strijd tegen Daesh, was het tot op heden echter onmogelijk. We zagen dezelfde redenering binnen de Verenigde Naties. Er zijn reeds enkele speciale VN-gezanten geweest, maar met de laatste, Staffan de Mistura, werken wij week na week en dag na dag samen, om steun te geven aan zijn acties op bilateraal vlak maar ook bij de Europese Unie.

Depuis le début du conflit en Syrie, la Belgique a participé à toutes les réunions des Amis du peuple syrien. Mais nous avons aussi pris des initiatives sur le plan humanitaire. Ainsi, dès 2013, une mobilisation initiée par la Belgique a rassemblé plusieurs dizaines de pays pour tenter de faire appliquer le droit international humanitaire, pour, par exemple, faire stopper les attaques contre les hôpitaux, les lieux de soins en Syrie.

J'ai parfois le sentiment qu'on évalue nos initiatives en partant du principe que le conflit perdure. Effectivement, la Belgique n'a pas mis fin au conflit en Syrie. Si c'est de cela dont il est question, sachez que, pour l'instant, les initiatives que nous prenons visent à tenter de venir en aide à toute une série de démarches internationales. On me fait souvent remarquer que nous n'avons rien fait.

Ik was enkele dagen geleden nog in Bagdad. Wij pleitten daar voor een inclusieve regering, in samenwerking met vele verschillende partners. Ik heb dat gedaan in alle contacten met onze partners in Irak en ook met de vertegenwoordigers van de Verenigde Naties, met Jan Kubis en Lise Grande. Wij werken nog steeds aan zo'n oplossing, maar tot op heden is die er nog niet. Ik heb het vandaag nog tegen de koning van Jordanië gezegd: spijtig genoeg bestaat het leger in Bagdad, maar ook de politie, uit meer dan 90 % sjiieten. Er zijn bijna geen soennieten bij het leger en de politie. Wij proberen meer te doen in dat verband. Wij hebben ook een aantal humanitaire oplossingen gevonden voor enkele vluchtelingen. Ik herhaal het, er werden acties ondernomen door staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Theo Francken, om mensen vanuit die regio naar België te brengen.

La Belgique joue un rôle important dans les forums internationaux. Au niveau européen, nous avons proposé la désignation d'un envoyé spécial de l'UE pour l'Irak, la Libye et la lutte contre Daesh. Ce point n'a toutefois pas encore fait l'objet d'un consensus au sein de l'UE.

Aux Nations unies, nous suivons le même raisonnement. Nous soutenons quotidiennement l'envoyé actuel, Staffan de Mistura, non seulement dans ses actions bilatérales mais également auprès de l'Union européenne.

Sinds het begin van het conflict in Syrië hebben wij alle vergaderingen van de Group of Friends of the Syrian People bijgewoond. Sinds 2013 beijvert België zich, samen met een tiental landen, om het internationale humanitaire recht te doen toepassen.

Ik heb de indruk dat men de initiatieven van de regering afmeet tegen de duur van het conflict. Neen, ondanks onze inspanningen is België er niet in geslaagd een einde te maken aan het conflict in Syrië!

J'étais à Bagdad il y a quelques jours. Nous y avons plaidé pour un gouvernement inclusif, en collaboration avec les différents partenaires. À ce jour, cette solution n'existe malheureusement pas. L'armée et la police y sont constituées à 90 % de chiites, et elles ne comptent presque pas de sunnites.

À côté de cela, nous avons aussi trouvé une série de solutions humanitaires pour un certain nombre de réfugiés. Theo Francken n'a pas ménagé ses efforts pour ramener en Belgique des habitants de la région.

C'était particulièrement vrai. J'ai eu l'occasion de me rendre, comme je l'avais expliqué en commission, à Erbil pour rencontrer les minorités yézidiées, par exemple. Les demandes du Parlement ont été nombreuses sur le plan humanitaire et nous avons fait venir des minorités, par centaines parfois, de la région vers la Belgique.

Au-delà de cela, je pourrais aussi citer le rôle leader que la Belgique joue dans la région dans la lutte contre le trafic d'armes, et notamment pour intensifier cette lutte et via Interpol et Europol, en plaidant pour renforcer les banques de données de ces institutions.

En ce qui concerne l'action dans la coalition elle-même, il n'y a pas que la partie militaire. Nous sommes présents dans cette coalition parmi 65 États et deux organisations – l'Union européenne et la Ligue arabe. Et nous sommes présents dans le *small group*, ou *core group*, le groupe restreint de 24 États.

Vu l'engagement de la Belgique, nous avons organisé les réunions plénières de la coalition, nous en avons tenu une à Bruxelles; nous avons aussi organisé une réunion de ce groupe restreint à Bruxelles. Il y a cinq groupes de travail, dans les différents domaines d'action que vous avez tous évoqués. La Belgique est impliquée dans ces cinq groupes. Nous venons d'ailleurs de réunir à Bruxelles le groupe de travail qui s'occupe particulièrement des combattants étrangers. Nous comprenons le rôle que la Belgique peut jouer en particulier dans ce contexte.

Les autres initiatives que nous prenons consistent à essayer d'influer sur le cours des négociations. Depuis le début, la Belgique plaide pour que des pays comme l'Iran et la Russie soient associés à la recherche de solutions en Syrie ou en Irak. Cela n'a pas toujours été possible. Lors des discussions précédentes à Genève, nous n'avons pas pu obtenir la présence de l'Iran, alors que telle était notre demande. Nous avons vu le résultat de cette absence.

Aujourd'hui, avec un travail fait par la coalition internationale, mais aussi une demande spécifique que nous avons chaque fois formulée, nous voyons participer des puissances de niveau mondial.

Ik denk aan de Verenigde Staten, Rusland en ook de Europese Unie. Op lokaal, regionaal vlak is het zeer belangrijk om te werken met Turkije, Saudi-Arabië en Iran. Dat is niet gemakkelijk en ik heb daarover vele vragen gekregen. Wij moeten in contact blijven met zeer moeilijke landen, landen die echter noodzakelijk zijn om een oplossing op politiek vlak te vinden.

Nous allons poursuivre. Dès demain, par exemple, nous aurons à nouveau des réunions ministérielles au sein de l'OTAN. Le débat des relations avec la Russie reviendra à l'ordre du jour.

Je suis prêt, puisque la question a été posée, à ce que le point soit régulièrement fait. Le ministre de la Défense dira peut être un mot sur l'état de l'avancement des opérations. Même si elles sont strictement militaires, nous avons toujours rappelé que si elles sont indispensables pour combattre des groupes terroristes sur le terrain,

In Erbin heb ik de jezidi-minderheden ontmoet. Gezien de verzoeken van het Parlement op humanitair vlak hebben we minderheden naar België laten komen, soms met honderden mensen tegelijk.

België speelt een voortrekkersrol in de strijd tegen de illegale wapenhandel door te pleiten voor een versterking van de databanken van Interpol en Europol.

In de coalitie, die 65 staten telt, is er niet enkel het militaire aspect. Wij maken deel uit van de beperkte groep of *core group* van 24 staten. We hebben plenaire vergaderingen georganiseerd met de coalitie en vergaderingen met de beperkte groep. België maakt deel uit van vijf werkgroepen. We hebben onlangs nog de werkgroep over de *foreign fighters* bijeengeroepen.

We proberen invloed uit te oefenen op de onderhandelingen en we pleiten ervoor dat Rusland en Iran mee om de onderhandelingstafel zitten. Dat was niet altijd mogelijk en we hebben het resultaat daarvan gezien. Dankzij het geleverde werk nemen er wereldmachten deel aan de onderhandelingen.

Je pense aux États-Unis, à la Russie et à l'Union européenne. Sur le plan régional, nous devons collaborer avec des pays tels que la Turquie, l'Arabie saoudite et l'Iran. Cette collaboration n'est pas aisée, mais elle est nécessaire pour arriver à une solution.

Op het niveau van de NAVO zullen we het debat over de betrekkingen met Rusland voortzetten.

Ik ben bereid om regelmatig een stand van zaken te geven over de operaties. De militaire operaties zijn noodzakelijk, maar de oplossing zal politiek zijn: er moet

la solution ne viendra pas des opérations militaires. La solution viendra d'une solution politique à un gouvernement inclusif en Irak, une capacité de transition en Syrie, un gouvernement d'unité nationale en Libye. C'est à cela que nous travaillons et chaque fois, je le répète, soit de façon bilatérale soit à travers notre présence dans un certain nombre d'instances internationales.

À chaque occasion, nous intervenons sur le sujet dans des contacts bilatéraux ou multilatéraux. Rien que ces dernières semaines, ces contacts se sont multipliés. Nous avons d'ailleurs la chance d'en tenir un certain nombre à Bruxelles vu la présence de l'OTAN et de l'Union européenne. Ce n'est pas par hasard que vous avez reçu un envoyé spécial du président des États-Unis. Nous l'avons également longuement vu. S'il est présent par moments à Bruxelles, il me dit qu'il est essentiellement présent à Washington, dans la région Irak-Syrie et à Bruxelles. C'est évidemment parce qu'il y a des contacts tant sur le plan de l'OTAN que de l'Union européenne. Nous avons l'occasion d'utiliser ces différents contacts pour renforcer notre action sur le plan bilatéral.

01.37 Minister **Steven Vandeput**: Mijnheer de voorzitter, vermits er al veel werd gezegd, zal ik mij beperken tot de vragen specifiek over het militaire luik.

Voor de collega's die de vooruitgang willen minimaliseren die al geboekt is op het terrein, wil ik toch een en ander verduidelijken.

Mevrouw Matz heeft enkele steden opgesomd. In de mate van het mogelijk zou ik met u een aantal andere zaken willen delen. Wij kunnen spreken over percentages en oppervlakten, maar wij kunnen ook spreken over een aantal vaststellingen op andere vlakken. Zo lopen de inkomsten van Daesh zeer zwaar terug, onder andere door het buitendienststellen van een aantal installaties. De soldijen werden gehalveerd, zodat het aantal rekruten ook heel sterk terugloopt. Daarover zijn ook cijfers vrijgegeven. De rekrutering heeft duidelijk te lijden, ook omdat IS de laatste maanden niet meer de minste terreinwinst heeft kunnen boeken of kunnen aankondigen. Dat is moreel ook erg belangrijk. Daarmee kunnen wij ook voor een stuk een invulling geven aan het oorspronkelijke plan om Daesh te overwinnen.

De eerste stap is om ze te stoppen, de tweede stap bestaat erin ze terug te dringen en de derde stap is de installatie van een stabiel regime. Daar komt het dus eigenlijk op neer. Wij verlaten stilaan fase 1 en belanden in fase 2. Het is ook duidelijk dat wij met het werk op het terrein in Bagdad meerdere duizenden mensen van de Iraakse veiligheidstroepen hebben opgeleid. Wij gaan ons werk op het terrein voortzetten en aldaar een eerste aanzet geven voor de heropbouw.

Wat wij met de regering beslist hebben, is dan ook geen nieuw mandaat. Het is alleen een aanpassing van het mandaat dat wij al aan het vervullen waren, te weten een bijdrage leveren aan *building partner capacity*, enerzijds, en bijdragen aan de internationale coalitie via luchtaanvallen waar dat nodig is, anderzijds.

Wat de uitbreiding van onze F-16's tot boven Syrië betreft, lijkt het mij duidelijk dat het niet wenselijk is dat wij het regime van Assad zouden ondersteunen. Niet wij, maar de Russen maken die keuze. Laat ik

in Irak een inclusieve regering op de been worden gebracht, in Syrië moet er een machtsoverdracht plaatsvinden, en in Libië moet er een regering van nationale eenheid komen.

We maken daar werk van in het kader van onze bilaterale en multilaterale betrekkingen. Door dat de EU en de NAVO in Brussel zijn gevestigd, kunnen we hier bijeenkomsten organiseren, wat verklaart waarom er een speciale gezant van de Verenigde Staten aanwezig is. We maken van die contacten gebruik om ons optreden op bilateraal vlak kracht bij te zetten.

01.37 **Steven Vandeput**, ministre: À ceux qui minimisent les progrès réalisés, je voudrais quand même présenter certains constats. Ainsi, les revenus de Daech se sont effondrés en raison de la destruction d'une série d'installations. Les soldes ont été réduites de moitié, ralentissant ainsi le recrutement. Ces derniers mois, Daech n'est plus parvenu à réaliser la moindre avancée, ce qui influe sur le moral des troupes. Notre plan comporte trois volets: stopper Daech, le repousser et installer un régime stable. Nous arrivons progressivement à la phase 2.

Ne perdons pas non plus de vue le fait que nous avons déjà formé des milliers de soldats des troupes de sécurité irakiennes à Bagdad. Nous poursuivons ce travail, qui constitue une amorce de reconstruction. La décision prise par le gouvernement n'est donc pas de s'engager dans un nouveau mandat mais d'adapter le mandat actuel en participant au programme *Building partner capacity* et en menant des frappes aériennes dans le cadre de la coalition internationale.

J'insiste sur le fait qu'en engageant nos F-16, notre objectif n'est pas de soutenir le régime

daarover één misvatting uit de wereld helpen. De Russen maken geen deel uit van de internationale coalitie tegen Daesh. Er wordt dus ook niet gecoördineerd met de Russen. Er bestaat wel een veiligheidsmechanisme om *deconflictering* mogelijk te maken. Dat wil zeggen dat er afspraken gemaakt worden, zodat er zich geen conflictsituaties kunnen voordoen. Het lijkt mij echter duidelijk dat de Russen in dezen een heel ander einddoel voor ogen hebben dan de internationale coalitie.

Er werd een aantal aspecten aangehaald om aan te tonen dat het allemaal de moeite niet is, waaronder het feit dat de Nederlanders en het Verenigd Koninkrijk niet veel boven Syrië vliegen. Het is het een of het ander. Ofwel volgen wij dezelfde strategie als IS en zeggen wij dat de grens die daar ligt voor ons niet bestaat... Zij kennen die grens niet. Voor ons bestaat die grens in het bekampen van IS ook niet. Dat is wat wij vandaag zeggen. Kunnen en moeten wij dan wel of niet optreden boven Syrië? Wij hebben net dezelfde F-16's als de Nederlanders. Als de Nederlanders geen radiobereik zouden hebben, dan zullen wij dat ook niet hebben, wat niet wil zeggen dat er niet opgetreden kan worden. Er zijn verschillende soorten missies, met verschillende soorten doelstellingen. Er zijn duidelijk missies die desgevallend, als dat de vraag is van de internationale coalitie, wel uitgevoerd kunnen worden. Wij maken deel uit van een internationale coalitie, waarin elk land met zijn capaciteiten een bijdrage levert.

Op welke manier worden doelen bepaald? Dat kan gebeuren op basis van inlichtingen van de internationale coalitie. Het kan gaan over wapendepots, technische of economische installaties van Daesh. Het kan gaan om vaste of bewegende doelen uit inlichtingen van de coalitie zelf of ook om, nu steeds meer, zoals bij de herovering van een aantal steden is gebeurd, *close air support* op verzoek van de grondtroepen zelf. Die grondtroepen zijn dan Irakezen of andere troepen ter plaatse, waaronder trouwens ook de Koerden. Ik zou willen ontkennen dat de Koerden, als zij om *air support* vragen, daarvan verstoken zouden blijven. Het tegendeel is waar. Ook zij zijn geholpen bij de herovering van Erbil en dergelijke.

Het budget is voorzien in het algemene budget operaties voor 2016. Budgettair maakt de uitbreiding van de vliegzone van de F-16's noch de uitbreiding of wijziging van de opdracht van onze trainers bijna geen verschil uit. Het gaat alleen om heel kleine verschillen op het niveau van hetgeen op de grond gebeurt. De trainingen worden intern opgelost. De nettokosten bedragen ongeveer 28 miljoen euro.

Wat betreft de *rules of engagement*, ik heb het al verschillende keren aangehaald en er was ook een vraag van de heer Vandepuut over de risicoanalyse. De risicoanalyse ging, in geval van uitbreiding boven Syrië, vooral over het al dan niet aanwezig zijn van *combat search and rescue*. Dat is afgedekt; als dat niet afgedekt is, dan zullen wij ook niet vliegen, dat lijkt mij evident.

Ik heb daarstraks al gezegd dat er verschillende mogelijke doelen zijn. Voor elke missie opnieuw komt er een vraag van de coalitie. Wij aanvaarden die missie of niet, op basis van onze eigen analyse. Onze *red card holder* kan uiteraard op alle momenten de missie afblazen als hij dat raadzaam acht. Dan is er nog altijd onze piloot zelf die op het laatste moment nog kan beslissen om iets al dan niet te doen. Ik heb in het Parlement altijd gezegd dat de collaterale schade die wij

d'Assad. C'est le choix des Russes, pas le nôtre. La Russie ne fait pas partie de la coalition internationale et nous n'agissons pas en coordination avec ce pays. Il existe néanmoins un mécanisme de sécurité destiné à éviter les situations conflictuelles.

Certains estiment que tout cela ne vaut pas la peine, parce que, dans la pratique, les Néerlandais et le Royaume-Uni ne survolent pas beaucoup la Syrie. Nos F-16 sont les mêmes que ceux des Pays-Bas. Donc, si eux n'ont pas de couverture radio, nous n'en aurons pas non plus. Cela ne veut pas dire que nous ne pouvons pas entrer en scène. Nous faisons partie d'une coalition internationale à laquelle chaque pays, avec ses capacités propres, contribue. Il existe différents types de missions, et certaines d'entre elles sont dans nos cordes.

Les objectifs des missions sont choisis sur la base d'informations de la coalition internationale. Il peut s'agir de dépôts d'armes ou d'installations particulières. Il peut aussi s'agir de soutien aérien rapproché à la requête de troupes irakiennes ou kurdes au sol.

Le budget prévu à cet égard fait partie du budget général des opérations menées en 2016. L'élargissement de la zone de vol et de la mission de nos formateurs ne fait presque aucune différence sur le plan budgétaire. Le coût net s'élève à 28 millions d'euros.

M. Vandepuut a demandé des informations concernant l'analyse de risque et la présence d'une unité *Combat Search & Rescue*. Les dispositions nécessaires sont prises. Dans le cas contraire, nous ne volerons pas. La coalition introduit une nouvelle demande pour chaque mission, que nous décidons d'accepter ou non sur la base de nos propres analyses. Le pilote lui-même peut encore changer d'avis au dernier moment.

veroorzaken tot op dit ogenblik nihil is geweest. Ik ben heel fier te kunnen meedelen dat internationale rapporten dat bevestigen. Wij hebben de collateral schade tot een minimum kunnen beperken, precies door de wijze waarop wij werken, wat uiteraard heel belangrijk is.

Nog een laatste woord over de transparantie of het voortgangsrapport dat de heer De Vriendt eventueel vraagt. Internationale organisaties kunnen zeggen wat zij willen, maar ik meen dat ook mevrouw de voorzitter van de commissie voor de Landsverdediging heel duidelijk heeft aangehaald dat wij binnen de commissie voor de Opvolging van de Buitenlandse Zendingen heel transparant zijn en alle informatie verstrekken die daar wordt gevraagd. Wij hebben er ook absoluut geen probleem mee om binnen die commissie achter gesloten deuren een solide voortgangsrapportering te doen.

Als er internationale organisaties zijn die duidelijk andere bedoelingen hebben dan gewoon onze interne veiligheid, en het nodig achten dat wij als grote Rambo's en macho's meedelen waar wij hoeveel slachtoffers maken en dergelijke meer, dan doen zij maar. Dat is niet mijn keuze. Extern noch bij onze mensen die in operatie zijn, noch in het kader van onze interne veiligheid hebben wij veel te winnen met stoerdoenerij over onze operaties in het buitenland. Het tegendeel is volgens mij waar.

01.38 Sébastien Pirlot (PS): Monsieur le président, je retiendrai de cet après-midi trois choses.

Un, il n'y a aucune base légale. Deux, il n'y a actuellement toujours aucun projet politique de sortie de crise. Trois, le volet développement est totalement insuffisant. Nous continuerons donc à soutenir notre action en Irak, mais les explications fournies concernant la Syrie ne nous convainquent nullement. Concrètement, j'attends de voir votre proposition de résolution.

Je vous remercie.

01.39 Jean-Jacques Flahaux (MR): Monsieur le président, je remercie les ministres pour leurs répliques. Ce débat est instructif et vient tout à fait en son temps puisque, comme l'a précisé M. le premier ministre, l'intervention n'aura lieu qu'à partir du mois de juillet. Nous ne sommes qu'en mai.

Par ailleurs, je crois qu'il est important de souligner, comme l'a dit M. le premier ministre, que nos pays frères européens ont déjà pris la décision d'intervenir, y compris ceux, chers amis du Parti Socialiste, où le Parti Socialiste soit partage le pouvoir, soit dirige les gouvernements. Cela montre d'ailleurs bien qu'il faudra, à terme, encore davantage avancer dans la construction d'une véritable Défense européenne, qui permettra d'éviter des situations un peu paradoxales où vous faites le grand écart...

01.40 Sébastien Pirlot (PS): Je ne calque pas ma position sur les socialistes danois. Libre à vous de le faire par rapport aux libéraux danois!

Jusqu'à présent, les dommages collatéraux causés par la Belgique sont inexistants, et j'en suis fier.

La question de M. De Vriendt portait sur le rapport relatif à l'état d'avancement de notre engagement. Je n'aime pas les fanfaronnades et je n'ai pas l'intention de me prendre pour Rambo et de me vanter du nombre de victimes que nous avons faites à tel ou tel endroit. En revanche, je ne vois aucune objection à discuter de notre état d'avancement devant la commission chargée du suivi des missions à l'étranger, laquelle se réunit à huis clos.

01.38 Sébastien Pirlot (PS): Ik onthoud dat er geen wettelijke grondslag voor de interventie is, dat men niet over een politiek project beschikt om de crisis op te lossen en dat het ontwikkelingsluik volstrekt onvoldoende is. We ondersteunen de Belgische actie in Irak, maar wat de interventie in Syrië betreft, zijn we niet overtuigd. Ik wacht op uw voorstel van resolutie.

01.39 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het was een leerrijk debat. Het is nu mei en de interventie zal in juli beginnen.

Europese gelijkgezinde landen hebben besloten in te grijpen, met inbegrip van, beste socialistische vrienden, de landen waar de socialistische partij (mede) aan de macht is. De opbouw van een Europese defensie zal kunnen voorkomen dat u zich, zoals vandaag, in een spagaat moet bevinden.

01.40 Sébastien Pirlot (PS): Mijn houding is geen doorslag van die van de Deense socialisten.

01.41 Jean-Jacques Flahaux (MR): Je ne vous ai pas interrompu, cher ami!

Deuxièmement, comme l'ont dit le premier ministre et le ministre des Affaires étrangères, le volet diplomatique et politique est le plus important et le plus nécessaire, mais il est clair que c'est aussi le plus difficile. Si on veut éviter de nouvelles racines et qu'émergent de nouveaux islamistes dans quelques années dans cette région, il faut prendre le problème à la base.

Et le problème à la base est particulièrement "noué", si j'ose dire. Nous payons toujours aujourd'hui les conséquences des accords Sykes-Picot. Il y a la problématique des Kurdes présents dans plusieurs pays, et pas seulement la Syrie et l'Irak; la problématique des minorités chrétiennes qui sont en voie de totale disparition, ce qui est un drame absolu qu'il faut prendre en charge aussi. Tout cela devra entrer en ligne de compte.

Et ne nous le cachons pas, un problème existe. M. le ministre des Affaires étrangères l'a bien évoqué en disant que certains États soit ne sont pas admis, soit ne tiennent pour l'instant pas à être impliqués dans les négociations. C'est un vrai problème, qui sera très certainement un frein à la véritable résolution du conflit.

Cela étant, je pense que nous sommes aujourd'hui dans une situation telle qu'il y a une espèce de devoir d'urgence absolue de sauver des populations. J'ai entendu tout à l'heure le représentant du PTB qui a parlé des interventions en Afghanistan, au Koweït, etc. Certes, on pourrait étudier et réécrire l'Histoire. Mais, ce qui me frustre, c'est aussi ce qui s'est passé en son temps au Cambodge sous le régime des Khmers rouges. Parce qu'on n'est pas intervenu, il y a eu des millions de morts. Nous sommes actuellement en situation d'urgence humanitaire et il est absolument important d'intervenir.

01.42 Veli Yüksel (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb een drietal opmerkingen.

Ik ben tevreden dat de regering de vastberadenheid toont om het terrorisme in binnen- en buitenland aan te pakken. Ik ben ook blij dat daarbij een pragmatische benadering aan de dag wordt gelegd. Een 3D-aanpak is de enige juiste. Ik wil alleen nog de suggestie doen, mijnheer de eerste minister, heren ministers, om die aanpak in een stappenplan om te zetten in de komende weken.

Voorts, België is een klein land, maar dat wij op diplomatiek vlak heel wat kunnen realiseren, blijkt uit een aantal voorbeelden uit de geschiedenis. Ik pleit ervoor dat wij onze contacten op dat punt nog proactiever aanspreken, zeker binnen de Europese Unie.

Tot slot, met betrekking tot een grondige evaluatie, het volgende. Toen wij de resolutie hebben goedgekeurd om Daesh in Irak aan te vallen, hebben wij gepleit voor een evaluatie. Het klopt dat wij daarover in de commissie voor de Opvolging van de Buitenlandse Zendingen regelmatig hebben gesproken, maar er is geen grondige alomvattende evaluatie geweest. België gaat voor een jaar naar Syrië. Ik pleit er graag voor dat wij eind dit jaar in deze commissie een grondige evaluatie over de activiteiten in Syrië maken en dat wij, indien nodig, ook kunnen bijsturen.

01.41 Jean-Jacques Flahaux (MR): De politieke dimensie is de belangrijkste, maar ook de moeilijkste.

We betalen nog steeds de gevolgen van het Sykes-Picotverdrag. De Koerden zijn over meerdere landen verspreid. De christelijke minderheden verdwijnen stilaan. Sommige landen mogen of willen niet aan de onderhandelingen deelnemen. Dat zal ongetwijfeld het vinden van een oplossing voor het conflict bemoeilijken.

Thans is de situatie zodanig geëscaleerd dat er dringend een interventie nodig is om de bevolking te redden. Omdat we in Cambodja onder het regime van de Rode Khmer niet hebben ingegrepen zijn er miljoenen doden gevallen!

01.42 Veli Yüksel (CD&V): Je me réjouis que le gouvernement fasse preuve de détermination dans sa lutte contre le terrorisme et qu'il opte à cet égard pour une approche pragmatique. Je l'appelle toutefois à transformer cette approche en un véritable plan d'action au cours des prochaines semaines.

Un petit pays peut accomplir des exploits sur le plan diplomatique. Je pense que nos contacts doivent être sollicités de manière encore plus active, à plus forte raison au sein de l'UE.

Dans la résolution relative à la lutte contre Daesh en Irak, nous avons demandé une évaluation. Elle n'a pas eu lieu. C'est pourquoi je demande à présent qu'il soit procédé à une évaluation

approfondie au sein de cette commission d'ici la fin de l'année, de sorte à permettre encore d'éventuels ajustements.

01.43 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik wil ook nog even interveniëren.

Wat betreft het dispuut over het mandaat, artikel 51, daarover bestaat rechtspraak van het Internationaal Gerechtshof. Het gaat dus niet om een verschil in interpretatie van juristen. Het Internationaal Gerechtshof heeft artikel 51 geïnterpreteerd en heeft gesteld dat het alleen van toepassing is op interstatelijk geweld, wat alsnog met IS niet het geval is.

Ik behoor tot degenen die zeggen dat België in deze fase een nuttigere bijdrage had kunnen leveren dan F-16's ter beschikking stellen. Die bijdrage zou erop moeten gericht zijn om een breuk proberen te veroorzaken tussen IS en de soennieten. De soennieten zitten in een zeer moeilijke positie. Zij worden door de Russen gebombardeerd en zij dreigen ook door een *upscaling* van de militaire activiteiten die de Amerikanen aan het voorbereiden zijn en waarin wij meedraaien, het slachtoffer te worden van omsingelingen van steden, van bombardementen op steden enzovoort.

Wat wij dus echt nodig hebben, is een krachtig signaal naar de soennitische bevolking dat wij, enerzijds, een politiek plan hebben – iets wat ik vandaag nog niet gehoord heb. Anderzijds, mogen wij hen ook laten weten dat we hen niet aan hun lot overlaten. Een studie van International Alert heeft onderzocht om welke redenen Syrische jongeren bij IS gaan. In tegenstelling tot wat de meeste parlementsleden hier in de zaal denken, heeft dat weinig te maken met religieus radicalisme. Alles heeft te maken met een totale ontreddering, het niet zien van enige tussenkomst, geen inkomen en zelfs honger lijden en dergelijke.

Mijn vraag is de volgende. Heeft de regering niet overwogen om in de plaats van de F-16's onze C-130's ter beschikking te stellen, om, zoals nu gevraagd wordt door de International Syrian Support Group, mee te werken aan het organiseren van droppings? Ik denk dat dat veel nuttiger zou zijn. Vuurkracht is er namelijk genoeg. Er zijn minstens 100 gevechtsvliegtuigen van een hogere kwaliteit dan de onze aanwezig. Heeft de regering de andere optie, het sturen van C-130's, die volgens mij veel nuttiger zou zijn, overwogen?

Tenslotte, nog een reactie op wat de minister van Buitenlandse Zaken antwoordt op mijn uitspraak dat wij niets doen. Met "niets" bedoel ik "niets bilaterals". Natuurlijk draaien wij mee in het internationale circuit dat daar bestaat. Mijnheer de minister, bijvoorbeeld Nederland heeft een team met een speciaal gezant en twee medewerkers, gevestigd in Istanbul. Dat team is in de gebieden waar de gematigde oppositie zit, permanent op zoek naar projecten waarmee ervoor gezorgd kan worden dat er wat lokale stabiliteit gecreëerd wordt. Dat soort van zaken mis ik.

Heel concreet zullen wij nu alles te weten komen over wanneer de militaire operatie begint, waar ze zal gebeuren, hoeveel het zal kosten, hoeveel mensen zullen worden ingezet. Over de andere inspanningen die wij bilateraal zouden kunnen doen en die volgens

01.43 Dirk Van der Maelen (sp.a): La Cour internationale de justice a estimé que l'article 51 ne s'appliquait qu'aux cas de violence interétatique. Or Daech n'est pas un État.

Notre pays pourrait fournir une contribution bien plus utile que la mise à disposition de F-16. Les sunnites de Syrie, qui subissent déjà les bombardements russes, risquent aujourd'hui de subir également des bombardements américains et des encerclements de leurs villes. Nous devrions leur envoyer un signal fort pour qu'ils sachent que nous ne les abandonnons pas à leur sort. Les jeunes Syriens ne rejoignent pas Daech pour des raisons idéologiques, mais parce qu'ils sont désespérés. Le gouvernement a-t-il envisagé, au lieu d'envoyer nos F-16, de mettre nos C-130 à disposition et de contribuer aux largages d'aide humanitaire? Il s'agirait d'une démarche bien plus utile. Il y a déjà suffisamment de bombardements.

En affirmant que nous n'agissons pas, je veux dire que nous ne prenons guère d'initiatives bilatérales. Certes, nous participons aux efforts dans le cadre du circuit international, mais nous avons aussi la possibilité d'opérer de manière autonome. Les Pays-Bas, par exemple, disposent d'une équipe établie à Istanbul et comptant un représentant spécial, dont le travail consiste à rechercher en permanence des projets permettant d'accroître la stabilité locale. Je regrette l'absence d'initiatives de ce type dans la démarche de la Belgique. Nous ne recevons pas d'informations sur de tels efforts.

Il est facile de larguer des

mij veel nuttiger zijn, krijgen wij echter geen informatie. Dat betreurt ik. Ik vind dat dit veel belangrijker is.

Zoals sommige collega's hier al zeiden, bommen gooien is een gemakkelijksoplossing. Er zit hier in deze zaal toch niemand die denkt dat men een ideologie kan wegbombarderen? Wij zullen iets anders nodig hebben. Wij zullen de harten en de geesten van de soennieten moeten kunnen veroveren. Daar moet veel meer aandacht naartoe gaan.

01.44 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je partage le point de vue développé assez succinctement et très efficacement par le ministre des Affaires étrangères. La seule solution qui change la donne sur le terrain est politique. Cela passe par un gouvernement inclusif en Irak, incluant donc la minorité sunnite de 40 %, et la transition post-Assad en Syrie. Sur ce point, nous sommes d'accord. Vous avez ajouté la Libye également. Mais la question qu'on doit se poser, en étendant l'opération Desert Falcon de l'Irak à la Syrie pour nos six F-16, est en quoi ces bombardements vont aider à atteindre ces deux objectifs politiques. Mon point de vue est que cela ne va pas aider pour les raisons qui viennent d'être expliquées par notre président, entre autres pour la place des Sunnites. On n'a pas parlé de la deuxième opération qui fait partie de ce que vous allez nous présenter, Valiant Phoenix, c'est-à-dire la formation par la composante Terre de militaires irakiens pouvant permettre à Bagdad l'émergence d'une armée irakienne comprenant les 40 % de Sunnites. À cet égard, je vous suis parce que la Belgique et l'action de son armée permettent de faire émerger un État, à commencer par son armée, à l'image de sa population. Pour peu que la Belgique puisse aider les Sunnites à pouvoir intégrer l'armée irakienne et être formés, c'est possible.

Mais alors se pose la question de savoir comment nous pouvons agir en Syrie de la même façon, sachant que l'armée existe bel et bien à Damas et n'est malheureusement pas à l'image de la société syrienne. Il s'agit là de 80 % de Sunnites. Je pense qu'il convient aussi de pouvoir, à long terme, imaginer en Syrie une action militaire beaucoup plus efficace, tournée à la fois contre Daech et le régime de Bachar al-Assad, pour la sécurisation de couloirs humanitaires et de routes d'immigration permettant à ces populations attaquées principalement par Bachar al-Assad et par Daech de rejoindre des zones plus sûres et les réintégrer ensuite, éventuellement avec l'aide de l'armée.

L'objectif est politique et la solution des bombardements n'aide pas à atteindre cet objectif politique.

01.45 Vanessa Matz (cdH): Monsieur le président, j'ai bien entendu les différents volets développés par le gouvernement. Le premier

bombes. Quelqu'un croit-il vraiment, dans cette commission, qu'il est possible de neutraliser une idéologie avec des bombes? Nous devons conquérir le cœur et l'esprit des sunnites. Il convient d'être beaucoup plus attentifs à ce point.

01.44 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Ik deel het standpunt van de minister van Buitenlandse Zaken. Alleen een politieke oplossing kan een antwoord bieden, waarbij Irak een inclusieve regering krijgt met plaats voor de soennitische minderheid, en Syrië het Assadtijdperk achter zich laat.

De bombardementen door onze F-16's in Syrië zullen die twee doelstellingen echter niet helpen verwezenlijken, met name door de positie van die soennieten.

We hebben het niet gehad over Valiant Phoenix, de missie van de Landcomponent voor de opleiding van Iraakse militairen, die een Iraaks leger tot stand kan helpen brengen waarin de 40 procent soennieten een plaats hebben. België kan daartoe bijdragen.

Hoe kunnen we in Syrië echter op dezelfde manier ingrijpen, in de wetenschap dat er in Syrië wel een leger is maar dat het geen weerspiegeling vormt van de Syrische samenleving? De soennieten maken er 80 procent van de bevolking uit. Er moet ook worden nagedacht over een doeltreffender militair optreden in Syrië, tegen IS en tegen het regime, om te zorgen voor veilige humanitaire corridors en routes waarlangs de inwoners naar veiliger oorden kunnen reizen en naderhand kunnen terugkeren naar hun thuisgebied.

De doelstelling is dus politiek, en om die doelstelling te bereiken helpen de bombardementen niet.

01.45 Vanessa Matz (cdH): De eerste minister heeft gezegd dat

ministre a dit que le volet militaire n'était pas l'objectif essentiel et que l'objectif était bien politique. Il a été complété en cela par le ministre des Affaires étrangères de manière très précise sur les différents points de cette difficile négociation et des différents acteurs autour de la table. Nous sommes particulièrement attentifs. On n'est pas dans un cas de figure comme à Bagdad, où l'aspect bombardement a prédominé sans un volet politique et diplomatique qui s'en est suivi ou qui a cheminé parallèlement. Je retiens qu'on chemine parallèlement, avec un volet humanitaire, développé d'emblée dans l'intervention du premier ministre.

J'insiste, je reste persuadée que, si nous avons dans les prochains jours, à l'agenda de cette commission, une résolution qui formalise et encadre les discussions que nous avons eues aujourd'hui, pour compléter l'ensemble de nos débats, la boucle pourrait être bouclée. Je ne parle pas d'obligation légale mais bien de courtoisie et de fair-play que le gouvernement peut avoir. En tant que juriste de formation, j'ai bien compris. Je ne pense effectivement pas que la Constitution impose quoi que ce soit. Mais ne fût-ce que par courtoisie. Je rappelle notre volonté d'avancer sur cette résolution et la mise à disposition de notre texte, comme nous l'avons fait dans plusieurs dossiers. D'autres ont été mis à disposition. À ce moment-là, monsieur Ducarme, je vous rassure tout de suite, je ne réclamerai pas de droits d'auteur. Le but est de pouvoir poursuivre et compléter de manière parfaite la discussion que nous avons eue cet après-midi.

01.46 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Monsieur le ministre, je ne vous apprendrai rien si je vous dis que vous ne m'avez pas vraiment convaincu avec vos arguments. Je ne sais pas si c'était le but à un moment donné. Peut-être que ce sera pour la prochaine guerre!

J'aurais préféré que l'on s'inspire un peu plus de ce que le gouvernement espagnol a fait après les attentats de 2004. Au niveau de la société, toute une réflexion a été menée tendant à moins intervenir à l'étranger, étant donné que cela a été à l'origine des problèmes qu'ils ont eu à résoudre. Ils ont beaucoup fait contre le terrorisme, son financement, etc. Nous aurions tout intérêt à nous inspirer de leur réaction plutôt que d'une réaction va-t-en-guerre. Effectivement, la France n'est pas en reste. D'autres types de gouvernements, qu'ils soient de droite ou de gauche, prennent parfois ce type de décision. On va, selon moi, droit dans le mur. Tant qu'on n'aura pas une diplomatie inclusive globalement et axée sur le développement de ces régions, on n'aura pas de solution.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Het debat zal worden voortgezet naar aanleiding van een resolutie die zal worden ingediend.

*La réunion publique de commission est levée à 17.50 heures.
De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.50 uur.*

het militaire optreden niet het belangrijkste was, maar dat de doelstelling wel degelijk politiek is. Dit is geen situatie als in Bagdad, waar de bombardementen de overhand hadden. Ik onthoud dat deze missie een humanitaire dimensie omvat.

De regering is er niet wettelijk toe verplicht, maar ze zou zo hoffelijk kunnen zijn te werken met een resolutie, die een kader creëert voor de debatten van vandaag en waarin deze geformaliseerd worden. We zijn bereid onze tekst te overleggen, want we willen vooruitgaan.

01.46 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Ik had liever gezien dat we het voorbeeld van de Spaanse regering hadden gevolgd. De Spaanse regering heeft na de aanslagen van 2004 een breed maatschappelijk debat gevoerd dat ertoe moest leiden dat het interventionisme in het buitenland afgezwakt werd, aangezien dat een oorzaak van het probleem was. Spanje heeft toen de bij gezet in het terrorisme en de financiering ervan: dat is beter dan meteen maar ten strijde te trekken. Zolang er geen inclusieve diplomatie is die gericht is op de ontwikkeling van die regio's, zal er geen oplossing zijn.