

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

MERCREDI 6 JUILLET 2011

WOENSDAG 6 JULI 2011

Après-midi

Namiddag

La séance est ouverte à 14.19 heures et présidée par M. Alain Mathot.

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer Alain Mathot.

01 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de staatssecretaris voor de Coördinatie van de fraudebestrijding, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "de aanpak van slapende vennootschappen" (nr. 5468)

01 Question de M. Dirk Van der Maelen au secrétaire d'État à la Coordination de la lutte contre la fraude, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État, adjoint au ministre de la Justice, sur "la lutte contre les sociétés dormantes" (n° 5468)

01.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de staatssecretaris, tienduizenden vennootschappen dienen geen belastingaangifte in. Zij leggen evenmin hun jaarrekeningen bij de Nationale Bank van België neer.

Bij een deel van de niet-indieners ligt de oorzaak bij een dreigend faillissement, een vereffening of een stopzetting van de zaak. Een ander deel van de niet-indieners zijn echter slapende vennootschappen.

Slapende vennootschappen worden vaak gebruikt bij het opzetten van grote fraudeconstructies.

In uw actieplan 2008-2009 kondigde u aan het fenomeen van de slapende vennootschappen te zullen aanpakken.

Welke maatregelen hebt u intussen genomen?

Mijnheer de staatssecretaris, welk effect hebben zij gesorteerd?

01.02 Staatssecretaris **Carl Devlies**: In het actieplan 2008-2009 is inderdaad een actiepunt opgenomen betreffende het onderzoek naar het mogelijk misbruik van slapende vennootschappen. Dat fraudefenomeen is echter een complex onderwerp, waarbij ook het bepalen van de definitie van een slapende vennootschap niet evident is. Het feit op zich dat een rechtspersoon niet actief is, is geen strafbaar feit. Het is pas als die rechtspersoon niet voldoet aan zijn verplichtingen, dat er een probleem ontstaat.

Vanuit strikt juridisch oogpunt kan het begrip slapende vennootschap indirect worden teruggevonden in artikel 182 van het Wetboek van vennootschappen. Dat artikel bepaalt dat de ontbinding kan worden uitgesproken voor de vennootschap die gedurende drie opeenvolgende boekjaren niet voldaan heeft aan haar verplichting om haar jaarrekening in te dienen bij de Nationale Bank van België. Naast die gerechtelijke sanctie zijn er ook nog de administratieve sancties in de vorm van een tarief toeslag van 400 tot 1 200 euro voor vennootschappen die hun jaarrekeningen te laat indienen, alsook de burgerlijke sanctie waarbij de door derden geleden schade geacht wordt voort te vloeien uit de niet-neerlegging van de jaarrekening binnen de wettelijke termijn. Het is dan aan de vennootschap om aan te tonen dat de niet of laattijdige neerlegging van haar jaarrekening de door een derde ingeroepen schade niet heeft veroorzaakt.

De juridische omschrijving bleek voor leden van de werkgroep weinig zinvol in de strijd tegen het misbruik van vennootschapsstructuren. Het openbaar ministerie kan immers pas tegen dat fraudefenomeen optreden via een dagvaarding in ontbinding, na een al te ruim tijdsverloop. De vordering in ontbinding kan pas worden ingesteld na het verstrijken van een termijn van 7 maanden, te rekenen vanaf de datum van afsluiting van het derde boekjaar.

Tevens kunnen vennootschapsverantwoordelijken de toestand nog regulariseren voor de rechtbank. Daarom heeft de werkgroep zich geconcentreerd op het snel detecteren van het opnieuw actief worden van een slapende vennootschap, opdat de bevoegde inspectiediensten tijdig kunnen nagaan of de vennootschap daarbij voldoet aan de verschillende fiscale, sociale en economische verplichtingen.

Op die manier kunnen de inspectiediensten zich concentreren op de heropgestarte slapende vennootschappen waarvan vermoed kan worden dat zij gebruikt worden in fraudestructuren. De werkgroep is van mening dat daarvoor de Kruispuntbank van Ondernemingen als authentieke bron van gegevens over rechtspersonen het meest geschikt is om op basis van knipperlichten de bevoegde inspectiediensten in te lichten.

Daartoe is onder meer door toedoen van mijn beleidscel in de programmawet van 23 december 2009 een hoofdstuk opgenomen dat tot doel heeft de opdracht van de Kruispuntbank van Ondernemingen uit te breiden inzake fraudebestrijding. De modaliteiten waarbinnen een en ander gebeurt, zullen vastgelegd worden door de Koning bij een in de Ministerraad overlegd besluit.

Het is de bedoeling voorafgaandelijk in het ministerieel comité voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude het vereiste overleg ter zake te organiseren. Het overleg is daar op dit moment lopende.

Er is ook vastgesteld dat de te zware procedure voor het ontbinden en vereffenen van een vennootschap een belangrijke reden is om een vennootschap als niet-actieve vennootschap te laten bestaan. Daarom heeft de regering op 30 maart 2010 een wetsontwerp tot wijziging van de vereffeningprocedure van het Wetboek van vennootschappen ingediend. Hierdoor zou onder bepaalde voorwaarden de ontbinding en vereffening in één akte kunnen gebeuren. Door de ontbinding van het Parlement is dat ontwerp echter vervallen.

Het kan natuurlijk als wetsvoorstel door Parlementleden worden heringediend.

Op het terrein blijven de betrokken diensten het fraudefenomeen opvolgen. Zo hebben de sociale controleurs en inspecteurs de richtlijn gekregen om bijzonder waakzaam te zijn met betrekking tot fictieve ondernemingen en fictieve aangiften bij de RSZ. Er werd daartoe een typeverslag opgesteld voor de controleurs en inspecteurs met de opdracht om alle elementen te onderzoeken en weer te geven in het verslag alvorens tot schrapping van een werkgever over te gaan. Hierbij wordt de indiening van de jaarrekeningen alsook van de belastingaangifte in rekening gebracht. Er werd tevens een typeformulier ontworpen waarmee de controleurs op het terrein de vaststelling van een fictief adres kunnen doorgeven aan het parket en de politiediensten. Ten slotte bestaat er bij de bij Rijksdienst voor Sociale Zekerheid een dienst die zich bezighoudt met het fraudefenomeen, waaronder de problematiek van de slapende vennootschappen.

Sinds 1 november 2010 is het Eurofiscnetwerk in werking getreden tegen het mogelijk misbruik van een slapende vennootschap in het kader van de btw-carrouselfraude. Het is vanaf februari 2011 operationeel. De *missing trader intra-Community* is daarbij door de 27 lidstaten als risico aanvaard. Na vier maanden hebben de 27 lidstaten ongeveer 8 000 *early warning signals* uitgewisseld en werden er meer dan 300 *missing traders* gedetecteerd.

Ook was er aandacht voor het mogelijk binnenlands misbruik van de slapende vennootschappen. De bevindingen van het actiepunt Slapende Vennootschappen zijn ook samengebracht met die van het actiepunt Fictieve Domicilies en Postbusadressen. Uit een interne studie van de FOD Financiën is gebleken dat het gebruik van een fictief postbusadres dikwijls samenvalt met het statuut van de slapende vennootschap. De FOD Financiën vergelijkt de adressen die gedetecteerd zijn als postbusadres, met de btw-aangifte. Op basis van dat resultaat wordt een controleactie opgestart.

Ook de parketten treden actief preventief op tegen slapende vennootschappen, met name door gevolg te geven aan verslaggeving van onder andere wijkagenten, gerechtsdeurwaarders en inspectiediensten en de als slapende vennootschappen geïdentificeerde vennootschappen te dagvaarden, hetzij in ontbinding, hetzij in faillissement.

Dat resulteerde in een opmerkelijke stijging van het aantal uitgesproken gerechtelijke ontbindingen van 2006 tot 2010.

Samengevat kunt u vaststellen dat ondanks de complexiteit van het actiepunt een aantal maatregelen ten uitvoer is gebracht en dat andere maatregelen nog in volle voorbereiding zijn.

01.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer de staatssecretaris, ik dank u voor het omstandig antwoord.

Het doet mij genoegen dat er enige beweging in het dossier is. Er zijn echter twee punten die ik nog even onder uw aandacht wil brengen, mijnheer de staatssecretaris.

Ik weet dat het niet eenvoudig is, maar ik denk dat het toch mogelijk moet zijn om degenen die achter de slapende vennootschap zitten of de vennootschap die haar jaarrekening niet heeft ingediend, te viseren via een lichtere procedure en zo niet langer toe te laten dat vennootschappen drie jaar na elkaar geen jaarrekening hoeven in te dienen, om dan eerst nog een zware procedure voor een rechtbank van koophandel te moeten voeren om hen aan te pakken.

Het openbaar ministerie heeft trouwens al heel veel werk. Ik vind dat de procedure veel te zwaar is. Het openbaar ministerie heeft andere zaken te doen. In bepaalde regio's, zeker in Brussel, kan men het normale werk al niet aan. Als men die zware procedure blijft handhaven, vrees ik dat er een groot reservoir aan slapende vennootschappen overblijft.

Ik wil u en uw opvolgers de raad geven om op zoek te gaan naar een veel lichtere procedure waarbij men iets kan doen aan dat groot reservoir.

Bovendien vind ik de verschillende behandeling storend. Iemand die te laat zijn jaarrekening indient, loopt het risico om een soort van boete te krijgen van 1 200 euro, terwijl iemand die zijn jaarrekening eenvoudigweg niet indient, in de feiten weinig of geen risico loopt om daarmee geconfronteerd te worden. Ik stel voor dat daarnaar toch ook eens gekeken wordt en dat men harder optreedt.

Ik had uit het antwoord dat ik van minister van economische zaken Van Quickenborne gekregen heb, menen af te leiden dat er geen administratieve boetes meer opgelegd werden. In zijn antwoord op mijn vraag zei hij dat het er in 2006 30 000 waren, maar dat er sindsdien geen meer zijn uitgesproken ten opzichte van ondernemingen of vennootschappen die nalaten hun jaarrekening neer te leggen.

Het is uw bevoegdheid niet, maar de regering is één. Ik vind persoonlijk dat het opnieuw uitschrijven van administratieve sancties tegen degenen die geen jaarrekening indienen, misschien dergelijke praktijken kan voorkomen. Ik zou u willen vragen om ook die piste eens te onderzoeken. Ik zal alvast uw antwoord er nog eens op nalezen.

Voorzitter: Muriel Gerkens.

Présidente: Muriel Gerkens.

01.04 Staatssecretaris Carl Devlies: In verband met die te zware procedure, ik heb dat ook in mijn antwoord zo gesteld: de bedoeling was om ter zake een wetsontwerp in te dienen. Het lijkt mij nog steeds aan te bevelen om dat te doen. De volgende regering kan dat onmiddellijk doen, het ontwerp is klaar. Indien er geen regering is bij de start van het parlementair jaar, zal ik aan de leden van de commissie het ontwerp bezorgen. Dan kunnen de Parlementsleden zelf het initiatief nemen.

Met betrekking tot uw tweede vraag, die opmerking zal ik doorgeven aan de minister van Financiën.

Uw derde opmerking zal ik bespreken met collega Van Quickenborne.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La **présidente**: Voilà un échange qui aura donc des suites. C'est une bonne chose. Je vous prie de m'excuser pour mon retard. Nous allons passer aux points suivants mais nous allons attendre M. Reynders. Nous commencerons par les propositions de loi.

Le développement des questions et interpellations est suspendu de 14.31 heures à 16.38 heures.

De behandeling van de vragen en interpellaties wordt geschorst van 14.31 uur tot 16.38 uur.

02 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de studieopdracht betreffende de aankoopcomités" (nr. 5197)

02 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'étude concernant les comités d'acquisition" (n° 5197)

02.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de vice-eersteminister, in antwoord op de mondelinge vraag van mevrouw Rita De Bont over de achterstand bij de federale aankoopcomités en onteigeningscomités stelde u onder meer:

"Met betrekking tot de problematiek van de werking en de achterstand bij de aankoopcomités werd op 26 november 2009 een studieopdracht – de studie aankoopcomités 2009 C15 – uitgeschreven, teneinde de nodige voorstellen van oplossing uit te werken om de effectiviteit en de efficiëntie en de resultaat- en klantgerichtheid van de werking van de comités te verhogen. De looptijd van voormelde studieopdracht bedraagt drie maanden. Ik zal op basis van de genoemde studie de nodige beslissingen inzake de toekomstige werking van de aankoopcomités nemen."

Mijnheer de vice-eersteminister, ten eerste, is de studie ondertussen afgewerkt?

Ten tweede, wat waren de belangrijkste conclusies van de studie?

Ten derde, kan de studie worden bezorgd aan het Parlement?

Ten vierde, welke beslissingen werden of zullen worden genomen inzake de toekomstige werking van de aankoopcomités?

02.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer Bogaert, de studie werd afgerond eind april 2010. Het eindverslag werd aan de administratie voorgesteld op 5 mei 2010.

De belangrijkste conclusies van de studie schetsen de context waarin aankoopcomités functioneren. De studie beschrijft de uitdagingen waaraan het hoofd moet worden geboden: een stijgend aantal opdrachten, een dalend personeelsbestand als gevolg van een ongunstige leeftijdspiramide en een beperkte vijver voor interne bevorderingen.

De studie doet een aantal aanbevelingen in verband met interne operationele verbeteringen: het optimaliseren van het werkproces, onder andere via het opstellen van *best practices* en de informatisering, de creatie van een betere managementinfrastructuur en het aanscherpen van de ingesteldheid van de medewerkers.

De studie stelt een aantal mogelijke toekomstscenario's voor, waarbij de impact van de operationele verbetering van een eventuele outsourcing van de schattingen, van het laten uitvoeren van een aantal voorbereidende taken door de opdrachtgevers, van een eventuele prioritering van de federale opdrachten en van een eventuele introductie van tarifiering voor dossierkosten wordt onderzocht.

De studie doet een aantal voorstellen inzake het vereiste veranderingstraject.

Inzake de eerste beslissing kan ik u melden dat de administratie binnen de beschikbare middelen al het mogelijke doet om operationele verbeteringen te realiseren en de samenwerking met de opdrachtgevers te verbeteren en, waar mogelijk, uit te breiden. Daarbij wordt met aanbevelingen uit de studie rekening gehouden.

Mevrouw de voorzitter, concreet gezien, is het misschien mogelijk een kopie van de studie aan het Parlement te geven. Daarna kan na het reces een contact met mijn administratie worden georganiseerd. Dat is misschien de beste oplossing. Ik denk ter zake niet aan een hoorzitting. Het is misschien beter een bezoek ter plaatse te brengen aan mijn administratie.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de vice-eersteminister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik zal de studie met belangstelling doornemen en daarna bekijken of er nog opvolgingsvragen zijn.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het reddingsplan voor Griekenland en de voorbereiding van de komende Ecofin-Raad" (nr. 5278)

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de financiering van het tweede reddingsplan voor Griekenland" (nr. 5682)

03 **Questions jointes de**

- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le plan de sauvetage de la Grèce et la préparation du prochain Conseil ECOFIN" (n° 5278)

- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le financement du deuxième plan de sauvetage de la Grèce" (n° 5682)

03.01 **Hagen Goyvaerts** (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, deze twee vragen hebben min of meer hetzelfde onderwerp. De vraag van 14 juni is een beetje gedateerd, maar een element ervan wil ik toch even aan de minister voorleggen.

Het gaat om de kredietwaardigheid van Griekenland en ook om de manier waarop het tweede reddingsplan voor Griekenland wordt voorbereid. Met betrekking tot het gegeven van vóór de Ecofin-Raad van vorige week, hebt u blijkbaar een brief ontvangen van de Duitse minister van Financiën met het verzoek om in te stemmen met een schuldherschikking, waarbij de private schuldeisers zouden herinvesteren in Griekse leningen met een looptijd van zeven jaar. Ik wou van u graag vernemen hoe u op dat voorstel hebt gereageerd en op welke manier u dat al dan niet hebt verdedigd tijdens de voorbije Ecofin-Raad. Als u dat niet hebt gedaan, welke andere noodmaatregelen had u dan voor ogen om het voorstel van de Duitse minister van Financiën te weerleggen?

Mijn tweede reeks vragen heeft te maken met het tweede reddingsplan voor Griekenland. Dat wordt het verhaal van het reddingsplan van het reddingsplan. De afgelopen dagen is blijkbaar via een soort videoconferentie – tegenwoordig gaat dat zo, de moderne techniek staat voor niets – een akkoord bereikt over de uitbetaling van de vijfde schijf van het eerste reddingsfonds voor Griekenland, ter waarde van 12 miljard euro. Dat zou blijkbaar niet voldoende zijn, zodat er al sprake is van een tweede reddingsfonds, waardoor Griekenland na medio 2012 nog een paar jaar langer geen beroep moet doen op de financiële markten om zich te financieren. Het zou de bedoeling zijn om de financiële instellingen bij de financiering te betrekken. Naar verluidt wordt daarover door de federale overheid met de banken en de verzekeringsmaatschappijen onderhandeld. Ik ben zeer benieuwd hoe dat in de praktijk zal verlopen, want nogal wat banken hebben ten opzichte van de federale overheid, maar ook ten aanzien van andere overheden, nogal wat waarborgen openstaan. Ik weet dus niet hoe dat in de praktijk zal verlopen. Alvorens dat probleem te bekijken, heb ik echter een aantal vragen voor u, mijnheer de minister.

Kunt u mij informeren met welke banken er over deelname aan het tweede reddingsfonds wordt onderhandeld? Zijn daarvoor al modaliteiten bekend, zowel van de kant van de banken als van de kant van de overheid?

Welke bijdragen verwacht u van de diverse bank- en verzekeringsinstellingen teneinde dat tweede reddingsplan na de zomer concreet invulling te geven? Ik ben uitermate benieuwd naar uw antwoord.

03.02 **Minister Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Goyvaerts, omtrent de vijfde schijf van het eerste hulpplan hebben wij op 2 juli een beslissing genomen. Wij hebben ook gezegd dat er een tweede hulpplan moet komen, maar wel na het reces, begin september dus.

Wat mijn reactie betreft op het statement van mijn Duitse collega en op vele andere commentaren van andere collega's, heb ik voor u een kopie van het statement van de Eurogroep. Het ging niet om een videoconferentie. Een telefoon volstond. Wij kennen alle collega's zeer goed. Een videoconferentie was dus niet nodig. Het telefoongesprek werd zaterdag gevoerd. Ik heb voor u het statement van de Eurogroep meegebracht.

De vijfde schijf wordt betaald, met als voorwaarde dat wij op 8 juli deelnemen aan een vergadering van de

board van het IMF. Daarna kunnen wij, met instemming van het IMF, die er volgens mij wel komt, overgaan tot de betaling van de vijfde schijf van 12 miljard euro omstreeks 15 juli; 8,7 miljard euro komt van de Europese partners en 3,3 miljard euro van het IMF.

Wat de banken betreft, ik zeg al lang dat het noodzakelijk is dat de banksector – niet alleen de banken, ook de verzekeringsmaatschappijen, de pensioenfondsen en alle financiële partners – deelneemt aan het uitwerken van een oplossing voor Griekenland. Dat moet wel op vrijwillige basis gebeuren, zodat er geen echte *default* komt. Met andere oplossingen zouden wij veel problemen krijgen met de noteringen van niet alleen de verschillende landen, maar ook van de banken. U hebt vandaag misschien gezien wat er met Portugal gebeurd is. Er kwam een zeer forse *downgrading* van de Portugese rating.

In België zijn wij gestart met raadplegingen. De raadplegingen van de schuldeisers van Griekenland worden voortgezet om de modaliteiten van de betrokkenheid van de privésector bij de financiering van het programma te bepalen, met als doel een belangrijke vermindering van de financieringsbehoeften van het land te bereiken, onder voorwaarden die een selectieve *default* zouden vermijden.

De belangrijkste Belgische banken werden uitgenodigd op een informele ontmoeting bij de Nationale Bank van België en kregen inlichtingen over het algemene kader. Eenzelfde initiatief werd trouwens in andere EU-landen genomen. Andere ontmoetingen vonden plaats met het IIF, het Institute of International Finance.

De definitieve modaliteiten van de deelname van de privésector worden verder besproken, onder andere in de schoot van een bijzondere EU-taskforce waarvoor de belangrijkste financiële instellingen worden uitgenodigd. Ook het IMF is daarin vertegenwoordigd. Het gaat om een vrijwillige en vertrouwelijke oefening. Het oorspronkelijke doel was om een *rollover* van de bestaande verbintenissen te bereiken voor ongeveer 30 miljard euro gedurende de duur van het programma, dus tot 2014. Ik kan eraan toevoegen dat er een totaalbedrag is van 94 miljard euro dat tot maturiteit moet komen tot en met 2014. Voor ongeveer een derde daarvan is het mogelijk om in aanmerking te komen voor een *rollover*.

Tot en met eind augustus zetten wij onze besprekingen voort met de Belgische banken, de verzekeringsmaatschappijen en de pensioenfondsen, maar ook met andere landen, zodat wij begin september een beslissing kunnen nemen over een tweede saneringsplan voor Griekenland.

Er zijn verschillende voorwaarden. Ten eerste, de uitvoering van het Griekse saneringsplan, dus de genomen maatregelen in Griekenland. Dat land heeft een eerste keer aan de Europese Commissie en aan verschillende landen in de eurozone om hulp gevraagd, zoals technici en experts voor onder andere de privatisering van vele bedrijven. Ten tweede, een belangrijke deelname van de privésector. Het gaat om ongeveer 30 miljard of misschien meer en een *level playing field*, een deelname van alle actoren, dus niet alleen de banken maar ook de verzekeringsmaatschappijen of de pensioenfondsen. Ten derde, ik zal naar het Parlement komen met het nieuw plan. Het zal misschien minder het geval zijn in België, maar in Duitsland, Nederland of Finland zal het moeilijk zijn met de nieuwe condities. In Finland, bijvoorbeeld, zijn er vragen voor *collaterals*, dus waarborgen voor een nieuwe lening. Is het mogelijk om aan een land een waarborg te vragen zoals voor een hypothecaire lening, misschien met een bedrijf of andere elementen zoals *assets* in waarborg? Dat is heel moeilijk.

Mijnheer Goyvaerts, ik heb het statement van de Eurogroep voor u. Wij gaan verder met de besprekingen betreffende de privésector.

Voorzitter: Veerle Wouters.

Présidente: Veerle Wouters.

03.03 Hagen Goyvaerts (VB): Mijnheer de minister, ik zal uw bijkomende toelichtingen met aandacht lezen. U weet dat het Vlaams Belang uitermate kritisch staat tegenover de hele operatie met Griekenland. Wij hebben destijds de lening aan de Helleense Republiek ook niet goedgekeurd. Wij zien ook dat het volgende probleemland zich reeds aandient, met name Portugal. Ik ben zeer benieuwd hoe zich dat de komende dagen zal ontwikkelen.

Wat betreft het overleg met de banken en de verzekeringssector, zoals ik al zei in mijn inleiding, staan nogal wat banken in het krijt bij de overheid. Als die nog moeten terugbetalen aan 150 % en meteen ook dat geld moeten investeren in waardeloze Griekse staatsobligaties, dan houd ik mijn hart vast mocht er daarmee nog iets mislopen, want dan valt het kaartenhuisje helemaal in mekaar.

Ik merk ook dat de Europese Centrale Bank de voorbije dagen nogal wat kunst- en vliegwerk doet om alle mogelijkheden uit te putten om toch leningen aan Griekenland te blijven organiseren. Op dat vlak ben ik zeer op mijn hoede.

Mijnheer de minister, ik neem aan dat ik na het reces misschien niet bij u, maar bij uw opvolger deze problematiek zal moeten aankaarten, want dat zal morgen zeker niet opgelost zijn. Ik ben zeer benieuwd in welke mate verzekeringsmaatschappijen, pensioenfondsen en Belgische banken zich zullen engageren in deze operatie.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de klaarblijkelijke onduidelijkheid bij volmachtgevers met betrekking tot hun belastingaangifte" (nr. 5243)

04 Question de M. Raf Terwingen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la confusion qui règne auprès des mandants à propos de leur déclaration d'impôt" (n° 5243)

04.01 Raf Terwingen (CD&V): Mijnheer de minister, deze vraag rijst naar aanleiding van de aangiftes van de belastingen op Tax-on-web.

Blijkbaar was het andere jaren zo geregeld dat volmachtgevers die via Tax-on-web hun aangifte lieten indienen, nadien nog een brief kregen. Het ging dan niet meer om de originele bruine envelop met alle aangifteformulieren – dat is immers niet nodig voor Tax-on-web –, maar wel om een brief met vermelding van het repertoriumnummer. Dan waren zij ook gerustgesteld dat alles normaal verliep en konden hun volmachthouders verder het nodige doen.

Dit jaar is dat blijkbaar niet meer het geval geweest, wat tot een aantal vragen heeft geleid bij volmachtgevers. Zij vroegen zich angstig af of hun aangifte wel in orde was.

Mijnheer de minister, waarom wordt die brief met vermelding van het repertoriumnummer niet meer verzonden?

Is het nuttig om die in de volgende jaren opnieuw te versturen, of niet?

Van een aantal belastingkantoren heb ik ook vernomen dat zij daar heel wat telefoontjes over kregen van personen die ongerust waren, die niets vernomen hadden dit jaar en die zich afvragen hoe het nu voor hen zit.

04.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer Terwingen, artikel 308 van het WIB 92 vermeldt dat aan belastingplichtigen die voor het voorgaand aanslagjaar een elektronische aangifte als bedoeld in artikel 307bis hebben ingediend door tussenkomst van een mandataris en die voor het lopend aanslagjaar dat mandaat niet hebben beëindigd, geen papieren aangifte – de bruine envelop – meer wordt toegestuurd.

Die wetswijziging werd vorig jaar, voor aangifte van de personenbelasting voor aanslagjaar 2010, ingevoerd. Over die wetswijziging werd rond april 2010 een gedegen communicatie gevoerd vanuit de FOD Financiën, enerzijds langs de geijkte kanalen, zoals een persconferentie van mezelf en contacten met de media, maar anderzijds ook met gerichte informatiecampagnes, zijnde eigen communicatiekanalen voor de dienstverleners in het algemeen, via hun beroepsorganisaties en gerichte opleidingen voor andere groepen mandatarissen.

Wat het aanslagjaar 2010 aangaat, kreeg, met de invoering van een repertoriumnummer, de inlogprocedure voor de mandataris een bijkomende veiligheid, alvorens men de vijf functionaliteiten van Tax-on-web kan uitvoeren.

Er werd hieromtrent een initiatief genomen en nog een specifieke communicatiecampagne opgezet. Die bestond uit een brief aan alle mandaathouders, met verwijzing naar bovenvermeld artikel 308 en een brief aan alle mandaatgevers met de mededeling dat zij geen papieren aangifte zouden krijgen en met vermelding

van hun repertoriumnummer.

Er dient nog te worden vermeld dat aan belastingplichtigen met een gewijzigde fiscale gezinssituatie, zoals bij echtscheiding of sterfgeval, toch nog een papieren aangifte werd gestuurd.

Aangezien de band tussen de volmachthouder uit de dienstverlenende sector en zijn klant-belastingplichtige berust op een door beiden ondertekende volmacht, gevolgd door het effectief insturen van de aangifte, en na de gevoerde communicatie vorig jaar, is er voor mij geen reden om alle volmachtgevers opnieuw schriftelijk te verwittigen om zich aan te melden bij hun volmachthouder, te meer omdat het niet meer noodzakelijk is om het repertoriumnummer in te voeren wanneer de volmachthouder inlogt via zijn elektronische identiteitskaart en een pincode.

Ik wens u nog mee te geven dat wat aanslagjaar 2011 betreft, de problematiek opnieuw via de diverse communicatiekanalen wordt gecommuniceerd en dat er aldus de nodige aandacht aan wordt geschonken.

De wetswijziging is voldoende bekend bij de volmachthouders, die er ook voldoende over communiceren.

De telefonische contacten met zowel de volmachthouders als de belastingkantoren dienen positief te worden geïnterpreteerd. Met andere woorden, de burger wordt zich bewust van het feit dat de administratie elektronisch evolueert, weg van een oude papieren administratie, en haar betrokkenheid toont met een modern proces.

Ik denk dat het een heel positieve evolutie is. Wij hebben heel veel gecommuniceerd over de wetswijziging.

04.03 Raf Terwingen (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Vraag van mevrouw Gwendolyn Rutten aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "lichte vierwielaars en de belastingvermindering voor elektrische voertuigen" (nr. 5285)

05 Question de Mme Gwendolyn Rutten au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les quadricycles légers et la réduction d'impôt sur les véhicules électriques" (n° 5285)

05.01 Gwendolyn Rutten (Open Vld): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een heel punctuele vraag over de aankoop van een elektrisch voertuig.

Op uw initiatief kunnen mensen sinds 1 januari 2010 van een belastingvermindering genieten, in geval het over een personenwagen, een wagen voor dubbel gebruik, een minibus, motorfiets, driewieler of vierwieler gaat. Er moet bovendien aan een gecumuleerde voorwaarde worden voldaan, met name dat het voertuig uitsluitend door een elektrische motor wordt aangedreven, dat het voertuig minstens twee personen kan vervoeren en dat voor het voertuig een geldig, Europees of ander gelijkwaardig rijbewijs vereist is.

Het elektrisch voertuig moet echter ook in nieuwe staat zijn. Er wordt gespecificeerd dat het bij de Directie voor Inschrijving van de Voertuigen moet zijn ingeschreven.

De vraag die ik u ter zake zou willen stellen, is punctueel. Het probleem is blijkbaar ook voor de sector niet duidelijk.

Geldt bedoelde belastingvermindering ook voor de categorie lichte vierwielaars die maximum 45 km per uur rijden, waarvoor een rijbewijs A3 nodig is en die bij de Directie voor Inschrijving van de Voertuigen voorlopig niet worden ingeschreven?

Het gaat volgens de technische reglementering over lichte vierwielaars met een lege massa van ten hoogste 350 kg, exclusief de massa van de accu in de elektrische voertuigen, met een door de constructie bepaalde maximumsnelheid van 45 km per uur.

Kunnen ook bedoelde voertuigen van de belastingvermindering van 15 % genieten, zoals ze door artikel 20

van de wet van 22 december 2009 houdende de fiscale en diverse bepalingen werd ingevoerd?

05.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Rutten, krachtens artikel 145/28 van het Wetboek van inkomstenbelastingen 92 wordt een belastingvermindering verleend voor de uitgaven die werkelijk gedurende het belastbaar tijdperk zijn betaald, met het oog op de verwerving in nieuwe staat van onder meer een vierwieler, zoals omschreven in de reglementering inzake inschrijving van motorvoertuigen, op voorwaarde dat het voertuig uitsluitend door een elektrische motor wordt aangedreven, dat het voertuig geschikt is voor het vervoer van ten minste twee personen en dat voor het besturen van het voertuig het bezit van een Belgisch rijbewijs geldig voor voertuigen van categorie A of B, of een gelijkwaardig Europees of buitenlands rijbewijs, vereist is.

Onder de notie "verwerving in nieuwe staat" moet overeenkomstig artikel 63, 13 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het WIB 92 worden verstaan "het voertuig dat nog niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een inschrijving in België of in het buitenland op de datum die is vermeld op de aankoopfactuur van het voertuig". Deze laatste voorwaarde impliceert dat de maatregel uitsluitend voertuigen beoogt die moeten worden ingeschreven. Voertuigen waarvoor geen verplichting tot inschrijving geldt, vallen bijgevolg buiten het toepassingsgebied van de beoogde belastingvermindering. Tot daar het antwoord, jammer genoeg.

05.03 **Gwendolyn Rutten** (Open Vld): Mijnheer de minister, ik begrijp de uitleg, maar ik vind het weinig logisch omdat het elektrische voertuigen zijn die eigenlijk volledig beantwoorden aan de filosofie en de ratio legis van de maatregel. Ik zal ook namens mijn fractie eens bekijken of er aan die voorwaarden niets kan worden gedaan om ook voor die categorie de belastingvermindering mogelijk te maken.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 **Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het protocol tussen de VVJ en de VDP over de auteursrechten van freelancers" (nr. 5344)**

06 **Question de Mme Liesbeth Van der Auwera au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le protocole entre la VVJ et la VDP concernant les droits d'auteur des free-lances" (n° 5344)**

06.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Mijnheer de minister, ik kom even terug op de wet van 16 juli 2008, waardoor de inkomsten uit auteursrechten gelijkgesteld werden met roerende inkomsten, weliswaar geplafonneerd tot een maximumbedrag van 37 500 euro. Voor de aangifte van de inkomsten 2010 betekent dat, geïndexeerd, een plafond van 51 920 euro. Het gedeelte boven dat plafond zal als beroepsinkomen worden belast en dus aan de normale tarieven van de personenbelasting worden onderworpen.

Door de kwalificatie als roerende inkomsten worden de auteursrechten nog slechts belast aan 15 %, door de uitgever in te houden en door te storten naar de fiscus. Bovendien werd de forfaitaire kostenaf trek als volgt bepaald: 50 % op de eerste schijf van 10 000 euro, te indexeren, en 25 % op de volgende schijf van 10 000 euro. Daarboven is er geen kostenforfait meer.

De uitgevers willen de administratieve rompslomp van inhoudingen en doorstortingen zoveel mogelijk beperken door alle journalisten zoveel mogelijk op dezelfde wijze te belasten. De fiscus en de sociale zekerheid lieten weten geen omzetting van de klassieke werkvergoeding in auteursrechten te dulden, en zeker geen volledige. Journalisten wensen dan weer duidelijkheid en een fiscale optimalisatie van hun vergoeding, maar zonder negatieve weerslag op hun sociaal statuut.

Die bezorgdheden hebben tot een protocol tussen de Vlaamse dagbladuitgevers en de Vlaamse Vereniging van Journalisten geleid. Het protocol houdt in dat freelancejournalisten in hoofdberoep voortaan worden vergoed a rato van 70 % prestatievergoeding en 30 % auteursrechten en dat freelancejournalisten in bijberoep worden vergoed in de vorm van 100 % auteursrechten.

Ik heb de volgende vragen.

Kunt u dat protocol bekrachtigen? Kunt u het onderscheid aanvaarden tussen freelancers in hoofd- en bijberoep? Zo nee, waarom niet? Wordt er in het Franstalige landsgedeelte een ander protocol toegepast?

Bent u op de hoogte van de intentie van de Franstalige dagbladuitgevers om de barema's van de beroepsjournalisten met gemiddeld 30 % te verlagen en te compenseren met een evenredige vergoeding in auteursrechten? Wat is uw mening daarover, rekening houdend met het feit dat u meedeelde dat een herkwalificatie van een vergoeding voor prestaties in auteursrechten niet aanvaard wordt?

06.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Van der Auwera, met betrekking tot de toepassing van de door u bedoelde wet van 16 juli 2008 werd mij een protocol tussen de Vlaamse dagbladuitgevers en de Vlaamse Vereniging van Journalisten voorgelegd dat in onderzoek is bij mijn medewerkers die voor deze materie bevoegd zijn.

Aangezien dit onderzoek nog niet is beëindigd, lijkt het mij voorbarig om daarover nu reeds uitspraken te doen, maar ik zal dat zo vlug mogelijk na het einde van het onderzoek doen.

Daarnaast heb ik geen weet van enig protocol dat van toepassing zou zijn voor de Franstalige of Duitstalige uitgevers in het land. Het spreekt evenwel voor zich dat er geen onderscheid kan worden gemaakt al naargelang de taal van de betrokkene.

Voor het overige kan ik alleen maar het antwoord herhalen dat ik heb verstrekt in antwoord op de mondelinge vraag van 19 februari 2009 van de heer Monfils, waarbij ik inzonderheid heb meegedeeld dat de bedoelde wet van 16 juli 2008 geenszins tot doel heeft om de inkomsten uit bezoldiging van loon- of weddetrekkenden of uit baten van vrije beroepen, ambten of posten als auteursrecht te beschouwen.

Hieruit volgt in het bijzonder dat de rechtvaardiging van een verlaging van 30 % van de beroepsinkomsten en een compensatie hiervan met een evenredige vergoeding in auteursrecht alleen kan worden beoordeeld op basis van de juridische en feitelijke gegevens, inzonderheid de tussen de partijen gesloten overeenkomsten, hetgeen in de huidige stand van zaken geval per geval zal moeten worden uitgemaakt.

Er is dus een doelstelling voor die wetgeving en dat blijft zo. Ik herhaal het, ik heb nog geen reactie gekregen in verband met zo'n protocol tussen de Vlaamse dagbladuitgevers en de Vlaamse Vereniging van Journalisten. Ik zal echter vragen om zo vlug mogelijk een commentaar te krijgen.

06.03 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, mij werd meegedeeld dat dit protocol reeds in mei van vorig jaar aan uw diensten werd overgemaakt. Er is nu meer dan een jaar verstreken. Voor het belang van en de rust in dat domein zou het toch nuttig zijn, mocht dat onderzoek over dat protocol snel worden afgerond. Ik zal daarover in september dus nog eens terug bij u aankloppen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 **Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de nieuwe Baselnormen en de stand van zaken van de banken in België" (nr. 5427)**

07 **Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les nouvelles normes de Bâle et la situation des banques en Belgique" (n° 5427)**

07.01 **Peter Logghe** (VB): Mijnheer de minister, wegens de voorbije financiële crisis en de aanhoudende financiële problemen in Griekenland en mogelijk ook in Portugal denkt het Baselcomité voor Toezicht op de Banken eraan de Baselnormen op te trekken tot 3,5 procentpunten extra kapitaal. De bedoeling zou zijn door de verscherping van de kapitaalregels – de verhouding tussen eigen kapitaal en vreemd kapitaal – de buffer van de banken tegen eventuele nieuwe crisissen te verhogen.

Voorlopig viseert men alleen de 30 grootste banken ter wereld. In België zou alleen BNP Paribas haar marge moeten optrekken. Uit andere bronnen is te horen dat in een latere fase ook KBC en Dexia hun marge zullen moeten optrekken.

Ik kom tot mijn vragen.

Welke banken in België voldoen op dit moment aan de bestaande normen? Ik veronderstel dat zij zowat allemaal voldoen aan de bestaande normen. Welke banken voldoen nu al aan de mogelijk verscherpte

Baselnorm van 3,5 procentpunten extra kapitaal?

Welke maatregelen of sancties hangen de banken boven het hoofd die niet aan de norm voldoen? Gaat het enkel om geldboetes, of eventueel ook om de intrekking van hun vergunning?

Wanneer valt de beslissing over deze nieuwe regels? Mijn vraag dateert van 20 juni. Misschien is er intussen al meer nieuws op welke banken de nieuwe Baselnorm van toepassing zou zijn?

Wat gebeurt er dan met Dexia? De gemeenten stellen deze vraag herhaaldelijk. Stel dat Dexia onder de nieuwe regels valt, betekent dit dan dat de Gemeentelijke Holding met nieuw geld over de brug zal moeten komen? Het is belangrijk dat wij dit van heel dichtbij opvolgen.

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

07.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Logghe, u verwijst in uw vraag naar de berichten over de besprekingen in het Baselcomité van banktoezichthouders, dat onder meer in opdracht van de Financial Stability Board werkzaamheden uitvoert om na te gaan of aan zogenaamde *global systemically important banks* bijkomende kapitaalvereisten dienen te worden opgelegd.

Het achterliggend idee hiervan is dat de financiële crisis in de jaren 2007 en 2008, gevolgd door een zware economische crisis, heeft aangetoond dat de kostprijs van interventies door overheden om banken te redden, bijzonder groot was.

Om de kostprijs voor de samenleving te verminderen, dienen maatregelen te worden genomen die de kans op falen en de gevolgen van het eventueel falen van een bank maximaal beperken.

Om die reden wensen het Baselcomité en de FSB maatregelen te treffen ten aanzien van banken die op mondiale schaal dermate systemisch relevant zijn dat de kostprijs van een eventueel falen bijzonder groot zou zijn. De maatregelen bestaan erin om, ten aanzien van wat onder de zogenaamde Basel III-regels vereist zal zijn voor alle banken, bijkomende kapitaalvereisten op te leggen aan een beperkt aantal zogenaamde *global systemically important banks*.

Het is echter voorbarig om reeds uitspraken te doen over welke instellingen aan dit regime zullen worden onderworpen, aangezien de modaliteiten nog dienen te worden vastgelegd.

Het Baselcomité zal op korte termijn een consultatie over de voorstellen houden, die onder meer de criteria en methodologie zal toelichten om de zogenaamde *global systemically important banks* te identificeren.

Ook is het niet uit te sluiten dat bijkomende vereisten zullen worden opgelegd, afhankelijk van de mate waarin een instelling systemisch relevant is op mondiale schaal. Hoe systemisch relevanter, hoe groter dus de bijkomende kapitaalvereisten zullen zijn.

Wanneer instellingen aan bijkomende kapitaalvereisten zullen worden onderworpen, zullen ze hieraan moeten voldoen, zoals alle banken. Dit betekent concreet dat de instellingen de nodige maatregelen moeten treffen, zoals een kapitaalverhoging of de afbouw van activiteiten, indien ze de vereiste normen overtreden.

Het is te vroeg om opmerkingen ter zake te maken over de ene of de andere bank.

Présidente: Muriel Gerkens.
Voorzitter: Muriel Gerkens.

07.03 **Peter Logghe** (VB): Mijnheer de minister, bedankt voor uw antwoord. Hebt u er enig zicht op wanneer het Baselcomité met de consultatie over de mogelijke normen zal starten en wanneer de uitwerking daarvan er zou kunnen komen? Is dat in de loop van dit jaar? U knikt bevestigend, ja dus. Ik kom nog terug op deze vraag, want dit is belangrijk om weten voor de banken op Belgisch niveau. Hoe systemisch relevanter een bank, hoe groter de kans is. Het is dus nuttig dit te volgen.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

08 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bescherming van spaargeld tegen faillissement" (nr. 5428)

08 Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la protection de l'épargne contre la faillite" (n° 5428)

08.01 **Peter Logghe** (VB): Mijnheer de minister, de Lehmanaffaire en het faillissement van de IJslandse Kaupthing Bank hebben ertoe geleid dat de beschermingsregels werden aangescherpt. De bescherming werd per spaarder opgetrokken tot 100 000 euro. U herinnert zich dat de overheid werd aangezet om hiervoor een spaarpot aan te leggen. Op Europees vlak werd gewerkt aan een Europese regeling, met onder andere de belofte om elke spaarder te beschermen tot 100 000 euro. Ook werd het Europese garantiesysteem uitgewerkt, waardoor op een termijn van tien jaar 1,5 % van de spaargelden zal worden gewaarborgd.

Die afspraken zouden nu opnieuw op de helling staan. Waarschijnlijk heeft de onrust op de financiële markten daar wel iets mee te maken. Vooral het beloofde percentage van 1,5 % zou niet meer worden gehaald.

Hoeveel kapitaal is momenteel beschikbaar in het Belgische garantiesysteem voor de spaarders?

Hoe zit het met het Europese garantiesysteem? Wat is de stand van zaken op dat vlak? Wat zijn de resultaten die op tien jaar tijd moeten worden gehaald door de lidstaten van de Europese Unie? Welke lidstaten van de Europese Unie zitten momenteel op schema? Welke niet? Wanneer komt er een beslissing over het percentage dat tegen 2021 moet worden gehaald? Zal het gaan om 0,5, 1 of 1,5 %? Dat is volgens mij toch belangrijk voor de spaarders. Hoe groter het percentage dat wordt gewaarborgd, hoe groter de waarborg voor de spaarders. Welk standpunt heeft België op de Raad van Europese ministers van Financiën ter zake verdedigd?

Ik kijk uit naar uw antwoord.

08.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Logghe, het Belgische depositogarantiesysteem bestaat uit twee fondsen, namelijk het Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten, dat door de wet van 17 december 1998 is opgericht, en het Bijzonder Beschermingsfonds voor deposito's en levensverzekeringen, dat door het koninklijk besluit van 14 november 2008 is opgericht.

Thans bedraagt de interventiereserve van eerstgenoemd fonds 856 600 000 euro. Die reserve mag worden aangewend om zowel financiële instrumenten als deposito's te vergoeden. Daarbij dient wel voorrang aan de vergoeding van de financiële instrumenten te worden gegeven.

Het Bijzonder Beschermingsfonds voor deposito's en levensverzekeringen beschikt over een aparte interventiereserve voor deposito's. Momenteel bedraagt bedoelde reserve 965,3 miljoen euro.

Ik herinner eraan dat de regering in 2008 heeft besloten dat het directiecomité uit de interventiereserve van het Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten maximaal 600 miljoen euro mag uitkeren aan de financiële instellingen die aan het fonds deelnemen, met dien verstande dat in de reserve minstens 200 miljoen euro behouden moet blijven voor de dekking van de deposito's. Bovendien moet het Beschermingsfonds ook de middelen behouden die voor de bescherming van de financiële instrumenten bestemd zijn, aangezien enkel zij de financiële instrumenten dekken.

Momenteel bepaalt elke lidstaat zelf op welke manier de depositogarantie wordt gefinancierd. In de aanhef van richtlijn 94/19/EG staat immers dat het niet volstrekt nodig is de methode van financiering van de depositogarantiestelsels zelf te harmoniseren, aangezien, enerzijds, de kosten voor de financiering in beginsel door de kredietinstellingen zelf moeten worden gedragen en, anderzijds, de financieringscapaciteit in verhouding moet staan tot de erop rustende verplichtingen.

In juli 2010 heeft de Europese Commissie voorgesteld de financiering van de depositogarantiestelsels te harmoniseren en tegen eind 2020 een ex-antefinancieringsniveau te bereiken dat gelijk is aan 1,5 % van de deposito's die voor vergoeding in aanmerking komen.

De commissie ECON van het Europees Parlement heeft op 24 mei 2011 haar verslag uitgebracht. In dat verslag is sprake van een tijdens een periode van vijftien jaar te bereiken ex-antefinancieringsniveau van

1,5 % van de gedekte deposito's. In tegenstelling tot deposito's die voor vergoeding in aanmerking komen, wordt voor gedekte deposito's rekening gehouden met de begrenzing van de vergoeding van deposito's tot 100 000 euro voor alle deposito's die een deposant bij eenzelfde kredietinstelling heeft.

Het Hongaarse voorzitterschap heeft een compromisvoorstel uitgewerkt en getracht een zogenaamde *general approach* te bereiken, teneinde onderhandelingen tussen de Raad, het Parlement en de Commissie mogelijk te maken en een tweede lezing te voorkomen. Het voorstel spreekt van een tegen einde 2027 te bereiken financieringsniveau van 0,5 % van de gedekte deposito's *ex ante*. Welk financieringsniveau de lidstaten over tien jaar zullen moeten bereiken, zal bijgevolg afhangen van de dialoog tussen de drie instellingen.

Momenteel is er dus nog geen sprake van een schema dat door de lidstaten moet worden nageleefd. Wel kan de situatie van lidstaat tot lidstaat sterk verschillen. In ons land is er gezorgd voor een financiering *ex ante*, maar sommige lidstaten werken thans enkel met een financiering *ex post* en zullen hun reserve dus moeten opbouwen vertrekkend van nul.

Tijdens de COREPER-vergadering van 16 juni jongstleden is het Hongaarse voorstel unaniem als *general approach* aangenomen. Verscheidene lidstaten waaronder België, hebben evenwel benadrukt dat een na te streven financieringsniveau van 0,5 % van de gedekte deposito's *ex ante* veel te laag is. We zullen zien of het mogelijk is een hoger percentage te bereiken met akkoord van alle lidstaten of toch een meerderheid.

08.03 Peter Logghe (VB): Mijnheer de minister, duidelijk is dat een spaarland zoals het onze de nadruk moet blijven leggen op de financiering *ex ante* en dat we vooral het aandeel van de spaargelden dat gewaarborgd moet zijn, zo hoog mogelijk moeten stellen; 0,5 % is volledig onvoldoende.

Wordt in België thans 1,5 % van de spaargelden gewaarborgd door de verschillende fondsen of zitten wij daaronder?

08.04 Minister Didier Reynders: Ik zal een exacte berekening vragen op basis van de twee huidige fondsen.

08.05 Peter Logghe (VB): Voor de rest ben ik tevreden met uw antwoord.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

09 Question de Mme Valérie Déom au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le nouveau tribunal à Namur" (n° 5462)

09 Vraag van mevrouw Valérie Déom aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het nieuwe gerechtsgebouw te Namen" (nr. 5462)

09.01 Valérie Déom (PS): Monsieur le ministre, à la mi-juin, la presse namuroise s'est fait l'écho de l'état d'avancement du dossier relatif à la construction du nouveau palais de justice à Namur, précisant que le chantier pourrait débuter, dès décembre de cette année, par la démolition des bâtiments existants.

Dans le même temps, l'article relate la demande d'un permis introduit auprès de la Région wallonne ainsi que l'existence d'une difficulté. En effet, la technique utilisée passe par un périmètre de remembrement urbain, puisque l'ensemble du site sera rénové, ce qui permet d'éviter des lourdeurs dans la modification des plans communaux d'aménagement. Or, un dossier identique est bloqué à Liège. Donc, le ministre régional wallon, Philippe Henry, bloque l'octroi du permis au niveau du palais de justice de Namur en attendant la décision du Conseil d'État concernant ces périmètres de remembrement urbain.

Dans ce contexte, monsieur le ministre, j'aurais aimé connaître le planning projeté par vos services en termes de réception des accords pour les permis, du début des travaux, de leur réception et enfin de la mise en service du bâtiment.

Ensuite, pourriez-vous m'indiquer le budget qui sera consacré à ce nouveau palais de justice et si ce dossier devait encore accuser des retards? Nous travaillons avec des enveloppes relativement fermées et nous devons faire face à énormément de dépenses dans le domaine notamment des prisons – je pense aux

dépenses imprévues pour la prison de Verviers.

Pouvez-vous nous garantir que le budget consacré à l'édification du nouveau palais de justice de Namur sera effectivement dédié à cette tâche? Je crains en effet que, suivant le principe des vases communicants, ce dossier traînant, le budget ne soit mis à contribution pour faire face à des besoins certainement tout aussi importants, notamment dans le domaine des prisons.

09.02 **Didier Reynders**, ministre: Madame la présidente, madame Déom, une demande de permis unique pour la construction d'un nouveau palais de justice à Namur a bien été introduite.

Bien que le délai en termes de réception des accords sur le permis ne soit pas du ressort de la Régie des Bâtiments, le planning projeté est le suivant: second semestre 2011: mise en adjudication du marché de promotion; premier semestre 2012: début des travaux; fin 2013-début 2014: mise à disposition du bâtiment. Pour ce, il faut, bien entendu, que les procédures régionales progressent en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire.

L'estimation du coût d'investissement s'élève à 74,3 millions d'euros sur la base des prix de 2005. L'objectif budgétaire a été fixé par le Conseil des ministres en 2005, TVA, honoraires, coordination et intérêts intercalaires compris.

Après la réalisation des études, la Régie des Bâtiments conclura un marché de promotions pour la construction même du palais de justice, avec transfert des terrains au promoteur adjudicataire. L'immeuble sera pris en location pour une durée de vingt-cinq ans.

La Régie des Bâtiments est responsable de la bonne gestion des bâtiments fédéraux et de l'hébergement correct des services. À cette fin, la Régie interroge régulièrement, au cours de la rédaction de son programme d'investissement, tous ses clients, y compris le SPF Justice, afin de connaître leurs priorités en ce qui concerne l'hébergement des services.

Un protocole a été établi entre la Régie des Bâtiments et la Justice pour améliorer la collaboration et la prise de décisions communes entre les deux départements.

De plus, pour ce qui concerne le SPF Justice, les plans pluriannuels représentent une portion importante de notre programme d'investissement. Le contenu de ces plans est discuté dans le cadre de réunions de travail et, finalement, validé par les services concernés des directorats généraux de l'Ordre judiciaire, des établissements pénitentiaires et des maisons de justice ainsi que le cabinet du SPF Justice.

En ce qui concerne les projets des palais de justice de Namur et de Dinant réalisés par financement alternatif, les dossiers ont été préparés conjointement avec le SPF concerné et, ensuite, présentés pour approbation à l'Inspection des Finances et au Conseil des ministres qui les a validés.

Si des décisions en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire tombent, nous avancerons. Comme vous l'avez peut-être remarqué, nous avons aussi décidé d'avancer au niveau des nouvelles prisons sans qu'un dossier n'interfère sur l'autre, sauf les retards que l'on pourrait évidemment connaître dans certaines procédures.

Pour ce qui concerne Namur, le dossier a été établi en concertation avec les différentes parties prenantes de ce projet, que ce soit au niveau communal et régional. La réflexion s'est portée bien au-delà de l'emprise du palais de justice en lui-même. Un dossier de plan de remembrement urbain a d'ailleurs été réalisé sur le site. Le groupe de travail s'est réuni à plusieurs reprises afin de pouvoir tenir compte des différentes implications de ce projet tant sur la mobilité que sur les aspects urbanistiques et environnementaux ou autres d'ailleurs.

Ce dossier avait été présenté au public namurois lors d'une réunion d'information, le 30 avril 2010.

Le projet en question et la construction qui en sera le produit seront le moteur pour le reconditionnement d'une friche urbaine afin de pouvoir faire revivre cette portion de ville délaissée depuis de nombreuses années grâce à la création d'un square urbain, les espaces verts manquant cruellement dans ce quartier, et au fait d'y introduire une mixité fonctionnelle par la construction future de logements.

Par ailleurs, le nouveau palais de justice sera un modèle du genre, vu son recours à l'emploi d'une énergie

alternative peu commune en Wallonie pour un bâtiment public de cette ampleur. Le projet dans son ensemble est d'ailleurs étudié dans un objectif de bâtiment durable respectueux de l'environnement.

Madame Déom, je peux vous rassurer sur la volonté d'avancer dans le projet, de tenir le planning et de réserver les crédits nécessaires mais, bien entendu, à la condition que nous soyons autorisés à démarrer concrètement le projet dans le cadre des procédures d'urbanisme et d'aménagement du territoire.

09.03 Valérie Déom (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie. Je souhaite également que cette technique de périmètre de remembrement urbain aboutisse pour que l'on puisse construire. L'enveloppe date déjà de 2005 et nous sommes en 2011!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de regeling van BTW op de verkoop van nieuwbouw en grond" (nr. 5499)

10 Question de M. Stefaan Vercamer au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le calcul de la TVA sur la vente d'un bâtiment neuf et d'un terrain à bâtir" (n° 5499)

10.01 Stefaan Vercamer (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag betreft de regeling van de btw op de verkoop van nieuwbouw en gronden in de socialehuisvestingssector.

Met de programmawet van 23 december 2009 werd in de Belgische btw-wetgeving de verkoopprijs van het terrein dat bij een nieuw gebouw hoort vanaf 1 januari 2011 aan de btw onderworpen. Hierdoor werd de Belgische wetgeving aangepast aan de Europese btw-richtlijn. Ook sociale koopwoningen vallen onder die toepassing, waardoor de koper wordt geconfronteerd met aanzienlijke meerkosten.

Aangezien er inzake registratierechten de laatste jaren de facto geen rechten verschuldigd waren op de verkoopprijs van het grondaandeel, betekent dit een verhoging van de verkoopprijs van het grondaandeel van een sociale koopwoning met 6 %.

Ook de verkoop van nieuwbouw aan sociale huisvestingsmaatschappijen wordt hierdoor ingrijpend duurder – 6 % van het grondaandeel –, aangezien omwille van de hoedanigheid als onteigenende overheid geen registratie diende betaald te worden.

Dat heeft natuurlijk een implicatie op de kostprijs van de projecten "aankoop goede woning" en projecten in het kader van de "sociale last", zoals opgenomen is in de regelgeving.

Niet enkel die directe meerkosten, maar ook het bepalen van de waarde van het grondaandeel waarop de heffing wordt gehouden, zijn een probleem. Het is dan ook onduidelijk op welke manier de btw-berekening dient te gebeuren.

Vandaar, mijnheer de minister, graag wat verduidelijking. Moet de btw worden berekend op de verkoopprijs of veeleer op de venale waarde, de door het aankoopcomité of de ontvanger geschatte marktwaarde van de grond? Men gebruikt dat als element in de socialehuisvestingssector. Koopwoningen mogen maximaal 50 tot 75 % van de venale waarde als grondaandeel kosten. Wordt de bewoningsplicht, de niet-afgeschreven overheidsinvestering, dan niet als een minwaarde beschouwd?

10.02 Minister Didier Reynders: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Vercamer, voor de levering van een gebouw of van een gedeelte van een gebouw en het bijhorend terrein, zoals bedoeld in artikel 1, § 9 van het btw-wetboek, wordt de belasting berekend over alles wat de leverancier van het goed als tegenprestatie verkrijgt of moet verkrijgen van degene aan wie het goed wordt geleverd of van een derde, met inbegrip van de subsidies die rechtstreeks met de prijs van die handeling verband houden. Dat is de toepassing van artikel 26 van het btw-wetboek.

Krachtens artikel 36, § 1, a van het btw-wetboek mag de maatstaf van heffing van voormelde levering niet lager zijn dan de normale waarde van het vervreemde gebouw of van een gedeelte van het gebouw en het bijhorend terrein, zoals bepaald door artikel 32, eerste lid van hetzelfde btw-wetboek.

Onder normale waarde wordt verstaan het volledig bedrag dat een afnemer in de handelsfase waarin de levering wordt verricht, bij eerlijke concurrentie zou moeten betalen aan een onafhankelijke leverancier op het grondgebied van het land waar de handeling belastbaar is om de betrokken goederen op dat tijdstip te verkrijgen. Deze waarde, waarvoor de controletaak rust op de pijler opmeting en waardering van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, is in beginsel de venale waarde van het vervreemde gebouw of gedeelte van een gebouw en het bijhorend terrein.

Indien u een concreet geval van leveringen door een erkende sociale huisvestingsmaatschappij beoogt, waarbij het niet duidelijk is in hoeverre voor het bepalen van deze waarde rekening werd gehouden met bepaalde bijzondere omstandigheden waarin die handelingen worden verricht, ben ik vanzelfsprekend bereid dit te laten onderzoeken door mijn administratie, indien u mij de betrokken feitelijke en juridische gegevens meedeelt. Ik verwijst naar de venale waarde, maar u mag altijd een meer precies onderzoek vragen voor een specifiek geval op basis van uw elementen.

10.03 Stefaan Vercamer (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik zal het uiteraard eerst moeten bestuderen, want u verwijst naar heel wat artikels. Ik zal een aantal punten laten onderzoeken om te zien of er nu duidelijkheid is.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

11 Questions jointes de

- **M. Josy Arens** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'arrêt de la Cour constitutionnelle annulant la contribution du secteur bancaire" (n° 5509)
- **Mme Veerle Wouters** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'annulation par la Cour constitutionnelle de la taxe bancaire" (n° 5514)
- **M. Olivier Henry** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'arrêt de la Cour Constitutionnelle sur la contribution du secteur financier" (n° 5532)
- **M. Dirk Van der Maelen** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'annulation par la Cour constitutionnelle de la taxe bancaire" (n° 5556)

11 Samengevoegde vragen van

- de heer **Josy Arens** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het arrest waarmee het Grondwettelijk Hof de bijdrage van de banksector vernietigt" (nr. 5509)
- mevrouw **Veerle Wouters** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van de bankentaks" (nr. 5514)
- de heer **Olivier Henry** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het arrest van het Grondwettelijk Hof inzake de bijdrage van de financiële sector" (nr. 5532)
- de heer **Dirk Van der Maelen** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van de bankentaks" (nr. 5556)

La **présidente**: La question n° 5509 de M. Josy Arens est transformée en question écrite.

M. Henry avait demandé le report de sa question n° 5532. Comme elle est identique à celle de Mme Wouters, il pourra lire la réponse. Il en va de même pour la question n° 5556 de M. Dirk Van der Maelen.

11.01 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de minister, in arrest nr. 115/2011 heeft het Grondwettelijk Hof de retributie vernietigd die de kredietinstellingen dienen te betalen ter financiering van het Bijzonder Beschermingsfonds voor deposito's en levensverzekeringen. Die retributie is gelijk aan 0,15 % van de beschermde deposito's. Omdat het Bijzonder Beschermingsfonds werd ondergebracht bij de Deposito- en Consignatiekas die de betaalde retributie doorstort naar de Schatkist, heeft de volksmond het dan ook over 'de bankentaks'. Het Hof voorziet evenwel in een tijdelijke handhaving van de gevolgen van de bekritiseerde bepaling tot het einde van dit jaar.

Wat is de budgettaire impact van dit arrest vanaf volgend jaar?

Heeft dit arrest ook gevolgen voor de verdeelsleutel voor de terugbetaling van 600 miljoen euro uit het

Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten, zoals voorzien in 2010, 2011 en 2012?

Als de bijdrage volgens het Grondwettelijk Hof niet alleen gebaseerd mag zijn op de voor terugbetaling in aanmerking komende deposito's bij een kredietinstelling, maar ook rekening dient te houden met het risicoprofiel, dient dezelfde redenering dan niet te worden doorgetrokken voor de bijdrage die verzekeringsondernemingen dienen te betalen? Dient bij een nieuwe regeling dan ook geen onderscheid te worden gemaakt tussen de bijdragen die kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen dienen te betalen, omdat de kans dat een verzekeringsonderneming in gebreke blijft veel kleiner is?

Bent u van mening dat de invoering van een nieuwe, evenwichtigere bankentaks onder de bevoegdheid van een regering in lopende zaken valt?

11.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, er waren veel vragen en dus heb ik een lang antwoord. Ik zal proberen kort te blijven.

In verband met de stand van zaken op Europees vlak inzake de financiering van het depositogarantiestelsel, antwoordde ik al op een vraag van de heer Logghe. Daar blijf ik bij.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof vernietigt artikel 169, 1° van de programmawet van 23 december 2009, doch handhaaft de gevolgen ervan tot 31 december 2011. Dit houdt in dat de bijdragen voor dit jaar niet moeten worden terugbetaald en dat het arrest alvast dit jaar geen budgettaire impact heeft.

De vernietigde bepaling heeft volgende wijzigingen aangebracht in artikel 8 van het koninklijk besluit van 14 november 2008 tot uitvoering van de wet van 15 oktober 2008 houdende maatregelen ter bevordering van de financiële stabiliteit en inzonderheid tot instelling van een staatsgarantie voor verstrekte kredieten en andere verrichtingen in het kader van de financiële stabiliteit, voor wat betreft de bescherming van de deposito's en de levensverzekeringen, en tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

In § 1, 1°, worden de woorden "bijdrage van 0,31 ‰" vervangen door de woorden "bijdrage van 0,15 %". Dit betekent dat als de wetgever de vernietigde bepaling niet wijzigt in de loop van dit jaar, de oorspronkelijke versie van artikel 8, § 1, 1° op 1 januari 2012 opnieuw in werking treedt. Deze versie luidt als volgt: "een bijdrage van 0,31 ‰ van het bedrag op 30 september van het vorige jaar, van de deposito's die in aanmerking komen voor terugbetaling, voor de instellingen bedoeld in artikel 4, § 1, met uitzondering van de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies en de beheersvennootschappen van instellingen voor collectieve belegging."

De bijdragen van het Bijzonder Beschermingsfonds brachten 870 209 462 euro op, ten gunste van de begroting voor 2011, voor een depositobasis van 313 472 975 019 euro. In 2012, vertrekkend van de hypothese van een jaarlijks met 5 % aangroeiende depositobasis, wordt dat meer dan 329 miljard. De bijdrage wordt dan, ofwel met de wet die gold voor de beslissing van het Hof 493 miljoen euro, ofwel met het vorige percentage 102 miljoen euro. Dat is een verschil van 391 miljoen euro. Mevrouw Wouters, ik heb de precieze cijfers tot op de euro ter beschikking.

Er dient echter te worden opgemerkt dat het Grondwettelijk Hof van oordeel is dat, algemeen beschouwd, het bedrag van de bestreden bijdrage in een redelijke verhouding staat tot de waarde van de door de overheid verstrekte diensten, die alle kredietinstellingen ten goede komen. Ik verwijs naar de overwegingen B.10.5 en B.11.2 van het arrest.

Bijgevolg belet niets dat de wetgever tegen volgend jaar een nieuwe bijdrageregeling zou uitwerken die het totaalbedrag van de bijdrage van de kredietinstellingen en beursvennootschappen zou handhaven op hetzelfde niveau als het niveau dat met de vernieuwde bepaling bereikt zou zijn. In dat geval zou het arrest ook in de komende jaren geen budgettaire impact hebben. Het is dus perfect mogelijk om op basis van het arrest tot hetzelfde bedrag te komen, maar misschien wel met een andere verdeling tussen de verschillende instellingen.

Wat de bijdrage door de verzekeringsondernemingen betreft, het arrest heeft de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 november 2008 die de bijdrage van de verzekeringsondernemingen regelen, niet gewijzigd. Ter gelegenheid van de wijziging van de bijdrageregeling voor de kredietinstellingen en beursvennootschappen kan ook de bijdrageregeling voor de verzekeringsondernemingen wel opnieuw

worden bekeken. Er zou in overleg met de verzekeringssector kunnen worden onderzocht of het aangewezen is rekening te houden met het risicoprofiel van de verzekeringsondernemingen en, zo ja, hoe dat dan het beste zou kunnen gebeuren.

Nu reeds is de bijdrageregeling voor de verzekeringsondernemingen niet op dezelfde leest geschoeid als die voor de bijdrage van de kredietinstellingen en beursvennootschappen. Ook in de toekomst zal de ene geen exacte kopie van de andere kunnen zijn en zal er steeds rekening moeten worden gehouden met de specifieke kenmerken van de bank- en verzekeringssector.

Er bestaat trouwens geen solidariteit tussen die sectoren. In het Bijzonder Beschermingsfonds voor deposito's en levensverzekeringen hebben beide een aparte interventiereserve. Bij het in gebreke blijven van een instelling uit de ene sector kunnen er geen middelen uit de interventiereserve van de andere sector worden geput. Er is een scheiding tussen de twee.

Hoe kan aan het arrest voldaan worden? Door het arrest van het Grondwettelijk Hof kan tegelijkertijd met de voor terugbetaling in aanmerking komende deposito's en met het risicoprofiel rekening gehouden worden om het bedrag van de bijdrage te bepalen.

Het Hof beschouwt immers dat het niet zonder redelijke verantwoording is dat bij het berekenen van de bijdrage rekening wordt gehouden met de voor terugbetaling in aanmerking komende deposito's. Wanneer een kredietinstelling in gebreke blijft, is het geheel van die deposito's bepalend voor de mate waarin de overheid, bij wege van het Bijzonder Beschermingsfonds en het Beschermingsfonds, financieel dient tegemoet te komen met het oog op het vergoeden van de deposanten.

Niettemin is het Hof van mening dat rekening dient te worden gehouden met het risico dat de overheid effectief dient tussen te komen. De indicator voor dit risico hangt af van het risico van financiële moeilijkheden waaraan een kredietinstelling zich heeft blootgesteld. Dit is onder andere afhankelijk van de wijze waarop de instelling wordt beheerd.

Begin dit jaar heb ik het ondertussen afgeschafte CSRSFI verzocht een bijdragesysteem te onderzoeken dat slechts risicogerelateerd is en dat aanvankelijk door Febelfin werd voorgesteld. Het CSRSFI heeft meerdere scenario's met verschillende risico-indicatoren onderzocht, met name op het vlak van de liquiditeit, de solvabiliteit en de kwaliteit van de activa. Uit deze analyse is geen volledig bevredigend scenario voortgevloeid. Een grondiger onderzoek is dus zeker noodzakelijk. Er zal ook moeten worden besloten of een gecombineerd systeem, gedeeltelijk gebaseerd op de gedekte deposito's en gedeeltelijk op het risicoprofiel, niet beter zou zijn.

Wat de bevoegdheid van een regering in lopende zaken betreft, het arrest handhaaft de gevolgen van het vernieuwd artikel 169, 1° van de programmawet van 23 december 2009 tot 31 december 2011, teneinde, enerzijds, te voorkomen dat de in het kader van de depositobescherming ingezamelde middelen ontoereikend zouden worden om de doelstelling van die regeling te kunnen bereiken, en, anderzijds, de wetgever toe te laten de vernieuwde bepaling te wijzigen, in die zin dat bij de berekening van de bijdrage rekening dient te worden gehouden met risicoafhankelijke elementen. Ik ben dan ook van oordeel dat de regering, ook al is ze in lopende zaken, bevoegd is om de nodige stappen te zetten opdat de nieuwe bijdrageregeling uiterlijk op 1 januari aanstaande in werking zou kunnen treden, dus zelfs in lopende zaken, met de steun van het Parlement.

Ten slotte kom ik op de mogelijke gevolgen van het arrest voor de terugbetaling van 600 miljoen euro door het Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten. De middelen van het Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten zijn samengesteld uit de bijdragen die door de deelnemende instellingen, banken en beursvennootschappen werden gestort, hetzij aan het fonds sinds de oprichting in 1999, hetzij aan zijn rechtsvoorgangers, het Herdiscontering- en Waarborginstituut en het Interventiefonds van de beursvennootschappen.

Het aandeel van iedere deelnemende instelling in de totale middelen van dit Beschermingsfonds is bijgevolg gekend en dient in principe als basis indien deze middelen of een deel ervan zouden worden teruggestort.

Een andere verdeelsleutel kan slechts worden overwogen indien alle betrokken instellingen het hiermee eens zijn.

Het arrest zelf heeft geen enkele impact op de verdeelsleutel van de middelen van het Beschermingsfonds.

Ik wil eraan toevoegen dat ik onmiddellijk na de goedkeuring van de wet gezegd heb bereid te zijn om een nieuwe tekst aan te nemen met het oog op een betere aanpak van het risicoprofiel van de instellingen. Ik heb dat onmiddellijk met Febelfin en alle partners gedaan. U moet echter weten dat dit niet alleen in België kan, maar ook in Europa en op internationaal vlak.

Een jaar geleden heb ik onmiddellijk het IMF en de Europese Commissie een brief gestuurd, maar er is nog geen echte, nieuwe berekening op basis van een risicoprofiel. Wij proberen dat in België te doen zonder te veel gevolgen voor de begroting. Dit heeft dus geen impact op de begroting van 2011. Wij zullen een nieuwe wet hebben vóór het einde van het jaar.

11.03 Veerle Wouters (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor het lange antwoord.

Ik verwijs naar een interimrapport voor de G20 van april 2010 met als titel *A fair and substantial contribution by the financial sector*, waarin het IMF aanbeveelt te differentiëren naargelang het type van instelling. Daar werd verwezen naar het lager risicoprofiel dat een verzekeringsonderneming heeft in vergelijking met banken.

Ik ben heel blij dat u hiermee rekening wil houden. Een bijdrage moet immers ook het risico reflecteren. Een wijziging van de wet mag niet alleen een budgettaire maatregel zijn.

De wijziging moet dermate zijn dat wij rekening houden met het risico dat een bepaalde instelling neemt. Ik verwijs daarmee ook naar onze voorzitter en hoop dat wij zo snel mogelijk na het reces in de commissie deze materie grondig kunnen bespreken, zodat wij er ook zeker van zijn dat deze nieuwe wetgeving van start kan gaan op 1 januari 2012 en wij dus ingedekt zijn.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

La **présidente**: La question n° 5515 de M. Schiltz est reportée. La question n° 5527 de M. Coëme est transformée en question écrite.

12 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "effectisering" (nr. 5559)

12 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la titrisation" (n° 5559)

12.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de minister, dit is een opvolgingsvraag bij de vraag die ik gesteld heb op 22 juni 2011.

Ik heb een aantal bijkomende vragen.

Ten eerste, welke afspraken werden er gemaakt bij de effectisering? Was er sprake van een gewaarborgd rendement? Werd er aan kredietverstrekking gedaan?

Ten tweede, wat was de netto-opbrengst voor de intekenaars? Hoe hoog schat u het rendement van de investeerders per effectiseringsoperatie sinds 2006 en dit voor 2006, 2007, 2008, 2009 en 2010? Kregen de effecten ook een effectieve kredietrating?

Ten derde, hoeveel bedroegen de schuldvorderingen – de achterstallige schulden – van de Staat per type fiscale en niet-fiscale ontvangsten in respectievelijk 2006 en 2007? Bij de vorige vraag heb ik een antwoord gekregen vanaf 2008. De gegevens voor 2006 en 2007 ontbraken blijkbaar. Daarom vraag ik dit nu.

Ten vierde, hoeveel bedroegen de afdrachten in het raam van de in de voorbije jaren doorgevoerde effectiseringsoperaties van respectievelijk 2006 tot en met 2010 of 2011?

Ten vijfde, hoeveel bracht de verkoop van achterstallige belastingschulden op aan de Staat in respectievelijk 2006 tot en met 2010? Wat was de nominale waarde van deze schuldvorderingen van respectievelijk 2006

tot 2010 en eventueel 2011? Hoe evalueert u in het algemeen de gekozen aanpak van de effectisering?

La **présidente**: Je vais donner la parole au ministre pour sa réponse. Il est à noter qu'il s'agit à nouveau de questions avec des tableaux qui ne relèvent en principe pas des questions orales.

12.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Bogaert, zoals dat gebruikelijk is bij de meeste effectiseringsoperaties, werden alle fiscale vorderingen overgedragen door de Belgische Staat, exclusief verkocht aan een onderneming gecreëerd voor de noden van de verrichtingen, een *special purpose vehicle*, en dit meer bepaald voor de drie verrichtingen verwezenlijkt door de Belgische Staat. Ik heb de referentie van de drie interventies, van de drie operaties.

Het nettobedrag gestort aan het SPV komt overeen met de cashflow gegenereerd door de invordering van de fiscale schulden die werden overgedragen aan het *special purpose vehicle*. Geen enkel bedrag werd dus gestort aan Fortis met betrekking tot de overgedragen fiscale vorderingen. Dat is aan bod gekomen tijdens de vorige vergadering.

Door Fortis werd niets geïnvesteerd in het raam van deze operatie. Fortis werd alleen vergoed door de Belgische Staat in de hoedanigheid van financiële raadgever van de Belgische Staat en dit betreffende het opzetten van de drie operaties.

De drie effectiseringsoperaties brengen een kwartaalintrest op van Euribor drie maand plus spread. De vervaldag van de obligaties is afhankelijk van de invorderingsopbrengsten van de geëffectiseerde schuldvorderingen. Er is dus geen sprake van een gewaarborgd rendement.

12.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): (...)

12.04 Minister **Didier Reynders**: Euribor drie maand plus een spread.

12.05 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Hoeveel is die spread?

12.06 Minister **Didier Reynders**: Ik zal dat verifiëren, ik zal meer details geven voor alle operaties.

In verband met B-TRA 2005 werd er niet aan kredietversterking gedaan. B-TRA 2006 heeft het voorwerp uitgemaakt van de hierna beschreven kredietversterking.

“Credit and liquidity enhancement for the class A notes, the class B notes and the class C notes will be provided by overcollateralization of the liquidity fund, the liquidity facility and the hedge agreement. Credit enhancement will also be provided for class A note holders by the subordination of the class B notes and the class C notes and for the class B notes by subordination of the class C notes.”

Ik heb dezelfde referentie voor B-TRA 2007. Deze operatie heeft het voorwerp uitgemaakt van een beschreven kredietversterking. Ik heb de referenties voor u.

De netto-opbrengsten van de diverse intekenaars betreffen informatie die niet gekend is door de administratie. Alle effecten die werden uitgeschreven, hebben evenwel het voorwerp uitgemaakt van een rating. In het prospectus ziet u dat. De effecten die werden uitgeschreven in het raam van de eerste operatie van 2005 hebben het voorwerp uitgemaakt van een rating door Standard & Poor's (S&P) en door Moody's. De effecten die werden uitgeschreven in het licht van de operatie 2006 hebben het voorwerp uitgemaakt van een rating door Moody's en door Fitch. De effecten die werden uitgeschreven in het raam van B-TRA, de derde operatie van 2007, hebben het voorwerp uitgemaakt van een rating door Moody's.

De hiernavolgende tabel – ik heb alle tabellen hier – vermeldt de bedragen van de schuldvorderingen, totale portefeuille, die alle van fiscale aard zijn. Voor 2005 en 2007 zijn dat schuldvorderingen inzake directe belastingen, voor 2006 schuldvorderingen inzake btw. Dan kom ik op de overgedragen schuldvorderingen, dus de nominale waarde van de portefeuille. De operatie van 2005 bedroeg 9 487 813 071 euro, de operatie van 2006 10 382 901 546,16 euro. Voor 2007 is dat 2 133 384 257 euro.

De hiernavolgende informatie betreft de sommen die tot op heden werden afgedragen in het raam van de drie effectiseringsoperaties. Per operatie heb ik een bedrag, jaar na jaar, van 2005 tot 2011. Ik zal de tabel overhandigen, mijnheer Bogaert, en geef een voorbeeld. In 2005, alleen voor de eerste operatie, was dat

een bedrag van iets minder dan 41 miljoen euro. Jaar na jaar hebben we nu een totaal, van 2005 tot 2011, van 1 360 182 844 euro.

Ik heb een bedrag per operatie en per jaar vanaf 2005 tot en met 2010, maar ik zal niet alle cijfers opsommen.

Ik heb ook andere elementen. De hiernavolgende bedragen betreffen de sommen die de verkoop van de achterstallige belastingschulden de Belgische Staat hebben opgeleverd. Deze bedragen zijn samengesteld uit de effectieve prijs die werd ontvangen voor de overgedragen fiscale schuldvorderingen en de servicing commissie ingevolge de invordering van deze overgedragen fiscale schuldvorderingen.

Wij zijn in 2005 gestart met 499 miljoen euro en in 2010 ging het om 1,6 miljoen euro. Het hoogste bedrag was meer dan 700 miljoen in 2006 en het laagste bedrag was in 2010.

Ten slotte, de effectiseringsoperaties hebben het voor de Belgische Staat mogelijk gemaakt om een financiering te verkrijgen aan gunstiger voorwaarden dan degene die van toepassing zijn op de financiële markten.

Daarenboven bepaalt artikel 7.7 van elk van de *receive and purchase servicing agreements* – de verkoops- en servicingcontracten – de modaliteiten voor de berekening en betaling van de zogenaamde *service fee*.

Deze *fee* vergoedt de FOD Financiën voor zijn prestaties op het vlak van de invordering van de geëffectiseerde schuldvorderingen en is samengesteld uit een vast en een variabel gedeelte dat wordt bepaald op basis van de invorderingsresultaten die werden bekomen met betrekking tot de geëffectiseerde schuldvordering.

Ik heb alle cijfers voor u, maar ik zal nog nagaan wat de exacte spread is. Ik heb de gevolgen daarvan met de berekening, maar ik heb geen referentie in mijn antwoord wat de exacte spread is. Ik zal vragen om u dat te bezorgen, in afwachting van uw volgende vragen.

12.07 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Waarover ik wel een beetje bezorgd ben, is dat u zegt dat de administratie geen idee heeft van de netto-opbrengst van de intekenaars. In principe moeten zij toch kunnen berekenen wat de opbrengst is geweest?

12.08 Minister Didier Reynders: Neen, normaal kunnen zij een dergelijke berekening niet maken. Ik kijk even mijn antwoord na. Ik zal het nog bij mijn administratie verifiëren. Mijn administratie heeft nog geen informatie ter zake. Ik zal het echter verifiëren.

12.09 Hendrik Bogaert (CD&V): Voor het overige zal ik even de tabellen bekijken.

12.10 Minister Didier Reynders: Ik herhaal dat het de netto-opbrengst van de diverse intekenaars betreft. Het betreft informatie die niet door de administratie is gekend. De berekening van de kosten op de netto-opbrengst gebeurt misschien op basis van het contract.

12.11 Hendrik Bogaert (CD&V): In principe worden de intekenaars dus vergoed met Euribor en een zekere spread. Stel echter dat de administratie veel meer dan gepland invordert. Was er ter zake geen verdeling afgesproken?

12.12 Minister Didier Reynders: De administratie heeft de mogelijkheid om meer opbrengsten te krijgen.

12.13 Hendrik Bogaert (CD&V): Zulks geldt echter niet voor de intekenaars en beleggers.

12.14 Minister Didier Reynders: Neen. Ik zal de netto-opbrengst van de intekenaars nog verifiëren. Normaal heeft de administratie echter geen informatie, wat ook logisch is. Bij een contract is er geen nood aan het kennen van de netto-opbrengst. De bruto-opbrengst is gekend, maar over de netto-opbrengst van de diverse intekenaars is geen informatie. Ik zal een en ander nog verifiëren, maar de kwestie was volgens mijn administratie klaar en duidelijk.

U zal misschien verschillende elementen lezen, met name de cijfers van beide kanten, zijnde de Belgische Staat en de intekenaars. Over bedoelde elementen zullen misschien nog andere vragen rijzen.

Ik heb alle cijfers gegeven over alle sommen die tot nu toe zijn betaald evenals de cijfers over de invordering, die beter is dan gepland. Ik zal ze lezen en daarna bij u terugkomen.

Een antwoord op de spreads moet ik navragen. Ik heb geen referenties.

La **présidente**: Nous allons clore l'incident pour aujourd'hui.

Pour d'autres chiffres et des informations complémentaires, je suggère d'utiliser la voie écrite.

12.15 Hendrik Bogaert (CD&V): Mevrouw de voorzitter, ik herhaal dan wel mijn opmerking die ik al tien keer geuit heb. Zolang er tussen de indiening van een schriftelijke vraag en het antwoord erop twee maanden liggen, kan ik niet anders dan mijn vragen mondeling stellen, want anders is de relevantie ervan ook compleet uitgehold. Ik zal iedere keer hetzelfde herhalen.

La **présidente**: Non, monsieur Bogaert, nous n'allons pas entamer la discussion maintenant. Nous devons avancer dans l'agenda.

Je vous ai laissé poser la question. Pour des informations complémentaires, vous utiliserez d'autres voies. Il existe un règlement pour les questions orales. De temps en temps, nous sommes d'accord pour une aussi longue question.

12.16 Hendrik Bogaert (CD&V): Mevrouw de voorzitter, ik begrijp uw opmerking niet. Als voorzitter van de commissie moet u aan de kant van de Parlementsleden staan en niet aan de kant van de regering.

12.17 Minister Didier Reynders: Mijnheer Bogaert, om eerlijk te zijn, ik ontvang veel vragen en ik denk dat ik het hoogste percentage haal van beantwoorde vragen. Dat kunt u met andere ministers vergelijken.

12.18 Hendrik Bogaert (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, het punt is het volgende. Men moet mij die opmerking niet maken, want ik heb al tien keer gezegd dat wij het schriftelijk antwoord altijd veel te laat krijgen. Ik kan dan niet anders dan mijn vragen als mondelinge vragen indienen.

Mevrouw de voorzitter, uw opmerking als zou het gaan om een vorm van stalking, die u mij continu maakt, vind ik volledig misplaatst.

La **présidente**: Nous allons passer à la question suivante! Vous pourrez faire ce genre de commentaires en Conférence des présidents. Il y a également des règles pour le développement des questions orales en commission!

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

13 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het Conservatorium" (nr. 5560)

13 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le Conservatoire" (n° 5560)

13.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, het gebouwencomplex waarin zowel het Conservatoire royal de Bruxelles als het Koninklijk Conservatorium Brussel is gehuisvest, is eigendom van de federale Staat en wordt in gebruik genomen door de Franse gemeenschap en de Vlaamse gemeenschap. Het complex verkeert in zeer slechte staat.

Welke renovatie- en onderhoudswerken en/of studies werden in dit complex respectievelijk in 2006, 2007, 2008, 2009 en 2010 uitgevoerd?

Wat was de kostprijs en de financieringswijze?

Wat is de meest recente geraamde kostprijs van de renovatie van het complex?

Wat is het huidige KI van het complex?

Wat is de geschatte huidige en toekomstige waarde van het vruchtgebruik?

Hoeveel bedraagt de oppervlakte in vierkante meter van de ruimtes die vandaag respectievelijk worden gebruikt door de Franse gemeenschap, de Erasmushogeschool en beide, alsook van de ongebruikte ruimte?

Wat zijn de conclusies van de studie in het kader van bijakte nr. 10 van Beliris?

Wat is de geschatte begrotingsimpact indien men opteert voor een constructie met een federale nv naar publiek recht?

Wat was het advies van de Inspectie van Financiën begin 2010?

Wat zijn de verwachte financieringsbronnen voor de werken- en exploitatieraming?

In welke zin zullen de gemeenschappen bijdragen aan de financiering van deze renovatie?

Hoe verhoudt de voorgestelde structuur en financiering zich tot een confederaal model?

Welke andere gebouwen beheerd door de Regie der Gebouwen hebben al enkele jaren dringend nood aan renovatie- of onderhoudswerken?

Wat is de respectievelijke raming van de kosten?

13.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, in de periode 2006-2010 zijn ongeveer 400 000 euro aan werken uitgevoerd in opdracht van de Regie der Gebouwen, voornamelijk met betrekking tot asbestsanering en kleinere technische onderhoudswerken. Hiervoor wordt in de nodige gewone onderhoudskredieten bij de Regie der Gebouwen voorzien. Binnenkort worden er nog belangrijke herstellingen gepland voor de zinken dakgoot.

Het is niet mogelijk om een kostprijs of een degelijke raming te bepalen voor de volledige renovatie van het complex zonder degelijke voorstudies. Ter voorbereiding van het masterplan zal binnenkort een topografische opmeting van de volledige site worden uitgevoerd.

Het niet-geïndexeerd kadastraal inkomen bedraagt 47 200 euro. Schattingen van het vruchtgebruik zijn niet gekend. De totale bruto vloeroppervlakte bedraagt 12 789 m² waarvan circa 1 000 m² onbezet is.

Ten derde, er zijn nog geen conclusies, daar er nog geen masterplan is opgesteld naar aanleiding van de Belirisstudie.

Ten vierde, de begrotingsramingen voor de volledige renovatie van het gebouwencomplex van het Conservatoire de Musique de Bruxelles en het Koninklijk Conservatorium Brussel bedragen 50 miljoen euro, inclusief belastingen. Dankzij de uitvoering van het masterplan zullen deze ramingen in de toekomst nauwkeuriger zijn.

Op 26 april 2010, dus een paar dagen na de val van de regering met volle bevoegdheid, heeft de Inspectie van Financiën advies uitgebracht. Zij was van mening dat zij niet in staat was een advies uit te brengen voor een wetsontwerp tot oprichting van een publiekrechtelijke naamloze vennootschap.

De enige financiering waarin tot nu toe is voorzien, vloeit voort uit het samenwerkingsakkoord Beliris ter bevordering van de internationale rol van Brussel en haar functie van hoofdstad. Dit bedrag zal dienen voor de financiering van het bestek voor de metingen, enerzijds, en voor het masterplan, anderzijds.

Wat de werken als zodanig en het beheer van de nv betreft, zullen alle mogelijke financieringspistes worden onderzocht zodra de nv wordt opgericht.

Ten vijfde, het Conservatoire de Musique de Bruxelles en het Koninklijk Conservatorium Brussel, die onder de bevoegdheid van hun respectieve gemeenschappen vallen, hebben de gebouwen waarin zij gehuisvest

zijn tot nu toe gratis gebruikt. Afhankelijk van het feit of de met de renovatie verbonden kosten geheel of gedeeltelijk hetzij door de federale Staat – Beliris en de Regie der Gebouwen – hetzij door privébijdragen of door andere financieringsmiddelen ten laste worden genomen, zal de aard van de relatie tussen de gebouwenbeheerder en de gebruikers waarschijnlijk gewijzigd worden. De ingebruikname kan dan niet meer gratis zijn.

Ten zesde en ten slotte, ieder jaar worden door de Regie der Gebouwen belangrijke bedragen besteed voor gebouwen die min of meer in goede staat zijn en waarvoor de Regie verantwoordelijk is. Zowel de ramingen als de reële kosten voor deze werken verschillen naargelang van de omvang van de programma's en de grootte van de te renoveren gebouwen.

Kortom, tot nu toe zijn er geen nieuwe elementen ter zake.

13.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de minister, 50 miljoen euro is een belangrijk bedrag. Ik neem aan dat de Staat zich financiert aan ongeveer 4,3 %, gewogen gemiddelde. Betekent dit dan dat de huurprijs ongeveer 2 miljoen euro per jaar zal zijn? Is dat de bedoeling?

13.04 Minister Didier Reynders: Het zal niet meer gratis zijn. Wij zullen nagaan of het mogelijk is om privépartners aan te trekken of andere financieringsbronnen aan te spreken. Wat de kostprijs voor de Staat betreft, vermoedelijk gaat men in de richting van een terugbetaling, misschien op basis van een huurprijs of op basis van een ander mechanisme. De gemeenschap is misschien ook een mogelijkheid. Het is evenwel onmogelijk het gebruik ervan gratis te houden.

De berekening is correct, maar wij moeten wachten op de precieze becijfering, alsook op de analyse van de verschillende financieringsbronnen. Als het mogelijk is om privépartners te vinden zonder enige vraag om terugbetaling, dan is dat ook een optie, maar tot nu toe heb ik niets gezien dat daarop wijst. Als het nodig is voor de Regie der Gebouwen om de volledige financiering te dekken, dan zal er wat mij betreft een voorstel van huurprijs komen.

13.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Tegen marktvoorwaarden?

13.06 Minister Didier Reynders: Ja.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

La **présidente**: Les questions n° 5593 de M. Karel Uyttersprot et n° 5606 de M. Dirk Van der Maelen sont transformées en questions écrites.

14 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de renovatiewerken aan het oude gerechtsgebouw te Leper" (nr. 5621)

14 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les travaux de rénovation du palais de justice d'Ypres" (n° 5621)

14.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Mijnheer de minister, in antwoord op een schriftelijke vraag van meer dan een jaar geleden hebt u gezegd dat de renovatiewerken aan het oude gerechtsgebouw te Leper op 3,6 miljoen euro werd vastgelegd: 2,5 miljoen euro voor de bouwwerken zelf en 1,1 miljoen euro voor de technieken.

U zei toen dat de aanbestedingsdossiers voor de technieken in opmaak waren en dat het einde van de werken tegen eind 2012 kon worden verwacht.

Intussen moeten we echter vaststellen dat de werken al enkele maanden stilliggen. Dat is jammer en duur, want elk oponthoud betekent dat de huur van andere, tijdelijke huisvestingen verder moet lopen.

Ik denk aan de huur van het gebouw waar het parket momenteel is ondergebracht, 56 000 euro per jaar – het contract loopt al van 1 november 2003 – en de huur van een loods die dienst doet als opslagplaats.

Ik verneem op het terrein dat de aannemingen heating, ventilation, airconditioning en elektriciteit zo vlug

mogelijk moeten aanvangen, maar dat de dossiers van de aannemingen nog niet klaar zouden zijn.

Mijnheer de minister, de aanbestedingsdossiers voor de technieken waren al in maart 2010 in opmaak. Klopt het dat de dossiers van de aannemingen vandaag nog niet startklaar zijn? Zo ja, hoe komt dat?

Hoe ziet de verdere timing van de renovatiewerken eruit?

Komt eind 2012 als vooropgestelde einddatum in het gedrang?

Hoe is over de stand van zaken met de mensen ter plaatse gecommuniceerd?

Zullen de huidige huurovereenkomsten op andere locaties moeten worden verlengd? Zo ja, tot wanneer en tegen welke prijs?

14.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw Lahaye-Battheu, het dossier werd aanbesteed op 10 maart 2011 en een krediet van 270 648,78 euro werd vastgelegd.

Het dossier elektriciteit wordt op 7 juli 2011 aanbesteed. De studies voor de beveiliging en de lift zijn ook aanbestedingsklaar. De kredieten voor de drie laatste dossiers zijn opgenomen in het investeringsprogramma 2011. De vastleggingen gebeuren in augustus en september.

Behoudens onvoorziene omstandigheden worden de werken heropgestart na het bouwverlof en is de voltooiing gepland voor eind 2012.

Alle betrokkenen zijn op de hoogte gebracht van de stand van zaken.

De contractuele vervaldatum van het huurcontract van het gebouw waarin het parket thans is gehuisvest, in de D'Hondtstraat 13, is 31 december 2012.

Het betekent dat het huurcontract uiterlijk 1 mei 2012 moet worden opgezegd. Er mag worden aangenomen dat tegen die datum de einddatum van de werken bekend zal zijn. De loods in de Bloemistenstraat wordt gehuurd als uitbreiding van de beschikbare opslagruimte in het gerechtsgedebouw. Na de renovatie van het gerechtsgedebouw zal die opslagruimte nog verder moeten worden gehuurd, omdat er ook in het gerenoveerde gerechtsgedebouw nog steeds een gebrek aan opslagcapaciteit is.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Vraag nr. 5630 van de heer Degroote wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Mevrouw De Wit heeft gevraagd haar vraag nr. 5634 uit te stellen. Vraag nr. 5640 van de heer Van der Maelen wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Vraag nr. 5641 van mevrouw Fonck wordt eveneens omgezet in een schriftelijke vraag.

15 **Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le fonctionnement du futur point de contact central au sein de la BNB dans le cadre de la levée du secret bancaire" (n° 5452)**

15 **Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de werking van het toekomstige centrale aanspreekpunt bij de BNB in het kader van de opheffing van het bankgeheim" (nr. 5452)**

15.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, je souhaiterais faire le point avec vous sur la mise en œuvre de la levée du secret bancaire dont le principe a été adopté par ce parlement il y a quelques semaines déjà.

La pierre angulaire de ce dispositif est la mise en place d'un point de contact central au sein de la Banque nationale; la loi prévoit que le Roi doit en déterminer les modalités de fonctionnement.

Monsieur le ministre, des discussions ont-elles été entamées avec la BNB à ce propos? Un arrêté royal a-t-il été préparé à ce sujet? Où en est-il? Je connais la situation des affaires courantes, rassurez-vous. Quand pourra-t-il être d'application?

Quelles informations ont-elles été fournies aux établissements bancaires quant à ces nouvelles règles? Quand et comment le seront-elles le cas échéant?

15.02 Didier Reynders, ministre: Madame la présidente, monsieur Gilkinet, la disposition légale levant le secret bancaire oblige tout établissement de banque, de change, de crédit et d'épargne à communiquer l'identité des clients et les numéros de leurs comptes et contrats à un point de contact central tenu par la Banque nationale de Belgique.

Le texte de la loi stipule en outre qu'il revient au Roi de déterminer le mode de fonctionnement du point de contact central. Différents contacts ont été pris entre-temps entre, d'une part, les représentants de la Banque nationale et, d'autre part, l'administration fiscale, section législation, dans le cadre de l'élaboration de l'arrêté royal. Il va de soi que les représentants du secteur financier y participeront également.

Le financement du point de contact central ainsi que la responsabilité de la banque pour la tenue de celui-ci doivent être déterminés dans un premier temps. Il va de soi que le contenu concret des données à fournir au point de contact central devra ensuite être défini ainsi que les modalités de cette transmission de données. Le secteur financier doit fournir les informations selon les normes répondant à celles de la Banque nationale et selon des modalités permettant ensuite une utilisation pertinente de ces informations. Le projet d'arrêté royal sera soumis à la Commission de la protection de la vie privée pour des remarques éventuelles.

L'élaboration du projet d'arrêté royal est en cours depuis un certain temps déjà mais l'ampleur et l'importance du projet ne permettent pas d'avancer actuellement une date pour son entrée en vigueur. Il n'empêche cependant que les autres dispositions portant sur la levée du secret bancaire peuvent être appliquées depuis le 1^{er} juillet 2011. En effet, l'utilisation du point de contact ne constitue pas une exigence de procédure absolue pour cette levée en cas de présomption de fraude fiscale ou de présence de signes et indices.

Je tiens à préciser que, peut-être pour des travaux ultérieurs, il ne serait pas inutile de consulter une institution avant de lui confier une mission par la voie légale. Manifestement, le parlement a choisi de confier légalement une mission à la Banque nationale sans même lui demander son avis sur sa capacité à réaliser cette opération. C'est pour l'avenir que je le signale: au parlement, on consulte tout le monde et son frère, donc pourquoi pas les institutions à qui l'on veut confier des missions. Je le dis au cas où je serais un jour entendu.

15.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Monsieur le ministre, c'est évidemment fort utile. Vous concevez comme moi que c'est plus difficile quand c'est dans le cadre d'une initiative parlementaire, ce qui était le cas – même si finalement elle a été adoptée assez rapidement grâce à une majorité dégagée sur le principe –, que lorsqu'on est dans un exécutif; le dialogue est alors plus facile avec les institutions. Mais la suggestion est bonne à retenir.

Je retiendrai donc de votre réponse que le point central n'est pas encore prêt, mais qu'on y travaille. En effet, et vous l'avez dit, on peut lever le secret bancaire sans disposer de ce point de contact central, mais j'estime qu'il reste néanmoins un atout essentiel pour l'efficacité du principe de la levée du secret bancaire que nous souhaitons, et ce dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale.

Nous y serons donc attentifs dans les prochains mois avec le ministre des Finances, quel qu'il soit, et avec la Banque nationale que je remercie par votre intermédiaire de néanmoins s'atteler à trouver des solutions, même si elle n'a pas été contactée au préalable. C'est sans doute un signe de la confiance que nous avons en cette institution.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

16 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de resultaten van Europese stresstests voor verzekeringsmaatschappijen" (nr. 5668)

16 Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les résultats des stress tests pour les compagnies d'assurances européennes" (n° 5668)

16.01 **Peter Logghe** (VB): Mijnheer de minister, de Europese toezichthouder voor verzekeringsmaatschappijen, EIOPA, heeft enkele dagen geleden resultaten bekendgemaakt van de stresstests voor de tweehonderd belangrijkste Europese verzekeringsmaatschappijen, voor verzekeraars en herverzekeraars. Dat is natuurlijk belangrijk om te weten, want er werden twee zaken vooral onderzocht: ten eerste, het financieel weerstandsvermogen van de verzekeraars tegen een nieuwe financiële crisis, en ten tweede, de impact van natuurrampen of epidemieën op de verzekeringsmaatschappijen.

Mijnheer de minister, de vraag is wat de gevolgen daarvan zijn voor de verzekeraars die in België actief zijn, of er al bepaalde conclusies getrokken kunnen worden en zo ja, dewelke.

Op mijn eerste vraag mag u gerust schriftelijk antwoorden. Welke Belgische verzekeringsmaatschappijen werden aan de stresstests onderworpen? Welke Europese verzekeringsmaatschappijen met een zetel in België of met commerciële activiteiten in België werden eraan onderworpen?

Ten tweede, in een eerste stresstest zouden de verzekeringsmaatschappijen worden getest op hun weerstandsvermogen tegen een nieuwe financiële crisis. Er werd onderzocht of ze voldoende vermogen hadden. Wat verstaat men onder voldoende vermogen?

Ten derde, wat zijn de gevolgen voor de verzekeraars actief in België inzake de resultaten op de vermogensvraag? Zijn er verzekeraars die nu al op zoek moeten naar nieuw kapitaal? Welke maatschappijen zijn dat dan, als dat bekendgemaakt kan worden? Zijn het er veel?

De volgende vraag is misschien even belangrijk voor verzekeraars. Hoe goed zijn ze in staat om weerstand te bieden tegen natuurrampen en epidemieën? Zijn daar ook al resultaten van bekend? Hoe zit het met de herverzekeraars? Wat zijn de gevolgen? Moeten zij ook op zoek naar nieuw kapitaal?

Tot slot, welke termijnen hebben zij om zich in regel te stellen? Als zij zich niet in regel stellen, welke sancties kunnen er dan worden opgelegd?

16.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Logghe, het is de toezichthouder via een strafrechtelijk gesanctioneerde bepaling niet toegestaan om informatie mee te delen over individuele instellingen. Het is de toezichthouder dus niet toegestaan te melden welke instellingen hebben deelgenomen aan de Europese stresstests en uiteraard evenmin de resultaten ervan kenbaar te maken.

Ik laat daarbij ook opmerken dat, in tegenstelling tot de Europese stresstests voor de banken, waarbij de resultaten door de banken en vervolgens door EBA, de European Banking Authority, op individuele basis kenbaar zullen worden gemaakt, dat niet het geval is voor de verzekeringsstresstests. EIOPA, de European Insurance and Occupational Pensions Authority, heeft enkel een verslag kenbaar gemaakt met een globale, niet-geïndividualiseerde beoordeling van de resultaten van de stresstests.

Op de website van die autoriteit kunt u de informatie die werd gepubliceerd terugvinden. Het is uiteraard zo dat de toezichthouders de vereiste maatregelen moeten treffen indien uit de resultaten van de stresstests blijkt dat ingrijpen noodzakelijk is.

Er is dus een zeer groot verschil tussen de banken en de verzekeringsmaatschappijen met zo'n strafrechtelijk gesanctioneerde bepaling.

16.03 **Peter Logghe** (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik kon het natuurlijk toch maar eens proberen om u te vragen of u hierover meer informatie hebt. Ik denk dat wij allemaal gebaat zouden zijn met transparantie.

Mijnheer de minister, mijn laatste vraag ging over de termijnen voor de verzekeringsmaatschappijen en ik vermoed dat daarover toch wel algemene informatie zal bestaan. Tegen wanneer moeten zij die getroffen zijn, zij die niet voldoen aan de stresstests, kapitaal bijstorten of bij vinden? Dat is toch een algemeen gekend gegeven, hoop ik. Of niet?

16.04 Minister **Didier Reynders**: Zo vlug mogelijk natuurlijk, en er zijn verschillende mogelijkheden, want er zijn verschillende problemen na een stresstest; er is geen algemene regel. De toezichthouder moet zo vlug mogelijk terug naar een correcte toestand gaan.

16.05 Peter Logghe (VB): Wanneer wordt dat dan beoordeeld door Europa? Wij kunnen daar immers niet eindeloos rond de pot draaien.

16.06 Minister Didier Reynders: Wij zijn gestart op 1 januari van dit jaar met een nieuwe Europese overheid. Misschien kunt u in het volgende jaarverslag meer details krijgen van de Europese autoriteit.

16.07 Peter Logghe (VB): Wij zullen hierop zeker nog eens terugkomen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

17 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de diensten van de FOD Financiën in Poperinge" (nr. 5669)

17 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les services du SPF Finances à Poperinge" (n° 5669)

17.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Mijnheer de vicepremier, ik blijf met deze vraag in mijn thuisstad, Poperinge, en dit in opvolging van een schriftelijke vraag over de reorganisatie van de diensten van de FOD Financiën.

Is er ondertussen een definitieve beslissing genomen over het al dan niet hergroeperen van de diensten van kadaster, hypotheek, registratie en domeinen? Zo ja, zal die beslissing gevolgen hebben voor de diensten in Poperinge? Het is bij ons een hardnekkig gerucht dat de dienstverlening registratie op korte termijn verhuist naar Ieper.

Zal deze eventuele beslissing ook gevolgen hebben voor andere kantoren in West-Vlaanderen?

Voorzitter: Veerle Wouters.

Présidente: Veerle Wouters.

17.02 Minister Didier Reynders: Mevrouw Lahaye-Battheu, de herstructurering van de dienst van de Administratie van de Patrimoniumdocumentatie is opgenomen in het project Opera en heeft tot doel om antennes op te richten bij de bestaande hypotheekbewaringen. Verder is er de logistieke noodzaak om de gebouwen die door de FOD Financiën worden bezet, te verminderen van 600 naar ongeveer 225. De gebouwen die zullen worden verlaten zijn op de eerste plaats geïsoleerde gebouwen, met andere woorden, gebouwen die zich niet in grote centra bevinden.

In het project Opera wordt de definitieve beslissing aangaande de verhuis van een kantoor geval per geval onderzocht. Rekening houdend met de logistieke mogelijkheden wordt een kantoor al dan niet verhuisd. Bovendien bestaat er een te volgen procedure waarvan ook overleg met de vakbond deel uitmaakt. Voor het registratiekantoor van Poperinge is nog geen definitieve beslissing genomen. Het project Opera voorziet in de verhuis van het kantoor Poperinge naar de site in Ieper. Er is echter geen definitieve beslissing genomen.

De dienstverlening aan de burger blijft gewaarborgd door de oprichting van een daadwerkelijk uniek loket, fysiek onthaal voor het ambtsgebied van de antenne, het telefonisch onthaal en de ontwikkeling van een uniforme werkprocedure die kan dienen als werkmethode in het *front office*. Ook wat de andere registratiekantoren van de provincie West-Vlaanderen betreft, wordt de beslissing kantoor per kantoor genomen. Ik zal de administratie vragen u te informeren bij dergelijke beslissing.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

18 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de DAVO" (nr. 5670)

18 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le SECAL" (n° 5670)

18.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, men verwittigt mij

dat ik moet stemmen in de commissie voor de Justitie, dus ik zal het kort houden.

Mijn vraag handelt over de mogelijkheden van de DAVO om voorschotten van onderhoudsgeld te recupereren bij de onderhoudsplichtigen. Momenteel kan de DAVO beslag leggen op goederen en ook op het loon of de uitkering van de onderhoudsplichtige, maar pas vanaf het niveau van het leefloon.

Is het niet opportuun om de bevoegdheid van de DAVO uit te breiden en hem de mogelijkheid te geven om onbeperkt derdenbeslag te leggen om achterstallig onderhoudsgeld te recupereren, zoals dat het geval is via bijvoorbeeld de gerechtsdeurwaarder?

Welke andere maatregelen kunnen worden overwogen om DAVO meer slagkracht te geven zodat die achterstallen beter kunnen worden gerecupereerd? Ik heb gelezen dat er een achterstal is van 200 miljoen euro die DAVO heeft voorgesloten en niet kan recupereren.

18.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Lahaye-Battheu, het onbeperkt derdenbeslag en sommige financiële dwangmaatregelen kunnen een invloed hebben op de situatie van de onderhoudsplichtige, waardoor hij eveneens bij andere overheidsdiensten hulp moet vragen.

Wij kunnen altijd naar een ander stelsel overstappen. Met een onbeperkt derdenbeslag zijn er echter ook gevolgen voor de personen en de hulp van andere actoren, zoals de OCMW's. Een ander stelsel is dus mogelijk, maar de commissie voor de Justitie moet beslissen om een dergelijke maatregel uit te werken. Ik heb echter niets tegen een evolutie in het systeem.

Er zijn ook dwangmaatregelen die de persoonlijke vrijheid van de onderhoudsplichtige beperken. In België en in sommige andere landen is het niet-betalen van onderhoudsgeld strafbaar, zelfs met een gevangenisstraf. Andere, vooral Angelsaksische landen, gaan zelfs zover dat zij een vergunning of een attest, zoals het rijbewijs of de reispas, intrekken of schorsen.

Wat België betreft, zijn gevangenisstraffen misschien geen echte oplossing, omdat gevangenisstraffen van enkele maanden in België niet worden uitgevoerd. Misschien kunnen wij echter andere mogelijkheden uitwerken, zoals in Engeland en andere landen, waar andere sancties dan enkel een gevangenisstraf bestaan.

Wat uw verwijzing naar het bedrag van 200 miljoen euro betreft, heb ik al vele malen verklaard dat er tot nu toe enkele plafonds aan de mogelijkheden van de DAVO zijn. Het betreft een heel specifiek publiek. Ik wil niet zeggen dat het bijna geen terugbetalingsmogelijkheden heeft, maar het scheelt niet veel.

Misschien zal het met een meer gemengde bevolking met ook hogere inkomens gemakkelijker zijn om tot terugbetaling te komen. De keuze was tot nu toe om grenzen te hebben. In een zeer groot aantal gevallen werken we met arme mensen en dus met bijna geen mogelijkheden om tot een terugbetaling te komen. Er zijn dus zeker en vast bepaalde grenzen inzake derdenbeslag en andere werkmethodes. Dat is een keuze. Met een gemengde bevolking en hogere inkomens zal het gemakkelijker zijn om tot terugbetaling te komen. Er is ook een zeer grote kostprijs wat de voorschotten betreft. Men moet dus een evenwicht vinden.

18.03 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Mijnheer de minister, ik ga ermee akkoord dat de DAVO werkt met arme mensen, maar de wet zegt dat onderhoudsgeld voor alles gaat. Eerst moet men het onderhoudsgeld voor de kinderen betalen, pas daarna kan men andere zaken kopen. Dat is een prioriteit. Vandaar dat ik tevreden ben met uw antwoord, waarin u aangeeft dat men derdenbeslag eventueel volledig mogelijk kan maken, zoals een natuurlijk persoon dat nu kan; dat is iets wat we verder kunnen bekijken.

18.04 Minister **Didier Reynders**: Met de gevolgen daarvan.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: De vragen nrs°5684, 5685, 5686 en 5687 van de heer Arens zijn omgezet in schriftelijke vragen. Vraag nr. 5694 van mijzelf en vraag nr. 5700 van de heer Arens zijn eveneens omgezet in schriftelijke vragen.

19 **Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en**

Institutionele Hervormingen over "de keuze in Tax-on-web voor een papieren aangifte voor het aanslagjaar 2012" (nr. 5707)

19 Question de Mme Veerle Wouters au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la possibilité offerte par Tax-on-web d'opter pour une version papier pour l'exercice d'imposition 2012" (n° 5707)

19.01 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de minister, deze vraag betreft de keuze tussen Tax-on-web en een papieren aangifte voor het aanslagjaar 2012. Vóór het verzenden van een aangifte voor de personenbelasting via Tax-on-web krijgt de belastingplichtige een keuzevak: "Ik wens voor het aanslagjaar 2012 een aangifte in papierformaat te ontvangen en deze op papier in te dienen."

In maart hebben wij in deze commissie tijdens de bespreking van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen nog gediscussieerd over de keuzes die de belastingplichtige nog moet krijgen, onder andere de keuze voor een papieren aangifte.

Niemand heeft toen in vraag gesteld dat de overheid zoveel mogelijk mensen mag aanmoedigen om gebruik te maken van Tax-on-web. De vraagstelling die Tax-on-web gebruikt, is echter dubbelzinnig. Heel wat belastingplichtigen vinken deze keuze aan, omdat zij volgend jaar wel degelijk nog een aangifte op papier willen ontvangen, al is het maar om ze in het klad voor te bereiden en voor de informatie die erbij zit. Zij wensen evenwel hun aangifte misschien in te dienen via Tax-on-web.

Klopt het dat wie de keuze aanvinkt volgend jaar een aangifte op papier te willen ontvangen ook verplicht wordt de aangifte op papier in te dienen? Of sluit die keuze voor het ontvangen van een papieren aangifte niet uit dat men volgend jaar een aangifte via Tax-on-web kan indienen?

Indien dat niet zo is, bereikt men daardoor niet het omgekeerde, namelijk dat mensen die van Tax-on-web gebruikgemaakt hebben op die manier terug naar de papieren aangifte worden gestuurd?

19.02 Minister **Didier Reynders**: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Wouters, Tax-on-web is de meest succesvolle e-governmenttoepassing in België. Ongeveer de helft van de aangiften in de personenbelasting wordt ondertussen elektronisch ingediend. De burger drukt hiermee massaal zijn keuze uit voor een moderne, ecologische en goedkope interactie met de FOD Financiën. Wij zijn daar blij om.

Het keuzevak "ik wens voor het aanslagjaar 2012 een aangifte in papierformaat te ontvangen en deze op papier in te dienen" is de weergave van hetgeen in de wet van 14 april 2011 staat. Hoewel de keuze voor een papieren aangifte niet uitsluit dat het volgende jaar een aangifte via Tax-on-web wordt ingediend, is het geenszins de bedoeling dat dit vakje zomaar wordt aangevinkt. Niet alleen is dit ecologisch onverantwoord, bovendien kost het drukken en versturen ongeveer een euro per aangifte. In de huidige budgettaire context is dit een onverantwoorde uitgave, te meer er voldoende alternatieven zijn. Het voorbereidend model kan, indien gewenst, gedownload worden en voorafgaande berekeningen kunnen gemakkelijk via Tax-Calcul of op Tax-on-web zelf worden gemaakt.

Misschien zullen wij op het einde van dit proces evolueren naar een verbintenis om Tax-on-web te gebruiken. Het is echter moeilijk om dit in een eerste fase al te doen. Misschien moeten nog meer mensen een elektronische aangifte doen. Wij moeten ook de zekerheid hebben dat het voor iedereen mogelijk is om een elektronische aangifte te doen. Dat is de reden waarom wij de mensen zeer veel mogelijkheden hebben gegeven om naar onze administraties te gaan om via een ambtenaar een elektronische aangifte in te dienen.

Uiteindelijk kan men tot een dergelijke verbintenis komen. Dat is mogelijk. In het verleden was de situatie het omgekeerde. Men moest vragen om geen papieren aangifte te krijgen. U weet dat bijna niemand daarvoor koos. Het is een nieuwe stap, bedoeld om meer mensen een aangifte te laten indienen zonder papier.

Ik heb veel commentaar gekregen van mensen die Tax-on-web gebruiken, maar toch een papieren aangifte hebben gekregen voor 2011, zonder dat zij daarvan gebruikmaken. Dat is een pak papier.

Dit is een goede evolutie, maar ik begrijp uw vraag. Op het einde is het misschien mogelijk om een verbintenis te hebben.

19.03 **Veerle Wouters** (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik meen echter dat de belastingplichtige die deze zin leest, vaak opteert voor het eerste, omdat een papieren toelichting wel handig is bij het invullen. Men kan de toelichting wel downloaden, maar het is toch anders wanneer men het opgestuurd krijgt. Het zelf downloaden en afdrukken kost de belastingplichtige ook geld.

Daarom zou het voor sommigen wel goed zijn, ook al weten zij op voorhand dat ze hun aangifte via Tax-on-web zullen indienen.

Misschien kunnen wij volgend jaar opnieuw de wet aanpassen en een andere omschrijving geven.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

20 Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het rookverbod in de horeca en de afwaardering van rookafzuigingsinstallaties" (nr. 5708)

20 Question de Mme Veerle Wouters au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'interdiction de fumer dans le secteur horeca et la dépréciation des installations d'extraction de fumée" (n° 5708)

20.01 Veerle Wouters (N-VA): Mijnheer de minister, reeds bij koninklijk besluit van 15 mei 1990 werd voorzien in een wetgeving over roken in horecazaken. De toenmalige regeling kwam erop neer dat in cafés, restaurants en andere horecazaken van meer dan 50 m² verplicht een aparte zone voor rokers en niet-rokers moest worden geïnstalleerd. In horeca-inrichtingen die niet groter waren dan 50 m² mocht ongestoord worden gerookt, met dien verstande dat in elke horecazaak, ook in de grote, een rookafzuigstelsel moest worden geïnstalleerd dat ervoor moest zorgen dat de rook werd verwijderd.

In de wet van 22 december 2009 was in een uitzondering op het rookverbod voorzien voor afgesloten drankgelegenheden die geen deel uitmaken van een sportruimte en op voorwaarde dat een rookafzuigstelsel of verluchtingssysteem werd geïnstalleerd.

Door de uitspraak van het Grondwettelijk Hof van 15 maart 2011, nr. 37/2011, werd de uitzondering voor drankgelegenheden op het rookverbod vernietigd. Het Hof handhaafde de gevolgen van de vernietigde bepaling tot 30 juni van dit jaar.

Vanaf 1 juli worden de geïnstalleerde rookafzuiginstallaties economisch waardeloos tenzij zij alsnog dienst doen in een afzonderlijke rookkamer, waar ze nog steeds verplicht zijn en waarvoor fiscaal een verhoogde investeringsaftrek van 13,5 % wordt verleend.

Indien de rookafzuiginstallatie geen deel meer uitmaakt van het ventilatiesysteem van het gebouw en nu buiten gebruik wordt gesteld, bent u het er dan mee eens dat caféhouders mogen of moeten overgaan tot het boeken van een waardevermindering voor het nog niet afgeschreven gedeelte van de aanschafwaarde? Ten tweede, om fiscaal als aftrekbare beroepskosten te worden aanvaard, moet de ontstane ontwaarding worden opgenomen onder de belastbare winst van het boekjaar dat 30 juni dan wel 1 juli omvat?

20.02 Minister Didier Reynders: Mevrouw Wouters, u gaat er blijkbaar van uit dat een rookafzuigstelsel of een verluchtingssysteem alleen gebruikt wordt in plaatsen waar er gerookt wordt en dat dergelijke systemen bijgevolg waardeloos zijn zodra er in die plaats niet meer wordt gerookt. Ik ben daar evenwel niet zo zeker van. Het lijkt mij dan ook raadzamer om geval per geval de feitelijke toestand te beoordelen. We zullen dat in principe doen met een redenering zoals de uwe. Misschien is dat een zeer groot gevolg op economisch vlak voor de café-eigenaars. We moeten echter geval per geval een onderzoek doen.

Wat uw andere vragen betreft, die betrekking hebben op het Wetboek van vennootschappen, onder meer op de artikelen 64, § 1, tweede lid en 65 van het koninklijk besluit tot uitvoering van dat Wetboek, kunt u voor meer bijzonderheden dienaangaande terecht bij mijn collega bevoegd voor Ondernemen en Vereenvoudigen. Het is meer zijn taak om een antwoord te geven.

20.03 Veerle Wouters (N-VA): Bedankt voor uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.46 uur.
La réunion publique de commission est levée à 18.46 heures.*