

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

van

DINSDAG 13 JANUARI 2009

Voormiddag

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

du

MARDI 13 JANVIER 2009

Matin

La séance est ouverte à 10.25 heures et présidée par M. Yvan Mayeur.
De vergadering wordt geopend om 10.25 uur en voorgezeten door de heer Yvan Mayeur.

01 Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de cumul tussen werknemerspensioenen en het gewaarborgd minimum in de overheidssector toegekend na medische ongeschiktheid" (nr. 9501)

01 Question de Mme Sonja Becq à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le cumul entre une pension de travailleur salarié et le revenu minimum garanti octroyé dans le secteur public pour inaptitude médicale" (n° 9501)

01.01 **Sonja Becq** (CD&V): Mevrouw de minister, de aanleiding tot deze vraag was meer concreet de vraag van een mandataris, maar eigenlijk geldt hetzelfde voor overheidspersoneel. Het gaat hier specifiek over iemand die zijn minimumpensioen na ongeschiktheid cumuleerde met zijn pensioen als werknemer. Na rondvraag voelde hij zich gediscrimineerd omwille van de vermindering van zijn overheidspensioen, in tegenstelling tot een ambtenaar die mandataris was en die wel zijn volledig pensioen tot het grensbedrag kon behouden.

De vraag is eigenlijk algemener en gaat niet alleen over de situatie van mandatarissen. In het geval van cumulatie van een pensioen van overheidsambtenaar met een pensioen van werknemer ontstaat namelijk een evenredige vermindering van die pensioenen.

Mevrouw de minister, ik heb daarover twee vragen, waaraan ik nog een derde vraag zou willen toevoegen.

Ten eerste, ik beschreef de situatie van iemand die een gewaarborgde minimumuitkering wegens medische ongeschiktheid vanuit de overheidssector ontving en tegelijkertijd ook een werknemerspensioen. Om hoeveel situaties gaat het hier? Hebt u daar een zicht op, ook om te kunnen inschatten wat de eventuele kostprijs later zou kunnen zijn?

Ten tweede, bent u van mening dat men hier terecht of onterecht over een structurele onrechtvaardigheid spreekt, omdat het eigenlijk ook de mobiliteit op de arbeidsmarkt tegengaat, met name om van de overheid naar een werknemer te gaan?

Ik heb nog een derde, bijkomende vraag. Ik weet niet of dit ook in de pensioenconferentie wordt meegenomen, en of een dergelijke problematiek deel uitmaakt van wat ik de mobiliteit van pensioenen zou noemen?

01.02 Minister **Marie Arena**: Mevrouw Becq, als antwoord op uw vraag kan ik u meedelen dat de ervaring van onrechtvaardigheid waarop u in uw vraag alludeert, volledig gebaseerd is op een misverstand. Het gewaarborgd minimumbedrag inzake overheidspensioenen is ingevoerd door de wet van 26 juni 1992 houdende sociale en diverse bepalingen. Kort samengevat komt het erop neer dat voor de personen gepensioneerd wegens lichamelijke ongeschiktheid het gewaarborgd minimumbedrag wordt vastgesteld op een bepaald percentage van de gemiddelde wedde van de laatste vijf jaar van de loopbaan. Voor een alleenstaande gepensioneerde bedraagt dit percentage 50% en voor een gehuwde gepensioneerde bedraagt het 62,5%.

Wanneer het eigen rustpensioen lager is dan het gewaarborgd minimumbedrag wordt het eigen

rustpensioen aangevuld met een gratis supplement tot het gewaarborgd minimumpensioen wordt bereikt. Artikel 125 van voormelde wet bepaalt dat indien de rechthebbende op een gewaarborgd minimumbedrag ook andere pensioenvoordelen of als zodanig geldende voordelen geniet ten laste van een pensioenregeling vastgesteld krachtens een Belgische of buitenlandse wetgeving, deze pensioenvoordelen moeten worden afgetrokken van het supplement. Deze pensioenvoordelen worden dus nooit van het eigen rustpensioen afgetrokken. Hoogstens kan het supplement wegvallen.

Er zijn momenteel 3.495 gepensioneerden met een gewaarborgd minimumpensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid, bij wie er momenteel een vermindering van het supplement dat het pensioen naar het gewaarborgd minimum brengt, wordt toegepast. Het gaat hierbij om een totaal brutobedrag van 10.136.742 euro op jaarbasis aan de huidige index voor werknemerspensioenen en pensioenen van zelfstandigen die op deze wijze het pensioensupplement vermindert.

Deze maatregel werd ingevoerd om voor de hand liggende budgettaire redenen. Op die manier wordt vermeden dat de overheid een extra pensioenvoordeel zou uitkeren terwijl de betrokkene reeds beschikt over bijkomende of over voldoende pensioeninkomsten die hem een gewaarborgd pensioeninkomen garanderen.

Ik ben dan ook van oordeel dat het om een correcte cumulatiemaatregel gaat inzake pensioenen. Dat heeft helemaal niets te maken heeft met een structurele onrechtvaardigheid en vormt ook geen hindernis inzake mobiliteit op onze arbeidsmarkt.

01.03 **Sonja Becq** (CD&V): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik denk echter dat het gevoel van onrechtvaardigheid zal blijven bestaan wanneer men vergelijkt binnen een overheidssector zelf en daar kijkt naar de cumulatiemogelijkheden tot een plafond dat hoger ligt dan nu het geval is volgens de manier waarop het wordt berekend.

Ik meen dat we nog eens moeten nagaan of er geen manieren bestaan om dit binnen een geheel van mobiliteitsvergemakkelijking toch te laten gebeuren.

01.04 Minister **Marie Arena**: Het is geen probleem van mobiliteit, maar van een supplement van pensioen. Het is zoals de IGO. Het is het supplement dat een verschil maakt en wij moeten dat berekenen.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

Le **président**: La question n° 9669 de M. Prévot est transformée en question écrite.

Par ailleurs, les questions n° 9740 de Mme Becq et n° 9813 de M. Bultinck sont jointes à la question n° 9694 de M. Crucke.

02 Questions jointes de

- M. Jean-Luc Crucke à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le système de pension du personnel nommé et non nommé de la fonction publique" (n° 9694)
- Mme Sonja Becq à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "les pensions complémentaires des agents contractuels des services publics" (n° 9740)
- M. Koen Bultinck à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "les pensions complémentaires des agents contractuels des services publics" (n° 9813)

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "het pensioenstelsel van het benoemd en niet benoemd personeel van het openbaar ambt" (nr. 9694)
- mevrouw Sonja Becq aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "aanvullende pensioenen voor contractueel overheidspersoneel" (nr. 9740)
- de heer Koen Bultinck aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de aanvullende pensioenen voor contractueel overheidspersoneel" (nr. 9813)

02.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): Monsieur le président, madame la ministre, j'avais déjà évoqué ce sujet par

le biais d'une question écrite au mois d'août 2008, en raison d'une pratique qui semble être devenue une pratique de principe dans la commune d'Alken, à savoir la nomination des agents contractuels de plus de 55 ans. Ceux-ci ont alors l'avantage de pouvoir bénéficier d'une pension de la fonction publique alors que l'employeur a cotisé pour une fonction contractuelle.

Si ce principe devait être généralisé dans toutes les communes, vous pouvez imaginer les conséquences sur les budgets des communes et des pouvoirs publics. Je ne suis d'ailleurs pas certain que ceux-ci pourraient faire face à ce genre de demandes quand on connaît le nombre d'agents contractuels travaillant dans le secteur public.

Au mois d'août, vous m'aviez répondu que rien dans la loi n'empêchait ce type de mécanisme même s'il a des effets collatéraux néfastes. Vous m'aviez également indiqué que vous étudiez la possibilité de mettre en place un système qui permettrait aux contractuels de bénéficier d'une sorte de pension complémentaire, ce qui placerait le personnel public et privé sur un pied d'égalité en termes de pension.

Aujourd'hui, mon but est de faire le point sur ce dossier.

L'étude sollicitée a-t-elle été réalisée? Quelles en sont les conclusions?

Une modification législative est-elle envisagée? D'autres pistes sont-elles à l'étude?

Le **président**: Monsieur Crucke, vous savez qu'on ne trie pas les questions. C'est une pratique qui ne se fait malheureusement plus. Je suis pourtant prêt à la remettre en place car votre question a été longuement débattue au moment de l'examen du budget, dans cette commission. Je vous renvoie d'ailleurs, pour votre culture générale, aux travaux préparatoires du budget. Or en principe, on ne repose pas une question qui vient d'être abordée lors d'un débat plus large.

Néanmoins, continuez, d'autant plus que votre question porte sur deux aspects: le transfert et la pension complémentaire.

Je voulais simplement porter à votre attention qu'un débat avait eu lieu à ce sujet lors des discussions générales sur le budget.

02.02 **Jean-Luc Crucke** (MR): J'aurais compris que ma question soit écartée en raison de ces discussions préalables.

Le **président**: Le problème est qu'on ne peut que constater cette mauvaise pratique de ne plus écartier aucune question. C'est ainsi!

Je signale à l'honorable membre ce qui s'est passé. C'est la règle dans le fonctionnement de ce parlement!

02.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Monsieur le président, cela ne me pose aucun problème!

Le **président**: Par contre, M. Gilkinet, visiblement...

02.04 **Jean-Luc Crucke** (MR): Je connais bien M. Gilkinet et ses remarques acerbes!

02.05 **Marie Arena**, ministre: Monsieur le président, je me ferai un plaisir de répondre mais je pense que la question de Mme Becq est similaire à celle de M. Crucke. Je me proposais de fournir une seule réponse.

Le **président**: La question de M. Bultinck aussi.

Je le répète, en principe, nous avons déjà eu cette discussion lors du budget!

02.06 **Sonja Becq** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zou er u tegelijkertijd attent op willen maken dat de reden waarom ik mijn vraag opnieuw stel, is dat ik geen heel concreet antwoord heb gekregen. Ik kan mij voorstellen dat een minister tijdens een budgetbespreking een algemeen antwoord geeft. Ik heb nu de vraag echter apart gesteld, omdat ik een aantal heel concrete vragen over de kwestie kon formuleren. De minister heeft zich op de vragen kunnen voorbereiden. Ik hoop dan ook dat ik op de verschillende vragen een

concreet antwoord kan krijgen. Dat is de reden waarom ik mijn vraag – niet ten onrechte – opnieuw heb ingediend. Ik hoop dat ik van de minister een duidelijker antwoord krijg.

De vraag verwijst naar de problematiek van de aanvullende pensioenen voor de contractuelen, waarover heel wat bezorgdheid is.

Ik wil het probleem even situeren. Ik word in mijn hoedanigheid van mandataris uitgenodigd op bijeenkomsten van verzekeringsmaatschappijen die ons graag willen uitleggen hoe goed hun aanvullende pensioensystemen zijn en bij welke maatschappij het gemeentebestuur en het OCMW het best zouden aansluiten. Tegelijk stel ik mij echter de vraag of we een en ander niet beter zo gestroomlijnd mogelijk in een zo groot mogelijk geheel zouden kaderen, zodat binnen het geheel van de aanvullende pensioenen een maximum aan solidariteit kan worden ingebouwd.

Het is de betrachting en de verzuchting van de contractuele ambtenaren om op een gelijke manier te worden behandeld als hun statutaire collega's die vaak hetzelfde werk doen.

Ik weet niet of ik het probleem nog meer moet situeren. Mevrouw de minister, u verwijst in uw beleidsnota ook naar het feit dat u het wetsontwerp inzake de aanvullende pensioenen snel zult realiseren.

Ik heb in dat verband de volgende, concrete vragen.

Hoever staat u met het voornoemde, beloofde wetsontwerp inzake aanvullende pensioenen?

Welke stappen moeten nog worden gezet om het ontwerp definitief goed te keuren? Ik bedoel daarmee enkel de stappen die tot de indiening in het Parlement nog moeten worden gezet. De andere stappen maken wij immers zelf mee. Het is niettemin belangrijk om enig zicht op de timing te krijgen.

Hebt u ter zake al opnieuw overleg gepleegd met de vakbonden?

Wat zijn de krijtlijnen van bedoelde regeling? Zijn er nog discussiepunten?

Wanneer zal het ontwerp in het Parlement worden ingediend?

Zal het ontwerp terugwerkende kracht hebben? Ik heb mij immers laten vertellen dat de regeling effectief vanaf 1 januari 2009 ingang zou krijgen. We zijn ondertussen al iets later. Vanaf wanneer zal de regeling in werking treden? Zal de inwerkingtreding effectief met terugwerkende kracht gebeuren?

02.07 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, op 21 oktober 2008 heb ik u geïnterpelleerd over de stand van zaken met betrekking tot de aanvullende pensioenen voor contractueel overheidspersoneel.

Dat item werd door mijzelf en door een aantal andere collega's aangekaart tijdens de bespreking van de beleidsnota. De vragen van de collega's hebben mij ertoe aangezet u vandaag opnieuw te ondervragen, al was het maar om wat meer duidelijkheid te krijgen.

De antwoorden die in het kader van de bespreking van de beleidsnota werden gegeven, waren volgens mij vrij vaag. Ik hoop dat een aantal concrete vragen vandaag voor een iets concreter antwoord kan zorgen, al was het maar omdat toen een concreet wetsontwerp voor de periode 2009 werd aangekondigd.

Ik wil dus graag een concrete stand van zaken van het dossier. Hoever staat u met het sociaal overleg in dat dossier? U hebt bij de bespreking van de beleidsbrief gezegd dat een heel deel van de procedure moet worden overgedaan. Ik herinner u aan het ontwerp dat tijdens de vorige legislatuur bijna kant en klaar was.

Ten slotte, doe ik vandaag ook een poging om u vast te pinnen op een iets striktere timing.

02.08 Marie Arena, ministre: Monsieur le président, je confirme en cette année 2009 que j'ai bien l'intention de créer un cadre législatif en vue de promouvoir un développement harmonisé d'engagement de pensions complémentaires du deuxième pilier pour les contractuels du service public. D'ailleurs, ce point est une revendication prioritaire des organisations représentatives des travailleurs siégeant au comité A. Le principe de l'instauration d'un deuxième pilier de pension pour les contractuels du service public figure dans l'accord

de programmation sociale intersectoriel 2007-2008 conclu en comité A et dont le protocole 163/4 a été clôturé le 17 décembre dernier, protocole dont le Conseil des ministres a pris acte le 19 décembre dernier. Le cadre légal est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2009.

Je comprends l'impatience sur cette question mais il faut partir de la réalité. Comme annoncé dans ma note de politique générale, je déposerai dans les mois qui viennent un avant-projet de loi en matière de pensions complémentaires pour le secteur public.

Ce cadre tiendra compte des caractéristiques propres au secteur public; il visera à combler en tout ou en partie l'écart entre la pension d'un travailleur salarié et celle d'un agent nommé à titre définitif qui exerce la même fonction chez ce même employeur. Comme vous le précisez, les services contractuels sont actuellement pris en compte dans la pension publique sans que soit exigée une régularisation des cotisations dans le régime public de pensions. En cas de nomination tardive, ceci a pour conséquence de faire supporter une charge importante au régime de pensions publiques alors que la commune n'aura que peu cotisé dans ce régime de pensions.

Dans le régime solidarisé de pensions, la charge budgétaire résultant des nominations tardives est supportée collectivement par tous les employeurs affiliés à ce régime. Cette forme de solidarité devient trop lourde à un certain moment. La généralisation de cette pratique conduit, comme vous le disiez monsieur Crucke, à une augmentation du taux de cotisation des pensions et pénalise les employeurs qui n'ont pas eu recours à cette pratique. Il est donc important de trouver une solution.

Des propositions sont avancées: les mesures envisagées visent à encourager des nominations rapides, à décourager les nominations considérées comme tardives en raison du fait qu'elles interviennent au-delà d'un délai à fixer et par conséquent à négocier. Ces mesures pourraient consister par exemple en une régularisation des cotisations publiques sous déduction de celles versées dans le régime des travailleurs salariés. Les éventuelles réserves constituées dans le deuxième pilier pourraient être déduites du montant à régulariser afin d'éviter d'imposer un double financement à l'employeur. L'objectif n'est pas de faire payer deux fois l'employeur.

Ces propositions sont à l'étude et feront l'objet de négociations avec les organisations syndicales dans l'espoir de trouver un consensus à leur sujet. N'oublions pas que différents niveaux de pouvoir sont concernés et qu'il faut donc tenir compte des réalités des entités fédérées, des communes et de l'impact que cela peut avoir. Avant de pouvoir en discuter ici, le texte doit déjà faire l'objet d'un premier consensus avec les différentes entités concernées.

Un certain nombre d'orientations ont été mises sur la table. Je comprends votre impatience. Le cadre légal dans lequel nous travaillons existe depuis le 1^{er} janvier. Nous sommes aujourd'hui le 13 janvier. Je ne pense donc pas que le délai ne soit pas respecté. Mais je comprends tout à fait les préoccupations des uns et des autres tant au niveau communal en termes de charges pour les communes qui n'appliquent pas ces pratiques que je qualifierais de discriminatoires, qu'au niveau des contractuels qui attendent une reconnaissance de leur carrière vu l'impact de cette dernière sur les pensions.

Dès lors, un certain nombre de propositions seront faites assez rapidement en la matière.

02.09 Jean-Luc Crucke (MR): Madame la ministre, l'année 2009 commence bien. Nous partageons tout à fait les orientations que vous venez de définir, ce qui n'est pas le cas tous les jours.

Monsieur le président, il est heureux que cette question ait pu être posée aujourd'hui puisque le cadre a été mis en place le 1^{er} janvier. Il était nécessaire de confirmer les intentions par des orientations, ce qui a été fait. J'espère que ce dossier avancera rapidement et que l'on pourra éviter, comme vous l'avez dit, que certains n'abusent du système.

02.10 Sonja Becq (CD&V): Mevrouw de minister, ik kan mij daarbij aansluiten. Het is belangrijk dat de regeling er snel komt. Ik vind het ook belangrijk om van u te horen dat deze regeling met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2009 van toepassing zal zijn. Het toont ook aan dat wij hiermee niet mogen talmen en dat deze regeling nodig is, ook om de ongerustheid van de besturen en van de werknemers zelf weg te werken.

02.11 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik heb nog een

bijkomende vraag ter verduidelijking. Hoeveel tijd meent u zelf nodig te hebben in het kader van het sociaal overleg, enerzijds, en het overleg met gemeenten, regio's, enzovoort, die allemaal betrokken partij zijn, anderzijds? Dit is een ontwerp waarvan iedereen, over alle grenzen van meerderheid en oppositie heen, snel werk wil maken in het Parlement.

02.12 Minister **Marie Arena**: Dat hangt af van de onderhandelingen. Wij zullen zien.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Mevrouw Becq, u heeft een volgende vraag nr. 9720 over de tweede- en derdepijlerpensioenen.

02.13 **Sonja Becq** (CD&V): Nee, mijnheer de voorzitter, die vraag heb ik ingetrokken. Ze werd omgezet in een schriftelijke vraag waarop ik reeds een antwoord kreeg. Een aantal vragen was blijven liggen, werd omgezet in schriftelijke vragen en daarna opnieuw in mondelinge vragen omdat ik geen antwoord kreeg.

03 **Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de werking van SIGeDIS" (nr. 9790)**

03 **Question de Mme Sonja Becq à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le fonctionnement de SIGeDIS" (n° 9790)**

03.01 **Sonja Becq** (CD&V): Mevrouw de minister, ik heb hier een invalshoek die u, naar ik geloof, ook als heel belangrijk bekijkt. Het gaat om het feit dat mensen heel vaak een gevarieerde loopbaan hebben. Men begint als werknemer of zelfstandige om daarna over te stappen naar een overheidsdienst. Daar zitten vaak wat fluctuaties in, niet alleen qua statuut maar ook qua stelsel, deeltijds, loopbaanonderbreking en dergelijke meer. We hebben het daar vroeger in het kader van de bespreking van de beleidsnota's al over gehad. Hierbij is het belangrijk dat mensen weten waar ze aan toe zijn en op welke manier de pensioenberekening in zo'n geval aan de orde is.

Ik wil nog even beklemtonen dat ik het even belangrijk vind om een zicht te hebben op het aanvullend pensioen als op het wettelijk pensioen.

Ik weet dat we niet meer kunnen voorspellen hoeveel dat zal opbrengen in de loop der jaren maar mensen moeten daar toch min of meer zicht op hebben, ook als ze verschillende werkgevers en verschillende aanvullende pensioenen hebben. Ze krijgen dan wel allemaal een stand van zaken op papier maar het is lang niet voor iedereen duidelijk wat dit nu eigenlijk betekent. Daarvoor werd SIGeDIS opgericht en geoperationaliseerd. Ik ben het cijfer kwijt maar er zijn in 2009 wat extra middelen voorzien om dit verder te ontwikkelen. Ik geloof dat het om quasi een verdubbeling van het voorziene budget ging. Ik heb de cijfers niet bij mij, dit is wat ik mij herinner.

Het is belangrijk om daar een belangrijke input aan te kunnen geven maar tegelijk rijst de vraag wat op dit moment de stand van zaken is met betrekking tot het operationaliseren van SIGeDIS, zowel voor de gegevens inzake het wettelijk stelsel van pensioenen van werknemers, zelfstandigen en openbare besturen, als voor de aanvullende pensioenstelsels. In hoeverre hebt u daar in SIGeDIS al zicht op? Worden alle gegevens inzake aanvullende pensioenen geïnventariseerd en geregistreerd, ook vertrekkend vanuit de genietster van het aanvullende pensioen? Ik kan mij immers voorstellen dat men zegt dat men alle gegevens gaat inbrengen vanuit het stelsel van het aanvullend pensioen. Mijn vraag is echter of dat ook zodanig wordt ingevoerd dat men er de naam van de persoon kan uithalen en kan zien wat hij al gestort heeft.

Wie kan er gebruikmaken van de gegevens die door SIGeDIS verzameld worden? Betekent de ontwikkeling van SIGeDIS ook een bijkomende troef in de controle op de aanvullende pensioenverzekering? Dat is toch ook een vraag die men kan stellen. Zullen die gegevens ook kunnen worden gebruikt voor fiscale of sociale controle? Wordt er gewerkt aan de ontwikkeling van de nodige operationele systemen zodat individuen en gemachtigde organisaties daarvan ook gebruik zullen kunnen maken?

03.02 Minister **Marie Arena**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Becq, de structuur die SIGeDIS moet toelaten om het beheer van de werknemersloopbanen over te nemen van CIMIRe en Fortis zal klaar zijn in het tweede semester van 2009.

Voor de ambtenaren - het project Capelo - is de inhoudelijke behoefteanalyse lopende. Deze zal begin dit jaar worden afgerond, waarna gelijktijdig drie IT-projecten starten, namelijk de aanpassing door de RSZ van de DmfA-stromen voor de publieke werkgevers, de aanpassing van de SIGeDIS-architectuur zodat deze nieuwe gegevens kunnen worden beheerd en het creëren van een datastroom naar de PDOS.

De meest recente schatting voorziet begin 2011 als einddatum voor Capelo. Wat de loopbaangegevens van de zelfstandigen betreft, herinner ik u eraan dat het RSVZ heeft beslist geen lid te worden van de vzw SIGeDIS en zijn informatisering van de loopbaangegevens afzonderlijk zal realiseren. Ik kan u dus niet meedelen wat de stand van zaken daarvan is, vermits dit tot de bevoegdheden van minister Laruelle behoort.

Het project-databank tweede pijler zit eveneens in de fase van de behoefteanalyse. Verwacht wordt dat deze begin dit jaar klaar zal zijn, waarna een vergelijkbaar traject worden doorlopen als voor Capelo.

De partners hier zijn de pensioeninstellingen, verzekeraars en pensioenfondsen, enerzijds, en de fiscus en de CBFA, anderzijds.

Wat uw tweede vraag betreft, de databank wordt in principe zo geconcipieerd dat de gegevens inderdaad kunnen worden geconsulteerd vanuit het standpunt van de aangeslotene. De fiscus kan echter gegevens verkrijgen over de inrichter en de CBFA kan zowel over de pensioeninstellingen als over de pensioentoezeggingen gegevens verkrijgen.

Inzake het gebruik van de gegevens kan ik u meedelen dat niemand de gegevens kan consulteren, tenzij met de uitdrukkelijke machtiging van het bevoegd sectoraal comité, onderdeel van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De instelling die de toegang vraagt, moet aan het bevoegd sectoraal comité kunnen aantonen dat de gegevens noodzakelijk en proportioneel zijn voor de wettige doelstelling die zij nastreeft. SIGeDIS en de KSZ hebben de opdracht na te gaan of de noodzakelijke machtigingen er zijn.

Wat de controle op de aanvullende pensioenverzekeringen betreft, is de wettelijke finaliteit van de databank aanvullende pensioenen de fiscale en sociale controle op de aanvullende pensioenen. De databank moet het voor de CBFA en de fiscus mogelijk maken om tegelijk op een meer uniforme manier te controleren en meer doelgerichte controles te houden.

Bovendien zal het beleid van de databank tot doel hebben een beter zicht te krijgen op de realiteit van de aanvullende pensioenen.

Tot slot, inzake het gebruik van de gegevens moet een onderscheid worden gemaakt. Ten eerste is er de institutionele toegang in het kader van wettelijke missies. Dat gebeurt overeenkomstig de hoger beschreven werkwijze. Ten tweede is er de toegang van het individu tot zijn gegevens. Ook op dat vlak is in de middellange termijnplanning een verdere ontwikkeling van de architectuur opgenomen.

Voor 2009 plant de RVP in het kader van e-government te starten met de ontwikkeling van diverse, concrete toepassingen, zoals bijvoorbeeld de pensioenaanvraag van thuis uit via de pc. Daar hangt de creatie van een online dossier mee samen, waarin de burger de stand van zaken van zijn dossier kan opvolgen, verschillende gegevens kan raadplegen en onder bepaalde voorwaarden bepaalde gegevens online kan wijzigen. Ook wordt de automatische integratie van de loopbaangegevens van werknemers in de toepassing www.kenuwpensioen.be in het vooruitzicht gesteld.

De wettelijkheid en de haalbaarheid van de volledige online ontsluiting van de databank voor het individu zullen nadien worden onderzocht.

03.03 **Sonja Becq** (CD&V): Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik vind het belangrijk dat dit dossier voortgang maakt. Ik hoor dat u daarmee bezig bent.

U verwijst ook naar www.kenuwpensioen.be. Ik heb dat ook geprobeerd, maar als men niet zijn hele leven bij een bedrijf of een werkgever blijft, zit men hopeloos in de knoei. Ook als men deeltijds gaat werken op verschillende plaatsen, kan men niet meer verder.

Ik heb ook al gehoord dat mensen die een brief kregen met hun pensioenberekening bijna een hartstilstand kregen omdat ze een berekening als werknemer kregen doorgestuurd, terwijl ze bijna hun hele leven bij de overheid hadden gewerkt. Ze ontvingen slechts een deel van hun pensioen en wisten niet dat er nog een deel bijhoorde.

Ik betreur – en dat is een opdracht voor de hele regering – dat de gegevens voor de zelfstandigen niet in het hele systeem worden opgenomen. Als men de knowhow voor een dergelijk systeem ontwikkelt dan moet men die ook kunnen delen; dan moet men daarop samen een beroep kunnen doen.

Eén zaak is mij nog niet helemaal duidelijk. U zei dat het RSVZ ervoor heeft gekozen om dit zelf af te handelen en niet via de vzw SIGeDIS. Geldt dat ook voor de tweede pijler of worden voor de tweede pijler de zelfstandigen mee in het systeem opgenomen? U zei dat u voor de tweede pijler met een behoefteonderzoek bezig bent. Zit dat apart bij de zelfstandigen? Ik zal in elk geval mevrouw Laruelle nog ondervragen over de situatie en de koppeling. Kunt u daarover nog verduidelijking geven?

Ik hoop dat de pensioenconferentie een stimulans kan zijn om de zaken bij elkaar te brengen. Dat lijkt mij toch wel essentieel.

03.04 Minister **Marie Arena**: Ik vind dat ook zeer belangrijk.

Het systeem is van toepassing op de tweede pijler. Het is een informatie van de CBFA en de fondspensioenen. Voor de eerste pijler, voor de zelfstandigen, werd beslist dat apart te doen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 **Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de toekenning van de voordeligste jaren voor werknemers en zelfstandigen in het kader van de eenheid van loopbaan" (nr. 9791)**

04 **Question de Mme Sonja Becq à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "l'octroi des années les plus avantageuses pour les salariés et les indépendants dans le cadre de l'unité de carrière" (n° 9791)**

04.01 **Sonja Becq** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dit zal een heel korte vraag zijn.

De wet van 11 mei 2003 tot wijziging van diverse bepalingen betreffende het rust- en overlevingspensioen met het oog op de uitvoering van het principe van de eenheid van loopbaan, bepaalt dat de voordeligste jaren voor beide pensioenberekeningen zouden worden toegekend. Er is mij gezegd dat dit basisprincipe nog geen uitvoeringsbesluiten heeft. Mijn vraag is wanneer die er zullen komen. Dat komt toch ook wat tegemoet aan een vlotte overgang van het ene naar het andere systeem en een vlotte berekeningsovergang. Zijn daar soms bepaalde problemen mee?

04.02 **Marie Arena**, ministre: Madame Becq, il s'agit toujours de la même situation. C'est un problème purement technique – et non politique – qui empêche actuellement l'exécution des mesures qui ont été prises dans la loi du 11 mars 2003. Une loi existe donc bien.

L'application de ces mesures implique une centralisation optimale des données. Comme je le disais précédemment, il faut garder à l'esprit que SIGeDIS est appelée à devenir un lieu de centralisation des données de carrière. L'INASTI ne participe pas au développement de SIGeDIS. Outre l'implication dans SIGeDIS, ces mesures requièrent aussi un important flux d'informations entre les administrations qui demandent à être établies, administrations qui ne relèvent pas de la compétence du niveau fédéral ou, en tout cas, de ma compétence en tant que ministre des Pensions. Ces mesures nécessitent une collaboration étroite entre les différentes administrations, non seulement pour ce qui concerne celles placées sous ma responsabilité mais aussi toutes les autres.

Au-delà de toutes ces difficultés qui doivent encore être résolues, je dois aussi vous rassurer quant à notre volonté de mettre ceci en application. Établir toutes ces connexions avec l'ensemble des acteurs n'est pas chose simple! Nous sommes en train de les réaliser mais ce n'est pas du tout évident. J'ai pu le constater et

j'étais la première étonnée.

04.03 **Sonja Becq** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, sta mij toe om mijn verwondering te uiten.

Het gaat over een wet die van 2003 dateert. We zijn nu vijf jaar later.

Ten tweede, ik dacht dat een wet van toepassing was op alle burgers. Ik ga er dus van uit dat voornoemde wet ook op alle ministers die door dergelijke regelingen zijn gevat, van toepassing is.

Mijn vraag blijft de volgende. Indien de overheid via wetgeving en uitvoeringsbesluiten regelt en vastlegt dat bepaalde connecties moeten worden gemaakt, dan moeten de betrokken instanties of overheidsdiensten ervoor zorgen dat de gegevens effectief beschikbaar zijn.

Mevrouw de minister, in dat verband blijf ik erop aandringen dat de desbetreffende uitvoeringsbesluiten en daarna de technische uitwerking gebeurt op grond van het principe dat alle gegevens, ongeacht van welk departement zij komen, bij elkaar moeten worden gebracht. Desnoods moet u ons maar suggereren hoe wij een bijkomende wet ter zake moeten creëren.

Het is belangrijk dat de burgers die recht op een pensioen hebben, hun gegevens gezamenlijk kunnen krijgen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Le **président**: La question n° 9843 de Mme Reuter est reportée.

*Le développement des questions et interpellations se termine à 11.03 heures.
De behandeling van de vragen en interpellaties eindigt om 11.03 uur.*