



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

mercredi

08-02-2006

Matin

woensdag

08-02-2006

Voormiddag

cdH	centre démocrate Humaniste
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	Front National
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti socialiste
sp.a-spirit	Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht
Vlaams Belang	Vlaams Belang
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 51 0000/000	Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000	Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)	CRIV	voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions ; les annexes se trouvent dans une brochure séparée (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken; de bijlagen zijn in een aparte brochure opgenomen (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN	séance plénière	PLEN	Plenum
COM	réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be	www.deKamer.be
e-mail : publications@laChambre.be	e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "les swaps d'intérêts" (n° 9886)

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation

Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la modification des règles d'amortissement" (n° 9888)

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation

Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "l'augmentation des avances pour le quatrième semestre de 2005" (n° 9889)

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation

Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "les recettes non fiscales" (n° 10044)

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation, **Dirk Van der Maelen**, président du groupe sp.a-spirit

Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "le paiement tardif de factures" (n° 10232)

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation, **Dirk Van der Maelen**, président du groupe sp.a-spirit, **Carl Devlies**

Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la Consommation sur "la conformité au SEC du prêt du secteur pétrolier" (n° 10233)

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation

INHOUD

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de interestswaps" (nr. 9886)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de gewijzigde afschrijvingsregels" (nr. 9888)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de gestegen voorschotten voor het vierde kwartaal van 2005" (nr. 9889)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de niet-fiscale ontvangsten" (nr. 10044)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken, **Dirk Van der Maelen**, voorzitter van de sp.a-spirit-fractie

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de laattijdige betaling van facturen" (nr. 10232)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken, **Dirk Van der Maelen**, voorzitter van de sp.a-spirit-fractie, **Carl Devlies**

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de ESER-conformiteit van de lening van de petroleumsector" (nr. 10233)

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGETCOMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

MERCREDI 8 FEVRIER 2006

WOENSDAG 8 FEBRUARI 2006

Matin

Voormiddag

La séance est ouverte à 10.17 heures par M. François-Xavier de Donnea, président.
De vergadering wordt geopend om 10.17 uur door de heer François-Xavier de Donnea, voorzitter.

01 **Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de interestswaps" (nr. 9886)**

01 **Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "les swaps d'intérêts" (n° 9886)**

01.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, graag had ik de impact op de begroting van de laatste vijf jaar gekend van het gebruik van interestswaps. Ik zou graag per jaar de positieve en negatieve resultaten ontvangen, alsook het saldo.

01.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Quel est l'impact du recours aux opérations de swaps d'intérêts sur les budgets des cinq dernières années? Pourriez-vous me transmettre, par année, les résultats positifs et négatifs, ainsi que le solde?

01.01 **Minister Freya Van den Bossche**: Ik zal de heer Bogaert een tabel overhandigen met de door hem gevraagde cijfers. De regering is van plan trouw de methode te blijven volgen die de Europese Commissie hanteert om haar oordeel te vellen over de begroting. We veranderen pas als Europa verandert.

01.02 **Freya Van den Bossche**, ministre: Je remets à M. Bogaert un tableau comportant les chiffres demandés. Le gouvernement entend appliquer fidèlement la méthode utilisée par la Commission européenne pour évaluer le budget. Nous ne changerons de méthode que si l'Europe nous le demande.

01.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): ...Ik dank de minister voor haar antwoord. Als ik me niet vergis, zijn die bedragen eigenlijk ook het verschil tussen de ESER-procedure en de EDP-procedure. Dat was nu net het verschil met de ESER. Klopt dat wat ik zeg?

01.04 **Minister Freya Van den Bossche**: Ja... (*micro niet ingeschakeld*)

01.05 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Er zijn positieve en negatieve bedragen.

01.06 **Minister Freya Van den Bossche**: ...(*micro niet ingeschakeld*)

01.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Neen. Hier zijn het allemaal positieve verschillen, netto-impact.

01.08 Minister **Freya Van den Bossche**: Het is positief.

01.09 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Als men verkeerde interestswaps doet en de netto-impact is negatief, dan zal uw EDP-resultaat slechter zijn dan uw ESER.

01.10 Minister **Freya Van den Bossche**: Dat klopt, maar in de tabel die u geeft, is dat niet het geval.

01.11 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Misschien verandert u op dat ogenblik terug van methode? U hebt dit al eens veranderd.

01.12 Minister **Freya Van den Bossche**: Neen, we zullen altijd trouw de methode volgen die Europa gebruikt om haar oordeel te vellen. Altijd. We zullen pas veranderen als Europa verandert, zoals we dat vorige keer ook hebben gedaan. Zo volgbaar zijn wij.

01.13 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Is dat een formeel engagement? Het zal niet voor dit jaar zijn, maar ik kom zeker nog terug op dit duidelijk engagement.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 **Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de gewijzigde afschrijvingsregels" (nr. 9888)**

02 **Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "la modification des règles d'amortissement" (n° 9888)**

02.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, wat is de impact geweest van de veranderde afschrijvingsregels op het begrotingsresultaat van 2005?

02.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Quel est l'impact de la modification des règles d'amortissement sur le résultat budgétaire de 2005?

02.02 Minister **Freya Van den Bossche**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bogaert, het gaat om de proratering van de afschrijvingen voor grote vennootschappen. Zoals u weet, is dat een van de maatregelen die de budgettaire neutraliteit van de verlaging van het tarief van de vennootschapsbelasting moest garanderen. Ik heb het over de wet van 24 december 2002.

02.02 **Freya Van den Bossche**, ministre: Il s'agit de la proratisation d'amortissements pour les grandes sociétés, une des mesures qui devait garantir la neutralité budgétaire de l'abaissement du taux d'imposition des sociétés. La Chambre a chargé la Cour des comptes d'évaluer la neutralité budgétaire de la réforme.

Tegelijkertijd heeft de Kamer het Rekenhof opgedragen de budgettaire neutraliteit van de hervorming te evalueren.

De opbrengst werd door de regering initieel geraamd op 525 miljoen euro op jaarbasis. Voor de effectieve budgettaire impact wacht ik, net als u wellicht, op het auditrapport van het Rekenhof dat volgens mijn informatie heel binnenkort aan het Parlement zal worden voorgelegd. Dan zullen zowel u als de regering weten wat de effectieve impact is en of de budgettaire neutraliteit door het geheel van de maatregelen werd verwezenlijkt.

Le gouvernement a évalué le rendement dans une première phase à 525 millions sur une base annuelle. L'impact final sera connu prochainement, après la publication du rapport d'audit de la Cour des comptes. On verra à ce moment-là si la neutralité budgétaire a bien été réalisée.

02.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik heb het niet goed gehoord door de micro. Bedraagt de impact 520 miljoen euro?

02.04 Minister Freya Van den Bossche: Neen. Ik zeg niet dat dit de impact is. De raming van de impact is 525 miljoen euro op jaarbasis, maar voor de effectieve budgettaire impact wachten we op het rapport van het Rekenhof.

02.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik zal u niet parafraseren. Begrijp ik het goed als ik zeg dat de maatregel van de gewijzigde afschrijvingsregels 525 miljoen euro heeft opgebracht?

02.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Ces 525 millions sont un montant impressionnant, presque aussi colossal que le coût prévu de la déduction des intérêts notionnels, qui oscillerait autour de 560 millions.

02.06 Minister Freya Van den Bossche: "Opgebracht" is een ongelukkig woord. "Gecompenseerd heeft" is correcter in de zin dat u ook zou moeten vermelden hoeveel de verlaging van het tarief van de vennootschapsbelasting aan minderinkomsten kan hebben gegenereerd. Dat spreekt voor zich. U moet het als geheel bekijken, zoals het Rekenhof ook zal doen. Het is een geheel aan verlagingen, verschuivingen, enzovoort. In zijn totaliteit zou het een budgettair neutrale operatie moeten zijn waaraan de bedrijfswereld evenwel iets heeft. Ik ga ervan uit dat dit zal blijken uit de resultaten. Ik durf in deze echter het woord "opgebracht" niet zomaar gebruiken.

02.06 Freya Van den Bossche, ministre: C'est au gouvernement de réaliser la neutralité budgétaire et de prendre un certain nombre de décisions loyales à l'égard des entreprises.

02.07 Hendrik Bogaert (CD&V): Het is in elk geval een groot bedrag. Het is bijna zo groot als de verwachte kosten. Misschien zullen de reële kosten hoger liggen, maar het is bijna zo groot als de verwachte kosten van de notionele interestaftrek die rond de 560 miljoen euro zouden liggen.

02.08 Minister Freya Van den Bossche: Dat betekent voor de begroting geen opbrengst. Het gaat om budgettaire neutraliteit. Voor de begroting telt alleen dat het een budgettair neutrale operatie is.

We menen dat met de maatregelen die de minister van Financiën naar voren heeft geschoven om de budgettaire neutraliteit te garanderen, we erin zullen slagen om zowel de neutraliteit te garanderen als een belangrijk en positief aantal faire beslissingen te nemen ten aanzien van de bedrijfswereld.

Als de combinatie van die twee mogelijk is, dan ben ik als minister van Begroting heel tevreden. Het gaat in deze echter niet om opbrengsten, maar om de budgettaire neutraliteit die moet worden gegarandeerd.

02.09 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik kan ermee akkoord gaan dat u de budgettaire neutraliteit vooropstelt, om het zo te formuleren. We moeten er echter ook even in kijken. Als we in die budgettaire neutraliteit kijken, stel ik toch vast dat het mij verrast heeft dat dit zo groot is. Er is ook heel weinig over te doen geweest in de media. De gewijzigde afschrijvingsregels zouden volgens de raming 525 miljoen euro in het laatje brengen. Ik zal niet zeggen dat dit opbrengst is.

02.09 Hendrik Bogaert (CD&V): Le ministre veillera donc à ce que l'opération reste neutre pour le budget en 2005.

02.10 Minister Freya Van den Bossche: U weet dat hoe groot de plus en de min is niet veel verschil uitmaakt als de uitkomst nul is.

02.10 Freya Van den Bossche, ministre: C'est en tout cas son

Plus één min één is nul en plus honderd min honderd is nul. Ik bedoel intention. maar, u moet het geheel aan maatregelen bekijken. Mijn vraag is of dit budgettaire neutraal is. Afwachten wat het rapport oplevert. Is er uiteindelijk een overschot of een tekort? We moeten dat nakijken. Het doel was, is en blijft de budgettaire neutraliteit. We zullen op basis van het rapport van het Rekenhof, mocht blijken dat het niet volledig neutraal is, te weinig of meer dan verwacht, kijken of daar iets mee moet gebeuren. Voor alle duidelijkheid, het gaat mij niet om opbrengsten maar om budgettaire neutraliteit.

Hoe groot de plussen aan de ene en de minnen aan de andere zijde zijn is natuurlijk achteraf bekeken minder van belang, zeker omdat het in deze ook gaat om faire maatregelen. Het is ook logisch dat men vermijdt dat vennootschappen nog snel hun winst drukken op het eind van het jaar door nog wat machines en gebouwen te kopen waarvoor ze in datzelfde jaar nog een volledige annuïteit in rekening kunnen brengen. Dat is niet fair. Fair is dat men dit prorateert en dat men het in rekening brengt voor de periode vanaf wanneer men het had gekocht. Het is dus een hele faire maatregel. Niet alleen is dit een compenserende maatregel die de neutraliteit garandeert, het is ook een hele faire en verdedigbare maatregel.

02.11 Hendrik Bogaert (CD&V): Stel nu dat...

De **voorzitter:** Mijnheer Bogaert, ik denk...

02.12 Hendrik Bogaert (CD&V): Zo lang de minister antwoordt, heb ik het laatste woord.

02.13 Minister Freya Van den Bossche: Ik mag niet meer antwoorden, anders blijft hij doorgaan. Is dat het probleem? Dat ik hem minder moet antwoorden?

De **voorzitter:** Zo lang u spreekt mag hij antwoorden. Ik denk dat u terug moet komen met een vraag wanneer het Rekenhof zijn verslag op tafel legt.

02.14 Hendrik Bogaert (CD&V): Ja. Ik ga toch nog repliceren, dus van dat recht gebruikmaken, voorzitter.

Stel dat de vennootschapsbelasting in nominale termen niet achteruit gegaan is in 2005 ten opzichte van 2004, dan betekent dat volgens uw redenering dat de bedrijven nog iets tegood hebben.

02.14 Hendrik Bogaert (CD&V): Pour moi, la neutralité budgétaire signifie que si la ministre prend 525 millions d'euros aux entreprises, un montant identique leur est retourné.

02.15 Minister Freya Van den Bossche: Dat heb ik niet gezegd.

02.16 Hendrik Bogaert (CD&V): Wacht even. Ik ben niet zeker dat de inkomsten van de vennootschapsbelastingen in absolute bedragen achteruit zijn gegaan.

Als ik mij niet vergis, hebt u gezegd dat er budgettaire neutraliteit komt.

02.17 Minister Freya Van den Bossche: Ik heb niet "komt" gezegd, maar wel "De bedoeling was".

02.18 Hendrik Bogaert (CD&V): Als er hier dus staat dat de geraamde minderinkomsten voor de Staat 525 miljoen euro bedragen – zo mogen we het toch stellen – en tegelijkertijd blijkt dat de kant

waar de minderinkomsten moest worden gecompenseerd, namelijk de lagere vennootschapsbelastingen, stabiel is, dan zit u met een minteken ten opzichte van de bedrijfswereld.

02.19 Minister **Freya Van den Bossche**: Ik zal nog een keer antwoorden. Sorry, maar u maakt er een soepje van.

U weet dat meer belastinginkomsten niet noodzakelijk betekent dat elk bedrijf meer belastingen betaalt. Dat weet u. Als er één deelstaat in ons land in is geslaagd om met een forse verlaging van de belastingen veel meer inkomsten binnen te rijden, is het wel Vlaanderen. Bravo voor Vlaanderen dat het daarin is geslaagd.

Als ooit gelijk welke belasting fors wordt verlaagd en de Staat daardoor meer inkomsten kan binnenrijven, betekent dit dat zij die niet correct of niet betaalden, op dat moment wel betalen. Dat is eerlijk. Dat is een spreiding van de lasten op een eerlijke manier. Dat betekent niet dat de betaler an sich meer betaalt per keer. Dat weet u ook.

Mijnheer de voorzitter, sorry, ik kon mij echt niet houden. Het is de laatste keer dat ik het heb gezegd. De heer Bogaert was gewoon onwaarheden aan het vertellen.

De **voorzitter**: De heer Bogaert zal zijn vraag opnieuw moeten stellen, wanneer het Rekenhof de zaak heeft geobjectieerd.

02.20 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank u voor uw standpunt.

De **voorzitter**: Wij kunnen hier nog een uur pingpong spelen.

02.21 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik zal toch even repliceren.

Ten eerste, mevrouw de minister, ik neem afstand van uw uitspraak dat ik er een soepje van maak. Ik neem ook afstand van wat u op het einde van uw betoog hebt gezegd. Dat stond mij niet aan. Wat u zei, klopt immers niet.

02.22 Minister **Freya Van den Bossche**: U weet niet meer wat ik heb gezegd.

02.23 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Immers, als iemand in de commissie voor de Financiën verklaart dat er budgettaire neutraliteit is, dan is dat altijd gedefinieerd: ik neem een euro weg en ik geef een euro bij, zodat min 1 plus 1 gelijk is aan 0.

Wat u nu doet, is twee zaken met elkaar vermengen. Enerzijds verklaart u dat er 525 miljoen euro minderinkomsten van het bedrijfsleven komen door de gewijzigde afschrijvingsregel. Anderzijds spreekt u over een tarief. Budgettaire neutraliteit betekent echter dat als aan de ene kant 525 miljoen euro van het bedrijfsleven wordt weggenomen, er aan de andere kant 525 miljoen euro voor het bedrijfsleven moet bijkomen.

Hoe u dat doet, is uw zaak. Globaal moet het echter zo zijn dat min 525 plus 525 gelijk is aan 0.

Ik zal u op uw woord pakken. U hebt verklaard dat u ervoor zal zorgen dat de operatie in 2005 budgettaire neutraliteit zal zijn.

02.24 Minister **Freya Van den Bossche**: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het de bedoeling was om budgettaire neutraliteit te bereiken. Ik heb niet gezegd dat ik ervoor zal zorgen dat de operatie in 2005 neutraal is. Ten eerste, ik was toen nog geen minister van Begroting. Ten tweede, ik kan niet zeggen dat het zo zal zijn. Ik kan enkel zeggen dat het de bedoeling is dat het zo zou zijn.

We zullen zien wat het wordt.

02.25 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Als u zegt dat het de bedoeling is dat u het gaat doen, maar u het dan toch niet gaat doen, dan denk ik dat er een communicatieprobleem is.

02.26 Minister **Freya Van den Bossche**: Ja, aan uw kant.

02.27 **Hendrik Bogaert** (CD&V): U zegt dat het de bedoeling is om te komen tot budgettaire neutraliteit, maar toch zult u het niet doen. Dan is het misschien goed dat u eens specificeert wat u wel aan het bedoelen bent.

Ik geef een ander voorbeeld. De notionele intrestaftrek staat in de begroting voor 560 miljoen euro aan compensatiemaatregelen. Er wordt namelijk verwacht dat de notionele intrestaftrek 560 miljoen euro kost. Daar is de term "budgettaire neutraliteit" ook gevallen. Als u 560 miljoen euro aan de bedrijfswereld geeft, dan moet u die 560 miljoen euro op een of andere manier van de bedrijfswereld terugkrijgen.

Dat de terugkeer niet helemaal goed gedefinieerd is, wil ik best nog geloven.

In elk geval – ik roep mijn collega Carl Devlies tot getuige – betekent budgettaire neutraliteit: als u aan de ene kant 560 miljoen euro neemt, dan wordt aan de bedrijven 560 miljoen teruggegeven.

Dat geldt naar analogie voor de afschrijvingsregels. Als het klopt dat u, naar raming, 525 miljoen euro van de bedrijven hebt genomen, dan verwacht ik dat er 525 miljoen euro teruggaat naar de bedrijven. Gebeurt dat niet, dan hebt u geen budgettaire neutraliteit in 2005.

De vaststelling is dan dat de budgettaire neutraliteit, waarnaar wordt gestreefd, niet gerealiseerd is in 2005.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de gestegen voorschotten voor het vierde kwartaal van 2005" (nr. 9889)**

03 **Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "l'augmentation des avances pour le quatrième semestre de 2005" (n° 9889)**

03.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mevrouw de minister, ik had graag geweten wat de impact geweest is op het begrotingsresultaat voor 2005 van de verplicht gestegen voorschotten van de werkgevers voor

03.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Quelle a été l'incidence sur le résultat budgétaire de 2005 des

het vierde kwartaal.

avances des employeurs, dont l'augmentation a été rendue obligatoire, pour le quatrième trimestre?

03.02 Minister **Freya Van den Bossche**: Geen.

03.02 **Freya Van den Bossche**, ministre: Il n'y a eu aucune incidence.

03.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw omstandig antwoord.

03.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Je remercie la ministre pour cette réponse circonstanciée.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de niet-fiscale ontvangsten" (nr. 10044)

04 Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "les recettes non fiscales" (n° 10044)

04.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Kan ik een overzicht krijgen van de niet-fiscale ontvangsten over de periode 1990 tot 2006, dat laatste jaar als budget? Waar mogelijk graag een onderscheid tussen enerzijds de niet-fiscale lopende en anderzijds de niet-fiscale kapitaalsontvangsten. Graag de cijfers in miljoen euro.

04.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): La ministre pourrait-elle fournir un aperçu des recettes non fiscales pour la période 1990 à 2006 – cette dernière année à titre de budget – en établissant une distinction entre les recettes non fiscales courantes et les recettes non fiscales en capital ? Je réitère la question pour les recettes non fiscales et non parafiscales si une distinction existe avec la première question.

Ik had dezelfde vraag voor de niet-fiscale en de niet-parafiscale ontvangsten indien daarbij een onderscheid zou zijn met de eerste vraag. Indien er geen onderscheid is dan gewoon nul zetten.

04.02 Minister **Freya Van den Bossche**: Ik heb een tabel als antwoord op uw eerste vraag. Niemand van heel de administratie BNB heeft uw tweede vraag begrepen. Niemand begrijpt wat u bedoelt. Misschien kunt u die hier toelichten, ofwel moet u schriftelijk verduidelijken wat u precies bedoelt en dan zal ik ook daarop antwoorden. Niemand snapt uw vraag.

04.02 **Freya Van den Bossche**, ministre: Je dispose d'un tableau en réponse à la première question. Aucun membre de mon administration ne comprend toutefois la deuxième. Si la question est précisée, une réponse pourra être fournie. M. Bogaert cerne-t-il lui-même sa question ou doit-il pour ce faire interroger un collaborateur?

Weet u zelf wel wat u vraagt? Of moet u het aan uw medewerker vragen?

04.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Volgens mij maakt u daar een compliment. Neen, ik heb die vraag zelf opgesteld.

04.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Je rédige moi-même mes questions! Je me réfère aux chantiers du premier ministre ainsi qu'à ses déclarations à ce propos en séance plénière, lorsqu'il a établi une distinction entre les recettes non fiscales et non parafiscales.

Ik heb hier een heel interessante tabel van u ontvangen. Als ik mij niet vergis, mevrouw de minister, heeft premier Verhofstadt in zijn repliek tijdens de tien werven-discussie gezegd dat de oppositie beter zou zwijgen over de eenmalige maatregelen. Ik ben het even gaan opzoeken en hij had het over de niet-fiscale en niet-parafiscale ontvangsten, vandaar mijn tweede vraag.

Er zijn hier twee mogelijkheden. Ofwel heb ik een goede vraag

gesteld en betekent dit dat er nog een andere tabel is, namelijk die van de niet-fiscale en niet-parafiscale ontvangsten, het laatste woord is daar belangrijk. Ofwel bedoelde de premier de niet-fiscale ontvangsten 'tout court', met inbegrip van de niet-parafiscale ontvangsten, en dan heb ik de goede tabel gekregen.

04.04 Minister **Freya Van den Bossche**: Bedoelt u met uw tweede vraag misschien: 'dezelfde vraag die ik heb gesteld voor de niet-fiscale ontvangsten ook voor de niet-parafiscale ontvangsten?'. Nu staat er: "Dezelfde vraag voor de niet-fiscale én niet-parafiscale ontvangsten...". Dat is precies wat wij niet begrijpen. Misschien bedoelt u in uw eerste vraag de niet-fiscale ontvangsten en in uw tweede vraag de niet-parafiscale ontvangsten. Ik wil gerust checken of daarover gegevens bestaan. Misschien hebt u het gewoon ongelukkig geformuleerd?

Misschien moet u verduidelijken naar welke uitspraak van de premier u precies verwijst en uw vraag op basis daarvan formuleren aan de premier? Het is onmogelijk om te weten wat u bedoelt met de vraag zoals u ze nu stelt.

04.04 **Freya Van den Bossche**, ministre: Peut-être convenait-il d'indiquer dans la question: "la même question que pour les recettes non fiscales mais pour les recettes non parafiscales" mais nous ne comprenons pas la question actuelle.

De quelles déclarations du premier ministre s'agit-il? Cette distinction n'existe pas sur le plan de la technique budgétaire, ce qui ne signifie pas que les données n'existent pas. Peut-être conviendrait-il d'interroger le premier ministre.

04.05 **Hendrik Bogaert** (CD&V): U mag mij altijd bellen of laten bellen als het niet helemaal duidelijk is, maar ik denk dat het duidelijk is. In mijn eerste vraag wil ik een overzicht van de niet-fiscale ontvangsten over de periode 1990-2006. De premier heeft in zijn repliek op de tien werven-discussie gezegd dat de niet-fiscale en de niet-parafiscale ontvangsten – ik verwijs naar het verslag van die plenaire vergadering, dat er toch ergens moet zijn – zouden zijn gedaald, weliswaar als een percentage van het bruto binnenlands product, in zijn periode ten opzichte van een vorige periode.

04.05 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Le premier ministre et le président du VLD disent que l'opposition devrait se taire à propos des dépenses uniques étant donné que les recettes non fiscales ont diminué. Or, je constate précisément le contraire dans le tableau.

Indien niemand mijn tweede vraag begrijpt zoals u hebt gesuggereerd, ben ik daar op zich blij mee. Het zou dan immers betekenen dat de eerste en de tweede vraag hetzelfde zijn. Indien vraag 1 en vraag 2 dezelfde zijn, dan hebt u mij hier een tabel gegeven...

04.06 Minister **Freya Van den Bossche**: Ik durf niet zeggen dat dit hetzelfde is. Ik zal checken of er gegevens zijn inzake uw punt 2, maar ik denk dat de formulering over dezelfde vraag voor de niet-fiscale en de niet-parafiscale ontvangsten een herhaling is van uw vraag 1. Daarna zegt u hetzelfde te willen weten wat de parafiscale ontvangsten betreft indien er een verschil zou zijn. Ik denk dat de zin grammaticaal moet worden herwerkt. Als dit de juiste lezing is, dan kan ik u nu niet zeggen wat daaruit blijkt en zal ik die cijfers ook moeten opzoeken. Begrijp ik het nu juist?

04.06 **Freya Van den Bossche**, ministre: Il faut demander au premier ministre ce qu'il a voulu dire exactement. Je ne puis que remettre le tableau.

04.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik zal nog eens voorlezen wat er staat.

04.08 Minister **Freya Van den Bossche**: Wat er staat is echt niet duidelijk. Lees 1 en 2 na elkaar en u zal begrijpen waarom 2 niet duidelijk is.

04.09 **Hendrik Bogaert** (CD&V): U moet ook een beetje de context

zien. Ik geef de eerste vraag en dan zeg ik: dezelfde vraag. Ik neem aan dat u dan begrijpt dat ik zeg dat ik dezelfde vraag heb als 1.

04.10 Minister **Freya Van den Bossche**: Absoluut, maar die moet men dan eerst ook lezen, om die vraag te kennen.

04.11 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Bij 1 staat: de niet-fiscale ontvangsten. Bij 2 zet ik: de niet-fiscale en de niet-parafiscale ontvangsten.

04.12 Minister **Freya Van den Bossche**: Maar de niet-fiscale heeft u al gevraagd in 1! Dan bedoelt u gewoon de niet-parafiscale. Dat is wat ik vraag: bedoelt u in vraag 2 hetzelfde voor de niet-parafiscale?

04.13 **Hendrik Bogaert** (CD&V): De premier zegt in plenum iets nieuws voor mij: de niet-fiscale en de niet-parafiscale. Dat valt mij op, want er zijn alleen cijfers over de niet-fiscale. Ik vraag de tabel op van de niet-fiscale ontvangsten over die periode. Voor alle zekerheid stel ik een tweede vraag. Ik zeg: "Voor het geval er ook nog cijfers zouden zijn over de niet-parafiscale ontvangsten", en ik zet daar nog letterlijk bij, "indien daarbij een onderscheid zou zijn met de eerste vraag. Indien er geen onderscheid is, dan gewoon nul zetten". Dat betekent dus dat dit onderscheid er niet is en dat dit eigenlijk hetzelfde is.

04.14 Minister **Freya Van den Bossche**: Begrotingstechnisch wordt dit niet gehanteerd. Wij kennen die term niet. Bij ons bestaat dat niet begrotingstechnisch.

04.15 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Dus bestaan enkel de niet-fiscale?

04.16 Minister **Freya Van den Bossche**: Ja. In de begroting en met de begrotingstechniek die mijn diensten gebruiken, bestaat dit niet. Dit wil niet zeggen dat er in het land geen gegevens te vinden zijn. Misschien moet u de premier een vraag stellen, ik weet het niet. In de begroting bestaat dit niet.

04.17 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Dat is goed nieuws.

De **voorzitter**: Dat is ook de eerste keer dat ik die term hoor.

04.18 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Voor mij ook, vandaar dat ik het nog eens vroeg. Neem nu de tabel die u mij geeft, mevrouw de minister. Ik geef een voorbeeld. In 1999 waren er voor 2,7 miljard euro aan niet-fiscale ontvangsten volgens de tabel.

Ik ga een voorbeeld nemen. In 2003 waren er voor 11,5 miljard niet-fiscale ontvangsten. Nu zeggen de premier en VLD-voorzitter Somers in een interview met De Tijd dat de oppositie moet zwijgen over die eenmalige maatregelen omdat de niet-fiscale ontvangsten in deze periode gedaald zouden zijn ten opzichte van vroeger. De tabel die ik hier nu krijg zegt echter net het omgekeerde.

04.19 Minister **Freya Van den Bossche**: Het hangt er wellicht van af over welke jaren de premier het had, 2006 is lager dan 2005, 2005 is lager dan 2004, 2004 is lager dan 2003. Het hangt er dus maar van af welke jaren u met elkaar vergelijkt. Dat zult u de premier moeten vragen, wat hij heeft bedoeld. Ik kan u natuurlijk enkel deze tabel

overhandigen.

04.20 Hendrik Bogaert (CD&V): Hij bedoelt dat niet. Ik verwijs naar het verslag van de plenaire vergadering en ik roep fractieleider Van der Maelen, die altijd aandachtig luistert naar de premier, tot getuige.

04.21 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): ...

04.22 Hendrik Bogaert (CD&V): Neen, ik verwijs naar het verslag van de plenaire vergadering. De premier heeft duidelijk gesuggereerd dat hij nu minder niet-fiscale ontvangsten heeft dan...

De **voorzitter**: Mijnheer Bogaert, dan moet u de premier ondervragen.

04.23 Hendrik Bogaert (CD&V): Mevrouw is vice-premier en spreekt namens de regering.

De **voorzitter**: Neen, de premier gebruikt een neologisme. Dan moet u de premier ondervragen. De term "niet-parafiscale ontvangsten" heb ik nooit in mijn leven gehoord. Het is misschien een nieuw concept en u moet dus de eerste minister daarover ondervragen.

Le **président**: La notion de «recettes non parafiscales» est peut-être une notion nouvelle. Il faut effectivement poser la question au premier ministre.

04.24 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik zeg dus dat het heel straf is dat de eerste minister een tekst komt aflezen of een speech komt geven waarin hij komt zeggen dat de niet-fiscale ontvangsten kleiner zijn dan in de vroegere periode, weliswaar uitgedrukt als percentage van het bruto binnenlands product, terwijl ik hier een andere tabel krijg. U gaat toch niet zeggen dat het bruto binnenlands product tussen 2003 en 1999 vervijfvoudigd is?

04.24 Hendrik Bogaert (CD&V): Il ne faut par ailleurs pas exprimer les recettes non fiscales en pourcentage du PIB.

04.25 Minister Freya Van den Bossche: In percentage van het bbp is het nu lager dan in 1994-1995. Dat is heel duidelijk. Het is echter niet aan mij om hier de uitspraken van de premier te verdedigen. U stelt mij een vraag als minister van Begroting en ik geef u die tabel. Ik vermoed dat het gaat over het verschil tussen percentages en absolute cijfers. In percentages is de daling daar, het ene jaar tegenover het andere is er ook een daling. Het hangt er maar van af welke jaren u met elkaar vergelijkt om te weten of er in absolute cijfers telkens een daling is. Meer dan dat kan ik niet zeggen, u kunt ook statistieken lezen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u de premier ondervraagt.

04.26 Hendrik Bogaert (CD&V): Wacht, ik ga daar nog op repliceren. Het uitdrukken als een percentage van het bruto binnenlands product is natuurlijk klinkklare onzin. Als u cijfers van vandaag wil vergelijken met die van vijf jaar geleden, dan kunt u daar eventueel een inflator op gaan toepassen maar nooit een bruto binnenlands product. Men kan zo zeggen dat er dit jaar 10 vliegtuigen zijn neergestort en dat we het beter doen dan tien jaar geleden toen er ook 10 vliegtuigen neergestort zijn omdat het aantal neergestorte vliegtuigen in percentage van het bruto binnenlands product is gedaald.

De **voorzitter**: En misschien minder passagiers aan boord.

04.27 Minister Freya Van den Bossche: Misschien moet u die

vragen aan minister Landuyt stellen. U stelt altijd vragen waarvoor ik niet bevoegd ben.

04.28 Hendrik Bogaert (CD&V): Dat geeft aan hoe absurd het is om zoiets uit te drukken als percentage van het bruto binnenlands product. Dat is het enige wat ik daar nog over kwijt wil.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de laattijdige betaling van facturen" (nr. 10232)

05 Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "le paiement tardif de factures" (n° 10232)

05.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, bij een bezoek aan het Rekenhof is mij een en ander opgevallen, waar ik een aantal vragen over heb.

Ik heb het Rekenhof inzage gevraagd in alle facturen die slaan op de levering van goederen of diensten van het jaar 2005 en die pas ter visering aan het Rekenhof zijn aangeboden vanaf 1 januari 2006. Dat betekent dat die facturen niet voor die datum kunnen worden betaald aan de leveranciers.

Het Rekenhof heeft mij op 2 februari al enkele honderden facturen ter beschikking gesteld. Dat is volgens het Rekenhof slechts een klein deel – zo heb ik dat in mijn vraag geschreven, maar eigenlijk zei het Rekenhof “een zeer klein deel” – van wat terzake beschikbaar is bij de departementen.

Bij nazicht van die facturen stoot ik op zaken die de aandacht trekken. Enkele voorbeelden.

Facturen van SAP Belgium van 30 september 2005 voor een bedrag van 48.015 euro. Die factuur wordt pas op 16 januari 2006 aan het Rekenhof aangeboden.

Een factuur van De Witte en Morel van 30 september 2005 voor een bedrag van 48.468 euro. Die factuur wordt pas op 16 januari 2006 aan het Rekenhof aangeboden.

Een factuur van CLL Centres de Langues van 30 september 2005 voor een bedrag van 10.800 euro. Die factuur wordt pas op 5 januari 2006 aan het Rekenhof aangeboden.

Een factuur van Syntra West van 20 mei 2005 voor een bedrag van 11.342 euro wordt pas op 12 september in orde gebracht, maar toch geen betaling in 2005. Die factuur wordt pas op 5 januari 2006 aan het Rekenhof aangeboden.

Een factuur van Quintessence Consulting van 31 mei 2005 voor een bedrag van 32.243 euro. Die factuur was zoekgeraakt, wordt op 3 oktober 2005 terug opgevest, en wordt dan toch pas op 5 januari 2006 aan het Rekenhof bezorgd.

Een factuur van het International Institute of administrative sciences van 20 januari 2005 voor een bedrag van 10.450 euro. Die factuur wordt pas op 10 januari 2006 aangeboden aan het Rekenhof.

05.01 Hendrik Bogaert (CD&V): J'ai demandé à la Cour des comptes de pouvoir consulter toutes les factures de livraisons de biens et de services de 2005 qui n'ont été présentées à la Cour qu'à partir du 1^{er} janvier 2006 et qui n'ont donc pas pu être payées au fournisseur avant cette date. La Cour des comptes m'a transmis quelques centaines de factures le 2 février, mais elle m'a fait savoir qu'il ne s'agit que d'une infime partie des factures qui sont encore en attente dans les départements. Après vérification, il s'avère que les factures de 2005 – représentant des centaines de milliers d'euros – n'ont systématiquement été présentées à la Cour des comptes qu'à partir de janvier 2006.

Comment, selon les normes ESER et selon les normes EDP, le montant d'une facture doit-il être imputé à une année budgétaire ? Est-ce la date de la facture qui compte, ou est-ce la date d'échéance ? À combien s'est élevé au total le nombre de factures afférentes à 2005 qui étaient arrivées à échéance en 2005 mais n'ont été payées qu'en 2006 ? À combien s'est élevé au total le nombre de factures afférentes à 2005 qui n'étaient pas encore échues en 2005 mais n'ont été payées qu'en 2006 ? Les factures qui sont envoyées à la Cour des comptes pour être visées par celle-ci pourraient-elles être payées avant d'être visées

Een factuur van Profondo van 31 oktober 2005 voor prestaties op 12, 20 en 27 september 2005. Die factuur wordt op het vereffeningsborderel in handschrift van begrotingsjaar 2005 naar 2006 overgeplaatst.

Een factuur van Belgacom van 7 oktober 2005 voor een bedrag van 8.775 euro. Die factuur wordt pas op 4 januari 2006 aangeboden aan het Rekenhof.

Een factuur van Luitenant Verstraeten Bob van 12 oktober 2005 voor een bedrag van 938,4 euro. Die factuur wordt pas op 4 januari 2006 aangeboden aan het Rekenhof.

Diverse facturen van de BVBA Eduarda Matteredne van de maand augustus. Die facturen worden pas op 4 januari 2006 aangeboden aan het Rekenhof.

Ik heb daarbij de volgende vragen.

Ten eerste, hoe moet het bedrag van de factuur volgens de ESER-normen worden toegerekend aan een begrotingsjaar? Moet dat gebeuren volgens de EDP-normen? Is het de datum van de factuur die telt voor ESER en EDP of telt de datum van de vervaldag van de factuur volgens ESER en EDP?

Ten tweede, wat is het totale aantal facturen en het bedrag van de facturen die betrekking hebben op de levering van goederen en diensten in 2005, die vervallen waren in 2005 en toch maar werden betaald in 2006?

Ten derde, wat is het totale aantal facturen en het bedrag van de facturen die betrekking hebben op de levering van goederen en diensten in 2005, die nog niet vervallen waren in 2005 en werden betaald in 2006?

Ten vierde, kunnen de facturen die aan het Rekenhof ter visering worden aangeboden, toch al worden betaald voordat het Rekenhof zijn visum heeft gegeven?

Ten vijfde, wat is de impact op het netto te financieren saldo van het niet betalen van facturen tot het begin van het daaropvolgende begrotingsjaar?

Ten zesde, hoeveel nalatigheidsintresten kunnen leveranciers aanrekenen als een percentage op jaarbasis?

Ten zevende, welk departement laat automatisch nalatigheidsintresten uitrekenen en aanrekenen?

Ten achtste, is het een systematiek om facturen van overheidsbedrijven, zoals Belgacom, de NMBS en De Post, tegen het jaareinde niet te betalen?

par la Cour ? Quelle incidence le non-paiement de factures a-t-il sur le solde net à financer ? Combien d'intérêts de retard peuvent être comptés aux fournisseurs ? Quel département compte automatiquement des intérêts de retard ? Est-il exact que les factures d'entreprises publiques telles que Belgacom, la SNCB et La Poste restent systématiquement impayées en fin d'année ?

05.02 Minister **Freya Van den Bossche**: Mijnheer de voorzitter, inzake het boeken van niet-intrestuitgaven is er geen verschil tussen de ESER-definitie en de EDP-definitie. Sommige worden geboekt op basis van de vastgestelde rechten, dat wil zeggen op het ogenblik van

05.02 **Freya Van den Bossche**, ministre: Si l'on considère qu'il s'agit de la comptabilisation de dépenses autres que des

het ontstaan, wijzigen of verdwijnen van een economische waarde, schuldvordering of verplichting.

In overleg met Eurostat gebeurt door het Instituut voor de Nationale Rekeningen de aanrekening van een aankoop of andere uitgave op het ogenblik van de ordonnanciering, dus de opdracht tot uitvoering van de betaling.

Zowel voor uw tweede en derde vraag kan ik u de informatie op dit ogenblik zeker nog niet bezorgen.

Het ankerprincipe is de bepaling van enveloppen die lager liggen dan de eerder toegestane kredieten. Hoe wordt bepaald welke enveloppe waaraan wordt toegekend? Dat gebeurt op basis van historische uitgaven. Dat is eigenlijk een vraag naar goed beheer. Dat gebeurde onder meer op de Ministerraad van 8 juli 2005, waarop expliciet werd gevraagd om geen facturen door te schuiven. Er werd ook gevraagd aan de Inspectie om het gebruik van de vastleggingen op te volgen, omdat ze met goed beheer verzoenbaar moeten zijn. Ook werd aan de Inspectie gevraagd om boetes en schadevergoedingen te vermijden door dossiers die deze boetes en schadevergoedingen kunnen impliceren, bij voorkeur te behandelen.

Het netto te financieren saldo is een kasconcept, dat de uitgaven en ontvangsten op kasbasis registreert. Als de betaling van facturen wordt uitgesteld, heeft dat een gunstig effect op het netto te financieren saldo. Om het effect op het netto te financieren saldo van een bepaald jaar T na te gaan, mag men zich niet beperken tot eventuele verschuivingen naar T+1, maar moet ook rekening worden gehouden met eventuele verschuivingen van T-1 naar T. Het netto te financieren saldo wordt gunstig of ongunstig beïnvloed ten belope van het verschil tussen beide verschuivingen.

In het geval van overheidsopdrachten waarbij het algemeen bestek geldt, heeft de aannemer bij vertraging in principe recht op van verwijlinteressen die berekend zijn tegen een interest gelijk aan een referentierente, toegepast door de Europese Centrale Bank, verhoogd met 7% en afgerond tot het hogere halve procentpunt. Concreet bedroeg die interest 9,5% voor het tweede semester van 2005. Dat gebeurt overigens op die manier sinds 2002.

Er is wel voorzien dat het vermeerderingspercentage kan worden verminderd, mits de aanbestedende overheid in het bestek of in de documenten die het vervangen objectieve redenen vermeld waaruit kan worden afgeleid dat deze vermindering geen kennelijke onbillijkheid jegens de aannemer behelst. Een vermindering van het vermeerderingspercentage wordt evenwel voor niet geschreven gehouden voor het gedeelte dat 3,5% overschrijdt. In elk geval zal de verschuldigde interest niet lager zijn dan de wettelijke rentevoet, bepaald in de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, nu 7%. Elke tegenstrijdige bepaling wordt ook voor niet geschreven gehouden.

Deze informatie moet door de verschillende departementen worden aangeleverd. Ik denk wel te kunnen zeggen dat, enkele uitzonderingen buiten beschouwing gelaten, er geen automatisme bestaat inzake de aanrekening van nalatigheidinteressen.

Ik geef nog een voorbeeld. In principe worden de facturen betaald via

dépenses d'intérêt, il n'y a pas de différence entre la définition SEC et EDP. Certaines dépenses sont comptabilisées sur la base des droits établis. En concertation avec Eurostat, l'Institut des comptes nationaux impute ses achats ou ses autres dépenses au moment de l'ordonnancement. Je ne suis pas encore en mesure de fournir à M. Bogaert des informations concernant le nombre total de factures ni concernant leur montant.

Le principe d'ancrage consiste à fixer des enveloppes inférieures aux crédits accordés précédemment. L'allocation des enveloppes s'effectue sur la base de dépenses historiques. Le Conseil des ministres du 8 juillet 2005 a demandé explicitement de ne pas procéder à des transferts de factures d'une année à l'autre. L'Inspection doit assurer le suivi de l'utilisation des engagements car il faut absolument garantir une bonne gestion. Il convient de traiter par priorité les dossiers susceptibles de donner lieu à des amendes ou à des dédommagements.

Le solde net à financer est un concept d'enregistrement des dépenses et des recettes sur la base de caisse. Le report de paiement des factures influe positivement sur le solde. Afin d'en déterminer l'incidence, il faut tenir compte de transferts vers l'année suivante et de transferts provenant de l'année précédente.

Quand il s'agit de marchés publics soumis au cahier général des charges, l'entrepreneur a droit à des intérêts de retard. On applique le taux de référence de la Banque centrale européenne majoré de 7 % et arrondi au demi-point de pourcentage supérieur. Au deuxième semestre 2005, ce taux était de 9,5 %. Un pourcentage supplémentaire inférieur peut être appliqué à la condition expresse que le pouvoir adjudicateur

een ordonnantie onderworpen aan het voorafgaand visum van het Rekenhof, maar daarop bestaan een aantal uitzonderingen. De belangrijkste uitzondering op dat vlak zijn de vaste uitgaven, zoals lonen van ambtenaren, waarbij dat niet op voorhand nodig is.

mentionne, au cahier des charges ou dans le document de remplacement, des raisons objectives établissant qu'il ne s'agit pas d'un abus manifeste à l'égard de l'entrepreneur. La diminution du pourcentage est réputée non écrite pour la partie qui excède 3,5 %. L'intérêt dû ne doit en tout état de cause pas être inférieur au taux d'intérêt défini par la loi du 5 mai 1865, à savoir actuellement 7 %.

J'attends encore les informations de divers départements, mais je pense que le paiement d'intérêts de retard n'est lié à aucun automatisme. Le principe selon lequel les factures payées par ordonnance doivent être préalablement visées par la Cour des comptes connaît quelques exceptions, comme par exemple les dépenses fixes telles que les rémunérations des fonctionnaires.

05.03 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik overloop even. U hebt gezegd dat er geen onderscheid is tussen EDP en ESER. Het is ordonnancering die telt. Ik wil er u op wijzen dat in een systeem van dubbele boekhouding – dat systematisch wordt tegengehouden – dit anders zou zijn en dat dit tot gevolg zou hebben dat er honderden miljoenen euro van boekjaar zouden veranderen. Dat betekent dat het boekjaar 2005 zwaar verlieslatend zou zijn in een systeem van dubbele boekhouding. Dat weet u ook.

05.03 Hendrik Bogaert (CD&V): La ministre affirme qu'il n'y a aucune différence entre les systèmes EDP et SEC, mais il n'en est pas moins vrai que sur la base d'une comptabilité double, l'exercice 2005 aurait été lourdement déficitaire.

Ten tweede, ik betreur het dat u op vragen 2 en 3 geen antwoord of zelfs geen begin van een antwoord kunt geven. Ik vraag mij af hoe die boekhouding precies in elkaar zit als dat het geval is.

Je regrette de ne toujours pas avoir reçu de réponse à la question concernant le nombre de factures. La réponse à ma quatrième question n'est pas claire. Les factures qui doivent être soumises à la Cour des comptes peuvent-elles être payées avant que la Cour des comptes les ait visées?

Ten vierde zijn er de facturen die aangeboden worden aan het Rekenhof ter revisering. U hebt het voorbeeld gegeven van het loon van ambtenaren inzake facturen die niet moeten worden aangeboden aan het Rekenhof. Mijn vraag was: zaken die moeten aangeboden worden aan het Rekenhof, kunnen die toch worden uitbetaald? Uit uw antwoord leid ik af dat dit niet kan.

05.04 Minister Freya Van den Bossche: Wat leidt u af? Meestal is wat u afleidt, niet juist. Ik moet dus goed opletten.

05.05 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik zal daar niet op reageren. Iedereen moet daar zelf over oordelen. U geeft een tegenvoorbeeld van het feit dat er toch betalingen gebeuren zonder het Rekenhof en vermeldt daarbij de lonen van de ambtenaren. Dat zijn zaken die sowieso niet ter revisering bij het Rekenhof komen. Misschien kunt u wat nuance brengen in wat u net hebt gezegd, want mijn vraag is anders.

Mijn vraag 4 luidt: kunnen de facturen die worden aangeboden aan het Rekenhof ter revisering, toch al betaald worden voordat het Rekenhof zijn visum heeft gegeven? Ik denk dat het antwoord daarop "neen" moet zijn.

05.06 Minister **Freya Van den Bossche**: Het antwoord is in principe "neen", maar er zijn uitzonderingen.

05.06 **Freya Van den Bossche**, ministre: En principe pas, mais il y a des exceptions.

05.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): U moet goed weten wat u nu zegt. U zegt nu dat zelfs als het ter revisering wordt aangeboden, het toch kan worden uitbetaald zonder revisering. Dat zegt u toch?

05.08 Minister **Freya Van den Bossche**: Ik heb gezegd dat er een paar uitzonderingen zijn.

05.09 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Zijn er bij de facturen die ik nu heb opgesomd – ik wacht even tot u overleg heeft gepleegd met uw medewerker – of bij de tien voorbeelden die ik heb gegeven, die al zouden kunnen betaald zijn zonder visering van het Rekenhof?

05.09 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Les factures et exemples que j'ai cités font-ils partie des exceptions?

05.10 Minister **Freya Van den Bossche**: Ik zal dat eens op het gemak bekijken.

05.10 **Freya Van den Bossche**, ministre: Il faudrait que j'examine cela à tête reposée.

De **voorzitter**: Het Rekenhof kan altijd een visum weigeren. Dan kan de Ministerraad beslissen toch door te gaan met de betalingen.

Le **président**: La Cour des comptes peut refuser de donner son visa mais le conseil des ministres peut néanmoins décider de poursuivre les paiements.

05.11 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Alle voorbeelden die ik heb gegeven, zijn geïllustreerd. In alle geval valt dit daar niet onder.

05.11 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Tous les exemples que j'ai cités ont fait l'objet d'un visa.

Ik ben blij met uw antwoord op vraag 5. U bevestigt dat er wel degelijk een effect is op het netto te financieren saldo ceteris paribus. Dat er andere effecten in andere dossiers zijn, kan ik mij voorstellen. Ceteris paribus, het feit dat men een factuur laat liggen tot 2006, heeft een negatieve impact op het netto te financieren saldo van 2005.

Je me félicite que la ministre confirme qu'une facture qui reste en suspens jusqu'en 2006 entraîne un effet négatif sur le solde net à financer de 2005.

05.12 Minister **Freya Van den Bossche**: Dat hangt er van af wat er in 2005 gebeurt. Ik heb het daarnet uitgelegd, maar u wil het misschien niet horen. U zult mijn antwoord nog eens moeten nalezen.

05.12 **Freya Van den Bossche**, ministre: Cela dépend de ce qui se passe en 2005. M. Bogaert devrait peut-être relire ma réponse.

05.13 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik ga dat zeker nalezen. Ik weet dat u de kampioen bent in het nalezen van teksten.

05.13 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Je me félicite également que la ministre confirme qu'un intérêt de retard de 9,5 % est en vigueur. Cette situation n'incitera certainement pas les fournisseurs à insister sur un règlement rapide.

Wat de nalatigheidinteressen betreft, ben ik blij met uw antwoord. U bevestigt de nalatigheidinterest van 9,5% voor het tweede semester van 2005. Ik vind dit een hoog percentage. Mijnheer Van der Maelen, er zijn weinig mensen die beleggingen kunnen doen aan 9,5%. Ik ga daar niet veel over zeggen, maar ik kan mij voorstellen dat er leveranciers zijn die niet zo vaak bellen naar het departement om betaald te worden. Als zij een nalatigheidinterest van 9,5% krijgen, kan ik mij voorstellen dat een aantal aannemers niet belt naar

bijvoorbeeld Defensie - ik neem een willekeurig departement - om te vragen wanneer zij zullen worden betaald.

05.14 Minister **Freya Van den Bossche**: Mijnheer Bogaert, misschien moet ik u iets uitleggen. Er is een wet van 5 mei 1865 die de wettelijke interesten sedert jaar en dag bepaalt. Dat is 7% en daarbij komt wat Europa beslist. Ik snap niet goed wat het probleem is. U kunt altijd een voorstel indienen om die wet aan te passen.

05.14 **Freya Van den Bossche**, ministre: Depuis des années, l'intérêt légal s'élève à 7 %, augmenté d'un taux décidé par l'Europe. Une proposition de modification de la loi peut évidemment toujours être introduite.

05.15 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Wat het probleem is, mevrouw de minister, is toch duidelijk. Als er een nalatigheidsintrest is van 9,5% - ik zeg niet dat die frauduleus berekend is, dat is mijn punt niet - op een factuur, dan is een leverancier niet gemotiveerd om te bellen naar het departement om te vragen waar zijn geld blijft.

05.15 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Il est pourtant clair qu'avec un taux aussi élevé, les fournisseurs n'insisteront pas pour être payés rapidement.

05.16 Minister **Freya Van den Bossche**: Het hangt ervan af. Er wordt natuurlijk vaak veel minder betaald dan dat. Ook dat heb ik uitgelegd. Het is niet omdat dat de nalatigheidsinterest is dat dit ook het bedrag is dat effectief wordt betaald. Dat zal afhangen van het geval.

05.16 **Freya Van den Bossche**, ministre: Cela varie d'un cas à l'autre. De plus, on paie souvent beaucoup moins que 9,5 % d'intérêt.

05.17 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik ga daar even op antwoorden. U vraagt waar het probleem zit. Ik ga daar op antwoorden als ik mag. Ik vind het wel een probleem als er een nalatigheidsintrest is van 9,5%. Die leverancier is dan niet gemotiveerd om te bellen en u – ik wil u niet persoonlijk nemen maar de regering of de departementen – bent niet gemotiveerd. Laat het maar liggen en het wordt volgend jaar wel betaald, wat kan ons het netto te financieren saldo schelen.

05.17 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Le problème est que les deux parties, à savoir le gouvernement et les fournisseurs, ont intérêt à laisser traîner les factures, et que c'est un tiers, c'est-à-dire le contribuable, qui paie la note. J'ai trouvé en outre un département qui se laisse réclamer automatiquement des intérêts de retard. Il s'agit de la Défense. J'ai également trouvé des factures émises par des entreprises publiques.

Ik ga daar geen beschuldiging over uiten maar er is daar potentieel een probleem. Dat betekent dat de twee partijen er allebei belang bij hebben om dat te laten liggen. Er is een derde partij, zijnde de belastingbetaler, die dit betaalt. Vandaar mijn vraag van over enkele weken wat de totale som is van de verwijlinteresten voor 2005. Ik weet dat u die gegevens aan het verzamelen bent, maar ik vind dat weggesmeten geld. Ik vind dat tarief van 9,5% - ik verwijs naar wat ik daar daarnet over gezegd heb - een probleem.

Je vous demande une nouvelle fois s'il existe un accord tacite visant à ne pas payer les factures des entreprises publiques pour la fin de l'année.

Mijn vraag zeven was welk departement automatisch nalatigheidsinteresten laat aanrekenen. Ik heb er alvast een gevonden, namelijk Defensie. Ik heb daar ook borderellen van gezien, van die nalatigheidsinteresten. Dat is heel simpel. Dat wordt gewoon meegestuurd. Daar bestaat dus een computerprogramma voor. Dat betekent dat de nalatigheidsinteresten voor Defensie in de letterlijke zin van het woord geautomatiseerd zijn. Ik sluit hiermee aan bij wat ik daarnet heb gezegd, ik vind dat dus een probleem.

Ten achtste heb ik facturen gevonden. Ik zal ze er even bijnemen.

Ik heb hier facturen van de NMBS en van Belgacom. Ik heb facturen van augustus 2005 van Belgacom. Ik heb facturen van De Lijn. Ik heb facturen van de MIVB. Ik heb facturen van de NMBS.

Daarom was mijn achtste vraag of het een systematiek is om facturen

van overheidsbedrijven, zoals Belgacom, de NMBS en De Post, tegen het jaareinde niet te betalen. Bestaat er dus een soort stilzwijgend akkoord om facturen van genoemde overheidsbedrijven niet te betalen?

Dat was mijn achtste vraag, waarop ik graag nog een antwoord had gekregen.

05.18 Minister Freya Van den Bossche: Het antwoord daarop is neen. Algemeen kan ik ook nog antwoorden dat ik uw mening deel dat het uitstellen van de betaling van facturen moet worden vermeden. Daarom ook is de omzetbrief met expliciet dezelfde vraag in juli vertrokken. Ik heb ze u allemaal toegelicht. Ik zal ze dus niet nogmaals herhalen. Bovendien is het de Inspectie die dat opvolgt.

05.19 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik beschik over de instructies die u aan de departementen geeft. Ik beschik ook over uw oproep om ervoor te zorgen dat er geen verwijlinteresten zijn.

Mevrouw de minister, de twee zijn echter niet compatibel. Het ankerprincipe, waarvan iedereen initieel dacht dat het een besparingsmechanisme zou zijn, is geen besparingsmechanisme maar een uitstelmechanisme. Dat is gewoon zo.

U geeft aan alle departement tabellen waarin niet staat wat mag worden uitgegeven. Het is dus blijkbaar niet langer relevant om te weten hoeveel in 2005 werd uitgegeven. Het is blijkbaar relevant te weten wat de overheid had mogen uitgeven, wat een wezenlijk onderscheid is. Er wordt dus in 2005 een bepaald bedrag geordonnanceerd en ingeboekt dat aangeeft hoeveel een departement zal hebben uitgegeven. Als een departement meer heeft uitgegeven, wordt dat bedrag gewoon naar 2006 doorgeschoven.

Mensen zeggen mij dat men facturen letterlijk in de lade laat liggen. Zij komen pas terug boven op het ogenblik dat er opnieuw geld is. Er is geen enkele manier waarop zowel de regering als het Rekenhof dat circuit kan tegengaan. Als iemand een pak van twintig facturen gewoon letterlijk in zijn lade laat liggen, dan is binnen het systeem geen enkele maatregel voorhanden om dat tegen te gaan.

Als ik dat combineer met het ankerprincipe waarbij u de departementen 'verplicht' om slechts zoveel uit te geven in dat jaar, dank denk ik dat er een probleem ontstaat met de verwijlinteresten die, zoals ik daarnet heb aangegeven, 9,5% bedragen. Dat is heel hoog.

Ik vind dat hier een probleem is. Ik wens hier duidelijkheid over. Ik zou graag hebben dat u een brief richt aan het Rekenhof als auditinstelling van dit land om te vragen om dit dossier uit te spitten zodat het Rekenhof in deze zijn verantwoordelijkheid kan nemen en de duidelijke lacunes in het systeem en de manier waarop het wordt gebruikt blootlegt. Ik denk dat de belastingbetaler daar recht op heeft.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter:** Mijnheer Bogaert, ik zou toch nog willen zeggen dat alleen het Parlement opdrachten kan geven aan het Rekenhof.

05.18 Freya Van den Bossche, ministre: Non. Je suis d'avis qu'il faut éviter le report de paiement des factures. C'est pourquoi j'ai envoyé en juillet une circulaire à laquelle l'Inspection se conforme.

05.19 Hendrik Bogaert (CD&V): Nous connaissons les instructions du ministre mais le principe d'ancrage n'est qu'une opération de report et ne constitue pas une économie. Chaque département reçoit des tableaux où figure ce qui peut être dépensé. Si un département dépasse ce montant, on reporte ce dépassement à l'année suivante. De nombreuses factures restent dans les tiroirs et nous ne disposons d'aucun instrument pour mettre fin à cette situation.

La combinaison du principe de l'ancre et des intérêts de retard élevés pose des problèmes. Je demande à la ministre d'adresser un courrier à la Cour des comptes pour tirer ce dossier au clair.

Le **président:** Seul le Parlement peut investir la Cour des comptes

de telle ou telle mission.

05.20 Hendrik Bogaert (CD&V): Dan zal ik een brief richten aan de Kamervoorzitter.

05.20 Hendrik Bogaert (CD&V): J'adresserai donc une lettre au président de la Chambre.

De **voorzitter**: Alleen onze voorzitter kan dat doen. Ik niet, u niet, de heer Van der Maelen ook niet. Wij kunnen wel naar het Rekenhof stappen om het dossier in te kijken, dat wel.

05.21 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik wil ook al anticiperen op wat de mensen zouden denken.

05.21 Hendrik Bogaert (CD&V): Il est scandaleux de donner l'ordre de payer les factures tardivement; on n'a jamais vu cela auparavant.

Ik heb inlichtingen ingewonnen: gebeurde dat vroeger ook? Er zijn mensen die daar functies met een zware verantwoordelijkheid hebben ingenomen en die mij gezegd hebben dat zij 100% zeker zijn dat er in het verleden nooit opdracht gegeven is facturen niet te betalen; dat men dat een schandalige praktijk vindt. Ik wil dat even meegeven in de discussie.

De **voorzitter**: Ik wil niet tussenbeide komen inzake de grond van de zaak, maar u kunt wel als parlementair naar het Rekenhof gaan. Dat hebt u gedaan. Dat is goed. Dat heb ik ook al gedaan in het verleden. Maar een opdracht geven aan de voorzitter van het Rekenhof kan alleen het Parlement als dusdanig.

05.22 Hendrik Bogaert (CD&V): (...)

De **voorzitter**: Het is geen interpellatie. Het incident was eigenlijk gesloten maar ik wilde u wel nog informeren over bepaalde formele machten van het Parlement.

05.23 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, Het is geen interpellatie. Het is ook inhoudelijk niet (...)

05.23 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ceci n'est pas une interpellation, même pas quant au fond. J'écoute les débats depuis une demi-heure et suis de plus en plus étonné. Je voudrais demander au président de se livrer à un examen attentif de l'ordre du jour. Quand je suis devenu parlementaire il y a seize ans, les questions d'ordre statistique ne pouvaient être posées que par écrit.

Ik zit hier nu een half uur te luisteren, met een half oor, naar de vragen, maar ik doe dat met stijgende verwondering.

Mijnheer de voorzitter, ik wil u vragen of u de agenda met de vragen van vandaag eens goed zou willen bekijken. Toen ik parlamentslid werd, 16 jaar geleden, is mij verteld geweest dat statistische informatie – en ik heb vaak gehoord dat hier naar zulke informatie wordt gevraagd – opgevraagd wordt via schriftelijke vragen.

De **voorzitter**: Mij ook.

05.24 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Mij is verteld geweest dat als de minister draait met het beantwoorden van de schriftelijke vragen, men dan een mondelinge vraag stelt. Ik heb hier gehoord dat bij alle vragen die collega Bogaert vandaag heeft gesteld, hij een stuk informatie krijgt van de minister. De minister heeft, niet ten onrechte meen ik, al minstens een keer gezegd: ik heb niet de tijd gehad om in die korte periode al die informatie bij elkaar te krijgen, ik wil u die laten bezorgen. Dat lijkt mij normaal.

05.24 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Ce n'est que quand un ministre tarde à répondre à des questions écrites qu'on peut passer à des questions orales. Je demande que nous examinions l'ordre du jour d'aujourd'hui avec le président de la Chambre au cours de la conférence des présidents. La technique des questions orales est-elle appliquée ici de façon correcte ?

Collega Bogaert krijgt een geschreven antwoord. Hij kijkt er vlug naar en hij reageert erop. Ik wil vragen dat wij met de voorzitter van de Kamer in de Conferentie van voorzitters die agenda van vandaag eens goed bekijken en dat wij eens kijken of de techniek van de

mondelinge vragen, hier vandaag, zoals die door collega Bogaert gebruikt werd, terecht is? Ik heb daar persoonlijk mijn twijfels over.

U weet, voor de rest wil ik mij niet moeien...

De **voorzitter**: Ik heb ook mijn twijfels maar u weet dat het het wetgevend secretariaat is dat al die vragen filtert. Ik constateer ook – trouwens niet alleen in deze commissie maar ook in andere commissies – dat steeds meer feitelijke, statistische, vragen worden gesteld die eigenlijk schriftelijk zouden moeten worden gesteld, tenzij er na een eerste poging schriftelijk geen antwoord komt. Dan kan het, zoals u zegt.

Le **président**: Je partage vos doutes, mais c'est le secrétariat législatif qui filtre les questions. Le même problème se pose d'ailleurs également au sein d'autres commissions. Quand est prévue la prochaine conférence?

Kortom, ik ben die mening ook toegedaan. Wij hebben een beetje tijd vandaag. Ik wil ook van heer Bogaert geen martelaar maken, maar ik wil duidelijk zijn: de vragen die louter statistisch waren, zoals die over de swaps, interestswaps, en dergelijke...

Het is een goede gedachte. Ik kom graag naar de volgende Conferentie van voorzitters. Wanneer is de volgende vergadering? Vandaag?

05.25 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Straks.

De **voorzitter**: Om 12 uur?

05.26 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Dat is een beetje te vroeg. Ik wil rustig de tijd nemen om dat volgende week in de Conferentie van voorzitters toch eens te bekijken.

05.26 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Tout à l'heure. C'est peut-être un peu trop court pour cette fois-ci, mais nous pourrions en discuter la semaine prochaine.

De **voorzitter**: Dat gebeurt in verschillende commissies. Het is niet eigen aan deze commissie.

05.27 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik ben echt blij dat collega Van der Maelen dit naar voren brengt. Het is een continue frustratie van parlementsleden van de meerderheid en van de oppositie dat wanneer een schriftelijke vraag wordt gesteld aan de minister...

De **voorzitter**: Bij sommige ministers, niet allemaal.

05.28 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik ga mijn ervaring vertellen. Na gemiddeld drie à vier maanden – en ik bedoel dat in de letterlijke zin – komt dat toe bij de parlementsleden. Die drie à vier maanden worden dan bereikt nadat wij als parlementsleden – en ik denk dat het voor mijn collega Carl Devlies hetzelfde is – verschillende keren moeten bellen naar het kabinet om te vragen hoe het met het antwoord zit.

Dat parlements lid een fulltime job is, daar kan ik inkomen. Iedereen probeert dat naar behoren in te vullen. Ik vind het echter abnormaal dat ik uren per week moet gaan overlopen wat mijn vragen waren, op welke ik al een antwoord heb gekregen, op welke ik nog geen antwoord heb gekregen, wat de belofte was van de minister en hoe het komt dat hij of zij die nog niet heeft ingelost. Ik zou graag aandacht vragen voor een stuk administratieve vereenvoudiging voor de parlementsleden zelf. Ik vind dat abnormaal, tenzij men vanuit het kabinet een parttime of een fulltime administratief medewerker ter beschikking stelt aan deze commissie om dat te overlopen, waar er al

05.28 Hendrik Bogaert (CD&V): Je me réjouis que mon collègue Van der Maelen évoque ce point. Le fait de devoir attendre trois à quatre mois pour obtenir une réponse écrite est en effet une source continue de frustration pour les parlementaires, sans compter qu'ils doivent téléphoner eux-mêmes sans arrêt au cabinet pour savoir s'ils peuvent espérer obtenir cette réponse un jour. Au sein de chaque cabinet, une personne devrait être chargée d'assurer ce suivi. Il est également frustrant pour les parlementaires de constater que la presse publie des

antwoord op is, waarop nog niet, hoe het zit, wie men moet hebben enzovoort.

Ik vind dat geen normale vorm van behandeling van het Parlement, of het nu de oppositie is of de meerderheid. De mensen van de meerderheid gaan het misschien niet zeggen, collega Van der Maelen, maar zij zitten met dezelfde vraag. Als ik de garantie heb dat ik op een redelijke termijn een aantal gegevens kan krijgen, dan is dat goed.

Ik verwijs echter gewoon naar vorige week. Collega Van der Maelen, ik meen dat u er op dat ogenblik niet was. Ik heb gewoon gezegd dat er een overschot werd aangekondigd van 120 miljoen euro op een persconferentie en gevraagd of ik inzage kon krijgen in de samenstelling ervan. Dat is toch niet moeilijk, dat is het verschil tussen ontvangsten en uitgaven. Dat zijn effectief cijfergegevens.

Ik stel dus tot mijn ontzetting vast dat minister Reynders maandag in de pers zegt hoeveel de ontvangsten bedroegen en dat ze vier miljard euro hoger waren dan vorig jaar. Er bestaan dus cijfers over de ontvangsten. Alleen, als ik ze als parlamentslid vraag of een onderdeel ervan – bijvoorbeeld de ontvangsten op olieproducten – kan ik dus geen antwoord krijgen. Men is dat nog aan het zoeken. Tegelijkertijd echter lanceert men in de pers cijfers over de totale ontvangsten. Ik vind dat een zeer onaangename manier van samenwerken om het zo uit te drukken. Dit leidt tot uren en uren werk in de week voor ons en dat is gewoon niet nodig.

Ik vind dat het niet kan dat enerzijds de minister van Financiën in de pers een getal op de ontvangsten kleeft, en anderzijds, als ik vraag wat de ontvangsten en de uitgaven zijn, er een groot incident gecreëerd wordt, iedereen zich kwaad moet maken in de commissie en wij het gevraagde niet kunnen krijgen. Ofwel zijn wij volksvertegenwoordigers, ofwel zijn wij het niet. Daarop komt het neer.

Ik vind uw vraag op dit ogenblik zonder voorwerp, collega Van der Maelen, want wij kunnen niet rekenen op een minimum aan sportiviteit en op een minimum aan fairplay, wat betreft het krijgen van antwoorden op onze vragen. Bovendien vind ik het altijd interessant om een repliek te kunnen geven op cijfers. Ik meen dat wij hier met Vande Lanotte altijd interessante debatten hebben gehad. Wij doen niets anders dan een jaar geleden. Ik snap het dus niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Bogaert, ik denk dat u gedeeltelijk gelijk hebt en dat de heer Van der Maelen ook gedeeltelijk gelijk heeft. Het is juist dat de parlementsleden, indien zij constateren dat zij maanden moeten wachten om cijfers te krijgen, nerveus worden en dan de vragen rechtstreeks stellen, zonder te wachten op een schriftelijk antwoord. Daarmee ben ik het volledig eens.

(Het geluid van een GSM weerklinkt)
(Une sonnerie de GSM retentit)

Anderzijds denk ik dat het Parlement de regering onder druk moet zetten, zodat wij wel snel schriftelijke antwoorden krijgen en zodat wij minder mondelinge vragen krijgen die in feite statistische informatie betreffen. Vandaag hebben wij geen tijdsproblemen. Er zijn geen 40

chiffres dont le ministre leur avait dit qu'ils n'étaient pas disponibles.

Il est inacceptable que les membres du Parlement ne puissent obtenir les chiffres demandés alors que la presse en dispose. La question de M. Van der Maelen est sans objet, car on ne fait pas même montre du fair play minimum lorsqu'il s'agit de répondre à nos questions.

Le **président**: M. Bogaert comme M. Van der Maelen ont chacun partiellement raison. Le Parlement doit faire pression sur le gouvernement pour que les réponses écrites soient fournies plus rapidement. Je soumettrai personnellement le problème à la Conférence des présidents.

vragen zoals gisteren, daarom is het interessant om hierover te spreken. Ik meen dat dit een interessant debat is. Ik zal het volgende week aansnijden. Ik zal persoonlijk naar de Conferentie van voorzitters gaan met dit voorbeeld.

In deze lijst zijn er politieke vragen. Wanneer u het hebt over laattijdige betaling van facturen, dan is dat geen louter statistische vraag. Over de interestswaps kan men discussiëren. Volgens mij was dat een louter statistische vraag.

Ik zal het probleem voorleggen aan de Conferentie van voorzitters, want ik ben het ook een beetje beu dat wij, omdat de regering niet tijdig antwoordt, worden overrompeld door vragen die eigenlijk evengoed of beter schriftelijk zouden kunnen worden gesteld. Dat is niet uw fout en het is niet mijn fout. Het is een collectieve fout, van waarschijnlijk de administratie, de regering of misschien ook andere instanties, die ik niet zal vermelden.

05.29 Minister **Freya Van den Bossche**: Mijnheer de voorzitter, ik heb hier een interessante suggestie gehoord. Ik wil de commissie het volgende voorstellen. Ik kan niet fulltime ter beschikking staan van de commissie, maar ik wil iemand van mijn kabinet aanduiden die verantwoordelijk is voor het opvolgen van het scorebord. Ik stel de kabinetschef van mijn vorig secretariaat voor. Hij kan het contactpunt zijn. Ik stel voor dat hij dat zelf opvolgt en dat hij u automatisch verwittigt wanneer hij merkt dat we iets om de een of andere reden niet op tijd zullen kunnen afleveren. Mocht u merken dat hij dat niet doet en u toch geen antwoord krijgt, dan weet u dat u met hem telefonisch contact kunt opnemen en dat hij voor u beschikbaar zal zijn.

Toen ik minister van Werk was heb ik ook een dergelijke afspraak gemaakt met een aantal andere collega's die daarvan graag gebruik wilden maken. Dat heeft altijd goed gewerkt. U kunt dit aan uw collega's van de CD&V-fractie vragen. Hij heeft dat tot ieders tevredenheid op zich genomen.

Dat wil ik dus doen. Ik heb er geen belang bij om informatie pas na drie maanden door te sturen in plaats van na een maand omdat we daarop bijvoorbeeld te weinig acht hadden geslagen.

Het zou voor iedereen goed zijn dat we ons dan in de commissie kunnen houden aan de politiek inhoudelijke vragen en dat wij van onze kant ervoor moeten zorgen dat u op tijd uw informatie krijgt of minstens de inlichtingen en het scorebord van wat komt wanneer, wat denken wij wanneer te kunnen afleveren en waarom. Laten we het op die manier proberen. Is men daarover ontevreden, laten we dan het gesprek aangaan.

Vraagt u aan uw collega's van de vroegere commissie of zij vinden dat ik hen met respect heb behandeld. Ik denk dat het antwoord positief zal zijn.

De **voorzitter**: (...) die eigenlijk afkomen met vragen, ingefluisterd door advocaten en fiscale adviseurs die een interpretatie wensen. Dat zou ook schriftelijk moeten kunnen. Ik ben het eens met u dat de minister dan snel moet antwoorden en u geen maanden moet laten wachten.

05.30 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, met uw laatste

05.29 **Freya Van den Bossche**, ministre: Une suggestion intéressante a été formulée. Je ne puis me tenir en permanence à la disposition de la commission mais je puis désigner un membre de mon cabinet comme personne de contact pour assurer le suivi des questions. Ce collaborateur pourrait être contacté en l'absence d'une réponse en temps voulu. J'ai déjà appliqué cette méthode comme ministre de l'Emploi et elle fonctionne très bien. Ainsi, nous pourrions nous limiter en commission aux questions d'ordre politique et fournir aux membres de la commission les informations qu'ils souhaitent ou à tout le moins préciser les délais dans lesquels certaines informations seront disponibles. Certaines questions sont suggérées par des avocats ou des conseillers fiscaux qui demandent une interprétation. Ces questions devraient également être adressées par écrit. Je reconnais que le ministre doit dans ce cas fournir rapidement une réponse.

opmerking kan ik wel akkoord gaan, maar ik hoop dat u daarmee onze fractie niet viseert.

De **voorzitter**: Ik viseer iedereen en niemand.

05.31 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zou toch even willen waarschuwen. Ik was vorige week gedurende een gedeelte van de vergadering afwezig. Ik ben verwonderd dat de uiteenzetting van de heer Van der Maelen in dezelfde richting ging als die van een collega van de VLD. Dat geeft mij zowat het gevoel alsof de meerderheid een poging onderneemt om het werk van de commissie te ondermijnen, ook om de democratische rechten van de oppositie te ondermijnen.

Ik heb hier de vergadering voor het grootste gedeelte gevolgd. Ik zou toch willen zeggen dat de uiteenzettingen van de heer Bogaert een overwegend politieke inhoud hadden. Men kan toch niet zeggen dat het hier een vraag om statistische informatie betrof. Dat is een totale vertekening.

Men moet beschikken over informatie om conclusies te kunnen trekken, om bemerkingen te kunnen formuleren, om voorstellen te kunnen formuleren. Dat is essentieel. Dat is een probleem. Naast het feit dat het systeem van de schriftelijke vragen slecht en veel te traag werkt, is er een gebrek aan informatie. Wij stellen vast dat de regeringsleden persconferenties organiseren, allerlei stellingen in de media poneren op basis van documenten die niet aan de oppositie worden meegedeeld. Ik denk bijvoorbeeld aan het begrotingsresultaat 2005 van 120 miljoen euro. Ik denk dat het essentieel is dat de berekeningen die aan de basis liggen van deze conclusie aan de leden van de commissie voor de Financiën en Begroting worden meegedeeld. Dat is niet gebeurd.

Vorige week vroeg de heer Bogaert om de berekeningen te kennen die de basis waren van dat resultaat.

De **voorzitter**: Dat was volledig rechtmatig. Als de minister een persconferentie geeft, dan is het normaal dat u 's anderdaags wil reageren. Over soortgelijke voorbeelden hebben wij het natuurlijk niet. Het is redelijk dat u daarover een vraag stelt.

05.32 Carl Devlies (CD&V): Het probleem ligt bij de communicatie van de regering. De regering communiceert op haar manier, heel breed en heel vaag, aan de pers. Er moet echter ook worden gecommuniceerd aan de leden van de commissie en aan het Parlement.

De regering zou op eigen initiatief een aantal gegevens ter beschikking van het Parlement moeten stellen. Dat gebeurt niet. Daarom zijn wij vaak verplicht om over heel essentiële gegevens, waarvan zou kunnen worden verondersteld dat zij in ons bezit zijn, toch nog vragen te stellen.

Mijnheer de voorzitter, dat punt moet u aankaarten op de Conferentie van voorzitters, namelijk de wijze waarop de regering communiceert aan het Parlement en de informatie die automatisch ter beschikking van de leden van de commissies zou moeten worden gesteld. Voor de commissie voor de Begroting is het essentieel dat, wanneer de regering bepaalde cijfers en bepaalde conclusies naar buiten brengt,

05.31 Carl Devlies (CD&V): L'intervention de M. Van der Maelen va dans le même sens que celle d'un membre du VLD. Cela m'étonne et j'ai le sentiment que la majorité cherche à miner le travail de la commission. Je souligne que les interventions de M. Bogaert avaient un contenu essentiellement politique. On peut difficilement prétendre qu'il s'agissait d'une demande d'informations statistiques.

Nous devons pouvoir disposer d'informations pour tirer des conclusions. Le système des questions écrites fonctionne mal et bien trop lentement et il nous manque toutes sortes d'informations. Dans l'intervalle, certains ministres tiennent des conférences de presse au cours desquelles ils avancent certaines thèses en se basant sur des documents qui ne sont pas communiqués à l'opposition.

05.32 Carl Devlies (CD&V): Le problème se situe dans le mode de communication du gouvernement. Il communique abondamment et régulièrement avec la presse mais le Parlement reste sur sa faim. Le gouvernement devrait prendre lui-même l'initiative de mettre une série de données essentielles à la disposition du Parlement. Lorsque le gouvernement diffuse certains chiffres et certaines conclusions, il doit fournir aux membres de cette commission un aperçu des calculs qui y sont à la base.

ze aan de leden van de commissie een overzicht geeft van de berekeningen die aan de basis liggen van dat resultaat.

De **voorzitter**: Ik zeg het nogmaals. Als de minister een persconferentie houdt, waarop hij verklaart dat een bepaalde zaak 150 miljoen euro bedraagt, zonder nadere omschrijving, dan is het normaal dat u 's anderdaags vraagt wat dat bedrag van 150 miljoen euro omvat.

De heer Bogaert heeft dat volkomen terecht gedaan. Daarmee heb ik helemaal geen probleem. Vragen over interestswaps, als het om louter statistische gegevens gaat, gebeuren echter beter eerst schriftelijk.

Ik zeg het opnieuw: als de regering acht maanden nodig heeft om op de vraag te antwoorden, begrijp ik ook dat u een mondelinge vraag stelt.

Als wij dat punt volgende week bespreken op de Conferentie van voorzitters, moeten wij iedereen op de beklagdenbank zetten en iedereen verzoeken een poging te doen. Ook de regering moet echter een inspanning leveren.

05.33 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb toch een onaangenaam gevoel. De voorbije weken proberen leden van de meerderheid systematisch de werking van de commissie te bemoeilijken en uiteenzettingen van de oppositie in twijfel te trekken.

05.34 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): U legt mij woorden in de mond. Slechter nog, u wijst mij intenties toe.

Ik heb het maar over een simpel ding. Toen ik parlamentslid werd, onder Charles Ferdinand Nothomb, hebben wij cursussen gekregen van de griffier.

De griffier heeft ons uitgelegd dat de werking van het Parlement dusdanig geregeld is dat statistische informatie schriftelijk wordt gevraagd. Via schriftelijke vragen wordt een dossier opgebouwd. Eenmaal een dossier opgebouwd is, en als het parlamentslid het dan nog nodig vindt, dan kan de minister ondervraagd worden, met een vraag of met interpellaties.

Ik heb niet gezegd dat de vragen van de heer Bogaert van vandaag geen politieke relevantie hebben.

Ik heb wel gezegd dat er veel vragen naar statistische informatie worden gesteld.

Ik stel voor om een praktijk, die al tientallen jaren bestaat, te toetsen aan de agenda van vandaag. Ik denk dat we zullen vaststellen dat een aantal zaken er haaks op staan.

05.35 Hendrik Bogaert (CD&V): Absoluut niet. Staat u me toe dat ik ze kort overloop.

05.36 Minister Freya Van den Bossche: (...)

Le **président**: Il est normal d'interroger la ministre à la suite d'une conférence de presse mais les questions d'ordre purement statistique devraient être adressées par écrit. Je comprends toutefois que des questions orales soient posées s'il faut huit mois au gouvernement pour répondre à une question écrite. J'aborderai ce point la semaine prochaine à la Conférence des présidents.

05.33 Carl Devlies (CD&V): Des membres de la majorité tentent systématiquement d'entraver le fonctionnement de la commission et de mettre en cause les analyses de l'opposition.

05.34 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Je laisse à M. Devlies la responsabilité de ses propos. Moi, je me borne à dire que si on examine avec attention l'ordre du jour de ce matin, force est de constater que nous nous sommes beaucoup éloignés des pratiques que nous avons observées pendant des années et des années en ce qui concerne la distinction entre questions écrites, d'une part, et questions orales et interpellations en commission d'autre part.

05.37 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik heb het woord. (...) Ik heb het woord gekregen van de voorzitter.

Mijn eerste vraag gaat over de interestswaps...

De **voorzitter**: Mijnheer Bogaert, misschien kunnen we eerst uw vragen afwerken. Daarna kunnen we op dit punt doorgaan.

05.38 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik zal mijn vragen zeer snel overlopen.

05.39 Minister Freya Van den Bossche: (...)

De **voorzitter**: Neen, mijnheer Bogaert. U krijgt het woord voor uw vraag 10233. Stelt u die vraag. Daarna kunnen wij terugkomen op het procedureprobleem.

05.40 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik moet ook weg, want ik moet de Conferentie van voorzitters nog voorbereiden.

05.41 Hendrik Bogaert (CD&V): U stelt dat ik statistische informatie vraag. Ik zal ze snel overlopen. Ik had een vraag over de interestswaps. Bij mijn weten, mijnheer Van der Maelen, is een aantal jaren geleden een regering in serieuze problemen gekomen in verband met interestswaps.

Ik krijg hier een statistiek waarop bij netto impact allemaal plussen staan. Als er een negatief cijfer in staat, hebben we van hetzelfde laken een broek.

Als u vindt dat dit een statistisch vraagje is dan vergist u zich. Ik ga niet al onze keukengeheimen prijsgeven maar als u vindt dat dit statistiek is dan kan ik u zeggen dat wij, Carl en ik, ons daar niet mee bezighouden. Wij zitten hier om aan politiek te doen. Elke vraag is politiek gemotiveerd. U mag dit gerust weten. Ik heb hier nog nooit een vraag gesteld die niet politiek bedoeld was.

05.42 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Een schriftelijke vraag kan ook politiek zijn hoor.

05.41 Hendrik Bogaert (CD&V): Je dois vous contredire lorsque vous affirmez que je n'interroge les ministres que pour leur demander des informations statistiques. Je n'ai jamais posé de question qui ne soit pas motivée politiquement.

05.42 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Une question écrite peut aussi être politiquement motivée.

05.43 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijn eerste vraag gaat over de interestswaps. Als dat geen politieke connotatie heeft dan weet ik niet of u goed geluisterd hebt.

Mijn tweede vraag gaat over de afschrijvingsregels die zijn gewijzigd. Er is hier een cijfer naar boven gekomen van 525 miljoen euro. Wij hebben daarover een politieke en geen technische discussie gevoerd die volgens mij een kwartier heeft geduurd. U zegt mij dat ik statistieken opvraag.

Mijn volgende vraag ging over de gestegen voorschotten van het kwartaal. Het antwoord was zeer kort vermits de minister zei dat dit nul bedroeg.

De volgende vraag ging over de niet-fiscale ontvangsten. Ik heb hier verwezen naar een politieke speech van Verhofstadt. Ik heb duidelijk

de link gemaakt waarom ik het heb gevraagd. Wij zijn er technisch en politiek diep op ingegaan en ik heb er politieke conclusies aan verbonden. Wij hebben er tien minuten over gediscussieerd. Dit is geen statistische vraag.

Ik ga naar de volgende vraag: de laattijdige betaling van facturen. Wij zijn daar een half uur over bezig geweest. Als u denkt dat ik...

05.44 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Dat is maar normaal als u tien subvragen stelt.

05.45 Hendrik Bogaert (CD&V): Als u denkt dat ik naar het Rekenhof ga voor een statistische informatie. Dit heeft een duidelijk politieke bedoeling en dat mag u gerust weten.

De **voorzitter**: Vraag 5 komt hier niet ter sprake.

05.46 Hendrik Bogaert (CD&V): Elk van de vragen die ik gesteld heb, hebben een politieke bedoeling. Als u zegt dat het niet gaat om politiek maar pure statistiek dan zit u er volledig naast.

De **voorzitter**: De vijfde vraag is juist een goed voorbeeld van wat u hier moet stellen. Wij hebben dat allemaal gezegd. De vijfde vraag was zonder twijfel een goede vraag. Daar is geen probleem mee. Over de rest kunnen we praten maar ik wil dat objectief bekijken. Alle schriftelijke vragen zijn toch ook politiek gemotiveerd, of niet?

Le **président**: La cinquième question de M. Bogaert, portant le numéro 10232, est la parfaite illustration de ce que l'on entend par une question posée en commission.

05.47 Hendrik Bogaert (CD&V): Wat is uw argument? Wat moeten we dan doen? Waarom mag ik volgens u geen enkele van deze vragen stellen? Dat zou ik wel eens willen weten.

De **voorzitter**: Dat heeft hier niemand gezegd. Wij hebben alleen gezegd dat er een probleem is met statistische vragen en dat men misschien moet nagaan...

05.48 Hendrik Bogaert (CD&V): Het zijn geen statistische vragen. Ik stel alleen politieke vragen.

05.49 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Al wat ik zeg is dat dit soort van regels, die zijn gebaseerd op decennialange ervaringen met eens jullie en dan weer wij in de oppositie, hun zin hebben. Precies daartegen bent u aan het zondigen op een manier die het aanvaardbare overschrijdt. Ik wil daar woensdag over discussiëren met uw fractieleider.

05.49 Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit): Les règles qui régissent les questions posées en commission reposent sur une expérience de plusieurs décennies acquise en partie aussi à l'époque où le CD&V faisait partie de la majorité. M. Bogaert les bafoue de façon inacceptable. J'évoquerai cette question à la Conférence des présidents.

06 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de ESER-conformiteit van de lening van de petroleumsector" (nr. 10233)

06 Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la Consommation sur "la conformité au SEC du prêt du secteur pétrolier" (n° 10233)

06.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, graag had ik van u vernomen of er reeds nieuws is over de

06.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Dispose-t-on de plus de précisions

ESER-conformiteit van de lening van 100 miljoen euro van de petroleumsector.

quant à la conformité au SEC du prêt de 100 millions d'euros consenti par le secteur pétrolier?

06.02 Minister **Freya Van den Bossche**: Mijnheer de voorzitter, neen, er is nog geen nieuws.

06.02 **Freya Van den Bossche**, ministre: Non.

06.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Zijn er reeds contacten geweest met Eurostat, met het instituut voor de statistiek? Zo ja, hoe zijn die verlopen?

06.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Y a-t-il déjà eu des contacts avec Eurostat?

06.04 Minister **Freya Van den Bossche**: Er is al informeel gesproken, maar natuurlijk zullen de verdere gesprekken met de sector van belang zijn voor de uiteindelijke beslissing over wat wel en wat niet ESER aanrekenbaar is. Dat kan dus nog even duren.

06.04 **Freya Van den Bossche**, ministre: Il y a eu des contacts informels, mais les discussions que nous devons encore avoir le secteur pèseront évidemment sur la décision finale. Ces discussions devraient être clôturées avant le contrôle budgétaire.

Vóór de begrotingscontrole moeten in elk geval die gesprekken zijn afgerond. Dat is de deadline die wij zelf hebben bepaald. Op dat moment zullen alle gegevens die een potentiële invloed hebben op die beslissing ook bekend zijn. Wellicht zal het op dat moment niet lang duren vooraleer u een volledig antwoord hebt.

06.05 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Hetgeen u zegt is wel interessant. U zegt dat er nog discussies aan de gang zijn of moeten komen met de petroleumbedrijven en dat die discussies een impact zullen hebben ...

06.06 Minister **Freya Van den Bossche**: Ik heb gesproken over een potentiële invloed.

06.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): U zegt dat die discussies potentieel, whatever, een impact zullen hebben op de ESER-conformiteit van die lening.

06.07 **Hendrik Bogaert** (CD&V): La ministre reconnaît donc que les discussions avec le secteur peuvent influencer la conformité au SEC du prêt. Cela pourrait signifier que des modifications, le cas échéant même fondamentales, pourraient encore être apportées à l'accord du 23 décembre. Je crois que la ministre vise à conclure un nouvel accord avec les entreprises pétrolières qui serait, lui, conforme au SEC. En ce moment, il s'agit d'un simple prêt.

U mag daar uit afleiden wat u wilt. Maar ik leid daar uit af dat dit zou kunnen betekenen dat er op het akkoord dat u gemaakt hebt op 23 december nog addenda komen, dat er daarop nog wijzigingen komen, eventueel fundamentele wijzigingen, dat dit contract eventueel vervangen wordt door een nieuw contract waardoor de ESER-conformiteit zal worden beïnvloed.

U zit met een groot probleem. In de huidige context zit u met een pure lening, dat wordt door iedereen zo omschreven. U gaat proberen om, potentieel, met een nieuw akkoord met de petroleumbedrijven dit te moduleren zodanig dat het wel ESER-conform wordt. Dat denk ik.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.25 uur.

La réunion publique de commission est levée à 11.25 heures.