



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

mardi

12-07-2005

Après-midi

dinsdag

12-07-2005

Namiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>Vlaams Belang</i>	<i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

SOMMAIRE

Question de Mme Trees Pieters au secrétaire d'Etat à la Simplification administrative, adjoint au premier ministre sur "la loi d'établissement dans le secteur de la construction" (n° 7675) 1

Orateurs: **Trees Pieters, Vincent Van Quickenborne,** secrétaire d'Etat à la Simplification administrative

INHOUD

Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de eerste minister over "de vestigingswet in de bouwsector" (nr. 7675) 1

Sprekers: **Trees Pieters, Vincent Van Quickenborne,** staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

du

van

MARDI 12 JUILLET 2005

DINSDAG 12 JULI 2005

Après-midi

Namiddag

De vergadering wordt geopend om 14.08 uur door de heer Paul Tant, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.08 heures par M. Paul Tant, président.

01 **Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de eerste minister over "de vestigingswet in de bouwsector" (nr. 7675)**

01 **Question de Mme Trees Pieters au secrétaire d'Etat à la Simplification administrative, adjoint au premier ministre sur "la loi d'établissement dans le secteur de la construction" (n° 7675)**

01.01 **Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, ik ben toch zo blij dat ik u in het Parlement eens kan ondervragen. Ik heb eigenlijk heel speciaal voor u een vraag gemaakt, opdat u niet meer zou kunnen ontsnappen en het overlaten aan andere ministers een antwoord te geven op de verkondigingen die gedaan worden in de pers. U weet net zo goed als ik dat er momenteel nogal wat gesprekken lopen, ook tussen de regeringspartners, namelijk tussen u als staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging en de minister van Middenstand, omtrent de vestigingswet en de gereglementeerde beroepen. Naar verluidt zou de Ministerraad al een aantal maanden geleden een beslissing genomen hebben in verband met acht gereglementeerde beroepen waarvoor de bestaande vestigingswet niet meer zou toegepast worden. We hebben hier al meerdere keren vragen gesteld rond het inhoudelijke, rond de opleiding en de kennis van de zelfstandigen die starten in een beroep. De gereglementeerde beroepen, die afgeschaft zouden worden, hebben bij de betrokken sectoren nogal wat commotie teweeggebracht. Ik herinner mij de fotografen die in Brussel betoogd hebben en duidelijk gesteld hebben dat het voor hen onaanvaardbaar was dat er zich iemand als startende zelfstandige zou vestigen zonder praktische en theoretische kennis te hebben van wat een foto maken is of van hoe om te gaan met een fotoapparaat. Hetzelfde gold voor de schilders en de schrijnwerkers. Die hebben ook betoogd, weliswaar met een ludieke actie in het kabinet van de minister. Dat heeft resultaat opgeleverd want de minister heeft daar gezegd dat er eigenlijk nog niets beslist was.

01.01 **Trees Pieters** (CD&V): Je me réjouis que le secrétaire d'État cesse enfin de se dérober pour répondre personnellement à mes questions. Il a entamé avec la ministre des Classes moyennes un dialogue sur les professions réglementées. Le conseil des ministres a décidé de ne plus soumettre huit professions à la loi d'établissement. Cette modification a déjà entraîné des actions de la part des photographes, des peintres et des menuisiers. Le secrétaire d'État a alors fini par déclarer qu'aucune décision n'avait encore été prise.

Où en sont les discussions? Comment le ministre compte-t-il combler les lacunes qui résulteront de la modification du champ d'application de la loi d'établissement? Que pense le ministre de l'introduction de nouveaux labels?

Mijnheer de staatssecretaris, vermits dit toch een enorme implicatie

heeft op de administratieve rompslomp en u zich ter zake al meerdere keren hebt uitgesproken voor een duidelijke afschaffing van vestigingswetten in diverse sectoren, vraag ik u hoever de gesprekken staan.

Kan u mij zeggen in welke zin de regering en u een oplossing willen geven aan de lacunes die zullen ontstaan ingevolge het wegvallen van de vestigingswet?

Indien de vestigingswet zou wegvallen, is er natuurlijk het gevaar dat nieuwe labels zullen worden ingevoerd. Men wil immers zijn kennis en kunde op een of andere manier tentoonspreiden aan de consumenten en de klanten. Hoe staat u tegenover de opkomst van een nieuwe libellering voor bepaalde beroepen?

01.02 Staatssecretaris **Vincent Van Quickenborne**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Pieters, ik dank u voor uw vraag.

Voorafgaandelijk heb ik een bemerking. U zegt dat u mij te weinig ziet in het Parlement. Ik ben een heel collegiaal iemand. Ik werk samen met andere collega-ministers. Wij overleggen altijd samen wie de vraag beantwoordt. Uw vorige vraag over de sociale balans was aan mij gericht, maar behoort voornamelijk tot de competentie van de minister van Werk.

Op haar uitdrukkelijke vraag heeft minister Van den Bossche de vraag beantwoord. Wie ben ik om haar tegen te spreken.

Wat de vraag inzake het overleg in de bouwsector betreft, zal ik de chronologie schetsen van hetgeen tot op vandaag is gebeurd.

Op 10 december 2004 hebben we, op initiatief van minister van Middenstand Laruelle, een voorstel gedaan om de verouderde vestigingswetgeving fundamenteel te moderniseren. De moderniseringsvoorstellen hadden onder meer betrekking op beroepen in de bouwsector. Het gaat over 17 of 19 beroepen naar gelang de definitie. We hebben beslist om zoveel als mogelijk over te gaan tot clustervorming. We willen een systeem invoeren zodat de administratieve rompslomp kan worden beperkt en de interprofessionele mobiliteit bevorderd. Dat betekent dat mensen meerdere beroepen in de bouwsector zouden kunnen uitoefenen. Op 10 december werd eveneens beslist dat te doen in uitdrukkelijk overleg met de betrokken sectoren, alle organisaties die op een of andere manier vertegenwoordiger zijn van bouwberoepen. Dit overleg ging van start op 17 januari 2005 met een brief aan alle organisaties om een eerste vergadering te houden op 25 februari 2005.

Op deze vergadering waren vertegenwoordigers aanwezig van de Confederatie Bouw, de Bouwunie, de Dienst Erkenning Aannemers van de FOD Economie, het bestuur KMO-beleid van de FOD Economie en mensen van de beleidscellen van minister Laruelle en mezelf. We hebben een inleidende bespreking gevoerd en aan de vertegenwoordigers gevraagd een gezamenlijk voorstel uit te werken, in eerste instantie gericht op het systeem van het intersectorale niveau bouw rekening houdend met een aantal criteria die de FOD Economie had opgesteld. Wij vroegen hen een voorstel tot clustervorming op te maken. We hebben hen tijd gegeven tot 31 maart 2005. Uiteindelijk werd opnieuw uitstel verleend tot 21 april

01.02 **Vincent Van Quickenborne**, secrétaire d'État: Je collabore avec les autres membres du gouvernement et nous désignons ensemble les personnes qui répondent aux questions. C'est là une pratique normale.

Je vous communique la chronologie de la concertation sur la loi d'établissement. Le conseil des ministres du 10 décembre 2004 a pris la décision de simplifier et de moderniser la législation. En ce qui concerne le secteur de la construction, il a été décidé de favoriser le plus possible la constitution de clusters afin de limiter les charges administratives et d'encourager la mobilité interprofessionnelle. Cette réforme se déroule en concertation avec le secteur. Un groupe de travail a été spécialement constitué à cette fin. Une première réunion a eu lieu le 25 février 2005 et a rassemblé la Confédération de la construction, l'ASBL Bouwunie, le Service d'agrégation des entrepreneurs, les cellules stratégiques de la ministre Laruelle et moi-même. Il a été demandé aux fédérations sectorielles d'élaborer une proposition conjointe en tenant compte de certains critères établis par le service de la Politique des PME du SPF Economie.

Les fédérations sectorielles m'ont adressé une note le 21 avril 2005. Elles concluent qu'il n'y a pas

2005, dag waarop we de nota hebben ontvangen.

Deze nota die in essentie tot de vaststelling komt dat er geen voldoende gemeenschappelijke kenmerken waren om te komen tot een systeem van clustervorming wat betreft de noodzakelijke technische bekwaamheden, werd besproken op een vergadering van de werkgroep van 26 april 2005.

Op die vergadering werd beslist dat de beleidscellen van minister Laruelle en mijzelf op basis van de vaststellingen van de sector een meer concreet voorstel zouden uitwerken van reglementering van de bouwsector, en dit op basis van de actueel uitgevoerde beroepsactiviteiten, veeleer dan op basis van de omschrijvingen zoals vastgelegd in de gereguleerde beroepen.

Wij hebben toen een apart en informeel overleg georganiseerd met vertegenwoordigers van het volwassenonderwijs, de beide Gemeenschappen en een vertegenwoordiger van het Vlaamse regulier onderwijs op 10 mei 2005. Op basis van die gesprekken werd op 31 mei 2005 – u ziet dat wij veel vergaderd hebben tot nu toe – een gezamenlijke nota van de beleidscellen bezorgd en toegelicht aan de beide sectororganisaties; de Confederatie Bouw en de Bouwunie. Deze nota was vertrouwelijk en vermeldde uitdrukkelijk dat het ging om, ik citeer: “een eerste voorstel en een aanzet voor verder overleg met de betrokken beroepsorganisaties”. Er werd overeengekomen dat er over de inhoud van deze nota niet zou worden gecommuniceerd om het overleg niet te bemoeilijken. Aan de sectororganisaties werd toen drie weken tijd gegund om hun achterban te raadplegen en constructieve opmerkingen te maken.

Met enige verbazing hebben wij kennis genomen van een onaangekondigde actie van een van de beide organisaties op 24 juni 2005, waarnaar u onder meer verwees, vooraleer zij een onderbouwde reactie gaf. Zij hebben dus eerst een actie ondernomen en pas dan een reactie meegedeeld. Na overleg heeft de minister van Middenstand, mevrouw Laruelle, niettemin beslist om de werkgroep toch nog een kans te geven. Op 28 juni vond een nieuwe vergadering plaats van de werkgroep waarop beide sectorfederaties hun standpunten konden toelichten. Op die vergadering werd aan de sectorfederaties gevraagd om hun verantwoordelijkheid te nemen en een evenwichtig tegenvoorstel te lanceren dat zoveel als mogelijk de principes van de nota van 26 mei zou eerbiedigen. Wij hebben hen nu tijd gegeven tot 10 september aanstaande. Hierna zal een nieuwe, en eventueel laatste, vergadering worden georganiseerd om na te gaan of het tegenvoorstel van de sectorfederaties een voldoende basis vormt voor de verdere werkzaamheden.

Ik meen dat door het antwoord op uw eerste vraag de tweede vraag zonder voorwerp wordt.

Op dit moment is het echt wel voorbarig om te stellen dat de nieuwe voorgestelde wetgeving lacunes zou creëren.

De evaluatiecriteria die inzake deze modernisering worden toegepast en die door de regering werden goedgekeurd, sluiten ten andere uit dat een vereenvoudigingsvoorstel aanleiding zou geven tot wetgevende lacunes die door private “labelinginitiatieven”, zoals u dit noemt, zouden moeten worden opgevuld.

suffisamment de caractéristiques communes pour instaurer un niveau intersectoriel général à propos des compétences techniques nécessaires. Il a été convenu le 26 avril 2005 que les deux cellules stratégiques élaboreraient une proposition plus concrète de réglementation du secteur de la construction, et ce sur la base des activités actuelles, plutôt que sur la base des définitions existantes des professions réglementées. Le 10 mai, nous avons organisé à cette fin une concertation avec les établissements d'enseignement et les instituts de formation pour adultes des deux Communautés. Le 31 mai, les organisations sectorielles ont reçu une note confidentielle commune établie par les cellules stratégiques. La ministre des Classes moyennes et moi-même avons dès lors été surpris par l'action inattendue organisée le 24 juin par l'une des organisations sectorielles. Le groupe de travail s'est à nouveau réuni le 28 juin. A l'issue de cette rencontre, il a été demandé aux fédérations sectorielles de formuler une contre-proposition équilibrée pour le 10 septembre. Nous vérifierons ensuite si cette contre-proposition peut constituer une base de discussion suffisante pour poursuivre les travaux.

Actuellement, il serait donc prématuré de répondre aux autres questions. Les critères d'évaluation que le gouvernement a approuvés et qui seront appliqués lors de cette modernisation empêcheront d'ailleurs l'introduction de lacunes dans la législation.

Ik denk dat wij tot slot kunnen stellen dat ik samen met de verantwoordelijke minister voor dit dossier, collega Laruelle, op een zeer nauwlettende manier met de sectorfederaties tracht te overleggen. Wij proberen dit te doen in alle discretie en met respect voor hun verantwoordelijkheidszin. Ik hoop dat wij op de volgende vergadering van 10 september eventueel dit belangrijke dossier kunnen afsluiten. Ik denk dat de door mij opgesomde data ook wel aantonen dat wij wel degelijk intensief overleg trachten te plegen. Op 10 september aanstaande zullen wij zien waar wij met deze voorstellen en tegenvoorstellen zullen terechtkomen. Ik dank u voor uw vraag.

01.03 Trees Pieters (CD&V): Ik vind dit een bijzonder boeiend antwoord maar er is één ding dat mij eigenlijk opvalt in heel uw betoog over het verloop van de werkzaamheden gedurende de diverse maanden. Eigenlijk werkt de regering met een omgekeerde bewijslast. Dit is u niet vreemd. Vorige week hebben wij dit ook gezien in de amendementen over de solidariteitsbijdragen voor de bedrijfswagens. Daar werd eveneens met een omgekeerde bewijslast gewerkt. U doet hier hetzelfde.

De sectorfederaties waren dus geen vragende partij voor een afschaffing van de vestigingswet. Wel waren zij vragende partij voor een vereenvoudiging hiervan.

Wat zegt deze paars-groene en paarse regering reeds gedurende 6 jaar? De vestigingswet moet weg.

Deze wet werd dan wat versoepeld en ik citeer hierbij uw illustere voorgangers. De minister van KMO en Landbouw Gabriels, heeft dit meerdere malen gezegd. Wij hebben dit ook in diverse beleidsnota's van ministers gelezen en nu... Mijnheer de voorzitter, ik zou graag hebben dat men aan mijn linkerkant wat stiller praat want ik kan mij eigenlijk moeilijk concentreren, zowel op het antwoord van de minister als op het formuleren van mijn eigen betoog.

De **voorzitter**: U hebt gelijk en ik zou willen verzoeken dat Ik stoor toch hopelijk uw gesprekken niet? Het zou goed zijn indien u aan vraagstellers zou toelaten om minstens zichzelf nog te verstaan.

01.04 Trees Pieters (CD&V): De omgekeerde bewijslast hebt u reeds meerdere malen in beleidsnota's verhaald en vertaald. In de laatste beleidsnota van minister Laruelle zou u namelijk overstappen naar clustervorming, vooral in de bouwsector.

Dat was een gegeven waaraan blijkbaar nog gewerkt moest worden. Dan komt er een beslissing van de Ministerraad waarin gezegd wordt dat die reglementering wordt afgeschaft.

Nu doet u een heel boeiend verhaal, zeggende: "We zijn onderweg met de sector." Maar hoe wilt u onderweg gaan met een sector die voor uw voorstel al zes jaar geen vragende partij is? Die sector is wel vragende partij voor een aantal administratieve vereenvoudigingen, maar niet voor de afschaffing van de vestigingswet. Zowel vanuit de Confederatie van de Bouw als vanuit de Bouwunie komt de uitdrukkelijke vraag dat zij mensen moeten afleveren die in het zelfstandigenberoep stappen die gevormd zijn, zowel qua algemene als qua praktische kennis, zoniet gaan zij onmiddellijk naar een

01.03 Trees Pieters (CD&V): Il est clair que les fédérations sectorielles n'étaient pas demandeuses d'une suppression de la loi d'établissement et souhaitaient plutôt qu'elle soit assouplie et modernisée.

01.04 Trees Pieters (CD&V): Pourquoi le secrétaire d'État entreprend-il une réforme dont les fédérations sectorielles ne veulent pas? Il est dès lors normal qu'il se heurte à une telle opposition et à de telles actions.

faillissement.

Ik ken de redenering van u en van de regering: faillissementen zijn een sanering van de sector, faillissementen vormen de mogelijkheid tot het starten van nieuwe bedrijven. De sector ziet dat echter niet zo goed zitten. Ik zie dat zelf ook niet zo goed zitten.

Uw boeiend antwoord is dus eigenlijk een antwoord op een omgekeerde vraag. U hebt een principe gesteld vanuit de regering, een verhaal vooropgesteld waarin de sector mee móet gaan. Als de sector niet akkoord gaat en daartegen gaat betogen, dan zegt u nog dat de sector niet loyaal is omdat zij de afspraken niet gevolgd heeft.

Het gaat om heel belangrijke beroepen, zoals fotografen, schilders, schrijnwerkers en nog een aantal andere. Zij hebben angst niet te kunnen overleven, omdat zij morgen geconfronteerd kunnen worden met nieuwe starters naast hun deur die van het beroep niets afweten.

Ik herhaal nog even: een bijzonder boeiend antwoord, om het verloop van de geschiedenis mee te maken.

Ik kom nog even terug op de coöperatieve aanpak in de regering. U zegt dat u een loyale partner bent. Dat siert u. "Als ik een afspraak heb met een minister, dan volg ik die." zegt u.

De sociale balans is inderdaad een werk van administratieve vereenvoudiging, maar heeft tevens te maken met het opstellen van jaarrekeningen. Niet enkel de minister van Werk, maar ook de minister van Financiën is er dus voor bevoegd. Het antwoord van de minister van Werk maakt duidelijk dat ze die bevoegdheidsverdeling ook erkent. Dat neemt niet weg dat, toen ik een aantal maanden geleden een vraag stelde over de sociale balans, u het was die me een antwoord gaf. Vandaag vraag ik naar de stand van zaken betreffende die sociale balans, en u verwijst naar een andere minister.

Ik stelde u ook een vraag over de administratieve vereenvoudiging in de bouwsector via de vestigingswet. Ik heb de vraag ook gesteld aan minister Laruelle, die eveneens bevoegd is. U gaf me een duidelijk antwoord, ik zal het doorgeven aan de verschillende beroepssectoren.

01.05 Staatssecretaris **Vincent Van Quickenborne**: Ik wil nog even een misverstand uit de weg ruimen: wat de bouw betreft kiezen wij voor een modernisering en vereenvoudiging, en niet voor een afschaffing. Dat hebben we – tenzij u het tegendeel kan aantonen – steeds gezegd, het staat ook in de nota aan de Ministerraad van 10 december 2004 en de perscommunicatie daaromtrent.

Ik spreek dus niet over de fotografen en de 7 andere beroepen. Dat is onze optie geweest voor de bouw. Ik denk dat ons overleg die optie ook perfect volgt. Het is echter mijn visie en die van de minister dat wij eens zullen moeten landen. De discussie duurt nu al 6 jaar. Iedereen zegt dat de politiek veel te traag gaat en dat er sneller moet worden vereenvoudigd. Als wij dan dingen doen om te vereenvoudigen, dan zegt men dat het niet te snel mag gaan.

Wij doen dit inderdaad in overleg met. Ik hou vast aan het overlegmodel met de betrokken sectoren. Ik hoop ook dat iedereen wil landen. Als ik spreek over clusteren, betekent dat dat wij een

01.05 **Vincent Van Quickenborne**, secrétaire d'État: Il y a visiblement un malentendu. Le 10 décembre 2004, le gouvernement a décidé de moderniser et de simplifier la loi d'établissement. Nous mettons tout en œuvre pour que cette réforme se fasse en concertation avec le secteur et j'espère qu'il y aura une volonté réelle de la part de chacun d'aboutir à des résultats, y compris en ce qui concerne la constitution de clusters.

aantal capaciteiten moeten bundelen. Men kan niet clusteren door niet te clusteren. Dat is ook een van mijn analyses.

Ik heb goede hoop dat wij in september 2005 zullen kunnen landen.

01.06 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, ik heb mij ook nooit tegen die clustering verzet. Ik heb destijds bij de bespreking van de beleidsnota wel tegen de minister van Middenstand gezegd dat dit geen eenvoudige opdracht was. Als u mij nu zegt dat de clustering moeilijk verloopt omdat er onvoldoende gezamenlijke kenmerken zijn, dan kan ik dat goed geloven. Een schrijnwerker is geen aannemer en een aannemer is geen stukadoor. Het is bijzonder moeilijk om een gemeenschappelijke noemer te vinden in al die beroepen in de bouwsector. Ik hoop met u dat u tot een vereenvoudiging kunt komen, maar ik ben ervan overtuigd dat het geen gemakkelijke job is.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De bespreking van de vragen en interpellaties eindigt om 14.25 uur.

La discussion des questions et interpellations se termine à 14.25 heures.

01.06 Trees Pieters (CD&V): Je ne me suis jamais opposée à cette réforme mais je suis persuadée que la tâche sera ardue précisément parce qu'il y a très peu de caractéristiques communes.