

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

JEUDI 19 AVRIL 2007

Après-midi

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DONDERDAG 19 APRIL 2007

Namiddag

De vergadering wordt geopend om 13.33 uur en voorgezeten door de heer Paul Tant.
La séance est ouverte à 13.33 heures et présidée par M. Paul Tant.

01 Vraag van mevrouw Yolande Avontroodt aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het sociaal statuut der zelfstandigen" (nr. 14922)

01 Question de Mme Yolande Avontroodt à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le statut social des indépendants" (n° 14922)

01.01 Yolande Avontroodt (VLD): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik stel deze vraag aan u nadat ik ze eerst schriftelijk aan minister Demotte stelde. In zijn antwoord verwees hij naar uw bevoegdheid. Mijnheer de voorzitter, bedankt dat ik die vraag hier nog in de commissie kan stellen.

Mevrouw de minister, ingevolge een anomalie tussen het sociaal statuut der zelfstandigen en de reglementering inzake de ziektekostenverzekering kunnen bepaalde personen die onderworpen zijn aan het sociaal statuut van zelfstandigen in de kou komen te staan wanneer zij arbeidsongeschikt worden.

Ik illustreer dit aan de hand van een voorbeeld. Een persoon is onderworpen aan het sociaal statuut der zelfstandigen volgens artikel 7 bis, §2, van het koninklijk besluit nr. 38 van 1967. Het betreft een echtgenote-hulpster voor wie de onderwerping beperkt is tot de sector uitkeringen in geval van ziekte. Voor de medische zorg is de betrokkene verzekerd als echtgenote ten laste. Die persoon wordt ziek en uitkeringsgerechtigd. Volgens de bepalingen van artikel 124, §1, 1ste van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 kan de betrokkene niet meer beschouwd worden als persoon ten laste voor de toekenning van het recht op terugbetaling van medische zorg omdat haar inkomsten, 32,62 euro invaliditeitsvergoeding per vergoedbare dag, de toegelaten grenzen overschrijden. Het ziekenfonds kan de betrokkene niet inschrijven als titularis-gerechtigde omdat zij geen bijdragen betaalt voor de ziektekostenverzekering. In principe doet de arbeidsongeschikte zelfstandige die zijn activiteiten heeft stopgezet, een aanvraag om gelijkstelling wegens ziekte. In dit geval kan dat niet omdat er nooit bijdragen in hoofdberoep noch bijdragen voor het maxistatuut zijn betaald.

Ingevolge de diverse wetgevingen dreigen bepaalde personen dus hun recht op terugbetaling van medische zorg te verliezen.

Vandaar, mevrouw de minister, heel concreet de volgende vragen. Ten eerste, bent u op de hoogte van die anomalie waardoor uitsluiting van het recht op terugbetaling van medische zorg dreigt voor personen van die categorie?

Ten tweede, op welke manier zult u overleg plegen met uw collega die bevoegd is voor Sociale Zaken met het oog op het wegwerken van die anomalie?

01.02 Minister **Sabine Laruelle**: Mevrouw Avontroodt, ik dank u omdat u mij van deze problematiek op de hoogte hebt gebracht. Eigenlijk gaat het enkel om een beperkt aantal medewerkende echtgenotes, en meer bepaald alleen diegenen die vóór 1 januari 1956 geboren zijn en die het ministatuut kunnen hebben.

Nadat ik de nodige inlichtingen heb gekregen, heb ik vastgesteld dat de integratie van kleine risico's in de verplichte verzekering inzake geneeskundige verzorging voor zelfstandigen een oplossing voor dat probleem zal uitwerken. Vanaf 1 januari 2008 zullen die mensen de mogelijkheid krijgen om zich bij het door hen gekozen ziekenfonds in te schrijven in de hoedanigheid van resident titularis of mindervalide gerechtigde indien de reglementaire voorwaarden zijn vervuld.

01.03 **Yolande Avontroodt** (VLD): Dank u wel, mevrouw de minister. Dat is inderdaad een oplossing voor 2008, maar men kan er toch niet omheen dat vandaag de situatie zo is. U erkent zelf dat het probleem een beetje tussen de mazen van het net geglipt was. Kunt u dan niet voor die beperkte groep – u zegt het zelf dat het een beperkte groep is – een oplossing geven?

Ik heb geen cijfers, maar u kunt toch een dossier opbouwen over hoeveel gerechtigden het zou gaan. Het kan toch niet zijn dat die mensen nu verstoken blijven van terugbetaling van medische kosten terwijl zij effectief arbeidsongeschikt zijn?

01.04 Minister **Sabine Laruelle**: Ik heb de juiste cijfers niet. De RSVZ heeft die ook niet. Ik erken wel dat het probleem bestaat. Het zal worden opgelost op 1 januari 2008. Hoe kunnen we nu nieuwe maatregelen nemen? We zullen zien hoe.

01.05 **Yolande Avontroodt** (VLD): Mevrouw de minister, ik denk dat het nuttig en noodzakelijk is om een inventaris te vragen over het aantal betrokkenen.

Bij wijze van overgangsmaatregel – het is toch nog een hele tijd – moet men die mensen een oplossing kunnen bieden. Dat kan toch niet een dermate groot probleem zijn? Het zou mooi zijn, mocht u dat engagement willen nemen, bijvoorbeeld met een omzendbrief aan de ziekenfondsen.

De **voorzitter**: Ik wil het incident sluiten.

01.06 **Yolande Avontroodt** (VLD): Mijnheer de voorzitter, misschien zou de minister ja zeggen.

01.07 Minister **Sabine Laruelle**: Ik zal de inventaris vragen aan mijn administratie om te zien om hoeveel personen het gaat. Ik zal het probleem nog analyseren en kijken wat er al dan niet mogelijk is. We zullen eerst zien om hoeveel mensen het gaat. Ik heb de juiste cijfers niet, maar ik zal het vragen.

De **voorzitter**: Het is dus "ja, maar".

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 **Vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het beroep dat werd gedaan op het advocatenkantoor van ULB-professor Marc Uyttendaele" (nr. 15024)**

02 **Question de M. Francis Van den Eynde à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le recours aux services du bureau d'avocats de M. Marc Uyttendaele, professeur à l'ULB" (n° 15024)**

02.01 **Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang): Mevrouw de minister, de voorbije jaren hoor ik geregeld praatjes die waarschijnlijk komen van mensen die helemaal niet bonafide zijn. Hetzelfde refrein komt daarin altijd terug: de regering zou nogal geneigd zijn veel juridische dossiers toe te vertrouwen aan een advocatenkantoor met de naam Uyttendaele, Gérard et associés. Dat advocatenkantoor heeft nauwe banden met de minister van Justitie.

Ik heb daaraan nooit geloof gehecht, mevrouw de minister. Hoe dan ook, de beste manier om roddels tegen te gaan, is naar de waarheid te zoeken. De feiten zijn eerbiedwaardiger dan een lord Mayor, zeggen de Engelsen. Daarom heb ik op 27 februari alle leden van de regering dezelfde vraag voorgelegd: hoeveel keer hebt u, van 2003 tot 2006 kortom tijdens de voorbije legislatuur, voor rechtszaken een beroep gedaan op dat

advocatenkantoor? Ik heb geen vraag willen stellen over de eerste maanden van 2007. Zo ver wou ik niet gaan.

Tegelijkertijd heb ik gevraagd wat het bedrag was aan erelonen en onkosten die men voor die zaken betaald heeft aan het betrokken advocatenkantoor. Ik heb van heel wat ministers een schriftelijk antwoord gekregen, maar niet van iedereen, ook niet van u, mevrouw de minister. Ik neem u dat niet erg kwalijk, want u bent helemaal niet de enige die niet bijtijds geantwoord heeft. U zult echter begrijpen dat ik, als alert parlamentslid, mij ertoe verplicht zie om net vóór het einde van de legislatuur de vraag dan maar mondeling te komen stellen aan de leden van de regering die niet geantwoord hebben. Daarom dien ik ze vanmiddag ook aan u op. Ik bedank u uiteraard bij voorbaat voor uw antwoord.

02.02 Sabine Laruelle, ministre: Cher collègue, vous allez être déçu.

Tussen 2003 en 2006 werd er geen beroep op de diensten van meester Uyttendaele of zijn advocatenkantoor gedaan, noch door mijn administratie, algemene directie KMO-beleid van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, noch door mijn kabinet.

Dientengevolge blijft het bedrag van de daardoor veroorzaakte uitgaven nul.

02.03 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik wil aan mevrouw de minister zeggen dat ik helemaal niet ontgoocheld ben.

Mevrouw de minister, ik had dat antwoord verwacht. U bent namelijk niet de eerste MR-minister aan wie ik die vraag stel. Het is mij opgevallen dat, van alle regeringspartijen, de enige partij waarvan ik tot hiertoe met zekerheid kan zeggen dat niemand dat advocatenkantoor aangesproken heeft, de MR is, uw partij. Ik had mij dus verwacht aan dat antwoord.

U zult begrijpen dat ik die vraag moest stellen om zekerheid te hebben.

In elk geval, nogmaals dank, zelfs voor het antwoord "nihil".

02.04 Minister Sabine Laruelle: Ik heb de statistieken gezien van de antwoorden. Ik heb alle vragen beantwoord.

Je n'ai aucun retard selon les statistiques.

02.05 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Hebt u de vraag niet gekregen?

02.06 Minister Sabine Laruelle: Ik heb de statistieken van de heer De Croo gezien. Ik heb geantwoord op alle vragen. Ik heb het beste resultaat: 0% van de vragen is onbeantwoord.

Votre question est peut-être d'ordre statistique.

02.07 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Mevrouw de minister, mijn gelukwensen daarvoor dan, maar ik kan u verzekeren dat ik ook aan u die vraag gericht heb. In elk geval mijn gelukwensen.

De **voorzitter**: Daarmee is dat probleem, wat deze minister betreft, van de baan.

Iedereen heeft zo zijn eigen advocaten, mijnheer Van den Eynde.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Middenstand en Landbouw over "het evaluatieverslag van de Arbitragecommissie over de wet van 19 december 2005 betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsakkoorden" (nr. 15113)

03 Question de Mme Trees Pieters à la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture sur "le rapport d'évaluation de la Commission d'arbitrage concernant la loi du 19 décembre 2005 relative à l'information précontractuelle dans le cadre d'accords de partenariat commercial" (n° 15113)

03.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, in de paasvakantie hebben wij het evaluatieverslag van de Arbitragecommissie over de wet van 19 december 2005, de franchisewetgeving, ontvangen. Uit dit lijvig document blijkt dat er belangrijke punten van kritiek zijn. Dat is hier al meerdere keren gezegd en nu blijkt dat duidelijk uit dat evaluatieverslag van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie.

De wet van 19 december 2005 betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsakkoorden is in werking getreden op 1 februari 2006. U herinnert zich nog de commotie met de Senaat. Artikel 10 van de wet voorziet in de oprichting van een Arbitragecommissie, uitdrukkelijk gevraagd door de sp.a, die als wettelijke opdracht heeft een evaluatieverslag over de gevolgen van de invoering van de nieuwe wettelijke bepaling op te stellen ten behoeve van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Kort samengevat, mijnheer de voorzitter, uit dit lijvig verslag kunnen we de volgende belangrijke opmerkingen maken.

De nieuwe wet is in eerste instantie slechts beperkt bekend. Het VBO heeft aan 200 Belgische bedrijven gevraagd of zij op de hoogte waren van de nieuwe wettelijke bepalingen. Slechts een derde kende de nieuwe wet. Over een aantal begrippen verschillen de interpretaties. Gezien het de opdracht is van de Arbitragecommissie om adviezen te verstrekken over de interpretatie en de toepassing van de wet, volgens het KB van 1 juli 2006, staan in het rapport omschrijvingen van die begrippen. Het gaat om samenwerkingsovereenkomst, commerciële formule, vergoeding, "in naam" en "voor eigen rekening". Dat zijn de desbetreffende begrippen.

Niettegenstaande de naam Arbitragecommissie, mag de commissie geen advies uitbrengen over geschillen. Ik hoop dat u zich de discussie hier nog herinnert, maar de Arbitragecommissie mag geen adviezen uitbrengen in het raam van geschillen.

Nochtans werden tijdens de parlementaire besprekingen door de auteur van de wet en door diverse parlamentsleden duidelijk gesteld dat de Arbitragecommissie aan geschillenregeling zou kunnen doen. In tegenstelling daarmee sluit het koninklijk besluit van 1 juli 2006 tot oprichting van die Arbitragecommissie uit dat de behandeling van geschillen tussen twee partijen zou gebeuren door de Arbitragecommissie.

De wet is niet alleen niet goed gekend, de wet wordt ook niet nageleefd. Unizo screende een aantal contracten en in 4 op de 10 gevallen werden gebreken vastgesteld ten aanzien van de toepassing van de precontractuele informatieverstrekking. Dan gaat het nog maar over de precontractuele informatieverstrekking! In de meeste contracten staat onvoldoende informatie. In andere gevallen wordt de wachttermijn van één maand niet gerespecteerd.

De commissie formuleert ten slotte een aantal aanbevelingen. Ten eerste, een informatiecampagne zou gevoerd moeten worden in samenwerking tussen de overheid en de representatieve beroepsorganisaties. Ten tweede, een aantal begrippen uit de wet moet beter omschreven worden, waardoor het toepassingsveld duidelijker wordt afgelijnd. De wetgever moet zelf die verduidelijking aanbrengen. De wetgever zelf moet die aanbrengen! Om andere voorwaarden voor commerciële samenwerkingsakkoorden te bepalen, naast de huidige precontractuele informatie, raadt de commissie aan een volgende evaluatie af te wachten.

Vandaar, mevrouw de minister, een viertal vragen.

Door de laattijdige publicatie van de wet en het koninklijk besluit hebben wij lang moeten wachten op een evaluatie. De verschillende pijnpunten die de commissie aanhaalt en die ook door onze fractie tijdens de bespreking van het wetsontwerp werden aangehaald, moeten dringend aangepakt worden maar kunnen nu niet meer voor de verkiezingen worden ingevoerd. Dat is bijzonder spijtig, want op het terrein wordt de wet niet of onvoldoende nageleefd en heerst er verwarring over de correcte toepassing. Dat zijn niet mijn woorden, het zijn de woorden van de FOD Economie, die het rapport heeft opgesteld.

Ik hoop dat u op de hoogte bent van de inhoud van dit rapport. Welke conclusies trekt u eruit? Hebt u reeds een aanzet gegeven om de diverse pijnpunten aan te pakken? Treft men bijvoorbeeld al voorbereidingen voor een degelijke informatiecampagne daarover?

03.02 Minister **Sabine Laruelle**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Pieters, laat mij u eraan herinneren dat de laattijdige indiening van het verslag van de commissie het gevolg is van de termijnen die nodig waren om de Senaat toe te laten het ontwerp te bestuderen. Op 18 januari 2006 werd de wet in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.

De toegestane termijnen binnen dewelke de commissie het verslag moet verstrekken, zijn dus niet overdreven. Het verslag vermeldt dat een eerste evaluatie van de wet ook noodzakelijk is op basis van andere elementen, namelijk de sectoraanvragen. Eind 2006 heb ik door EHSAL een studie laten uitvoeren over de samenwerking in de sector van de detailhandel. Tegen eind juni 2007 zou ik de resultaten daarvan moeten krijgen.

Wat de inhoud betreft, ten gevolge van de inwerkingtreding van de nieuwe wet heeft de evaluatiecommissie over de franchisewetgeving een aantal opmerkingen gemaakt. Waarschijnlijk bent u op de hoogte van de discussies die in het kader van de uitwerking van deze wet hebben plaatsgevonden. Toch moet ik u eraan herinneren dat de huidige tekst van de wet het resultaat is van een compromis tussen de verschillende sectoren. Het zou dan ook bijzonder delicaat zijn op deze tekst terug te komen, zeker in een dringende context.

Wat het informatieonderdeel betreft, wil ik u eraan herinneren dat de hele sector over de inhoud van de wet geraadpleegd werd en dat hij een actieve rol in de promotie van deze wet heeft gespeeld.

03.03 **Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb een heel korte opmerking. Het is niet de schuld van de Kamerleden dat deze wet nog de Senaat heeft moeten passeren. Het was de termijn van 1 september vorig jaar, maar de regering heeft de evocatieperiode van de Senaat niet gerespecteerd. Wij kunnen daar dus helemaal niets aan doen. Vandaar dat de evaluatie is verdaagd. Ik heb daar allemaal geen problemen mee.

Het gaat erover dat dit verslag heel duidelijk maakt dat de franchisinggevers de wet niet respecteren. Dat is mijn punt. Of daaraan een informatiecampagne moet toegevoegd worden om de franchisinggevers en –nemers op de hoogte te brengen van wat ze moeten doen en wat ze niet moeten doen, is een goed punt. Wat hier is goedgekeurd, wordt door een groot deel van de franchisinggevers niet nageleefd. Dat is mijn punt. Daarom zou ik graag hebben dat dit probleem in de volgende legislatuur – deze legislatuur kan niet meer – in zijn totaliteit opnieuw wordt aangepakt.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De behandeling van de vragen en interpellaties eindigt om 13.54 uur.

Le développement des questions et interpellations se termine à 13.54 heures.