

COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

du

van

MERCREDI 31 JANVIER 2007

WOENSDAG 31 JANUARI 2007

Matin

Voormiddag

De vergadering wordt geopend om 10.14 uur en voorgezeten door de heer Carl Devlies.
La séance est ouverte à 10.14 heures et présidée par M. Carl Devlies.

01 Vraag van de heer Pieter De Crem aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de departementsadvocaten" (nr. 13858)

01 Question de M. Pieter De Crem au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les avocats du département" (n° 13858)

De **voorzitter**: De heer Wathelet heeft zich verontschuldigd. Vandaar dat de heer De Crem het punt alleen zal behandelen.

01.01 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag aan de minister van Financiën over de departementsadvocaten. Er is een ministerieel besluit van 30 november 2006, waarin de minister een einde heeft gemaakt aan bestaande mandaten van departementsadvocaten. Is de minister bereid om de oude en de nieuwe lijst van de departementsadvocaten ter beschikking te stellen van het Parlement? Dat is een heel concrete vraag.

Ten tweede, op grond van welke redenen werden de advocaten die voorkwamen op de oude lijst, niet gehandhaafd voor de nieuwe lijst?

Ten slotte, heeft Financiën in het verleden een beroep gedaan op advocaten die geen mandaat van departementsadvocaat hadden? Zo ja, om welke advocaten ging het toen? Wat was de reden hiervoor?

01.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer De Crem, ik breng u ter kennis dat ik met de beslissing van 30 november 2006, vanaf 31 december 2006 een einde heb gemaakt aan de aanstelling van alle departementsadvocaten die in de vorm van een abonnement worden bezoldigd.

Mijn beslissing was op drie elementen gebaseerd: de wens van de regering om op verzoek van mijn collega van Begroting tijdens de opmaak van de begroting 2007 consultancy- en advocatenkosten te verlagen, de hervormingen die in mijn departement aan de gang zijn en de talrijke interpellaties over de belangenconflicten tussen de verdediging van de rechten van het departement en de uitoefening van een politiek mandaat.

Alvorens vanaf 1 januari 2007 tot nieuwe aanstellingen over te gaan, heb ik bij brief van 30 november 2006 aan de betrokken advocaten gevraagd om mij uiterlijk tegen 11 december 2006 te laten weten of zij een mandaat als parlamentslid, provinciaal afgevaardigde, burgemeester, schepen, gemeenteraadslid, voorzitter of lid van een Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn uitoefenden of zouden uitoefenen.

Op basis van de verkregen antwoorden heb ik het mandaat van zevenenvijftig advocaten bevestigd. In sommige gevallen ben ik tot nieuwe aanstellingen overgegaan. Geen enkele advocaat die in de vorm van een abonnement wordt bezoldigd, oefent een van de bovenvermelde politieke mandaten uit.

Ik wens te benadrukken dat alles in het werk wordt gesteld om de verdediging van de belangen van de Staat niet in gevaar te brengen. We gaan dus verder met zevenenvijftig advocaten. Buiten het systeem van de abonnementen doet mijn departement een beroep op andere advocaten of worden er advocaten zonder abonnement bezoldigd. Dat is het geval wanneer de verdediging van een dossier een belangrijke investering

vereist, zoals bijvoorbeeld in geval van btw-carrousels, of wanneer het bijzondere rechtscollege prejudiciële vragen stelt voor het Europees Hof.

Ik heb er geen probleem mee om een schriftelijk antwoord te versturen met de twee lijsten van advocaten, vóór en na de beslissing. Ik heb al een lijst van de nieuwe namen, maar ik zal een schriftelijk antwoord versturen met alle namen van alle advocaten.

01.03 Pieter De Crem (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Er is een klein probleem. Het volgende agendapunt bevat de samengevoegde vragen van de heren Goyvaerts en De Groote en mevrouw Déom. Mevrouw Déom heeft ons laten weten dat zij pas om 11 uur hier aanwezig kan zijn. Het is aan de twee andere leden om uit te maken of dit punt tot 11 uur wordt uitgesteld of niet.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de beweringen van het personeel van de FOD Financiën naar aanleiding van de betoging op 23 januari jongstleden" (nr. 13859)

- de heer Patrick De Groote aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het ongenoegen bij het personeel van de FOD Financiën" (nr. 13883)

02 Questions jointes de

- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les allégations faites par des membres du personnel du SPF Finances à l'occasion de la manifestation qui s'est déroulée le 23 janvier dernier" (n° 13859)

- M. Patrick De Groote au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le mécontentement des membres du personnel du SPF Finances" (n° 13883)

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 23 januari was er een primeur. Duizenden ambtenaren van de overheidsdienst Financiën hebben in Brussel betoogd. Het was al een hele tijd geleden dat dit nog gebeurd was. Globaal komt het erop neer dat de belastingambtenaren, en niet de "ambetantenaren" van staatssecretaris "Quukelekuu", er genoeg van hebben.

Zij beschouwen de modernisering van de belastingdiensten als mislukt. Zij zijn ook kwaad door de partijdige benoemingen en de slabakkende hervormingen. Zij eisen dus een betere organisatie en meer middelen voor hun departement. U belooft nochtans al jaren dat de informatisering van de belastingdienst enig soelaas, en dus verbetering, zal brengen.

Volgens de verschillende woordvoerders van het personeel die aan het woord gekomen zijn op de dag van de betoging maakt u geen of onvoldoende werk van een efficiënter belastingapparaat. Ik doe een greep uit de verklaringen naar aanleiding van die betoging, teneinde de gedachten die heersten even te schetsen. Een van de uitlatingen luidde dat de interne organisatie mank loopt. De modernisering die de regering wou invoeren, is mislukt en bovendien is er nogal wat ongenoegen over het toenemend aantal benoemingen in de belastingadministratie.

Een andere uitlating betrof het systeem op basis van profielen, dat ervoor zorgt dat de eerst geklasseerde personeelsleden zich gepasseerd zien worden door mensen met een politieke kruiwagen. Een volgende uitspraak van een afgevaardigde was dat alle diensten slecht functioneren, zowel de centrale administratie, als de buitendiensten. De instructies sijpelen niet door. Niemand weet precies wat de opdrachten zijn. Af en toe komen er nieuwe informaticasystemen, maar het draait allemaal slecht. Ik geef nog een laatste voorbeeld: naast een beter beleid moet er ook meer personeel komen, zodat er meer controles kunnen worden uitgevoerd.

Mijnheer de minister, collega's, dat zijn allemaal thema's die wij hier de afgelopen maanden door middel van schriftelijke en mondelinge vragen en interpellaties aan bod hebben laten komen. Het volstaat om het artikel in De Tijd van 20 januari te lezen, onder de welluidende titel "De weeskinderen van Didier Reynders". U krijgt daar een overzicht van wat er de voorbije maanden op uw departement gebeurd is.

De reden waarom ik u hier vandaag een vraag wil stellen, mijnheer de minister, is dat u nogal karig bent geweest met uw commentaar op die betoging. Bijgevolg zou ik graag uw reactie horen op die verschillende beweringen. Welke maatregelen zult u nemen teneinde de onrust bij het personeel weg te nemen? Ik ben zeer benieuwd naar uw antwoord.

02.02 Patrick De Groote (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 23 januari hield het personeel van de FOD Financiën een betoging in Brussel. Mijn collega heeft de grieven al uitvoerig besproken. Naast de algemene malaise door een gebrek aan visie en leiding, werd een aantal concrete hangijzers geformuleerd waarover ik graag meer informatie zou krijgen.

Een van de vele elementen dat heeft bijgedragen tot het ongenoegen, is de bespreking van het verlaten van een aantal gemeenten in het directiecomité van 18 december 2006. Dat impliceert uiteraard de sluiting van een aantal kantoren. Het gaat om 12 gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, 12 in de provincie Antwerpen, 5 in de provincie Limburg, 6 in Oost-Vlaanderen, 5 in Vlaams-Brabant, 3 in West-Vlaanderen, 1 in Waals-Brabant, 12 in Henegouwen, 3 in Luik, 4 in Luxemburg en 3 in Namen.

Daarnaast zou het personeelsbestand in een groot aantal gemeenten drastisch verminderen, naar verluidt met meer dan 50%: 45 in Wallonië, 16 in de provincie Antwerpen, 7 in Limburg, 12 in Oost-Vlaanderen, 11 in Vlaams-Brabant en 6 in West-Vlaanderen.

Kop van jut was ook de verantwoordelijke van het personeel, mevrouw Dreessen, die eenzijdig een aantal sociale verworvenheden introk. Een voorbeeld is het intrekken van de maatregel inzake de tijdelijke mutaties om sociale en familiale redenen en om ernstige gezondheidsredenen. Dit werd pas verlengd in samenspraak met de representatieve vakbonden, nadat de gewestelijke directeurs in opdracht van mevrouw Dreessen werden gevraagd het betrokken personeel te informeren en nadat een bepaalde vakbond expliciet had gevraagd om hierover te overleggen.

U hebt in antwoord op een parlementaire vraag van 14 december 2006 beslist om de maatregel van mevrouw Dreessen met zes maanden op te schorten. De sociale dialoog is dus blijkbaar herleid tot een verplicht nummertje. Het management luistert niet meer en houdt nog weinig rekening met de opmerkingen van de vakbonden.

Bovendien leidt de politisering aan de top tot een gebrek aan leiding, met de chaos die wij nu kennen tot gevolg. De politisering van het departement is al een tijdje begonnen. Door het opstellen van profielen die op maat kunnen worden gemaakt, worden de via examens best gerangschikte kandidaten door politieke vrienden voorbijgestoken.

Mijnheer de minister, ik heb de volgende vragen.

Kunt u de sluiting van de bovengenoemde kantoren en de drastische vermindering van personeel in een aantal kantoren bevestigen? Kunt u ook een lijst van de betrokken kantoren geven met respectievelijk de bestemming van het personeel na herlokalisatie van de kantoren? Dat is niet onbelangrijk. Houdt de sluiting van de kantoren enig verband met de reeds gebeurde of toekomstige verkoop van overheidsgebouwen?

Hoe verloopt de selectie van het personeel voor het enig kantoor van de douane? Hoe zwaar weegt het profiel in de selectie in vergelijking met de vroegere, klassieke selectiecriteria zoals anciënniteit en examens?

De administratie van Douane en Accijnzen heeft zelf berekend dat op 5 jaar tijd het aantal ambtenaren van wie de functies worden overgebracht naar dat enig kantoor, van ongeveer 800 naar 80 zal dalen. Op de vragen van de vakbonden wat er met het overvallig personeel zal gebeuren, antwoordt mevrouw Dreessen, de verantwoordelijke voor het personeel, dat zij over hypothetische en toekomstige situaties inzake personeel niet wenst te spreken.

Mijnheer de minister, vindt u dit soort antwoord normaal? Kan het volgens u door de beugel dat het management weigert te onderhandelen met de representatieve vakbonden over het lot van de ambtenaren wiens job verdwijnt ingevolge operationalisering.

Welke beleidsmaatregelen overweegt u met betrekking tot de oprichting van het enig kantoor? Naar verluidt

zullen de functies van tientallen ambtenaren van niveau C, B en A worden overgeheveld naar het enig kantoor.

Hoe denkt u de sociale vrede te herstellen als er geen sociale dialoog meer is, de sociale verworvenheden eenzijdig worden opgeheven en de onderhandelingen inzake de nieuwe loopbaan niet binnen een redelijke termijn worden afgewerkt? Allemaal elementen die de representatieve vakbonden in hun nota aanhalen.

Mijnheer de minister, kunt u in deze omstandigheden uw vertrouwen in de leidende ambtenaren nog behouden?

Op 22 november hebben de vakbonden met u een gesprek gehad over de slechte resultaten van bepaalde gecertificeerde opleidingen. Kunt u bevestigen dat de niet-geslaagden van deze opleidingen, naar verluidt tussen 1.500 en 2.000 mensen, een tweede kans krijgen zoals de vakbonden hebben gevraagd?

Overweegt u aanwervingen van bijkomend personeel van de niveaus C en D, nu uit de berekeningen van een aantal vakbondsorganisaties blijkt dat in de periode 2004-2007 ongeveer 1.900 betrekkingen van deze niveaus verloren zijn gegaan, waardoor de werkdruk in de kantoren – dit valt niet te ontkennen – onverantwoord is toegenomen.

Mijnheer de minister, de vraag is nogal wat lang uitgevallen. Ik hoop op een duidelijk antwoord.

02.03 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, het gaat hier om dertig of vijfendertig vragen. Dat is echter niet erg; ik zal de heren Goyvaerts en De Groote een antwoord geven.

Een herstructurering van een administratie van een zekere omvang lokt uiteraard een permanent debat uit. Ik begrijp dan ook zeer goed dat sommige mensen ongerust zijn over de veranderingen in een departement als Financiën. Om nu te zeggen dat alles slecht gaat, is voor mij echter een stap te ver.

Ik wil er eerst aan herinneren dat het departement Financiën op het vlak van informatica een achterstand had toen ik in 1999 mijn functies opnam. Dankzij continue investeringen, vorig jaar nog voor een totaalbedrag van meer dan 100 miljoen euro, konden tal van procedures worden verbeterd. De bedoeling daarvan is het personeel vlug renderende hulpmiddelen aan te reiken om hun taak van overheidsdienst optimaal te vervullen. Sommige procedures zijn weliswaar nog voor verbetering vatbaar, maar beweren dat het informaticasysteem slecht werkt is pertinent onjuist.

De investeringen betreffen niet enkel de informatica. Ter verbetering van de werkomstandigheden van de ambtenaren zijn tal van verhuisbewegingen naar moderne en meer functionele lokalen doorgevoerd. Het meest tekenende voorbeeld is de overstap van het personeel uit de Financietoren naar de North Galaxy. Er vonden ook tal van verhuisbewegingen buiten Brussel plaats. U hebt gezien dat de betoging startte voor de nieuwe North Galaxy, een zeer belangrijke verbetering in vergelijking met de oude Financietoren. Dat is symbolisch, ja, maar een grote vooruitgang voor de werkomgeving van veel ambtenaren: meer dan 3.000. Verder doen in de oude Financietoren was onmogelijk. Nu kennen we een zeer positieve evolutie met de North Galaxy. Het is niet alleen zo in Brussel, maar ook in veel andere steden en gemeenten, bijvoorbeeld in Leuven met de Philipstoren. Ook dat was een zeer mooie evolutie voor de ambtenaren van Financiën.

De FOD Financiën beschikt over een infrastructuurplan met Horizon 2010-2012. Ik heb een document daarvan al naar de commissie gestuurd. Het is daarbij de bedoeling het aantal inplantingen terug te brengen van 640 naar 236. Dit plan werd reeds meegedeeld aan de commissie voor de Financiën en Begroting op 2 maart 2004 en werd in detail besproken in dezelfde commissie op 22 maart 2005. Zoals toen reeds gesteld, betekent de uitvoering van het plan dat de permanente aanwezigheid in sommige gemeenten verdwijnt. Anderzijds zullen er alternatieve formules worden uitgewerkt om de samenwerking met de gemeenten te bevorderen, zoals het installeren van contactcentra. Het ritme waarmee het plan wordt uitgevoerd is echter afhankelijk van de mogelijkheden op de vastgoedmarkt.

Op korte termijn, namelijk tegen einde 2008, is enkel het project van de gerenoveerde Financietoren concreet. Het personeel van de kantoren in de Brusselse rand zal worden overgebracht naar de gerenoveerde Financietoren aan de Kruidtuinlaan.

Die operatie zal een aanzienlijke verbetering van de huisvesting van de ambtenaren opleveren. Het infrastructuurplan is niet opgesteld in functie van de verkoop van overheidsgebouwen, maar wel om een

betere organisatie van de FOD Financiën te bewerkstelligen.

Op het vlak van investeringen wil ik ook de nadruk leggen op de permanente opleiding die competente en efficiënte diensten blijft garanderen. Dat is een continue bezorgdheid van de directie die ons ertoe heeft gebracht veel in de verschillende opleidingskanalen te investeren. Dankzij regelmatige contacten met mijn collega van Ambtenarenzaken kunnen wij de examens en tests efficiënt organiseren.

Ik moet er ook aan herinneren dat in december 2006, een maand voor de betoging, 31 miljoen euro aan 7.500 ambtenaren van mijn departement werd gestort als competentietoelage na hun slagen voor een gecertificeerde opleiding. Nogmaals, 31 miljoen euro voor 7.500 ambtenaren! Een groot aantal ambtenaren was voor de tests geslaagd.

De opleiding en de uitvoering van de gecertificeerde opleidingen worden weliswaar georganiseerd door de diensten van Financiën, evenwel onder de bevoegdheid van mijn collega voor Ambtenarenzaken.

Wat de niet-geslaagden betreft, heb ik, na een grondig onderzoek van al de resultaten, verschillende voorstellen aan mijn collega van Ambtenarenzaken voorgelegd. Wij zullen misschien een tweede kans bieden of andere mogelijkheden vooropstellen.

Ik herhaal echter dat wij in december 2006 toch een zeer groot bedrag van 31 miljoen euro hebben betaald aan 7.500 ambtenaren. Het gaat om een betaling voor twee jaar, dus ook voor het jaar 2005.

Inzake bevordering breng ik u ter kennis dat de Ministerraad van vorige vrijdag op voordracht van mijzelf en van mijn collega, de minister van Pensioenen, een ontwerp van besluit heeft goedgekeurd tot aanpassing van het organiek reglement van onze twee departementen naar aanleiding van de invoering van de nieuwe loopbanen in niveau A. Het gaat in hoofdzaak om wijzigingen in verband met de nieuwe terminologieën die de huidige voorwaarden van de bevordering niet ter discussie stellen. Voor de gewestelijke directeuren en de voorzitters van het aankoopcomité werd gewoon een analyse van de leidinggevende capaciteit toegevoegd, wat mij normaal lijkt. Zodra iemand een team moet leiden, lijkt me dat het minimum.

Staat u mij toe dat ik in die omstandigheden verbaasd ben wanneer ik over de politisering van de bevorderingen hoor spreken. Ik heb altijd gezegd dat de herstructurering van de loopbanen van niveau A in mijn departement in twee fasen zou verlopen. Het ontwerp dat vrijdag werd goedgekeurd en dat vanaf volgende dinsdag ter bespreking met de representatieve vakorganisaties zal worden voorgelegd, sluit de eerste fase af. De tweede fase, waardoor een nieuwe loopbaanstructuur zal kunnen worden uitgewerkt, zal aanvangen na de classificatie van de functies die thans aan de gang is bij mijn collega van Ambtenarenzaken.

Wat de douane betreft, bij zijn aantreden heeft de heer Colpin, administrateur van Douane en Accijnzen, een business case ontwikkeld waarin het evenwicht tussen informatica-investeringen en de evolutie van het personeelseffectief geanalyseerd wordt. Naar aanleiding van de modernisering heeft de heer Colpin in opeenvolgende ontmoetingen met de syndicale organisaties een globaal langetermijnplan voor de administratie der Douane en Accijnzen uiteengezet, inclusief de impact van de informatisering op de tewerkstelling. Tijdens die uiteenzettingen werd door de administrateur van Douane en Accijnzen en de stafdirecteur Personeel en Organisatie benadrukt dat de modernisering wordt gerealiseerd met de huidige ambtenaren en dat er geen gedwongen afvloeiingen nodig zijn. Integendeel, voor de nieuwe taken die aan de administratie der Douane en Accijnzen worden toevertrouwd zal er bijkomend personeel moeten worden aangeworven.

De uitvoering van dit globaal plan gebeurt in fases. Sommige medewerkers verliezen door de oprichting van een dienst mogelijks hun huidige taken. Voor zover zij geen deel wensen uit te maken van die nieuwe diensten, krijgen ze uiteraard andere taken toebedeeld. Op dit ogenblik is deze aanpak van het enig kantoor in uitvoering.

Bij de uiteenzetting van het globaal plan aan de syndicale vertegenwoordigers werd herhaaldelijk beklemtoond dat het een langetermijnvisie over tien jaar betreft en dat het in die context niet mogelijk is voorafgaandelijk concrete afspraken over specifieke situaties van ambtenaren te overleggen. Er werd benadrukt dat initiatieven die binnen dit globaal plan gebeuren telkens worden afgestemd en bijgestuurd met het oog op de reële situatie op het terrein en dat er zo nodig te gepasten tijde worden overlegd of onderhandeld.

Inzake personeelsbezetting heb ik vernomen dat sommigen over een forse daling van het aantal ambtenaren hebben geklaagd. Ik stel alweer vast dat mijn departement vandaag 32.107 medewerkers telt waarvan er 29.447 met de kerntaak van de FOD Financiën zijn belast. Dit lijkt mij dus een correct aantal ambtenaren in vergelijking met een aantal andere landen in Europa. Ik heb nooit gezegd dat wij naar een zeer forse daling moeten. Ik streef enkel naar een evolutie in vergelijking met de nieuwe investeringen in informatica. Ik heb nooit dezelfde commentaar aan de pers of de medewerkers gegeven als bijvoorbeeld de vorige baas van de NMBS. Ik heb de heer Schouppe in de Senaat gezegd dat het niet mijn intentie is om dezelfde redenering als die van hem bij de NMBS te volgen. De heer Schouppe heeft soms gezegd dat er 5 of 10.000 arbeidsplaatsen moesten verdwijnen. Wat mij betreft, is dit geen goede richting. Het is efficiënter om naar een modernisering te evolueren met daarna een aangepast aantal medewerkers. Er heerst misschien niet dezelfde cultuur in de CD&V als in mijn partij. Het is echter mogelijk om er een andere houding op na te houden in verband met de evolutie van een bedrijf of een departement.

Inzake de sociale dialoog, tot slot, zijn er zeer regelmatig gesprekken met de vertegenwoordigers van het management en de representatieve vakorganisaties. Ik ontvang die vakorganisaties ook op mijn kabinet. Het gebeurt dat zij niet op mijn uitnodiging voor een gesprek reageren en liever naar een van mijn collega's stappen. Ik kan hen uiteraard niet dwingen maar de deur blijft openstaan. In elk geval kan ik mij niet inbeelden dat zij de uitnodiging om te onderhandelen over de loopbaan van niveau A volgende dinsdag zouden afwijzen.

Het lijkt mij mogelijk om tot onderhandelingen te komen voor de loopbaan van niveau A. Ik pleit ook voor onderhandelingen over de evolutie bij de Douane en Accijnzen. Voor de enige kantoren lijkt het mij nuttig om voort te gaan met de sociale dialoog. Dit is echter al enkele jaren het geval bij Financiën.

02.04 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, ik dank u uiteraard voor het antwoord. Merkwaardig is wel dat toen wij vorige week staatssecretaris Jamar hierover ondervroegen, hij de malaise bij wijze van spreken in uw departement erkende. U doet dat niet zo expliciet.

U hebt het natuurlijk over datgene wat u in de afgelopen acht jaar – u bent immers sinds 1999 minister van Financiën – ten uitvoer hebt gebracht: 20.000 pc's, het nieuwe glazen huis North Galaxy, enzovoort. Wij stellen echter vast dat het niet voor niets is dat die mensen op straat komen. Blijkbaar heeft dat tot gevolg gehad dat op de afgelopen Ministerraad uiteindelijk het ontwerp van KB met de promotie voor die 400 ambtenaren, voornamelijk naar niveau A, erdoor is gekomen als gevolg van een protocolakkoord dat ondertussen al van 2005 dateert. Het werd dus de hoogste tijd dat daaraan gevolg werd gegeven. Op het niveau van de gewestelijke directeurs, waar er een probleem is qua vast personeel omdat daar allemaal contractuelen zaten, is het nu opgelost.

Voor het overige kunnen wij, wat betreft het beleid ten opzichte van uw departement, nog een uur een boompje opzetten. Dit is echter een mondelinge vraag en geen interpellatie. Ik wou het hier dus bij laten wat mijn eerste commentaar betreft.

02.05 Patrick De Groote (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitgebreid antwoord. Het is inderdaad zo dat wanneer men een betoging organiseert, dit een uiting is van een grote ontevredenheid. U tilt daar blijkbaar niet zwaar aan.

U stelde daarnet dat het gaat over een langetermijnvisie, zijnde een spreiding over tien jaar. Wat de wijzigingen voor het personeel betreft, meen ik dat men heel snel duidelijkheid moet scheppen over wie in aanmerking komt en wanneer. Dat is de fundamentele vraag. Het gaat ook om eventuele veranderingen die zich kunnen voordoen in de gezinstoestand. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan kinderopvang, veranderen van school en dergelijke. Wanneer dergelijke zaken op de lange termijn worden geschoven, creëert dit onrust. Er is dus nood aan duidelijkheid.

Ik stel vast dat er steeds meer flexibiliteit van het personeel wordt geëist. Er is natuurlijk ook de vrees dat een aantal sociale voorrechten onderuit worden gehaald. Het is ook al aangehaald, het is niet te nemen dat een staatssecretaris bovendien onze ambtenaren gaat schofferen door hen "ambetantenaren" te noemen. Voor de leidende ambtenaren, die er weinig van gebakken hebben en die uiteindelijk politiek benoemd zijn, sluit men de ogen in de regering. Ik zwijg dan nog over het spreekverbod dat opgelegd werd. Wellicht zal een collega daarover straks interveniëren.

Ik heb vooral onthouden dat de deur blijft openstaan voor sociale dialoog. U hebt ook gezegd dat u de testen efficiënt zult organiseren. Het hangt er natuurlijk vanaf welke inhoud u geeft aan het begrip efficiënt. We zullen deze zaak verder volgen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 13864 van de heer Wathelet wordt uitgesteld.

*Voorzitter: Luk Van Biesen.
Président: Luk Van Biesen.*

03 **Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de renovaties in de zones voor positief grootstedelijk beleid" (nr. 13874)**

03 **Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "les rénovations dans les zones d'action positive des grandes villes" (n° 13874)**

03.01 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dit is een herneming van een schriftelijke vraag nr. 1329 die dateert van 13 juni 2006. Gelet op de lange periode die verlopen is sedert het indienen ervan ben ik zo vrij ze mondeling te stellen.

Mijn vraag was gebaseerd op het document 51/1575/002 van het Rekenhof waarin ik las dat in het aanslagjaar 2004 1.848 renovaties werden uitgevoerd in de zones voor positief grootstedelijk beleid met een fiscale uitgave van 814.314 euro tot gevolg.

Er zijn in totaal 17 stedelijke gebieden. We hebben daarover vroeger gediscussieerd in deze commissie.

Ik heb de volgende vragen.

Wat was het aantal renovaties per gebied? Wat waren de fiscale uitgaven per gebied? Tevens krijg ik graag dezelfde informatie voor het aanslagjaar 2005. Hoeveel renovaties werden uitgevoerd in de zones voor positief grootstedelijk beleid? Wat waren de totale fiscale uitgaven? Kunt u mij een opsplitsing per gebied geven?

03.02 **Minister Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, wat het aantal en het bedrag van de belastingverminderingen inzake de uitgave voor de vernieuwing van een enige woning gelegen in een zone voor positief grootstedelijk beleid betreft, beschikt de administratie niet over een uitsplitsing van de gegevens per zone. Niettemin kan de administratie wel de gegevens vermeld in het rapport van het Rekenhof bevestigen. Zij betreffen de meest recente cijfers waarover de administratie beschikt, te weten de cijfers voor het aanslagjaar 2004 – inkomsten 2003 – situatie op 30 juni 2005.

Ik heb meer recente gegevens opgevraagd, maar tot nu toe heb ik geen andere gegevens dan de cijfers van het Rekenhof.

03.03 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik kan alleen maar concluderen dat de minister weigert om de gegevens ter beschikking te stellen. Het is evident dat de administratie over de cijfers beschikt. Het is de evidentie zelf dat zij over de gegevens beschikt, wellicht nog niet voor het volledige jaar 2005 maar zeker voor het jaar 2004. Er is dus waarschijnlijk een reden waarom de minister weigert de gegevens ter beschikking te stellen.

03.04 **Minister Didier Reynders**: Mijnheer Devlies, ik heb de gegevens bij mijn administratie opgevraagd, maar tot nu toe heb ik geen recentere cijfers. U hebt misschien wel de cijfers door de contacten met mijn administratie. Er is misschien iemand die u de cijfers bezorgt. Ik heb de cijfers echter niet.

03.05 **Carl Devlies** (CD&V): Als u mij de cijfers niet ter beschikking wil stellen, zal ik misschien worden verplicht om te proberen rechtstreeks contact met uw administratie te krijgen. Dit kan niet. Ik heb het recht om de informatie te vragen. U hebt de plicht mij te antwoorden.

03.06 **Minister Didier Reynders**: U kan niet alle statistieken opvragen.

03.07 Carl Devlies (CD&V): U weet heel goed dat mijn vraag de klassieke statistiek overstijgt. Hoe dan ook heeft een parlements lid het recht om statistieken op te vragen. Ook al mocht het over statistieken gaan, dan nog heeft een parlements lid daartoe het recht. U weigert echter gewoon te antwoorden op mijn vraag over een domein dat in feite tot de bevoegdheid van de Gewesten behoort.

Het gaat over grootstedelijk beleid, dat in feite aan de Gewesten werd overgedragen. De federale regering komt in de materie tussenbeide. Het is duidelijk dat de resultaten van de fiscale inspanningen van de federale regering tot een scheeftrekking tussen de Gewesten leiden.

Dat is de reden waarom de minister de vraag niet wenst te beantwoorden. Ik wens een antwoord te bekomen. Ik zal op het punt terugkomen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Question de Mme Annick Saudoyer au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "le régime fiscal des travailleurs frontaliers" (n° 13882)

04 Vraag van mevrouw Annick Saudoyer aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het fiscaal regime van de grensarbeiders" (nr. 13882)

04.01 Annick Saudoyer (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je ne vous ferai pas l'affront de revenir sur le contenu de la convention franco-belge de 1964 et je ne tiens pas non plus à mettre votre volonté en cause en ce qui concerne la suppression de la discrimination subie par les travailleurs transfrontaliers belges.

Je souhaiterais cependant obtenir quelques précisions. Je sais que, lors des dernières négociations, vous avez posé deux conditions. Ces conditions ont pour objet la disparition à terme du régime prévu par la convention pour les résidents français travaillant en Belgique et la disparition immédiate de ce régime pour les résidents belges travaillant en France. Il s'agit donc de préparer en douceur la suppression de cette convention.

En attendant, cette convention reste d'application pour certains travailleurs et employeurs, et ce certainement pour plusieurs années encore. Ne faudrait-il pas penser alors à l'adapter au mieux en tenant compte de la particularité de certains secteurs d'activité amenés à effectuer plusieurs sorties de zone indispensables au bon déroulement de leurs activités?

De plus, depuis 2006, l'administration belge a décidé, par le biais d'une circulaire et d'un nouveau formulaire, de renforcer le contrôle sur les sorties de zone des travailleurs frontaliers résidents français. Certes, l'administration belge ne fait qu'appliquer la loi mais je me pose néanmoins quelques questions sur cette circulaire. A-t-elle une valeur légale car elle impose des contrôles plus sévères aux travailleurs avec un effet rétroactif pouvant porter sur plusieurs années?

D'une part, les travailleurs frontaliers résidents français n'ont pas été prévenus des nouvelles directives de l'administration belge. De plus, une très large majorité d'entre eux ignoraient être en porte-à-faux avec la loi puisqu'ils n'avaient jamais été ni contrôlés ni sanctionnés; ils avaient donc considéré cette situation comme tout à fait légale ou du moins non passible de sanctions. Ces personnes devaient effectivement connaître la loi mais ce qui pose problème, c'est la rétroactivité des sanctions.

D'autre part, non seulement il n'y a pas eu de période moratoire pour l'application de la nouvelle circulaire mais, en plus, les contrôles – comme je viens de le dire – ont un effet rétroactif. Beaucoup de travailleurs se voient sanctionnés, ne fût-ce que pour une seule sortie de zone remontant à plusieurs années.

Monsieur le ministre, où en sont vos négociations avec la France? S'il s'avère impossible de supprimer cette exception dans l'état actuel des choses, ne devrait-on pas l'adapter, en attendant sa suppression définitive, en fonction des différents secteurs d'activité concernés, amenés à effectuer des sorties de zone indispensables au bon déroulement de leurs activités? Enfin, que comptez-vous faire au sujet des travailleurs frontaliers résidents français qui se voient actuellement durement contrôlés avec cet effet rétroactif?

04.02 **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, madame Saudoyer, je rappellerai trois principes de base.

1. Je suppose que chacun est conscient du fait qu'une convention de prévention de la double imposition doit être conclue par les deux partenaires. Aussi longtemps qu'un accord n'est pas intervenu entre les deux partenaires, on ne peut pas aller plus loin.

2. Le ministre des Finances est tenu d'appliquer la loi.

3. Je suppose que nous partageons le même souci de lutter contre toute fraude, notamment en matière fiscale.

Je suis étonné d'entendre qu'il y a des obligations de sortie de zones plus importantes. Cela signifierait finalement que l'on devrait réserver le statut de travailleur frontalier à la quasi-totalité des travailleurs belges. Ce raisonnement m'apparaît bien compliqué! Je présume que vous partagez mon souci d'appliquer la loi en matière fiscale et de lutter contre la fraude, sinon nous entrons dans un autre débat et je n'ai pas l'habitude d'entendre ces propos venant de votre groupe. Je préfère donc le rappeler en guise d'entrée en matière.

En ce qui concerne la révision de la convention belgo-française, je rappelle tout d'abord le contexte dans lequel les discussions relatives aux travailleurs frontaliers se situent. Les propositions très généreuses de la Belgique à l'égard des frontaliers ont été refusées par la France en 2003. Des émissions de télévision ont été consacrées en Belgique, à deux reprises, aux nombreux et lucratifs transferts fictifs de résidence vers la France. Cette dernière a toujours voulu appliquer strictement la convention de 1964, ce qui se traduisait par l'absence totale de réciprocité pour la règle des 45 jours appliquée avant 1999 par la Belgique.

C'est dans ce contexte qu'une rencontre entre une délégation du ministère français des Finances et du SPF Finances belge s'est tenue à la mi-décembre 2006. La Belgique a repris les discussions sur la base des principes qui étaient sur la table avant l'interruption des négociations d'octobre 2004. En d'autres termes, le régime frontalier cesserait de s'appliquer aux frontaliers belges occupés en France dès la prise d'effet des nouvelles règles. Ceux-ci seraient dès lors imposables en France dès cette date.

Les résidents français, qui bénéficient actuellement, à bon droit, du régime frontalier, continueraient à être imposés en France pendant une période transitoire de 25 ans. Je peux difficilement proposer plus. Je suis même allé jusqu'à dire: "Pourquoi, à titre individuel, ne pas leur laisser le statut de manière définitive?". Mais cela poserait peut-être des problèmes d'égalité.

En outre, étant donné la longueur de la période transitoire et l'augmentation du nombre de délocalisations vers la France depuis le début des négociations, la France devrait payer à la Belgique une compensation financière pour les recettes fiscales qui résulteraient du maintien du régime frontalier pendant la période transitoire. Ceci peut, semble-t-il, constituer une base de discussion acceptable pour la France, en vue de conclure un avenant à la convention.

Lors des discussions, il a également été convenu de définir un nombre limité de jours d'activité en dehors de la zone frontalière. Les discussions devraient se poursuivre prochainement. Étant donné l'ampleur du problème pour la Belgique, celui-ci ne peut être résolu que dans le cadre de la mise en place de nouvelles règles conventionnelles aboutissant à terme à la suppression totale du régime frontalier. Je vous avoue qu'il est d'ailleurs surprenant dans le contexte européen de poursuivre avec des régimes fiscaux frontaliers, mais cette question relève de l'harmonisation européenne. Ce problème constitue un tout et doit trouver une solution globale. L'assouplissement éventuel du régime frontalier dépend de l'accord de la France quant à une modification des règles conventionnelles suivant des conditions acceptables pour toutes les parties concernées.

Par ailleurs, une dérogation spécifique en faveur d'un secteur particulier d'activité serait discriminatoire. Nous recevons régulièrement des commentaires de la Commission européenne sur l'application de mesures à un secteur particulier. Vous vous souvenez probablement de la saga Maribel.

Si on devait prendre des mesures spécifiques pour un secteur, nous serions confrontés à une action de la Commission, jugeant notre intervention discriminatoire.

Dans les circonstances actuelles, je ne compte prendre aucune disposition particulière au sujet des

travailleurs frontaliers résidents français qui sont ou ont été contrôlés. Leur situation est examinée dans le cadre clairement défini par la législation belge et par l'avenant du 8 février 1999 à la convention franco-belge du 10 mars 1964.

Je rappelle que quand on évoque le changement d'attitude qui est intervenu, l'avenant date du 8 février 1999. Je suis entré en fonction quelques mois plus tard et je suis évidemment tenu d'appliquer la convention ainsi que son avenant. Si vous connaissez des cas pour lesquels des contrôles se seraient produits en dehors du cadre légal, je suis toujours prêt à les examiner, comme pour n'importe quel autre contrôle. Pour le reste, je suis tenu d'appliquer la loi.

Il est vrai que les contrôles portent, en général, sur le passé. Quand vous parlez d'effet rétroactif, il est évident que les contrôles s'opèrent de cette façon. J'ajoute d'ailleurs que nous essayons de développer avec la France des contacts pour lutter contre les fausses domiciliations en France - c'est un problème important.

Enfin, mais c'est un débat pour lequel je suppose que j'aurai votre soutien, une des manières de régler ce problème pourrait aussi être de baisser la fiscalité en Belgique sur un certain nombre de travailleurs à faible revenu ou à revenu moyen. Je continue de répéter que nous payons encore trop vite trop d'impôts en Belgique, mais cela concerne le débat sur la suite de la réforme fiscale. Je présume que nous en reparlerons prochainement et que je pourrai dès lors avoir votre soutien pour aller dans cette direction.

04.03 Annick Saudoyer (PS): Monsieur le ministre, je ne suis pas sûre que vous ayez bien entendu le début de mon intervention. Je ne mettais aucunement en doute votre bonne volonté. Chacun sait pertinemment que c'est la France qui essaie de freiner les choses car elle n'a pas intérêt à ce que cette convention soit revue.

Quand il s'agit de fraude, bien entendu, nul n'est censé ignorer la loi.

Comme vous l'avez rappelé, vous êtes arrivé au département des Finances en 1999. Pourquoi avoir attendu 2006 pour effectuer ces contrôles?

Toujours est-il, monsieur le ministre, que je tiens à vous remercier pour les réponses que vous m'avez apportées.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het gebruik van gegevens uit de databank van het Car-Pass-systeem" (nr. 13900)

05 Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'utilisation d'informations provenant de la banque de données du système Car-Pass" (n° 13900)

05.01 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de databank van het Car-Pass-systeem bevat heel wat informatie die dienstig zou kunnen zijn om de belastbare winst van garagisten forfaitair te berekenen. Ook voor de vaststelling van het aantal gereden kilometers zouden de gegevens van de databank kunnen worden gebruikt.

Graag had ik van de minister een antwoord gekregen op de volgende vragen.

Ten eerste, kan de administratie op basis van de artikelen 322 en/of 323 van het WIB '92 de overdracht van inlichtingen vorderen, in casu de gegevens van de databank? Ten tweede, valt de vzw Car-Pass onder de toepassing van artikel 327, §1 van het WIB '92?

05.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, op basis van de inlichtingen waarover wij heden beschikken, dient de vzw Car-Pass inlichtingen te verstrekken en inzage te verlenen aan ambtenaren, belast met de bevestiging of invordering van de belastingen, en dit overeenkomstig de bepalingen van artikel 327 van het WIB '92.

De administratie heeft er kennis van dat deze vzw over een databank beschikt, waarvan de gegevens nuttig zouden kunnen worden aangewend bij de taxatie van bepaalde categorieën van belastingplichtigen. Zij onderzoeken de concrete toepassing van deze problematiek. Ik zal nog meer details van mijn administratie

krijgen de volgende dagen, weken of maanden.

05.03 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik veronderstel dat de minister mij de informatie ter beschikking zal stellen zodra hij zelf is geïnformeerd. Misschien komt er een rondzendbrief.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

06 Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de invoering van een verpakkingshemming op herbruikbare verpakkingen" (nr. 13901)

06 Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'instauration d'une cotisation sur les emballages réutilisables" (n° 13901)

06.01 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, toen ik het Belgisch Staatsblad van 29 januari 2007 las, viel mijn oog op een wel heel bijzondere passage van uw hand en die het volgende stelt: "Met het oog op de verdere toepassing van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur waarvan een aantal bepalingen door het Arbitragehof in arrest nr. 9/2007 van 11 januari 2007 onverenigbaar en discriminerend werden geacht, heeft de regering beslist een ontwerp van reparatiewet bij de wetgevende Kamers in te dienen.

De Ministerraad van 19 januari 2007 heeft dit wetsontwerp goedgekeurd en heeft verzocht de spoedprocedure toe te passen zowel met betrekking tot het advies dat aan de Raad van State wordt gevraagd als voor het aannemen in de wetgevende Kamers. Aan de Administratie der Douane en Accijnzen wordt opgedragen de wet in haar huidige vorm verder uit te voeren met dien verstande dat de grondslag van de verpakkingshemming is opgenomen in artikel 371 van de wet volgens de laatst bestaande versie ervan."

Dit is wel een heel merkwaardige passage in uw mededeling. U vraagt de toepassing van een wet die door het Arbitragehof werd vernietigd en dus niet meer bestaat. Ik begrijp niet goed op welke basis u een dergelijke opdracht kunt geven aan de Administratie der Douane en Accijnzen. Uw macht is misschien groot, maar u kunt toch geen wetten doen toepassen die niet meer bestaan.

De tekst die u zelf hebt laten publiceren, gaat verder: "De door het voornoemde Arbitragehof geachte ongelijke behandeling van niet-herbruikbare en herbruikbare verpakkingen zal verdwijnen in de nieuwe vorm van het nieuwe wetsontwerp waarbij geen van beide soorten verpakkingen nog een vrijstelling van de verpakkingshemming zullen kunnen krijgen."

Mijn eerste vraag is dus hoe u een heffing zult vestigen zonder dat de minste wettelijke basis aanwezig is. De basis die er was, is immers verbroken door het Arbitragehof. Ik vermoed dat ik niet moet terugkomen op de inhoud van dat arrest. Dat is immers voldoende gekend.

Mijn volgende vragen hebben betrekking op de nieuwe reparatiewet, zoals u het zelf noemt, die u aan het voorbereiden bent en die blijkbaar voor advies naar de Raad van State werd verzonden. Welke datum voorziet u voor de inwerkingtreding van deze nieuwe wet? Hoe wordt het verschil in heffing tussen herbruikbare en niet-herbruikbare verpakkingen thans verantwoord? Wat is de geraamde opbrengst op jaarbasis van het nieuwe ontworpen regime van de verpakkingshemming? Hoe verhoudt deze zich tot de geraamde opbrengst van het recent door het Arbitragehof vernietigde regime?

06.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, dit is nog een stap verder in de dienst na verkoop van de heer Dehaene, maar ik probeer altijd een antwoord te geven, na zovele jaren, sinds 1993.

06.03 Carl Devlies (CD&V): Dat is echt proberen.

06.04 Minister Didier Reynders: Ik ben nog bereid voor de dienst na verkoop van de heer Dehaene in te staan. Het is niet erg.

De Ministerraad van 19 januari 2007 heeft inderdaad een wetsontwerp tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur goedgekeurd. Dat was de naam van de wet destijds, in 1993. Ik heb gehoord dat het geen echte vervollediging was.

06.05 Carl Devlies (CD&V): Er zijn verschillende formuleringen in het Nederlands en het Frans.

06.06 Minister Didier Reynders: "L'achèvement" in het Frans. Het is zeer gevaarlijk in het Frans. "Achèvement" is zeer gevaarlijk voor de Staat. Er zijn twee interpretaties mogelijk van zo'n woord. In het Nederlands was het "vervollediging", maar ik het gehoord dat het niet genoeg was. Het was een zeer goede inspanning van de heer Dehaene, maar het was niet genoeg.

Wat de ecotaks betreft, was het ook een wet met een aantal problemen.

De bedoeling van dit wetsontwerp is gunstig te reageren op de bezwaren, geopperd door het Arbitragehof, in arrest nr. 09/2007 van 11 januari 2007, dat artikel 371 van de bovenvermelde wet vernietigt in de formulering van de wet van 20 juli 2006. Er zijn andere formuleringen, die van vroeger dateren.

In feite verwijt het Arbitragehof ons een vrijstelling van de verpakkingshoefting aan de herbruikbare verpakkingen te verlenen, terwijl dezelfde mogelijkheid van vrijstelling niet wordt gegeven aan de verpakkingen voor eenmalig gebruik. Er is daar dus sprake van discriminatie. Vertrekkende van die vaststelling, heeft de regering daarom beslist iedere vorm van discriminatie te vermijden en aan geen van beide soorten verpakkingen nog een mogelijkheid van vrijstelling te verlenen. De twee soorten verpakkingen zullen dus tijdens hun levensduur aan dezelfde verpakkingshoefting onderworpen worden.

Op basis van het begrip in de oorspronkelijke wet van 1993, waaraan niet mag worden getwijfeld, aangezien hij werd aangenomen volgens de procedure eigen aan dit soort wet – namelijk via een in de vereiste vorm opgestelde kennisgeving aan de Europese Commissie – blijkt dat een herbruikbare verpakking wordt gedefinieerd als een verpakking die volgens de verkoper minstens zeven keer te hervullen is, die via een systeem van statiegeld kan worden teruggewonnen en daadwerkelijk opnieuw wordt gebruikt. Deze definitie houdt dus het idee in dat een herbruikbare verpakking tijdens haar levensduur minstens zeven keer in het verbruik zal worden gebracht, terwijl een verpakking voor eenmalig gebruik, zoals de naam aangeeft, slechts eenmaal in het verbruik zal worden gebracht.

Zoals punt 1 van artikel 369 van dezelfde wet van 1993 evenwel bepaalt, is de milieutaks een met accijns gelijkgestelde taks die wordt geheven op een in het verbruik gebracht product wegens de schade die het aan het milieu geacht wordt te berokkenen. Na samenvoeging van die twee bepalingen blijkt dat een verpakking voor eenmalig gebruik tijdens haar levensduur eenmaal in het verbruik wordt gebracht, terwijl de herbruikbare verpakking tijdens haar levensduur minstens zevenmaal in het verbruik wordt gebracht. Als we die twee verpakkingen fiscaal gezien op grond van gelijkheid willen stellen, moet de herbruikbare verpakking worden onderworpen aan een verpakkingshoefting die gelijk is aan een zevende van de verpakkingshoefting die wordt geheven op de verpakking voor eenmalig gebruik, zodat ze tijdens hun levensduur uiteindelijk aan hetzelfde bedrag worden onderworpen.

Wat het rendement van een dergelijke maatregel betreft, is het erg moeilijk om een cijfer te geven, behalve dan dat het onbeduidend is. Immers, dicit de persmededeling van de dranksector, van 19 januari 2007, is 90% van de verpakkingen op de globale markt bestemd voor eenmalig gebruik, waarvan de toestand niet wijzigt. Van het gedeelte van de herbruikbare verpakkingen, dat 10% van de markt vertegenwoordigt, betreft het voor een tamelijk groot deel vaten bier, waarvoor de verpakkingshoefting per definitie niet verschuldigd is. Het gaat niet om individuele verpakkingen bestemd voor leveringen aan de eindconsument. Voor de andere verpakkingen hebben wij geen statistieken aan de hand van dewelke wij kunnen weten of zij in de loop van hetzelfde jaar zeven keer in het verbruik zijn gebracht. Een simplistische berekening, waarbij geen rekening wordt gehouden met de zonet vermelde elementen, zou 315 miljoen gedeeld door 90% en vermenigvuldigd met 10, dus 35 miljoen euro in twaalf maanden, geven. Maar dat cijfer is ruimschoots overschat, aangezien in het gedeelte van 10% de vaten zijn opgenomen die niet aan de heffing worden onderworpen.

Wat de inwerkingtreding van de wet betreft, kan ik melden dat we het advies van de Raad van State hebben binnengekregen. Ik zal dus in de volgende dagen het wetsontwerp naar het Parlement sturen. We kunnen dus voortwerken. In afwachting werd een officieel bericht in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd, volgens een oude techniek –gestart ten tijde van de heer Dehaene – die vóór de wet van 16 juli 1993, dus reeds vóór 1999, werd gebruikt, en waardoor de betrokken sector en de consumenten op de hoogte konden worden gebracht van de komst van die wet die de juridische overgangsperiode tussen de vernietigde wet van 20 juli 2006 en de nieuwe wetbepalingen moet overbruggen.

06.07 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat de minister zeer snel van opinie wijzigt.

Nu vertelt hij al iets anders dan wat ik lees in zijn plechtige mededeling in het Belgisch Staatsblad van 29 januari 2007. Daarin staat immers zeer duidelijk dat de Administratie der Douanen en Accijnzen wordt opgedragen de wet in haar huidige vorm verder uit te voeren met dien verstande dat de grondslag van de verpakkingshoefting is opgenomen in artikel 371 van de wet volgens de laatste bestaande versie ervan. Dat is dus de versie van de programmawet. In uw toelichting zegt u dat men zich op vroegere versies moet baseren.

06.08 Minister **Didier Reynders**: De huidige wet, na het arrest van het Arbitragehof, is niet meer de versie van juli 2004. Ik heb hetzelfde antwoord gegeven. Er is geen contradictie. De huidige versie van de wet is de versie van voor het arrest van het Arbitragehof. Dat is een beslissing van het Arbitragehof.

06.09 **Carl Devlies** (CD&V): U zegt dus dat de vroegere wet de huidige is geworden.

06.10 Minister **Didier Reynders**: De huidige versie is de versie voor de vernietiging van het Arbitragehof.

06.11 **Carl Devlies** (CD&V): In het Belgisch Staatsblad staat: "de laatste bestaande versie". Dat wil dus zeggen: de vroegere versie van voor de vernietiging. U geeft toch een eigenaardige interpretatie. U houdt er een ander standpunt op na. Zoals u het daar formuleerde komt het niet overeen met wat u vandaag zegt.

06.12 Minister **Didier Reynders**: De huidige versie van de wet is de versie van 2004. De andere versie is vernietigd.

06.13 **Carl Devlies** (CD&V): Er staat niet de huidige versie, maar de laatste bestaande versie. Dat is de versie van de programmawet van 2006.

06.14 Minister **Didier Reynders**: Niet na een vernietiging door het Arbitragehof. Men moet het arrest van het Arbitragehof volgen.

06.15 **Carl Devlies** (CD&V): U hebt het niet zo geformuleerd. Indien het zo zou zijn, verwijs ik naar het arrest van het Arbitragehof, bladzijde 5, punt A.1.5 waarin staat: "Met verwijzing naar het arrest nr. 156/2006 van 18 oktober 2006, zetten de verzoekende partijen uiteen dat de minister van Financiën, toen hij de dag daarop reeds in de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd geïnterpelleerd over het lot van de verpakkingshoeftingen, verklaarde dat artikel 371 zou worden toegepast in zijn vroegere versie". Dat is wat u nu zegt, in afwijking van wat u een paar dagen geleden hebt in het Belgisch Staatsblad laten publiceren.

Maar wat zegt het Arbitragehof daarover? "Terwijl de discriminatie die zulks impliceert nochtans reeds werd afgekeurd in de arresten nummers 195/2004, 186/2005 en 113/2006..." Dat staat in het arrest van het Arbitragehof. Indien u inroept wat u nu mondeling inroept, verwijst men naar vroegere arresten van het Arbitragehof. U hebt dus geen enkele wettelijke basis om die verpakkingshoefting in te voeren. Het is een vorm van racketing in feite, waarbij u de bedrijven verplicht een bepaalde heffing te betalen terwijl u niet beschikt over enige...

06.16 Minister **Didier Reynders**: (...)

06.17 **Carl Devlies** (CD&V): U beschikt over geen enkele – geen enkele – wettelijke basis.

De **voorzitter**: Het incident is gesloten.

06.18 **Carl Devlies** (CD&V): Nog heel even, voorzitter, wil ik het hebben over het ontwerp.

Wij wachten het ontwerp af, uiteraard, om erop te reageren. De toelichting die de minister geeft, geeft mij toch het gevoel dat die verpakkingshoefting andermaal duidelijk niet gebaseerd is op ecologische gronden maar enkel en alleen op budgettaire gronden om zo een heffing te realiseren en inkomsten voor de overheid te verwerven. Ik meen dat dit het enige doel is.

06.19 Minister **Didier Reynders**: Ik hanteer dezelfde economische analyse als in 1993 de heer Dehaene deed. Ik meen dat het onaanvaardbaar is de term "racketing" te gebruiken als u refereert aan een staatsman als de heer Dehaene: racketing. Dat kan niet.

De **voorzitter**: Goed, wij gaan deze vraag afsluiten. Het incident is gesloten

06.20 Carl Devlies (CD&V): Nog even toch, daar de naam Dehaene wordt vernoemd. Ik heb het laatste woord, voorzitter. In de periode Dehaene is een aantal recyclagedoelstellingen vooropgesteld. Die recyclagedoelstellingen zijn nu gehaald...

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de toestand van het gebouw van de Civiele Bescherming te Liedekerke" (nr. 13929)

07 Question de M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'état du bâtiment de la Protection civile de Liedekerke" (n° 13929)

07.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, u hebt de afgelopen maanden al wat overheidsgebouwen verkocht maar van diegene die zijn overgebleven verkeert er een aantal blijkbaar in niet al te beste toestand als ik de berichten daarover lees. Dat is bijvoorbeeld het geval voor het gebouw van de civiele bescherming in Liedekerke. Men heeft daar jarenlang moeten wachten op het nieuwe gebouw nadat de bouwplannen een aantal keren zijn uitgesteld. Nu blijkt de ruwbouw sinds meer dan een jaar klaar te zijn. Er rijst evenwel één probleem, er ligt nog steeds geen dak op. Bijgevolg laat de afwerking van dat gebouw op zich wachten, met alle gevolgen van dien. Men heeft nu natuurlijk bouwtechnische problemen zoals daar zijn natte binnenmuren en onafgewerkte lokalen. Alles staat daar dus een beetje te verkommeren. Ondertussen moet het personeel natuurlijk behuist worden. Die behuizing blijkt erbarmelijk te zijn. Wat de civiele bescherming betreft, die waarschijnlijk een 24 uur-permanentie heeft, moet het personeel dat nachtdienst heeft overnachten in versleten lokalen zonder het minste comfort. Bijgevolg vond ik het nuttig om u daarover een aantal vragen te stellen.

Mijnheer de minister, wat is de planning aangaande de verdere afwerking van het betrokken gebouw, in casu de aanleg van het dak? Wanneer wordt het gebouw opgeleverd? Klopt het dat er momenteel onvoldoende geld beschikbaar is om de dakwerken en bij uitbreiding de verdere afwerking van dat gebouw uit te voeren? Wat zijn de redenen daarvoor? Bent u van oordeel dat een dergelijke manier van werken bijdraagt tot een goede werking van uw staatsdiensten, in casu de civiele bescherming? Ik ben uiteraard benieuwd naar het antwoord, mijnheer de voorzitter.

07.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Goyvaerts, op dit moment wordt het dak geplaatst. Als de weersomstandigheden het toelaten kan de beëindiging van de ruwbouwfase verwacht worden voor eind maart 2007. De nodige kredieten voor het plaatsen van het dak waren begrepen in de ruwbouwfase en het plaatsen moet uitgevoerd worden door dezelfde aannemer als de bouwwerken. Er was echter een aantal problemen met de levering van de dakmaterialen zodat de aannemer niet onmiddellijk kon overgaan tot het plaatsen van het dak na de beëindiging van de bouwwerken. Wellicht is daardoor het misverstand ontstaan dat het gebouw zonder dak de winter moest doorstaan.

De afwerking van het gebouw en de technische installaties zijn reeds aanbesteed. Zij zullen voorgesteld worden voor vastlegging zodra de eerste investeringsschijf voor de Regie der Gebouwen wordt vrijgegeven door de Ministerraad.

De Regie der Gebouwen heeft de budgettaire middelen voor de voltooiing van het gebouw ingeschreven op haar investeringsprogramma 2007. Voor dat investeringsprogramma werden enkel de middelen toegekend om lopende werken te voltooien. Alles zal in het werk gesteld worden om de middelen voor de afwerking van het gebouw in het eerste trimester 2007 te reserveren. Daardoor zal onmiddellijk aansluitend op de voltooiing van de ruwbouw het gebouw afgewerkt worden.

Voor de uitvoering van de afwerking wordt in een termijn van 200 werkdagen voorzien. De oplevering van het gebouw kan derhalve verwacht worden in het eerste trimester van 2008.

Eerst moet ik nog even herhalen dat het door u gesignaleerde probleem van het dak in feite berust op een uitvoeringsprobleem van de aannemer. Bij bouwwerken is het gebruikelijk dat er in fases wordt aanbesteed en dat er voor de verschillende disciplines met aparte aannemers wordt gewerkt. Het is niet alleen de goedkoopste werkwijze, maar ze biedt ook de beste garantie op kwaliteit. Als men een aanbesteding doet voor een instapklaar gebouw – sleutel op de deur – zal één aannemer zelf de onderaannemers kiezen. Het

gebouw zal mogelijk sneller klaar zijn maar dan bestaat het gevaar dat bij het aanduiden van de onderaannemers door de hoofdaannemer alleen economische motieven spelen en dat de kwaliteit van ondergeschikte orde is. Het spreekt voor zich dat in dat geval de coördinatierol van de hoofdaannemer en het verhoogde risico dat hij loopt, zal gehonoreerd moeten worden, wat de kostprijs zal opdrijven.

Uiteindelijk zal in het eerste trimester van 2008 een kwaliteitsvol gebouw kunnen worden afgeleverd aan de Civiele Bescherming, zoals ik heb gezegd.

07.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw zijn uitgebreide antwoord. Het personeel weet nu wat het tijds kader zal zijn. Zij leven op hoop van beterschap.

De **voorzitter**: Alweer goed nieuws.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het effect van de belastingvermindering bij de installatie van een roetfilter" (nr. 13930)

08 Question de M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'effet de la réduction fiscale en cas d'installation d'un filtre à particules" (n° 13930)

08.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de programmawet van afgelopen december 2006 werd het Wetboek van Inkomstenbelasting aangevuld met een belastingvermindering voor uitgaven voor de verwerving van een nieuw dieselveertuig dat standaard is uitgerust met een roetfilter. Dit wil concreet zeggen dat men vanaf 1 januari 2007 een korting op de autobelasting krijgt toegekend van ongeveer 150 euro voor dieselwagens die met een roetfilter zijn uitgerust en die tegelijk nog voldoen aan een aantal technische voorwaarden, zoals inzake de CO₂-uitstoot.

Ik heb de moeite gedaan om dat lijstje van voertuigen die onder die specificaties vallen eens te bekijken en ik stel vast dat slechts een tiental modellen aan die criteria voldoen. De automobiëlorganisatie Febiac paste de maatregel van de programmawet van december 2006 eens toe op het aantal nieuw verkochte voertuigen van vorig jaar, bij gebrek aan nieuwe cijfers. Toen waren er 526.000 nieuw verkochte voertuigen en slechts 1.400 daarvan zouden in aanmerking zijn gekomen voor de steunmaatregel voor de roetfilter.

In de veronderstelling dat die maatregel een toenemend succes zou kennen – het Salon voor bedrijfsvoertuigen is ondertussen achter de rug – en een vertienvoudiging van de verkoop van die modellen zou teweegbrengen, dan nog komen we maar uit op 14.000 voertuigen op een totaal van 526.000 op jaarbasis. Febiac voegt er meteen aan toe dat het twijfelachtig is of dit een meetbaar effect zal hebben op de luchtkwaliteit. Ik stel mij hier zelf ook een aantal vragen bij.

Gelet op het feit dat het de bedoeling was van het Salon voor bedrijfsvoertuigen om het thema ecologisch rijden onder de aandacht te brengen, maar vooral dat het de bedoeling was van deze regering om een vergroening van de fiscaliteit door te voeren, wil ik u vragen of het de bedoeling is van de regering om de maatregel, die nu slechts op een tiental modellen van toepassing is en dus zeer beperkt is qua effect, uit te breiden zodat meer voertuigen met een roetfilter in aanmerking komen. Zo ja, binnen welke termijn zal dit gebeuren? Zo nee, waarom niet?

08.02 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Goyvaerts, de door u beoogde maatregel is slechts van toepassing voor werkelijk betaalde uitgaven, gedaan vanaf 1 januari 2007, voor de verwerving, in nieuwe staat, van een dieselveertuig dat standaard is uitgerust met een roetfilter. Dat was een belofte van de eerste minister op het vorige autosalon. Nu is het een realiteit.

De bedragen die in aanmerking moeten worden genomen voor de voormelde belastingvermindering moeten door de belastingplichtigen pas worden vermeld in hun aangifte respectievelijk in de personenbelasting of in de belasting van niet-inwoners, natuurlijke personen, voor het aanslagjaar 2008. Die aangifte zal in principe bij de fiscale administratie moeten worden ingediend respectievelijk tegen eind juni 2008 of in de loop van het tweede semester 2008. Aangezien er nog geen op reële cijfers gebaseerde evaluatie van de genoemde maatregel kan worden opgemaakt, is uw vraag dan ook voorbarig. Ik heb geen cijfers en dus ook geen cijfers per gebied of per categorie.

08.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, het antwoord verbaast mij. Ik heb namelijk helemaal geen cijfers per categorie en per gebied gevraagd. Op basis van de verkoopcijfers van vorig jaar komen 1.400 voertuigen in aanmerking. Het spijt mij, mijnheer de minister, Febiac heeft ook geen betere cijfers. Ik kan niet geloven dat de verkoop zodanig spectaculair is op het afgelopen bedrijfsvoertuigensalon dat er bij wijze van spreken een vermenigvuldiging van kan zijn. Ik stel vast dat de criteria vastgelegd zijn en dat de regering daaraan niets zal doen, zodat men blijft zitten met een lijstje van slechts een tiental modellen die daaraan voldoen. Dat brengt een uitgave voor de Staat teweeg van ongeveer 210.000 euro, wat in feite een peulschil is, maar men probeert dat natuurlijk te verkopen alsof deze regering begaan is met het milieu. Voor 1.400 voertuigen, op 526.000 voertuigen, is die maatregel van toepassing. Dat betekent dus dat die maatregel geen effect zal hebben op het milieu, waarmee men tegenwoordig zo hoog oploopt, na het massaal bekijken van de filmpjes van Al Gore.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

09 Vraag van mevrouw Greet van Gool aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de fiscale gevolgen van de welvaartsaanpassingen" (nr. 13946)

09 Question de Mme Greet van Gool au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'incidence fiscale des adaptations au bien-être" (n° 13946)

09.01 Greet van Gool (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb u eerder al in plenaire vergadering een vraag gesteld over de fiscale gevolgen van de welvaartsaanpassing en in het bijzonder dan voor de pensioenen.

Mensen die alleen maar een pensioen of vervangingsinkomen genieten, betalen geen belastingen wanneer dat inkomen onder een bepaalde grens ligt, momenteel ongeveer 12.450 euro. Wanneer die grens wordt overschreden, ook al is dat maar met een halve euro, moeten zij wel belastingen betalen. Dat bedrag van die belastingen is nu ongeveer 538 euro. Zoals gezegd bestaat het risico dat door de welvaartsaanpassingen die dit jaar zullen worden doorgevoerd een groot aantal gepensioneerden die grens zal overschrijden, waardoor zij ineens belastingen zullen moeten betalen. Dat bedrag zal hoger liggen dan wat zij krijgen door de welvaartsaanpassing. U hebt mij toen geantwoord dat u op de hoogte was van dit probleem en uw administratie zou vragen voorstellen uit te werken om een oplossing aan dit probleem te bieden. Graag kreeg ik een stand van zaken in dit dossier.

09.02 Carl Devlies (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil toch even signaleren dat ik vorige week identiek dezelfde vraag heb gesteld.

De **voorzitter**: Ik meende mij als waardig toeschouwer te herinneren dat deze vraag inderdaad vorige week ook aan bod kwam. Het antwoord kan hetzelfde zijn.

09.03 Greet van Gool (sp.a-spirit): Er kan ook een evolutie zijn in het dossier.

De **voorzitter**: We zullen zien of we hetzelfde antwoord krijgen.

09.04 Minister Didier Reynders: Mijnheer de voorzitter, mevrouw van Gool, zoals de heer Jamar reeds heeft geantwoord op een vraag van de heer Devlies in de commissievergadering van 23 januari jongstleden, heeft mijn administratie een ontwerp voorgelegd waardoor een stijging van het bruto belastbaar pensioen niet langer kan resulteren in een daling van het netto-inkomen bij toepassing van een bijkomende belastingvermindering.

Dit ontwerp moet nog definitief worden goedgekeurd door de regering. Na de goedkeuring door de regering zal ik het Parlement een ontwerp voorleggen.

09.05 Greet van Gool (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor het feit dat er een oplossing uit de bus zal komen, zoals u reeds beloofd had.

Ik heb nog een vraag in verband met de timing. Wanneer zal het ontwerp van de regering worden voorgelegd? De welvaartsaanpassing zal binnenkort ingaan, op 1 april van dit jaar. De belastingen worden natuurlijk pas later geheven. Als er ook bij de bedrijfsvoorheffing rekening mee moet worden gehouden, zou

het goed zijn dat wij zo snel mogelijk die teksten kunnen hebben.

09.06 Minister **Didier Reynders**: Ik zal zo vlug mogelijk een ontwerp indienen. De eerste stap is een akkoord van de minister van Begroting.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

10 **Vraag van de heer Carl Devlies aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "het spreekverbod bij de fiscus" (nr. 13951)**

10 **Question de M. Carl Devlies au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "l'obligation de silence imposée aux fonctionnaires du fisc" (n° 13951)**

10.01 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, deze vraag heeft betrekking op het spreekverbod dat u oplegt aan een bepaald gedeelte van uw diensten. U deed dat meer bepaald door de mail die op 10 januari 2007 werd verzonden en waarbij onder meer werd gesteld dat de contacten met de media behoren tot de bevoegdheid van de minister van Financiën door toedoen van zijn beleidscel, en van de voorzitter van het directiecomité door toedoen van zijn persdienst.

Ik heb het gevoel dat deze brief toch wel wat in strijd is met een aantal beslissingen die de regering vroeger heeft genomen. Ik heb even de tekst nagekeken van de rondzendbrief nr. 404 van gewezen minister van Financiën Vande Lanotte. Die rondzendbrief dateert al van 1994 en heeft betrekking op het spreekrecht van ambtenaren.

Ik neem enkele korte citaten uit de tekst van die rondzendbrief. Artikel 1 stelt: "Het spreekrecht van de ambtenaren moet worden gezien in het kader van de politieke en bestuurlijke vernieuwing, meer in het bijzonder van de overgang van een gesloten naar een open dienst waarbij een zo goed mogelijke dienstverlening aan de burger vooropstaat. De totstandkoming van het beleid is een proces geworden waarbij zowel politici, ambtenaren als de bevolking betrokken zijn. Door de grotere vraag naar informatie, inspraak en participatie wensen meer mensen aan de totstandkoming van het beleid te participeren. Binnen deze veranderende maatschappelijke context kan men reeds de openbaarheid van bestuur en het handvest van de gebruiker van de openbare dienst situeren. Het spreekrecht is een belangrijk deelaspect van de openbaarheid van bestuur."

Artikel 3 van dezelfde rondzendbrief bepaalt: "De vrijheid van meningsuiting wordt gegarandeerd in de Grondwet en het Europees Verdrag voor de Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheid".

Artikel 10 is als volgt geformuleerd: "Eenieder heeft het recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of door te geven zonder inmenging van overheidswege en ongeacht grenzen."

Iets verder lees ik in artikel 4: "Het spreekrecht is ook een middel om de dienstverlening efficiënter te maken. Het kan de ambtenaar extra motiveren. Door hem spreekrecht te geven, wordt hij dichter bij het beleid betrokken."

Dit staat allemaal in een rondzendbrief van een minister, een gewezen collega van u.

Artikel 6: "het spreekrecht moet zo worden opgevat dat het personeelslid vrij mag spreken en publiceren zonder daarvoor toestemming te moeten vragen aan een hiërarchische meerdere".

Dat is een rondzendbrief van 1994. U zult misschien zeggen dat u op dat moment nog niet in de regering zat.

Er is echter ook een koninklijk besluit uit het jaar 2000, eveneens van een gewezen minister van Financiën, uw collega Luc Van den Bossche, waarmee u wel samen in de regering hebt gezeten. In dat koninklijk besluit lees ik het volgende: "De rijksambtenaren hebben het recht op vrijheid van meningsuiting met betrekking tot de feiten waarvan zij kennis hebben uit hoofde van hun ambt. Het is hun enkel verboden die feiten bekend te maken die betrekking hebben op 's lands veiligheid, de bescherming van de openbare orde, de financiële belangen van de overheid, het voorkomen en het bestraffen van strafbare feiten, het medisch

geheim, de rechten en de vrijheden van de burger, en in het bijzonder het recht op eerbied voor het privéleven". Zo gaat dat koninklijk besluit, dat dateert van 2000, voort.

Ik denk dat die materie zeer duidelijk geregeld is. Daarom ben ik wat verwonderd over de mailing die blijkbaar werd rondgestuurd in een gedeelte van uw departement.

Mijnheer de minister, ik heb dan ook de volgende vragen.

Wie nam het initiatief en de beslissing tot het verspreiden van die mailing? Welke diensten kregen die mailing en wanneer? Wat waren de beweegredenen om de mailing op 10 januari jongstleden te verspreiden?

Welke instructies golden er vóór de mailing aangaande de communicatie en externe communicatie? Weken die af van de thans geldende richtlijnen, zoals uiteengezet in de mailing?

Hoe vaak en in welke precieze omstandigheden werd de procedure van de mailing reeds in de praktijk gebracht?

Is die mailing congruent met het spreekrecht van de ambtenaren, met onder meer de rondzendbrief waaruit ik een aantal citaten heb voorgelezen, en met het koninklijk besluit van de heer Luc Van den Bossche?

10.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Devlies, de vertegenwoordiging van het departement is een taak van de minister en het directiecomité. Dat is duidelijk, ook in de mailing. Er is echter vrijheid van mening voor alle ambtenaren. Dat is altijd zo. Ik bevestig ook de verschillende circulaires van mijn collega's. Er is geen spreekverbod. Integendeel, u hebt misschien ook gehoord en gelezen dat er op de betoging van 23 januari 2007 vele verklaringen van verschillende ambtenaren waren. Dat is geen enkel probleem.

U start echter altijd van anonieme verklaringen van anonieme ambtenaren. Ik heb ook de nota in de pers gelezen. Ik zal dus een receptie in het hotel van Financiën organiseren om u de eretitel van voorzitter van de vereniging van anonieme ambtenaren van Financiën te geven. Dat is misschien een heel goede zaak.

Ik heb geen probleem met alle verklaringen van alle ambtenaren. Zij moeten echter de verantwoordelijkheid opnemen voor hun uitspraken. Voor het departement berust de verantwoordelijkheid bij de minister en bij het directiecomité.

Er is vrijheid van mening voor alle ambtenaren. Zij mogen alles zeggen. Ik luister echter liever naar commentaren die niet anoniem zijn. U start altijd – dat heb ik in de pers gelezen – van verklaringen van anonieme ambtenaren. Ik zal alle leden van de commissie dus op de receptie uitnodigen waarop u de eretitel van voorzitter van de anonieme ambtenaren van Financiën zal worden toegekend. Dat is een heel goede zaak.

Mijnheer de voorzitter, het is altijd zo. Telkens ik een anonieme verklaring in de pers lees, komt er een reactie van de heer Devlies. Ik heb mijn twijfels. Wie is de anonieme ambtenaar bij Financiën? Het is misschien de heer Devlies zelf.

10.03 **Carl Devlies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik ben natuurlijk ten zeerste vereerd met de toegekende titel.

Mijnheer de minister, ik stel ook vast dat u in toenemende mate een beroep op de oppositie doet om met zijn departement mee te werken. Spijtig genoeg vergist u zich van vraag. De vraag heeft immers geenszins te maken met een anonieme ambtenaar. Ik ben ook niet op de hoogte van de bewuste, anonieme ambtenaar. Ik heb evenmin alle persartikels gelezen die de minister blijkbaar wel heeft gelezen.

Mijn vraag heeft betrekking op een omzendbrief met referentie 2007/010/004 die op 10 januari 2007 bij de administratie aan alle diensten van de Directie Invordering werd verspreid. Ik vraag naar de juiste draagwijdte van voornoemde omzendbrief. Na lezing van de omzendbrief stel ik vast dat de inhoud strijdig is met de omzendbrief van minister Vande Lanotte en met het koninklijk besluit van minister Van den Bossche.

Dat geeft het gevoel alsof het departement het spreekrecht van de ambtenaren wenst te beknotten. Blijkbaar

zijn op het departement Financiën een aantal zaken te verzwijgen. Zoniet zou de omzendbrief niet zijn verzonden.

Ik vraag mij ook af waarom deze rondzendbrief alleen naar de diensten van de directie Invordering gestuurd werd en niet naar de andere diensten. Hoe werd in het verleden de communicatie georganiseerd? Wat was de concrete aanleiding om dit te doen? Had het te maken met de betoging? Heeft het te maken met de naderende verkiezingen? Ik zou daarover graag wat toelichting krijgen.

10.04 Minister **Didier Renders**: Ik herhaal dat er geen spreekverbod is. Er is een vrijheid van mening en van verklaring voor de ambtenaren. Ik lees in De Standaard: "Een anonieme belastingambtenaar spreekt net als Davies over een officieel spreekverbod en koppelt dit aan de algemene malaise bij Financiën." Zo gaat het altijd. Wij hebben een vraag gekregen van een journalist van De Standaard. Wij hebben daarop geantwoord, zonder dat er commentaar kwam. Twee of drie dagen later lezen wij dat een anonieme belastingambtenaar en de heer Davies dezelfde mening hebben. Het gaat altijd over een anonieme ambtenaar. Ik denk dat u de voorzitter van de anonieme ambtenaren van Financiën bent. Dat is misschien een goede evolutie.

10.05 **Carel Devies** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wens daarop te reageren, want nu gaat de minister wel een stap verder. Het gaat nu werkelijk over de persvrijheid. Ik meen dat de pers het recht heeft om met personen contact op te nemen. Ik meen dat dit tot de persvrijheid behoort.

De **voorzitter**: Het is incident is gesloten.

10.06 **Carl Devils** (CD&V): Neen, dit incident kan niet worden afgesloten. Ik heb het recht om te reageren. Ik heb een vraag gesteld en ik heb geen antwoord gekregen. Ik heb zes concrete punten naar voren geschoven. Ik heb zes concrete vragen gesteld. Er is geen antwoord op gekomen. De minister probeert zich uit de slag te trekken met een bepaalde vorm van humor en met een aanval op de persvrijheid.

10.07 Minister **Didier Renders**: Elke dag is er wel een "anonieme ambtenaar" uit Leuven aan het woord.

10.08 **Carl Devils** (CD&V): Ik zal maar zwijgen over de anonieme burgers van Luik!

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

11 **Vraag van de heer Bart Dommelen aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de 'ambtenarisering' van de bedienden van hypotheekkantoren" (nr. 13915)**

11 **Question de M. Bart Tommelein au vice-premier ministre et ministre des Finances sur "la 'fonctionnarisation' du personnel des bureaux de conservation des hypothèques" (n° 13915)**

11.01 **Bart Tommelein** (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het wetsontwerp houdende de ambtenarisering van de meeste bedienden van de hypotheekkantoren werd door deze Kamer recent goedgekeurd. De Senaat heeft het wetsontwerp niet geëvoceerd. Ook werden reeds voldoende toelichtingen verschaft aan de leden van de Kamer inzake de richting die u wil uitgaan met uw uitvoeringsbesluiten. U dient dus niet meer overtuigd te worden van het feit dat het dossier al vele jaren heeft aangesleept en dat deze personeelsleden van het departement tot op heden verstoken blijven van een loopbaan die wel voorbehouden is aan de andere personeelsleden van hetzelfde departement.

Mag ik derhalve van u vernemen wat de timing is om over te gaan tot de uitvoering van deze goedgekeurde wet?

11.02 Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, eerst en vooral stel ik net als de heer Tommelein vast dat de bedienden van de hypotheekkantoren, al tal van jaren om een 'ambtenarisering' verzoeken. Ik stel vast dat ik in tegenstelling tot mijn voorgangers die tot geen enkele concretisering zijn gekomen, erin geslaagd ben door het Parlement de wet van 11 december 2006 houdende het statuut der bedienden der hypotheekbewaarders te laten goedkeuren.

Ik breng u ter kennis dat mijn departement het ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van die wet afrondt, waardoor tot de 'ambtenarisering' zal kunnen worden overgegaan volgens de modaliteiten die daarin zijn bepaald. Ik ben van plan dat ontwerp weldra aan een administratieve en budgettaire controle te

onderwerpen. Tegelijkertijd bereidt mijn collega van Pensioenen een wetsontwerp voor met aanpassingen die tot zijn bevoegdheid behoren.

Daarnaast wordt een ander wetsontwerp voorbereid inzake de overdracht van de bezoldiging van de bedienden, die op dit moment door de hypotheekbewaarders zelf wordt uitbetaald.

Ook deze teksten zullen weldra aan de administratieve en budgettaire controle worden onderworpen. Het is mijn intentie deze verschillende ontwerpen nog in deze zittingsperiode tot een goed einde te brengen.

11.03 **Bart Tommelein** (VLD): Als we het goed voor hebben, is dat dus voor mei?

11.04 Minister **Didier Reynders**: Ja.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.47 uur.
La réunion publique de commission est levée à 11.47 heures.*