



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA
SOCIÉTÉ

vrijdag

13-12-2002

13:30 uur

vendredi

13-12-2002

13:30 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van	1
- de heer Hubert Brouns tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "de houding van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu namens ons land in de Europese Raad Volksgezondheid betreffende de ontwerp-richtlijn tabaksreclame" (nr. 1494)	
- de heer Koen Bultinck tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "de houding van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu betreffende de ontwerp-richtlijn tabaksreclame in de Europese Raad Volksgezondheid" (nr. 1497)	
<i>Sprekers:</i> Hubert Brouns, Koen Bultinck, Jef Tavernier , minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, Claude Eerdekens , voorzitter van de PS-fractie	
<i>Moties</i>	13

SOMMAIRE

Interpellations jointes de	1
- M. Hubert Brouns au ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur "la position du ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement au nom de notre pays au sein du Conseil européen de la Santé concernant le projet de directive relative à la publicité pour le tabac" (n° 1494)	
- M. Koen Bultinck au ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur "la position du ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur le projet de directive concernant la publicité pour le tabac, adoptée par le Conseil des ministres européens de la Santé" (n° 1497)	
<i>Orateurs:</i> Hubert Brouns, Koen Bultinck, Jef Tavernier , ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, Claude Eerdekens , président du groupe PS	
<i>Motions</i>	13

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTE
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIETE

van

du

VRIJDAG 13 DECEMBER 2002

VENDREDI 13 DECEMBRE 2002

13:30 uur

13:30 heures

De vergadering wordt geopend om 13.41 uur door mevrouw Yolande Avontroodt, voorzitter.
La séance est ouverte à 13.41 heures par Mme Yolande Avontroodt, présidente.

01 **Samengevoegde interpellaties van**

- de heer Hubert Brouns tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "de houding van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu namens ons land in de Europese Raad Volksgezondheid betreffende de ontwerp-richtlijn tabaksreclame" (nr. 1494)

- de heer Koen Bultinck tot de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu over "de houding van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu betreffende de ontwerp-richtlijn tabaksreclame in de Europese Raad Volksgezondheid" (nr. 1497)

01 **Interpellations jointes de**

- M. Hubert Brouns au ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur "la position du ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement au nom de notre pays au sein du Conseil européen de la Santé concernant le projet de directive relative à la publicité pour le tabac" (n° 1494)

- M. Koen Bultinck au ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur "la position du ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement sur le projet de directive concernant la publicité pour le tabac, adoptée par le Conseil des ministres européens de la Santé" (n° 1497)

01.01 **Hubert Brouns** (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, het betreft de houding van de minister namens ons land in de Europese Raad Volksgezondheid en dit ten aanzien van de ontwerp-richtlijn tabaksreclame. We hebben het daarover in de plenaire vergadering van 5 december gehad. Die Europese ontwerp-richtlijn daagde daar plots op, eigenlijk als een heel nieuw element in het dossier.

Het bleek dus ook om een ontwerp-richtlijn te gaan die u zelf omschreef als het gemeenschappelijk minimumprogramma waarachter de Europese Ministerraad zich bij een gekwalificeerde meerderheid heeft geschaard. U heeft daar tijdens die vergadering meermaals benadrukt dat het om een officiële tekst ging, een tekst die op 2 december door de 15 ministers van Volksgezondheid besproken en aanvaard werd en waarbij u ons land toen vertegenwoordigde en dus namens de Belgische regering standpunten diende in te nemen. U diende zich dus uit te spreken over de ontwerp-richtlijn.

Tijdens de plenaire vergadering van 5 december heeft u op een

01.01 **Hubert Brouns** (CD&V): J'aurais souhaité connaître la position adoptée par le ministre lors du Conseil européen à propos du nouveau projet de directive sur la publicité pour le tabac. Il a parlé de programme minimum à propos duquel tous les membres du Conseil des ministres étaient d'accord. Le ministre a alors fourni plusieurs réponses vagues aux questions de M. Leterme.

J'aimerais savoir quelle a été l'attitude du ministre belge au cours de cette réunion européenne et si cette attitude a fait l'objet d'une discussion préalable au sein du Conseil des ministres en Belgique. De quelle

aantal duidelijke vragen van collega Leterme een onduidelijk antwoord gegeven en dat is ook de aanleiding van deze interpellatie. U heeft daar in verband met uw houding in de Europese Raad met betrekking tot de totstandkoming van deze richtlijn geen duidelijk antwoord willen of kunnen geven, dat weet ik niet. Ik herhaal dus daarom de vragen aan de minister om precies te weten wat zijn houding daar geweest is en om te weten of zijn houding er een was die vooraf besproken is geworden in de Ministerraad. Ik heb drie concrete vragen, mijnheer de minister.

Wat is nu uiteindelijk uw stemgedrag geweest in de Europese Raad? Heeft u die richtlijn mee goedgekeurd? Indien u die richtlijn mee hebt goedgekeurd, op welke basis is dat gebeurd? Indien u dat gedaan heeft in de hoedanigheid van Belgisch minister van Volksgezondheid, heeft u dat standpunt dan ingenomen namens de hele Belgische regering?

Ik had ook graag geweten waar en wanneer men deze bespreking voorafgaand heeft gevoerd in de Ministerraad. Heeft men u daar een machtiging gegeven om namens de regering deze houding aan te nemen?

Tot daar mijn drie concrete vragen.

01.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik denk dat wij inzake deze interpellatie vrij kort kunnen zijn. In dit dossier is ondertussen zeer veel gezegd. Zoals collega Brouns echter terecht zegt, blijven er toch nog een aantal vragen. Ik wil niet opnieuw het hele verhaal brengen van de voorbije weken waarin we paars-groen een prachtig schouwspel van verdeeldheid hebben zien brengen.

Mijnheer de minister, wij hebben op een moment dat hier in de nachtelijke uren het wetsontwerp-Francorchamps werd besproken, mogen meemaken dat u een persoonlijk standpunt als minister vertolkte met betrekking tot dat wetsontwerp. We hebben maandagavond bij een nieuwe bespreking die vooral op de richtlijn was toegespitst, van u zeer duidelijk een juridische interpretatie gekregen. Collega Bacquelaine, als fractievoorzitter van de MR, durfde u daarna voorwaar te beschuldigen van het feit dat u zich gedroeg als fractieleider en niet als minister. Ook collega Mayeur trok, namens de PS, uw interpretatie nogal in twijfel. Alleen uw eigen fractievoorzitter, collega Wauters, stelde dat u het regeringsstandpunt dienaangaande had vertolkt.

Mijnheer de minister, als ik het aanvullend verslag bij de bespreking van het wetsontwerp-Francorchamps bekijk, hebt u daarin zeer duidelijk gezegd dat uw antwoord enkel de juridische interpretatie van de in geding zijnde Europese richtlijn betreft en het kader waarin ze is totstandgekomen. Deze richtlijn dient, wat u betreft, als een voorlopig minimum te worden beschouwd. Dit blijkt ook uit de voorbereidende werken van Commissie, Raad en Parlement. U hebt in tweede orde wel degelijk gesteld dat België de richtlijn heeft gesteund omdat dat toen het maximale haalbare bleek te zijn.

Ik stel mij daarbij een eerste cruciale vraag. Als u toen reeds zeer vaag stelde dat België de richtlijn heeft gesteund, denk ik dat wij mogen ervan uitgaan – maar ik zou het graag uit uw mond horen –

manière le gouvernement a-t-il défini sa position à ce sujet? Le ministre interprète-t-il la directive de la même manière que le gouvernement? Quand cette discussion a-t-elle été menée en Conseil des ministres?

01.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): À propos du projet de loi Francorchamps, le ministre a exprimé son point de vue personnel. Seul le chef du groupe écologiste a osé soutenir que le ministre traduisait la position du gouvernement. Selon le ministre, la directive constitue un minimum provisoire. La Belgique a soutenu cette directive parce qu'elle comprend actuellement le maximum de ce qui peut être obtenu.

Le ministre a-t-il exprimé un vote favorable au Conseil des ministres européens? Comment ce point de vue a-t-il été défini? L'interprétation juridique que le ministre a donnée de la directive le 9 décembre était-elle partagée par le gouvernement? Nous l'appuyons, quoi qu'il en soit. Mais j'observe des points de vue différents dans certains groupes de la majorité.

dat u wel degelijk in die Europese Ministerraad met betrekking tot die ontwerprichtlijn positief hebt gestemd. Het is cruciaal om te weten hoe het Belgisch standpunt met betrekking tot die ontwerprichtlijn is totstandgekomen. Tot nu toe immers hebben wij alleen u als minister horen zeggen dit standpunt te vertolken. We willen weten hoe binnen de regering het overleg dienaangaande is verlopen.

Daarnaast, mijnheer de minister, hebt u op 9 december jongstleden wel degelijk een juridische interpretatie gegeven, waarbij u al of niet namens de regering sprak, want dat blijft vrij onduidelijk. Ook in dat verband zou het goed zijn dat u door een eenvoudig ja of nee bevestigt dat u daar namens de regering sprak. U hebt de interpretatie gegeven dat het inderdaad over een voorlopig minimum gaat. Ik heb er geen enkel probleem mee, zelfs vanuit een oppositiefractie, te zeggen dat wij u steunen wat de inhoud van uw interpretatie betreft. Wij onderschrijven uw interpretatie maar ik wil enkel zeer exact van u weten of u die interpretatie wel degelijk namens de regering hebt gegeven. Waren de verklaringen die u op 9 december in de commissie gedaan hebt wel degelijk gedekt door de regering? Wij blijven toch wel met enige vragen zitten wanneer wij zien hoe collega's van diverse meerderheidsfracties dat uitdrukkelijk in twijfel trokken.

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik denk dat dit de twee essentiële vragen zijn die in het hele debat overblijven. Zoveel vlees is er dus niet meer aan het beentje wat de tabaksreclame betreft. De enige cruciale vraag is: hoe is het standpunt over de ontwerprichtlijn binnen de regering totstandgekomen en vertolkt u wat de juridische interpretatie betreft het regeringsstandpunt of staat u alleen voor uzelf te praten, mijnheer de minister?

01.03 Minister **Jef Tavernier**: Mevrouw de voorzitter, ik denk dat er in deze zaak al veel gezegd is. Men vraagt hier naar de totstandkoming van standpunten, naar de discussies binnen de regering, enzovoort. Ik denk dus dat men het hier niet over de richtlijn op zich heeft maar ook over het fameuze achterliggende wetsontwerp dat uit de Senaat kwam.

Ten eerste, mijnheer Bultinck, zonder het geheim van de besprekingen te ontsluiten, kan ik u heel formeel zeggen dat in mijn bijzijn noch in de Ministerraad, noch in de kern voor vrijdag 29 november daarover is gesproken, omdat, ik herhaal het, tot nu toe – zeker door ons – altijd de houding werd aangenomen dat dit een zaak van het Parlement was. Het ging om een parlementair initiatief.

Ten tweede, sinds jaren verdedigt België op Europees niveau een zeer strenge reglementering voor alle aspecten inzake tabaksgebruik en tabaksreclame. Mijn voorgangster, mevrouw Aelvoet, is ook altijd heel consequent tussenbeide gekomen.

Eind november werden wij geconfronteerd met ontwerpdirectieven van het Europees Parlement, die uiteindelijk door de meerderheid werden gesteund. Wij waren ervan op de hoogte dat normaal gezien de directieven aan de Europese Ministerraad werden voorgelegd en dat de Europese ministers van Volksgezondheid erover moesten stemmen.

De exacte termen ontsnappen mij, maar een richtlijn wordt pas

01.03 **Jef Tavernier**, ministre: A mon sens, il n'est pas seulement question ici de la directive mais aussi du projet de loi du Sénat. Avant le 29 novembre, il n'a jamais été question du projet de loi en ma présence, ni au Conseil des ministres ni au cabinet restreint, car la question relevait du Parlement.

La Belgique prône depuis longtemps déjà une politique très stricte dans le domaine du tabac. Le 20 novembre, une majorité s'est dégagée au Parlement européen en faveur de la proposition de directive. Le Conseil des ministres européen devait statuer à la majorité qualifiée sur la proposition de directive, après avis du Parlement européen.

Il pouvait, d'une part, approuver la proposition de la Commission avec les amendements du

definitief of nagenoeg definitief wanneer zij door een meerderheid wordt goedgekeurd in het Europees Parlement en wanneer er, na de eerste lezing ervan in de Europese Ministerraad, een gekwalificeerde meerderheid voor bestaat. Wat betreft de gekwalificeerde meerderheid weet men dat het aantal stemmen dat elk land kan uitbrengen in feite in verhouding staat tot de grootte van het land. Als ik mij niet vergis kan België vijf stemmen uitbrengen, Duitsland telt er tien, enzovoort.

Wij wisten eveneens dat er oppositie was vanuit Engeland en dat er een amendement was ingediend ertoe strekkend om de datum van 31 juli 2005 te verlengen tot 1 oktober 2006, afwijkend op de rest van de richtlijn, voor de sponsoring van grensverschrijdende manifestaties.

Omtrent nagenoeg alle aangelegenheden die op Europese Ministerraden worden besproken, is de bevoegde minister verantwoordelijk voor het bepalen van zijn standpunt inzake richtlijnen, amendementen en dergelijke en zulks in het kader van het algemeen beleid en de algemene standpunten van de regering en in de lijn van de standpunt die voorheen werden ingenomen.

Zodra ook de Gewesten en de Gemeenschappen daarbij worden betrokken en de bevoegdheden worden verdeeld, is de procedure van overleg vrij ingewikkeld. In dat verband denk ik bijvoorbeeld aan de richtlijnen in verband met de genetisch gewijzigde organismen en in verband met verhandelbare emissierechten, twee actuele onderwerpen van de laatste Ministerraad.

Het is heel duidelijk dat de bevoegde minister een standpunt inneemt zonder dat daarover normaal in de Ministerraad wordt gesproken.

Op vrijdag 29 november is in de varia – dat betekent niet geagendeerd – de vraag gesteld wat mijn houding zou zijn ten overstaan van het Engelse amendement. Gezien de vigerende Belgische wetgeving – verbod vanaf 31 juli 2003 – gezien de continue houding van mijn voorganger en de Belgische regering in dit dossier, gezien de meerderheidsstemming in het Europees Parlement en aangezien een meerderheid van de Belgische Europarlementsleden het amendement van Engeland hebben verworpen, heb ik verklaard dat het mijn intentie was om tegen het amendement te stemmen. Daarop is een discussie gevolgd en heeft men mij gevraagd om mij bij de stemming van dat amendement te onthouden. Die discussie is gevoerd. Ik was bevoegd en ik wist dat er een discussie was in de regering en het Parlement over de datum van inwerkingtreding. Daarom vond men dat ik mij moest onthouden. Ik heb mij op dat moment tot niets verbonden, omdat er ook geen beslissing moest worden genomen en omdat daarover binnen mijn bevoegdheid een heel duidelijke lijn te trekken viel.

Ik geef u details, die eigenlijk niet officieel zijn, maar eventueel belangrijk kunnen zijn. Ik zeg u dat die vraag is gesteld. Ik heb mij tot niets verbonden. Ik ben op het kabinet teruggekomen. Ik heb overleg gepleegd met mijn medewerkers en die hebben mij verteld wat de procedure is bij de behandeling van een richtlijn, goedgekeurd door het Europees Parlement. Eerst wordt er over de richtlijn gestemd. Indien in de eerste stemronde een gekwalificeerde meerderheid wordt gevonden, is de zaak afgehandeld en dan heeft men een

Parlement. On parle alors d'un accord en première lecture. Il suffit alors encore de régler la question sur le plan formel.

Le Conseil pouvait, d'autre part, décider d'amender la proposition, arrêter une position commune et la transmettre au Parlement en vue d'atteindre un accord en seconde lecture. Le 21 novembre, lors du groupe de travail préparatoire du Conseil, le Royaume Uni a déposé un amendement visant à permettre une dérogation en matière de parrainage d'événements internationaux, postposant leur interdiction au 1^{er} octobre 2006, sous certaines conditions.

Le ministre compétent doit harmoniser sa position en ce qui concerne les directives avec celle du gouvernement, sans qu'il ne soit nécessaire d'en discuter au Conseil des ministres.

Le 29 novembre, on m'a demandé, lors du Conseil des ministres restreint, quelle était ma position à propos de l'amendement anglais.

Etant donné la position constante du gouvernement, le point de vue majoritaire du Parlement européen et l'attitude négative des eurodéputés belges à l'égard de la proposition, j'avais l'intention de voter contre. Une discussion s'est ensuite engagée et on m'a finalement demandé de m'abstenir. Je ne me suis engagé à rien. Nous n'avons discuté que de l'amendement.

Pour toute clarté, j'ai ensuite contacté le premier ministre et lui ai soumis mon point de vue sur la question. La Belgique ne pouvait bloquer l'adoption de la directive et s'isoler avec l'Allemagne. Je voterais en faveur de la directive au Conseil des ministres européen étant donné qu'au cours des dix dernières années, la Belgique n'a jamais rejeté une directive qui

richtlijn. Als ik u een tekst heb overgezonden, is dat wel degelijk een officieuze tekst. Eens erover gestemd, wordt die tekst – waarvan de basistekst normaal in het Engels is opgesteld – in alle mogelijke talen vertaald, hij wordt nog even juridisch nagekeken en daarna wordt de tekst door de voorzitter van het Parlement en de voorzitter van de Raad ondertekend. Die tekst wordt aan iedereen bezorgd. Daarna heeft men nog een formele afwikkeling.

Officieus moet u het als volgt verstaan: inhoudelijk is dat de tekst, mits er nog een aantal formaliteiten vervuld worden, maar zonder verdere inhoudelijke discussie of bijpassing, zoals dat hier ook in dit Parlement gebeurt. Op maandagmorgen was er een vergadering van de Europese ministers van Volksgezondheid en op zondagnamiddag heb ik dan contact genomen met de eerste minister en hem gezegd dat gezien onze discussie van vrijdagmiddag, mijn houding de volgende zal zijn.

Ten eerste, er wordt eerst gestemd over de richtlijn komende uit het Europees Parlement. Ik zal voor stemmen, wetende – en indien daarover discussie zou zijn is dat ook een bijkomend element – dat in de voorbije 10 jaar België zich nog nooit heeft onthouden of tegengestemd bij een richtlijn die komt van het Europees Parlement. De traditie en benadering is altijd geweest dat we graag consensus op Europees niveau bereiken.

Ten tweede, ik heb hem gezegd dat, als de richtlijn geen gekwalificeerde meerderheid krijgt en het Engelse amendement wordt voorgelegd, ik mij daarop zou onthouden, hoewel ik persoonlijk – ik steek dat niet weg en ik heb het u trouwens daarnet gezegd – geneigd zou zijn om tegen te stemmen. De eerste minister heeft zich daarmee akkoord verklaard, maar het was mijn verantwoordelijkheid. Ik wil geen verantwoordelijkheden doorschuiven.

Wat is er gebeurd? De zaak is voorgelegd als eerste punt, denk ik, op maandag 2 december. Ik kan een werkdocument van onze eigen ambtenaren of diplomaten voorleggen, waarin duidelijk wordt gezegd wat er is gebeurd. Commissaris Byrne heeft de zaak ingeleid en een pleidooi gehouden waarin hij duidelijk heeft gezegd om als het enigszins mogelijk is, als men niet echt tegen is, dit document in eerste lezing goed te keuren, omdat men anders in een andere procedure terechtkomt. Als er nog amendementen zouden worden goedgekeurd en als er een tweede lezing zou volgen, dan moest het terug naar het Europees Parlement. Het gaat dan heen en weer, de lobbies zijn groot, enzovoort. Er is dus een warme oproep gekomen vanuit de Commissie, ook vanuit het voorzitterschap, om het in eerste lezing goed te keuren.

Wat is er dan gebeurd? Een aantal landen waarvan het stemgedrag niet voorspelbaar was, stemden voor. Ik geef het voorbeeld van Luxemburg.

"Lors du tour de table, il est très vite apparu qu'une majorité qualifiée se dégageait. Le Luxembourg, notamment, qui était opposé jusque là a annoncé d'emblée son soutien. L'Allemagne et le Royaume Uni seulement se sont formellement opposés, sans toutefois former une minorité de blocage".

avait été adoptée à la majorité au Parlement européen.

Si aucune majorité qualifiée ne devait se dégager en première lecture et que l'amendement anglais était présenté, je m'abstiendrais même si, personnellement, j'aurais voté contre. Le premier ministre a marqué son accord sur cette approche. Elle n'engageait que ma responsabilité.

Lors du Conseil des ministres européens de la Santé, le Commissaire Byrne a tenu un plaidoyer et a demandé aux Etats membres qui n'étaient pas vraiment opposés à la directive, de l'approuver en première lecture, pour éviter que l'on aboutisse dans une autre procédure. Plusieurs pays dont on ignorait encore la position ont alors voté en faveur du projet de directive.

Tijdens de gedachtewisseling werd al vlug duidelijk dat er een gekwalificeerde meerderheid tot stand kwam. Luxemburg, dat zich tot dan had verzet, kondigde meteen zijn steun aan. Alleen Duitsland en het Verenigd

Koninkrijk waren formeel tegen, zonder echter een blokkerende minderheid te vormen.

Daarmee was de zaak in eerste lezing met een gekwalificeerde meerderheid goedgekeurd. Dit is vrij duidelijk.

Le vote a été obtenu à la majorité qualifiée.

Wat de discussie in het Parlement en mijn juridische verklaring – ik heb het niet over interpretatie maar over verklaring – betreft, wil ik beklemtonen dat ik de verklaring heb gegeven als bevoegd minister, na raadpleging van de juristen op Europees niveau en van mijn kabinet. Over de juridische verklaring is er binnen de regering geen discussie meer geweest. Mocht men van oordeel zijn dat de juridische verklaring niet correct is, moet dit op juridisch vlak worden uitgeklaard. Ik heb geen verzoek ontvangen tot bijkomend juridisch advies. Een juridische discussie moet op juridisch vlak worden uitgeklaard en niet op politiek niveau.

J'ai expliqué la portée juridique de la directive en ma qualité de ministre compétent, après avoir consulté des juristes tant au niveau européen qu'à mon cabinet. Si cette explication juridique devait être incorrecte, nous devons l'approfondir sur un plan juridique, et pas politique.

Mevrouw de voorzitter, dit zijn de elementen van antwoord op de gestelde vragen. Ik hoop dat ik duidelijk genoeg ben geweest. Ik heb meer details verschaft dan ik normaliter moet geven. Ik heb daarvoor gekozen om alle discussie over de voorbereiding en de opvolging te vermijden.

01.04 Hubert Brouns (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor de toelichting. Het debat in de plenaire vergadering van 5 december had, mijns inziens, een andere wending kunnen krijgen mocht die duidelijkheid op dat ogenblik gecreëerd geweest zijn. Het rookgordijn rond het standpunt en de juridische waarde ervan is veel te lang blijven hangen. Het rookgordijn trekt nu geleidelijk op.

01.04 Hubert Brouns (CD&V): Votre point de vue est longtemps resté un mystère. Je vois maintenant clairement l'évolution de projet de directive en directive. Si la Belgique avait voté contre, y aurait-il eu une majorité qualifiée?

Mijnheer de minister, dankzij uw antwoord heb ik zicht gekregen op de evolutie van ontwerp-richtlijn naar richtlijn in twee stadia waarbij de Ministerraad in een eerste fase nagaat of er al dan niet een gekwalificeerde meerderheid is. Mijnheer de minister, het is niet onbelangrijk te weten in welke mate het standpunt van België dat positief was ten opzichte van de richtlijn ertoe bijgedragen heeft de gekwalificeerde meerderheid te bereiken. Zou men zonder de steun van België ook de gekwalificeerde meerderheid hebben bereikt?

01.05 Minister Jef Tavernier: Ja. Als ik me niet vergis is er geen gekwalificeerde meerderheid als er 26 tegenstemmen zijn. Duitsland en Engeland beschikken elk over 10 stemmen. België heeft 5 stemmen. We wisten dat twee landen zouden tegenstemmen. Bijgevolg moesten nog 2 kleine landen tegenstemmen. Het was hallucinant. De stem van elk land wordt op een bepaald moment – iets wat niet dikwijls gebeurt – doorslaggevend. Tot op het laatste moment kon Zweden stellen dat het grondwettelijke bezwaren had en stellen dat ondanks de positieve houding ten opzichte van de richtlijn het land toch grondwettelijke bezwaren had. De gemakkelijkste oplossing is de onthouding, maar als die onthouding betekent dat hetgeen men weet stuikt, dan is dat iets anders dan als men zich vrijblijvend onthoudt.

01.05 Jef Tavernier , ministre: Oui. Il faut 26 voix pour constituer une minorité de blocage. L'Allemagne et le Royaume Uni ont chacun dix voix. La Belgique dispose de cinq voix. Outre l'Angleterre et l'Allemagne, il fallait par conséquent que deux autres petits pays votent négativement pour empêcher qu'une majorité qualifiée se dégage.

Wij hebben daarop een verklaring gevraagd van de Europese Commissie. In de plaats van een amendement komt er dan een bijkomende verklaring, waarin Byrne namens de Commissie verklaart dat die richtlijn niet inhoudt dat er tegen de Zweedse

Il y a encore eu ensuite des discussions et des péripéties, notamment en ce qui concerne les représentants de la Suède et de l'Autriche. Si vous le souhaitez,

Grondwet wordt ingegaan.

je puis vous procurer le rapport de ces débats.

Het meest hallucinante was nog op het moment dat de Oostenrijkse vertegenwoordigster zei dat het hun oorspronkelijk standpunt was zich te onthouden, maar dat zij, gezien de discussie en de argumenten die werden gegeven en ingenomen, vond dat zij vóór moesten stemmen, maar dat zij haar minister niet kon bereiken. Wij hebben dus een kwartier moeten wachten vooraleer zij die kon bereiken. Hier wordt er soms al geklaagd dat ministers niet aanwezig zijn in het Parlement. Die discussie duurde echter al meer dan een uur en wij hebben nog een halfuur moeten wachten vooraleer die minister bevestigde dat Oostenrijk vóór was. Het is dus inderdaad zo dat men twee landen nodig had om zich bij Duitsland en het Verenigd Koninkrijk te voegen om die gekwalificeerde meerderheid niet te halen.

Ik kan u later ook het verslag bezorgen van die discussie, want dat was een openbaar debat. Er is dus ook opgetekend wie welke tussenkomst gemaakt heeft. Ik weet niet of dat verslag ondertussen al beschikbaar is, maar het zou best al op de website kunnen staan. In welke volgorde wie wat gezegd heeft, kan ik u ook bezorgen. Dat is allemaal geen geheim.

De meeste tussenkomsten waren heel duidelijk in de zin van 'we willen voor een aantal aspecten verder gaan, rekening houdend dat u binnen het Europees Verdrag voor een aantal aspecten wel aanbevelingen kunt doen, maar ze niet kunt opleggen omdat er alleen elementen van interne markt geregeld mogen worden.' Ik heb dat zelf ook allemaal maar de laatste weken geleerd. Maar een mens leert rap bij, zeker als het een beetje warm wordt.

01.06 Hubert Brouns (CD&V): Mevrouw de voorzitter, afrondend wil ik toch nog de volgende bedenking maken. Ik denk dat wij uit dit debat en deze interpellatie duidelijk het standpunt van onze minister van Volksgezondheid kennen. Daaruit kan ook afgeleid worden dat zijn juridische verklaring met betrekking tot die richtlijn heel duidelijk luidt dat België wel degelijk verder mag gaan of strenger mag zijn ten aanzien van de richtlijn, uiteraard in functie van de bescherming van de consument. De hamvraag blijft natuurlijk of onze regering dat standpunt ook deelt. Daarnaar zullen wij verder op zoek gaan.

01.06 Hubert Brouns (CD&V): Nous connaissons le point de vue du ministre. Son interprétation juridique est claire. La Belgique peut se montrer plus sévère et aller au-delà de ce que demande la directive. Mais je me demande si le gouvernement partage ce point de vue.

01.07 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik moet eerlijk bekennen dat ik een tijdje getwijfeld heb of ik mij zou aansluiten bij de interpellatie van de heer Brouns. Maar met een zekere tevredenheid moet ik zeggen dat ik blij ben dat ik het gedaan heb. Want inderdaad is nu veel meer duidelijk geworden dan uit het vrij politiek geanimeerde debat tot nog toe bleek.

01.07 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Nous avons enfin obtenu une réponse claire sur le vote du ministre. La voix de la Belgique a été utilisée positivement. La majorité semble adhérer à l'interprétation juridique du ministre.

Ik heb nu eindelijk een duidelijk antwoord van u gekregen op de vraag naar uw stemgedrag met betrekking tot de ontwerprichtlijn, waarvan zeer duidelijk blijkt dat de Belgische stemmen gebruikt zijn om positief te stemmen voor die ontwerprichtlijn.

Wij krijgen in tweede orde – de tweede grote vraag die openbleef, wat de juridische verklaring betreft – nu toch zeer duidelijk te horen dat er binnen de regering geen discussie is over de interpretatie of de verklaring dienaangaande.

Het derde element in mijn repliek is het volgende. Het enige wat mij politiek gezien toch wel wat opvalt, is uiteraard de fysische aanwezigheid van onze goede collega, de heer PS-fractie leider Eerdeken. Ik ben uiteraard benieuwd naar wat hij straks, aansluitend, in zijn mogelijkheid tot repliek zal zeggen. Want alleen al zijn fysische aanwezigheid geeft mij voor een stuk toch aan dat niet alle plooiën gladgestreken zijn binnen de regering. Ik zal dus met zeer grote nieuwsgierigheid uitkijken naar wat onze collega namens de PS-fractie op dit moment zal zeggen.

01.08 Claude Eerdeken (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, chers collègues, je ne signerai pas la motion pure et simple, c'est clair et net. Pour répondre directement à l'interrogation du représentant du Vlaams Blok, toute cette question de la publicité sur le tabac ne fait pas partie de l'accord de gouvernement, ni en bien ni en mal. C'est un domaine où l'initiative et la liberté parlementaires sont absolues. J'ai donc la faculté de m'exprimer sans mettre en péril le gouvernement et le gouvernement doit observer sur cette question quels sont les courants exprimés au sein de cette assemblée. Voilà pour répondre à l'interpellation du représentant du Blok.

Je tiens à constater dans le cadre de ce dossier que M. le ministre a maintenant parfaitement intégré la technique de la directive dans la mesure où les collaborateurs ayant bien expliqué la différence entre un projet de directive et la directive, il apparaît mutatis mutandis que le processus d'élaboration d'une directive ressemble à s'y méprendre au processus d'adoption d'une loi. Il est vrai qu'un projet de loi n'est pas une loi tant qu'il n'a pas été adopté. Pour la directive, il y a toute une série d'étapes à franchir avant que le texte ne devienne obligatoire pour les États membres après publication au Journal des Communautés européennes.

À partir du moment où nous savons cela, il faut aussi savoir que toute directive doit s'appliquer dans les États membres. Et lorsqu'il n'y a pas de directive dans certaines matières, celles-ci sont réglementées par la législation interne. Vous savez que sur cette question de la publicité pour le tabac, il y a eu une directive, qui est toujours d'application, qui sera remplacée ou complétée par la nouvelle directive d'ici quelques semaines, le temps de réunir les majorités, d'avoir les approbations, comme l'a exprimé M. Tavernier et de la publier finalement dans le Journal des Communautés européennes.

Forcément, le législateur doit tenir compte des directives en droit interne dès qu'elles sont en vigueur. Il n'a jamais été contesté que le législateur dispose d'une certaine liberté de manœuvre en droit interne, pour autant qu'on s'inscrive dans l'esprit, sinon la lettre, de la directive et non pas a contrario. C'est un principe de droit qu'il faut consacrer: on peut compléter la directive, on peut certes aller plus loin mais dans les limites qu'elle fixe et sans détricoter ce que celle-ci a expressément prévu. Je tiens à le rappeler et c'est consacré par tous les auteurs en matière d'application de la réglementation européenne.

J'aimerais avoir une réponse très précise, monsieur le ministre, parce que je suis interpellé. Un certain nombre de commentateurs dans les journaux ont exprimé que le projet de directive qui a été

01.08 Claude Eerdeken (PS): Ik zal de eenvoudige motie niet ondertekenen. Mijnheer Bultinck, het tabaksreclamedossier maakt geen deel uit van het regeerakkoord. Ik stel vast dat de heer Tavernier de techniek van de richtlijn ontdekt heeft.

Een richtlijn en een wet komen op een vergelijkbare manier tot stand. De onderscheiden stadia van de procedure lopen gelijk. Zodra een richtlijn van kracht wordt, moet de nationale wetgever er rekening mee houden. Hij kan de tekst aanvullen en zelfs een stap verder gaan, maar hij mag er niet tegen in gaan.

Volgens perscommentaren staat het voorstel van richtlijn bepaalde vormen van reclame toe, bijvoorbeeld in bioscopen en op kleding. Klopt dat? Juristen bevestigen dat die interpretatie correct is.

Hoe zit het vervolgens met het in overeenstemming brengen van onze nationale wetgeving met die ontwerp-richtlijn zodra ze richtlijn zal zijn geworden? Kan men de regering vragen de richtlijn, zodra ze in het Officieel Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen zal zijn gepubliceerd, om te zetten in een wetsontwerp teneinde de wet van 1977, aangevuld door de wet Vanvelthoven, in overeenstemming met artikel 7 § 2 van de richtlijn te brengen?

Op die manier zouden wij ons conformeren aan de rechtspraak van het Arbitragehof van 1999

adopté par vos soins et d'autres Etats membres le 2 décembre autorise maintenant certains types de publicité, notamment la publicité dans les salles de cinéma et sur les vêtements, souliers, etc. En vertu de la directive, ce type de publicité est-il autorisé ou interdit? D'aucuns affirment, sans être contredits en droit, que le texte actuel de la directive n'interdit pas ce type de message. Je serais alors particulièrement inquiet. En effet, je pense que, même si nous avons des divergences sur Francorchamps, en ce qui concerne l'impact de la publicité sur les jeunes notamment, il serait désastreux qu'on puisse ou qu'on doive autoriser maintenant la publicité pour le tabac dans les salles de cinéma dont on sait qu'elles sont essentiellement fréquentées par un public jeune, qui est la cible de la publicité sur le tabac, bien davantage que pour Francorchamps. On aurait tué une mouche avec un F-16 tout en laissant un pachyderme venir nous écraser. Il est vraiment important d'avoir une réponse sans ambiguïté parce que les juristes que j'ai consultés me confirment que l'interprétation donnée par le journal "Le Soir" serait correcte.

D'autre part, ma question suivante concerne la mise en conformité de notre loi interne par rapport à ce projet de directive dès qu'il sera directive.

La loi interne qui règle la question est celle du 24 janvier 1977. Cette loi a été complétée par la loi dite Vanvelthoven, du nom du père de notre collègue SP.A, qui est à la base de cette législation. Et aujourd'hui, la nouvelle directive existe. Comptez-vous déposer ou demander au gouvernement de déposer, très rapidement, un projet de loi transposant la nouvelle directive dès qu'elle sera publiée au Journal Officiel des Communautés européennes en projet de loi? Comptez-vous à ce propos ...

01.09 Jef Tavernier, ministre: (...)

01.10 Claude Eerdekens (PS): Je vous demande si le gouvernement a l'intention – je m'adresse à vous puisque vous représentez le gouvernement – de déposer un projet de loi, sitôt la directive publiée au Journal des Communautés européennes mettant en conformité la loi belge de 1977, complétée par la loi Vanvelthoven, avec la directive et, plus précisément, avec l'article 7, § 2 relatif à la date d'entrée en vigueur de toutes les dispositions les plus sévères qui soient.

De cette façon, nous mettrons notre loi en conformité avec la jurisprudence de la Cour d'arbitrage du 30 septembre 1999 qui ouvre des pistes, dans tout procès qui pourrait être intenté aujourd'hui, de questions préjudicielles à poser à la Cour d'arbitrage. Cela aurait pour conséquence, qu'en l'état actuel des choses et pour un certain nombre de points – notamment le problème qui nous a occupé cette semaine et la semaine dernière –, la loi belge serait théoriquement inapplicable devant un tribunal, dans l'hypothèse où on lui soumettrait l'ensemble du contentieux.

01.11 Minister Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, ik denk ten gronde dat de vragen van de heer Eerdekens heel belangrijk zijn. Het is inderdaad belangrijk dat het Belgisch Parlement en een regering weten, eens er Europees recht en Europese richtlijnen – Europese

die, in elk proces dat thans zou kunnen worden aangespannen, aanleiding kan zijn voor prejudiciële vragen, met als gevolg dat de Belgische wet in de huidige stand van zaken door de rechtbank in theorie als ontoepasbaar zou kunnen worden bestempeld.

01.11 Jef Tavernier, ministre: Il est important pour le gouvernement et le Parlement belges de déterminer la portée du

richtlijnen zijn iets anders dan Europese verordeningen – eraan te pas komen, wat de draagwijdte is van die Europese richtlijnen en wat de gevolgen zijn voor het Belgisch recht.

Ik zal het voor dit specifieke geval op een eenvoudige manier proberen uit te leggen, zoals ik het heb begrepen. De vraag ten gronde moet echter misschien ook op een ander niveau of in een andere commissie punt per punt worden uiteengezet.

In de eerste plaats gaat het hier over een Europese richtlijn die een aantal dingen verbiedt. Er wordt niet geëigend op andere domeinen. Met andere woorden, naast de verbodsbepalingen – zoals de meest spectaculaire, zijnde het verbod van sponsoring van internationale, sportieve evenementen – is er nog een aantal andere domeinen waarover de richtlijn niets zegt. Dat komt erop neer dat elk land voor andere aspecten van het tabaksgebruik en tabaksreclame eigen reglementeringen en eigen wetgeving hebben, voor zover zij het vrije verkeer van goederen en diensten en de vrije markt niet in het gedrang brengen. Op basis van die Europese richtlijn mag de Belgische of de Franse wetgever dus perfect zeggen dat er in openbare gebouwen niet mag worden gerookt. Die Europese richtlijn laat de landen vrij om dat zelf te bepalen. Zij zegt niet dat het toegelaten is en dat men er niet van mag afwijken. Over reclame in een bioscoop of een voetbalstadion zegt de Europese richtlijn niets. Elk land mag over die materie wetten uitvaardigen. Men moet dus de Europese richtlijn niet zien in de plaats van de nationale wetgeving, maar naast de nationale wetgeving. De nationale wetgeving mag evenwel de vrije markt niet in het gedrang brengen.

Laat de Europese richtlijn dus reclame in bioscoopzalen toe? Dat is eigenlijk niet het geval. De Europese richtlijn zegt daar niets over en verbiedt geen reclame in bioscoopzalen. Het is echter perfect mogelijk – dat is ook het geval – dat de Belgische wetgever zegt dat die reclame niet kan. In het overzicht en in de voorbereidende werken van de richtlijn vindt men een beschrijving terug van de wetten die verscheidene landen rond tabaksreclame en tabaksgebruik hebben uitgewerkt. Men stelt vast dat de verschillende landen verschillende regels hebben.

Wat er bijvoorbeeld evenmin in de richtlijn geregeld is, is het heikele punt van de indirecte reclame. Elke lidstaat kan over dat punt dus legiferen in zoverre de interne markt niet in het gedrang wordt gebracht. U weet dat dat aspect van de wet-Vanvelthoven, dat om een aantal redenen door het Arbitragehof werd verboden, nog niet is hernomen in de Belgische wetgeving.

Hiermee wil ik het volgende zeggen. De richtlijn bevat verbods- en gebodsbepalingen voor hetgeen hij reglementeert, niet voor de rest. Bovendien zegt die richtlijn dat men de richtlijn uiterlijk tegen een bepaalde datum in nationale wetgeving moet omzetten. Met andere woorden, men kan strenger zijn, want men hoeft niet te wachten tot de ultieme datum. Men mag het ook vroeger doen. Ik geef u als voorbeeld een andere Europese richtlijn die verband houdt met tabak. Die richtlijn gaat over de boodschap die met de pakjes sigaretten moet worden meegegeven.

Volgens de Europese directieven moet zoveel procent van het pakje of van de omslag bestaan uit waarschuwingen tegen tabaksgebruik.

droit européen au regard du droit belge. Il s'agit en l'espèce d'une directive qui interdit certaines choses mais qui ne dit rien à propos d'autres domaines. Chaque Etat membre est libre de se doter d'une législation sur la consommation de tabac et sur la publicité en faveur du tabac, pour autant qu'elle ne soit pas contraire au principe de la libre circulation des biens et des services ni aux principes du marché libre.

Ainsi, le législateur belge peut régler lui-même l'interdiction de fumer dans les bâtiments publics. La directive ne traite pas de la publicité dans les stades de football et dans les salles de cinéma.

Par conséquent, le législateur a la possibilité d'élaborer des lois supplémentaires sur la publicité pour le tabac et sur la consommation de ce dernier. La directive ne règle pas non plus la question de la publicité indirecte. Là encore, il peut y avoir une législation nationale pour autant qu'elle n'entrave pas le fonctionnement du marché intérieur.

De surcroît, la directive ne mentionne qu'une date limite. Nous pouvons nous montrer plus sévères en appliquant la législation plus tôt. Je citerai l'exemple de l'avertissement qui figure sur les paquets de cigarettes. Cette obligation a été déjà instaurée en France mais elle ne l'est pas encore chez nous. Nous attendons pour cela la date limite prévue par la directive.

Dans son avis, le service juridique européen précise que l'Europe ne peut définir des règles que si elles répondent aux principes du libre marché. On renvoie aux recommandations en matière de consommation de tabac. D'autres compétences en matière de tabac relèvent du législateur national, comme par exemple la publicité

We hebben dit directief bij koninklijk besluit omgezet. We hebben de uiterste datum genomen wanneer het in voege moet treden. In andere landen – ik geloof dat collega Seghin me daar ooit nog over aangesproken of geïnterpelleerd heeft – gebeurt het al. In Frankrijk bijvoorbeeld gebeurt het nu al omdat ze de mogelijkheid om het te doen hebben. Ze kunnen geen andere bepalingen voor de wikkels rond pakjes sigaretten invoeren. Ze kunnen het echter wel vroeger doen dan de ultieme datum die in de richtlijn voorzien is als omzetting of als in voege treding. Frankrijk heeft dus voor een ander directief rond tabak gekozen, namelijk voor hoe je vroeger iets kunt omzetten of doen in voege treden. Ik geloof dat dit belangrijk is als uitleg.

Er is trouwens ook een juridisch advies van de juridische dienst van Europa omdat er ook het andere aspect is. Ze zeggen dat Europa moet opletten, want het mag voor een aantal zaken alleen regels opleggen die in overeenstemming zijn met de vrije markt. Voor een aantal aspecten mag men zelfs niets doen. Vandaar dat er naast de richtlijn op dezelfde Ministerraad ook verwezen is naar het convention-cadre de l'OMS. Er is ook een aanbeveling vanuit Europa naar de lidstaten inzake tabaksgebruik omdat de Europese wetgever die bevoegdheid niet heeft. De bevoegdheid rond de dingen die in de aanbevelingen staan, ligt bij de nationale wetgevers.

Ik denk dat ik hiermee een juridisch correct en genuanceerd antwoord gegeven heb. Terugkomend op de reclame in de cinemazaal kan ik zeggen dat dit door de Europese richtlijn inderdaad niet verboden wordt. Het wordt wel degelijk op een correcte, juridisch sluitende manier verboden door de Belgische wetgeving. Onze Belgische wetgeving en onze regels in de zogenaamde wet-Vanvelthoven worden niet tenietgedaan door het Europese directief.

01.12 Claude Eerdeken (PS): Monsieur le ministre, j'ai écouté très attentivement votre raisonnement juridique.

Je tiens tout d'abord à rappeler que nous sommes tout à fait favorables à l'interdiction de la publicité sur le tabac, ne vous méprenez pas! Cependant, le dossier de Francorchamps est tout à fait exceptionnel et nous continuons à regretter le vote qui a été posé par la majorité des membres, mais je ne tiens pas à relancer le débat sur cette question. Il ne faut pas se tromper, nous sommes ici majoritairement favorables à une interdiction de publicité pour le tabac puisque cela relève d'un problème de santé publique. La question est de savoir jusqu'où nous pouvons aller en droit interne par rapport aux directives.

Quand la directive – et je vous rejoins sur ce point – est muette, quand elle n'a pas apporté de précision quant à ce qui est interdit ou non, il y a une marge de manœuvre dans laquelle le législateur national peut s'engouffrer, cela ne fait pas l'ombre d'un doute.

De la même façon, le législateur national peut compléter l'esprit d'une directive, être plus précis, dans la mesure où celle-ci dégagerait des grands principes sans aller suffisamment loin car il est très difficile de "légiférer" dans le détail au niveau européen comme on peut le faire au niveau national. Je partage entièrement votre point de vue sur ce point. Cependant, ce que l'on appelle

pour le tabac dans les salles de cinéma.

01.12 Claude Eerdeken (PS): Wij zijn voorstander van het verbod op tabaksreclame omdat het een probleem op het stuk van de volksgezondheid betreft. De kwestie Francorchamps was een uitzonderlijk geval. Ik vestig de aandacht op de juridische problemen die zullen opduiken met betrekking tot de interpretatie van de regelgeving als bepaalde situaties niet duidelijk worden omschreven en met betrekking tot onze wet die strijdig is met de richtlijn als die van kracht wordt. We moeten voorkomen dat een rechterlijk beroep nodig is om voor de conformiteit te zorgen.

U zegt dat wij regels hebben opgesteld voor de reclame in bioscoopzalen, maar er is nog steeds geen rechtszekerheid.

En wat kunnen we aan de kleding

"parrainage" sera maintenant défini par la directive.

Des expressions sont également utilisées comme "les manifestations transfrontalières". Or, le parrainage de telles manifestations sera strictement interdit au niveau européen à partir du 31 juillet 2005. Toutefois, la directive ne définit pas ce terme. Des débats juridiques cornéliens vont donc avoir lieu en droit sur ce qu'est ou non une manifestation transfrontalière.

En ce qui concerne ces dernières, la directive est formelle pour indiquer que dans cette matière, c'est l'Europe qui est compétente et qu'il ne faut pas la réglementer au niveau national parce que cela risque de contrarier la libre concurrence au niveau européen. Si pour une manifestation nationale, il n'y a pas de problème d'interdiction, par contre, pour ce qui concerne les manifestations transfrontalières, en vertu des principes de la libre concurrence, pour éviter de contourner les restrictions applicables aux formes de publicité indirecte ainsi que des risques non négligeables de distorsion des conditions de concurrence etc., la directive indique clairement que c'est interdit mais que cela ne doit pas être réglementé au niveau national. Dès que le projet deviendra effectivement une directive, je pense que notre loi ne sera pas conforme à la réglementation européenne, d'où mon souhait de voir notre loi adaptée pour la mettre en conformité en droit interne dans les meilleurs délais. Il faut éviter que la Belgique soit confrontée à un recours de type juridictionnel pour absence de conformité de notre droit interne avec la nouvelle directive dont vous avez adopté le projet et que vous accepterez en lecture finale. Nous devons donc rester très attentifs.

En ce qui concerne la publicité sur les vêtements, vous déclarez que nous pouvons légiférer pour les salles de cinéma, ce que nous avons fait. Il n'est donc plus nécessaire de légiférer, je l'espère. Mais des juristes et certains éditorialistes estiment le contraire. La question n'est pas tranchée en droit. Je préférerais que l'interprétation aille dans le sens que vous exprimez, les choses sont claires. Mais il subsiste quand même une insécurité juridique sur la question. Il faut donc prendre des assurances en la matière. En effet, je suis un farouche partisan de l'interdiction de la publicité dans les salles de cinéma. Dans ce cadre, je propose que la directive le précise très clairement, dans la mesure où la loi Vanvelthoven sur ce point ne serait pas suffisamment précise en droit et pourrait laisser subsister des points de doute. C'est ce qui me fait penser que nous avons vraiment intérêt à légiférer de façon à lever tous les points d'ambiguïté sur la question.

Quant à la publicité sur les vêtements, elle sera autorisée ou interdite. Il me semble qu'il sera très difficile de faire arrêter par la police du ministre fédéral de l'Intérieur un monsieur qui se promènerait en rue avec une casquette "Marlboro" ou "Philip Morris". A vous croire, ce serait théoriquement interdit, mais comment voulez-vous interdire à quelqu'un de se promener avec une casquette semblable qu'il a achetée Dieu sait où? A chacun son costume! Lors des matchs de football de l'équipe nationale, certains se promènent bien avec des casquettes Interbrew!

Si la publicité sur les vêtements est interdite demain, vous n'allez quand même pas intercepter tous les rigolos, tous les fêtards qui se promènent avec un t-shirt ou une casquette arborant une marque de

doen? Iedereen mag zich kleden hoe hij wil. Zal u die onruststokers in termen van onduidbare reclame stante pede doen uitkleden?

cigarettes! Comptez-vous demander aussi bien au ministre de la Justice qu'au ministre de l'Intérieur de faire déshabiller sur-le-champ ces fauteurs de troubles à cause d'une publicité intolérable dont on ne peut supporter la vue?

01.13 Minister **Jef Tavernier**: Wel, ik kan zeer kort antwoorden. Het gaat hem natuurlijk op een bepaald moment ook over wanneer iets in voege kan treden en of men moet wachten tot de ultieme datum. Het antwoord daarop is neen, men kan het normaal gesproken vroeger doen tenzij het anders voorzien is.

Twee, vereist deze Europese directieve een aanpassing van onze huidige Belgische wetgeving? Neen. Maar goed, ik wil dat ook laten nakijken en daar juridisch advies over vragen. Maar goed, het is belangrijk om die vraag te stellen.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat er natuurlijk één domein is waar er ooit op een bepaald moment wetgeving rond was die dan vernietigd geweest is, dat was rond de indirecte reclame. Dat zou men dus terug kunnen opnemen. Het probleem was dat men bepaalde uitzonderingen had voorzien voor directe reclame en niet voor indirecte reclame en daarom is dat dan als geheel verbroken geworden. Men heeft het niet hernomen in een bepaalde wetgeving maar we zouden dat kunnen doen. In elk geval is het zo dat het daar meestal, of nagenoeg altijd, gaat over wetgeving waar de verkoop verboden wordt en niet het dragen.

Dat is ook zo bij andere zaken. Ik word ook geconfronteerd met bijkomende voorstellen, bijvoorbeeld rond een verbod op verkoop van bijvoorbeeld sigaretten aan bepaalde categorieën, bijvoorbeeld minderjarigen. Ik heb zo een aantal voorstellen gezien in de Senaat. Ik denk dat het nuttig is om over voorstellen van allerlei verboden te spreken over zogenaamde genotsmiddelen, ook al zijn het legale genotsmiddelen. We moeten dat echter niet doen in een, gezien de omstandigheden, wat emotioneel klimaat en, voor wat sommigen betreft had ik de indruk, in een opbodsfeer. We moeten dit daarentegen rustig bekijken. Ik heb het dan niet over de illegale maar over de legale, alcohol en sigaretten en zo. Je zegt dan: okee, laat het ons bekijken als geheel op een rustig moment. Ik ben niet a priori gesloten ten overstaan van dit debat maar laat ons daar voorzichtig mee zijn op het moment dat we daarmee beginnen. Het gaat hem hoofdzakelijk over verkoop, iets minder altijd over gebruik. Als iemand nu eenmaal verslaafd is, of dat nu aan sigaretten, alcohol en andere drugs is, is dat iets anders dan diegene die daar winst uit haalt en ze verkoopt.

Moties **Motions**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Hubert Brouns en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Hubert Brouns en Koen Bultinck

en het antwoord van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu,

vraagt dat de regering in alle duidelijkheid zich zou aansluiten bij de juridische verklaring van de minister van Volksgezondheid met betrekking tot het feit dat België een eigen strengere wetgeving mag

01.13 **Jef Tavernier**, ministre: Il est possible de le faire plus tôt, sauf disposition contraire. Cette directive ne nécessite pas d'adaptation de la législation actuelle. Sur le plan de la publicité indirecte, une législation existait déjà, mais elle a été annulée par la Cour d'arbitrage pour violation du principe d'égalité.

Nous pourrions élaborer une nouvelle législation sur ce point. Il y a à présent toute une série de propositions supplémentaires, comme une interdiction de vente aux mineurs. Il s'agit, en l'occurrence, principalement de la vente et moins de la consommation de produits d'agrément. Je propose de discuter de tout cela à un moment plus calme, l'atmosphère ayant été particulièrement houleuse ces derniers jours.

ontwikkelen inzake de bescherming van de consument tegen tabaksreclame."

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Hubert Brouns et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Hubert Brouns et Koen Bultinck

et la réponse du ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement,

demande que le gouvernement adhère sans équivoque à la déclaration juridique du ministre de la Santé publique, qui précise que la Belgique peut élaborer une législation propre plus sévère sur la protection du consommateur contre la publicité pour le tabac."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Claude Eerdekenes en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Hubert Brouns en Koen Bultinck

en het antwoord van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu,

vraagt de regering de wet van 10 december 1997 tot wijziging van de wet van 24 januari 1997 dringend in overeenstemming te brengen met het ontwerp van Europese richtlijn dat op 2 december 2002 met name door minister Tavernier werd goedgekeurd."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Claude Eerdekenes et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Hubert Brouns et Koen Bultinck

et la réponse du ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement,

demande au gouvernement de mettre la loi du 10 décembre 1997 modifiant la loi du 24 janvier 1972 en concordance avec le projet de directive européenne adopté ce 2 décembre 2002, notamment par le ministre Tavernier. Il y a urgence à le faire"

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Anne-Mie Descheemaeker en Magda De Meyer.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Anne-Mie Descheemaeker et Magda De Meyer.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.40 uur.

La réunion publique de commission est levée à 14.40 heures.