



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

maandag

lundi

09-12-2002

09-12-2002

16:00 uur

16:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de terugtrekking van procureur Bourlet uit het dossier Dutroux" (nr. A494) 1

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de adjunct-verbindingsofficier van de federale politie in Rome" (nr. A495) 3

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Justitie over "de toepassing van artikel 380quinquies van het Strafwetboek" (nr. A499) 5

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CD&V-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

SOMMAIRE

Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le retrait du procureur Bourlet du dossier Dutroux" (n° A494) 1

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Tony van Parys au ministre de la Justice sur "l'officier de liaison adjoint de la police fédérale à Rome" (n° A495) 3

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "l'application de l'article 380quinquies du Code pénal" (n° A499) 5

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CD&V, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

MAANDAG 9 DECEMBER 2002

LUNDI 9 DECEMBRE 2002

16:00 uur

16:00 heures

De vergadering wordt geopend om 16.03 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.
La séance est ouverte à 16.03 heures par M. Fred Erdman, président.

De **voorzitter**: Mevrouw Joke Schauvliege heeft mij meegedeeld dat zij haar vraag nr. A437 in een schriftelijke vraag zal omzetten.

De heer Jo Vandeurzen heeft zich verontschuldigd. In het kader van de parlementaire werkzaamheden moet hij zich op andere fronten voorbereiden.

01 Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de terugtrekking van procureur Bourlet uit het dossier Dutroux" (nr. A494)

01 Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le retrait du procureur Bourlet du dossier Dutroux" (n° A494)

01.01 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zou vanop de barricaden een tweetal vragen willen stellen. Mijn eerste vraag gaat over het bericht dat we vorige week – misschien is het ondertussen al iets langer geleden – vernamen. We vernamen dat de procureur des Konings, de heer Bourlet, zich tijdelijk uit het dossier Dutroux zou hebben teruggetrokken. Dit bericht is een beetje in de schaduw verdwenen van de problemen die zich in Antwerpen hebben voorgedaan. Dit is natuurlijk wel een heel belangrijk bericht en een belangrijk gegeven in een zeer belangrijk dossier. Ik zal de minister hier niet van moeten overtuigen.

Iedereen zal het er trouwens over eens zijn dat de figuur van de procureur des Konings van Neufchâteau, de figuur van de heer Bourlet, ongetwijfeld een zeer centrale figuur is - geweest is en nog steeds is - in dit dossier. De procureur des Konings heeft zelf die zaak opgenomen. Hij heeft dit blijkbaar ook met heel veel energie gedaan. Hij zou uit het dossier verdwijnen. Dit is geen alledaags nieuws, het is een belangrijk gegeven in dit dossier. Ik geloof dat het trouwens ondenkbaar is dat een partij die betrokken is in het dossier - eventueel als verdachte - er zou kunnen in slagen om het openbaar ministerie uit te schakelen. In dit geval gaat het over de persoon bij het openbaar ministerie die het dossier in opdracht van het openbaar ministerie met veel energie heeft ter hand genomen gedurende zovele jaren en in wie er ook heel wat verwachtingen gesteld zijn vanwege de verschillende partijen. Het lijkt me ondenkbaar dat één partij in staat zou kunnen zijn om het openbaar ministerie en de procureur des Konings buitenspel te zetten. Vandaar dat ik u hieromtrent een aantal vragen zou willen stellen.

01.01 Tony Van Parys (CD&V): Le sujet de ma question revêt une importance particulière car il peut créer un précédent.

Le procureur Bourlet se retirerait du dossier Dutroux à la suite d'une plainte déposée par l'un des suspects dans le dossier en question. Cet incident pourrait retarder le procès, car le procureur a, jusqu'ici, joué un rôle central dans cette affaire et s'y est beaucoup investi. Il est impensable que l'une des parties puisse ainsi réduire au silence le ministère public.

Ik kan mij niet voorstellen dat dit een precedent zou kunnen zijn want het zou op die manier al te gemakkelijk zijn dat om het even welke verdachte om te ontsnappen aan het parket, aan de procureur des Konings, klacht zou indienen zodat de procureur of degene die het dossier volgt niet meer in staat zou kunnen zijn om het dossier te volgen. Ik meen trouwens dat men op zich daar niet mag aan toegeven. Ik denk dat het openbaar ministerie pal moet staan en met volle overtuiging, ook met volle verantwoordelijkheid, het dossier moet opnemen.

Ik wil u de volgende vragen stellen, mijnheer de minister. Ten eerste, zal de procureur des Konings zijn opdracht opnieuw opnemen en zal dit op korte termijn gebeuren? Ten tweede, in de periode dat klaarblijkelijk – althans volgens de berichten – de procureur des Konings beslist zou hebben om zich tijdelijk terug te trekken, op welke wijze is de uitoefening van het ambt van openbaar ministerie verzekerd? Het kan natuurlijk niet dat men tijdens een periode, al is die dan eventueel tijdelijk, stelt dat er eigenlijk niet veel aanleiding is en men het openbaar ministerie dus niet gaat waarnemen.

(...): Verenigde kamers.

01.02 Tony Van Parys (CD&V): Verenigde kamers, bijvoorbeeld. Ik kan mij niet voorstellen dat er een soort hiaat zou ontstaan in de periode waarin de procureur des Konings van oordeel zou zijn dat hij het ambt niet kan waarnemen. De vraag is dus of de uitoefening van het ambt van openbaar ministerie in die periode verzekerd is. Er moeten immers alle soorten plichten worden uitgevoerd. Er zijn de twee dossiers: het strikte dossier – als ik het zo mag zeggen – dat trouwens in een delicate fase van de beslissing voor de raadkamer is gekomen en het andere dossier, het ruimere dossier dat gaat over de netwerken en waarin ongetwijfeld ook allerlei opdrachten moeten worden vervuld. De eerste vraag is dus of de procureur des Konings het ambt snel opnieuw zal opnemen en zich in het dossier engageren. Ten tweede, wat is er in de tussentijd gebeurd?

01.03 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega Van Parys, ik wil starten met het uitgangspunt van deze zaak, met name de klacht die op 29 november laatstleden is ingediend bij het parket-generaal in Luik. Het is een klacht zonder burgerlijke partijstelling. Dat is een beetje merkwaardig, maar het is de weg die een van de verdachten via zijn raadsman heeft gevolgd. Het parket-generaal in Luik doet al het nodige om die klacht zo spoedig mogelijk te onderzoeken. Het heeft ook aangekondigd alles in het werk te zullen stellen om op korte termijn – en dat moet een zo kort mogelijke termijn zijn – tot een beslissing te komen over het verder gevolg dat aan die klacht moet worden gegeven.

Ik denk dat de procureur-generaal beseft dat het niet alleen onduidelijk is dat door het neerleggen van een klacht de verwijdering wordt bekomen van een magistraat die door een verdachte of door de verdediging als hinderlijk wordt aanzien, maar dat ook de verdere procedurele afhandeling van het dossier Dutroux kan worden gehypothekeerd. Stel u voor dat men na de destabilisering die we in het verleden hebben gekend in onderzoeken – meestal was het dan ten aanzien van een onderzoeksrechter – nu zou overgaan tot het

01.02 Tony Van Parys (CD&V): Le procureur assumera-t-il à nouveau rapidement sa mission dans le cadre de ce dossier? Qui agit entre-temps au nom du ministère public?

01.03 Marc Verwilghen, ministre: La plainte en question a été déposée auprès du procureur général de Liège le 29 novembre. Elle prendra le plus rapidement possible une décision dans le cadre de ce dossier. Il serait intolérable qu'une telle plainte conduise à la mise à l'écart d'un magistrat jugé gênant, d'autant que cela mettrait en péril la suite de la procédure. Par conséquent, j'attends la décision du procureur général avant le 17 janvier 2003, date à laquelle la chambre du conseil se prononcera sur le renvoi aux Assises. Le procureur général réaffirme sa confiance dans le procureur, M. Bourlet. Le ministère public étant un et

volgen van die weg ten aanzien van een parketmagistraat, wetende dat die laatste is aangeduid als openbaar ministerie, ook ter terechtzitting.

In het verleden heeft men alle steun toegezegd aan deze parketmagistraat en dat is ook vandaag nog altijd zo. Er is dus reden om aan te nemen dat deze aangelegenheid spoedig het voorwerp zal uitmaken van een eindbeslissing door de procureur-generaal. Met spoedig bedoel ik zo snel als enigszins mogelijk is en ik hoop in elk geval vóór 17 januari 2003, de datum waarop de raadkamer van Neufchâteau beslist wie van de verdachten naar het hof van assisen dient te worden verwezen.

Aldus denk ik dat er op korte termijn geen problemen meer zullen rijzen voor de opvolging van dit dossier door procureur des Konings Bourlet, in wie de procureur-generaal overigens haar vertrouwen heeft bevestigd.

Ondertussen kan ik u wel mededelen dat door de stelling dat het openbaar ministerie één en ondeelbaar is, er binnen het parket in Neufchâteau schikkingen zijn genomen door de andere aanwezige magistraten, in het bijzonder door de eerste substituut-procureur des Konings, alsook op het niveau van het hof van beroep om de verdere opvolging van het dossier mogelijk te maken en bijstand te verlenen indien mogelijk, opdat de taken die het openbaar ministerie intussen moet waarnemen niet onuitgevoerd blijven.

01.04 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Het schenkt mij immers in grote mate voldoening. Ik meen inderdaad dat het absoluut noodzakelijk is dat het parket-generaal dit onderzoek heel snel voert. Er mag in dat verband geen dag voorbijgaan. Zo kan ook de procureur heel snel zijn ambt opnieuw opnemen. Dit moet hoe dan ook gebeuren voor de zitting van de raadkamer in Neufchâteau. Ik meen dat dit de enige goede manier van werken is.

Ik denk ook dat het belangrijk is dat er een blijk van vertrouwen ten aanzien van de procureur wordt gegeven. Men moet er blijk van geven dat dit vertrouwen niet in vraag wordt gesteld en niet kan in vraag worden gesteld.

Ten slotte ben ik ook gerustgesteld omwille van het feit dat in de tussenperiode het ambt van openbaar ministerie wordt ingenomen en waargenomen door de eerste substituut. Deze heeft dit dossier ongetwijfeld ook gevolgd. Ik hoop dus met u dat het parket-generaal in Luik voor 17 januari 2003 tot een beslissing komt en dat op deze wijze de schade kan worden beperkt. Het is immers volkomen juist dat niemand kan aanvaarden dat welke partij ook een parketmagistraat zou destabiliseren in een dergelijk belangrijk en delicaat dossier.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de adjunct-verbindingsofficier van de federale politie in Rome" (nr. A495)

02 Question de M. Tony van Parys au ministre de la Justice sur "l'officier de liaison adjoint de la

indivisible, c'est principalement le premier substitut qui assume provisoirement la mission de M. Bourlet.

01.04 Tony Van Parys (CD&V): Il serait souhaitable que le procureur reprenne ses fonctions rapidement. Il importe également de lui témoigner des marques de confiance. Je suis rassuré que le premier substitut assume la fonction dans l'intervalle. Nous ne pouvons accepter qu'une partie déstabilise un magistrat du parquet dans un dossier aussi délicat.

police fédérale à Rome" (n° A495)

02.01 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn tweede vraag is van een andere orde en een andere draagwijdte.

Sinds 1 september 2002 heeft de adjunct van de verbindingsofficier van de federale politie zich in Rome gevestigd. Sinds 1 september is hij daar opgedoken. Ik weet dat dit een aangelegenheid is die in eerste instantie de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken is. Ik stel de vraag aan u omdat de minister van Justitie in deze aangelegenheid een advies moet verlenen.

Mijnheer de minister, heeft de regering een beslissing terzake genomen, vermits de betrokkene reeds ter plaatse is? Op basis van welke beslissing is de adjunct van de verbindingsofficier van de federale politie in Rome? Op basis van welke beslissing worden vergoedingen uitgekeerd? Wat was uw advies met betrekking tot de aanstelling? In welke mate heeft de regering met het advies rekening gehouden?

02.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega Van Parys, de verbindingsofficieren van de federale politie in het buitenland worden, zoals u het zelf hebt gezegd, aangewezen door de minister van Binnenlandse Zaken. Dit gebeurt na het akkoord van de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Justitie, en na eensluidend advies van het college van procureurs-generaal. Er zijn dus drie instanties die daarin adviserend optreden. De vergoedingen die worden uitgekeerd zijn voorzien in de Mammoetwet en in het ministerieel besluit van 28 december 2001, tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001.

In het concrete geval van hoofdinspecteur Sabourin werd na eensluidend advies van het college van procureurs-generaal door mij voorgesteld hem voor een proefperiode te laten benoemen, en hem dus eerst een proefperiode te laten doorlopen. Deze periode loopt van 1 november 2002 tot 30 april 2003. Na deze proefperiode en ten laatste op 15 mei zal een beoordeling van de betrokkene opgesteld worden overeenkomstig de statutaire bepalingen waaraan de leden van de federale politie zijn onderworpen. Tevens zal het advies van de federale procureur en van de Federale Openbare Dienst Binnenlandse Zaken gevraagd worden. Ten laatste op 1 juni 2003 zal het dossier opnieuw aan de beide ministers worden voorgelegd met het oog op een definitieve behandeling. In afwachting van de definitieve ministeriële beslissing blijft de betrokkene de functie uitoefenen.

U kunt zich misschien afvragen waarom ik deze houding heb aangenomen. De reden daarvan ligt voor de hand. Er waren namelijk een aantal personen die naar mijn oordeel al bewezen hebben op het terrein, en gelet op de plaats waar de functie zou moeten worden uitgeoefend, dat zij daartoe alle kwaliteiten hebben. Of die al dan niet uit hoofde van de heer Sabourin bestaan, dat zal moeten worden uitgewezen. Vandaar dat ik, weliswaar na het eensluidend advies van het college van procureurs-generaal, toch heb gemeend dat eerst een proefperiode aan de orde moest zijn, vooraleer een definitieve beslissing - die naar mijn mening nog elke richting uit kan - kan

02.01 Tony Van Parys (CD&V): Depuis le 1er septembre 2002, un officier de liaison adjoint de la police fédérale est en fonction à Rome. Le ministre de la Justice doit rendre un avis en la matière. Le gouvernement a-t-il déjà statué sur cette désignation? Sur la base de quelle décision cet adjoint a-t-il été envoyé sur place? Perçoit-il des indemnités? Quel était l'avis du ministre et en a-t-il été tenu compte?

02.02 Marc Verwilghen, ministre: Ces officiers de liaison sont désignés par le ministre de l'Intérieur après que les ministres des Affaires étrangères et de la Justice ont marqué leur accord et après que le Collège des procureurs généraux a rendu un avis conforme. Les indemnités qui leur sont octroyées ont été incluses dans la loi mammoth et l'arrêté ministériel du 28 décembre 2001. Dans le cas de l'inspecteur principal Sabourin, j'ai proposé, après avoir recueilli l'avis du Collège des procureurs généraux, de le faire travailler à l'essai pendant une certaine période. A l'expiration de celle-ci et au plus tard le 15 mai, il sera l'objet d'une évaluation et l'avis du procureur fédéral et du SPF Intérieur sera demandé. Le 1^{er} juin 2003 au plus tard, ce dossier devra avoir été traité définitivement. En attendant, M. Sabourin continuera d'exercer cette fonction. La raison en est qu'un certain nombre de personnes ont déjà prouvé sur le terrain qu'ils disposaient des qualités requises. Etant donné que nous ne sommes pas encore certains que c'est le cas de M. Sabourin, nous avons prévu à son intention une période d'essai.

worden genomen.

02.03 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de minister, mag ik dan wel vragen op basis waarvan de man vanaf 1 september aanwezig is? Ik heb begrepen dat de opgelegde proefperiode ingaat vanaf 1 november tot 30 april van volgend jaar. Er is dus klaarblijkelijk een hiaat van 2 maanden daartussen.

02.03 Tony Van Parys (CD&V): Il se trouvait déjà à Rome avant le 1^{er} novembre. Sa présence dans la capitale italienne avant cette date reposait-elle sur une base légale?

02.04 Minister Marc Verwilghen: (...) weten op welke wettelijke basis hij daar al voordien kon aanwezig zijn, want er is geen wettelijke basis daarvoor. Men moet toch eerst een beslissing hebben. Die beslissing voorzag uitdrukkelijk in een proeftermijn. Ik kan u daarop geen antwoord geven indien hij daar voordien was. In elk geval is er daarvoor, naar mijn oordeel, geen wettelijke basis.

02.04 Marc Verwilghen, ministre: Aucune base légale n'est prévue dans pareil cas. Sa présence à Rome reposait sur un avis que j'ai émis personnellement et que le ministre de l'Intérieur a fait sien.

02.05 Tony Van Parys (CD&V): Er is dus geen wettelijke basis uit hoofde van de betrokkene om daar voor 1 november welkdanige opdracht of functie te vervullen. Heeft de Ministerraad of de bevoegde minister dan de beslissing genomen dat hij daar voor een proefperiode aangesteld wordt? Of is dit uw advies?

02.06 Minister Marc Verwilghen: Dat is mijn advies geweest. Ik heb in elk geval geadviseerd om op die basis te werken en men heeft hem nu toegelaten om daar voorlopig te zijn op basis van dit advies en die voorlopige aanduiding.

02.07 Tony Van Parys (CD&V): Dat advies is dus overgenomen in een voorlopige toewijzing of een proefperiode, door de minister van Binnenlandse Zaken.

02.08 Minister Marc Verwilghen: Ja.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Justitie over "de toepassing van artikel 380quinquies van het Strafwetboek" (nr. A499)

03 Question de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "l'application de l'article 380quinquies du Code pénal" (n° A499)

De **voorzitter:** De diensten hebben uw tekst "380quinquies van het Strafwetboek" vertaald in "380quinquies du Code d'instruction criminelle". Ik ben aan het uitzoeken welk van de twee het eigenlijk is, maar u zult het uitleggen in uw vraag.

03.01 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil nog preciseren. Het gaat over artikel 380quinquies, §3, eerste lid van het Strafwetboek, als ik het goed voorheb.

03.01 Yves Leterme (CD&V): Dans un arrêt du 20 novembre 2001 confirmant un arrêt de la Cour d'appel rendu en date du 20 novembre 2000, la Cour de cassation a décidé que les éditeurs de quotidiens et d'hebdomadaires qui publient des messages publicitaires vantant les services de prostituées contrevenaient à l'article 380quinquies, § 3 du Code pénal.

Wat is het probleem? Het parket heeft op een bepaald moment een strafzaak aangespannen ten laste van een aantal uitgevers van dag- en weekbladen met betrekking tot het opnemen van reclame in hun publicaties die zeer duidelijk kan worden beschouwd als zijnde in overtreding met de wettelijke bepalingen die ik zojuist heb vermeld. Op 20 maart 2000 is er een principiële arrest van het hof van beroep uitgesproken, dat uiteindelijk in Cassatie werd bevestigd met een

arrest van 20 november 2001. Daarmee werd de strafzaak definitief beslist en werd het arrest van het hof van beroep bevestigd. Het arrest van het hof van beroep besloot tot de wetsovertreding van het desbetreffende wetsartikel.

Er is dus het arrest van het hof van beroep van 20 maart 2000 en er is het arrest van het Hof van Cassatie van 20 november 2001. Ondertussen stellen we vast dat de uitgevers de incriminerende misdrijven voortzetten. Zij gaan ongegeneerd door met het opnemen van de bedoelde reclame in hun dag- en weekbladen.

Ik wil de minister vragen op welke wijze het openbaar ministerie uitvoering geeft of heeft gegeven aan het arrest van het hof van beroep, zoals bevestigd in Cassatie op 20 november 2001. Hoe komt het dat die reclame ongehinderd kan doorgaan ondanks de duidelijke uitspraken van de hoogste rechtbanken van het land?

Mijnheer de minister, ondergraaft het voortbestaan van de wetsovertreding niettegenstaande de arresten – voor mij ene retorische vraag -, uw inziens de rechtsstaat niet? Waarom treedt het openbaar ministerie niet op tegen deze aanhoudende wetsovertreding? U zult begrijpen dat het voortzetten van deze wetsovertreding en het oogluikend toestaan door het openbaar ministerie een element van concurrentievervalsing is binnen de geschreven media die reeds aan heel wat concurrentiespanningen en –druk onderhevig zijn. Zij die zich niet storen aan de wet en aan gerechtelijke uitspraken kunnen hierdoor een concurrentievoordeel uitbouwen. Vraag is op welke wijze aan deze concurrentievervalsing een einde kan worden gemaakt.

03.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Leterme, ik zou mij er gemakkelijk kunnen van afmaken en zeggen dat in de oorspronkelijke vraag 380quinquies, paragraaf 3, tweede lid van het Strafwetboek ter sprake kwam. Ik zal dat absoluut niet doen. Pour la petite histoire wijs ik erop dat het ondertussen nog eens van nummer veranderd is. Dat is het gevolg van de hernummering die we hebben doorgevoerd op het ogenblik van de wet die de strafrechtelijke bescherming van de minderjarigen invoert. Thans vindt u het desbetreffende artikel onder 380ter van het Strafwetboek.

Dit artikel handelt over de bestraffing voor het maken van reclame in de dagdagelijkse realiteit voor het overgrote deel, maar niet exclusief, via advertenties in dag- en weekbladen. Dat is zowel voor prostitutiedoeleinden als voor andere inbreuken op het Strafwetboek op een al of niet verdoken wijze. Het aangehaalde arrest van het Hof van Cassatie inzake een arrest van het hof van beroep van Brussel van 20 november 2000 is slechts in die mate principieel dat de rechtbanken zich slechts zelden in deze materie uitspreken en dat dergelijke inbreuken slechts zelden het voorwerp uitmaken van vervolging. Vandaar waarschijnlijk ook uw terechte vraag.

Men zou kunnen denken dat het principiële zit in een schroom bij de parketten om dergelijke feiten voor correctionele rechtbanken in te leiden omdat men aan de kant van de verdediging wel zou durven beweren dat het om een drukpersmisdrijf gaat waarvoor de hoven van assisen bevoegd zijn. Niets is minder waar. Het al dan niet uitmaken van een drukpersmisdrijf vormt geen technisch-juridische hinderpaal voor de parketten. Er wordt zelden tot vervolging

Je constate que les éditeurs concernés continuent à diffuser ce type de publicités, au mépris de ces arrêts.

Cette attitude ne mine-t-elle pas l'autorité de l'Etat? Pourquoi le ministère public n'intervient-il pas? Le ministre a-t-il conscience de la concurrence déloyale qui s'instaure ainsi au bénéfice de ceux qui ignorent les arrêts du pouvoir judiciaire? Comment compte-t-il mettre un terme à cette situation?

03.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Cet article a été renuméroté par la loi du 28 novembre 2000; il constitue désormais l'article 380ter du Code pénal. Il règle la répression de la publicité pour toute activité de prostitution, sous une forme masquée ou non, en particulier par des annonces publiées dans les quotidiens et les hebdomadaires.

L'arrêt de la Cour de Cassation ne fait qu'énoncer une position de principe car les tribunaux ne statuent que rarement sur cette matière, les infractions de cette catégorie ne donnant quasi pas lieu à des poursuites. Ce que craignent surtout les parquets, c'est que ces infractions soient qualifiées de délits de presse, ce qui entraîne inévitablement l'engagement d'une procédure devant la cour d'assises. Cependant, cette crainte n'est absolument pas fondée. Qu'une infraction soit qualifiée ou non de

overgegaan omdat in deze materie de inspanningen, namelijk het ontrafelen van de persoon of de personen achter de advertentie, niet in verhouding staan tot de voor de rechtbank te bekomen of behalen resultaten.

De materie kent binnen de aanpak van de zedendelicten – waarin nog heel wat andere categorieën van misdaden bestaan – een lage prioriteit. Zulks werd recent – meer bepaald op 4 november 2002 – bevestigd toen deze materie aan bod kwam op het college van procureurs-generaal onder mijn voorzitterschap. In het geheel van de zedendelicten is de vervolging van de zogenaamde seksadvertenties niet als een eerste prioriteit aangenomen, met dien verstande uiteraard dat dergelijke advertenties een aanzet kunnen vormen voor vervolgingen in andere, zwaardere zedenmisdrijven of zelfs andere misdrijven. Uiteraard is er bijzondere waakzaamheid en opvolging van deze advertenties wanneer zij betrekking hebben op kinderprostitutie.

Als sommigen, ondanks de rechtsspraak en misbruik makend van het feit dat de inbreuk een lage prioriteit geniet, volharden met dergelijke advertenties is dit in de eerste plaats hun verantwoordelijkheid. Er kan daarbij geen enkele twijfel bestaan over het feit dat zij zich wel degelijk bezondigen aan strafbare feiten en dus te allen tijde blootstaan aan gerechtelijke vervolging. Zo is ook unaniem meegedeeld door het college van procureurs-generaal naar aanleiding van de behandeling van dit punt op 4 november laatstleden.

03.03 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de minister, ik denk dat het antwoord enerzijds verhelderend is en anderzijds totaal onvoldoende ten aanzien van de vraag die zich aandient.

U hebt in uw antwoord geschetst dat Cassatie het bij het rechte eind had, als ik mij zo mag uitdrukken. U hebt ook gewezen op het feit dat het geen opiniedelict, geen drukpersmisdrijf is dat desgevallend voor assisen zou moeten worden behandeld en dat de procedure dus correct is. We zijn nu twee, drie jaar verder. Dit gaat over een strafzaak die aangespannen was door het parket van Leuven, als ik mij niet vergis. U zult het toch met mij eens zijn dat niettegenstaande het desbetreffend de laagste vervolgingsprioriteit betreft, er hier een optreden is geweest van het parket. Uiteindelijk, tot en met in laatste aanleg, is er een besluit genomen en zijn er arresten gevallen. Deze worden niet nagekomen door de betrokken overtredders. Als ik u goed begrijp, blijft men gewoon stilzitten. Het Openbaar Ministerie blijft stilzitten en dienaangaande kunnen geen initiatieven worden verwacht. Dit ondergraaft niet alleen de concurrentiepositie van de verschillende concurrerende bladen, maar dit ondergraaft ook de rechtsstaat op zich.

Ik onderstreep nogmaals dat het gaat om een zaak, aangespannen door het parket van Leuven, waar heel de rechtsgang is doorlopen, waar uiteindelijk arresten zijn tussengekomen tot en met in Cassatie en waar dan een jaar na datum de misdrijven worden voortgezet alsof er niets aan de hand is. Ik wil mij niet op het niveau van de eminente juristen in deze assemblee begeven, maar indien hierin niet wordt opgetreden en wanneer dit zo maar oogluikend – het woord is wat cynisch bedoeld – in deze zou worden toegestaan, dan wringt er toch iets met het rechtsgevoel.

délit de presse ne constitue pas un obstacle pour les parquets qui ne poursuivent que rarement parce que les efforts fournis sont sans commune mesure avec les résultats à atteindre.

Cette matière n'est pas non plus considérée comme très prioritaire suivant l'approche des délits de mœurs. Cela a été reconfirmé récemment lors d'une réunion du Collège des procureurs généraux. En revanche, nous faisons preuve d'une vigilance toute particulière à l'égard des annonces faisant de la publicité pour la prostitution enfantine. Ceux qui abusent de la faible priorité accordée à la publicité pour la prostitution se rendent néanmoins coupables de faits répréhensibles et peuvent donc à tout moment être l'objet de poursuites judiciaires.

03.03 Yves Leterme (CD&V): Cette réponse est à la fois éclairante et insuffisante. Le ministère public n'a pas l'intention d'agir. Toute la voie judiciaire a été suivie, jusqu'à la Cour de cassation, mais en vain. C'est l'Etat de droit qui est ainsi miné. Pourquoi le ministre ne réagit-il pas?

Ik vraag u nogmaals, mijnheer de minister, waarom niet wordt opgetreden en op welke wijze een einde zal worden gemaakt aan de wetsovertreding, die op haar beurt leidt tot concurrentievervalsing tussen de verschillende initiatiefnemers van de geschreven media?

03.04 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb daarstraks meegedeeld wat het verhelderende deel was, hoe daarop in de rechtspraak werd gereageerd en tot op welk punt men gekomen is. Ik heb u ook meegedeeld dat heel wat parketten – dat heeft dan betrekking op het strafvervolgingsbeleid inzake dit feit – een keuze maken, waarbij zij er niet altijd van overtuigd zijn dat de grote inspanningen die men op het vlak van het onderzoek moet doen, ook aanleiding geven tot de nodige vervolging. Maar ik sluit absoluut niet uit, ook niet naar aanleiding van het standpunt ingenomen door het college van procureurs-generaal, dat op een bepaald ogenblik men binnen hetzelfde parket waar de zaak eertijds is opgestart, misschien een nieuwe actie zal ondernemen met alle gevolgen van dien. Dat zou op dat ogenblik natuurlijk ook kunnen betekenen dat degenen die zich plichtig maken aan die feiten, ook in een staat van herhaling kunnen raken, met alle gevolgen daaraan verbonden.

Ik meen dat de parketten elk voor zich uitmaken welke positie wordt ingenomen, zonder dat er sprake is van een leidraad. Alleen heeft het college wel gezegd dat het niet de eerste prioriteit is in het vervolgen van betekent, wat niet wil zeggen dat er niet vervolgd zal worden.

03.05 **Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik moet uiteraard genoeg nemen met het antwoord van de minister.

Zonder te willen vooruitlopen op wat nog zou kunnen gebeuren, inclusief bij het parket van Leuven dat het initiatief nam op het vlak van de strafprocedure, maar rebus sic stantibus wringt het toch met het rechtsgevoel. Er wordt een hele procedure ingezet tot en met Cassatie en uiteindelijk worden een jaar na datum de criminele feiten zonder meer voortgezet. Dat is uiteraard een situatie van herhaling die zich kan voordoen, maar inmiddels wordt er niets ondernomen met de gevolgen van het arrest.

De **voorzitter**: Daarnet zei ik dat wij op zoek gingen naar het juiste artikel. Thans blijkt dat de wetgever de procedure heeft achterhaald.

Destijds heeft Leuven feiten tot in beroep en Cassatie op basis van artikel 380 quinquies vervolgd, maar ingevolge de wet van 28 november 2000 werd dat artikel hernummerd, zodanig dat vanaf 1 maart 2001 toepassing wordt gemaakt van artikel 380 ter.

03.06 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, dat is wat ik vriendelijk wou toelichten aan de heer Leterme.

De **voorzitter**: Het gaat hier om een fout van de betrokken diensten.

Mijnheer Leterme, ik bied u mijn verontschuldiging aan om de term "Strafwetboek" te hebben vertaald in "Wetboek van strafvordering".

03.07 **Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, wat de

03.04 **Marc Verwilghen**, ministre: Je n'exclus pas une nouvelle action de la Justice. Les éditeurs concernés se trouveront, alors, en état de récidive, ce qui peut entraîner une aggravation de la peine.

03.05 **Yves Leterme** (CD&V): Ceci heurte notre sens de la Justice à tous, car il n'est donné aucune suite à l'arrêt.

voorgaande mededeling van de minister betreft met betrekking tot artikel 380 ter, kan ik uw bijkomende mededeling niet anders interpreteren dan een soort gezonde argwaan ten opzichte van de uitspraken van de minister.

Inderdaad, de minister komt precies hetzelfde te vertellen als de conclusie van uw betoog.

De **voorzitter**: Dat is juist. Ik verifieer graag, tot ik zekerheid heb.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.30 uur.

La réunion publique de commission est levée à 16.30 heures.