



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

maandag

27-05-2002

14:15 uur

lundi

27-05-2002

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel.: 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél.: 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax: 02/549 82 74</i>	<i>Fax: 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail: publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail: publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de 1
minister van Justitie over "de nieuwe EU-
verordening inzake bevoegdheidsregeling voor
individuele arbeidsovereenkomsten" (nr. 7114)

Sprekers: **Peter Vanvelthoven, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Guy Hove aan de minister van 2
Justitie over "de projecten inzake begeleiding van
jonge drugsverslaafden" (nr. 7256)

Sprekers: **Guy Hove, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Yves Leterme aan de minister 5
van Justitie over "de verbouwingswerken aan de
gevangenis te Ieper" (nr. 7245)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de
CD&V-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van
Justitie

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de 7
minister van Justitie over "de vrijlopende criminele
bendes ingevolge een tekort aan speurders"
(nr. 7301)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de 9
minister van Justitie over "de onopgeloste
kinderverdwijningen in ons land" (nr. 7302)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Tony Van parys aan de 11
minister van Justitie over "de problemen bij de
start van het federaal parket" (nr. 7303)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de 13
minister van Justitie over "de wapendiefstal in
Thuin" (nr. 7304)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, minister van Justitie, **Yves Leterme**, voorzitter van de CD&V-fractie

Samengevoegde vragen van 16
- de heer Tony Van Parys aan de minister van 16
Justitie over "de financiering van het
Cipersakkoord" (nr. 7313)
- de heer Tony Van Parys aan de minister van 16
Justitie over "een aantal knelpunten rond het
ontwerp-akkoord afgesloten met de vakbonden
van het gevangenispersoneel" (nr. 7314)

SOMMAIRE

Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre de 1
la Justice sur "le nouveau Règlement du Conseil
du 22 décembre 2000 concernant la compétence
judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des
décisions en matière civile et commerciale, et son
application aux contrats de travail individuels"
(n° 7114)

Orateurs: **Peter Vanvelthoven, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Guy Hove au ministre de la 2
Justice sur "les projets en matière
d'accompagnement des jeunes toxicomanes"
(n° 7256)

Orateurs: **Guy Hove, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Yves Leterme au ministre de la 5
Justice sur "les travaux de transformation à la
prison d'Ypres" (n° 7245)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe
CD&V, **Marc Verwilghen**, ministre de la
Justice

Question de M. Tony Van Parys au ministre de la 7
Justice sur "les bandes de malfaiteurs en liberté
en raison du manque d'enquêteurs" (n° 7301)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Tony Van Parys au ministre de la 9
Justice sur "les disparitions d'enfants non-
élucidées dans notre pays" (n° 7302)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Tony Van Parys au ministre de la 11
Justice sur "les problèmes rencontrés lors du
lancement du parquet fédéral" (n° 7303)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Tony Van Parys au ministre de la 13
Justice sur "le vol d'armes à Thuin" (n° 7304)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice, **Yves Leterme**, président du groupe CD&V

Questions jointes de 16
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur 16
"le financement de l'accord conclu avec les
gardiens de prison" (n° 7313)
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur 16
"un certain nombre de pierres d'achoppement
relatives au projet d'accord conclu avec les
syndicats du personnel carcéral" (n° 7314)

- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "het akkoord met de cipiers" (nr. 7325) <i>Sprekers: Tony Van Parys, Fauzaya Talhaoui, Bart Laeremans, Marc Verwilghen, minister van Justitie</i>	16	- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'accord conclu avec les agents pénitentiaires" (n° 7325) <i>Orateurs: Tony Van Parys, Fauzaya Talhaoui, Bart Laeremans, Marc Verwilghen, ministre de la Justice</i>	16
Samengevoegde interpellaties van - de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de verklaringen betreffende de maatregelen die de regering zal nemen naar aanleiding van de evaluatie van de snel-Belg-wet" (nr. 1287) - de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de gevolgen die de regering zal verbinden aan de evaluatie van de snel-Belg-wet" (nr. 1289) <i>Sprekers: Jo Vandeurzen, Bart Laeremans, Marc Verwilghen, minister van Justitie, Tony Van Parys, Fauzaya Talhaoui, Yves Leterme, voorzitter van de CD&V-fractie</i>	23	Interpellations jointes de - M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les déclarations concernant les mesures que prendra le gouvernement à la suite de l'évaluation de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation" (n° 1287) - M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "les conséquences que le gouvernement tirera de l'évaluation de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation" (n° 1289) <i>Orateurs: Jo Vandeurzen, Bart Laeremans, Marc Verwilghen, ministre de la Justice, Tony Van Parys, Fauzaya Talhaoui, Yves Leterme, président du groupe CD&V</i>	23
<i>Moties</i>	31	<i>Motions</i>	31

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

MAANDAG 27 MEI 2002

LUNDI 27 MAI 2002

14:15 uur

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.18 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.18 heures par M. Fred Erdman, président.

De **voorzitter**: De vraag nr. 7265 van de heer Ferdy Willems wordt naar een latere datum verschoven. De heer Willems is op zending.

01 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Justitie over "de nieuwe EU-verordening inzake bevoegdheidsregeling voor individuele arbeidsovereenkomsten" (nr. 7114)

01 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre de la Justice sur "le nouveau Règlement du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale, et son application aux contrats de travail individuels" (n° 7114)

01.01 **Peter Vanvelthoven** (SP.A): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag gaat over de gevolgen van Europese verordening nr. 44/2001 die op 1 maart 2002 in werking is getreden. Zij heeft betrekking op de nieuwe bevoegdheidsregels voor individuele arbeidsovereenkomsten.

Ik kom uit de grensstreek. Daar zijn dus heel wat bedrijven die beroep doen op buitenlandse werknemers. De Europese verordening bepaalt onder meer dat wanneer een werknemer verweerder is in een geschil met zijn werkgever, hij enkel gedaagd kan worden in de lidstaat van zijn woonplaats. Voor mijn grensstreek betekent bijvoorbeeld dat wanneer het gaat om een geschil met een Nederlandse werknemer, de Belgische werkgever een procedure in Nederland zou moeten beginnen.

Tussen België en Nederland zijn de regels omtrent arbeidsrecht en ontslagrecht essentieel verschillend. Ook de procedure verschilt essentieel. De Nederlandse rechter heeft altijd wel de mogelijkheid om beroep te doen op een Belgisch rechter om hem te adviseren en bij te staan, maar het is evident dat het Belgisch recht zal moet worden toegepast, eventueel ook door de Nederlandse rechter. Bij zo'n procedure kan de werkgever dus een aantal problemen en een moeilijker procedure verwachten. Dat geldt echter ook voor de werknemers die voor een procedure komen te staan waarbij ongetwijfeld vertragingen en moeilijkheden zullen optreden.

Blijkbaar heeft de werknemersorganisatie de werkgevers reeds de suggestie gedaan om in de arbeidsovereenkomsten een bepaling op te nemen waarin men kiest voor een Belgisch rechter als zijnde de bevoegde rechter. De problematiek is nu zo geëvolueerd. Vandaar

01.01 **Peter Vanvelthoven** (SP.A): Le 1^{er} mars 2002 entrait en vigueur une directive européenne concernant les règles de compétence en matière de contrats de travail individuels. Un travailleur ne peut être assigné par son employeur que dans l'Etat membre de son lieu de domicile.

Cette règle engendre des retards significatifs en cas de litige, ce qui n'est favorable à aucune des deux parties. A présent, les organisations patronales exhortent leurs membres à adapter leurs contrats de travail afin que le juge de l'arrondissement judiciaire du lieu de travail soit compétent en cas de litige.

Le ministre est-il au fait de cette problématique? Des dérogations sont-elles possibles? Quelles solutions le ministre entrevoit-il pour les sociétés employant des personnes étrangères?

mijn vraag: moet deze Europese verordening in de toekomst worden toegepast? Zijn er mogelijkheden tot afwijking? Ziet u andere oplossingen voor bedrijven met buitenlandse werknemers?

01.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer Vanvelthoven, u hebt het over de verordening 'Brussel 1'. Die regelt de rechtsmacht van de rechter in burgerlijke en handelszaken, de erkenning en uitvoerbaarverklaring van rechterlijke beslissingen. Deze verordening vervangt het gelijknamig verdrag van Brussel van 27 september 1968.

Het gaat om een modernisering van regels, tot stand gekomen na een jarenlange onderhandeling en na advies van het Economisch en Sociaal Comité. In hun advies van 1 maart 2000 staat geen enkele opmerking over de door u geschetste problematiek. Zulks wil evenwel niet zeggen dat dergelijke pijnpunten niet bestaan.

Een enkele provinciale werknemersorganisatie heeft mij daarover recent aangeschreven en heeft zo mijn aandacht gevestigd op het bestaan van het probleem. Het is gebruikelijk dat de rechter een ander nationaal recht moet toepassen bij de beoordeling van een geschil in het kader van het internationaal privaatrecht. Het is niet bewezen dat het de rechter onmogelijk zou maken om binnen een redelijk tijdsbestek een adequaat vonnis of adequate uitspraak te vellen. Het verdrag voorziet evenwel in strikte uitzonderingen op het principe dat een werknemer-verweerder moet worden gedagvaard in de lidstaat van zijn woonplaats. Zo kan men een overeenkomst tot aanwijzing van een bevoegde rechter sluiten die geldig is indien ze werd gesloten na het ontstaan van een geschil of indien de werknemer er zich op beroept om andere gerechten aan te spreken dan dat van de woonplaats van de verweerder.

Een voorstel van Nederland op de vergadering van het comité voor burgerlijk recht van de EU van 5 april 2002 om artikel 20 van de pas aangenomen verordening te wijzigen, was een verrassing en kon niet meteen op steun rekenen van de andere delegaties. Meer nog, het ondervond felle tegenkanting van de Europese Commissie die erop wees dat de verordening in een eventuele aanpassing voorziet, vijf jaar na de inwerkingtreding. Dat betekent dus dat wij nu zullen moeten leven in de omstandigheden van de toepassing is van het internationaal privaatrecht zoals wij het in zovele geschillen, zoals bijvoorbeeld heel veel in familiale geschillen, tegenkomen. Dan zal binnen de periode van toepassing moeten worden uitgemaakt of het effectief leidt tot de problemen die als mogelijk worden vooropgesteld. In dat geval zal er wel een aanpassing moeten gebeuren, maar in de huidige toestand kan dat niet vooraleer vijf jaar zullen zijn verstreken.

01.03 **Peter Vanvelthoven** (SP.A): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

De **voorzitter**: De vraag nr. 7241 van mevrouw Anne Barzin wordt naar een latere datum verschoven.

02 **Vraag van de heer Guy Hove aan de minister van Justitie over "de projecten inzake begeleiding**

01.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Rien ne prouve qu'un juge qui doit appliquer un autre droit national n'est pas en mesure de se prononcer dans des délais raisonnables. Par ailleurs, la convention prévoit des exceptions.

La récente proposition des Pays-Bas, visant à modifier l'article 20 du règlement qui vient à peine d'être adopté, s'est heurtée à la résistance d'autres délégations et de la Commission européenne. Dans cinq ans seulement, lorsque les problèmes auront été clairement déterminés, nous pourrons nous prononcer quant à une adaptation.

van jonge drugsverslaafden" (nr. 7256)

02 Question de M. Guy Hove au ministre de la Justice sur "les projets en matière d'accompagnement des jeunes toxicomanes" (n° 7256)

02.01 **Guy Hove** (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik stel deze vraag naar aanleiding van de bekommernis omtrent het voortbestaan van een aantal projecten, enerzijds inzake de begeleiding van drugsverslaafden en anderzijds betreffende projecten inzake alternatieve maatregelen.

Mijnheer de minister, u weet ongetwijfeld dat een van de pijlers van het drugsbeleid de zorgverlening is. Zeker voor jonge drugsgebruikers is dit een belangrijk element.

De verschillende actoren op het terrein zijn hiervan overtuigd en ook in de gerechtelijke wereld verkiest men die handelwijze boven een al te repressieve aanpak, zeker voor jonge drugsgebruikers die voor de eerste keer in aanraking komen met het gerecht.

Met een rondzendbrief van 7 maart 1995 werd de mogelijkheid gecreëerd om een aantal projecten op te zetten voor alternatieve gerechtelijke maatregelen. In verschillende gerechtelijke arrondissementen lopen dan ook een aantal zeer waardevolle projecten inzake omvang en begeleiding van jonge drugsverslaafden. Die omzendbrief liet toe, naast de tewerkstelling van de betrokken jongeren, ook een aantal alternatieve gerechtelijke maatregelen te promoten.

Concreet betekent dit dat het gerecht, in de plaats van de jongere te vervolgen, hem kan doorverwijzen naar gespecialiseerde centra. Zo werd destijds – het zal u wellicht niet verbazen dat ik dat voorbeeld aanhaal – ook in Oudenaarde een project opgestart voor drugs- en alcoholgebruikers. Dit project kreeg van bij het begin de steun, zowel van de staande als van de zittende magistratuur.

Dit project kwam eveneens tegemoet aan een bestaande nood in mijn arrondissement. Bovendien zijn de resultaten van dit en andere projecten zeer positief. Ik illustreer dit opnieuw aan de hand van het voorbeeld van Oudenaarde, waaruit blijkt dat dertig procent van de behandelde personen geen problemen meer ervaren na de behandeling en nogmaals dertig procent verkiezen om na het verstrijken van de zes maanden, de behandeling vrijwillig voort te zetten.

Dergelijke projecten lopen ook in Antwerpen, Gent, Brugge, Brussel en Mechelen.

Daarna verscheen de circulaire van 8 mei 1998 betreffende het vervolgingsbeleid inzake bezit en detailhandel van illegale en verdovende middelen. Deze circulaire stipuleerde dat softdrugsdelicten – bezit en gebruik – de laagste vervolgingsprioriteit dienden te krijgen. Dit betekent concreet dat de magistraten de gebruikers doorverwijzen naar de geëigende voorzieningen binnen de reguliere drugshulpverlening, maar in ons arrondissement is geen tweedelijfniveau aanwezig. Hierdoor worden bijna geen mensen meer doorverwezen via bemiddeling in strafzaken of naar de jeugdrechtbank.

02.01 **Guy Hove** (VLD): Un des piliers majeurs de la politique en matière de drogues est qu'on préfère la thérapie à la répression. Aussi, depuis la circulaire du 7 mars 1995, des projets alternatifs valables ont été créés pour les toxicomanes. Le projet mis sur pied dans l'arrondissement d'Audenarde porte ses fruits, et la plupart des intéressés l'approuvent.

La circulaire du 8 mai 1998 stipule qu'il convient d'accorder à la détention et à l'usage de drogues la dernière priorité en matière de poursuites. Dès lors, les magistrats aiguillent les usagers vers les services appropriés mais à Audenarde, aucun niveau de seconde ligne n'est prévu.

En outre, en raison de ce faible degré de poursuites, il est difficile d'atteindre les chiffres requis de la circulaire de sorte que le subventionnement est malaisé. Par le biais d'une probation prétorienne, les jeunes usagers se retrouvent dans les projets alternatifs mais ils ne sont plus comptabilisés pour les critères de subsides.

Après la circulaire du ministère prévoyant que les subsides cesseront si le nombre de patients n'augmente pas, une grande confusion règne.

La décision de ne poursuivre que l'usage engendrant des nuisances aura-t-elle pour effet de supprimer la possibilité d'aiguiller les intéressés vers des projets alternatifs? Harmoniserez-vous les deux circulaires? Un autre ministère prendra-t-il les subsides à sa charge? Une concertation à ce propos a-t-elle déjà été organisée? A quel résultat a-t-elle abouti?

Een ander gevolg van deze circulaire maakt het de bestaande projecten zeer moeilijk om de vereiste cijfers te halen om verder voor subsidiëring in aanmerking te komen. De bemiddeling in strafzaken vormde immers in de praktijk het belangrijkste doorverwijskanaal, met name in 70% van de gevallen.

Ook recentelijk heeft de huidige regering beslist om alleen in geval van problematisch gebruik de zaak naar het parket door te verwijzen. In dit geval kan de procureur beslissen om te vervolgen of om door te verwijzen naar de hulpverlening. De enige weg die overblijft voor de magistratuur, is de verwijzing via pretoriaanse probatie, maar dat is dan weer in strijd met de circulaire van 7 maart 1995. Hierdoor kunnen jonge drugs- en alcoholgebruikers wel terecht in het project, maar kunnen ze niet meer in de officiële cijfers worden opgenomen. De subsidiëring van deze waardevolle projecten is evenwel gebaseerd op deze cijfers, waardoor die projecten in het gedrang komen.

De onduidelijkheid en onzekerheid voor de mensen die in die sector zijn tewerkgesteld, is zeer groot, zeker na een brief waarin men zou hebben aangekondigd de subsidies te stoppen indien het aantal gebruikers niet steeg. Daarom had ik graag de volgende zaken van de minister vernomen.

Ten eerste, impliceert de beslissing van de regering om alleen problematisch gebruik te vervolgen dat er geen mogelijkheid meer is om de verslaafden door te verwijzen, hetzij via probatie, hetzij via bemiddeling in strafzaken, hetzij via de jeugdrechtbank?

Ten tweede, wordt er een initiatief overwogen om bovenvermelde circulaire met elkaar in overeenstemming te brengen en zodanig meer duidelijkheid te scheppen voor de verschillende projecten?

In voorkomend geval wens ik te vernemen welk.

Indien er een einde zou komen aan de subsidiëring van deze vormings- en behandelingsprojecten, wordt er dan een overname door een eventueel ander ministerie overwogen? Zo ja, is er overleg geweest met de andere bevoegde overheden in ons land? Indien het resultaat heeft opgeleverd, hetwelk?

02.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Hove, ten eerste, ik herhaal dat er met betrekking tot minderjarigen niets in het beleid veranderd. Bijgevolg is er geen sprake van dat een normaliseringsbeleid betreffende cannabis op hen van toepassing zou zijn. Er is dus geen sprake van een gedoogbeleid ten aanzien van minderjarigen. Daarom zal telkens wanneer een minderjarige wordt aangetroffen in het bezit van verdovende middelen, zelfs indien het cannabis is, een proces-verbaal worden opgesteld en overgezonden aan het parket.

In dat geval heeft het parket de verschillende mogelijkheden die werden aangestipt: ten eerste, het openbaar ministerie heeft altijd de mogelijkheid om de minderjarige te verwijzen naar een gespecialiseerde dienst in het kader van de strafbemiddeling. Die oplossing werd aanbevolen in het rapport De Ruyver-Kasselmann inzake het drugsbeleid in België, dat in januari 2000 is bekendgemaakt en waaraan de werkgroep "drugs" heeft gewerkt.

02.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Je rappelle une fois de plus qu'aucun changement n'intervient en ce qui concerne les mineurs. Lorsqu'un mineur interpellé est en possession de stupéfiants, un procès-verbal est systématiquement dressé. Le ministère public peut déférer le mineur à un service spécialisé dans le cadre de la médiation pénale et, si des poursuites sont engagées, le tribunal de la jeunesse peut ordonner que le jeune, dans des conditions définies, soit accueilli dans une famille. Il n'est donc pas question

Ingeval vervolging door het openbaar ministerie wordt ingesteld, heeft de jeugdrechtbank altijd de mogelijkheid te gelasten dat de minderjarige wordt opgenomen in het gezin, onder beding van de naleving van een aantal voorwaarden, bijvoorbeeld regelmatig bezoek aan een gespecialiseerd centrum of toepassing van de bemiddeling. Ook dit blijft intact.

Bijgevolg is het uitgesloten dat de subsidies, toegekend aan die criteria, zouden worden ingetrokken, want anders heeft het geen enkele zin die mogelijkheid open te laten.

Het probleem rijst trouwens op het raakvlak tussen het aspect "bescherming" en het aspect "misdrijf".

Bijgevolg zijn de organen bevoegd die de gemeenschappen bij decreet hebben opgericht met het oog op de bijstand aan minderjarigen in gevaar. Er is ook daar dus geen probleem. Op dit ogenblik verwijzen de jeugdparketten de minderjarigen bij voorrang naar dergelijke organen van de gemeenschappen die met de gespecialiseerde diensten samenwerken teneinde de toestand van de jongere en van zijn gezin niet onnodig te stigmatiseren.

Algemeen stelt de federale drugsnota van de regering dat in alle gevallen van problematisch gebruik van verdovende middelen de voorkeur moet worden gegeven aan het optreden door middel van gespecialiseerde bijstand en dat het optreden van de gerechtelijke instanties het ultimatum remedium moet blijven. Dit beginsel is gehuldigd in het ontwerp van wet dat binnenkort in het Parlement zal worden ingediend.

Ik wens er tevens uw aandacht op te vestigen dat de regering samen met de gemeenschappen en met de gewesten werk maakte van een samenwerkingsakkoord dat door de Ministerraad werd goedgekeurd en dat inzonderheid en op globale wijze betrekking heeft op de ontwikkeling en de uitvoering van het federaal drugsplan, in het bijzonder inzake de gespecialiseerde bijstand. Op die manier zijn, mijns inziens, alle garanties gegeven of aanwezig.

02.03 **Guy Hove** (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor het antwoord. Ik zal de problematiek verder opvolgen. Ik heb begrepen dat de nodige middelen uitgetrokken zijn zodat de projecten in elk geval kunnen worden voortgezet.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Justitie over "de verbouwingswerken aan de gevangenis te Ieper" (nr. 7245)**

03 **Question de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "les travaux de transformation à la prison d'Ypres" (n° 7245)**

03.01 **Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik verontschuldig mij vanuit onze fractie voor het aperitiefje dat ik nu breng. Het gaat om een erg lokaal dossier dat met enige spot door mijn collega Van Parys wordt benaderd, maar dat

de supprimer les subventions versées aux centres.

Cette matière se situant à la frontière entre protection et sanction, les institutions communautaires sont également compétentes et les parquets de la jeunesse renvoient de plus en plus souvent vers ce type d'institutions.

La note fédérale sur les drogues donne la priorité à l'assistance spécialisée, la justice constituant le remède ultime. Le gouvernement fédéral prépare un accord de coopération avec les instances fédérées à propos de l'élaboration et de la mise en œuvre du plan fédéral et en particulier de l'assistance spécialisée.

02.03 **Guy Hove** (VLD): Je continuerai à suivre ce dossier de près. J'ai cru comprendre que les moyens destinés aux institutions seront maintenus.

03.01 **Yves Leterme** (CD&V): J'ai déjà posé des questions à plusieurs reprises sur cette matière et j'en arrive donc

desalniettemin belangrijk is voor de verbouwingswerken aan de gevangenis te leper. Dat is een heus epos waarover ik u en minister Daems al herhaaldelijk heb ondervraagd. Vandaag wil ik die vragen herhalen. De reden daarvoor zijn de geruchten over administratieve problemen in dat dossier. Ik heb daarover vier vragen.

Mijnheer de minister, ten eerste, wat is de stand van zaken in verband met de geplande verbouwingswerken in de gevangenis van leper?

Ten tweede, voor wanneer is de aanvang van die verbouwingswerken gepland?

Ten derde, de werken zouden in drie fasen worden uitgevoerd. Zullen die ook alledrie uitgevoerd worden? Hoeveel bedraagt de kostprijs van de werken die uitgevoerd zullen worden?

Ten vierde, om welke precieze verbouwingswerken gaat het? Op een bepaald moment werd gesproken over werken voor een totaal van 50 miljoen Belgische frank die toch gerealiseerd zouden worden, ondanks de relatieve onzekerheid over het voortbestaan van de gevangenis. Die onzekerheid is het gevolg van een studie van enkele jaren geleden, waarbij het voortbestaan van de gevangenis te leper in balans kwam te liggen met een nieuwbouw te Dendermonde. Ook in dat licht stelde ik mijn vier heel precieze vragen.

03.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Leterme, op uw vier vragen zal ik in drie delen het antwoord bezorgen, waarbij ik uw derde en vierde vraag samen behandel.

Eerder werden de studies van de eerste twee fases voor de werken in leper uitgevoerd. Het aanbestedingsdossier zal tegen eind 2002 klaar zijn.

De verbouwingswerkzaamheden van de twee eerste fasen zullen aanvangen begin 2003. Van de voorziene renovatiefasen hebben bepaalde te maken met het functioneren van de instelling, bijvoorbeeld de renovatie van de wandelkoer en de bouw van een nieuw inkomgebouw. Deze kunnen worden uitgevoerd voor respectievelijk 375 kEUR en 875 kEUR. De renovatie van het cellulair gedeelte wordt geraamd op 3.500 kEUR maar hierover is nog niets beslist. Dat is de stand van zaken.

03.03 **Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het verheugt mij uiteraard dat de plannen doorgaan, zij het misschien met wat vertraging. Mijnheer de minister, heb ik het goed begrepen dat met betrekking tot het laatste project al beslist is over de renovatie van de wandelkoer, die zou aanvangen in 2003?

03.04 Minister **Marc Verwilghen**: Die beslissing is genomen, evenals de bouw van de nieuwe inkomhal. Over de renovatie van het cellulair gedeelte is nog geen beslissing genomen.

03.05 **Yves Leterme** (CD&V): De reden waarom hierover nog niets beslist is, hangt samen met de globale visie op de herschikking van

immédiatement à mes questions.

Quel est l'état d'avancement des travaux de rénovation prévus à la prison d'Ypres? Quand les travaux débiteront-ils? Les trois phases prévues seront-elles mises en œuvre? A combien le prix des travaux est-il évalué? Quels travaux de transformation correspondent-ils exactement à ces phases? J'entends dire que certains travaux sont remis en question à cause d'une concurrence avec la prison nouvellement construite à Termonde.

03.02 **Marc Verwilghen**, ministre: L'étude des deux premières phases est en cours; le dossier d'adjudication est attendu pour la fin de l'année. Les travaux des deux premières phases seraient entamés début de l'année 2003. Les travaux de rénovation des deux cours de promenade et du bâtiment de l'entrée coûteraient respectivement 375.000 et 875.000 euros. La décision quant à la rénovation des cellules (évaluée à 3.500.000 euros) n'a pas encore été prise.

03.03 **Yves Leterme** (CD&V): Je me réjouis du fait que les travaux projetés auront effectivement lieu. La décision relative à la rénovation des cellules est-elle liée à la réorganisation des établissements pénitentiaires?

03.04 **Marc Verwilghen**, ministre: En effet.

de penitentiaire capaciteit in ons land?

03.06 Minister **Marc Verwilghen**: Ja.

03.07 **Yves Leterme** (CD&V): Het zou hierbij gaan om een bedrag van 3.500 kEUR, zoals u het zo goed uitdrukt?

03.08 Minister **Marc Verwilghen**: Ja.

De **voorzitter**: Ik hoop dat wij samen uw collega Van Parys ervan kunnen overtuigen dat alle problemen zullen zijn opgelost als de werken in leper zijn beëindigd en als de tweede gevangenis in Antwerpen is afgewerkt.

03.09 **Yves Leterme** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, als het dezelfde gang naar Canossa moet zijn zoals in het dossier van leper dan wens ik u veel succes toe.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

04 **Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de vrijlopende criminele bendes ingevolge een tekort aan speurders" (nr. 7301)**

04 **Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les bandes de malfaiteurs en liberté en raison du manque d'enquêteurs" (n° 7301)**

04.01 **Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in een recent interview heeft het hoofd van de federale opsporingsdienst van Brussel, de heer Glenn Audenaert, verklaard dat hij beschikt over belastende informatie over criminele bendes die actief zijn in Brussel. De heer Audenaert, die toch bekendstaat voor zijn kennis van de materie en die heel dicht bij de criminele realiteit staat – begrijp me niet verkeerd, ik bedoel daarmee dat hij belangrijke informatie heeft en over belangrijke informatiebronnen beschikt – is toch goed geplaatst om hierover informatie door te geven.

De heer Audenaert zegt nu dat hij over die belastende informatie beschikt: er lopen in Brussel criminele bendes rond, maar bij gebrek aan voldoende personeelsleden kan men ze niet aanpakken. Hij zegt dat er in die mate budgettaire problemen zijn dat er een tekort is aan personeel en aan gekwalificeerde politieambtenaren om die bendes aan te pakken. Dat is natuurlijk een belangwekkende uitspraak.

Ten eerste, mijnheer de minister, kunt u die uitspraak bevestigen?

Ten tweede, welke maatregelen gaat u desgevallend nemen om die problemen op te lossen? Wij kunnen ons toch niet veroorloven wel te weten dat er in Brussel criminele bendes actief zijn, maar dat wij ze niet kunnen aanpakken?

Ten derde, hoe gaat u het probleem oplossen van de politiecapaciteit voor gerechtelijke opdrachten? Ik herinner u aan de wet op de geïntegreerde politie. Artikel 106 van die wet bepaalt dat elk jaar de politiecapaciteit bij wet zal worden vastgelegd, dus ook de capaciteit die nodig is om gerechtelijke opdrachten uit te voeren. Het vastleggen van die capaciteit is bij wet verplicht vanaf het jaar 2000. Naar mijn weten is dat echter nog altijd niet gebeurd en het is intussen toch al 2002.

04.01 **Tony Van Parys** (CD&V): Le chef du service de recherche fédéral, M. Glenn Audenaert, a déclaré dans une interview qu'il détient des informations accablantes sur des bandes criminelles qui opèrent dans l'arrondissement de Bruxelles mais que celles-ci ne sont pas inquiétées parce que le personnel est insuffisamment nombreux et qu'il y a pénurie de fonctionnaires de police qualifiés.

Le ministre confirme-t-il cette information? Quelles mesures a-t-il déjà prises? Aux termes de l'article 106 de la loi sur la police intégrée, la capacité des services de police doit être fixée annuellement. Que je sache, cela n'a pas encore été fait depuis 2000.

Samengevat: belangrijk is te weten of de informatie van de heer Audenaert bevestigd wordt en wat men ermee gaat doen.

04.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer van Parys, ik denk dat het hoofd van de Brusselse gerechtelijke dienst van de federale politie al een aantal successen heeft kunnen boeken, die trouwens bekendgemaakt zijn. Ik heb natuurlijk ook het interview gelezen waarin hij een aantal opmerkingen heeft gemaakt, onder meer dat er een probleem is door het onvoldoende aantal mensen bij de federale opsporingsdiensten en een onvoldoende capaciteit bij gerechtelijke opdrachten. De heer Audenaert heeft letterlijk gezegd dat hij beschikt over “belastende informatie” tegenover bepaalde criminele bendes in het arrondissement Brussel en dat het noodzakelijk is daarom bijkomende bijstand te krijgen die hij nu niet onmiddellijk heeft.

De vraag is dus of de capaciteit op de juiste wijze verdeeld werd. De huidige diensten zijn het resultaat van een samenvoeging bij de politiehervorming, die soms louter op historische gronden gebaseerd was. De vroegere BOB'ers van de rijkswachtdistricten en de lokale afdelingen van de gerechtelijke politie werden samengevoegd. Het is echter vrij duidelijk dat voor een geïntegreerde aanpak nog wat anders nodig is. Daarom is er ook een capaciteitsstudie op gang gebracht die de verdeling van de onderzoekscapaciteit over de diensten moet laten beantwoorden aan objectieve en functionele criteria. Verschuivingen moeten dus mogelijk zijn. De resultaten van die studie worden verwacht voor het einde van dit jaar. Ik heb er al enkele keren op aangedrongen dat het onderzoek zo spoedig mogelijk zou worden uitgevoerd.

Het is trouwens niet de eerste keer dat we spreken over die capaciteit en over de toepassing van artikel 106. U kent mijn standpunt terzake en ik wijzig mijn standpunt niet. Wel werken op dit ogenblik nog teveel politiemensen in administratieve en logistieke functies. Dat werd trouwens bevestigd door de audit van de federale politie. De vervanging van de betrokken politiemensen binnen de personeelsformatie door louter administratieve krachten is gepland. Zij zal – om sociale redenen – geleidelijk aan worden doorgevoerd.

Ik heb er bij mijn collega van Begroting op aangedrongen de nodige fondsen ter beschikking te stellen zodat de beslissing die genomen werd door de Ministerraad – de aanwerving van 200 administratieve krachten, zogenaamde Calog-personeelsleden voor de gerechtelijke eenheden – zo vlug mogelijk kan worden uitgevoerd.

Het specifieke probleem van Brussel waarover de gerechtelijke directeur het in zijn interview over heeft is een tekort aan onderzoekers van allochtone oorsprong of aan onderzoekers met de capaciteiten om andere talen te hanteren. Nochtans zijn dergelijke mensen noodzakelijk voor bepaalde dossiers. Tevens is er een gemis aan operationele misdrijfanalisten. Ik heb de verschillende verantwoordelijken opgeroepen om zo spoedig als enigszins mogelijk deze capaciteit ter beschikking te stellen, ook al is het slechts een tijdelijke oplossing. Het beantwoorden aan die nood staat de Dirju Brussel wel toe zijn reeds geboekte resultaten voort te zetten op basis van prognoses die hem toelaten om ook daadwerkelijk resultaten te boeken in de door hem aangehaalde dossiers.

04.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Le chef de la police judiciaire de Bruxelles a évoqué des problèmes de personnel. Mais il faut avant tout se demander si la capacité existante est correctement répartie entre les services. La capacité fait actuellement l'objet d'une étude en vue de substituer à l'actuelle répartition sur des bases historiques une répartition sur la base de critères objectifs et fonctionnels. Les résultats sont attendus pour la fin de l'année.

Par ailleurs, le personnel de police chargé de tâches administratives doit être remplacé au plus vite par des agents administratifs. J'ai demandé au ministre du Budget de libérer les moyens nécessaires à la mise en œuvre dans les meilleurs délais de la décision du 28 avril de procéder au recrutement de 200 de ces agents.

Le directeur judiciaire estime qu'il manque à Bruxelles des enquêteurs issus de l'immigration et des analystes opérationnels. Nous allons envisager la possibilité de fournir ce personnel le plus rapidement possible, fût-ce à titre temporaire. Pour le reste, nous attendons les résultats de l'étude.

In elk geval beschikken we over die tijdelijke optie. De capaciteitsstudie zal ons moeten brengen tot een herverdeling samen met het 200 personen tellende Calog-personeel zodat administratieve en logistieke taken kunnen worden waargenomen door andere mensen dan de politiemensen. Hierdoor kunnen de nodige politiemensen worden vrijgemaakt om het hoofd te bieden aan de taken die er zullen komen mits een bijkomende investering. De positieve slaagkansen van het plan blijken ook duidelijk uit mijn gesprekken met de Dirju Brussel.

04.03 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de minister, ik stel vast dat u de verklaringen van de heer Audenaert bevestigt. Wij beschikken op dit moment niet over voldoende gespecialiseerde mensen, zoals op het vlak van de taalvaardigheid, om dergelijke bendes aan te pakken. Ik sta achter uw tijdelijke maatregelen, maar het kan toch niet dat we tot zulke situaties komen.

Bovendien blijft het structurele probleem bestaan, met name het tekort aan gespecialiseerde politiemensen binnen de capaciteit voor de aanpak van de zware criminaliteit, zoals bijvoorbeeld in Brussel. We moeten toch de zekerheid hebben dat onze politie, in dit geval de federale opsporingspolitie in Brussel, over de nodige manschappen beschikken. Het was juist om die reden dat we in de wet op de geïntegreerde politie hadden gesteld dat het personeelsbestand jaarlijks bij wet moet worden vastgelegd om het Parlement dienaangaande een controlefunctie te laten uitoefenen. In het verleden heeft de heer De Ruyver reeds meermaals gezegd dat we in een eindfase zaten. Ik stel echter vast dat we nog steeds in de fase van de capaciteitsstudie zitten. Ik betreur zulks, ten eerste, omdat de capaciteit er had moeten zijn en omdat de wetgever, het Parlement, had gezegd dat het bij wet moest worden vastgelegd.

Tevens stel ik vast dat u er bij de minister van Begroting zal op aandringen om de nodige fondsen in verband met de administratieve krachten bijeen te krijgen. Mijnheer de voorzitter van de commissie voor de Justitie, het wordt een eentonig verhaal. Bij elk belangrijk agendapunt aangaande Justitie verwijst de minister van Justitie steeds heel nadrukkelijk naar de minister van Begroting wegens het niet ter beschikking stellen van de nodige middelen. Het gevangenisdossier zal dit mogelijkwerijs eveneens illustreren. Zulks kan toch niet meer.

De heer Audenaert heeft de alarmklok geluid door te zeggen dat hij niet kan optreden ondanks de aanwezige gegevens. Het kan toch niet dat we zijn gestrand in een situatie waar de minister van Begroting andermaal zo aarzelend middelen ter beschikking stelt. Volgens ons is dit de optie die de regering neemt. In deze regeringsformule is het zo dat er geen middelen kunnen worden vrijgemaakt om de criminaliteit efficiënt aan te pakken. En het is geen uitspraak van de oppositie, maar van de heer Audenaert die, voor zover ik weet, toch niet tot de politieke oppositie behoort.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de onopgeloste kinderverdwijningen in ons land" (nr. 7302)

04.03 Tony Van Parys (CD&V): Le fait que le ministre envisage de prendre des mesures temporaires constitue une avancée, mais les problèmes structurels subsistent et malgré l'article 106, nous nous trouvons toujours dans la phase d'étude. En ce qui concerne le recrutement d'agents administratifs, le ministre de la Justice nous renvoie au ministre du Budget. Cette histoire devient vraiment monotone. Il s'agit par ailleurs d'un choix opéré par le gouvernement.

05 Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les disparitions d'enfants non-élucidées dans notre pays" (n° 7302)

05.01 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vorige week heeft Child Focus zijn vierde jaarrapport voorgesteld. Het werd gevolgd door een aantal belangrijke momenten die te maken hadden met kinderslachtoffers van criminaliteit. In dat rapport werd gezegd dat een op vijf kinderen die vorig jaar verdwenen, niet werd teruggevonden. In het rapport werd vooral verwezen naar niet begeleide minderjarigen uit asiel- of andere opvangcentra die daarvan het slachtoffer waren. Child Focus zegt dat deze verdwijningen voor de overheid blijkbaar geen prioritair probleem zijn. Ik heb destijds hierover al eens een vraag gesteld.

Kunt u deze gegevens uit het rapport van Child Focus bevestigen, mijnheer de minister? Welke maatregelen neemt u in afwachting van de goedkeuring van de voogdijregeling door de vrederechter over de niet begeleide minderjarigen? Het lijkt mij onaanvaardbaar dat wij ons zouden neerleggen bij het verdwijnen van niet begeleide minderjarige kinderen uit asielcentra en onthaalcentra, zonder dat daaraan een oplossing kan worden gegeven. Ik sluit wat aan bij andere vaststellingen uit dossiers van vorige week, waarin gebleken was dat opvangcentra ook werden geïnfiltreerd door mensenhandelaars. Dit is een gruwelijke vaststelling indien dit zou kloppen, ook ten aanzien van niet begeleide minderjarigen. Wat kunt u daaraan doen? Zult u gevolg geven aan het jaarrapport van Child Focus?

05.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega's, de cijfers zoals bekendgemaakt door Child Focus zijn gebaseerd op de daar behandelde dossiers. Het door Child Focus gemelde fenomeen werd niet door Child Focus ontdekt, maar aan de organisatie meegedeeld door de referentiemagistraten van de cel Vermisten van de parketten en de parketten-generaal. Dat gebeurt nu reeds enkele jaren. Welke oplossing probeert men daar nu aan te geven, behoudens het wetsontwerp dat door de Ministerraad werd goedgekeurd met betrekking tot de voogdij over de niet begeleide minderjarigen? Ik heb geanticipeerd op het probleem met de ministeriële richtlijn van 20 februari 2002 betreffende de opsporing van vermiste personen, waarin speciale aandacht werd besteed aan de niet begeleide minderjarigen en hun vermissing. Dit gebeurde in punt 1.6 op bladzijde 26 en punt 2.2.4 op bladzijde 38. Deze richtlijn is aan alle referentiemagistraten en politiediensten overgezonden en verplicht hen om zich 24 uur op 24 in te zetten om deze vermisten veilig terug te vinden. Het budget dan. U weet dat Child Focus onder de bevoegdheid van de eerste minister valt en dus op zijn budget voorkomt. De budgettaire aspecten worden geregeld op het kabinet van de eerste minister, niet op dat van Justitie. De getroffen maatregelen zijn structureel wat het wetsontwerp betreft en intermediair en tijdelijk wat de genoemde rondzendbrief van 20 februari 2002 betreft. Die werd overigens goedgekeurd door het College van procureurs-generaal.

05.03 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord en verzoek u uitdrukkelijk om bij uw collega en vriend, de eerste minister, erop aan te dringen in de nodige budgetten te voorzien, zodat Child Focus over de nodige middelen kan beschikken.

05.01 Tony Van Parys (CD&V): Selon les données de *Child Focus*, un enfant disparu sur cinq n'est jamais retrouvé. Il s'agit surtout de mineurs non accompagnés provenant de centres d'asile et d'accueil.

Cette proportion est-elle exacte? Quelles mesures le ministre Verwilghen envisage-t-il, dans l'attente d'une réglementation légale, pour la tutelle des mineurs non accompagnés?

05.02 Marc Verwilghen, ministre: Ces données se fondent exclusivement sur les dossiers traités par *Child Focus*.

Le phénomène mis en exergue par *Child Focus* est connu depuis des années. Ma directive ministérielle du 20 février 2002 y consacre une attention toute particulière. Le règlement de la tutelle pour les mineurs non accompagnés prévoira une solution structurelle.

Child Focus constitue une initiative du premier ministre, soutenue par des moyens issus de son budget.

05.03 Tony Van Parys (CD&V): Je demande au ministre Verwilghen d'insister auprès du premier ministre afin que davantage de crédits soient

Bovendien moet de link worden gelegd met het departement van Justitie aangezien wij opnieuw dreigen te worden geconfronteerd met het probleem dat Child Focus valt onder de bevoegdheid van de eerste minister, terwijl de gevolgen van de vaststelling die terzake worden gedaan wel degelijk behoren tot de minister van Justitie. Binnen een behoorlijke VLD-connectie of –organisatie moet dat probleem kunnen worden opgelost.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van de heer Tony Van parys aan de minister van Justitie over "de problemen bij de start van het federaal parket" (nr. 7303)

06 Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les problèmes rencontrés lors du lancement du parquet fédéral" (n° 7303)

06.01 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij verheugen ons over de installatie van het federaal parket. Hiermee werd een belangrijke realisatie tot stand gebracht van een aantal parlementaire onderzoekscommissies, waaronder deze met betrekking tot de bende van Nijvel.

Wij menen echter dat er zich een aantal problemen voordoet bij de opstart van dit federaal parket.

In dat verband wil ik u volgende drie elementen voorleggen.

Ten eerste, de federale procureur krijgt belangrijke bevoegdheden. Hij krijgt de bevoegdheid om, naast de procureurs des konings, op te treden om de strafvordering uit te oefenen. In de wet op het federaal parket werd voorzien in een overlegprocedure, voor zover er een bevoegdheidsconflict zou optreden tussen de procureurs des konings en de federale procureur.

In de wet op het federaal parket ging men uit van het gegeven dat ook de verticale integratie een feit zou zijn of zou worden. Door de verticale integratie worden aan de procureurs-generaal geen of slechts een aantal beperkte bevoegdheden toegekend inzake de uitoefening van de strafvordering. De verticale integratie is er evenwel nog niet, zodat de procureurs-generaal bevoegd blijven voor de uitoefening van de strafvordering. Hierdoor rijst een probleem van concurrerende bevoegdheid tussen het federaal parket en de procureurs-generaal.

Mijnheer de minister, hoe zal het probleem worden opgelost, dat ontstond omdat een element uit het Octopus-akkoord, met name de verticale integratie, tot op heden nog niet werd uitgevoerd? Welke zullen de taakafspraken zijn tussen het federaal parket en de procureurs en wat is het standpunt van het college daaromtrent?

Ten tweede, beschikt het federaal parket over de lokalen die daarvoor waren bestemd, namelijk de lokalen aan de Quatre-Brasstraat 19? Zijn die lokalen al uitgerust met de nodige telefoon- en informatica-apparatuur? Er werd voorzien in een kader van zevenenveertig personen en ik had graag vernomen of betrokkenen inmiddels reeds ter plaatse zijn.

alloués à *Child Focus*. Je tiens par ailleurs à souligner l'importance d'une bonne collaboration entre cette organisation et les autorités judiciaires.

06.01 Tony Van Parys (CD&V): En corollaire de la verticalisation du ministère public, l'action publique échoit en grande partie au parquet fédéral. A cet égard, les compétences des procureurs généraux seront limitées. L'absence d'intégration verticale est toutefois source de confusion en ce qui concerne la répartition actuelle des compétences. De quelle manière allez-vous résoudre ce problème? Quel est le partage des tâches entre ces deux instances? A quand l'intégration verticale?

Prévoyez-vous des effectifs et une infrastructure pour le parquet fédéral?

Du reste, une des futures magistrates du parquet fédéral renoncera très probablement à sa fonction pour entrer au service d'Eurojust, au terme d'une procédure de sélection dont le déroulement n'a pas manqué de nous étonner.

Ten derde, via de pers vernamen wij dat een van de magistraten van het federaal parket de eed niet heeft afgelegd. Ik stelde reeds een vraag naar de reden hiervoor. Inmiddels vernam ik de verklaring via de pers en bijgevolg wil ik mijn vraag aanpassen aan de actualiteit.

Het gaat hier blijkbaar om mevrouw Koninckx die in aanmerking komt om de Belgische vertegenwoordiger van Eurojust te worden en waarbij er een onverenigbaarheid bestaat tussen het federaal parket en Eurojust. In dat verband moet ik de volgende bedenking maken.

Vorige week werden de parketmagistraten aangeschreven om zich kandidaat te stellen voor het ambt van magistraat bij Eurojust of Belgisch vertegenwoordiger bij Eurojust. Bij deze sollicitatieprocedure werd blijkbaar gepoogd om het record inzake kandidatuurstelling, dat gevestigd was bij de NMBS, te breken. Blijkbaar is men daarin ook geslaagd, want de periode tussen het tijdstip waarop de magistraten kennis kregen om zich kandidaat te stellen en het tijdstip waarop de kandidatuur binnen moest zijn, bedroeg – althans in sommige arrondissementen – vier uur en zeven minuten.

Mijnheer de minister, al zijn magistraten doorgaans zeer diligente en intelligente personen, toch lijkt dit mij iets te weinig tijd om hen met kennis van zaken te laten beslissen over hun kandidatuurstelling. Ik begrijp wel dat u de eerste minister wou voorbijsteken en in die zin een zo snel mogelijke procedure wou inlassen, maar volgens mij was dat toch net iets te snel om magistraten toe te laten zich kandidaat te stellen. Ik begrijp ook dat mevrouw Coninckx een uitstekende kandidaat is en over alle elementen beschikt om die functie naar behoren te vervullen, maar de operatie om andere magistraten in kennis te stellen en hen slechts enkele uren tijd te gunnen om hun kandidatuur in te dienen, is misschien toch wat van het goede teveel.

06.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ten eerste wens ik de vraag over de concurrerende bevoegdheden even aan te kaarten. Naar mijn oordeel bestaat er op dit vlak een beperkter probleem tussen de parketten-generaal en de federale procureur dan tussen het federaal parket en de parketten van eerste aanleg. Daarvoor verwijs ik in eerste instantie naar artikel 143, §3 van het gerechtelijk wetboek, waaruit moet worden afgeleid dat de federale procureur in de gevallen waarin hij is bevoegd om de strafvordering uit te oefenen, instaat voor de behandeling in eerste aanleg en in beroep. Alleen de gevallen van voorrecht van rechtsmacht en de berechting van een minister, die voorheen exclusief tot de bevoegdheid van de parketten-generaal behoorden, verdienen, met inachtneming van de bepalingen van de wet van 21 juni 2001, de bijzondere aandacht.

Ik ga daar even dieper op in. De bevoegdheid inzake de berechting van ministers blijft tot de exclusieve bevoegdheid van de procureurs-generaal behoren. Er kunnen zich dus geen belangenconflicten voordoen bij de behandeling van de zaak tussen het federaal parket en de procureur-generaal. De gevallen van voorrecht van rechtsmacht worden eveneens tot de bevoegdheid van de federale procureur gerekend. Om betwistingen te voorkomen, wordt de verantwoordelijkheid inzake de beslissing over de uitoefening van de strafvordering aan de federale procureur gegeven. Ingeval de federale procureur zelf de strafvordering uitoefent, wordt evenwel

06.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Le chevauchement des compétences entre le parquet fédéral et les parquets généraux est moins important que celui entre le parquet fédéral et les parquets de première instance.

Le procureur fédéral est responsable du traitement en première instance et en appel des cas dans lesquels il est compétent pour l'action pénale. Toutefois, la faculté de juger les ministres reste réservée au procureur général. En cas de prééminence de juridiction, le procureur fédéral est compétent et il juge de l'exercice de l'action pénale. Du reste, la répartition de compétences en matière d'exercice de l'action pénale ne peut donner lieu à nullités.

Le parquet fédéral dispose de personnel et de toutes les

niets gewijzigd aan de bevoegdheid van het hof van beroep inzake voorrecht van rechtsmacht. Deze twee zaken worden dus duidelijk geregeld.

Tenslotte wil ik de aandacht vestigen op artikel 144ter, §5 van het gerechtelijk wetboek, dat bepaalt dat inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, de procureur-generaal en de federale procureur betreffende de uitoefening van de strafvordering, geen nietigheden kunnen worden opgeworpen. Ik zeg dit volledigheidshalve omdat dit ook meteen aantoonst dat er geen vrees bestaat om in discussies verzeild te raken die aanleiding geven tot het vrijuit gaan van daders.

Ten tweede, de lokalen voor de federale magistraten en het personeel zijn beschikbaar. Zij zijn trouwens ook in gebruik. Er is telefoon en informatica aanwezig. Er is een centraal oproepnummer en er is toegang tot internet en gebruik van e-mail. Alles is geïnstalleerd opdat het federaal parket naar behoren zou kunnen functioneren.

Wat het personeel betreft, kan ik u medelen dat in afspraak met de federale procureur de door hem gewenste aantallen personeelsleden ter beschikking zijn gesteld om zijn parket op te starten. Volgens de noodwendigheden van zijn ambt zal hij mij ter kennis brengen zodra andere personeelsleden in dienst moeten treden. Er zal dan ook onmiddellijk op zijn verzoek worden ingegaan.

Ik heb een lijst van de plaatsen die intussen zijn ingenomen. Dit is volledig in afspraak met de heer Brammertz van het federaal parket.

Uw derde vraag gaat over mevrouw Coninkx. Zij heeft de eed niet afgelegd. Zij verkiest om een carrière binnen Eurojust uit te bouwen. Een officieel en expliciet bericht van harentwege waaruit blijkt dat zij haar benoeming in het federaal parket niet aanvaardt, heb ik evenwel nog niet ontvangen. Dat is misschien begrijpelijk. Zij wenst zekerheid te hebben over haar eventuele benoeming als Eurojust-magistraat alvorens een andere beslissing te nemen. Zodra zij een beslissing neemt, kan de functie in elk geval – indien ze die niet opneemt – vacant worden verklaard.

Een en ander heeft geen enkel gevolg voor de taakinvulling van het federaal parket, dat slechts in de opstartfase is waar te maken. Het zal u trouwens ook niet zijn ontgaan dat de procedure voor de benoeming van nog eens 8 magistraten nog aan de gang is zodat de volledige operationaliteit hoe dan ook vanaf 1 januari 2003 kan worden verzekerd.

06.03 Tony Van Parys (CD&V): Ik verwijs nog naar één van mijn schriftelijke vragen. Wat is het lot van de verticale integratie van het openbaar ministerie?

06.04 Minister Marc Verwilghen: De verticale integratie van het openbaar ministerie is momenteel nog in behandeling. Daarover zullen we in de komende dagen met de meerderheidspartijen vergaderen. Dat is een wetsvoorstel. Laten we dat niet vergeten.

infrastructures nécessaires. Le nombre de membres du personnel souhaité par le procureur fédéral a été mis à sa disposition, et il décidera de leur entrée en service effective.

Une magistrate, et une seule, entrera sans doute au service d'Eurojust. Sa place ne pourra être déclarée vacante que si elle communique officiellement qu'elle n'accepte pas sa nomination au parquet fédéral. Au demeurant, la nomination de huit autres magistrats n'est pas encore clôturée.

06.03 Tony Van Parys (CD&V): Qu'advient-il de l'intégration verticale du ministère public?

06.04 Marc Verwilghen, ministre: La proposition de loi y afférente est encore en cours de traitement. Les partis de la majorité entameront des négociations à ce sujet dans les prochains jours.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de wapendiefstal in Thuin" (nr. 7304)

07 Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le vol d'armes à Thuin" (n° 7304)

07.01 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vorige week werden we opgeschrikt door de grootste wapendiefstal van de voorbije twintig jaar die zich heeft voorgedaan in de legerkazerne Gibet in de omgeving van Thuin. Bij deze overval werden niet minder dan 140 automatische geweren gestolen. Bij het horen van dit bericht kwamen dingen van vroeger me voor de ogen. Mijnheer de minister en mijnheer Coveliers, u zult zich herinneren dat de feiten die men toegeschreven heeft aan de bende van Nijvel eveneens zijn gestart met een diefstal van wapens in een rijkswachtkazerne. De modus operandi lijkt op zeer zware criminele feiten die zich in georganiseerd verband voordoen. Uit het voorval kunnen we minstens afleiden dat de criminaliteit in Henegouwen helemaal niet onder controle is, nog altijd niet, en dat ondanks alle supplementaire inspanningen die daar geleverd werden zowel inzake magistratuur als inzake politiediensten én het mediatiek erg verzorgd optreden van de top van de regering die er allerlei toezeggingen heeft gedaan.

Mijnheer de minister, wat is uw reactie op en welke initiatieven zult u nemen naar aanleiding van deze erg verontrustende evolutie? Wie coördineert het onderzoek? Zijn de nationale magistraten en het federaal parket ingeschakeld? Is er reeds een spoor van de daders? Is er een verband met andere feiten die zich in de omgeving hebben voorgedaan? Heeft men de criminaliteit in de streek in kaart gebracht? Is er een geïntegreerde aanpak? U herinnert zich de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie Dutroux die stelde dat een gezamenlijke aanpak tussen Justitie, Binnenlandse Zaken, Landsverdediging Economische Zaken en Financiën nodig is. Dit is de manier om deze vorm van criminaliteit aan te pakken. Hoever staat men met de gezamenlijke aanpak? Bestaat er enige kans dat men de criminaliteit in deze regio onder controle krijgt? Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de criminaliteit slechts uitdijt en we stilaan naar situaties afglijden die niemand van ons verlangt en waar niemand baat bij heeft.

07.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega Van Parys, het gerechtelijk onderzoek aangaande de feiten is lopende te Charleroi. Het wordt gevoerd door onderzoeksrechter Francquotte. Voor het openbaar ministerie volgt eerste substituut Mathieu van het parket te Charleroi het onderzoek. Op dat ogenblik kon hij bezwaarlijk het federaal parket inlichten omdat het nog niet écht was opgestart. Politieel wordt het onderzoek gevoerd door de federale politie van Charleroi die wordt bijgestaan door een speciale sectie van de federale politie inzake misdrijven in de militaire sfeer. Er wordt nauw samengewerkt met de militaire overheden.

U zult begrijpen dat ik geen details kan geven over het verloop van het onderzoek en de sporen die worden gevolgd. Het spreekt voor zich dat de onderzoeksgegevens zullen worden getoetst aan de criminaliteitsfenomenen zoals zij voor de desbetreffende regio reeds

07.01 Tony Van Parys (CD&V): Dans la nuit de mardi, cent quarante fusils automatiques ont été dérobés à la caserne militaire de Gibet. Les tueurs du Brabant avaient commencé leurs méfaits sur le même mode. Ces événements donnent à penser qu'il s'agit d'actes criminels très graves commis dans un cadre organisé.

Quelles initiatives le ministre compte-t-il prendre pour enrayer cette inquiétante évolution? Qui assure la coordination de l'enquête? A-t-il été fait appel au parquet fédéral? Est-on sur la piste des auteurs? Y a-t-il un lien entre ce vol et d'autres délits commis dans la région? Une approche intégrée est-elle mise en œuvre, comme l'a suggéré la commission parlementaire d'enquête?

07.02 Marc Verwilghen, ministre: L'enquête judiciaire est menée à Charleroi. Le parquet fédéral n'a pas été consulté: il n'était pas opérationnel. L'enquête est suivie par la police fédérale de Charleroi assistée par une section spéciale de la police fédérale qui s'occupe des délits commis dans la sphère militaire. Dans le cadre d'une approche intégrée, les résultats de l'enquête sont évalués à la lumière des phénomènes criminels enregistrés dans la région. Dès avant que le

eerder in kaart zijn gebracht met het oog op de geïntegreerde aanpak, te beginnen met de meest zwakke plekken zoals die naar aanleiding van het bezoek aan Charleroi nog eens extra in de verf zijn gezet geweest. In dit verband wens ik te beklemtonen dat er geen misverstand mag bestaan als zou de aanpak in de regio slechts goed van start zijn gegaan naar aanleiding van het bezoek. Het tegendeel is waar. Op politieel en justitieel vlak werd een aantal maatregelen getroffen, onder meer de opvulling van kaders, schikkingen die werden genomen ter optimalisering van de aanpak van de criminaliteit in de regio. In bepaalde criminaliteitsdomeinen werden gunstige resultaten geboekt lang voor ons bezoek heeft plaatsgevonden.

Het afgelegde bezoek heeft die schikkingen extra in de schijnwerpers gebracht en de opvolging ervan geïntensifieerd, maar de uiteindelijke resultaten zullen hoe dan ook over langere termijn moeten worden bekeken. Ik deel dus niet het standpunt dat er een verontrustende evolutie zou zijn waarvoor de aangehaalde feiten als bewijs zouden moeten gelden. Het is nu eenmaal niet uit te sluiten dat bepaalde criminele fenomenen, alle geleverde inspanningen tot nu toe ten spijt, nog enige tijd de kop blijven opsteken. In elk geval denk ik dat dit dossier een bewijs is van de wijze waarop de aanpak anders georganiseerd kan worden. Het komt er natuurlijk op aan resultaten te boeken, maar volgens mij moet dat op die wijze mogelijk zijn. Zodra de doorbraken in die zaak er komen, zullen die ook wel voldoende duidelijk worden.

07.03 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het antwoord van de minister ontgoochelt mij ten zeerste.

Mijnheer de minister, dat is wel degelijk verontrustend. Ik kan niet aanvaarden dat u die feiten kwalificeert als "niet verontrustend". Klaarblijkelijk bestaat nog altijd de opdracht om, naar aanleiding van een of andere bezoek van de top van de regering of de eerste minister, te zeggen dat alles koek en ei is, alles is opgelost en naar wens verloopt. Als in een militaire kazerne 140 machinepistolen worden gestolen – de zwaarste wapendiefstal in de jongste twintig jaar – en u zegt hier in de commissie voor de Justitie dat dit niet verontrustend is, dan is dat banalisering.

07.04 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer Van Parys, ik heb niet gezegd dat de feiten niet verontrustend zijn. Ik zeg alleen dat ik uw mening niet deel over de verontrustende evolutie die u daaraan vast knoopt. Die zaken zijn ernstig genoeg en worden onderzocht. Er vindt zelfs een gerechtelijk onderzoek plaats. Ik herinner mij nog de periode waarbij er voor zulke zaken niet eens onmiddellijk een gerechtelijk onderzoek werd opgestart.

07.05 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de minister, ik weet niet over welke periode u spreekt.

07.06 Minister Marc Verwilghen: Dat is nog niet zo lang geleden.

07.07 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de minister, ik vind het wel verontrustend dat u die evolutie niet verontrustend vindt.

gouvernement se rende à Charleroi, des mesures avaient été prises pour optimiser l'approche de la criminalité dans la région.

Je ne partage pas la crainte d'une évolution inquiétante. Malgré tous les efforts qui pourront être déployés, certains phénomènes criminels continueront de se manifester.

07.03 Tony Van Parys (CD&V): La réponse du ministre est décevante. Ce vol d'armes, le plus grave en vingt ans, est pourtant réellement inquiétant.

07.04 Marc Verwilghen, ministre: Je n'ai pas dit que les faits ne sont pas inquiétants. C'est uniquement la conclusion relative à une évolution alarmante, que vous en distillez, que je ne partage pas. Vous compliquez les choses à outrance.

07.08 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer Van Parys, ik heb de indruk dat u spijkers op laag water zoekt.

07.09 **Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de minister, ik zoek geen spijkers op laag water.

07.10 Minister **Marc Verwilghen**: Als u mij zes vragen moet stellen in één namiddagvergadering, dan weet u toch wel genoeg! Enfin!

07.11 **Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wens dat u daarover tussenbeide komt. Ik wil u en mevrouw Talhaoui iets vragen. Mevrouw Talhaoui is hier alleen aanwezig als er camera's bij zijn. In de commissie voor de Justitie zegt mevrouw Talhaoui nooit één woord, behalve als er camera's aanwezig zijn. Kan mevrouw Talhaoui zeggen welke vraag niet de moeite waard is om gesteld te worden?

Mijnheer de minister, ik meen dat u terzake enig respect moet opbrengen voor de controlerende functie van het Parlement.

07.12 **Yves Leterme** (CD&V): Schandelijke uitspraak!

07.13 **Tony Van Parys** (CD&V): Eén voor een zijn het zaken die de publieke opinie bezighouden.

07.14 **Yves Leterme** (CD&V): Schandelijke houding!

07.15 **Tony Van Parys** (CD&V): Als u het niet de moeite waard vindt om daarover vragen te beantwoorden in het Parlement, dan moet ik u zeggen dat ik dat nog meer verontrustend vind dan de wijze waarop u dat feit op dit ogenblik beoordeelt.

07.16 **Yves Leterme** (CD&V): Trek uw conclusies!

07.17 **Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik kan alleen zeggen dat wij de evolutie van die vorm van criminaliteit op de voet zullen volgen. Nogmaals, onze fractie zal zich niet kunnen verzoenen met een stelling inzake veiligheidsbeleid die luidt dat de zwaarste diefstal in twintig jaar geen verontrustende diefstal is.

07.17 **Tony Van Parys** (CD&V): Nous suivrons de très près l'évolution de ce type de criminalité.

07.18 **Yves Leterme** (CD&V): Il faut le faire

De **voorzitter**: Ik onthoud uit het debat dat de zaak van nabij gevolgd wordt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Tony Van Parys** aan de minister van Justitie over "de financiering van het Cipiersakkoord" (nr. 7313)

- de heer **Tony Van Parys** aan de minister van Justitie over "een aantal knelpunten rond het ontwerp-akkoord afgesloten met de vakbonden van het gevangenispersoneel" (nr. 7314)

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over "het akkoord met de cipiers" (nr. 7325)

08 **Questions jointes de**

- M. **Tony Van Parys** au ministre de la Justice sur "le financement de l'accord conclu avec les gardiens de prison" (n° 7313)

- M. **Tony Van Parys** au ministre de la Justice sur "un certain nombre de pierres d'achoppement

relatives au projet d'accord conclu avec les syndicats du personnel carcéral" (n° 7314)**- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'accord conclu avec les agents pénitentiaires" (n° 7325)**

08.01 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik verontschuldigd mij bij mevrouw Talhaoui omdat ik hierover een vraag stel maar ik dacht dat ze belangrijk genoeg was.

08.02 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): (...)

De **voorzitter**: We zullen dat later uitklaren. Ik heb momenteel vragen over het cipiersakkoord.

08.03 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik hoor mevrouw Talhaoui over een vermoeden van onschuld spreken. Ik weet niet of ze het dan over de heer Coveliers heeft.

08.03 Tony Van Parys (CD&V): Jeudi soir, le gouvernement est parvenu à un accord avec les agents pénitentiaires.

Mijnheer de voorzitter, ik vind het de moeite waard om in het Parlement vragen te stellen over de opvolging van het gevangenisdossier, zeker naar aanleiding van het akkoord dat tot stand kwam donderdagavond tussen de regering in de persoon van minister Van den Bossche en de vakbonden. Dit akkoord kreeg de handtekening van de minister van Justitie.

Quel sera le coût de cet accord, sur une base annuelle, en 2002, en 2003 et en 2004? Y a-t-il une différence importante entre l'accord conclu par le ministre mercredi soir et l'accord final, manifestement plus coûteux? Qui va financer l'accord? Dans l'hypothèse où le financement serait pris en charge par le ministère de la Justice, le ministre du Budget s'est-il engagé à prévoir des moyens complémentaires à cet effet? Le projet de loi relatif au contrôle budgétaire a-t-il été amendé en ce sens? Si des moyens supplémentaires ne sont pas dégagés, sur quels postes les économies porteront-elles? De mauvaises langues prétendent que l'augmentation du traitement des magistrats pourrait être remise en cause.

Mijnheer de minister, ten eerste, wat kost dit akkoord? Wij hebben daar nogal wat geheimzinnigheid rond gezien toen het akkoord tot stand is gekomen. Uzelf, noch minister Van den Bossche leken voor de camera's bereid te zijn om het kostenplaatje van het akkoord mee te delen. Het is belangrijk dat het Parlement ingelicht wordt over de kost van dit akkoord, zowel voor 2002, 2003 als voor 2004. Het gaat immers om een gespreide inwerkingtreding. Is het juist dat er een belangrijk verschil was tussen het akkoord van woensdagnacht dat u had gesloten en het uiteindelijke akkoord? Sommigen beweren dat het uiteindelijke akkoord meer kost dan het akkoord waarover u de avond voordien had onderhandeld. Misschien waren dat kwatongen. Ik wou u daar alleen wat uitleg over vragen.

Ten tweede, zo kom ik bij de belangrijkste vraag, met name de vraag wie dat zal betalen. Als een akkoord wordt gesloten, moet het immers ook betaald en gefinancierd worden. In de aanloop naar het akkoord hebben we de minister van Begroting en de voorzitter van de PS horen zeggen dat het akkoord ten laste moest komen van het budget voor Justitie. U hebt steeds gezegd, volgens mij terecht, dat u over bijkomende middelen diende te kunnen beschikken en dat de ministers Vande Lanotte en Van den Bossche terzake hun verantwoordelijkheid op zich moesten nemen. Zij moesten ervoor zorgen dat u over een bijkomend budget kon beschikken. Hebt u van de minister van Begroting de toezegging gekregen dat u over bijkomende middelen zult kunnen beschikken om het akkoord uit te voeren? Zal dat resulteren in een amendement op het wetsontwerp in verband met de begrotingscontrole dat we in de komende dagen en weken in het Parlement zullen bespreken? Uit dat amendement zou dan duidelijk moeten blijken dat u over bijkomende middelen zult kunnen beschikken. In het tegenovergestelde geval en in de mate waarin de socialisten u geen bijkomende middelen zouden geven, ten koste van welk onderdeel van het budget voor Justitie, zal het akkoord dan betaald worden? Wij hebben vastgesteld dat u na de begrotingscontrole 11,5 miljoen euro minder ter beschikking hebt

door de tussenkomst van de minister van Begroting voor de personeelsuitgaven van het gevangenispersoneel. U verliest dus ongeveer een half miljard frank. Verder moet u 2% besparen op de personeelskosten. Het is evident dat u met deze cijfers onmogelijk het akkoord uit uw budget kunt betalen. In de mate waarin men u zou opleggen om het uit het budget van Justitie te betalen, wil ik graag weten waar dat gecompenseerd zou worden. Waar zou u binnen het budget voor Justitie uitgaven schrappen? Kwatongen beweren dat dit zou moeten gebeuren met de middelen die voorzien zijn voor de weddetoeslag voor de magistraten. Ik begrijp echter dat het hier opnieuw om kwatongen gaat. De vraag is dus wie het zal moeten betalen. Zult u het uit uw budget moeten betalen? Hebt u de ruimte gekregen door bijkomende middelen? Zal dit concreet worden via een amendement op het wetsontwerp met betrekking tot de begrotingscontrole?

08.04 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vorige week was niet echt uw week. Er was de wijze waarop u door de regering bent behandeld in het dossier van de cipiers. U was een soort veredeld bemiddelaar die heen en weer mocht gaan met een boodschappenlijstje. Er was de wijze waarop uw collega Van den Bossche u de mantel uitveegde en zei dat u het dossier vier en een halve maand heeft laten liggen. Er was ook het verhaal van de actieve welvaartsstaat waarover iemand uit uw eigen liberale kringen, niemand minder dan Luc Van der Kelen, zei, ik citeer: "Donderdagnacht heeft de federale regering met het akkoord over de gevangenen de actieve welvaartsstaat ten grave gedragen. Het grote project van de paars-groene regering is dood". Dit is niet geschreven door een oppositiekrant maar een liberale krant. De kritiek is ook begrijpelijk want volgens mij toont het akkoord aan dat men is geëvolueerd naar dagjespolitiek zonder enige termijnvisie.

Mijnheer de minister, in verband met de handelwijze van minister Van den Bossche vraag ik me af of u uw collega niet op de hoogte heeft gebracht. U heeft in de commissie gezegd dat minister Van den Bossche beter samen met u de zaak zou komen uitleggen. Hij heeft dit toen evenwel geweigerd. Was dit ook omdat u hem over het hoofd had gezien? Kunt u daarover enige duidelijkheid verschaffen?

Daarnaast is er uiteraard ook het kostenplaatje. Minister Van den Bossche heeft op de televisie doodleuk verklaard dat niemand zaken heeft met de kostprijs. Dit betekent dat de bevolking dit niet mag weten. Alleen de minister van Begroting was op de hoogte en volgens hem was dit voldoende. Dit is toch wel een heel eigenaardige redenering. Wat wordt hier verborgen gehouden voor de bevolking? Het is ook heel merkwaardig dat hij zelf spreekt van ongeveer een netto inkomensverhoging van 23.000 BEF per jaar voor de cipiers terwijl vakbondsmensen dan weer spreken van 5.000 tot 6.000 frank per maand wat 3 keer zoveel is. Ik had graag geweten wat hier aan de cipiers verborgen wordt gehouden. Welke cijfers kunt u meedelen? Hoeveel zal dit kosten voor Justitie? Vanaf wanneer wordt dit van kracht? Is er voldoende budget voorzien voor dit jaar? Of is een begrotingswijziging nodig?

Daarnaast is er de regeling voor 55-plussers. Ook op dit vlak bestaat er onduidelijkheid. Gisteren hoorde ik een lid van de meerderheid zeggen dat de regeling slechts geldt tot 2003. In de weekendeditie

08.04 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): La semaine dernière, le ministre a fait piètre figure et a dû essuyer les critiques du ministre Van den Bossche et de M. Van der Kelen, éditorialiste d'un journal qui n'est pourtant pas de la tendance de l'opposition.

Avez-vous omis d'informer correctement M. Van den Bossche? Aviez-vous décidé de l'ignorer? Quel est le coût de l'accord? Le ministre Van den Bossche a déclaré dans les médias que cela ne regarde personne!

Aux termes de l'accord, les gardiens de prison recevront 23.000 francs supplémentaires par an, selon les gardiens, il s'agit de 5.000 à 6.000 francs par mois, c'est-à-dire trois fois plus.

Quand la nouvelle réglementation entrera-t-elle en vigueur? Selon un membre de la majorité, elle ne sera d'application que jusqu'en 2003, mais seulement à partir de 2004 d'après *De Standaard*!

Pourquoi n'a-t-on pas choisi une solution plus logique, à savoir une réduction du temps de travail à partir de 55 ans?

Que prévoit le ministre à long terme? Les problèmes délicats sont-ils laissés en suspens pour le prochain gouvernement?

van De Standaard lees ik dat de nieuwe uitstapregeling pas geldt vanaf 2004. Er bestaat terzake dus onduidelijkheid. Ik vind de oplossing bovendien vrij rigide. Ofwel stopt men vroeger en krijgt met 75% van zijn loon, ofwel doet men voort en krijgt men een premie. Een normale tussenoplossing waarbij men vanaf 55 jaar de loopbaan geleidelijk aan afbouwt en minder gaat werken, zit er blijkbaar niet in. Het lag nochtans voor de hand om een dergelijke regeling te voorzien. Waarom kan men enkel tussen beide extremen kiezen? Hoe ziet u dit op langere termijn evolueren? Of betekent deze regeling dat u de actieve welvaartsstaat niet wenst te realiseren en gewoon de hete aardappel doorschuift naar de volgende regering?

In verband met de 36-urige werkweek had ik ook graag geweten welke concrete gevolgen dit zal hebben. Wat zal dit kosten? In het document van de begrotingscontrole zie ik op bladzijde 7 staan, ik citeer: "Tenslotte is er ook een krediet toegekend om de impact van de 36-urenweek op te vangen". Volgens mij waren die onderhandelingen op dit vlak dan ook een maat voor niets want het was al in kannen en kruiken. Kunt u terzake enige uitleg verstrekken?

08.05 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, het akkoord dat werd bereikt met de strafinrichtingen kan grosso modo worden ingedeeld in drie types van maatregelen. Er zijn uitbreidingen van de kaders – administratief kader en psychosociale dienst – waarvoor reeds een aantal maanden geleden dossiers waren ingediend. Voor deze uitbreidingen moet nog een goedkeuring worden gegeven door de ministers van Begroting en Ambtenarenzaken. Door dit akkoord zullen deze uitbreidingen versneld worden doorgevoerd.

Bij het opmaken van de begroting is daar dus wel degelijk rekening mee gehouden. Ik herhaal, het gaat hier om dossiers die dateren van vorig jaar.

Ten tweede, zijn er maatregelen die de verlenging zijn wat al bestaat: de 36-urige werkweek en de uitstapregeling op 55 jaar, die nu in een andere context worden omgebogen. Die maatregelen zal ik straks trouwens op uw uitdrukkelijk verzoek toelichten. Hoe dan ook, die maatregelen hebben hic et nunc geen financiële weerslag. Ik zal dat straks verder uitdiepen.

Ten derde, zijn er natuurlijk maatregelen die het gevolg zijn van de zaterdagdienst, waarvoor de vergoeding opgetrokken wordt tot 150%, en van de specificiteittoelage, die nu 2.200 euro bedraagt en die in de plaats komt van twee bestaande premies. Die maatregelen zullen natuurlijk wel geld kosten. De berekening is al gedeeltelijk uitgevoerd maar nog niet volledig. Daaraan wordt nu de laatste hand gelegd. Natuurlijk zal dat nopen tot begrotingscontroles en -aanpassingen. In het algemeen wil ik zeggen dat – zelfs met een besparingsmaatregel van 2% in het departement Justitie – een aantal van die maatregelen zal kunnen worden uitgevoerd zoals zij uit het akkoord voortvloeien, en dat om twee redenen. De eerste reden is dat de budgetten voor het aanvullen van de personeelsformatie vastgelegd zijn voor een heel jaar. De tweede reden is dat personeelskredieten altijd worden uitbetaald en gecompenseerd worden binnen de massa van de personeelskredieten van het departement.

Wat de bijkomende bewakingseenheden betreft, zal de

08.05 **Marc Verwilghen**, ministre:
Il existe trois types de mesures.

Il y a des élargissements des cadres – déjà prévus antérieurement – qui, grâce à l'accord, seront appliqués plus rapidement après le fiat des ministres de la Fonction publique et du Budget.

La semaine de 36 heures et la pension à 55 ans n'auront pas de retombées financières. En ce qui concerne le service du samedi et l'allocation spécifique, le surcoût doit encore être révélé. En termes généraux, même avec une mesure d'économie de deux pour cent appliquée à la Justice, il est possible de mettre en œuvre les mesures de l'accord.

En outre, les cadres de surveillance seront complétés en juillet 2002 et, si les réserves devaient s'avérer insuffisantes, le Selor établirait un calendrier des examens pour les paramédicaux, les assistants sociaux, les psychologues et les grades administratifs.

Il n'existe aucune différence entre les discussions de mercredi et de jeudi. Le pré-accord a été conclu le jeudi 23 mai et présenté le jour suivant à la base des syndicats.

personeelsformatie aangevuld worden in 2002. Voor de functies van paramedicus, van maatschappelijke assistent en van psycholoog en voor administratieve graden zullen er selecties georganiseerd worden indien onvoldoende laureaten uit de bestaande reserves kunnen worden geput of indien het aantal geïnteresseerden ontoereikend zou zijn. Hiervoor wordt met Selor een timing afgesproken waardoor met enige soepelheid en op vrij korte termijn kan worden gehandeld.

Is er een verschil tussen de bespreking van woensdag en donderdag? Neen. Ten eerste, wat ik eerder al gezegd heb, blijf ik tot vervelens toe herhalen: er was geen akkoord bereikt. De vakbonden hebben wel een voorstel voorgelegd dat ik heb toegelicht op de Ministerraad van 23 mei 2002, waarbij de krijtlijnen werden vastgelegd voor de onderhandelingen. Het voorakkoord is trouwens die donderdag 23 mei 2002 gesloten en het werd vrijdag 24 mei 2002 voorgelegd aan de achterban van de vakbonden.

Een begroting as such wordt niet opgesteld aan de hand van de eisen die het personeel bij het eind van de besprekingen meedeelde. Hun eisenbundel is onderzocht, maar daarbij is gebleken dat er een aantal premies is dat ter gelegenheid van de hervorming van de loopbanen van de bijzondere graden in het kader van het Copernicus-akkoord geanalyseerd moet worden. Die premies zijn trouwens besproken met de federale openbare dienst en met de vakbonden.

Ten eerste, in de plaats van de verlenging van de bestaande regeling over de uitstapregeling – dus verlof voorafgaand aan het pensioen op 55 jaar – zal vanaf 1 januari 2004 het volgende alternatief gelden: de penitentiare ambtenaar zal de keuze hebben tussen ofwel verlof voorafgaand aan het pensioen, op te nemen via tijdskrediet, en dat vanaf 55 jaar met een aangepaste salariëring die werd vastgelegd op 75%, ofwel – voor zover die personeelsleden blijven werken na hun 55 jaar – een financiële stimulans van 2.500 euro per jaar. De regering heeft zo de vrijwillige vervroegde pensionering vanaf 55 jaar aangepast aan de beginselen van de actieve welvaartsstaat. Ik denk dat zij daarmee perfect verwoordt wat iedereen dacht. Die maatregel is dan ook op bijzonder weinig tegenstand van de vakbonden gestoten. Men zag blijkbaar in dat de regeling die in 1998 gefabriceerd was, compleet onhoudbaar was. Volgens die regeling moest men zelfs een premie toekennen voor onregelmatige uren, wetend dat die nooit gepresteerd werden. Men heeft nu ingezien dat dit nonsens was. Bijgevolg is nu die keuze uit de bus gekomen.

Ten tweede, de invoering van de 36-urenweek dateert ook van 1998 en houdt onder andere in dat er 1 extra personeelslid kan worden aangeworven per 19 personeelsleden die kiezen voor de 36-urenweek. Het aantal betrekkingen in het personeelskader wordt hierdoor niet gewijzigd vermits men er het systeem van de 38-urenweek toepast. Deze regeling wordt voor onbepaalde duur verlengd.

Aangaande de zaterdagdiensten van het bewakingspersoneel zal een stelsel van kracht worden vergelijkbaar met dat van de privé-ondernemingen. De gebruikte tarieven vanaf 1 juli 2002 zullen dus 150% bedragen. Andere premies tegemoet komend aan de eigenheid van het werk in de gevangenissector zijn samengevoegd in één hogere specificiteitstoelage van 2.200 frank en vervangt de

A partir du 1er janvier 2004, l'agent pénitentiaire aura le choix entre partir à 55 ans avec un salaire de 75 pour cent ou continuer de travailler avec le droit à une prime de 2.500 euros par an. Cette mesure est parfaitement conforme aux principes de l'Etat social actif.

En ce qui concerne la semaine de 36 heures, la réglementation de 1998 est prolongée pour une durée indéterminée. Concernant les services du samedi, ce sont les normes du secteur privé qui sont d'application: 150 pour cent à partir du 1^{er} juillet 2002. D'autres primes sont regroupées pour constituer la prime de spécificité qui s'élève à 2.200 euros. Les barèmes actuels sont augmentés de 1 pour cent, le pécule de vacances allant jusqu'à 92 pour cent. C'est ainsi que le prévoit le projet Copernic.

bestaande premies, zoals bijvoorbeeld de gevarenpremie.

De huidige loopbanen en de weddeschalen blijven behouden, met inbegrip van de verhoging van 1% en de verhoging van het vakantiegeld tot 92%, overeenkomstig de regeling die in het Copernicus-plan werd uitgewerkt.

De bepaling van het laatste cijfermateriaal zal afhangen van de minister van Begroting en zal moeten worden opgenomen in de daarvoor voorziene budgetcontrole. Er worden in elk geval middelen voor vrijgemaakt.

08.06 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de minister, ik heb geen enkel antwoord op mijn vragen gekregen.

Mijn eerste vraag handelde over de kostprijs. Het antwoord dat ik kreeg maakte duidelijk dat het niet kon worden begroot.

De tweede vraag vroeg naar de identiteit van de betalende. Hier verwees de minister enkel naar de begrotingscontrole.

Mijnheer de voorzitter, het is hier van uitzonderlijk belang te weten of men de minister van Justitie inderdaad de nodige middelen ter beschikking zal stellen om dit akkoord uit te voeren. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de minister van Justitie op dit ogenblik geen toezegging van de minister van Begroting heeft om bijkomende middelen te verkrijgen om de akkoorden uit te voeren en te vergoeden. Hierdoor ontstaat het risico dat de minister van Justitie zijn eigen budget zal moeten aanspreken, met alle gevolgen van dien. Daar waar in de begrotingscontrole inzake de personeelsuitgaven van de gevangenen reeds ongeveer voor een half miljard werd gesnoeid, zullen er nu andere begrotingsposten moeten worden aangesproken. We zullen naar aanleiding van de begrotingscontrole aantonen tot welke gevolgen zulks aanleiding moet geven.

De heel concrete vraag aan de minister van Justitie is de volgende. Hebt u vanwege de minister van Begroting de toezegging gekregen dat u boven uw huidige budget nog extra middelen ter beschikking krijgt om dit akkoord te honoreren en te betalen?

08.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ook het overgrote deel van mijn vragen blijft onbeantwoord. Waarom bleef het dossier zolang op uw kabinet en waarom werd het niet overgemaakt aan de minister van Ambtenarenzaken? Werd hij daarentegen toch ingelicht? U verschaft geen enkele duidelijkheid op dat vlak. Waarschijnlijk blijft zulks een geheim tussen u beiden, mijnheer de minister.

Ten tweede, ik heb de cijfers van De Standaard naast elkaar gelegd. Minister Van den Bossche heeft het over een jaarlijkse loonsverhoging van 23.000 en de cijfers over een jaarlijkse loonsverhoging van 69.000 of 72.000. U geeft hierover helemaal geen uitsluit. U zegt ook helemaal niet of er middelen zullen zijn, laat staan dat u een tijdstip vermeldt. Ook hier blijven heel veel vragen bestaan.

Ten derde, wat de actieve welvaartstaat betreft, staat in De Standaard van afgelopen weekend geschreven dat de uitstapregeling

08.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Toutes mes questions restent en suspens. Pourquoi ce dossier n'a-t-il pas été transmis à la Fonction publique? Ici aussi, de nombreuses incertitudes demeurent. Qu'en est-il des différences entre les données des agents pénitentiaires et celles du *Standaard*? Vous ne nous dites pas non plus si des moyens sont prévus et vous ne mentionnez aucun calendrier. Quand l'accord sera-t-il mis en œuvre? Nous y reviendrons à l'occasion du contrôle budgétaire.

geldt vanaf 2004. Gisteren vertelden mensen van de meerderheid dat ze slechts zou gelden tot 2003. Ook hier bestaat een volmaakte tegenstrijdigheid en ook daar geeft de minister helemaal geen antwoord op.

Tenslotte, ik heb op voorhand de vraag overgemaakt in verband met de 36-urenweek. Wanneer zal ze concreet in werking treden? Het antwoord hierop bleef een vraagteken.

Mijnheer de minister, ik begrijp niet dat u inzake zo een belangrijk akkoord, omgeven door zoveel heisa, dergelijk mager antwoord formuleert, waarbij het overgrote deel van de vragen blijft bestaan.

Dit zal ervoor zorgen dat wij ook bij de begrotingscontrole en op andere momenten hierop zullen moeten terugkomen.

08.08 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, ik wil nog op drie punten antwoorden. Ten eerste, zie ik niet goed in dat men een budgetcontrole zou moeten houden als er niet in middelen wordt voorzien. Het feit dat men zegt dat in de budgetcontrole het exacte bedrag kenbaar zal worden gemaakt, toont duidelijk aan wat op welke manier zal worden betaald en welke bijkomende middelen daarvoor beschikbaar worden gesteld. Ten tweede, zijn de eisencahiers van de vakbonden bekend: zij werden overal gepubliceerd in hun vakbladen. Iedereen wist waarover zij het hadden, alleen hebben zij er bij de aanvang niet de nadruk op gelegd dat het daarover ging. Dan heb ik wel degelijk de datum van 1 januari 2004 uitgesproken, mijnheer Laeremans. Als u niet wilt horen, dan kan ik mij inbeelden dat u ook niet weet vanaf welke datum dit zal gebeuren.

08.09 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Tijdelijk of permanent?

08.10 Minister **Marc Verwilghen**: Permanent.

08.11 **Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, nog een reactie op de woorden van de minister. Hij verwijst naar de begrotingscontrole die er opnieuw zal moeten komen en dat toont aan dat hij van de minister van Begroting die garanties niet heeft gekregen. Dat is bijzonder verontrustend. De minister weet maar al te goed dat de begrotingscontrole niet betekent dat er dan automatisch bijkomende middelen komen. Mag ik verwijzen naar de begrotingscontrole die er is geweest en die erin heeft geresulteerd dat u inzake de personeelsuitgaven voor het gevangeniswezen 11,5 miljoen euro minder krijgt? Uit uw antwoord blijkt dat het risico meer dan reëel is, bij gebreke aan garanties, dat u zult moeten compenseren. Op dit ogenblik is er binnen uw begroting slechts een compensatie mogelijk met betrekking tot de personeelskredieten, namelijk de bijkomende weddetoelagen die u aan de magistraten hebt beloofd. Daar zitten wij met een fundamenteel probleem.

Wat ik aanvankelijk kwalificeerde als kwade tongen, zouden misschien toch wel eens gelijk kunnen halen, vrees ik. Wij hebben u verscheidene keren aangeboden om vanuit het Parlement

08.08 **Marc Verwilghen**, ministre: Pourquoi procéder à un contrôle budgétaire si l'on ne dispose pas des moyens suffisants?

Par ailleurs, j'ai effectivement cité la date du 1^{er} janvier 2004.

08.09 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Temporairement ou définitivement?

08.10 **Marc Verwilghen**, ministre: Définitivement.

08.11 **Tony Van Parys** (CD&V): Le fait que le ministre renvoie au contrôle budgétaire ne nous rassure pas. En effet, effectuer un contrôle budgétaire ne signifie pas nécessairement dégager des moyens supplémentaires. La seule compensation possible implique l'annulation de l'augmentation de traitement promise aux magistrats. Le Parlement a proposé au ministre de faire pression pour dégager des moyens supplémentaires mais il n'a pas accédé à notre offre. Aujourd'hui, ce sont les socialistes et les verts qui tiennent les rênes en matière de justice et de sécurité. Je regrette que cet

bijkomende middelen ter beschikking te stellen, de druk uit te oefenen en op te drijven om de regering te verplichten u middelen ter beschikking te stellen. U bent daar niet op in willen gaan, de meerderheid is daar niet op in willen gaan. U zit op dit ogenblik in een situatie waarbij socialisten en groenen bepalen wat u inzake justitie en veiligheid doet. Voor mij is het bijzonder ontgoochelend dat u dit akkoord hebt laten sluiten zonder de garantie vanwege Begroting dat u over bijkomende middelen zou beschikken. Daardoor moet u systematisch, telkens opnieuw, inbinden tegenover de ideeën die de wereld worden ingestuurd. Ik betreur dit bijzonder. U zult niet kunnen zeggen dat wij u niet het alternatief en de mogelijkheden hebben geboden om het op een andere manier te doen. Als u dit niet wilt, moet u maar de gevolgen dragen van de keuze voor groenen en socialisten die u geen enkele beleidsruimte laten, zoals vandaag nog eens heel duidelijk uit uw antwoord blijkt.

accord ait été conclu sans certitude aucune en ce qui concerne les moyens financiers.

08.12 Minister **Marc Verwilghen**: De middelen die voor het optrekken van de weddes van de eerstelijnsmagistraten zijn toegekend, zullen uitsluitend en alleen voor dat doel worden aangewend. De middelen waarin men zal moeten voorzien en waarin deels al werd voorzien voor het akkoord met de penitentiaire wereld, zullen ook deels moeten worden aangebracht via een aanpassing van het budget.

08.12 **Marc Verwilghen**, ministre: Les moyens destinés à l'augmentation de traitement des magistrats de première ligne seront exclusivement utilisés à cette fin. Les autres moyens découleront d'une modification du budget.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 **Samengevoegde interpellaties van**

- de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de verklaringen betreffende de maatregelen die de regering zal nemen naar aanleiding van de evaluatie van de snel-Belg-wet" (nr. 1287)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de gevolgen die de regering zal verbinden aan de evaluatie van de snel-Belg-wet" (nr. 1289)

09 **Interpellations jointes de**

- M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "les déclarations concernant les mesures que prendra le gouvernement à la suite de l'évaluation de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation" (n° 1287)
- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "les conséquences que le gouvernement tirera de l'évaluation de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation" (n° 1289)

09.01 **Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens de plenaire vergadering van vorige donderdag voerden wij een degelijk en open debat met betrekking tot de evaluatie van de snel-Belg-wet, waarbij de verschillende standpunten werden uiteengezet.

CD&V formuleerde een viertal punten van kritiek op de snel-Belg-wet en een daarvan betreft de veiligheidsrisico's die met deze wet gepaard gaan.

Wij hebben altijd beklemtoond dat de meeste aanvragen volstrekt te goeder trouw zijn. Dat neemt echter niet weg dat een wet sluitend moet zijn op het vlak van behoorlijk bestuur en geen mankementen mag inhouden die bijvoorbeeld de georganiseerde criminaliteit ertoe kan aanzetten misbruik te maken van de regelgeving. In het geval dat ons thans bezighoudt betekent het de verwerving van de nationaliteit, waarbij de vrije toegang tot heel West-Europa wordt verzekerd.

09.01 **Jo Vandeurzen** (CD&V): La semaine dernière, au Parlement, nous avons mené un bon débat sur la loi relative à l'acquisition rapide de la nationalité belge. A cette occasion, nous avons émis une série de critiques portant notamment sur les risques en matière de sécurité. La loi n'exclut en effet pas les abus à des fins criminelles. Nous avons également parlé du délai d'avis d'un mois, contraignant pour le parquet, la Sûreté de l'Etat et l'Office des étrangers. La Chambre a décidé de laisser tomber le délai d'avis d'un mois

Talrijke voorbeelden illustreerden duidelijk dat er zich in dat verband een probleem voordeed.

Een van de grootste problemen op het vlak van de veiligheid betreft de adviestermin. Het zal wellicht niet nodig zijn dit probleem opnieuw uit te doeken te doen. De wet bepaalt dat een termijn van een maand moet volstaan voor het parket, de Dienst voor de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken, om een advies uit te brengen. Bij gebreke aan een reactie binnen de maand wordt dat advies geacht gunstig te zijn.

U weet ook, mijnheer de minister, dat de behandeling van tweederde van de dossiers niet via het Parlement verloopt, dus niet via de naturalisatie, maar via de procedure van de verklaring of de keuze via de lokale besturen. Ook daar is er een probleem omdat de vastgestelde termijn de parketten ertoe aanzet om oppervlakkige adviezen te verstrekken. Het is niet mogelijk om in andere gerechtelijke arrondissementen na te gaan of de betrokken aanvrager misschien het voorwerp uitmaakt van een opsporingsbevel of van een gerechtelijk onderzoek en dergelijke, laat staan dat informatie kan worden ingewonnen in het buitenland.

In uw repliek, mijnheer de minister, merkte u terecht op dat de Kamer in de praktijk de termijn van een maand voor het afleveren van een advies door de bevoegde diensten al heeft laten varen.

Er was trouwens een ruime consensus tussen alle politieke partijen die vertegenwoordigd zijn in die commissie. Dat is niet het geval voor de twee derde van de andere procedures buiten de Kamer.

De minister heeft toen in de repliek het woord gevoerd en hij heeft, naast datgene wat al gekend was aan administratieve initiatieven vanwege de regering, twee bijkomende initiatieven aangekondigd. Het tweede initiatief was ietwat merkwaardig – het maakt ook niet het voorwerp uit van mijn interpellatie –, namelijk het bericht dat de regering de vrijheid aan het Parlement geeft om eventueel een wetswijziging te overwegen waardoor de vervallenverklaring van de nationaliteit ingeval van fraude bij de verwerving, een mogelijkheid wordt.

Het is een ietwat merkwaardig standpunt dat de meerderheid met zijn motie van vertrouwen geeft aan de regering om maatregelen te treffen om de goede uitvoering van de wet te verzekeren en de regering antwoordt dat ze geen bezwaar heeft tegen een initiatief van het Parlement. Dat probleem is echter nu niet aan de orde.

Het andere initiatief was wèl nieuws en was wel een positief punt. De minister stelde dat hij ook iets wenst te doen aan de dwingende termijn van één maand voor de advisering met betrekking tot de nationaliteitsverklaring en de nationaliteitskeuze.

Terzake heeft de minister verwezen naar een rapport dat hij op 24 april 2002 heeft ontvangen. Volgens mij is dat rapport een samenvatting van – zo begrijp ik althans het antwoord van de minister – de verschillende ervaringen van de parketten. U hebt dat rapport als volgt samengevat: “In de meeste gevallen is het inderdaad mogelijk om binnen de termijn van één maand te blijven, vermits het gaat om relatief simpele dossiers maar, wij moeten de

mais deux tiers des dossiers en matière de déclaration et de choix de nationalité ne sont pas traités par la Chambre. Dans ces cas-là, nous sommes donc confrontés à des avis superficiels.

Le ministre a annoncé deux initiatives: le Parlement pourra déposer une proposition de déchéance de la nationalité en cas de fraude; en outre, il s’est référé à un rapport que les parquets lui ont adressé le 24 avril concernant le délai d’un mois et il a envisagé la rédaction, en collaboration avec les parquets, d’une circulaire qui permettrait de rendre un avis négatif provisoire lorsqu’une enquête supplémentaire est requise.

Cependant, une demi-heure plus tard, le chef de groupe PS, soutenu ensuite par les écologistes, est venu nous dire que cela n’est pas admissible parce qu’une circulaire ne peut enfreindre une loi.

Le ministre peut-il communiquer au Parlement le rapport des parquets? Quelle sera la teneur de la circulaire et quand la prendrez-vous? Quid de l’aspect juridique de cette affaire? Selon la loi, il est seulement possible de rendre un avis positif ou négatif, ou de ne rendre aucun avis. Si un avis négatif provisoire est considéré comme un avis négatif, le dossier est soit envoyé au tribunal, soit converti en demande de naturalisation. Nous devons absolument nous garder de toute politisation.

ogen niet sluiten voor het feit dat er wel degelijk een aantal dossiers is, waarvoor meer tijd nodig kan zijn.” U hebt toen aangekondigd dat u, namens de regering, een initiatief zou nemen om een omzendbrief op te stellen, trouwens in overleg met de parketten, die ertoe zou strekken de parketten de mogelijkheid te geven om een voorlopig negatief advies uit te brengen, althans indien het parket van oordeel zou zijn dat die termijn van één maand onvoldoende is om zekerheid te hebben omtrent de veiligheidsrisico's ingeval van een advies, van een aanvraag.

Dat was, denk ik, een positief signaal. Wij hebben in onze reactie daarop bevestigd dat wij blij zijn dat u, als minister van Justitie, het probleem van de termijn erkent. U erkent de veiligheidsrisico's en u bent toch bereid, weliswaar lang na de feiten, uw verantwoordelijkheid terzake op te nemen.

Nog geen half uur daarna liet de PS, bij monde van haar fractievoorzitter, weten dat dit niet de bedoeling kon zijn. Ik heb de tekst nog eens nagelezen. Ik heb ook de communicatie in de Kamer gevolgd. Ik heb ook gezien, mijnheer de voorzitter, dat u – van op enige afstand weliswaar – hebt gemerkt wanneer de PS begon door te krijgen dat de minister in die zin een verklaring had afgelegd. In het begin was het blijkbaar niet duidelijk, bij gebrek aan aanwezigheid van de PS in de Kamer zelf. Toen uiteindelijk doordrong dat de minister zijn verantwoordelijkheid had opgenomen – het veiligheidsrisico was erkend en hij was bereid de termijn te laten springen – heeft de fractieleider het podium bestegen en verklaard dat dit niet kan. Hij wil niet dat met een rondzendbrief afbreuk aan de termijn van de wet wordt gedaan. Daarmee zitten we terug in het vertrouwde scenario waarbij de minister van Justitie zijn verantwoordelijkheid wenst op te nemen als het gaat om veiligheid voor de burgers. De PS, later gesteund door de groenen, ziet dat natuurlijk anders. Hierdoor komen we opnieuw in een situatie terecht waarbij iedereen het vertrouwen aan de regering geeft, maar men er uitdrukkelijk bij zegt dat de uitspraak van de minister van Justitie niet kon. Als woorden geen inhoud meer hebben, is het moeilijk om in een democratie een goede discussie te voeren. Dat is de situatie op dit ogenblik.

Ik neem aan dat de minister bereid is om dat rapport over te zenden. Dat heeft hij trouwens in de openbare vergadering verklaard. Wij mochten dat rapport van de parketten verkrijgen. Is de minister bereid om dat rapport, waarop hij zich heeft gebaseerd om zijn verantwoordelijkheid op te nemen, ook te bezorgen?

Kan de minister iets vertellen over de manier waarop hij dat in de circulaire heeft opgevat? Op welke termijn zal die circulaire worden uitgevaardigd? Het is een reëel probleem. De klok tikt elke dag en enige haast is wel op haar plaats.

Ik had ook graag vernomen hoe de minister dat advies juridisch inschat.

Een zeer verstandig journalist heeft in een krantenartikel reeds opgemerkt dat de wet alleen toelaat een negatief advies uit te brengen, geen advies uit te brengen of een positief advies uit te brengen. Een voorlopig negatief advies komt in de wet als dusdanig niet voor. Ik weet dat de regering en zeker de groene en

socialistische partijen bij herhaling hebben aangeklaagd dat inzake vreemdelingenbeleid alles wat contra legem is of niet volgens de wet kan worden geregeld, met rondzendbrieven wordt opgelost. Dit is opnieuw het geval. De minister suggereert de mogelijkheid te bieden van een voorlopig negatief advies. Dit soort advies is niet opgenomen in de wet. Dit zou kunnen leiden tot de interpretatie dat een voorlopig negatief advies een negatief advies is. Gevolg van dit soort interpretatie is dat het dossier ofwel onmiddellijk verhuist naar de rechtbank ofwel een naturalisatieaanvraag wordt. Dit zou op zijn beurt betekenen dat het parket de verpolitiserings van al de nationaliteitsverwervingen in de hand werkt. Mijnheer de minister, ik vermoed dat dit niet de bedoeling kan zijn.

Mijnheer de minister, welk juridisch effect beoogt u met de introductie van een voorlopig negatief advies?

09.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de laatste tijd is meer dan ooit duidelijk geworden wie in deze regering het hoogste woord voert en ook wie in justitiemateries aan het langste eind trekt. Het is niet de VLD of minister Verwilghen. Dat zagen wij bij het dossier van de cipers, waar minister Van den Bossche de plak zwaaide en inzake de jeugdcriminaliteit, waarbij de PS en Ecolo erin slaagden om het hele jeugdsanctierecht dat u op poten had gezet, onderuit te halen. Van uw voorontwerp is nauwelijks iets overgebleven. De PS, Ecolo en Agalev bepalen dus, al van in het begin, het justitiebeleid in dit land. Dat stellen wij vast.

Vóór de verkiezingen zei u nog dat er met de nationaliteit in dit land gesmeten werd. Daarin had u groot gelijk. Wij zeiden dat al jaren. Na de verkiezingen hebt u zich echter volledig laten dicteren door de Parti Socialiste en Ecolo en kregen wij de meest lakse nationaliteitswet ter wereld. Daarom is het zo onheilspellend dat precies die partijen opnieuw, zowel de PS, Ecolo als Agalev, opnieuw in de aanval zijn gegaan nadat u vorige week donderdag was vertrokken. Ik hoop dat u ondertussen het verslag van de plenaire vergadering hebt gekregen en gelezen. Die partijen zijn in de aanval gegaan en hebben uw erg bescheiden pogingen om de snel-Belg-wet een klein beetje in te perken en de toepassing ervan te vertragen in gevallen waar zich belangrijke veiligheidsrisico's voordoen, meteen in de prullenmand gegooid. Het gaat om de kans voor de parketten om de termijn wat te verlengen in veiligheidsdossiers die argwaan wekken. De heer Eerdeken is daarin erg expliciet en duidelijk geweest: "Par contre, comme je préfère que les choses soient claires, je tiens à préciser de façon très nette qu'en ce qui nous concerne, il ne peut être question de ne pas respecter une loi par circulaire". Wat de heer Eerdeken heeft gezegd, is dus erg duidelijk: met een rondzendbrief mag de wet zeker niet ingeperkt worden. Dat is, zeer formeel, een absoluut njet van de heer Eerdeken. Ecolo was zo mogelijk nog verregaander, want die partij was het met de oppositie eens dat u zou worden teruggeroepen uit de onderhandelingen met de cipers en dat u in de Kamer opnieuw uw zeg zou mogen doen. Daarna hebben wij mevrouw Talhaoui van Agalev op de beeldbuis gezien, waarbij zij erg afwijzend was en zei dat in de regering het akkoord bestond om geen letter aan de wet te veranderen, dus dat de wet ook niet door een rondzendbrief gewijzigd mocht worden.

Dit toont trouwens nog maar eens het dogmatisme van die partijen

09.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Ce sont les socialistes et les Verts qui mènent la danse dans les domaines de la justice et de la sécurité. Avant les élections, le ministre avait fait des déclarations fracassantes en ce qui concerne l'acquisition de la nationalité mais, entre-temps, notre pays s'est doté de la législation la plus laxiste au monde. Après le départ du ministre, jeudi dernier, les socialistes et les verts ont purement et simplement rejeté ses propositions.

Ecolo souhaitait distraire le ministre Verwilghen des négociations avec les gardiens de prison pour venir s'expliquer. Agalev était tout aussi négatif. Même mauvaise, une loi doit être exécutée pour des raisons purement idéologiques.

Il ne sera pas question d'une circulaire. Le ministre Verwilghen a perdu toute crédibilité. S'exprimait-il au nom du gouvernement? Pense-t-il encore jouir du soutien de la majorité? A-t-il été renoncé à la circulaire? La majorité s'accorde-t-elle à propos de la déchéance de la nationalité? La Chambre pourra-t-elle se prononcer en toute indépendance à ce propos?

aan. Zelfs wanneer een wet manifest zeer slecht en zeer gevaarlijk is, dan nog moet ze onverkort worden uitgevoerd, alleen omdat ze strookt met bepaalde ideologieën, ook al werkt ze niet en zorgt ze voor zeer veel veiligheidsrisico's.

Mijnheer de minister, vooral vanwege de krachtdadigheid waarmee u bent teruggefloten vrees ik dat er nauwelijks iets in huis zal komen van de omzendbrief. Als hij er al komt, zal hij duidelijk heel beperkt zijn. Eigenlijk is hij al van op voorhand uitgehold. Het incident toont nogmaals aan dat uw geloofwaardigheid binnen deze meerderheid bijzonder gering is. Het feit dat men het niet eens nodig vindt om dergelijke dingen in uw aanwezigheid te zeggen laat veronderstellen dat die partijen de oppositie of het parlementair halfroond te kennen willen geven dat men niet moet letten op wat de minister van Justitie komt zeggen. Dat is allemaal niet zo belangrijk, zij bepalen het justitiebeleid. Wat zij zeggen moet worden uitgevoerd. De minister van Justitie is maar bijzaak, die nemen ze erbij. Daar komt het op neer. Die indruk hadden wij. U was weg en zij kwamen vertellen wat er al dan niet mocht. Het gebeurde niet eens in uw bijzijn. Ze vonden het niet eens nodig om het u in uw gezicht te zeggen. Zoveel respect hebben zij voor u.

Mijnheer de minister, ik kom tot mijn vragen. Toen u donderdag uw antwoord hebt gegeven aan de oppositie, sprak u toen in naam van de regering? Kunt u de draagwijdte van de omzendbrief toelichten? Komt die er nu wel of niet? Welke consequenties trekt u uit de standpunten van de woordvoerders van rode en groene fracties in verband met de omzendbrief? Vindt u nog dat u gesteund wordt door de meerderheidspartijen en dat u nog iets te zeggen hebt op uw departement? Vindt u dat u als minister van Justitie nog iets zinvol kunt doen? Ziet u samen met de oppositie in dat u steeds minder kunt doen en dat u niet ernstig wordt genomen door de meerderheid? In verband met het voorstel dat u hebt gedaan om de nationaliteit weer af te nemen bij fraude hebt u het heel merkwaardige voorstel gelanceerd om het Parlement zijn werk te laten doen. Wij leiden daaruit af dat er binnen de regering geen consensus is. Wij hebben dat ook in verband met de Orde van Advocaten meegemaakt. Toen heeft men de bal ook teruggekaatst naar het Parlement en gezegd dat het dit maar moest oplossen. Wij vermoeden dat er helemaal geen consensus is over de versoepelde afname van de nationaliteit bij fraude. Wij zouden graag weten wat het standpunt van de meerderheidspartijen is. Als er geen consensus is, mag de Kamer dan in alle wijsheid en met eender welke meerderheid voor de versoepelde afname van de nationaliteit bij fraude zorgen?

09.03 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou eerst en vooral willen zeggen dat de circulaire van 9 maart 2000, die in het verlengde van de wet van 1 maart 2000 werd opgesteld, op 2 punten zal worden gewijzigd. Er zal worden gevraagd aan de parketten om bij het verstrekken van het advies bij voorrang te kijken naar de nationaliteitsverklaringen en naar de nationaliteitskeuzes, want daar is de termijn hoogst dringend vermits hij niet is aangepast, in tegenstelling tot de naturalisatietermijn die ondertussen wel werd aangepast. In de gevallen waarin de parketten niet in de mogelijkheid zijn om hun advies binnen de termijn van een maand te geven, zal de circulaire bepalen dat er een tijdelijk negatief advies moet worden gegeven dat evenwel aan een termijn van acht weken is geboden. Als na verloop van deze supplementaire termijn geen advies werd

09.03 **Marc Verwilghen**, ministre: Je demanderai aux parquets d'accorder la priorité aux dossiers de déclaration et de choix de la nationalité. Si les parquets ne parviennent pas à rendre un avis dans le délai imparti, l'avis sera réputé provisoirement négatif pendant huit semaines. Après cette période, on en revient à la procédure initiale. Le projet de circulaire a été soumis aux procureurs généraux.

verleend, keren we terug naar het stelsel zoals dit in de wet bestaat. Het parket krijgt dus een verlenging, maar er is geen sprake van een onbeperkte verlenging.

Wat de termijn betreft, kan ik het volgende zeggen. Overeenkomstig artikel 24bis van het wetboek op de Belgische nationaliteit is het ontwerp van rondzendbrief vandaag overgezonden aan het College van procureurs-generaal met het verzoek om bij hoogdringendheid een advies te verlenen.

Wat zijn de juridische gevolgen van een negatief advies? De wet van 1 maart 2000 bepaalt dat de parketten hetzij een positief, hetzij een negatief advies kunnen verstrekken. Indien een negatief advies wordt gegeven, zal de Belgische nationaliteit in eerste instantie worden geweigerd en kan de betrokkene overwegen daartegen beroep aan te tekenen bij de rechtbank van eerste aanleg. Dit staat volgens mij als een paal boven water.

Het standpunt dat ik heb ingenomen, werd in overeenstemming met de regering bereikt. De regering heeft terzake een beslissing genomen in het kernkabinet en dit werd vorige week donderdag bevestigd op de Ministerraad. Ik heb met andere woorden niet op eigen houtje gehandeld. Dit werd dit weekend trouwens bevestigd door de partijvoorzitter. Zij die andere stellingen hebben verdedigd, hebben dit waarschijnlijk gedaan omdat zij niet over de laatste informatie beschikten.

Wat het ontnemen van de nationaliteit betreft, heeft de regering uitdrukkelijk gezegd dat zij kan leven met een situatie waarin bij bedrog en listige kunstgrepen kan worden overgegaan tot het ontnemen van de nationaliteit. Alleen heeft zij ervoor gekozen dat door het Parlement te laten doen omdat dat wellicht de snelste wijze is.

09.04 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de minister, om collega Coveliers in het debat van vorige donderdag te parafraseren: ik ben maar een jurist, maar ik onthoud uit uw antwoord toch een aantal dingen.

Ten eerste, u zegt dat u het parket vraagt om bij voorrang de procedures inzake verklaring en keuze te gebruiken omdat de termijn voor de naturalisaties al verstreken is. Ik vind dat een eigenaardige redenering want die termijn van één maand staat net zo goed in de naturalisatieprocedure als in die andere procedures. Alleen is de Kamer, en de meerderheid in het bijzonder, nu zo schizofreen en hypocriet dat ze zegt dat er zoveel problemen zijn dat zij die termijn in elk geval niet respecteert omdat daar veiligheidsrisico's aan verbonden zijn. U hebt zeer terecht opgemerkt: "Als de Kamer de wet aan zijn laars lapt, wat moet ik dan doen met die andere procedures?"

Het is eigenaardig dat men niet zegt dat men de wet gaat aanpassen, maar dat zij allemaal de wet gaan miskennen. Ik verbaas mij over een dergelijke redenering van een minister van Justitie, van wie ik toch verwacht dat hij tracht een wet op te stellen die door de betrokken actoren – zeker wanneer het over het veiligheidsbeleid gaat – wordt verstaan en die kan worden toegepast. Ik heb tijdens het debat vorige donderdag het betoog gehoord van heel wat mensen

Je n'ai pas agi de ma propre initiative. Ma position est conforme à celle du gouvernement.

Il faut pouvoir retirer la nationalité à ceux qui l'ont acquise de manière frauduleuse. Le gouvernement estime que le Parlement est le mieux placé pour se prononcer sur cette question, car cette procédure est la plus rapide.

09.04 Jo Vandeurzen (CD&V): Les délais d'avis sont exactement aussi longs dans les dossiers de naturalisation que dans les autres. On peut dès lors s'étonner qu'ils soient traités différemment, uniquement parce que la Chambre a laissé entendre à l'avance qu'elle ne respecterait pas le délai.

Il appartient au ministre de la Justice d'élaborer des lois qui puissent être exécutées et non pas de concevoir un système destiné à contourner des lois inapplicables. La solution logique est toute trouvée: il faut allonger le délai d'avis. Mais la majorité est impuissante à traduire cette évidence dans les faits.

Qu'implique un avis négatif pour l'intéressé? En principe, il doit

van de meerderheid, met name van de groene partij en van de socialisten, die zeiden dat de wet niet verkeerd is maar gewoon moet worden toegepast en de minister van Justitie moet maar zorgen dat er voldoende middelen zijn.

Nu komen wij in een situatie terecht waarin de hoeder van de wet, de minister van Justitie, zegt dat hij een systeem gaat organiseren waarbij iedereen de wet mag miskennen. Ik vind dat geen goede wetgevende techniek. Dit stoort mij bijzonder.

Ik blijf mij verbazen over het feit dat een paars-groene meerderheid, die van veiligheid – zo blijkt het althans uit de media de jongste tijd – een enorm punt maakt, die – en ik kijk naar de groene en socialistische families – voortdurend wil beklemtonen dat veiligheidsbeleid niet alleen een kwestie van repressie maar ook van preventie en van goed bestuur is, er niet in slaagt om een wettelijke, correcte logische oplossing te vinden voor een probleem dat nu door de minister van Justitie vanuit het oogpunt Veiligheid nog maar eens wordt onderkend, met name die termijn bij wet aanpassen.

Wat is daar zo ideologisch aan dat de meerderheid – die de open debatkultuur zo predikt – zo onmachtig is een banale en eenvoudige ingreep uit te voeren die er de minister van Justitie toe brengt een circulaire op te stellen waarvan ik mij sterk maak dat de professoren, met de rechtsleer, er brandhout van zullen maken? Immers, de wet laat een voorlopig negatief advies niet toe. Ik blijf zitten met de vraag wat het statuut is van een nationaliteitsverklaring of nationaliteitskeuze zodra er een voorlopig negatief advies vanwege het parket is? Wat moet de betrokkene dan doen? Wachten of naar de rechtbank gaan? Wordt zijn dossier automatisch een naturalisatiedossier? Of, zal de ambtenaar van de burgerlijke stand die dubbelzinnigheid moeten oplossen? Op die vraag heb ik nog geen antwoord gekregen. Voor iedereen die erbij betrokken is, vind ik dat nochtans een levensbelangrijke vraag. Wat is het gevolg van zo'n voorlopig negatief advies? De termijn van een maand is verstreken, er is geen positief advies, er is ook geen stilzwijgen van het parket, er is een voorlopig negatief advies. Moet de ambtenaar van de burgerlijke stand dat interpreteren als een negatief advies? Collega Coveliers knikt van ja. Dat betekent dan dat het dossier linea recta verhuist naar de rechtbank van eerste aanleg of een naturalisatiedossier wordt. Daar heeft niemand iets aan te zeggen, collega Coveliers, dat is een automatisme dat in de wet bepaald is.

Kortom, als ik het goed begrijp – ik probeer de non-verbale conversatie van collega Coveliers te vertalen naar woorden die ook in de Handelingen kunnen worden teruggevonden – is een voorlopig negatief advies dus eigenlijk een negatief advies? Dat betekent dat het dossier ofwel een naturalisatiedossier wordt, ofwel dat de rechtbank erover moet beslissen. Opnieuw, ik vind dat een door ons niet gewilde juridisering en een politisering van het probleem. De eenvoudige oplossing was de wet te wijzigen. Enkele woorden wijzigen volstaat. Ik blijf het herhalen: zolang de meerderheid daartoe niet in staat is, moet ze niet komen zeggen dat preventie en behoorlijk bestuur zoveel belangrijker zijn in het veiligheidsdebat dan een ongenueanceerde repressie. Men kan het gewoon niet. Ik betreur dat.

Wij zullen een motie indienen waarin de regering gevraagd wordt een

aller en appel d'une décision négative devant le tribunal de première instance ou introduire une demande de naturalisation. C'est donc une manière de conférer au problème une dimension juridique.

initiatief te nemen waardoor de termijn op een wettelijke manier kan worden geregeld. Het is duidelijk, mijnheer de minister, dat u het probleem erkent. Dat is een positief punt. Dat strekt u tot eer.

Mijnheer de voorzitter, ik wil wel nog vragen of wij het dossier van het parket kunnen ontvangen, maar de minister heeft al gezegd dat hij er geen bezwaar tegen heeft dat wij het krijgen. Ik neem dus aan dat wij het binnenkort zullen mogen ontvangen.

09.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, de termijn van één maand voor zowel nationaliteitsverwerving via naturalisatie als via nationaliteitsverklaring is absoluut veel te kort. Wij hebben dat van bij het begin gezegd en ervoor gewaarschuwd dat dit onhaalbaar was voor de diensten. Men had van bij het begin en zeker bij een herziening van de wet de termijn moeten verlengen met minstens drie of vier maanden, zodat de parketten in alle dossiers rustig mogelijke problemen konden onderzoeken. Men heeft dat halsstarrig geweigerd.

Nu stellen wij vast dat de kleine opening die donderdag werd gecreëerd, met name dat men de parketten extra tijd zou geven en extra adviesruimte wanneer er mogelijke veiligheidsrisico's waren, ten eerste wordt beperkt en eigenlijk meteen wordt uitgehold. Acht weken supplementair is het absolute maximum en wij vinden dat veel te kort. Als men inlichtingen in het buitenland moet vragen, buitenlandse inlichtingendiensten moet inschakelen, parketten in het buitenland moet raadplegen, dan kan dat veel langer duren. De veiligheid vereist dat men de parketmagistraten zelf de termijnen laat bepalen en dat men in belangrijke situaties zeker vijf tot zes maanden toestaat. Ook iemand die hier zeven jaar woont en die via de nationaliteitsverklaring de nationaliteit verwerft, kan bijzonder grote veiligheidsrisico's met zich mee dragen, ook al heeft hij geen veroordeling opgelopen en ook al heeft hij geen strafregister. Als er dan aanwijzingen zijn via de inlichtingendiensten of via allerlei netwerken, kan het zeer nuttig zijn dat men de parketten meer ruimte geeft in plaats van dit botweg te weigeren.

Mijnheer de minister, uw omzendbrief is van bij het begin al te beperkt in draagwijdte. Wij hadden dit gevreesd en dat wordt dan vandaag ook bevestigd.

09.06 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer Laeremans, u merkte op dat ik niet namens de regering antwoordde, waarop ik u antwoord dat er een rondzendbrief zal worden verzonden en dat ik namens de regering heb gesproken, maar dan blijkt het nog niet goed te zijn.

09.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, u had er helemaal geen termijn opgeplakt. Vorige donderdag had u het enkel over een rondzendbrief en over een negatief advies.

09.08 Minister Marc Verwilghen: Waar hoorde u mij zeggen dat het onbeperkt was?

09.09 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): U hebt in elk geval niet gezegd dat er slechts uitstel kan komen tussen 8 weken. Verder gaf u geen details.

09.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Le délai d'avis d'un mois est beaucoup trop court. C'est inacceptable. La prorogation est rendue impossible dans la pratique. Huit semaines supplémentaires ne suffisent pas, surtout s'il faut attendre des informations de l'étranger. Le parquet doit pouvoir déterminer lui-même le délai dont il aura besoin. La circulaire est insuffisante.

09.06 Marc Verwilghen, ministre: A présent que j'ai rédigé une circulaire, vous n'êtes toujours pas satisfaits.

09.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): A l'origine, aucun délai d'avis fixe n'était proposé.

Thans werd u door de andere meerderheidspartijen in belangrijke mate teruggefloten.

09.10 Minister **Marc Verwilghen**: Dat is niet waar.

09.11 **Jo Vandeurzen** (CD&V): Mijnheer de minister, teneinde een Babylonische spraakverwarring te vermijden verzoek ik u uit te leggen wat het juridisch effect is van "voorlopig negatief? Heeft dat betrekking op het dossier bij de rechtbank en op het dossier naturalisatie?

Sommige collega's, zoals de heer Hove en mevrouw Talhaoui kennen de procedure goed en weten ook wat de precieze problemen terzake zijn.

Is de interpretatie juist dat een voorlopig negatief advies juridisch betekent een negatief advies en dus dat het dossier wordt verzonden naar de rechtbank of naar het parlement; Is dat de consequentie van "voorlopig negatief"?

Zijn de collega's het daarmee eens?

09.12 Minister **Marc Verwilghen**: Ofwel wacht hij tot de parketten een definitief advies geven binnen de vooropgestelde termijn waaraan acht weken werden toegevoegd, ofwel wacht hij daar niet op. Indien hij meent daaruit een recht te moeten putten, dan kan ik hem dat niet beletten. Wij zullen wel zien wat het zal opleveren. Hij zal wel gewaarschuwd zijn.

09.13 **Tony Van Parys** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik merk dat mevrouw Talhaoui negatief knikt. Ik zou dit graag opgenomen zien in het verslag omdat zij blijkbaar in sommige omstandigheden wel graag hier het woord voert, maar in andere niet.

Mevrouw Talhaoui, het zou bijzonder boeiend zijn om van u te vernemen wat het standpunt is van u en van uw partij in deze discussie.

09.14 **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, ik heb de motie van vertrouwen aan de ministers meeondertekend. Ik ga aldus akkoord met het antwoord van de minister.

09.15 **Yves Leterme** (CD&V): Mevrouw Talhaoui, u komt dus terug op de woorden die u vorige week uitsprak?

09.16 **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO): Mijn uitspraken zijn genuanceerd. Ik kom daarop niet terug.

09.17 **Tony Van Parys** (CD&V): Wij hebben het begrepen, mevrouw Talhaoui.

Moties
Motions

09.11 **Jo Vandeurzen** (CD&V): Un tel avis provisoire négatif équivaut-il à un avis juridique négatif, donc impliquant le renvoi au tribunal ou au Parlement? Et mes collègues adhèrent-ils à cette interprétation?

09.12 **Marc Verwilghen**, ministre: L'intéressé est libre d'attendre ou pas l'avis définitif des parquets. S'il estime que l'avis provisoire lui confère un droit, nous verrons ce qui en résultera. Il aura été prévenu.

09.13 **Tony Van Parys** (CD&V): Mme Talhaoui a fait non de la tête. Quel est son point de vue personnel et celui de son parti?

09.14 **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO): Je me rallie à la réponse fournie par le ministre.

09.15 **Yves Leterme** (CD&V): Vous revenez donc sur vos propos de la semaine passée?

09.16 **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO): Ces propos étaient nuancés et je ne reviens pas dessus.

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys en Yves Leterme en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Jo Vandeurzen en Bart Laeremans
en het antwoord van de minister van Justitie,
vraagt de regering de noodzakelijke bijsturing van de snel-Belg-wet met betrekking tot de termijnen via een wetswijziging door te voeren."

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys et Yves Leterme et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Jo Vandeurzen et Bart Laeremans,
et la réponse du ministre de la Justice
demande au gouvernement d'apporter par le biais de modification de loi les modifications nécessaires à la loi d'acquisition accélérée de la nationalité belge pour ce qui concerne les délais."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bart Laeremans en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Jo Vandeurzen en Bart Laeremans
en het antwoord van de minister van Justitie,
vraagt de minister aan de parketten minstens 6 maand de tijd te geven een nationaliteitsdossier te beoordelen."

Une seconde motion de recommandation a été déposée par M. Bart Laeremans et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Jo Vandeurzen et Bart Laeremans,
et la réponse du ministre de la Justice
demande au ministre d'accorder aux parquets un délai d'au moins six mois pour examiner les dossiers relatifs à la nationalité."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Fauzaya Talhaoui en de heren Guy Hove en Hugo Coveliers.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Fauzaya Talhaoui et MM. Guy Hove et Hugo Coveliers.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.03 uur.
La réunion publique de commission est levée à 16.03 heures.