



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

woensdag

22-05-2002

10:00 uur

mercredi

22-05-2002

10:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
cdH	<i>centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel.: 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél.: 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax: 02/549 82 74</i>	<i>Fax: 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail: publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail: publications@laChambre.be</i>

INHOUD

- Vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de financiering van de fusieziekenhuizen" (nr. 7186) 1
Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CD&V-fractie, **Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen
- Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het schrijven van maart 2002 van het 'Pensioenfonds van het Kempens Steenkolenbekken' aan de pensioengerechtigden" (nr. 7195) 5
Sprekers: **Bert Schoofs**, **Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen
- Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de premie voor zelfstandige kinesisten" (nr. 7196) 6
Sprekers: **Trees Pieters**, **Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen
- Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de medische activiteit in ziekenhuizen" (nr. 7254) 10
Sprekers: **Jo Vandeurzen**, **Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen
- Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het aangekondigde wetsontwerp over het sociaal statuut voor artiesten" (nr. 7258) 13
Sprekers: **Luc Goutry**, **Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen, **Jef Valkeniers**
- Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het onduidelijk geschrift van dokters" (nr. 7259) 18
Sprekers: **Luc Goutry**, **Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen, **Jef Valkeniers**
- Vraag van de heer Jef Valkeniers aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de zorgtoegankelijkheid" (nr. 7220) 21
Sprekers: **Jef Valkeniers**, **Frank Vandenbroucke**, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

SOMMAIRE

- Question de M. Yves Leterme au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le financement des hôpitaux fusionnés" (n° 7186) 1
Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CD&V, **Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions
- Question de M. Bert Schoofs au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la lettre du mois de mars 2002 du 'Pensioenfonds van het Kempens Steenkolenbekken' (le fonds de pension du bassin houiller campinois) adressée aux bénéficiaires d'une pension" (n° 7195) 5
Orateurs: **Bert Schoofs**, **Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions
- Question de Mme Trees Pieters au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la prime allouée aux kinésithérapeutes indépendants" (n° 7196) 6
Orateurs: **Trees Pieters**, **Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions
- Question de M. Jo Vandeurzen au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "les activités médicales des hôpitaux" (n° 7254) 10
Orateurs: **Jo Vandeurzen**, **Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions
- Question de M. Luc Goutry au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le futur projet de lois relatif au statut social des artistes" (n° 7258) 13
Orateurs: **Luc Goutry**, **Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions, **Jef Valkeniers**
- Question de M. Luc Goutry au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'écriture difficile à déchiffrer des médecins" (n° 7259) 18
Orateurs: **Luc Goutry**, **Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions, **Jef Valkeniers**
- Question de M. Jef Valkeniers au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accès aux soins de santé" (n° 7220) 21
Orateurs: **Jef Valkeniers**, **Frank Vandenbroucke**, ministre des Affaires sociales et des Pensions

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN

van

WOENSDAG 22 MEI 2002

10:00 uur

COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES

du

MERCREDI 22 MAI 2002

10:00 heures

De vergadering wordt geopend om 10.18 uur door de heer Joos Wauters, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.18 heures par M. Joos Wauters, président.

De **voorzitter**: De vraag nr. 7202 van de heer Jean-Jacques Viseur wordt naar een latere datum verschoven.

01 Vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de financiering van de fusieziekenhuizen" (nr. 7186)

01 Question de M. Yves Leterme au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le financement des hôpitaux fusionnés" (n° 7186)

01.01 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, naar aanleiding van de beroering in het ziekenhuislandschap van de laatste jaren en met betrekking tot de normen heb ik reeds in juli 2001 een aantal informatieve vragen gesteld. Er zijn reeds goede stappen gezet naar schaalvergroting door een fusie van twee leperse ziekenhuizen en een Poperings ziekenhuis tot het Jan Yperman Ziekenhuis.

Nu kom ik terug op het dossier omdat er in de regio de laatste maanden heel wat beroering is met betrekking tot de herschikking van diensten, maar vooral met betrekking tot een saneringsplan waartoe de directie zich verplicht zou voelen. Dit zou onder meer tot gevolg hebben dat 70 fulltime equivalente personeelsleden zouden moeten afvloeien. Het dossier is heel actueel. Deze week komt de ondernemingsraad daarover bijeen. Er zijn twee elementen van reactie die ik heb aangevoerd tegen de delegatie werknemers die ik bij mij thuis heb ontvangen. Een eerste element is er één van verwondering omdat volgens de werknemers en de directie de subsidiëring van het ziekenhuis nu reeds zou gebeuren alsof alle diensten op één site worden gepresteerd terwijl ik van mening was dat dit pas zou ingaan op 8 februari 2003. Een tweede element zijn een aantal zaken van interne aard waar ik meer verduidelijking over vraag en ik vraag ook informatie over de cijfers van de voorbije boekhoudkundige jaren wat de financiële huishouding in het fusieziekenhuis betreft.

Het argument dat wordt aangevoerd voor de afvloeiingen is dat men niet anders kan dan ook de personeelskosten zwaar aan te pakken omdat de federale overheid nu reeds de betoelaging beperkt alsof er

01.01 Yves Leterme (CD&V): En 1998, deux hôpitaux d'Ypres et un hôpital de Poperingue ont fusionné pour former l'hôpital Jan Yperman. D'après les plans d'une nouvelle construction à ériger à Ypres, Poperingue perdrait pratiquement toutes ses fonctions hospitalières.

Le ministre a déjà renvoyé précédemment à l'arrêté royal du 7 novembre 2000. J'en déduis qu'un hôpital ne peut exploiter que cinq services sur plusieurs sites: la néonatalogie, la chirurgie de jour, les soins palliatifs, l'imagerie médicale avec tomographe axial transverse et les soins intensifs. Sur la base de l'article 2,§2, les hôpitaux disposent d'une période transitoire de deux ans à dater de l'entrée en vigueur de l'arrêté. Le réaménagement doit donc intervenir au plus tard le 8 février 2003.

Dans ma région, le licenciement probable de septante membres du

op één plaats zou worden gewerkt.

U hebt in uw antwoord van 8 juli 2001 terecht verwezen naar het koninklijk besluit van 7 november 2000 waaruit blijkt dat daadwerkelijk normen zijn uitgevaardigd om papieren fusies tegen te gaan. Ik leidde uit de tekst van het koninklijk besluit af dat een ziekenhuis slechts op één campus dezelfde diensten en functies mag uitbaten. Dubbel gebruik van diensten en functies op meerdere vestigingsplaatsen is met andere woorden uitgesloten. Dit geldt niet voor vijf disciplines: lokale neonatale zorg, dagchirurgie, palliatieve zorg, medische beeldvorming met de transversale axiale tomograaf en intensieve zorg. Deze disciplines mogen dus wel nog op meerdere vestigingsplaatsen worden uitgebaat. Hetzelfde koninklijk besluit stipuleert in artikel 2, § 2 ook dat er een overgangsperiode van twee jaar is vanaf de dag van de publicatie in het Staatsblad, ten einde de ziekenhuizen in staat te stellen de nieuwe normen te kunnen invoeren. Gelet op de inwerkingtreding op 8 februari 2001 is 8 februari 2003 dus de uiterste datum voor de herschikking van de diensten.

In het dossier en de beroering die erover ontstond in mijn regio, verwijst men telkens naar de federale overheid. Het ziekenhuis wordt nu reeds als één campus gefinancierd, terwijl het momenteel op drie campussen werkt. Dat is merkwaardig, gelet op de ingangsdatum van de dwingende herverdeling van opdrachten op 8 februari 2003 overeenkomstig het koninklijk besluit. Het zou onlogisch zijn als de overheid nu reeds ziekenhuizen zou financieren als werkend op één campus, terwijl de ziekenhuizen de tijd krijgen tot 8 februari 2003 om zich te reorganiseren. Mijnheer de minister, ik leg dit probleem aan u voor.

Vanuit een zekere bezorgdheid voor het behoud van een goede dienstverlening inzake gezondheidszorg in mijn streek wil ik mij concentreren op de volgende vragen. Bovendien wil ik wijzen op de argumenten van de directie die worden vertolkt in de sociale acties die ondertussen op gang zijn gekomen. Mijnheer de minister, welke band bestaat er precies tussen het koninklijk besluit van 7 november 2000 en de financiering van de fusieziekenhuizen? Is het juist dat een fusieziekenhuis door de overheid als werkend op een vestigingsplaats wordt gefinancierd terwijl het op meerdere vestigingsplaatsen werkt? Hoe worden de vijf uitzonderingen op het koninklijk besluit die ik heb geciteerd, gefinancierd? Het gaat om de neonatale zorg, de dagchirurgie, de palliatieve zorg, de medische beeldvorming en de intensieve zorg. Op welke grond meent de overheid de financiering te moeten aanpassen nog voor het koninklijk besluit in werking treedt? Kunt u mij zeggen in welke reglementering de financiering van de ziekenhuizen precies is geregeld? Hoe wordt de werking van een materniteit van een ziekenhuis momenteel gefinancierd? Dit is een vraag die is geïnspireerd door de herschikking van de materniteit vanuit Poperinge naar Ieper. Tenslotte heb ik nog een retorische vraag naar de zware sociale gevolgen voor het verplegend en technisch personeel. Er staan immers 70 voltijdse jobs op de helling. Hoe meent u uw bezorgdheid, die u hebt verwoord in uw antwoord op mijn vraag van juli 2001, om binnen de fusieoperatie en de schaalvergroting toch voldoende aandacht te hebben voor het behoud van de kwaliteit van de zorg? Ik stel immers vast dat in het ziekenhuis in mijn streek 70 voltijdse arbeidsplaatsen zullen verdwijnen.

personnel à temps plein suscite à juste titre l'émoi. La direction pointe du doigt l'autorité fédérale, qui finance l'hôpital comme s'il s'agissait d'un site unique alors qu'il fonctionne sur trois sites.

Quelle est la relation entre l'arrêté royal du 7 novembre 2000 et le financement des hôpitaux fusionnés? Un hôpital fonctionnant sur plusieurs sites peut-il être financé de la même manière que s'il s'agissait d'un site unique? Quid du financement des cinq exceptions? Sur quelle base l'autorité adapte-t-elle le financement avant l'entrée en vigueur de l'arrêté royal? Dans quel document peut-on retrouver la réglementation exacte relative au financement des hôpitaux fusionnés? Comment est financée la maternité d'un hôpital fusionné? Comment la qualité des soins peut-elle être garantie si le financement d'un hôpital fusionné entraîne la suppression de septante emplois à temps plein?

01.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega Leterme, eerst en vooral bevestig ik dat de financiering van de gefuseerde ziekenhuizen momenteel wordt geregeld door het ministerieel besluit van 2 augustus 1986.

Dat besluit bepaalt met name dat de budgetten van de gefuseerde entiteiten op het ogenblik van de fusie eenvoudig bij elkaar worden geteld. Er wordt pas overgegaan tot een nieuwe berekening van het budget, met name van het onderdeel B2, vanaf het eerste volledige jaar volgend op de fusie. Voor die berekening gaat men uit van de veronderstelling dat de gefuseerde ziekenhuizen slechts een entiteit vormen.

Die bepalingen werden getroffen vanuit de overweging dat de fusie van ziekenhuizen moet leiden tot rationalisering van het aanbod en de middelen. Er werd evenwel rekening gehouden met het feit dat rationalisering niet onmiddellijk na de fusie geschiedt en enige tijd kan vergen. Om die reden werd bepaald dat als het gefuseerde ziekenhuis via onderdeel B2 een kleiner budget ontvangt dan de som van de budgetten voor de ziekenhuizen voor de fusie, ter compensatie voor dat budgetverlies aan dat ziekenhuis een schadeloosstelling wordt uitgekeerd, met name wat betreft de bijkomende punten voor de C-, D- en E-bedden, met inbegrip van de bedden met intensief karakter, voor de medische producten van de verpleegeenheden, de operatieafdeling, de spoedgevallendienst en de pediatrie.

In het geval van het ziekenhuis waarnaar wordt verwezen bedraagt die schadeloosstelling 236.581,87 euro, wat een aanzienlijk bedrag is voor een ziekenhuis van die omvang.

De kraamdienst vormt trouwens een dienst die snel kan worden gerationaliseerd door de activiteiten op een enkele vestigingsplaats te hergroeperen. Dat is de reden waarom deze dienst niet in bovenvermelde schadeloosstelling is vervat.

In de vraag wordt verwezen naar het concreet geval van een ziekenhuis waar een groot aantal afdankingen zouden gebeuren.

Ik kan daarover eigenlijk niet goed oordelen. Ik ken de precieze redenen niet om zo'n grote groep mensen af te danken.

Er is een algemeen debat over de financiering van de ziekenhuizen. De ziekenhuisbeheerders zeggen dat de ziekenhuizen structureel ondergefinancierd zijn. Ik heb daarover een commissie aan het werk gezet om de objectiviteit van die klacht vast te stellen. Ik wil daarop niet vooruitlopen. De heer Viseur had daarover ook vragen, maar ik zal daarop niet verder ingaan, vermits hij hier niet is. Er is een algemeen debat over de vraag of wij de ziekenhuisactiviteit via de verpleegdagprijs al dan niet voldoende financieren. Ik denk eerlijk gezegd niet dat het algemeen debat zal leiden tot het vaststellen van een oorzaak waarom er zoveel mensen in uw streek moeten worden afgedankt. Daarvoor kunnen wel andere redenen zijn. Dat kan ook te maken hebben met de performantie van een van de onderliggende ziekenhuizen in het verleden. Ik weet het absoluut niet.

Wat de fusies betreft, voorzien wij nu al in het principe van de

01.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: L'arrêté ministériel du 2 août 1986 règle le financement des hôpitaux fusionnés. Les budgets des différents hôpitaux sont additionnés au moment de la fusion. C'est seulement à partir de la première année complète suivant la fusion qu'il est procédé à un nouveau calcul du budget ; on considère alors que les hôpitaux fusionnés constituent une seule entité. La rationalisation pouvant réclamer un certain temps, il a été décidé que les hôpitaux peuvent obtenir un dédommagement s'ils reçoivent un budget inférieur à la somme des budgets que les hôpitaux recevaient avant la fusion. Dans le cas de l'hôpital auquel vous faites référence, cette somme se monte à 236.581 euros, ce qui, pour un hôpital de cette envergure, représente un montant important.

Le dédommagement concerné a trait à des points supplémentaires pour les lits C, D et E, en ce compris les lits à caractère intensif, les produits médicaux des unités de soins infirmiers, le bloc opératoire, le service des urgences et la pédiatrie. Ce dédommagement ne couvre pas la maternité, ce service pouvant être rationalisé rapidement.

J'ignore pourquoi il serait procédé à des licenciements massifs à l'hôpital Jan Yperman. Les gestionnaires de cet établissement invoquent un sous-financement. Mes services examinent cette argumentation. J'attends, avant la fin de cette année, le rapport d'une commission qui examine ce problème d'un point de vue général à la lumière de l'avis du Conseil national des établissements hospitaliers.

Quoi qu'il en soit, ce dédommagement est prévu. La seule chose que nous puissions faire, c'est optimiser les conditions

schadeloosstelling, niet voor alle diensten, maar toch voor een belangrijk aandeel. Ik denk dat dit eigenlijk het maximum is wat wij kunnen doen om een fusie onder de best mogelijke voorwaarden te laten verlopen.

01.03 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik waardeer de voorzichtigheid waarmee de minister zich over het concrete dossier uitspreekt. Ik denk dat dit een wijze houding is. Ik zal hem wel een pamflet bezorgen dat de werknemers in de sociale actie hanteren.

01.04 Minister Frank Vandenbroucke: Daarmee kan ik zeer goed leven.

01.05 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de minister, de werknemers zeggen dat op basis van verklaringen van de directie, die dit hanteert als een belangrijk en voornaam argument.

01.06 Minister Frank Vandenbroucke: Dat is absoluut niet juist.

01.07 Yves Leterme (CD&V): Ik denk dat het goed is, ook voor het verslag, dat u dit zou kunnen rechtzetten. Hierdoor kunnen de ware oorzaken – eventuele disfuncties of problemen – die tot die massale afdankingen leiden, in een juister perspectief worden geplaatst. Ik vermoed dat u de zaken dadelijk nog even wil rechtzetten.

01.07 Yves Leterme (CD&V): Le ministre a raison de faire preuve de prudence en ce qui concerne le dossier concret; je lui remets un pamphlet émanant des travailleurs.

De vraag blijft naar de precieze betekenis van de datum van inwerkingtreding, die in het koninklijk besluit van 7 november 2000 is opgenomen. Na lezing van het betrokken koninklijk besluit blijkt dat in een termijn is voorzien voor de herschikking van de betrokken diensten, met name twee jaar na publicatie wat in concreto februari 2003 betekent. U hebt verwezen naar andere reglementering waar men in feite al het eerste volledige jaar nadat men één entiteit is geworden, de financiering aanpast. Wat is dan eigenlijk de betekenis van de datum opgenomen in het koninklijk besluit?

Pourquoi le financement est-il adapté dès la première année alors que les hôpitaux ne doivent réaménager leurs services que pour février 2003.

01.08 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer Leterme, ik heb gezegd dat ik niet kan antwoorden. Ik ben enigszins ongelukkig omdat mijn medewerkers er geen preciezer antwoord op hebben gegeven. Ik weet het niet. Ik zal het onderzoeken.

01.08 Frank Vandenbroucke, ministre: J'examinerai cette question et je vous communiquerai la réponse par écrit.

01.09 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, meer in algemeen neem ik nota van het antwoord van de minister. Dit dossier is zeker niet gesloten en zal nog heel wat aandacht vergen. Ik zal mij ook inzetten om na te gaan welke de juiste oorzaken zijn van het probleem.

De **voorzitter:** Ik denk dat de minister een schriftelijk antwoord aan de commissie zal bezorgen.

01.10 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, ik zal het verder onderzoeken en pogen een uitvoeriger antwoord te geven.

01.11 Yves Leterme (CD&V): Mijnheer de voorzitter, belangrijk is toch – ik weet niet of het in verslag zal worden opgenomen – de bewering van de minister als zouden de personeelsproblemen in het ziekenhuis essentieel terug te brengen zijn tot en ik citeer: "...omdat

de overheid het fusioneerende ziekenhuis met drie campussen subsidieert alsof alles op één site gebeurt." Daar is wel iets van rekening houdend met uw verwijzing naar de reglementering daarstraks.

Ik neem akte van uw verklaring dat dit niet de enige belangrijke reden kan zijn om 70 afdankingen te motiveren.

De **voorzitter**: De aangelegenheid wordt verder uitgespit en het antwoord zal u worden bezorgd.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Aangezien mevrouw Maggie De Block niet aanwezig is, vervalt haar vraag nr. 7189.

02 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het schrijven van maart 2002 van het 'Pensioenfonds van het Kempens Steenkolenbekken' aan de pensioengerechtigden" (nr. 7195)

02 Question de M. Bert Schoofs au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la lettre du mois de mars 2002 du 'Pensioenfonds van het Kempens Steenkolenbekken' (le fonds de pension du bassin houiller campinois) adressée aux bénéficiaires d'une pension" (n° 7195)

02.01 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, er wordt altijd gesproken over een kloof tussen de burger en de politiek. In het geval van mijn vraag gaat het evenwel over de kloof tussen de burger en de ambtenarij die al decennialang, misschien zelfs al eeuwenlang, bekend staat onder de naam "bureaucratie".

In maart 2002 hebben een aantal pensioengerechtigden, die recht hebben op een uitkering via het Pensioenfonds voor het Kempens Steenkolenbekken, van dat pensioenfonds een brief ontvangen. Daarover is heel wat commotie ontstaan bij die mensen, in die kringen zelf. Het gaat meestal om bejaarden, soms om weduwen, om mensen die ook niet zo hooggeschoold zijn. Voor de duidelijkheid heb ik de brief bij mijn vraag gevoegd. In die brief wordt een bepaalde beslissing in zeer omslachtige juridische termen aangekondigd. Ik begrijp wel dat het pensioenfonds zijn rechten wil vrijwaren. Juristen weten dat, dat is bon ton, dat hoort zo. Bij het Kempens Steenkolenbekken is men echter vergeten dat men ook een sociale functie heeft en dat men de mensen in klare en duidelijke bewoordingen over de precieze inhoud moet inlichten. Ik betreur dat een beetje. Ik wil niet schieten op de pianist. Ik zal die verantwoordelijkheid niet in uw schoenen schuiven of in de schoenen van de ambtenarij in het algemeen. Wel zou ik van u graag een bepaalde richting vernemen waarin een dergelijk schrijven in de toekomst kan uitgaan.

02.01 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): En mars, les allocataires du Fonds de pension de la société KS ont reçu une lettre à caractère juridico-technique pratiquement illisible. A la suite de cette lettre, les questions et les plaintes affluent.

Le ministre connaît-il l'existence de cette lettre? Que signifie cette lettre? N'est-il pas nécessaire d'envoyer d'urgence une deuxième lettre apportant des éclaircissements ou d'organiser des réunions d'information? A l'heure actuelle, tout le monde se pose énormément de questions quant au contenu et aux conséquences juridiques de la décision prise par le conseil d'administration du fonds de pension qui est "expliquée" dans la lettre.

Kan het in de toekomst wat duidelijker? Kunnen er voor de betrokkenen informatievergaderingen belegd worden?

Ik weet niet precies hoeveel mensen een brief ontvangen hebben van het pensioenfonds. Het kunnen er enkele tientallen of meerdere honderden zijn. Degenen die, ook in de toekomst, een brief ontvangen, zouden toch beter op de hoogte gesteld moeten worden en in menselijke bewoordingen. Dikwijls weten de personen bij wie zij te rade gaan, bijvoorbeeld familieleden, ook niet te antwoorden op

brieven waarin een bepaalde beslissing wordt aangekondigd en waarin wordt gezegd dat rekening wordt gehouden met bepaalde beslissingen van de rechtbank.

Mijnheer de minister, mijn vraag is vrij kort. Wat was de bedoeling van dit schrijven? Welk rechtsgevolg wil het pensioenfonds hiermee bereiken? Wat kunnen die mensen naar aanleiding van deze brief concreet verwachten?

02.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil er in eerste instantie op wijzen dat het hier over aanvullende pensioenen gaat. Dat is in principe een privé-aangelegenheid waarbij de werkgever of een cao een aanvullend pensioen aan werknemers toekent. De overheid is daarbij geen betrokken partij.

Mijn kabinet is van de aangehaalde problematiek op de hoogte. De bewuste brief hadden wij echter niet in ons bezit. Dit is een zeer ingewikkelde problematiek die te maken heeft met de interpretatie van de berekening van het aanvullend pensioen en herzieningen die er moeten op gebeuren. De berekeningswijze zit vervat in een pensioenreglement dat door de betrokken werkgever, de NV Mijnen, is opgemaakt en goedgekeurd. De huidige raad van bestuur van het Pensioenfonds van het Kempens Steenkoolbekken heeft een totaal andere interpretatie dan de vorige raden van bestuur en wil dat nu in de praktijk gaan toepassen. Om die reden willen zij het aanvullend pensioen zo snel mogelijk verlagen. Naast de juridische argumentatie is dat eigenlijk de inhoud van de brief.

Op mijn vraag heeft de Controledienst der Verzekeringen een analyse van de problematiek gemaakt en aan alle bevoegden in het dossier gezonden. Het doel was om tot een minnelijke schikking te komen. Dit was echter zonder resultaat. Ondertussen is ten gevolge van de fundamentele interpretatieverschillen een aantal gerechtelijke procedures opgestart. Het is nu aan de rechters om daarin duidelijkheid te scheppen.

In verband met de onverstaanbare brief wil ik het lid er ten eerste wel op wijzen dat het Pensioenfonds van het Kempens Steenkoolbekken en de NV Mijnen geen federale bevoegdheid is. De Vlaamse regering is hier rechtstreeks en daadwerkelijk verantwoordelijk.

Ten tweede klopt het dat de aanvullende pensioenen door een aantal wetten worden omkaderd. Er is echter geen enkele bepaling die verstaanbare informatie oplegt. In de betrokken wetgeving wordt wel geëist dat er correcte informatie wordt gegeven zodat de rechten van de aangeslotenen worden gegarandeerd. Het lid heeft echter gelijk wanneer hij zegt dat deze brief voor gewone mensen zeer ingewikkeld is. Om die reden heb ik intussen een schrijven gericht aan de voorzitter van de raad van bestuur met het verzoek een verstaanbare uitleg aan alle betrokkenen te bezorgen.

02.03 **Bert Schoofs** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, dat antwoord was zeer volledig en ik dank de minister oprecht voor zijn initiatief.

02.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Je tiens à souligner avant tout qu'il s'agit, en l'espèce, de pensions complémentaires et donc d'un problème propre à l'employeur et aux travailleurs, sans intervention aucune de l'Etat. La SA Mijnen et le fonds de pension du Kempens Steenkoolbekken ressortissent de surcroît à la compétence flamande et non fédérale. L'employeur SA Mijnen s'est doté d'un règlement de pensions qui comporte une méthode de calcul très complexe pour ces pensions complémentaires. Le nouveau conseil d'administration du fonds de pensions entend, dans la pratique, donner sa propre interprétation à ce règlement. Cette mesure se traduit en réalité par une réduction rapide de la pension complémentaire.

Mes services ne disposent pas de la lettre mais connaissent le problème. A ma demande, l'Office de contrôle des assurances a vainement tenté de parvenir à un accord amiable. Depuis lors, des procédures judiciaires ont déjà été entamées. Il appartiendra donc aux juges de préciser la situation. Si les lois-cadres relatives aux pensions complémentaires offrent peu de certitudes, elles demandent néanmoins que les affiliés soit correctement informés, afin que leurs droits soient garantis. J'ai invité le président du conseil d'administration d'envoyer une lettre compréhensible pour le commun des mortels.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Vraag van mevrouw Trees Pieters aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de premie voor zelfstandige kinesisten" (nr. 7196)

03 Question de Mme Trees Pieters au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "la prime allouée aux kinésithérapeutes indépendants" (n° 7196)

03.01 **Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil nog even terugkomen op de uittredingspremie voor zelfstandige kinesisten. Ik heb daar een tijd geleden al, op het ogenblik waarop u uw sociaal plan voor uittredende kinesisten lanceerde, een uitgebreide vraag over gesteld. U sprak toen over een premie van maximaal 12.400 euro, wat een totale uitgave van anderhalf miljard ten laste van het Participatiefonds zou betekenen.

Enkele maanden later – mijn vraag dateerde van 20 februari – lanceert u een nieuw hervormingsplan waarin u het bedrag wil optrekken van 12.400 tot 23.650 euro, bijna een verdubbeling. Is de kous hiermee af? Is dit definitief of moeten we binnen twee maanden opnieuw een verhoging of verlaging van de uittredingspremie verwachten? Zult u, zoals in de eerste toelichting voorzien, werken via het Participatiefonds dat snel uw anderhalf miljard ter beschikking kan stellen? Nu zal het om drie miljard Bef gaan. Ik wil nog even herhalen waar we het vorige keer over gehad hebben, namelijk dat het eigenlijk niet tot het takenpakket van het Participatiefonds behoort. Het Participatiefonds bestaat in het kader van het toekennen van achtergestelde leningen aan KMO's, het financieren en overnemen van leningen en het verlenen van risicodekking. Blijkbaar had u daar in de vorige constellatie geen problemen mee. U hebt mij verteld dat dit niet zou wegen op de begroting voor 2002 en dat het geld in een periode van drie jaar zal worden terugbetaald. Het bedrag is nu natuurlijk verdubbeld. Ik veronderstel dat als het in een eerste fase anderhalf miljard zou kosten, dit nu ongeveer drie miljard zal kosten. Ik vraag mij af of u voortwerkt met het Participatiefonds en of de aflossing voor het Participatiefonds op de manier zal gebeuren die werd uitgetekend in de eerste optie.

Ik heb nog een laatste vraag die niet toegevoegd is aan mijn vraag. Ik stelde ze naar aanleiding van de brief die we van u gekregen hebben en die u naar de kinesisten hebt gestuurd. U licht hierin uitgebreid toe waarom u deze maatregel neemt. U rept echter met geen woord over de mogelijkheid tot uitstappen uit de sector en de premie die daarvoor beloofd is. Ik heb het over de brief die u ook naar de leden van de commissie hebt gestuurd en die als titel draagt "brief patiënten kinesitherapie". Ik heb die naar ik meen vorige week vrijdag ontvangen.

03.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega Pieters, dit laatste begrijp ik niet voor honderd procent. Ik heb ten aanzien van de patiënten die uiteraard ook te maken hebben met deze hervorming een aantal inlichtingen in de vorm van een brief op papier gezet. Ik heb dat ook bezorgd aan de leden van de commissie, zowel uit de oppositie als uit de meerderheid. Natuurlijk moet ik hierin niets zeggen over het sociaal plan.

03.03 **Trees Pieters** (CD&V): Nu begrijp ik het. Dit werd alleen aan

03.01 **Trees Pieters** (CD&V): En janvier, le ministre a présenté son plan de réforme pour la kinésithérapie. Les réactions négatives ont précipité le dossier dans une impasse. Un nouveau plan a suivi en mai, la prime de départ étant portée de 12.400 à 23.650 euros. Une nouvelle augmentation sera-t-elle consentie si le secteur réagit à nouveau négativement?

Le ministre a-t-il toujours l'intention de puiser ces moyens financiers dans le Fonds de participation? Selon moi, de telles primes ne relèvent pas des attributions de ce fonds. Le doublement de la prime ne constituera-t-il pas une charge très lourde pour ce fonds? Sera-t-il possible de rembourser le fonds dans le délai convenu?

Comment se fait-il, d'ailleurs, qu'un récent courrier adressé aux kinésithérapeutes ne souffle mot de cette prime?

de patiënten die u geschreven hebben gestuurd en niet aan de kinesisten. In dat geval trek ik het laatste deel van mijn vraag in.

03.04 Minister **Frank Vandenbroucke**: Overigens is het zo dat een brief over het sociaal plan nu net de deur uitgaat. Ik denk dat de brief eind deze week zal worden verstuurd, niet aan alle 27.000 kinesisten maar toch aan een groot deel van hen. Het gaat namelijk om degenen die meer dan de drempelactiviteit hebben waardoor ze in aanmerking komen voor het sociaal plan. De drempelactiviteit ligt naar ik meen bij 180.000 frank die gedurende de laatste drie jaar werd verdiend. Het gaat hierbij niet om 27.000 mensen maar toch om vele duizenden. Heel deze groep zal een brief ontvangen die we eind deze week op de bus doen en waarin we het sociaal plan uitleggen.

Ik wil op uw vragen antwoorden met twee bedenkingen. Een eerste bedenking heeft te maken met de realiteit van het plan. Wij zullen de inhoud van dit plan niet meer veranderen. Wij kunnen daarvoor een beroep doen op het Participatiefonds dat een krediet van 37 miljoen euro beschikbaar heeft. Wij hebben dit vroeger reeds gezegd en terzake is ook niets veranderd. Het is niet zo dat de werking van het Participatiefonds daardoor ook maar enigszins in het gedrang wordt gebracht. Eigenlijk gaat het om een lening die het Participatiefonds uitzet bij het RIZIV in plaats van bij financiële instellingen. Het RIZIV zal die leningen aan het Participatiefonds terugbetalen aan dezelfde voorwaarden zoals die gelden bij het uitzetten van een lening bij een financiële instelling. Het Participatiefonds maakt liquiditeiten beschikbaar en dit levert geen enkel probleem op voor het functioneren van dit fonds. Deze manier van werken werd trouwens overlegd met het bestuur van het Participatiefonds en met minister Daems.

Ik heb dit bedrag nooit verhoogd of moeten verhogen. Wij nemen aan dat wij in het huidige plan maximaal 23.650 euro zullen geven aan mensen die een belangrijke praktijk hadden en die wensen uit te stappen. Dit is inderdaad meer dan het bedrag van 12.400 euro dat u hebt geciteerd. Wat dit laatste betreft, is er ongetwijfeld een misverstand op het vlak van de communicatie die ik waarschijnlijk aan mijzelf moet verwijten. Ik heb namelijk ooit een journalist gesproken over een mogelijk bedrag van 12.400 euro. Dit was echter absoluut niet afgerond. De krant in kwestie heeft daarvan gemaakt dat het 12.400 euro zal zijn. De mensen hebben dit begrepen als een maximum bedrag. Ik kan dit enkel aan mijzelf verwijten. Ik had waarschijnlijk beter geen bedrag genoemd maar het was illustratief. Wat wij voorstellen, ligt in een schaal die gaat van een klein bedrag tot maximaal 23.650 euro. Dit bedrag staat evenwel in verhouding tot de grootte van de praktijk.

Ik meen dat dit een vrij fatsoenlijk bedrag is. Dit bedrag kan worden gecombineerd met schema's zoals we doen voor de overstap van kinesithérapie naar verpleging waarbij de mensen onder andere een opleiding krijgen. Natuurlijk hebben de professionele organisaties van de kinesithérapie daarvoor niet geapplaudisseerd want voor hen blijft dit een zeer moeilijke hervorming. Ik kan wel zeggen dat ik daarover met hen zeer grondig heb overlegd en zeer veel rekening heb gehouden met allerlei technische opmerkingen die zij hebben gemaakt. Om u een idee te geven: die 23.650 euro zouden wij geven aan mensen die niet zoveel verdienen gedurende één jaar. Dit is dus meer dan wat zij op één jaar tijd verdienen. Ik denk niet dat hier

03.04 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Je commencerai par répondre à la dernière question: ma lettre était adressée aux patients et aux commissaires, non aux kinésithérapeutes. Un courrier adressé à une grande partie des 27.000 kinésithérapeutes sera expédié cette semaine encore.

Le plan social que j'ai lancé le 5 mai a été élaboré après une discussion approfondie avec les organisations professionnelles et est définitif. Pour le financement de ce plan, je fais effectivement appel au Fonds de participation, ce qui a été décidé après concertation avec le ministre Daems et le fonds lui-même. Celui-ci dispose à cette fin de 37 millions d'euros, un montant qui ne doit pas être majoré en raison du soi-disant relèvement de la prime. Le fonds prête ce montant à l'INAMI, lequel doit rembourser aux conditions du marché pour que le fonctionnement du fonds ne soit nullement compromis.

J'ai, à l'époque, avancé un peu à la légère le montant de 12.400 euros devant un journaliste, qui l'a interprété erronément comme un montant maximal. En réalité, la prime se situera entre un petit montant et le montant maximal de 23.650 euros en fonction de l'importance de la pratique. N'oubliez pas que, pour certains, la somme de 23.000 euros est supérieure au revenu annuel. Ce plan vise non pas à amener les kinésithérapeutes à quitter massivement la profession mais à offrir une aide sociale en cas de départ. Le montant maximal ne sera en aucun cas modifié une nouvelle fois.

sprake is van een aalmoes. Het is ook niet mijn bedoeling dat er massaal veel mensen verdwijnen uit de kinesithérapie. Alle mensen die graag in de sector willen blijven werken, moeten volgens mij in die sector kunnen blijven werken. Het is echter een mogelijkheid voor mensen die het financieel moeilijk hebben. De professionele organisaties van de kinesithérapie hebben mij al lang geleden gezegd dat er veel mensen zijn die het financieel moeilijk hebben. Voor die mensen wil ik deze mogelijkheid scheppen. Ik weet niet of er veel mensen zullen op ingaan. Het is niet mijn bedoeling dat er massaal veel mensen die sector verlaten. Het is een sociale hulp die ik bied. Ik zal dit bedrag ook niet meer wijzigen. Het schema staat ook zeer uitvoerig, met alle details, op mijn website. Dit is nog niet op papier verstuurd naar de betrokken kinesisten maar wie wil kan dit nu reeds consulteren op mijn website.

03.05 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, het verheugt mij dat u, na overleg met minister Daems en het RIZIV, aankondigt dat de werking van het Participatiefonds helemaal niet in het gedrang komt.

Voorts wil ik nog even stilstaan bij het totale middelenpakket van 37 miljoen euro dat u hiervoor uittrekt, al dan niet gebaseerd op het verkeerd gecommuniceerde bedrag van 12.400 euro. Berust dit op becijferingen en ramingen of gebruikte men de natte vinger? Bent u er gerust in dat die middelen voldoende zullen zijn?

03.06 Minister Frank Vandenbroucke: Dat is het bedrag dat beschikbaar is en volgens mij zal het voldoende zijn.

Ik kon uiteraard geen precieze, laat staan wetenschappelijke studie laten uitvoeren omdat ik niet weet hoeveel personen hierop een beroep zullen doen. Wellicht zullen het er niet zoveel zijn.

In de – absurde – hypothese dat drieduizend kinesisten met allen een volle praktijk zich aandienen om dat bedrag op te eisen, dan meen ik dat wij een financieel probleem zullen hebben. Dat aantal is echter zeer onwaarschijnlijk.

Ik beschik aldus niet over een precieze raming. Mijn persoonlijke inschatting – en gelieve daarvoor later niet met mij af te rekenen – is dat het bedrag van 37 miljoen € veel hoger ligt dan wat wij feitelijk zullen uitgeven. Dat bedrag werd samengesteld als een soort veiligheid. Volgens mij zullen wij het niet integraal besteden, al weet ik dat werkelijk niet met zekerheid. Ik durf in dat verband niets te bevestigen.

03.07 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de minister, mijn voorstel is er geen loterij van te maken en de middelen waarin is voorzien niet te spenderen aan degenen die als eersten uit het beroep treden.

03.08 Minister Frank Vandenbroucke: Dat is zo bepaald.

03.09 Trees Pieters (CD&V): Goed, maar dat is geen beslissing die van vandaag op morgen kan worden genomen. Het is best mogelijk dat iemand volgend jaar pas vaststelt dat hij geen inkomen meer heeft en een beroep doet op die uittredingsvergoeding, maar dan

03.05 Trees Pieters (CD&V): Le ministre semble plutôt serein au sujet du montant disponible de 37 millions d'euros. Des calculs ont-ils été réalisés? Ce montant suffira-t-il?

03.06 Frank Vandenbroucke, ministre: Si 3000 kinésithérapeutes quittent la profession, nous serons en effet confrontés à un problème financier. Je ne dispose pas d'étude scientifique à cet égard mais je suis persuadé qu'une marge de sécurité est prévue dans le montant de 37.000 millions d'euros.

03.07 Trees Pieters (CD&V): Il ne doit pas non plus être question de loterie en ce qui concerne l'attribution des primes.

constateert dat het geld op is.

Let op, mijnheer de minister, met te zeggen dat er maar zoveel middelen beschikbaar zijn. In het verleden maakten wij het mee dat sommigen hun dienstencheques niet meer konden verzilveren.

Indien u beloftes doet, zorg dan ervoor dat alle personen die u beoogt erop aanspraak kunnen maken en dat u ze niet moet terugsturen.

03.10 Minister **Frank Vandenbroucke**: U moet eens lezen wat in dat verband in kleine lettertjes verschijnt op mijn site. Er werd namelijk gestipuleerd dat de aanvraag voor een bepaalde datum op het einde van het jaar, moet gebeuren.

03.10 **Frank Vandenbroucke**, ministre: C'est pourquoi nous souhaitons que les demandes soient introduites avant la fin de l'année.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

04 **Vraag van de heer Jo Vandeuren aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de medische activiteit in ziekenhuizen" (nr. 7254)**

04 **Question de M. Jo Vandeuren au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "les activités médicales des hôpitaux" (n° 7254)**

04.01 **Jo Vandeuren** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik moet eerlijk zeggen ik dat mijn vraag misschien in een opwelling heb opgesteld omdat ik de minister via de radio het nieuwe voorontwerp van de gezondheidswet hoorde uitleggen. Ik zat in de auto en heb even op de rem gedruwd omdat ik wat ik hoorde nogal gortig vond: als ziekenhuizen te veel voorschrijven en te veel consumeren, moeten zij dat teveel maar gaan terugbetalen. Ik wil wel graag aannemen dat er overal misbruiken zijn, dat er goede en slechte ziekenhuizen zijn, maar mijn partij vindt dat we zo'n verhaal toch moeten nuanceren – daar staat mijn partij trouwens voor bekend. Zo'n verhaal, waarin gesuggereerd wordt dat ziekenhuizen verantwoordelijk zijn voor de medische overconsumptie, en dat we het geld maar moeten gaan halen bij de ziekenhuizen, is – en ik neem aan dat de minister dat ook weet – toch een beetje overdreven. Ik vind dat niet echt een objectief beeld van de situatie. Ik betreur dat dit beeld gebruikt werd door de minister, wetend dat er een aantal nuances aan moesten worden aangebracht.

Mijnheer de minister, hoe ziet u concreet de situatie van een ziekenhuis dat door een dergelijk initiatief opgeroepen wordt om zijn verantwoordelijkheid op te nemen? In de sector zijn er trouwens wel meer van die initiatieven waar ook andere actoren mee worden geconfronteerd. Het is natuurlijk gemakkelijk om een aantal zaken naar de ziekenhuizen en naar de ziekenhuisbeheerders toe te schuiven en te vragen dat zij hun verantwoordelijkheid zouden opnemen. Daardoor worden de discussies en de onderhandelingen over de problematiek verspreid over alle ziekenhuizen. Daar moeten dan contacten plaatsvinden tussen alle geneesheren die echter uiteraard – in belangrijke mate terecht, vind ik – hun therapeutische vrijheid naar voren schuiven, en die vaak redeneren vanuit hun eigen context, als beoefenaar van een vrij beroep.

Ik wil een aantal typegevallen opsommen die dit kunnen illustreren. Ik wil daarmee peilen naar de manier waarop de minister die regeling

04.01 **Jo Vandeuren** (CD&V): Un récent avant-projet de loi permet de récupérer des moyens auprès d'un hôpital lorsque le nombre de prestations médicales pour certaines interventions est supérieur à la moyenne belge. Je saisis la portée de ce projet mais comment faut-il l'interpréter pratiquement? Comment le ministre perçoit-il la situation concrète de l'hôpital dans le cadre de cette initiative de responsabilisation? Les gestionnaires d'hôpitaux n'ont en effet guère de prise sur le comportement prescripteur des médecins, lesquels tiennent naturellement à leur liberté thérapeutique. Comment un gestionnaire d'hôpital doit-il s'efforcer de réduire le nombre des prestations médicales excessives ou leur prescription?

En ce qui concerne les antibiotiques prophylactiques, par exemple, l'hôpital reçoit une indemnité forfaitaire alors que ce sont les médecins qui prescrivent des antibiotiques. Comment un gestionnaire peut-il réagir à la prescription excessive d'antibiotiques? De quels

ziet op microniveau. Ik begrijp het macroniveau wel, met de tripartite en de initiatieven die men op dat niveau neemt, maar hoe moeten wij die regeling op het microniveau zien? In zijn voorontwerp staat dat de ziekenhuizen de overconsumptie voor bepaalde ingrepen van de geselecteerde lijst zullen moeten terugbetalen. Ik heb in het voorontwerp gelezen dat de minister zegt dat het geld niet bij de ziekenhuizen moet gezocht worden, die het op de artsen moeten verhalen. Als daarover geen akkoord gemaakt is in de algemene regeling, wordt daarvoor in een ander mechanisme, een systeem pro-rata op de erelonen, voorzien. Dat impliceert wel dat de ziekenhuisbeheerders weer moeten gaan onderhandelen met de artsen over hoe de regeling concreet moet worden toegepast. In het nieuwe model hebben de beheerders logisch gezien al niet veel impact op het voorschrijfgedrag. Ook de artsen die de diagnostische prestaties leveren hebben uiteindelijk niet zoveel impact meer op hun eigen prestaties, want die worden hun door anderen voorgeschreven.

Mijnheer de minister, hoe moet ik die regeling concreet zien? Wat is de positie van een ziekenhuisbeheerder? Welke instrumenten heeft de ziekenhuisbeheerder volgens u in handen om binnen zijn eigen organisatie iedereen zijn verantwoordelijkheid te doen opnemen? Welke instrumenten heeft hij tegenover de behandelende arts, maar ook bijvoorbeeld tegenover de arts die radiologie voorschrijft en die daardoor de prestatie van andere artsen beïnvloedt?

Mijnheer de minister, ik geef een voorbeeld dat ik eerder al heb aangehaald. Voor profylactische antibiotica wordt een forfait terugbetaald. Of men die antibiotica nu voorschrijft of niet, daar heeft de ziekenhuisbeheerder in feite niet veel aan te zeggen. Dat is een medische aangelegenheid. Maar ze beïnvloedt wel het exploitatieresultaat van het ziekenhuis. Dat geldt ook voor de tarieven van generische geneesmiddelen. Ook daar wordt een forfait terugbetaald. Op een bepaald moment neemt de beheerder het exploitatierisico voor voorschriften waarover de arts – terecht, vanuit zijn therapeutische vrijheid – anders kan beslissen. U kijkt dan naar de consumptie van het ziekenhuis, maar ik had graag van u geweten hoe ik me in dat geval de interne regeling moet voorstellen. Welke concrete instrumenten zijn daarvoor voorhanden? Ik weet wel dat professor Dillemans een regeling uitwerkt maar dat lost op dit moment op het terrein de problemen niet op.

Samengevat, welke instrumenten heeft de ziekenhuisbeheerder concreet om op het voorschrijfgedrag een zekere invloed te hebben?

04.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega Vandeuren, het wetsontwerp houdende maatregelen inzake gezondheidszorg dat recent is goedgekeurd door de regering voorziet inderdaad in het terugvorderen van middelen indien voor een aantal standaardingrepen meer wordt uitgegeven dan het nationale referentiebedrag. Dat is de reden waarom ik daar kort iets op de radio heb over gezegd. Het wetsontwerp is goedgekeurd door de Ministerraad. Het te recupereren bedrag dat per ziekenhuis wordt vastgesteld zal echter in eerste instantie in mindering worden gebracht van de artsenhonoraria. Hoe dit bedrag over de betrokken artsen dient verdeeld te worden en of een voorafgaande afhouding door de beheerder in rekening dient te worden gebracht moet binnen elk ziekenhuis worden bepaald. Enkel het ziekenhuis beschikt over de gegevens van de individuele artsen om deze oefening te kunnen

instruments dispose-t-il pour renforcer la responsabilisation au sein de son hôpital en ce qui concerne la radiologie, les médicaments génétiques, etc.?

04.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Le projet de loi prévoit en effet la récupération de moyens lorsque les dépenses sont supérieures au montant national de référence. Le montant à récupérer sera toutefois porté en déduction des honoraires médicaux. Chaque hôpital décide de la répartition entre les médecins concernés. Ce n'est pas la tâche des pouvoirs publics. Le règlement relatif au service de perception détermine les

maken. Dit kan dus niet van de overheid worden verwacht. Het lijkt ook logisch dat in het kader van een maatregel die de responsabilisering wenst te bevorderen, de actoren op het terrein hun verantwoordelijkheid opnemen en niet van de overheid verwachten alles te reguleren.

Het wetsontwerp voorziet in de mogelijkheid het terug te betalen bedrag te verrekenen tussen artsen en ziekenhuisbeheerder. In het reglement betreffende de werking van de inningsdienst, zowel in het geval de centrale inning door de beheerder als door de medische raad geschiedt, wordt in eerste instantie bepaald op welke manier de verrekening gebeurt tussen het ziekenhuis en de individuele geneesheren. Het is dus aan de beheerder en de artsen om afspraken te maken over wie uiteindelijk de last draagt van de recuperatie. In de meest wenselijke situatie zijn dit de artsen, zowel verstrekkers als voorschrijvers, naargelang het geval zij zelf verantwoordelijk worden geacht voor de te hoge uitgaven die de last dienen te dragen van de recuperatie.

In het wetsontwerp wordt nu een subsidiaire regeling voorzien voor het geval artsen en beheerder niet tot een akkoord komen en het reglement van de inningsdienst niets voorziet. Deze regeling ziet er als volgt uit: door het RIZIV zal aan het ziekenhuis het bedrag worden meegedeeld dat moet worden terugbetaald en dit per discipline. Het ziekenhuis zal dit bedrag van de betrokken disciplines verdelen onder de ziekenhuisgeneesheren behorend tot deze discipline, afhankelijk van hun relatief aandeel in de honorariamassa in de drie maanden voorafgaand aan de verrekening. Bij deze verrekening wordt rekening gehouden met de aanwending van de honoraria in het kader van artikel 140 van de wet op de ziekenhuizen, met uitzondering van de afhoudingen voor de inningskosten en de afhoudingen voor de dekking van kosten veroorzaakt door de medische prestaties die niet door het budget worden gedekt, voor zover de dekking gebeurt op basis van bewezen en reële kosten. Als de ziekenhuisgeneesheren worden vergoed via een pool dan wordt de pool aangesproken. Ik neem aan dat u zomaar niet meteen kunt volgen. Ik suggereer dat u de tekst van het ontwerp bekijkt. De tekst zal op mijn website worden gezet. We volgen een beetje de systematiek van artikel 140. Deze elementen zijn hoe dan ook ten laste van de artsen. De andere elementen zijn eigenlijk niet evident ten laste van de artsen want deze werden door de ziekenhuisbeheerders voor hun rekening genomen zonder dat er noodzakelijk kosten tegenover stonden. Wij voorzien in een soort van subsidiaire reglement en vragen dat er daarover een specifiek reglement wordt gemaakt, aangepast aan de ziekenhuisrealiteit tussen de medische raad en de beheerder. Lukt dat niet, dan geldt het subsidiaire reglement dat in het wetsontwerp staat en dat voorwerp van discussie zal zijn in de Kamer. U zult er ongetwijfeld ook bij betrokken zijn.

Met betrekking tot de profylactische antibiotica dienen artsen en beheerder tot vergelijkbare akkoorden te komen om het voorschrijfgedrag van die artsen te sanctioneren die zich schuldig maken aan het buitensporig voorschrijven van antibiotica.

04.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik had dit uiteraard al in het voorontwerp gezien, dat dankzij de

modalités du règlement entre les médecins et le gestionnaire de l'hôpital. Il est souhaitable que seuls les médecins responsables des dépenses excessives aient à supporter les montants récupérés.

Le projet de loi prévoit également un régime subsidiaire pour le cas où aucun accord ne peut être conclu. L'INAMI communiquera à l'hôpital le montant à rembourser par discipline. L'hôpital répartira ensuite le montant selon la part relative des médecins dans la masse des honoraires. Lors du règlement, il est tenu compte de l'affectation des honoraires dans le cadre de l'article 140 de la loi sur les hôpitaux. Si les médecins sont rémunérés par un pool, c'est ce dernier qui est interpellé.

En ce qui concerne les antibiotiques prophylactiques, les médecins et les gestionnaires doivent parvenir à des accords comparables pour sanctionner un comportement prescripteur excessif.

Nous tablons donc sur la conclusion de règlements spécifiques entre le gestionnaire et le conseil médical, adaptés à la réalité. Sinon, nous pourrions toujours appliquer le régime subsidiaire prévu dans le projet.

04.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Le ministre élude le fond de la question. Je comprends qu'il aspire à une responsabilisation au

mailtechnieken zeer snel toegankelijk is. Ik had dat cascadesysteem al gezien. Ik vind dat u correct hebt gehandeld door daar subsidiair in te voorzien, maar dat is niet de kern van de zaak. Uw kort antwoord over de profylactische antibiotica bewijst ook dat dit niet de kern van de zaak is. De problematiek is natuurlijk de volgende. Hoe meer responsabilisering op het niveau van het ziekenhuis – op zichzelf een legitieme ambitie – hoe meer het ziekenhuis inzake aansprakelijkheid en patiëntenrechten als aanspreekpunt geldt. Hierdoor rijst ook de vraag in welke mate in het ziekenhuis, op het niveau van beheer, management of de diensten, instrumenten voorhanden zijn om met respect voor therapeutische vrijheid sturend op te treden. Uw antwoord op de laatste vraag is kenmerkend. Er moeten afspraken worden gemaakt. Bij gebrek aan afspraken, draagt de beheerder het exploitatierisico. Het OCMW-ziekenhuis van Antwerpen draagt het risico voor het feit dat over de profylactische antibiotica geen afspraken zijn gemaakt of kunnen worden gemaakt. Zo simpel is het toch. Het ziekenhuis draagt het risico als in de financiering van het ziekenhuis het forfait op het generisch product is gebaseerd en de arts beslist een ander medicijn voor te schrijven. Ik begrijp zeer goed het delicate van de situatie en ik vind ook dat men het kind niet met het badwater moet weggooien. Dat is helemaal mijn vraag niet, maar hoe meer u appel doet om op dat niveau te responsabiliseren, hoe meer u zich de vraag moet stellen welke instrumenten voorhanden zijn om dat te doen. U zegt dat men akkoorden moet maken, maar dat veronderstelt toch de bereidheid van meerdere personen. Dat is niet evident. Zolang het risico bij een van de partijen ligt, is dat ook niet altijd een correcte benadering. Daarom blijf ik een beetje in de kou staan. Als de ziekenhuizen medisch te veel consumeren, had ik graag geweten welke hefboom u zult gebruiken om dat probleem in het ziekenhuis aan de orde te stellen om een goed akkoord te kunnen maken. Dat hoor ik eerlijk gezegd niet.

niveau des hôpitaux, mais il ne dispose en fait pas d'instruments lui permettant de favoriser cette évolution. Les gestionnaires et les médecins doivent conclure des accords, mais ce sont les gestionnaires qui doivent assumer les risques.

De **voorzitter**: Wij zullen hierop terugkomen bij de bespreking van het ontwerp. Ik meen dat dan de discussie kan worden voortgezet.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het aangekondigde wetsontwerp over het sociaal statuut voor artiesten" (nr. 7258)

05 Question de M. Luc Goutry au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "le futur projet de lois relatif au statut social des artistes" (n° 7258)

05.01 **Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u begrijpt dat wij met de regelmaat van de klok op dat dossier terugkomen omdat wij daarin in het verleden veel hebben geïnvesteerd. Via de parlementaire commissies en het parlementair werk dat gebeurd is, ontstond de mogelijkheid om na zoveel jaren een goed sociaal statuut voor de artiesten uit te werken. Wij komen hier geregeld op terug omdat wij dat erg belangrijk blijven vinden.

05.01 **Luc Goutry** (CD&V): Nous remettons très régulièrement sur le tapis le dossier du statut social de l'artiste. Le ministre se penche sur cette question depuis un certain temps déjà et a récemment dévoilé les lignes de force de la nouvelle réglementation. Rien n'est encore palpable sur le terrain dans la mesure où il faut attendre les textes législatifs. Cette proposition n'a pas l'heur de plaire à tout le monde. Deux cent cinquante

Ondertussen zult u ook al gemerkt hebben dat dit niet zo simpel is. Bij wijlen was ik daarover indertijd gefrustreerd omdat wij daarover een subcommissie hadden die anderhalf tot twee jaar werkte met de verschillende partijen in het Parlement doorheen vele hoorzittingen. Toen moesten wij op zoek naar iets nieuws. Wij moesten als het ware de zaak nog een beetje uitvinden. Ik was toen wat gefrustreerd omdat

het allemaal wat lang bleef duren, hoewel wij op het eind toch een goed gedragen, overlegd voorstel hadden waarmee wij, zeker binnen de Vlaamse partijen, een stuk vooruit konden en waarbij verder overleg met de Waalse partijen mogelijk was.

Niettemin stel ik vast dat u zelf ook al geruime tijd bezig bent met dat dossier. Het is inderdaad niet eenvoudig. Wij zijn al twee en een half jaar gevorderd in deze legislatuur en u hebt dat vrij spoedig, in het begin van de legislatuur, aan de agenda geplaatst. U wilde dat hier oplossen, weliswaar rekening houdend met hetgeen vroeger is gebeurd.

Er is ondertussen wel een plan aangekondigd, maar in wetteksten is er nog niet zoveel voorhanden. Ook is er niets concreet voelbaars voor de mensen. U hebt enige tijd geleden in antwoord op mijn vraag de krachtlijnen van de nieuwe regeling bekendgemaakt. Nu is het echter wachten op wat eruit zal komen aan teksten. Wellicht zal een aantal zaken per koninklijk besluit worden geregeld, terwijl voor andere zaken een legale of minstens een uitgebreide basis nodig is. Wij wachten dus af.

Tot mijn verbazing blijkt niet iedereen op het terrein zelf tevreden te zijn met de voorstellen. Ik las recent dat 250 van de slechts enkele duizenden artiesten – dus toch een belangrijk deel – hebben betoogd en bekendgemaakt dat zij vreesden voor nieuwe onzekerheid. Zij verzetten zich erg tegen de afschaffing of de doorbreking van het koninklijk besluit van 1969, wat volgens mij natuurlijk absurd is, want precies dat koninklijk besluit legt alles vast en blokkeert alles. Tot mijn grote verwondering namen ook mensen van de socialistische vakbond daaraan deel, die daarvan nochtans – dat heeft de ervaring mij geleerd – zeer goed op de hoogte zijn. Zij waren er ook voorstander van om die fictie te doorbreken, zich te enten op de bestaande stelsels en na te gaan hoe de mensen geholpen kunnen worden. Toch rijst ook bij hen nu hardnekkig verzet. Ik begrijp dat allemaal niet meer zo goed. Vandaar vraag ik u het volgende.

Hoe zit het met die tegenkanting? Hebt u dit ook zo begrepen? Wat is de weerslag daarvan of is het maar een fait divers? Hoe reageert u op de betoging van mensen die de nieuwe voorstellen niet de goede weg vinden?

Werd over het regeringsvoorstel met de sociale partners overleg gepleegd? Ik begrijp niet goed waarom ook mensen van vakbonden daarover weer uitspraken gaan doen.

Welke procedure is voor die regeringsvoorstellen beschoren? Waar zitten die momenteel? Welke is de timing? U hebt het geheel voor het einde van 2002 aangekondigd, maar het zou natuurlijk goed zijn om preciezer te vernemen wat al in wetteksten is omgezet, wat in het Parlement moet worden ingediend en wat via de uitvoerende macht zal worden geregeld. Op een gegeven moment zal dat allemaal toch moeten kunnen samenlopen. Hoe timet u dat?

Omdat het mij toch wel erg treft, voeg ik er de volgende vraag aan toe. Meer dan 9000 artiesten leefden in 2001 van een werkloosheidsuitkering. Daaraan wordt toegevoegd dat de werkloosheid in die sector zelfs structureel is. Die vraag valt meer onder de bevoegdheid van minister Onkelinx, maar omwille van de

artistes ont organisé une manifestation pour exprimer la crainte qu'ils ont de retomber dans la précarité.

Quel est l'impact de l'opposition formulée par le secteur sur les propositions du gouvernement? Quelle est l'opinion du ministre? Une concertation a-t-elle   t  e organisée au préalable avec le secteur? A quelle procédure les propositions seront-elles soumises et quel est en l'espèce le calendrier? Plus de 9.000 artistes percevaient en 2001 une allocation de chômage. Il faut veiller à ce que le statut des artistes comporteun filet de sécurité. Quelles mesures le ministre prendra-t-il pour que ce filet de sécurité ne devienne pas un hamac?

homogeniteit van het dossier richt ik ze ook aan u. Uit de vragen van de Waalse collega's en uit de Waalse accenten in verband met dit dossier blijkt dat men naar een vangnet zoekt. Er wordt voortdurend over werkloosheidsregelingen gesproken. Het kan volgens mij absoluut niet de bedoeling zijn dat het sociaal statuut zou verworden tot een soort hangmat waarin alle mensen die niet artistiek aan de bak komen maar van kunst toch een dagtaak menen te moeten maken massaal in een favorabel systeem van werkloosheid zouden terechtkomen. Ook hier beschouwen wij de werkloosheid als een risico dat veeleer uitzonderlijk zou moeten voorkomen. Het gaat om iets dat zich door omstandigheden kan voordoen, waarbij iemand een contract mist of in een situatie van tijdelijke werkloosheid terechtkomt. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat iemand ondertussen wat probeert te schilderen of muziek te maken en zich voor de rest in de werkloosheid zou nestelen.

Ik voeg dit erbij omdat het binnen het statuut en ook vanuit het idee van de actieve welvaartstaat zeer belangrijk zou zijn om dit in het grotere geheel terug te vinden.

05.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, zoals de heer Goutry zegt was er op de vergadering van het kernkabinet van 20 maart jongstleden inderdaad een belangrijke doorbraak gerealiseerd in een moeilijk dossier dat reeds vele jaren aansleepte. De krachtlijnen van dat akkoord worden momenteel omgezet in de ontwerpen van wet en koninklijk besluit. Een eerste reeks ontwerpen, onder meer het ontwerpbesluit dat de onderwerping regelt, is op 3 mei jongstleden besproken in een interkabinettenwerkgroep en kan voor goedkeuring aan de Ministerraad worden gezonden. Het enige resterende ontwerp dat onder mijn bevoegdheid valt is het ontwerp van de technische modaliteiten. Dit is het ontwerp dat de technische modaliteiten regelt inzake de bijdragevermindering voor artistieke prestaties. Daarvoor zal de ontwerp tekst deze week klaar zijn. Op zeer korte termijn zal het volledige pakket van ontwerpen van legistische teksten dus aan de Ministerraad kunnen worden voorgelegd.

Indien de Ministerraad hieraan zijn goedkeuring verleent, zullen de nodige adviezen, waaronder dat van de Nationale Arbeidsraad, onverwijld ingewonnen worden. Het blijft mijn doel om het wetsontwerp onmiddellijk bij de aanvang van het nieuwe parlementaire jaar in het Parlement te kunnen indienen. Ik denk dat u als voorzitter van de parlementaire subcommissie, die tijdens de vorige legislatuur werd opgericht, de best geplaatste persoon bent om te kunnen getuigen dat de belangen, de voorkeuren en de accenten die binnen de artistieke sector worden gelegd zeer uiteenlopend zijn. Het is een bijna onbegonnen opdracht om alle verwachtingen van iedereen die artistiek werkzaam is te kunnen inlossen. Ik denk te kunnen vaststellen dat de meerderheid van de reacties die er kwamen na de principebeslissing van 20 maart overwegend positief waren.

Tijdens de voorstellen die gegroeid zijn binnen de regeringswerkgroepen is er voortdurend intensief overleg geweest met de belangrijkste organisaties die kunstenaars en hun werkgevers vertegenwoordigen. Sommige hiervan zijn trouwens actief betrokken en aanwezig geweest tijdens de vergaderingen. Ik denk daarbij aan organisaties zoals Zamu, het NICC, het Nationaal

05.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Une importante avancée a été réalisée lors du cabinet restreint du 20 mars 2002. Les directives de l'accord sont actuellement transposées en projets de loi et en arrêté royal. Le projet relatif à l'assujettissement peut être transmis pour approbation au Conseil des ministres et celui portant sur les modalités techniques de la diminution des cotisations sera prêt cette semaine. Les avis nécessaires concernant l'ensemble des projets seront recueillis lorsque le Conseil des ministres aura marqué son approbation. Je voudrais pouvoir déposer le projet de loi devant le Parlement au début de la prochaine année parlementaire. Je n'ai pas l'ambition de répondre à toutes les attentes car c'est impossible. Les réactions à cet accord sont toutefois majoritairement positives.

Les groupes de travail n'ont pas cessé de consulter intensivement les principales associations d'artistes. Aucune concertation formelle n'a encore été organisée avec les interlocuteurs sociaux classiques. Après les décisions de principe du 20 mars 2002, les projets de textes légaux ont été examinés avec les associations

Kunstenaarsplatform en de VDP. Met de klassieke sociale partners – als ik mij die uitdrukking mag veroorloven – is er weliswaar nog geen formeel overleg geweest. Tijdens informele contacten en de hearings die door een aantal van hen werden georganiseerd is hierover wel van gedachten gewisseld.

Het is zo dat na de principebeslissingen van 20 maart jongstleden de ontwerpen van legistische teksten werden besproken met de organisaties die daarom hebben gevraagd. Ik denk dat de vrees die bij een gedeelte van de podiumartiesten leeft, onder andere bij de organisatoren van de betoging van vorig week maandag – een aantal kunstenaars zal namelijk gedwongen worden door hun opdrachtgevers om tot het zelfstandige statuut te treden – niet terecht is. Eerst en vooral blijft er de onderwerping aan de werknemersregeling voor de kunstenaars die hun activiteiten uitoefenen in gelijkaardige voorwaarden als die van een arbeidsovereenkomst en die daarbij tot hun opdrachtgever in dezelfde verhouding staan als een werknemer ten opzichte van een werkgever. Er zal alleen aan de artiesten die het zelfstandig statuut willen bekleden de mogelijkheid worden geboden om dat ook te doen. Een aantal specifieke maatregelen waarin is voorzien, zoals de bijzondere bijdragevermindering en de mogelijkheid voor occasionele gebruikers om beroep te kunnen doen op de diensten van gespecialiseerde en erkende uitzendkantoren – l' Agence Artistique om het met een Franse term te zeggen – zal die druk in belangrijke mate verminderen. Bovendien zal er een gezamenlijke cel artiesten worden opgericht binnen de RSZ en de RSVZ, die enerzijds een informatieve rol, maar anderzijds ook een knipperlichtfunctie zal hebben, indien men kan afleiden dat een bepaalde inschrijving manifest indruist tegen de socio-economische realiteit van de betrokken kunstenaars. Ik meen dat die druk om als zelfstandige ingeschreven te worden, die trouwens niet alleen bestaat binnen de artistieke sector, nooit volledig door de sociale zekerheidswetgeving zal worden weggewerkt tenzij met het onweerlegbaar vermoeden, vervat in artikel 3, § 2 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 onaangeroerd zou laten.

Maar, het is precies tegen dat keurslijf dat een groot aantal kunstenaars, mijns inziens terecht, bezwaren hadden.

Die druk bestaat ook vandaag nog, maar dan nog in een ergere vorm: er is namelijk de druk tot het leveren van prestaties in het zwart, precies omdat de podiumartiest in principe geen zelfstandigenstatuut mag hebben.

Bovendien meen ik dat het wetsvoorstel – en dat is geen polemische opmerking – dat u en collega Stefaan De Clerck aan het einde van de legislatuur hebben ingediend, bewust artikel 3, 2°, ophief.

De reden van heel deze discussie is dat mensen verschillende standpunten hebben, misschien is er ook nog enig gebrek aan informatie. Ik ga er niet vanuit dat ik hierover een volledige consensus verkrijg. Er is ongetwijfeld een verschillende sensibiliteit, verschillende regels en er zijn verschillende organisaties.

Mijns inziens is dit een zeer evenwichtig voorstel, dat wij moeten pogen uit te voeren.

qui le souhaitaient. Les craintes émises par certains artistes d'être contraints d'adopter le statut d'indépendant, sont injustifiées. Cette pression va même s'atténuer, en raison notamment de la réduction des cotisations spéciales et de la possibilité de décrocher un emploi par le biais d'agences d'intérim agréées. Une cellule "artistes" sera créée au sein de l'ONSS et de l'ONASTI. Sauf à ne pas remettre en question la présomption irréfragable au sens de l'arrêt royal du 28 novembre 1969, la législation sur la sécurité sociale ne permettra jamais d'éliminer totalement la pression qui s'exerce. Je pense que le CD&V n'est pas non plus partisan de cette solution.

En ce qui concerne les questions relatives à la réglementation sur le chômage, le mieux est de les adresser à Mme Onkelinx. J'ai toujours affirmé que la protection sociale des artistes devait consister en un système de contributions comparable au système de protection sociale des travailleurs salariés et des indépendants.

In verband met de vierde vraag, wijs ik erop dat ik niet bevoegd ben voor de werkloosheidsreglementering en dat u uw vragen of eventuele aanpassingen voor die reglementering best kunt richten tot de minister van Arbeid. In verband met de materie waarvoor ik bevoegd ben, heb ik steeds gesteld dat de sociale bescherming van de kunstenaars een contributief systeem moet zijn, dat vergelijkbaar moet zijn met de sociale bescherming van andere werknemers en zelfstandigen. Mijns inziens liggen de beslissingen van het kernkabinet volledig in die lijn.

05.03 Luc Goutry (CD&V): Mijnheer de minister, dat laatste stelt mij al enigszins gerust.

(De heer Jef Valkeniers komt binnen.)

05.04 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik was niet op tijd aanwezig voor het stellen van mijn vraag omdat ik in de commissie voor de Volksgezondheid vertoefde.

De **voorzitter**: Mijnheer Valkeniers, ik had van u geen bericht gekregen, dus heb ik de collega's die hier aanwezig waren hun vragen laten stellen.

05.05 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik dacht dat de voorzitters van de commissies voor de Sociale Zaken en Volksgezondheid hadden afgesproken de betrokken commissies zoveel mogelijk niet op dezelfde dag te laten samenvallen. Ik stel evenwel vast dat blijkbaar niet meer wordt gezocht naar een degelijke regeling, maar dat integendeel zelfs de vergaderingen op dezelfde datum en uur worden gepland.

De **voorzitter**: Mevrouw Avontroodt heeft zelf gevraagd de commissie voor de Volksgezondheid dinsdagochtend op de agenda te plaatsen. Wij proberen haar verzoek te respecteren.

05.06 Luc Goutry (CD&V): Mijnheer de minister, het laatste deel van uw antwoord stelt mij enigszins gerust, omdat ik weet dat u in dit dossier een doorslaggevende invloed zult hebben. Ik begrijp dat u zegt dat u er nu niet kunt op antwoorden en dat het uw bevoegdheid niet is. Maar het probleem is ruimer dan dat. Het gaat hier niet over de werkloosheidsreglementering, maar over het concept, waar u toch enigszins de opdrachthouder van bent. Voor het gehele concept maken we een systeem, waarin mensen van zodra ze een sociaal probleem hebben, een perfecte verzekering hebben, zoals geldt voor alle andere werknemers of zelfstandigen en daarmee ga ik volledig akkoord. Doch, met de stelling dat wij een speciaal systeem opzetten omdat wij vinden dat de artiesten zo'n bijzondere mensen zijn, ben ik het niet eens. We hebben dat vroeger met andere doelgroepen gedaan en dat was, mijns inziens, niet zinvol.

U zegt dat koninklijk besluit 69 verband houdt met de onderwerping en met de vraag te weten wie er in aanmerking komt en onder welk stelsel. U zegt dat op 3 mei het ontwerp is afgewerkt. U zegt dat er geen overleg heeft plaatsgehad, maar dat dit later in de NAR zal gebeuren.

05.07 Minister Frank Vandenbroucke: Op formele basis.

05.08 Luc Goutry (CD&V): Mijnheer de minister, rond die **05.08 Luc Goutry** (CD&V):

onderwerping is er geen overleg geweest. Vandaar waarschijnlijk de reactie vanuit bepaalde vakbondshoek en wordt opnieuw de vraag gesteld of dat nu al dan niet moet worden doorbroken.

Ik noteer tot mijn genoegen dat u de piste blijft volgen dat wij hier moeten terugvallen op wat bestaat aan knowhow inzake sociale zekerheid. Of men nu een hoofdberoep als zelfstandige uitoefent of als loontrekkende, waarom zou dat niet kunnen? Of men nu een bijberoep uitoefent, bijvoorbeeld 's avonds of in het weekend cabaretvoorstellingen geeft terwijl men overdag gewoon werkt, waarom zou dat niet kunnen? Dat moet allemaal perfect te regelen zijn in het bestaande raamwerk. Daarom moet dat worden doorbroken.

Het doet mij ook genoegen dat u verwijst naar de uitzendkantoren. Ik ben de payroll service in Zaventem gaan bezoeken. Ondertussen zijn daar al duizenden kunstenaars bij aangesloten. Dat blijkt goed te werken. Eveneens tot mijn tevredenheid verneem ik dat er goed wordt overlegd met uw kabinet. Daar ligt de oplossing zowat voor handen, getoetst aan de praktijk. Het euvel bij de loontrekkenden waren de steeds wisselende contracten. Die mensen zouden daar een eenheid van dossier en statuut kunnen krijgen. Dat is een belangrijke service en daardoor zouden veel bezwaren kunnen wegvallen.

Tot slot denk ik dat u wat optimistisch bent over de timing. U zegt dat het ontwerp over de bijdragen nog deze week komt, maar dat moet ook nog naar de Ministerraad en naar de NAR. Ik denk dat de werkzaamheden daar stilliggen in juli, augustus en september. U kondigt dit aan voor het begin van het parlementaire jaar en ik hoop dat, want de tijd zal dan beginnen dringen. Het zou jammer zijn nu u dit departement betreft en deze ideeën hebt, dat u dit niet zou kunnen afronden. Het is werkelijk met zeer groot ongeduld dat wij uitzien naar resultaat. Ik ken de procedures van de NAR en het veelvuldig overleg daar. Wij zullen moeten opletten dat dit niet stokt. Wij hopen op een eenvoudig en goed toepasbaar statuut waarin alles wordt geregeld wat moet worden geregeld en niets meer. Als dan alle mogelijkheden open blijven zoals voor andere mensen, denk ik dat wij op de goede weg zijn.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "het onduidelijk geschrift van dokters" (nr. 7259)

06 Question de M. Luc Goutry au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'écriture difficile à déchiffrer des médecins" (n° 7259)

06.01 Luc Goutry (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega Valkeniers zal zich zeker niet aangesproken voelen. Ik ken zijn geschrift en het behoort tot de betere soort. Mijnheer de minister, ik heb het over het feit dat veel mensen zich wellicht dood ergeren aan het feit dat dokters blijkbaar de mogelijkheid hebben om slordig en moeilijk leesbaar te schrijven hoewel het daarbij gaat om opdrachten die zij geven aan andere mensen. Blijkbaar doen ze daar in een aantal gevallen ook weinig inspanningen voor. Ze vinden dat dit een voorrecht is van mensen die het langst van al op de universiteit

J'estime que votre influence dans le dossier est déterminante. Il ne s'agit pas de la réglementation du chômage mais du concept. Je retiens qu'aucune concertation préalable n'a eu lieu avec les partenaires sociaux, ce qui explique probablement les réactions négatives d'un certain nombre d'artistes. Nous devons élaborer un système grâce auquel les artistes peuvent, s'ils le souhaitent, travailler dans le cadre d'un statut d'indépendant à titre complémentaire.

Il me revient que les bureaux d'intérim auraient d'ores et déjà conclu de nombreux contrats avec des artistes et qu'une concertation entre le secteur de l'intérim et le ministre aurait donné d'excellents résultats. L'unité du dossier sur laquelle les artistes pourront compter dans le nouveau système, constitue pour eux une véritable bénédiction. Je crains toutefois que le ministre ne se soit montré un rien trop optimiste à l'égard de l'échéancier du règlement. Le Conseil national du travail doit encore rendre son avis et je doute qu'il puisse le faire au cours des vacances d'été. Quoi qu'il en soit, j'espère que la date butoir de début octobre n'est pas trop optimiste.

06.01 Luc Goutry (CD&V): Tout le monde sait que beaucoup de médecins ont une écriture peu soignée et difficilement lisible. Ceci n'est pas un détail négligeable parce qu'une écriture illisible pose souvent des problèmes pour le pharmacien qui doit essayer de déchiffrer la

hebben gezeten en dat ze geen inspanning hoeven te leveren om klaar en duidelijk te schrijven, wat alle andere mensen wel geacht worden te doen. Als ik iets niet goed schrijf, dan krijg ik het terug om het bij te stellen. Ik ken nogal wat apothekers en het is soms ongelooflijk wat apothekers moeten doen om voorschriften te kunnen ontcijferen. In een aantal gevallen kennen ze de betrokken dokters en weten ze uit ervaring wat een bepaalde krul of haak kan betekenen. In andere gevallen plegen ze overleg met hun echtgenote of iemand anders om te vragen of die het soms kan lezen. In andere gevallen die niet bepaald zeldzaam zijn moeten ze zelfs bellen naar de dokter om na te vragen wat hij voor een bepaalde patiënt heeft voorgeschreven. Dat is eigenlijk erg. Men spreekt van de apotheker met zijn apothekersweegschaaltje die alles nauwkeurig moet bepalen. De voorschriften moeten met de grootste zorgvuldigheid worden nageleefd omdat het toedienen van stoffen een gedoseerde aangelegenheid is. Ik viseer niemand maar ik stel vast dat in bepaalde gevallen dokters zich blijkbaar kunnen veroorloven daar weinig aandacht aan te besteden. Zelfs de "Artsenkrant", een blad dat de dokters normaal goed moet stemmen, heeft daarover opmerkingen gemaakt en een artikel gewijd aan het moeilijk leesbaar geschrift van dokters. Ze zeggen zelfs dat het meer en meer voorkomt dat apothekers verplicht zijn in te grijpen in de voorschriften. In de nieuwe tarifieringregels voor apothekers is nu opgenomen dat zij een D kunnen zetten als de datum vergeten, enzovoort. Apothekers zullen dus zelf kunnen ingrijpen, onder andere als dokters de datum vergeten, bepaalde dingen onduidelijk schrijven of de dosering vergeten. Zover hebben we het gebracht. Men gaat degene die voorschrijft niet zeggen dat hij wat netter moet schrijven. Neen, men zegt dat als het gebeurt dat dokters niet netjes schrijven, men moet proberen dit in vrede en verdraagzaamheid te regelen. Men moet de nodige aanpassingen doen om ervoor te zorgen dat een voorschrift uitvoerbaar is. Wat mij wel plezier doet is dat in hetzelfde artikel wordt vermeld dat het RIZIV terzake voorschrijft om in dergelijke gevallen slecht schrijvende artsen op te sporen en hen erop te wijzen. Mijnheer de minister, ik wilde u als voorgedijminister daarover een paar vragen stellen.

Is dit een probleem dat ik hier ter plekke verzin? Afgaand op de reacties van collega Valkeniers kan dit het geval zijn. Vindt u zelf dat dit een probleem is? Wordt dit u ookesignaleerd? Hebt u daar weet van? Wat zou de oorzaak kunnen zijn? Het zal wellicht geen gebrek aan studiejaren of opleiding zijn. Men leert immers reeds in het eerste leerjaar schrijven. Misschien kan men te lang naar school gaan waardoor men dit weer verleeft. Bent u op de hoogte van de kwalijke gevolgen die dit met zich kan brengen op alle mogelijke gebieden? Ik denk dan aan het voorschrijven van radiografieën of scanneronderzoeken. Als een 2 niet leesbaar is of er uitziet als 20, dan kan dat natuurlijk ernstige gevolgen hebben. Overweegt u zelf bepaalde maatregelen te nemen, bijvoorbeeld inzake de informatica? Ik heb bij mijn huisarts al gezien dat zijn voorschriften netjes uitgeprint worden. Er kan dus geen onduidelijkheid meer over bestaan. Vindt u dit een goede formule? Vindt u dat dit veralgemeend zou moeten worden, vooral dan bij de slecht schrijvende artsen? Wat zal het RIZIV doen als zij vaststellen dat een dokter slecht schrijft en blijkbaar niet geïnteresseerd is in het gebruik van een computer? Wat zult u ondernemen? Zult u schrijfflessen inrichten of wat dan ook? Wat zou u mogelijks kunnen doen om die dokters op het goede pad te helpen?

prescription. Le pharmacien risque même de délivrer un médicament erroné ou une dose inappropriée. *Le Journal du Médecin* s'est récemment intéressé à ce problème.

La nouvelle réglementation de tarification pour les pharmaciens prévoit que, dans certains cas, ceux-ci sont autorisés à ajouter des indications aux prescriptions lorsque le médecin les a oubliées. Le cas échéant, l'INAMI peut rechercher le médecin négligent et attirer son attention sur ce fait.

Le ministre reconnaît-il le problème posé par les écritures de médecins peu soignées et illisibles et les risques qu'y sont liés? A-t-il une idée de la cause de ce phénomène? Envisage-t-il de prendre des mesures, par exemple, la promotion de l'usage de prescriptions rédigées sur PC? Des mesures seront-elles prises à l'encontre des médecins qui délivrent systématiquement des prescriptions illisibles?

06.02 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega Goutry, uw eerste vraag was of wij het probleem erkennen. Het is de taak van de apotheker om correct geneesmiddelen af te leveren. Het is daarbij zijn plicht om zich te vergewissen van de juistheid van het voorschrift en de voorschrijver te contacteren in geval van twijfel.

Uw tweede vraag was wat de oorzaken zouden kunnen zijn. Waarschijnlijk zijn er verschillende oorzaken en die zijn mij niet allemaal bekend.

Uw derde vraag was of ik op de hoogte ben van de kwalijke gevolgen. Dergelijke problemen zijn inderdaad bekend. Om daaraan te verhelpen, zijn precies de maatregelen ingevoerd waarnaar u in de inleiding van uw vraag verwijst. De afleverende apotheker brengt tijdens een observatieperiode codes op het geneesmiddelenvoorschrift aan zodat na de periode de geneesheren kunnen worden opgespoord die op een onverantwoorde manier voorschrijven. Codes zullen worden aangebracht als de voor naam van de rechthebbende ontbreekt, als de stempel van de voorschrijver ontbreekt, als de vermelding van de dosering ontbreekt en als er geen overstemming is tussen de naam van de voorschrijver en de gegevens van de stempel. Een andere code wordt gebruikt als de voorschrijfdatum ontbreekt.

Op uw vierde vraag over het veralgemenen van informatica kan ik u antwoorden dat het federaal ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu op basis van een aantal kwaliteitsvereisten een label aan softwarepakketten gaat toekennen voor het beheer van medische dossiers in de huisartspraktijk. In deze pakketten kan een voorschrijfmodule worden opgenomen zodat het voorschrijven op een digitale manier kan gebeuren. Een huisarts die bewijst dat hij een onderhoudscontract met een informaticabedrijf voor één van de gelabelde pakketten afsluit, zal van het RIZIV een toelage van ongeveer 750 euro kunnen krijgen.

Ben ik van plan op te treden tegen artsen die systematisch onleesbare voorschriften afleveren? Ik zal aan de dienst voor geneeskundige controle van het RIZIV vragen om, waar nodig, stappen te zetten zodat wij hieraan een einde kunnen maken. Wij zullen de voorschrijvers natuurlijk wijzen op hun plichten ten opzichte van de verplichte verzekering.

06.03 **Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, het verheugt mij dat de minister het probleem ook opmerkt.

Mijnheer de minister, u zegt dat de apothekers de dokters moeten contacteren bij onduidelijkheid van het voorschrift. Wij moeten opletten dat wij hier niet de verkeerde strategie kiezen. Het is ten slotte degene die het voorschrift voorschrijft die verantwoordelijk is. Niet degene die het in ontvangst neemt, zou de dokter bij onduidelijkheid moeten contacteren.

Zijn de kwalijke gevolgen groot of klein? Men kondigt aan dat het RIZIV hiertegen maatregelen overweegt. Dat kan niet over een occasioneel feit gaan, anders zouden zij daaraan geen moeite

06.02 **Frank Vandenbroucke**, ministre: Le pharmacien a pour mission de délivrer correctement les médicaments. Il doit s'assurer de l'exactitude de la prescription et contacter le prescripteur en cas de doute.

Je présume que plusieurs raisons peuvent expliquer l'écriture difficilement déchiffrable des médecins, mais je ne les connais pas. Le problème est bien connu et des mesures ont été prises pour y remédier. Ainsi, au cours de la période d'observation, le pharmacien doit apposer des codes sur les prescriptions pour permettre, à l'issue de celle-ci, d'identifier les médecins dont l'écriture est illisible.

Le ministère attribuera un label de qualité aux logiciels de gestion des dossiers médicaux dans le cadre de la médecine généraliste. Ces logiciels doivent permettre au médecin d'établir des prescriptions numériques. Un généraliste qui a conclu un contrat d'entretien avec une société informatique pour l'utilisation d'un de ces logiciels revêtus du label de qualité peut bénéficier d'une subvention de l'INAMI de 750 euros par an.

J'ai l'intention de demander au Service de la médecine de contrôle de l'INAMI de prendre des mesures contre les prescriptions brouillonnes, afin de rappeler aux prescripteurs leurs devoirs au regard de l'assurance obligatoire.

06.03 **Luc Goutry** (CD&V): Je m'oppose à l'idée que les pharmaciens doivent contacter le médecin en cas de doute à propos de la prescription: la responsabilité finale doit toujours incomber au médecin. Ce problème revêt quand même une certaine importance étant donné que des mesures sont prises par l'INAMI. Enfin, je préconise la plus grande uniformité possible sur le plan des logiciels de prescription.

besteden.

U hebt het ook over onverantwoorde voorschriften. Dat heb ik niet gezegd. Onverantwoord voorschrijven is nog iets anders. Het gaat over goedbedoelde en juiste voorschriften die materieel niet goed worden uitgevoerd.

Inzake de informatica zal het zeer belangrijk zijn om een goed en eenvormig systeem mee te helpen introduceren en de netwerksystemen daar zo goed mogelijk op te enten om de verdere opvolging mogelijk te maken. Zij zouden zo uniform mogelijk op elkaar moeten worden afgestemd.

06.04 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, het is jammer dat wij niet mogen repliceren, want de heer Goutry heeft een paar zaken verteld die niet juist zijn. (...)

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Vraag van de heer Jef Valkeniers aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de zorgtoegankelijkheid" (nr. 7220)

07 Question de M. Jef Valkeniers au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accès aux soins de santé" (n° 7220)

07.01 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens een recent debat over zorgtoegankelijkheid bleek dat heel wat sprekers de mening zijn toegedaan dat u, mijnheer de minister, de overlegorganen monddood maakt. Zowel de ziekenfondsen als de artsen worden hoe langer hoe meer aan de kant geschoven in het huidige overlegmodel. Hoewel de ervaring leert dat systemen gebaseerd op overleg het beste functioneren, schijnt u alles strak in handen te willen houden en dicteert u hoe langer hoe meer wat er dient te gebeuren. Het gevaar bestaat dan ook dat de actoren in het veld zelf hun verantwoordelijkheidszin verliezen met alle negatieve gevolgen van dien.

Graag had ik een antwoord op de volgende vragen. Ten eerste, welke concrete maatregelen gaat u nemen om tegemoet te komen aan deze kritiek? Ten tweede, mijnheer de minister, meent u niet dat de beslissingen die eerder in overleg zijn genomen dienen te worden gerespecteerd door de overheid? Ten derde, zult u in het toekomstig initiatief de rol van de actoren, de ziekenfondsen en de artsen opnieuw ten volle erkennen zodat u geen dirigistisch optreden meer kan worden verweten?

07.01 Jef Valkeniers (VLD): Au cours d'un débat sur l'accessibilité des soins qui s'est tenu récemment, plusieurs orateurs ont attiré l'attention sur le fait que le ministre réduit au silence les organes de concertation. Tant les mutualités que les médecins se sentent de plus en plus mis sur la touche. Le ministre tirerait la couverture à lui, faisant ainsi preuve d'un manque de respect pour le modèle de concertation typiquement belge.

Le ministre est-il au fait de cette critique? N'estime-t-il pas que des décisions prises dans le cadre de la concertation sociale doivent être respectées par les autorités publiques? Quelle sera la réaction du ministre afin de couper court à cette critique de dirigisme excessif?

07.02 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, ik ben niet erg onder de indruk van deze kritiek. Ik moet soms beslissingen nemen omdat de betrokkenen er maar niet in slagen om knopen door te hakken. Ik verwijs naar alle huisartsendossiers. Na maanden en maanden palaveren worden er nog geen beslissingen genomen. Het is pas als ik de betrokkenen convoceer op mijn kabinet en vraag om eindelijk eens te beslissen en nadat ik een compromis formuleer, dat

07.02 Frank Vandenbroucke, ministre: Je n'ignore pas du tout cette critique, sans pour autant y accorder du crédit. De par la fonction que j'occupe, je suis nécessairement amené à trancher lorsque les concertations

er een beslissing wordt genomen. Achteraf krijg ik dan het verwijt autoritair te zijn. Ten eerste, ze moeten leren om zelf beslissingen te nemen, keuzes te maken en prioriteiten te stellen.

Ten tweede, de overheid, die een uitermate belangrijke verantwoordelijkheid draagt en die voortdurend wordt aangesproken, mag inderdaad krijtlijnen trekken voor het overleg. Ik ben voor overleg omdat ik meen dat men het beste met mensen van op het terrein beslissingen neemt. Die mensen kennen de zaken het beste. Ze moeten beslissingen kunnen nemen. Ik stel vast dat ze dat dikwijls gewoon niet doen en beslissingen voor zich uitschuiven. Ze moeten bij hun beslissingen rekening houden met het algemeen belang. We moeten het overlegmodel hanteren. Ik wil dat ook instandhouden, maar wel op voorwaarde dat het overleg inderdaad snel genoeg tot beslissingen leidt en dat het overleg ook het status quo, waar nodig, kan doorbreken. Dat lukt niet altijd. Het is een beetje verwonderlijk dat u, als lid van de VLD, hier zo sterk de kant kiest van partners die het overleg eigenlijk soms gebruiken om niet te beslissen en om een puur conservatisme te hanteren.

s'éternisent ou restent sans résultat; je suis alors rapidement taxé de "dictateur" ou de personne "dirigiste". Contrairement à ce que d'aucuns affirment, je nourris le plus grand respect à l'égard de la concertation sociale, même dans les cas où elle n'est pas imposée par la loi. Pourtant, lorsqu'il s'agit de prendre des décisions, la concertation ne saurait remplacer la responsabilité ministérielle.

Je remarque que, dans la pratique, il est de plus en plus difficile de parvenir à une décision au sein des organes de concertation. Je pense notamment aux difficultés rencontrées par le Comité de l'assurance à la suite du budget 2002 et à la prise de décision difficile au sein de la commission médico-mutualiste sur les moyens pour la revalorisation de la profession de médecin généraliste.

07.03 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik vraag enkel een repliek. Mijnheer de minister, ik kom terug op een vraag die daarstraks werd gesteld en in dit kader past. U gaat dus het teveel dat door de ziekenhuizen of de geneesheren wordt uitgegeven recupereren. Zonder twijfel is dit iets dat moet worden besproken met de geneesheren en de ziekenfondsen. In hoeverre zijn al die verschillende actoren betrokken geweest bij de nieuwe maatregel?

07.03 Jef Valkeniers (VLD): Lorsque tous les acteurs intervenant dans un domaine particulier ne sont pas associés au processus décisionnel, cela peut conduire à de l'immobilisme et à un estompement du sens des responsabilités.

07.04 Minister Frank Vandenbroucke: Zeer uitvoerig.

07.05 Jef Valkeniers (VLD): Ook de beheerders?

07.06 Minister Frank Vandenbroucke: Ook de beheerders! Iedereen! Natuurlijk zeggen ze allemaal dat het slecht is. Dat is echter normaal.

Ik heb mijn inspiratie geput uit de conclusies van de task force Perl, die jammer genoeg nog geen volledig akkoord hebben opgeleverd maar waar we toch heel dichtbij bij een akkoord waren. Heel dat idee van het selectief recupereren komt uit de task force Perl. De techniek is niet helemaal dezelfde als degene die Perl heeft voorgesteld, maar het is eigenlijk die inspiratie.

Daar zaten niet ikzelf of mijn medewerkers aan tafel, maar de ziekenhuisbeheerders, de ziekenfondsen en de artsenvakbonden. Ik denk dat terzake dus geen betwisting kan bestaan. Het systeem is geïnspireerd door wat zij zelf hebben voorgesteld. Als het aan mij lag, werkte ik echter niet met een systeem van recuperatie maar met prospectieve budgetten. De artsenvakbonden wilden dat echter absoluut niet, wegens ideologische redenen. Zij willen blijven bij de

07.06 Frank Vandenbroucke, ministre: Je privilégie toujours la concertation. Je vous cite un exemple récent: le groupe de travail Perl, au sein duquel sont représentés les gestionnaires des hôpitaux, les médecins et les syndicats. Il y est apparu que les médecins ne sont pas favorables à la « facture de récupération », mais ils n'osent pas prendre leurs responsabilités en la matière.

prestatiebetaling en bij de individuele prestatiebetaling.

Voor mij goed. Het enige wat ik dan kan doen is zeggen dat waar er overschrijding is, een recuperatie moet volgen. Dat systeem is heel sterk geïnspireerd door wat zij zelf gezegd hebben. Natuurlijk, mee de verantwoordelijkheid opnemen om die regeling uit te voeren, dat zullen ze nooit doen. Zij blijven liever langs de kant staan om te zeggen dat dit en dat niet goed is.

07.07 Jef Valkeniers (VLD): Mijnheer de minister, dat is niet zo. Ik geef maar een voorbeeld. In een ziekenhuis kan men geen nieuwe installatie doen aankopen of er moet een businessplan worden bijgevoegd. Bent u het daarmee eens? Men moet er een businessplan bijvoegen en men moet zeggen: dat gaat zoveel kosten, daar kunnen zoveel prestaties mee geleverd worden, enzovoort. Met andere woorden, het ziekenhuis moet van bij het begin weten wat de installatie gaat opbrengen. Na drie of zes maand worden de artsen tot de orde geroepen. Dan wordt er gezegd: kijk eens, die installatie brengt bijlange na niet op wat jullie gezegd hebben. Kortom, de ziekenhuisbeheerders zetten inderdaad aan tot consumptie en tot overconsumptie. Daarover bestaat niet de minste twijfel.

07.07 Jef Valkeniers (VLD): Personnellement, je suis partisan d'honoraires « purs ».

Ik ben het dan ook niet eens met de heer Vandeurzen die net doet alsof alles heilig is. Ik wil dat maar zeggen.

Ik heb altijd al gezegd dat ik voorstander ben van een zuiver ereloon.

07.08 Minister Frank Vandenbroucke: Ik ben daarvoor. De artsenvakbonden zijn er nu allemaal tegen.

07.09 Jef Valkeniers (VLD): Maar wij komen niet aan een zuiver ereloon.

07.10 Minister Frank Vandenbroucke: Ik ben daarvoor. De Brabander en Peeters waren daar vroeger ook voor, maar de huidige generatie is er tegen.

07.11 Jef Valkeniers (VLD): Ook de HGB?

07.12 Minister Frank Vandenbroucke: Ja, ook de HGB.

07.13 Jef Valkeniers (VLD): Dat zijn nochtans de erfgenamen van De Brabander.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.33 uur.
La réunion publique de commission est levée à 11.33 heures.*