



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**INTEGRAAL VERSLAG**  
MET  
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG  
VAN DE TOESPRAKEN

**COMPTE RENDU INTÉGRAL**  
AVEC  
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT  
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE  
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

**dinsdag**

**30-04-2002**

**10:00 uur**

**mardi**

**30-04-2002**

**10:00 heures**



|              |                                                                                            |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i> |
| CD&V         | <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>                                                     |
| FN           | <i>Front National</i>                                                                      |
| MR           | <i>Mouvement réformateur</i>                                                               |
| PS           | <i>Parti socialiste</i>                                                                    |
| PSC          | <i>Parti social-chrétien</i>                                                               |
| SP.A         | <i>Socialistische Partij Anders</i>                                                        |
| VLAAMS BLOK  | <i>Vlaams Blok</i>                                                                         |
| VLD          | <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>                                                     |
| VU&ID        | <i>Volksunie&amp;ID21</i>                                                                  |

| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> |                                                                                                                                                                       | <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> |                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 50 0000/000                                         | <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>                                                                                   | DOC 50 0000/000                                            | <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>                                                                                             |
| QRVA                                                    | <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>                                                                                                                             | QRVA                                                       | <i>Questions et Réponses écrites</i>                                                                                                                                                     |
| CRIV                                                    | <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i> | CRIV                                                       | <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i> |
| CRIV                                                    | <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>                                                                                                  | CRIV                                                       | <i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>                                                                                                                     |
| CRABV                                                   | <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>                                                                                                                              | CRABV                                                      | <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>                                                                                                                                         |
| PLEN                                                    | <i>Plenum (witte kaft)</i>                                                                                                                                            | PLEN                                                       | <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>                                                                                                                                              |
| COM                                                     | <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>                                                                                                                              | COM                                                        | <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>                                                                                                                                          |

|                                                                                    |                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>                |
| <i>Bestellingen:</i>                                                               | <i>Commandes:</i>                                                                       |
| <i>Natieplein 2</i>                                                                | <i>Place de la Nation 2</i>                                                             |
| <i>1008 Brussel</i>                                                                | <i>1008 Bruxelles</i>                                                                   |
| <i>Tel.: 02/ 549 81 60</i>                                                         | <i>Tél.: 02/ 549 81 60</i>                                                              |
| <i>Fax: 02/549 82 74</i>                                                           | <i>Fax: 02/549 82 74</i>                                                                |
| <i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>                          | <i><a href="http://www.leChambre.be">www.leChambre.be</a></i>                           |
| <i>e-mail: <a href="mailto:publicaties@deKamer.be">publicaties@deKamer.be</a></i>  | <i>e-mail: <a href="mailto:publications@leChambre.be">publications@leChambre.be</a></i> |



## INHOUD

Vraag van de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "het onderwerpen van vzw's aan de vennootschapsbelasting" (nr. 7093)

*Sprekers:* **Jef Tavernier, Didier Reynders**, minister van Financiën

Vraag van de heer Gérard Gobert aan de minister van Financiën over "artikel 58 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen – jaarlijks totaal bedrag van de betrokken commissielonen" (nr. 6964)

*Sprekers:* **Gérard Gobert, Didier Reynders**, minister van Financiën

Samengevoegde vragen van  
- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de praktische implementatie van de werknemersparticipatie" (nr. 6970)

- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "de praktische invoering van de wet van 9 juni 2001 op de werknemersparticipatie" (nr. 7023)

*Sprekers:* **Hagen Goyvaerts, Trees Pieters, Didier Reynders**, minister van Financiën

Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Financiën over "het forfaitariseren van de bedrijfsvoorheffing voor de visserijsector" (nr. 6988)

*Sprekers:* **Luc Goutry, Didier Reynders**, minister van Financiën

Samengevoegde vragen van  
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "de maatregelen in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 7008)

- mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Financiën over "de fiscale aftrekbaarheid van milieuheffingen" (nr. 7087)

*Sprekers:* **Trees Pieters, Greta D'hondt, Didier Reynders**, minister van Financiën

Samengevoegde vragen van  
- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 7009)

- de heer Geert Bourgeois aan de minister van Financiën over "de retroactieve belasting van de liquidatieboni" (nr. 7086)

*Sprekers:* **Trees Pieters, Geert Bourgeois, Didier Reynders**, minister van Financiën

Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Financiën over "de keuze van de overlevende echtgenoot om in het jaar van het overlijden van zijn/haar echtgenoot als gehuwde dan wel als alleenstaande belast te worden" (nr. 7039)

*Sprekers:* **Servais Verherstraeten, Didier Reynders**, minister van Financiën

## SOMMAIRE

Question de M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "la soumission d'asbl à l'impôt des sociétés" (n° 7093)

*Orateurs:* **Jef Tavernier, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question de M. Gérard Gobert au ministre des Finances sur "l'article 58 du Code des impôts sur les revenus – montant total annuel des commissions" (n° 6964)

*Orateurs:* **Gérard Gobert, Didier Reynders**, ministre des Finances

Questions jointes de  
- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "la mise en oeuvre pratique des régimes de participation des travailleurs" (n° 6970)

- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "la mise en oeuvre pratique de la loi du 9 juin 2001 relative à la participation des travailleurs" (n° 7023)

*Orateurs:* **Hagen Goyvaerts, Trees Pieters, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question de M. Luc Goutry au ministre des Finances sur "la forfaitarisation du précompte professionnel pour le secteur de la pêche" (n° 6988)

*Orateurs:* **Luc Goutry, Didier Reynders**, ministre des Finances

Questions jointes de  
- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "les mesures prises dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés" (n° 7008)

- Mme Greta D'hondt au ministre des Finances sur "la déductibilité fiscale des écotaxes" (n° 7087)

*Orateurs:* **Trees Pieters, Greta D'hondt, Didier Reynders**, ministre des Finances

Questions jointes de  
- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "la réforme de l'impôt des sociétés" (n° 7009)

- M. Geert Bourgeois au ministre des Finances sur "l'imposition avec effet rétroactif sur les boni de liquidation" (n° 7086)

*Orateurs:* **Trees Pieters, Geert Bourgeois, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question de M. Servais Verherstraeten au ministre des Finances sur "la décision prise par le conjoint survivant dans l'année du décès de son conjoint d'être imposé comme personne mariée ou isolée" (n° 7039)

*Orateurs:* **Servais Verherstraeten, Didier Reynders**, ministre des Finances

Vraag van de heer Josy Arens aan de minister van Financiën over "het met het Groothertogdom Luxemburg ondertekende akkoord betreffende de compensatie van de grensgemeenten waar grensarbeiders verblijven voor wie de Belgisch-Luxemburgse overeenkomst tot het vermijden van dubbele belastingen van toepassing is" (nr. 7059)

*Sprekers:* **Josy Arens, Didier Reynders**, minister van Financiën

Vraag van de heer Ludo Van Campenhout aan de minister van Financiën over "de onteigeningen voor de HST" (nr. 7061)

*Sprekers:* **Ludo Van Campenhout, Didier Reynders**, minister van Financiën

Vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "de verplichte overplaatsing van contractuele personeelsleden vanuit regionale diensten naar Brussel en Antwerpen" (nr. 7062)

*Sprekers:* **Dirk Pieters, Didier Reynders**, minister van Financiën

Question de M. Josy Arens au ministre des Finances sur "l'accord signé avec le Grand-Duché de Luxembourg relatif aux compensations pour les communes frontalières dans lesquelles résident des travailleurs frontaliers concernés par la convention belgo-luxembourgeoise préventive à la double imposition" (n° 7059)

*Orateurs:* **Josy Arens, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question de M. Ludo Van Campenhout au ministre des Finances sur "les expropriations pour le TGV" (n° 7061)

*Orateurs:* **Ludo Van Campenhout, Didier Reynders**, ministre des Finances

Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "la mutation forcée de membres du personnel contractuels des services régionaux vers Bruxelles et Anvers" (n° 7062)

*Orateurs:* **Dirk Pieters, Didier Reynders**, ministre des Finances

# COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

# COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

van

du

DINSDAG 30 APRIL 2002

MARDI 30 AVRIL 2002

10:00 uur

10:00 heures

La séance est ouverte à 10.22 heures par M. Olivier Maingain, président.  
De vergadering wordt geopend om 10.22 uur door de heer Olivier Maingain, voorzitter.

Le **président**: Les questions n<sup>os</sup> 6942 et 6952 de MM. Peter Vanvelthoven et André Frédéric sont reportées à une date ultérieure.

**01** Vraag van de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "het onderwerpen van vzw's aan de vennootschapsbelasting" (nr. 7093)

**01** Question de M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "la soumission d'asbl à l'impôt des sociétés" (n° 7093)

**01.01** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, een van de compensatiemaatregelen uit het voorontwerp tot hervorming van de vennootschapsbelasting is een strengere aanpak van de vzw's. Het is een feit dat men nogal wat feitelijke handelsactiviteiten probeert te verschuilen achter de vorm van vzw's om zo aan de vennootschapsbelasting te ontsnappen. U en de regering hebben er terecht voor gekozen de valse vzw's strenger te controleren en ze onder het regime van de vennootschapsbelasting te brengen. Uiteraard rijst daarbij de moeilijkheid onderscheid te maken tussen echte vzw's – die weliswaar in bepaalde gevallen een beperkte handelsactiviteit uitoefenen maar waarbij het winstoogmerk voor de deelnemers ontbreekt – en de valse vzw's – die handelsactiviteiten uitvoeren met een echt winstoogmerk.

Ik vind het belangrijk dat wij ons bezinnen over de criteria die gehanteerd worden. We moeten wel rekening houden met allerlei vormen van vrijwilligerswerk dat gestructureerd is in de vorm van vzw's. In het vrijwilligerswerk is men – terecht – wat afgestapt van het opereren als louter feitelijke vereniging. Die werkwijze heeft immers onder meer juridische gevolgen.

Ze hebben ervoor geopteerd om te opereren onder de vorm van vzw's. Dat is volgens mij een goede zaak. Maar dat mag natuurlijk niet tot gevolg hebben dat dit vrijwilligerswerk zou worden bestraft omdat men hen zou willen onderbrengen of onderwerpen aan de vennootschapsbelasting. Er werd mij een specifiek voorbeeld signaleerd met betrekking tot lokale wereldwinkels die door vrijwilligers worden gerund. Voor een deel vindt er inderdaad een handelsactiviteit van kopen en verkopen plaats, maar het opzet van een aantal activiteiten is duidelijk de ondersteuning van projecten in de Derde Wereld. De mensen die deze winkels openhouden hebben daarbij geen enkele vorm van persoonlijk verrijking.

Mijnheer de minister, welke criteria bent u van plan te hanteren? Welke

**01.01** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Un renforcement de l'attitude à l'égard des fausses asbl constitue l'une des mesures compensatoires annoncées dans l'avant-projet sur l'impôt des sociétés. Il arrive souvent que des commerçants se fassent passer pour des asbl afin d'échapper à l'impôt des sociétés.

Comment distinguer les vraies asbl des fausses? Nous devons réfléchir aux critères à appliquer. Nous devons par ailleurs tenir compte des différentes formes de volontariat qui se sont organisées en asbl. Il ne faut pas pénaliser le secteur du bénévolat en le soumettant à l'impôt des sociétés. Je songe notamment aux magasins du monde, qui exercent une activité commerciale mais ne poursuivent manifestement pas de but lucratif.

Sur quels critères le ministre se fondera-t-il pour démasquer les fausses asbl? A-t-il déjà donné des directives à cet égard?

richtlijnen werden uitgewerkt om echte vzw's van valse te onderscheiden?

**01.02 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan meedelen dat in de praktijk inderdaad wordt vastgesteld dat bepaalde vzw's ten onrechte voorhouden dat zij aan de rechtspersonenbelastingen zijn onderworpen. Dat is een algemeen feit, maar niet in uw specifieke geval van verschillende wereldwinkels. Zij worden weliswaar met toepassing van de wet van 27 juni 1921 als een vzw opgericht maar exploiteren in werkelijkheid een onderneming of houden zich bezig met verrichtingen van winstgevende aard waardoor zij behoudens uitzonderingen opgenomen in artikel 181, WIB 92 onder het toepassingsgebied van de vennootschapsbelasting vallen.

Of een vzw al dan niet aan de vennootschapsbelasting dient te worden onderworpen, moet aan de hand van de feitelijke omstandigheden waarin die exploitatieverrichtingen of de verrichtingen van winstgevende aard plaats hebben en/of van de concrete gegevens eigen aan de betrokken vzw worden uitgemaakt.

Hieruit volgt dat geval per geval zal worden nagegaan of een vzw al dan niet aan de vennootschapsbelasting moet worden onderworpen.

Tot slot wens ik erop te wijzen dat gelet op de bepalingen van artikel 337 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, het bij de administratie niet mogelijk is het resultaat van haar onderzoek in bepaalde concrete dossiers mee te delen. Ik verwijs naar enkele criteria in verband met de wetgeving. Het gaat om artikel 181 met verschillende uitzonderingen. Men onderzoekt geval per geval. Ik moet er nog aan toevoegen dat we naar een restrictieve toepassing willen gaan. Het is een beslissing inzake de vennootschapsbelasting. Ik zal vragen of het in verschillende gevallen mogelijk is om een klare en duidelijke beslissing te nemen. Ik hoop dat het mogelijk zal zijn om alle criteria correct toe te passen. Ik weet dat sommige vzw's met zeer specifieke activiteiten berusten op vrijwilligerswerk. Ik hoop dat dit kan gebeuren zonder enige negatieve invloed te hebben op de activiteit van het vrijwilligerswerk. Ik herhaal dat wij met betrekking tot de hervorming van de vennootschapsbelasting naar een zeer restrictieve toepassing gaan op dit gebied.

Mijnheer de voorzitter, ik stel voor om tijdens de bespreking van de hervorming van de vennootschapsbelasting op dit punt terug te komen.

**01.03 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO):** Mijnheer de minister, ik dank u voor de goede verwoording van de problematiek. Ik herhaal nogmaals dat wij achter het principe staan van de correctere en strengere toepassing van de vennootschapsbelasting op de echte commerciële activiteiten met winstoogmerk.

Tegelijkertijd hoor ik in uw antwoord dat u begrip hebt voor het feit dat in een aantal gevallen vrijwilligerswerk wordt uitgeoefend bij activiteiten met een gedeeltelijk commercieel karakter zonder zelf een winstoogmerk te hebben.

Volgens mij moeten wij de verschillende elementen samen nemen. Voor het werkveld lijkt het mij ook interessant dat men goed weet waaraan zich te houden. Eventueel moet men bepaalde richtlijnen opleggen, weliswaar zonder dat de maatschappelijke doelstelling daarbij wordt geschaad.

*Het incident is gesloten.*

**01.02 Didier Reynders, ministre:** Certaines asbl soutiennent à tort qu'elles sont soumises à l'impôt des personnes physiques, mais en fait elles exploitent une entreprise ou s'occupent d'activités à caractère lucratif. Elles ressortissent dès lors à l'impôt des sociétés et devraient donc s'y soumettre, ce qui ne peut être vérifié qu'au cas par cas.

En vertu de l'article 337 du CIR 92, mon administration ne peut pas vous communiquer le résultat de ses vérifications pour les dossiers particuliers.

Les critères figurent à l'article 181 du CIR 92. Notre volonté est de les appliquer de manière restrictive. Je demanderai que l'on prenne des décisions claires et que l'on applique correctement la totalité des critères. Je propose que nous abordions à nouveau ce problème lors de la discussion du projet de loi relatif à l'impôt des sociétés.

**01.03 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO):** Le ministre souhaite une application stricte et correcte des critères. Je me réjouis qu'il manifeste de la compréhension pour les organisations de bénévoles qui exercent des activités commerciales sans but lucratif. L'attitude plus sévère à l'égard des fausses asbl ne peut pas nuire à l'objectif initial du travail bénévole.



*L'incident est clos.*

**02** Question de M. Gérard Gobert au ministre des Finances sur "l'article 58 du Code des impôts sur les revenus – montant total annuel des commissions" (n° 6964)

**02** Vraag van de heer Gérard Gobert aan de minister van Financiën over "artikel 58 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen – jaarlijks totaal bedrag van de betrokken commissielonen" (nr. 6964)

**02.01** **Gérard Gobert** (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, ma question porte sur l'article 58 du CIR qui concerne ce qu'on appelle couramment les commissions secrètes versées par les entreprises, qui peuvent, dans certains cas, être déductibles.

Le CIR a été modifié en 1999 et il est prévu que l'autorisation de déductibilité ne sera plus accordée lors de l'obtention ou du maintien des marchés publics ou dans le cadre des autorisations administratives. Cette disposition de notre code est fort curieuse.

J'aurais voulu savoir quels sont les montants concernés pour les différentes années. Pouvez-vous également me communiquer les montants de ces commissions secrètes depuis 1996? Quelle fut la moins-value fiscale pour le Trésor?

**02.02** **Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, je dispose à cet égard d'un tableau détaillé, mais je ne vais pas vous le lire intégralement. Ce tableau reprend l'ensemble des décisions qui ont été prises au cours des années 1996 à 2001, en application de l'article 58 du Code des impôts sur les revenus de 1992. Je vous communiquerai l'ensemble des chiffres par écrit.

Tout d'abord, je vous parlerai du nombre de décisions:

- en 1996, il y en a eu 21;
- en 1997, 20;
- en 1998, 13;
- en 1999, 5;
- en 2000, 6;
- en 2001, 3.

De 1996 à 2001, nous sommes donc passés de 21 à 3 décisions.

Cela fait un total de 68 sur toute la période.

Les chiffres exprimés en montants sont les suivants. En 1996, nous étions à 94.673.443 francs belges pour passer en 2001, à 2.177.532 francs belges. Ce sont les deux chiffres extrêmes parce qu'ils sont dégressifs et ce, de manière continue. En euros, nous étions à 2.346.893,35 € en 1996 et sommes passés à 53.979,61 €. Nous constatons, et c'est plus instructif encore, non seulement une forte dégressivité du nombre de décisions mais aussi des montants concernés puisque les 68 décisions concernent un montant total de 200.067.953 francs belges ou 4.959.555,01 €.

En outre, en ce qui concerne les années 1999 et 2000, les décisions portent parfois sur des montants importants par rapport au total. Certaines d'entre elles font l'objet d'un examen complémentaire quant à la condition fixée à l'article 58, 2<sup>ème</sup> alinéa du CIR 1992. Pour l'année 1999, deux décisions sont encore soumises à cet examen complémentaire et, pour 2000, il y en a trois. Je vous transmettrai également les chiffres relatifs aux décisions qui correspondent.

**02.01** **Gérard Gobert** (ECOLO-AGALEV): De geheime commissielonen die de ondernemingen uitbetalen kunnen worden beschouwd als beroepskosten. Volgens het in 1999 gewijzigde Wetboek van de inkomstenbelastingen mag de toestemming hiertoe niet worden verleend voor het verwerven of behouden van overheidsopdrachten of van administratieve vergunningen. Hoeveel belopen die sommen voor de afzonderlijke jaren vanaf 1996? Op hoeveel worden de fiscale minderopbrengsten geraamd?

**02.02** **Minister Didier Reynders**: Ik zal u de gedetailleerde cijfers schriftelijk bezorgen.

Het aantal beslissingen is van 21 in 1996 tot 3 in 2001 afgenomen. De bedragen zijn van 94.673.443 frank (2.346.893,35 euro) in 1996 tot 2.177.532 frank (53.979,61 euro) in 2001 teruggelopen. We stellen dus een duidelijke degressie vast. De beslissingen in 1999 en 2000 betreffen vaak grote bedragen. Voor 1991 wordt er met betrekking tot twee beslissingen en voor 2000 met betrekking tot drie beslissingen een bijkomend onderzoek gevoerd.

De gevolgen hiervan op de begroting lijken mij volslagen verwaarloosbaar.

Sur le plan budgétaire, la relative modicité des sommes permet de conclure à un impact budgétaire négligeable. Je n'ai pas demandé un calcul société par société mais, si nous en sommes à 53.000 euros pour l'année 2001, l'impact budgétaire me paraît tout à fait négligeable et les montants sont en diminution constante.

Je demanderai qu'on vous remette un exemplaire du document ainsi qu'au secrétariat de la commission afin d'intégrer les tableaux dans la réponse.

**02.03 Gérard Gobert** (ECOLO-AGALEV): Monsieur le ministre, votre réponse confirme ce que je pressentais: cette procédure n'est finalement que très peu utilisée, les entreprises préférant vraisemblablement payer la cotisation spéciale de 300% en cas de commission non justifiée, cotisation qui est tout à fait déductible. Elles ont effectivement intérêt à agir de la sorte.

**02.03 Gérard Gobert** (ECOLO-AGALEV): Deze procedure wordt dus slechts zelden aangewend. Zoals ik verwacht had verkiesden de ondernemingen de bijdrage van 300% te betalen, die geheel aftrekbaar is.

Je vous remercie d'avoir confirmé ce que je pressentais.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

### **03 Samengevoegde vragen van**

- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de praktische implementatie van de werknemersparticipatie" (nr. 6970)

- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Financiën over "de praktische invoering van de wet van 9 juni 2001 op de werknemersparticipatie" (nr. 7023)

### **03 Questions jointes de**

- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "la mise en oeuvre pratique des régimes de participation des travailleurs" (n° 6970)

- Mme Trees Pieters au ministre des Finances sur "la mise en oeuvre pratique de la loi du 9 juin 2001 relative à la participation des travailleurs" (n° 7023)

**03.01 Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, sinds 9 juni vorig jaar is de wet op de werknemersparticipatie van toepassing. De werknemersparticipatie zou een aantrekkelijk fiscaal instrument worden dat niet alleen de bedoeling heeft om de betrokkenheid van de werknemers bij het bedrijf te verhogen, maar ook om hen daarvoor te belonen. Tevens wou men ervoor zorgen dat het bedrijfsresultaat verbeterd zou worden. In de praktijk blijkt dat nogal wat bedrijven en KMO's enigszins vertrouwd zijn met het begrip werknemersparticipatie, maar dat er wegens het gebrek aan praktische informatie grote aarzeling bestaat om het systeem te implementeren. Er blijkt nogal een gebrek te zijn aan informatie met betrekking tot de mogelijkheden van de werknemersparticipatie.

Een tweede element dat naar voren komt is het feit dat bedrijven een probleem maken van het collectieve karakter van die werknemersparticipatie. Bedrijven en meer specifiek KMO's zijn blijkbaar op zoek naar een beloningsvorm waarmee ze de werknemers op individuele basis en meer flexibel kunnen belonen. Dit moet natuurlijk ook fiscaal aantrekkelijk zijn. Ook de omslachtige administratieve procedure en het feit dat er overleg moet zijn met de vakbonden blijken in de praktijk niet echt een grote motivatie te vormen voor de KMO's om het systeem van de werknemersparticipatie in te voeren. Bijgevolg is dat één van de elementen die de invoering in de praktijk nogal eens durft te hypothekeren. Ook is er nogal wat ongenoegen over het feit dat de werknemersparticipatie alleen kan worden ingevoerd als de andere beloningsvormen zijn uitgeput.

**03.01 Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): La loi du 22 mai 2001 sur la participation des travailleurs, publiée le 9 juin 2001, tend à stimuler l'implication des travailleurs dans le capital et les bénéfices des sociétés. Cette loi devait prendre son plein effet en 2002. Il semble cependant qu'en raison d'un manque d'informations pratiques, du caractère collectif du règlement, de la complexité de la procédure et des tracasseries administratives, de l'obligation de concertation avec le syndicats et, enfin, également parce que la participation des travailleurs n'est possible qu'une fois que les autres formes de rémunération ont été épuisées, les entreprises et PME ne passent pas à la phase de mise en oeuvre.

Le ministre est-il au courant de ces difficultés? Quels initiatives prend-il, à court terme, pour renforcer la confiance des PME? Quels

Mijnheer de minister, ik had u graag een aantal gesteld over deze materie. Ten eerste, bent u op de hoogte van de voornoemde moeilijkheden bij de praktische implementatie van de werknemersparticipatie bij bedrijven en meer bepaald bij KMO's? Ten tweede, via welke initiatieven – brochures, informatiegidsen, enzovoort – zult u op korte termijn het vertrouwen van de KMO's vergroten zodat het systeem kan worden geïmplementeerd? Ten derde, welke kanalen hebt u tot op heden gebruikt om bedrijven en KMO's aan te moedigen om die werknemersparticipatie in te voeren? Ten vierde, indien men zou vaststellen dat de huidige wetgeving niet aan de realiteit voldoet, bent u dan bereid om die wetgeving aan te passen?

**03.02 Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijn vraag ligt helemaal in het verlengde van deze van collega Goyvaerts. Wetten maken is één zaak, maar ze implementeren is blijkbaar een andere. Wij ondervinden de moeilijkheden daarvan met deze wet.

Wij hebben reeds eerder aangekaart dat er onder meer een discriminatie is gecreëerd ten opzichte van de werknemers in coördinatiecentra en in andere bedrijven. Nu blijkt ook dat de KMO's niet weten hoe zij de werknemersparticipatie moeten toepassen. Zij schrikken bovendien terug van de vele administratieve formaliteiten die ermee gepaard gaan.

Daarenboven blijkt de toepassing van de werknemersparticipatie slechts mogelijk nadat alle bestaande vormen van beloning worden toegepast. Het is niet minder dan de Limburgse Kamer van Handel en Nijverheid die terzake een enquête heeft georganiseerd. Daaruit blijkt dat de werknemersparticipatie een mislukking is omdat ze nauwelijks gekend is bij de bedrijven.

De bedrijven zijn dus niet geneigd daarop in te spelen. De Limburgse Kamer zegt voornamelijk dat de KMO's niet weten wat te doen met die wet. Geen enkele onderneming uit de enquête bleek een investeringsplan of spaarplan voor de KMO's te hebben opgesteld. Als problemen verwijzen de betrokken bedrijven naar de gebrekkige flexibiliteit van de regeling, te weten de collectieve regeling, de logge procedure en de CAO's die daarbij noodzakelijk zijn. In tweede instantie volgen de bescheiden fiscale voorstellen.

Mijn vragen gaan dezelfde richting uit als die van de heer Goyvaerts. Hebt u weet van deze moeilijkheden? Wat meent u te moeten doen om de implementatie van die fantastische wet dan toch te bevorderen?

**03.03 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, ik dank eerst en vooral de heer Goyvaerts en mevrouw Pieters voor hun positieve appreciatie van de nieuwe wetgeving. Dit is inderdaad een zeer positieve nieuwe wet.

U vestigt er mijn aandacht op dat de KMO's om drie redenen moeilijkheden ondervinden bij het toepassen van de wet van 22 mei 2001 – nog geen jaar geleden dus – betreffende de werknemersparticipatie in het kapitaal en in de winst van de ondernemingen: een gebrek aan informatie, de omslachtige administratie en het feit dat de toekenning van een participatie slechts mogelijk is nadat alle andere vormen van vergoeding werden toegepast. Wat het gebrek aan informatie betreft, wil ik eerst en vooral opmerken dat bij het opmaken van de wet de meeste zorg werd besteed aan details en preciseringen. Omdat ze naast de uitvoeringsbesluiten die

moyens a-t-il utilisés jusqu'à présent pour y parvenir? Le ministre est-il prêt à adapter la législation s'il s'avérait qu'elle ne correspond pas à la réalité?

**03.02 Trees Pieters** (CD&V): Les problèmes relatifs à la mise en œuvre de la participation des travailleurs ont déjà été abordés précédemment en raison des discriminations dont sont victimes les travailleurs des centres de coordination. Aujourd'hui, il semble qu'en plus, les PME ne sachent pas de quelle façon elles doivent rendre la participation des travailleurs applicable et rechignent devant les nombreuses formalités administratives. Par surcroît, son application n'est possible que lorsque toutes les formes de rémunérations existantes sont épuisées. Une étude de la Chambre de commerce du Limbourg a montré que la participation des travailleurs est un échec. Elle est à peine connue des entreprises, les PME n'ont pas tendance à y faire appel et aucune PME n'a mis de plan d'investissement sur pied. Selon les PME interrogées, le problème principal réside dans le manque de souplesse du règlement.

Le ministre at-il connaissance de ces difficultés? Que va-t-il faire?

**03.03 Didier Reynders,** ministre: Lors de la préparation de la loi, une attention toute particulière a été consacrée aux détails et à la précision, afin qu'elle contienne, parallèlement aux arrêtés d'exécution, l'essentiel de l'information. L'arrêté royal du 19 mars 2002 a défini les critères objectifs qui, en l'absence de CCT, doivent être pris en considération pour la détermination du montant à allouer à un travailleur adhérent. A ma connaissance, aucune CCT n'a encore été conclue. La loi et ses

werden genomen om de wet zo snel mogelijk operationeel te laten worden, de meest essentiële informatie zou bevatten.

Ik moet wel doen opmerken dat op 19 maart 2002 een koninklijk besluit werd goedgekeurd dat de objectieve criteria vaststelde om het aan elke toetredende werknemer toe te kennen bedrag te bepalen bij ontstentenis van een door een paritair comité of een paritair subcomité gesloten collectieve arbeidsovereenkomst. Bij mijn weten is er tot op heden nog geen enkele CAO gesloten.

De wet en het koninklijk besluit kunnen gemakkelijk ingekeken worden op de website van het Belgisch Staatsblad en van het ministerie van Justitie. Daarnaast werden hierover talrijke conferenties, seminaries, en colloquia gehouden waaraan niet alleen ik, maar ook sommige van mijn medewerkers hebben deelgenomen, naast talrijke professionelen uit de praktijk. Kortom, de wettekst is zo breed mogelijk verspreid en in de gespecialiseerde pers ook uitgebreid becommentarieerd.

Wat de noodzakelijke dialoog met de vakorganisaties betreft, herinner ik aan de filosofie van de wet, die steunt op het gezamenlijke overleg tussen de werkgever en de werknemers. Het verbaast me dat dit de toepassing van de wet door de KMO's zou bemoeilijken. In vergelijking met de andere vennootschappen is er in KMO's inderdaad minder vaak een vakorganisatie vertegenwoordigd zodat de procedure van gezamenlijk overleg via het sluiten van een CAO gemakkelijk vervangen kan worden door de vereenvoudigde procedure van de toetredingsakte. Het participatieplan wordt dan door de werkgever voorgesteld en meegedeeld aan de werknemers die het recht hebben hun mening te geven. Indien er onenigheid over zou zijn, voorziet de wet in een verzoeningsprocedure.

De invoering van een participatieplan in een KMO wordt ook vergemakkelijkt door de uitsluitend aan de KMO's geboden mogelijkheid een investeringsspaarplan uit te werken met dezelfde fiscale voordelen als een participatieplan, maar waarin het door het participatieplan veroorzaakte versnipperingeffect van de aandeelhouders kan worden vermeden.

Ik kan uw mening inzake de omslachtige administratie bijtreden. Er werd bijzondere aandacht besteed aan het vermijden van het opleggen van nieuwe verplichtingen, zowel voor de werkgever als voor de werknemer. De inhouding door de werkgever van de met de inkomstenbelasting gelijkgestelde belasting valt onder dezelfde procedure – hetzelfde formulier moet gebruikt worden – als voor de inhouding van de roerende voorheffing op de uitgekeerde dividenden.

De werknemers zijn vrij van alle verplichtingen, zelfs van de aangifte van de participatie. Het is dus zeer eenvoudig.

De bewering dat eerst alle andere vormen van vergoeding moeten worden aangewend vooraleer een participatieplan ingevoerd kan worden, lijkt mij onjuist. De wet voorziet er alleen in dat de aan de werknemer toegekende participatie geen vergoeding of enig ander algemeen voordeel mag vervangen waarop de werknemer recht heeft volgens zijn individuele of de collectieve overeenkomst. De participatie vervangt dus geen bestaande vergoedingen maar is een nieuw stelstel van deelneming.

Mijnheer de voorzitter, ik ben bereid de KMO's meer informatie te sturen. Ik dank de heer Goyvaerts en mevrouw Pieters voor hun opmerkingen. Ik neem me voor – misschien samen met enkele collega's – nieuwe informatiebrochures te sturen naar de KMO's. Ik

arrêtés royaux peuvent être consultés sur les sites du *Moniteur* et du ministère de la Justice. Par ailleurs, un ensemble de conférences, de séminaires et de colloques ont été organisés et la loi a été commentée dans la littérature spécialisée.

La loi se fonde sur la concertation collective entre l'employeur et les travailleurs. Dans les PME, où les organisations professionnelles sont moins souvent représentées, aucune CCT ne doit être conclue: un acte d'adhésion suffit. Dans ce cas, l'employeur propose le plan de participation aux travailleurs qui sont appelés à exprimer leur avis. La loi prévoit une procédure de conciliation. En outre, pour faciliter l'instauration d'un plan de participation dans les PME, celles-ci pourront opter pour un plan d'investissement présentant les mêmes avantages fiscaux, cependant que le problème de la dispersion des actionnaires ne se posera pas.

Il est vrai que l'administration est complexe. Dans la mesure du possible, nous nous sommes efforcés d'éviter d'imposer de nouvelles obligations à l'employeur et aux travailleurs. L'employeur peut utiliser les mêmes formulaires pour la retenue de l'impôt assimilé à l'impôt sur les revenus que pour la retenue sur le précompte mobilier perçu sur les dividendes liquidés. Les travailleurs sont dispensés de toute obligation, même de déclarer la participation.

Il n'est pas exact qu'il faille d'abord recourir à toutes les autres formes d'indemnités. La loi dispose uniquement que la participation allouée ne peut être substituée à une autre indemnité ou à un autre avantage auquel le travailleur peut prétendre en exécution d'une CCT.

Je suis disposé à envoyer un complément d'information et éventuellement de nouvelles brochures aux PME et aux organisations de classes moyennes.

denk dat dit noodzakelijk is. Sinds vorige maand is er al een koninklijk besluit terzake, maar misschien is het nuttig alle KMO's en middenstandsorganisaties meer informatie te sturen. Ik zal dat dan ook doen.

**03.04 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. De reden waarom wij die vraag stellen, mijnheer de minister, is natuurlijk omdat er een aantal verzuchtingen zijn vanuit de verschillende kamers van koophandel. Ik kan natuurlijk best begrijpen dat u een fiscaal instrument wou implementeren en creëren om aan de behoefte van dat bedrijfsleven te voldoen, maar in de praktijk stellen wij toch een gebrek aan informatie vast.

Het verheugt mij natuurlijk dat u zich niet alleen wou beperken tot colloquia en seminars waar waarschijnlijk mooie betogen worden gegeven en wordt uitgelegd hoe het systeem werkt. Ik denk dat er in de praktijk of in de realiteit een gebrek is aan praktische informatie. Uw suggestie of uw belofte om praktische gidsen uit te werken, zal daar waarschijnlijk een antwoord op brengen. Wij moeten we er natuurlijk over waken dat er tussen de ondernemingen en de KMO's wat dat betreft geen discrepantie blijft bestaan. Die mensen hebben volgens mij recht op informatie.

**03.05 Trees Pieters (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor de uitgebreide toelichting die hij nog eens heeft gegeven over de manier waarop de werknemersparticipatie ook bij de KMO's kan worden toegepast. Mijnheer de minister, u geeft toe dat het een omslachtige procedure is, dat ze wellicht bij die kleine bedrijven onvoldoende gekend is en dat u terzake zult remediëren. Mij is het om het even op welke manier u dat doet, of dat nu via brochures is of via andere middelen, maar het is noodzakelijk de instanties te informeren om deze wet toe te passen. Ik ben verheugd dat u dit wil doen. Ik zou dus alleen maar willen zeggen dat een wet maar positief kan worden beoordeeld als ze ook concreet wordt toegepast. Als een wet wordt goedgekeurd om in de lade te blijven liggen en niet toegepast worden, dan is dit geen positieve wet. Als ze toegepast wordt, kan ze een positief effect sorteren.

**03.06 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, ik heb reeds gezegd dat men er rekening mee moet houden dat deze wet nog maar het eerste jaar wordt toegepast. We moeten misschien nog enkele jaren wachten om een meer uitgebreide toepassing te zien, maar ik herhaal dat ik mij zal inspannen om meer informatie naar de KMO's en organisaties te sturen.

**03.07 Trees Pieters (CD&V):** Zal er een evaluatie komen over wat er in de diverse bedrijven, groot en klein, gebeurt en hoe men daarmee omgaat?

**03.08 Minister Didier Reynders:** Ja, maar wat de KMO's betreft, moet ik erop wijzen dat het koninklijk besluit pas dateert van 19 maart 2002. Ik dank u nogmaals voor uw aandacht voor de toepassing ervan en ik herhaal dat er meer informatie naar de KMO's en de middenstandorganisaties zal worden verstuurd. U kunt erop rekenen.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**04 Vraag van de heer Luc Goutry aan de minister van Financiën over "het forfaitariseren van de bedrijfsvoorheffing voor de visserijsector" (nr. 6988)**

**04 Question de M. Luc Goutry au ministre des Finances sur "la forfaitarisation du précompte**

**03.04 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Je remercie le ministre de sa réponse et de l'engagement qu'il a pris de faire réaliser des guides pratiques, sans se limiter à l'organisation de colloques ou de séminaires.

Il ne peut y avoir de distorsion entre les grandes entreprises et les PME.

**03.05 Trees Pieters (CD&V):** Je remercie le ministre d'avoir fourni des explications détaillées sur le régime de participation des travailleurs et d'avoir annoncé son intention d'adapter la procédure complexe qui s'applique aux PME. Il faut en effet informer correctement toutes les instances concernées mais il ne faut pas perdre de vue qu'une loi ne peut être évaluée positivement si elle n'a pas été appliquée concrètement.

**03.06 Didier Reynders, ministre:** C'est la première année au cours de laquelle cette loi est appliquée. Il faut donc encore attendre sa mise en œuvre pratique.

**03.07 Trees Pieters (CD&V):** Une évaluation à court terme pourrait s'avérer utile.

**03.08 Didier Reynders, ministre:** Je veillerai à fournir suffisamment d'informations. Vous pouvez compter sur ma collaboration.

## professionnel pour le secteur de la pêche" (n° 6988)

**04.01 Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de visserijsector wordt tegenwoordig sterk geïsoleerd.

Er is het probleem met de windmolens die het reeds zo sterk bedreigde visgebied nog meer zouden kunnen belasten. Bovendien is de visserij al sedert jaar en dag toe aan een nieuw sociaal statuut en eigenlijk ook aan een nieuw fiscaal statuut. Daarover gaat deze vraag. Mijnheer de minister, er bestaat een tripartiet, een technische werkgroep voor de visserij met de vakbond, de reders en de overheid. Daar wordt nu het voorstel gelanceerd om de bedrijfsvoorheffing voortaan niet meer te innen op het uitbetaalde loon als dusdanig maar wel op een forfaitaire basis, dit naar analogie met de techniek van de forfaitaire lonen die al jaar en dag bestaan in de sector. U weet wellicht dat het loon van de zeevissers bestaat uit twee delen: een vast gedeelte en een variabel gedeelte dat berekend wordt op de kilo's vis die men gevangen heeft. Daarin schuilt juist de moeilijkheid. Het huidige systeem bestraft namelijk een ruime visvangst. Als men meer vangt, zal de visser beter beloond worden. In dat systeem zou dan eigenlijk ook meer voorheffing moeten worden betaald wat onmiddellijk leidt tot een soort onderlinge concurrentie en tot veelvuldige vervalsing. De arbeidsovereenkomsten voor de zeevisserij zijn gebaseerd op een zeer oude wet, namelijk van 1928. Die is totaal verouderd. Het zou de bedoeling zijn om ze in de nabije toekomst te vervangen. We hebben trouwens onlangs met een aantal parlementsleden uit de meerderheid en de oppositie een wetsvoorstel ingediend om het sociaal statuut van de zeevisser op een moderne basis te realiseren. We willen de vergelijking kunnen doorstaan met de buurlanden en dan vooral Nederland. Daar immers is juist de grootste concurrentie gesitueerd. Het zou de bedoeling zijn om een nieuw sociaal statuut te realiseren en dan eraan gekoppeld ook een beter fiscaal statuut. Dit fiscaal statuut zou moeten steunen op een goed sociaal statuut terwijl het nu juist andersom is. Het doorstorten van de forfaitaire bedrijfsvoorheffing zal bovendien een duidelijker beeld scheppen van de inkomsten die de overheid kan verwachten. Men zal dat dus bij wijze van spreken van tevoren weten. Het is ook belangrijk dat men vergelijkbare rederijen hetzelfde bedrag zal kunnen laten betalen. Hierdoor zal de concurrentie niet langer verstoord worden. Het is erg vast te moeten stellen dat rederijen met ongeveer dezelfde omvang en productie nu een groot verschil in bedrijfsvoorheffing kunnen hebben.

De forfaitaire berekening die voor alle rederijen zal gelden vormt dus in elk geval een meer correcte en efficiënte inning van de voorheffing. Dit zal leiden tot een eenvormig statuut dat zoals gezegd moet worden doorgetrokken op sociaal vlak. Het zal een harmonisering tussen het sociaal en het fiscaal statuut met zich brengen. De doorstorting van de bedrijfsvoorheffing op forfaitaire basis zal moeten bijdragen tot een verbetering van de rendabiliteit van de hele visserijsector. Dat is natuurlijk ook wat wij voor ogen hebben. Die verbetering van de rendabiliteit zal uiteraard ook voor hogere inkomsten zorgen. Hoe beter het gaat met de visserij, hoe hoger de inkomsten van de staat liggen, zowel wat de belastingen als wat de sociale bijdragen betreft.

De bedrijven krijgen op die manier een financiële structuur die hen moet in staat stellen te overleven en zich aan te passen aan het visserijlandschap van morgen. Zij zullen hun sociaal statuut ook veel beter kunnen realiseren. Kortom, de herstructurering die ook door de tripartiete werkgroep wordt voorgesteld zou eigenlijk moeten toelaten te komen tot een globaal concept voor een duurzaam visserijplan. Tussen de overheid en de sociale partners moeten uiteraard via conventies een

**04.01 Luc Goutry** (CD&V): Le secteur de la pêche n'est pas seulement confronté à l'installation d'éoliennes, il souffre également d'un statut fiscal et social désavantageux. C'est pourquoi le groupe de travail "pêche" propose de ne pas prélever le précompte professionnel sur la base du salaire mais plutôt sur une base forfaitaire. Le salaire d'un marin pêcheur est variable puisqu'il représente un pourcentage de la valeur des prises. Dans un tel système, une pêche fructueuse est taxée plus lourdement, ce qui incite à la fraude.

La convention de travail appliquée dans le secteur de la pêche repose sur une loi obsolète de 1928 qu'il est grand temps de la revoir, d'autant plus que les pays voisins, dont les Pays-Bas, ont déjà aménagé leurs statuts qui sont susceptibles de menacer la compétitivité de nos armateurs.

L'adoption d'un précompte professionnel forfaitaire fera en sorte que les armateurs d'une même catégorie paieront un montant identique. Il s'agit d'un système plus équitable, plus efficace et mieux contrôlable que l'actuel. La proposition du groupe de travail vise à harmoniser les régimes de sécurité sociale et les régimes fiscaux et prévoit donc l'instauration d'un plan durable pour le secteur de la pêche.

Que pensent le gouvernement et le ministre de ce projet?

aantal technische afspraken worden gemaakt. Uit de lectuur van de verslagen van de tripartiet blijkt dat wat dat betreft zeker de wil aanwezig is. Mijnheer de minister, ik zou graag van u vernemen wat u en de regering denken van het fameuze voorstel met betrekking tot forfaitaire bedrijfsvoorheffing.

**04.02** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, collega Goutry, ik ken de moeilijkheden van de zeevisserijsector. Ik heb een voorstel gedaan gedurende de begrotingscontrole van 2002 in dat verband. Er bestaat nu een principiële akkoord over een gedeeltelijke vrijstelling van bedrijfsvoorheffing ten gunste van deze sector. Dit is een zeer specifieke maatregel. De regering zal naar aanleiding van de begrotingsopmaak 2003 een budgettaire evaluatie maken, ten einde de modaliteiten en de datum van inwerkingtreding van deze maatregel te bepalen. Ik denk dat wij naar inwerkingtreding op 1 januari 2003 moeten gaan. Tot nu toe is er in ieder geval een principiële akkoord op basis van mijn voorstel bij de begrotingscontrole 2002. Een precieze beslissing inzake de modaliteiten voor de begroting 2003 moet nog worden genomen.

**04.03** **Luc Goutry** (CD&V): Mijnheer de minister, u zegt dat het voorstel fungeert in de tripartiete werkgroep. U noemt het gedeeltelijke vrijstelling. Ik noem het forfaitariseren van de bedrijfsvoorheffing. Ik hoop wel dat wij dan over hetzelfde spreken. Als dit hetzelfde zou zijn, is dit wat u zou willen zien gebeuren vanaf 1 januari 2003. Via deze weg vraag ik u dan ook of de regering zich gunstig zou willen opstellen tegenover het parlementair initiatief inzake het sociaal statuut. Er is een ruime consensus tussen meerderheid en minderheid hierover en als wij dit ook tegen die datum kunnen realiseren, zouden wij een zeer goed nieuw sociaal en fiscaal statuut kennen op maat van de visserijsector. Dit blijft altijd een risicovolle sector en moet uiteraard forfaitair worden benaderd.

**04.04** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Goutry, ik volg dezelfde redenering als voor andere sectoren in het verleden. Waarom dan niet voor de zeevisserijsector? Ik zal dus een voorstel doen, niet enkel op fiscaal vlak, maar misschien ook om verder te gaan met een sociaal initiatief.

**04.02** **Didier Reynders**, ministre: Les problèmes auxquels est confronté le secteur de la pêche ne me sont pas inconnus. Un accord de principe a déjà été conclu à propos de l'exonération partielle du précompte professionnel dans ce secteur. Ce système entrera probablement en vigueur le 1er janvier 2003 mais nous attendons encore les résultats de l'évaluation budgétaire.

**04.03** **Luc Goutry** (CD&V): J'en déduis donc que cette proposition entrera en vigueur au début de l'année 2003 et je demande au gouvernement d'également veiller à l'élaboration d'un volet social d'ici à la même date.

**04.04** **Didier Reynders**, ministre: Nous appliquons le même raisonnement pour le secteur de la pêche que pour les autres secteurs et nous examinons donc les volets fiscal et social ensemble.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

Le **président**: M. Filip Anthuenis étant absent, sa question n° 6999 n'aura pas lieu.

#### **05** **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Trees Pieters** aan de minister van Financiën over "de maatregelen in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 7008)
- mevrouw **Greta D'hondt** aan de minister van Financiën over "de fiscale aftrekbaarheid van milieuheffingen" (nr. 7087)

#### **05** **Questions jointes de**

- Mme **Trees Pieters** au ministre des Finances sur "les mesures prises dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés" (n° 7008)
- Mme **Greta D'hondt** au ministre des Finances sur "la déductibilité fiscale des écotaxes" (n° 7087)

**05.01** **Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag in verband met de hervorming van de vennootschapsbelasting, waarbij de fiscale aftrekbaarheid van de regionale milieuheffingen hervormd zou worden. Die maatregel zal heel specifiek op de sector van de wasserijen en stomerijen betrekking hebben en voor die sector een belastingverhoging van ongeveer 24% betekenen en dit terwijl het gaat

**05.01** **Trees Pieters** (CD&V): La réforme de l'impôt des sociétés entraîne une augmentation d'impôt de 24% pour le secteur de la blanchisserie et du nettoyage à sec. principalement parce que les

om een sector die in het verleden al enorme milieu-inspanningen heeft moeten leveren. Voor de verlaging van het normaal tarief van de vennootschapsbelasting worden een aantal compenserende maatregelen genomen. Die gewestbelasting, milieuheffing en heffingen op leegstand wilt u niet langer aftrekbaar maken. Daardoor zullen voornamelijk Vlaamse bedrijven gestraft worden. Zij zullen daarin tweemaal worden gestraft, omdat de Vlaamse wasserijen en stomerijen meer milieuheffingen betalen dan de Waalse en de Brusselse ondernemingen, en door de niet-aftrekbaarheid van de vennootschapsbelasting zullen die heffingen nog worden verhoogd. De sector berekende zelf dat dit neerkomt op een belastingsverhoging van ongeveer 24%.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt tegenover die uiteenlopende milieuheffing in beide landsgedeelten?

Ten tweede, zult u in maatregelen voorzien om tegemoet te komen aan de oneerlijke concurrentie die daaruit voortvloeit en die voornamelijk impact heeft op de grensgebieden?

**05.02 Greta D'hondt (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag gaat over hetzelfde onderwerp. De sector van de wasserij en de droogkuis heb ik beroepsmatig een aantal jaren zeer goed gekend. Ik heb meegemaakt dat die ondernemingen, die zich meestal in een centrum van een gemeente of stad bevonden, omwille van de milieuwetgeving al voor zeer zware financiële inspanningen geplaatst werden. Zij moesten zich immers buiten de kernen van steden en gemeenten verplaatsen wegens onder andere watervervuiling. De kleine bedrijven zijn in de kernen van de gemeenten gebleven, maar de grote bedrijven moesten zich aan de randen vestigen op industrieterreinen. Ten behoeve van het milieu, waarvoor wij zoals mevrouw Pieters opmerkte terecht streng zijn, hebben die bedrijven al erg zware inspanningen geleverd. Voor die bedrijven bood het een stuk soelaas dat zij de milieuheffingen fiscaal aftrekbaar konden maken.

De sector is ook erg arbeidsintensief. In die sector kunnen nog veel lager geschoolde mensen en zeker vrouwen aan het werk. De activiteitsgraad van lager geschoolden en vrouwen moeten wij optrekken om de Lissabon-norm te halen. Het zou dus pijnlijk zijn om, door een op 24% geschatte fiscale verhoging, niet alleen de economische leefbaarheid maar ook de daarmee zeer nauw verbonden tewerkstelling binnen die ondernemingen teniet te doen. De sector heeft volgens mij zeer terecht de alarmbel geluid. Ik sluit mij dus aan bij de vraag van mevrouw Pieters. De geleverde inspanningen van die ondernemingen voor enerzijds, de herlokalisatie en anderzijds, waterzuivering en onder meer waterrecyclage door het aanwenden van dure technische middelen, kunnen op fiscaal vlak toch niet worden afgestraft.

Ik wil niet in overdrive gaan over de concurrentie tussen de gewesten en de gemeenschappen. Natuurlijk is die sector wel zo georganiseerd dat een concentratie van ondernemingen is ontstaan. Er bestaan zowel in Vlaanderen als Wallonië grote ondernemingen met meerdere vestigingen. Als die maatregel niet wordt rechtgezet, dreigt men te verzeilen in oneerlijke concurrentie in de sector. De maatregel zal een weerslag hebben op de prijszetting omdat de sector grotendeels diensten verleent aan personen en gezinnen. Die concurrentie brengt de leefbaarheid van die bedrijven in het gedrang en de tewerkstelling van een grote groep lager geschoolden en vooral vrouwelijk personeel.

**05.03 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals reeds aenoezaam bekend moet de hervorming van de

taxes environnementales ne seront désormais plus déductibles. Cette mesure touche surtout les entreprises flamandes qui, aujourd'hui, sont déjà davantage taxées que les entreprises bruxelloises et wallonnes, et ce, dans un secteur qui emploie une main-d'œuvre essentiellement composée de femmes et de personnes peu qualifiées.

Le ministre prendra-t-il des mesures pour remédier à cette concurrence déloyale?

**05.02 Greta D'hondt (CD&V):** Je me rallie à la question de l'oratrice précédente et, avec le secteur concerné, je demande de ne pas supprimer la déductibilité fiscale des taxes environnementales régionales. En effet, une suppression signifierait une sanction fiscale de 24% pour un secteur qui consent déjà d'importants efforts en matière d'environnement.

Cette proposition menace également un secteur à fort coefficient de main-d'œuvre et employant majoritairement des personnes peu qualifiées, ce qui entraîne une distorsion de la concurrence par rapport aux entreprises bruxelloises et wallonnes.

A la demande de la Fédération belge de l'entretien du textile, le ministre consentira-t-il à adapter la mesure proposée?

**05.03 Didier Reynders, ministre:** La réforme fiscale doit être neutre



vennootschapsbelasting plaatsvinden in een budgettair neutraal kader. Een van de compensatiemaatregelen waarin is voorzien, betreft met name de maatregel waarbij de vennootschappen niet langer de belastingen kunnen aftrekken die zij betalen aan de gewesten. Deze regel geldt enkel voor de eigen fiscaliteit en dus niet voor de gewestbelastingen die zijn opgesomd in artikel 3 van de bijzondere financieringswet.

De invoering van deze maatregel wordt gerechtvaardigd door het feit dat indien de hiervoor bedoelde belastingen, heffingen en retributies zouden worden afgetrokken van de winst belastbaar in de vennootschapsbelasting, het uiteindelijke effect van deze heffingen zou verminderen en derhalve van dien aard zou zijn dat de doeltreffendheid van de fiscale instrumenten, welke op autonoom vlak werden aangenomen door de gewesten in de uitoefening van hun eigen materiele bevoegdheden, onrechtstreeks zou worden gedwarsboemd. Hier is dus sprake van een probleem van fiscale autonomie maar ik herhaal dat de gewesten steeds tot de vermindering van een dergelijke belasting kunnen beslissen.

Daarenboven wordt de aandacht erop gevestigd dat het wetsontwerp eveneens een aantal maatregelen bevat, waaronder de investeringsreserve, die ten gunste van de KMO's worden genomen waartoe het merendeel van de vennootschappen van de beoogde sector van de wasserijen en stomerijen behoren. Er zijn dus ook zeer positieve maatregelen genomen: niet alleen een vermindering van het algemeen tarief maar ook van het verlaagde tarief.

Ik herhaal dat het hier gaat om een probleem van fiscale autonomie. Het is voor een gewest steeds mogelijk om een vermindering van een dergelijke belasting door te voeren.

**05.04 Trees Pieters (CD&V):** Mijnheer de minister, u zegt wat de gewesten en de gemeenschappen kunnen doen met hun eigen fiscaliteit. Daaraan koppelt u de maatregelen die deze regering heeft genomen voor de KMO's in het algemeen. Voor de sector van de wasserijen en stomerijen is er dan ook sprake van een vestzakbroekzakoperatie.

Ik zou ook nog een tweede conclusie willen maken. U zegt heel duidelijk dat de gewesten hun tarieven autonoom kunnen verlagen. Het Vlaamse gewest heeft reeds geïnsinueerd dat men die heffingen op een andere manier zou omschrijven en voortaan van bijdragen spreken. Op die manier zijn die bijdragen niet langer fiscaal aftrekbaar.

Ik vraag mij af wat u zult doen met uw neutraliteit. Heel recent hebben we kunnen vaststellen dat de neutraliteit in heel de hervorming van de vennootschapsbelasting niet kon worden gerealiseerd. Voor een betere verzekering van de neutraliteit hebt u geanticipeerd op de onroerende heffing op liquidatieboni. Daarmee ging u nochtans in tegen de beslissing van regeringscommissaris Alain Zenner die bepaalde dat de regering moest stoppen met het anticiperen op wetten. Misschien interesseert het u niet wat de heer Zenner zegt en schrijft.

De investeringsreserves die u aanhaalde, zijn volgens mij voor de sector een vestzak-broekzakoperatie. Waar staat u met uw neutraliteit als het Vlaamse Gewest een uitweg vindt via een vermindering of de omschrijving als bijdrage?

**05.05 Greta D'hondt (CD&V):** Mijnheer de minister, wij hebben opnieuw de basisreëls van de fiscale wetgeving van u onder ogen

sur le plan budgétaire. Une des mesures compensatoires que nous avons prises est la suivante: les sociétés ne pourront plus déduire les impôts qu'elles paient aux Régions. Cette règle ne s'appliquera qu'à la fiscalité de chaque Région et non aux impôts régionaux énumérés dans la loi spéciale de financement. Si ces impôts, taxes et redevances étaient déduits des profits déductibles dans l'impôt des sociétés, l'effet de ces taxes serait effectivement moindre. C'est surtout un problème d'autonomie fiscale. Les Régions peuvent décider elles-mêmes de réduire les impôts. Toutefois, le projet de loi comporte aussi des mesures au profit des PME dont les lavoirs et les blanchisseries.

**05.04 Trees Pieters (CD&V):** Le ministre lie des mesures fédérales en faveur des PME à l'autonomie fiscale des Régions. Les réserves d'investissement sont une opération neutre. Les taxes sont transformées en cotisations qui ne sont pas fiscalement déductibles. Qu'en est-il, dans ce cas, de la neutralité fiscale de l'opération?

**05.05 Greta D'hondt (CD&V):** Vous êtes-vous concerté avec les

gekregen bij de autonomie van de gewesten. Ik heb met mijn vraagstelling uiteraard mijn basiscursus en evenmin de wetgeving in vraag willen stellen. Wat ik wil zeggen is dat voor heel wat zaken, vooraleer er op het federale vlak beslissingen worden genomen, hierover uitvoerig overleg wordt gepleegd met de gewesten en de gemeenschappen. Is dit hier ook gebeurd en heeft het Vlaams Gewest inderdaad deze zaak over haar kant laten gaan, wetende dat hier - en het gaat hier dus niet over de basisregels van de fiscale wetgeving - door deze maatregel een welbepaalde sector zeer erg getroffen wordt?

Dat is eigenlijk mijn vraag. Ik heb in mijn vraagstelling gezegd, mijnheer de minister, dat het uiteraard een sector is waarin heel wat KMO's bedrijvig zijn. Ik denk dat we niet mogen onderschatten dat deze sector zich de laatste 10, 15 jaar zeer sterk gereorganiseerd heeft. Er zijn heel wat samensmeltingen en fusies van bedrijven gebeurd, waardoor in deze sector heel wat kleine plaatselijke wasserijtjes deel zijn gaan uitmaken van grote industriële wasserijen en droogkuisbedrijven, verspreid over diverse vestigingen maar behorend tot één juridische entiteit waar enkele honderden mensen tewerkgesteld zijn.

Ik kan u de namen geven van industriële bedrijven die door deze maatregel zeer zwaar worden getroffen en die niet de compensatie hebben waar u, terecht of ten onrechte, naar verwijst ingevolge de hervorming van de vennootschapsbelasting voor de KMO's omdat die geen KMO's meer zijn. Deze bedrijven betalen dus werkelijk de volle pot van deze maatregel. Vandaar dat mijn vraag eigenlijk blijft: heeft het Vlaamse Gewest hier eigenlijk mee ingestemd of is daar geen overleg over geweest?

**05.06** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, drie opmerkingen. Ten eerste, de fiscale autonomie geldt ook voor de federale overheid. Er zijn verschillende principes, maar tot nog toe geldt dit ook voor de federale overheid, in de verschillende belastingen en eerst en vooral in de vennootschapsbelasting. Het was evenwel mogelijk daarover een bespreking te hebben met de gewesten in het kader van een of ander comité of instantie.

Ten tweede, u moet een evenwicht zien tussen de positieve en de negatieve maatregelen en de compensaties. Dit geldt niet alleen voor de KMO's, maar voor alle vennootschappen. Er is een vermindering van het algemeen tarief. Dat geldt ook voor de grootste ondernemingen en dus is er een evenwicht tussen de twee maatregelen.

Ten derde is er toch een contradictie in uw vraag, mevrouw Pieters. U vraagt een positieve maatregel voor een sector, maar u zegt ook dat het noodzakelijk is naar een integrale compensatie te gaan.

**05.07** **Trees Pieters** (CD&V): (...) en voor uw PS-partners.

**05.08** Minister **Didier Reynders**: Met een vermindering van de belasting door een gewest heb ik geen probleem. U moet geen probleem creëren met een vermindering van de belastingen door de gewesten.

*Het incident is gesloten.*  
*L'incident est clos.*

**06** **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Trees Pieters** aan de minister van Financiën over "de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 7009)

- de heer **Geert Bourgeois** aan de minister van Financiën over "de retroactieve belasting van de

Régions et les Communautés? La Région flamande a-t-elle accepté cette mesure sans manifester la moindre opposition? Le secteur des lavoirs et des blanchisseries est touché très durement. Il s'agit précisément d'un secteur qui, au cours des dernières années, s'est réorganisé en profondeur, réorganisation qui a abouti à l'avènement d'entreprises industrielles comptant parfois une centaine de travailleurs. Ce sont elles qui paient le prix fort!

**05.06** **Didier Reynders**, ministre: Je vous rappelle que le principe de l'autonomie fiscale s'applique aussi au pouvoir fédéral. Nous devons tenter de trouver un équilibre entre les mesures produisant un effet positif et celles produisant un effet négatif sur toutes les entreprises mais, manifestement, vous préconisez une seule mesure positive pour un seul secteur!

**liquidatieboni" (nr. 7086)****06 Questions jointes de**

- **Mme Trees Pieters** au ministre des Finances sur "la réforme de l'impôt des sociétés" (n° 7009)

- **M. Geert Bourgeois** au ministre des Finances sur "l'imposition avec effet rétroactif sur les boni de liquidation" (n° 7086)

**06.01 Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het onderwerp van mijn vraag is eigenlijk al lang en breed aan bod gekomen in de plenaire vergadering van donderdag 25 april 2002, toen collega Dirk Pieters het had over de anticipatie van de liquidatieboni. U hebt hem geantwoord dat de maatregel terzake inderdaad in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd is en dat die van kracht is vanaf 1 januari 2002, met uitzonderingen voor degenen die hun dossier ingediend hebben voor een bepaalde datum in maart.

Mijn vraag dateert van 19 april. Mijn bekommernis was toen dat de hervorming van de vennootschapsbelasting bekend werd en dat er een akkoord werd bereikt over de verlaging van het tarief zonder dat wij er zicht op hadden welke bedrijven door die maatregel worden getroffen. De maatregel hing al lang in de lucht, maar uw voorgangers hebben er niet aan toegegeven omdat hij voor vele KMO's een uitgesteld pensioen betekent, wetende dat het sociaal statuut van de zelfstandigen bijzonder zwak is. Men wilde daar toen niet aan raken. Nu is daaraan wel geraakt.

Mijnheer de minister, graag verneem ik van u welke bedrijven door de maatregel getroffen worden? Hoeveel KMO's zullen onder de maatregel vallen? Hoeveel grote bedrijven zullen eronder vallen? Ik vermoed immers dat ook grote bedrijven tot liquidatie overgaan. Hoeveel vrije beroepen zullen door de maatregel getroffen worden? U kunt dat wellicht uit de liquidatiecijfers uit het verleden halen. Die cijfers moeten u toch een beeld geven van de bedrijven die door de maatregel worden getroffen?

**06.02 Geert Bourgeois** (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb het betoog van collega Dirk Pieters in de plenaire vergadering gehoord en ook uw antwoord erop. Mijn vraag luidt een beetje anders dan de zijne. Ik had de indruk dat de vraag van collega Dirk Pieters vooral ging over de datum waarop u tot de beslissing bent gekomen om over te gaan tot retroactieve inwerkingtreding van de maatregel. Hij vroeg u zeer specifiek of uw beslissing verband hield met het rapport van de Inspectie van Financiën, dat ervoor waarschuwde dat de budgettaire neutraliteit van de vennootschapsbelastinghervorming niet zou worden gehaald.

Mevrouw Trees Pieters legde de klemtoon op de maatregel zoals die van toepassing zal zijn, en de weerslag ervan op de bedrijven. Mijn vraag gaat specifiek over de retroactiviteit van de maatregel die – naar ik verneem van collega Trees Pieters – geschandvlekt zou zijn door uw regeringscommissaris, de heer Alain Zenner, die blijkbaar op 28 februari 2002 gezegd heeft dat er geen retroactieve inwerkingtreding mocht zijn omwille van de rechtszekerheid.

Mijnheer de minister, daarnet zag ik dat u uw schouders ophaalde, maar misschien kunt u toch antwoord geven inzake dit punt? Ik denk dat het een fundamenteel punt is: de rechtszekerheid van de belastingbetalers en van de rechtsonderhorigen in het algemeen. Als de regering retroactieve maatregelen neemt, is dat wat de rechtszekerheid en de kwaliteit van de wetgeving betreft heel slecht voor het vertrouwen van de mensen in de overheid.

**06.01 Trees Pieters** (CD&V): Un accord a été conclu sur la baisse du tarif normal de l'impôt des sociétés. Pour veiller à ce que la réforme fiscale soit et reste budgétairement neutre, le gouvernement a pris des mesures qui ont surtout trait au statut social des indépendants, notamment à l'introduction d'un précompte mobilier de 10 % sur les boni de liquidation. Quelle espèce d'entreprises cette mesure touchera-t-elle? Combien de PME, combien de professions libérales et combien de grandes entreprises?

**06.02 Geert Bourgeois** (VU&ID): A juste titre, le commissaire du gouvernement, M. Zenner, a déjà critiqué très sévèrement la décision d'instaurer avec effet rétroactif la mesure relative aux boni de liquidation. Cette décision touche toutes les sociétés qui se sont fait déclarer en liquidation suivant une procédure correcte et de bonne foi depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2002 et dont la liquidation n'a pas été clôturée avant le 25 mars 2002. Cette mesure entraîne une discrimination dans la vente de fonds de commerce, en fonction de la date de vente et de liquidation. Le résultat est identique pour le Trésor mais les entreprises qui ont procédé de bonne foi à la liquidation se retrouvent victimes.

Le gouvernement maintient-il sa position ou veut-il en revenir à sa position antérieure? Le gouvernement a-t-il au moins la volonté de prévoir une exception

Mijnheer de minister, door de belasting van 10% op de liquidatieboni creëert u een aparte categorie bedrijven, te weten die welke in vereffening waren tussen 1 januari 2002 en 25 maart 2002 en waarvan de vereffening op 25 maart 2002 nog niet afgesloten was en de liquidatieboni niet uitbetaald waren. In uw ambtelijke mededeling van 23 april 2002 in het Belgisch Staatsblad stond vermeld dat het ging over "dividenden die worden aangemerkt als inkomsten, betaald of toegekend bij gehele of gedeeltelijk verdeling van het maatschappelijk vermogen of bij verkrijging van eigen aandelen", enzovoort.

Mijnheer de minister, er zijn vennootschappen die in die tussentijd in vereffening zijn gegaan en die, volkomen te goeder trouw, niet anticipeerden op de matiging die in de lucht hing. Een accountant signaleert me dat hij aan een cliënt moest zeggen dat er paar tienduizend euro belasting meer zal moeten worden betaald, hoewel hij noch de revisor een fout heeft begaan. Ze hebben hun bedrijf en de cliënt correct geadviseerd, maar in dit concreet geval was er een datum van sluiting van vereffening op 28 maart 2002, terwijl u de termijn afsluit op 25 maart.

Ik heb in mijn vraag het voorbeeld gegeven van de discriminatie die daaruit voortvloeit bij verkoop van het handelsfonds op 1 januari 2002 en de liquidatie vóór 25 maart 2002. Er blijft in dat geval na belasting 59,83 over. Ik hoop dat u het met die cijfers eens bent. Ik vertrek van de meerwaarde 100 en ik trek de te betalen belasting, 40,17, af. Er blijft dus 59,83 ingeval van liquidatie vóór 25 maart. Zelfde hypothese voor de verkoop van een handelsfonds op 1 januari 2002: meerwaarde 100; te betalen belasting nog steeds 40,17; blijft 59,83. Dit is hetzelfde bedrag, maar aangezien de liquidatie gebeurt na 25 maart 2002 moet men er 5,9 of 10% aftrekken en dan blijft er slechts 53,93. Nemen we dan de situatie van de verkoop van het handelsfonds op 1 januari 2003, ingevolge uw nieuwe wet: meerwaarde 100; de te betalen belasting is nog slechts 33,99; blijft 66,01; liquidatie na 25 maart 2002, dus min 10% – in dit geval min 6,6 –; blijft 59,41. U hebt voor de Schatkist ongeveer hetzelfde resultaat na 1 januari 2003 als bij de eerste hypothese. Wie is er echter getroffen? De bedrijven die te goeder trouw in vereffening zijn gegaan, precies in die tussenperiode.

Ziehier mijn vragen:

Ten eerste, blijft u bij uw standpunt of zal u terugkeren naar het vroegere standpunt, namelijk dat er geen enkele discriminatie mag zijn en dat er voor de vennootschappen een budgettaire neutraliteit moet heersen?

Ten tweede, wilt u minstens een uitzondering inbouwen voor de vennootschappen die hun handelsfonds slechts dit jaar verkochten?

**06.03** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, tot hertoe blijf ik bij mijn standpunt.

Ten eerste, er zal wel een bespreking over het nieuwe wetsontwerp in de commissie plaatsvinden. Daarin is alleen een nieuwe bepaling vervat voor een nieuw stelsel van vennootschapsbelastingen.

Ten tweede, het heeft geen zin een verdeling tussen de verschillende vennootschappen te doen. Dat is een probleem voor de aandeelhouders en niet voor een type van vennootschap. Voor het aanslagjaar 2000 waren er 1.518 gevallen, van verschillende types.

Ik ben bereid hierover meer details te geven tijdens de bespreking van het wetsontwerp. Ik herhaal dat het meer een probleem is van

pour les sociétés qui n'ont vendu leur fonds de commerce que cette année?

**06.03** **Didier Reynders**, ministre: Le nouveau projet fera l'objet d'une discussion en commission.

Il y a eu 1518 cas pour l'année d'imposition 2000. Mon administration ne peut pas vous communiquer la ventilation de ces chiffres entre les différentes sociétés.

Ce n'est pas la première fois que nous appliquons une mesure rétroactive durant cette législature.

aandeelhouders dan van het type van vennootschap. Mijn administratie is niet opgedeeld volgens type zoals de KMO's, de gewone vennootschappen en andere types. De maatregel werd genomen voor de aandeelhouders.

Wat de retroactiviteit betreft, wens ik twee bemerkingen te maken. Het is niet de eerste keer dat we tijdens deze legislatuur een retroactiviteit moeten invoeren. We zorgen er wel voor dat deze retroactiviteit geen problemen veroorzaakt met betrekking tot de rechtszekerheid. Het zijn positieve maatregelen. Ik heb reeds heel wat retroactieve maatregelen genomen met vermindering van belastingen. Ik heb geen problemen gehad, noch met het Parlement, noch met belastingplichtigen of de Raad van State. Wat de rechtszekerheid en retroactiviteit betreft, zijn er uiteenlopende standpunten. Ik geef dat toe. Dat was reeds het geval voor sommige maatregelen met een inwerkingtreding op 1 januari 1999, 7 maanden voor de installatie van deze regering. Het zorgde niet voor problemen. Eerste bemerking: er zijn verschillende appreciaties inzake rechtszekerheid en retroactiviteit.

Tweede bemerking: er is geen echte retroactiviteit. Ik heb in oktober 2001 voor het eerst een mededeling gedaan in verband met de nieuwe maatregel. Op dat ogenblik heb ik een liquidatiebelasting van 10% aangekondigd. Vennootschappen konden initiatieven nemen. Nu moet het stelsel in werking treden met twee data, 1 januari 2002 en 25 maart 2002. De toepassing van een roerende voorheffing van 10% op de liquidatieboni betaald of toegekend bij gehele verdeling van het maatschappelijk vermogen, bij gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen tengevolge van overlijden, uittreding of uitsluiting van een vennoot of in geval van verkrijging van eigen aandelen door een vennootschap strekt ertoe een leemte op te vullen van het regime zoals het werd ingevoerd bij wet van 22 december 1989 houdende fiscale bepalingen. De maatregel beoogt in principe alle aandeelhouders aan dewelke inkomsten zijn betaald of toegekend of als zodanig aan te merken bij gehele of gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen of bij verkrijging van eigen aandelen door vennootschappen. Bovendien voorziet het wetsontwerp in de toepassing van de roerende voorheffing vanaf 1 januari 2002 bij gehele of gedeeltelijke verdeling van een maatschappelijk vermogen of bij verkrijging van eigen aandelen door vennootschappen en in zoverre het liquidatieverrichtingen betreft de vereffening niet is afgesloten voor 25 maart 2002.

Dat geldt in zoverre, wanneer het liquidatieverrichtingen betreft, de vereffening niet is afgesloten vóór 25 maart 2002. Dienaangaande werd in het Belgisch Staatsblad van 23 april 2002 een bericht gepubliceerd. Er is dus misschien een terugwerkende kracht van acht dagen, tussen 23 april en 25 maart, maar met een erg klare en duidelijke communicatie vanaf oktober 2001 over die nieuwe belastingen of over de liquidatieboni. De regering meent dat de beoogde maatregel voor een bedrag van 123,94 miljoen euro of 5 miljard Belgische frank zal bijdragen tot de doelstelling van de budgettaire neutraliteit.

Mijnheer de voorzitter, ik herhaal dat wij deze discussie kunnen voortzetten naar aanleiding van de bespreking van het wetsontwerp over de vennootschapsbelasting. Ik ben bereid om enkele voorstellen te formuleren over andere compensaties, als dat mogelijk is. Momenteel blijft het stelsel op de liquidatieboni echter bestaan. Ik herhaal dat er geen echte terugwerkende kracht is. De eerste berichtgeving vond plaats vanaf oktober 2001. De beslissing geldt pas vanaf 1 januari 2002 en, afhankelijk van de verschillende toestanden, tot 25 maart 2002.

Lorsqu'il s'agit d'une mesure positive, je n'entends personne se plaindre de problèmes relatifs à la sécurité juridique. Il semble donc que l'appréciation de la sécurité juridique dépende de la nature de la mesure.

Il ne s'agit pas vraiment de rétroactivité puisque j'avais déjà annoncé pour la première fois en octobre 2000 l'impôt de 10% sur les boni de liquidation. Cette mesure vise à combler un vide dans le régime instauré par la loi du 22 décembre 1989 portant certaines dispositions fiscales. Le projet de loi prévoit par ailleurs l'application du précompte mobilier à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2002 en cas de partage partiel ou total de l'actif de la société ou en cas d'acquisition d'actions propres pour sociétés pour autant que la liquidation n'ait pas été conclue avant le 25 mars 2002. Un avis a été publié à ce sujet au Moniteur du 23 avril 2002.

Le gouvernement est d'avis que la mesure visée contribuera pour un montant de 123,94 millions d'euros à l'objectif de neutralité budgétaire.

A terme, je suis prêt à discuter d'autres mesures de compensation.

**06.04 Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik heb duidelijk gezegd dat mijn vraag dateert van 19 april 2002, dus van vóór de hele geschiedenis van de retroactiviteit van de liquidatieboni.

Mijnheer de minister, u hebt geantwoord hoeveel bedrijven of aandeelhouders daarvan in 2000 gebruik hebben gemaakt, zonder een opsplitsing. Dat geeft mij toch even de kans om op de liquidatieboni terug te komen. In De Financieel Economische Tijd, niet zomaar de eerste de beste krant, van 26 maart 2002 las ik dat de liquidatieboni niet met terugwerkende kracht worden gegeven, maar dat alleen vereffeningen van vennootschappen na 1 januari 2003 worden belast. Ondertussen heeft de Inspectie van Financiën becijferd dat de neutraliteit niet gewaarborgd is en dat er een tekort zou zijn van 445 miljoen euro. Vandaar dat u hebt moeten remediëren ingevolge de opstelling van een aantal van uw meerderheidspartners. Wanneer het wetsontwerp er komt, en als andere compensaties zich aandienen of mogelijk zijn, dan zegt u nu dat dit voor bespreking vatbaar is. Ik vraag mij dan wel af of de rechtszekerheid tegenwoordig nog bestaat.

Zult u dan nog sleutelen aan de liquidatieboni of komt u daarop niet meer terug?

**06.05 Minister Didier Reynders:** (...)

**06.06 Trees Pieters** (CD&V): Welnee, u suggereert dat het open blijft voor discussie. Het wetsontwerp zal in de Kamer worden ingediend. Het kan geamendeerd en verbeterd worden.

**06.07 Minister Didier Reynders:** Dat is altijd zo als een wetsontwerp in het Parlement ingediend worden.

**06.08 Trees Pieters** (CD&V): Natuurlijk, als er betere pistes zijn, dan mogen die aangereikt worden. Ik vraag mij dus af wat er met de rechtszekerheid in dit land aan de hand is, wanneer u het voorbeeld aanhaalt van een retroactiviteit in 1999. Goed, ik dacht dat jullie dat allemaal heel veel beter zouden doen. Ik merk op dat dit niet gebeurt. Ik kan alleen zeggen dat uw regeringscommissaris, de heer Zenner, interessante nota's maakt waardoor fiscale vereenvoudiging met betere rechtszekerheid tot stand moet komen. Als ik dat hier allemaal hoor, beklaag ik de heer Zenner als hij in die omstandigheden moet werken.

**06.09 Geert Bourgeois** (VU&ID): Mijnheer de minister, ik ben het niet eens met uw antwoord, maar er is toch hoop dat er nog een wijziging komt.

Ik ben het niet met u eens omdat u verwijst naar het verleden. Wat de regering-Dehaene slecht heeft gedaan, is voor haar rekening. U zou een beter bestuur brengen. Het is ook onder deze regering gebeurd. U zegt dat er toen geen reacties waren omdat het over verbeteringen met retroactieve kracht ging. Dat is evident. Ik heb u trouwens zien glimlachen toen u dit zei. Ik begrijp de ondertoon van uw opmerking. Het is evident dat geen enkele burger of geen enkel bedrijf zal protesteren als er een retroactieve verbetering wordt ingevoerd. Hier gaat het echter over iets anders. Ik zou u willen vragen om hiervoor aandacht te hebben en er niet mee te lachen. Dit zijn dingen die voor kwaad bloed bij de mensen zorgen. Mijn contacten met bedrijven leren mij dat men zich meer ergert aan een gebrek aan rechtszekerheid en minder aan gecompliceerde maatregelen. Dit is vooral zo op het vlak van leefmilieu en ruimtelijke ordening. dat is op een ander niveau. Als

**06.04 Trees Pieters** (CD&V): Des entreprises ont utilisé des boni sans les scinder. Le *Financieel Economische Tijd* du 26 mars 2002 a annoncé que les boni de liquidation ne seraient pas introduits avec effet rétroactif. L'Inspection des Finances a fait savoir que la neutralité ne serait pas garantie; le ministre doit donc chercher des remèdes.

Lors de l'examen du projet de loi, d'autres possibilités pourraient être envisagées ou cette mesure pourrait être revue. Où la sécurité juridique réside-t-elle encore?

Le commissaire du gouvernement a rédigé une note intéressante sur la simplification administrative, mais ses collègues n'étaient pas très enthousiastes.

**06.09 Geert Bourgeois** (VU&ID): Je ne suis pas d'accord avec le ministre mais je garde espoir.

Le ministre a trouvé amusant que personne ne proteste contre les améliorations rétroactives. L'absence de sécurité juridique est tout sauf amusante. C'est très agaçant et cela provoque la colère.

En octobre 2000, le ministre n'a absolument pas indiqué que la mesure serait appliquée rétroactivement. Sa décision a été inspirée par un rapport négatif de l'Inspection des Finances. Pour les petites entreprises, cela représente

echter retroactief een maatregel wordt ingevoerd die bedrijven fiscaal meer treft dan kon worden verwacht, geef ik u op een blaadje dat dit voor kwaad bloed zorgt. Dit draagt niet bij tot een goede sfeer in de samenleving.

Mijnheer de minister, u hebt in het Belgisch Staatsblad op 23 april 2002 het bericht gepubliceerd aan "de schuldenaars van dividenden, betaald of toegekend bij gehele of gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen of bij verkrijging van eigen aandelen door vennootschappen". Niemand leest dit, behalve specialisten. Daarin staat: degenen die op 1 januari 2002 een vereffening hebben gedaan die niet op 25 maart 2002 is afgesloten, zullen de liquidatiebonus moeten betalen. U zegt dat ze gewaarschuwd waren. Ik betwist dat. Men was hiervan in oktober 2001 bij uw aankondiging niet gewaarschuwd. U hebt nooit gezegd dat dit met terugwerkende kracht zal worden ingevoerd. U hebt een vennootschapsbelastingwijziging aangekondigd die er vanaf 1 januari 2003 zou komen. U hebt er nooit bij gezegd dat u ondertussen, terwijl u aan het ontwerp werkte, een aantal negatieve bepalingen retroactief zou invoeren. Ik ben ervan overtuigd dat uw beslissing is ingegeven door onder andere het negatieve rapport van de Inspectie van Financiën waaruit bleek dat er geen budgettair evenwicht meer was. Dit laat u echter niet toe om op een retroactieve manier te belasten. U zegt dat men de vereffening had kunnen afsluiten. Dat klopt dus niet. U weet heel goed dat de vereffeningsoverrichtingen voor een aantal bedrijven ingewikkeld zijn en dat soms procedures nodig zijn vooraleer te kunnen overgaan tot de verdeling van het maatschappelijk kapitaal. Alleen degenen die enige voorkennis of een vermoeden hadden dat er iets in de lucht hing, zullen hiervan geprofiteerd hebben om dit versneld door te voeren. Dat ligt anders voor degenen die te goeder trouw waren en dit niet wisten. Aan deze nietsvermoedende bedrijven geeft de accountant op 28 maart het bedrag van wat netto overblijft. Het gaat dan over een paar tienduizend euro. Voor kleine bedrijven is dat een slok op de borrel verschil.

Mijnheer de minister, ik heb ook hoop. U zegt dat de regering totnogtoe bij haar standpunt blijft, maar er zal hierover een bespreking zijn bij het wetsontwerp. Mag ik daaruit afleiden dat u een opening laat om op dit specifieke onderdeel terug te komen? U zegt natuurlijk dat dit zal gebeuren voor zover andere compensaties worden gevonden. Ik zou u willen vragen om dit dan niet ten koste van één welbepaalde sector te doen, maar wel door een algemene maatregel, zodat de bedrijven die niet het geluk hadden op tijd de vereffening af te sluiten niet de volle pot zullen moeten betalen. Ik vind het geen maatregel van goed bestuur.

**06.10 Trees Pieters** (CD&V): Mijnheer de minister, ik sluit mij volledig aan bij wat de heer Bourgeois zegt. Ik heb dit weekend een fantastische suggestie gehoord van een liberale collega. Ik wil mij daar ook bij aansluiten. Zij stellen namelijk voor dat de retroactiviteit van de hervorming van de wet op de vennootschapsbelasting op 1 januari 2002 in werking treedt. Denkt u daar nog even over na.

*Het incident is gesloten.*  
*L'incident est clos.*

**07 Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Financiën over "de keuze van de overlevende echtgenoot om in het jaar van het overlijden van zijn/haar echtgenoot als gehuwde dan wel als alleenstaande belast te worden" (nr. 7039)**

**07 Question de M. Servais Verherstraeten au ministre des Finances sur "la décision prise par le conjoint survivant dans l'année du décès de son conjoint d'être imposé comme personne mariée ou isolée" (n° 7039)**

une différence importante.

Ai-je bien compris que le ministre laisse une ouverture afin de revenir sur ce problème durant l'examen du projet de loi?

**06.10 Trees Pieters** (CD&V): Le ministre envisage-t-il toujours de conférer à la loi relative aux sociétés un effet rétroactif au 1<sup>er</sup> janvier 2002?

**07.01 Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik stel mijn vraag vanop de laatste rij maar daarom niet met minder overtuiging. Het aangifteformulier voor de personenbelasting voor het aanslagjaar 2002 dat wij deze weken krijgen omvat een belangrijke inhoudelijke wijziging. Een weduwe of een weduwnaar heeft nu de mogelijkheid om in het jaar van het overlijden van haar of zijn partner de keuze te maken om als gehuwde dan wel als alleenstaande belast te worden door een aankruising in vak 2. Die keuze spruit voort uit artikel 126, §3 van het Wetboek van Inkomstenbelasting. Voor de overlevende echtgenoot is die keuze soms niet gemakkelijk te maken. Wanneer men bijvoorbeeld in het geval verkeert dat beide echtgenoten een pensioen ontvangen, dan zal de situatie anders liggen dan wanneer er merkwaardige inkomensverschillen tussen beiden bestaan. In het eerste geval heeft men als alleenstaande een voordeel. In het geval van relevante inkomensverschillen kan men misschien toch nog voordelen putten uit het huwelijksquotiënt. Niet iedereen kan die berekeningen maken, gezien de ingewikkelde wetgeving. Het is dus niet eenvoudig om voor zichzelf uit te maken wat het voordeligst is.

Mijnheer de minister, hoe wilt u voorkomen dat de keuzemogelijkheid in het nadeel werkt van mensen die onvoldoende fiscale kennis hebben om na te gaan welke keuze voor hen het voordeligst is? Ziet u geen oplossing voor dit probleem door het uitvaardigen van een richtlijn waardoor de fiscale administratie automatisch de voor de belastingplichtige meest voordelige keuze toepast?

**07.02 Minister Didier Reynders:** Mijnheer Verherstraeten, voor het jaar van overlijden van één van de echtgenoten worden gehuwde personen in de regel als alleenstaanden aangemerkt. Er worden twee afzonderlijke aanslagen gevestigd, namelijk één op naam van de overlevende echtgenoot en één op naam van de nalatenschap van de overledene. Vanaf het aanslagjaar 2002 kan van die basisregel worden afgeweken door de keuze voor de vestiging van een gemeenschappelijke aanslag op naam van de overlevende echtgenoot en op naam van de nalatenschap van de overledene. De wetgever heeft die keuzemogelijkheid uitdrukkelijk toegekend aan de overlevende echtgenoot die zijn keuze in zijn aangifte van de personenbelasting kan uitdrukken. Aangezien er in geval van overlijden van één van de echtgenoten steeds twee betrokken partijen zijn, namelijk enerzijds de overlevende echtgenoot en, anderzijds, de erfgenamen en legatarissen van de overledene, en gezien het individuele belang van de overlevende echtgenoot niet steeds parallel loopt met het globale belang van beide partijen kan de administratie onmogelijk automatisch een zogenaamde meest voordelige keuze toepassen zonder het wettelijke keuzerecht van de overlevende echtgenoot te schenden. Het spreekt echter voor zich dat de overlevende echtgenoot zich kan wenden tot zijn taxatiedienst voor informatie over de mogelijke gevolgen op het vlak van de berekening van de belasting van de keuze van de vestiging van, ofwel een gemeenschappelijke aanslag, ofwel twee afzonderlijke aanslagen teneinde in zijn aangifte een weloverwogen keuze te kunnen uitdrukken. Ik ga liever naar zo'n stelsel dan naar een circulaire of richtlijn. Alle belastingplichtigen kunnen zich tot hun taxatiedienst wenden om een zeer klaar en duidelijk antwoord te krijgen en dus een bewuste keuze te maken. Ik meen dat dit een soepele oplossing is.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**07.01 Servais Verherstraeten** (CD&V): A partir de l'année d'imposition 2002, une veuve ou un veuf a, en vertu de l'article 126, § 3, du CIR 92, la possibilité de choisir d'être imposé en tant que personne mariée ou qu'isolé l'année du décès de son conjoint. Pour marquer son choix, le contribuable concerné coche une case dans la rubrique II - données personnelles - de la déclaration. En raison de la complexité de la législation, tous les contribuables ne sont toutefois pas en mesure de déterminer l'option la plus favorable dans leur situation.

Comment le ministre entend-il éviter que la possibilité de choix désavantage les personnes ayant une connaissance insuffisante de la législation fiscale? Le ministre ne peut-il veiller, par le biais d'une directive, à ce que l'administration applique automatiquement la taxation la plus favorable au contribuable?

**07.02 Didier Reynders,** ministre: En principe, les conjoints sont considérés comme des isolés l'année du décès d'un des conjoints et deux impositions sont établies: une au nom du conjoint survivant et une au nom de la succession du défunt. A partir de l'année d'imposition 2002, il est possible de déroger à cette règle et de demander l'établissement d'une imposition commune.

L'administration ne peut appliquer l'option la plus favorable. En effet, l'intérêt individuel du conjoint survivant n'est pas toujours le même que celui des autres héritiers. Le conjoint survivant peut toutefois interroger son service de taxation afin d'opérer un choix mûrement réfléchi. Je suis plutôt partisan d'une telle solution souple que de l'adoption d'une circulaire.



**08** Question de M. Josy Arens au ministre des Finances sur "l'accord signé avec le Grand-Duché de Luxembourg relatif aux compensations pour les communes frontalières dans lesquelles résident des travailleurs frontaliers concernés par la convention belgo-luxembourgeoise préventive à la double imposition" (n° 7059)

**08** Vraag van de heer Josy Arens aan de minister van Financiën over "het met het Groothertogdom Luxemburg ondertekende akkoord betreffende de compensatie van de grensgemeenten waar grensarbeiders verblijven voor wie de Belgisch-Luxemburgse overeenkomst tot het vermijden van dubbele belastingen van toepassing is" (nr. 7059)

**08.01** Josy Arens (PSC): Monsieur le président, monsieur le ministre, d'après des rumeurs qui circulent au sujet des négociations menées durant la semaine du 8 au 12 avril 2002, un avenant à la convention fiscale préventive de double imposition conclue entre la Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg aurait été négocié au finish et signé. Cet accord a été conclu avec une rapidité et une confidentialité assez étonnantes entre les deux administrations fiscales. Il est très difficile, voire impossible d'obtenir des informations sur le contenu de cet avenant. Par ailleurs, le sujet commence à alimenter des discussions dans la région frontalière et, plus particulièrement, dans les familles des quelques 25.000 frontaliers belges occupés au Grand-Duché de Luxembourg.

Mes questions, monsieur le ministre, sont les suivantes: Quel est le contenu de cet avenant si rapidement conclu? Que change-t-il à la situation actuelle des travailleurs frontaliers? Enfin, si des modifications sont prévues, quand entreront-elles en vigueur?

**08.02** Didier Reynders, ministre: Monsieur Arens, j'ignore la façon dont circulent les rumeurs à ce sujet puisqu'elles vous reviennent et qu'elles repartent de chez vous. Je tiens cependant à vous confirmer une fois de plus que le régime fiscal des frontaliers n'a pas été modifié. Ils resteront imposables dans l'état d'activité. Il n'y a donc aucune modification en la matière.

Du 8 au 10 avril 2002, les négociations ont effectivement eu lieu en vue de réviser partiellement la convention belgo-luxembourgeoise de 1970. Un avenant à la convention a été paraphé à l'issue des discussions. Ces dernières font suite à la décision du Comité des ministres de l'Union économique belgo-luxembourgeoise du 14 décembre 2001, stipulant en son article 4 que la convention belgo-luxembourgeoise doit être amendée afin de modifier son article 24 relatif à la non-discrimination, ce qui a été fait. Il est tout à fait normal, à ce stade de la procédure, que les discussions soient confidentielles. Il est possible que des informations vous parviennent d'une façon ou d'une autre mais, je le répète, au stade de la première négociation, toutes ces discussions ont toujours été confidentielles, ce qui ne semble manifestement pas être tout à fait le cas.

Quant à la rapidité avec laquelle l'avenant a été paraphé, on ne peut que s'en féliciter. Je serais le premier à me réjouir avec vous de l'efficacité des fonctionnaires de l'administration fiscale. En général, sur 10 questions ou interprétations sur le sujet, je reçois des critiques sur la lenteur des négociations.

Dans la ligne de la décision du conseil des ministres de l'UEBL que je viens de citer, l'avenant prévoit des règles de non-discrimination en faveur des résidents luxembourgeois travaillant en Belgique. Cela concerne tout particulièrement les Luxembourgeois qui ont une exploitation agricole ou forestière en Belgique. A l'avenir, il seront imposés de la même façon que les agriculteurs belges.

**08.01** Josy Arens (PSC): Tijdens de week van 8 tot 12 april werd 'tot de finish' onderhandeld en werd een aanhangsel bij de Belgisch-Luxemburgse fiscale overeenkomst tot het vermijden van dubbele belastingen ondertekend. De snelheid waarmee en de vertrouwelijkheid waarin dit gebeurde, zijn vrij verbazend.

Wat is de inhoud van dit aanhangsel? Wat verandert het aan de situatie van de grensarbeiders? Als in wijzigingen is voorzien, wanneer worden zij dan van kracht?

**08.02** Minister Didier Reynders: Ik weet niet welke geruchten bij u de ronde doen, maar ik bevestig u dat het statuut van de grensarbeiders ongewijzigd bleef.

Ingevolge de beslissing die het Ministercomité van de BLEU op 14 december 2001 nam, werd onderhandeld met het oog op een gedeeltelijke herziening van de overeenkomst van 1970. Een aanhangsel werd geparafeerd.

Het is geheel normaal dat de besprekingen in dit stadium vertrouwelijk zijn. Blijkbaar was de vertrouwelijkheid trouwens niet absoluut.

De snelle ondertekening van het aanhangsel kan alleen worden toegejuicht.

Het aanhangsel voorziet in non-discriminatieregels ten aanzien van de inwoners van het Groothertogdom Luxemburg die in België werken: de land- en bosbouwers zouden voortaan op dezelfde manier worden belast als hun Belgische collega's.

Het aanhangsel moet nog worden

Les négociations ont été mises à profit pour modifier ponctuellement certaines autres dispositions de la convention. Mais, je le répète, rien n'a été changé au régime fiscal des frontaliers. Ils resteront imposables dans l'état d'activité.

L'avenant doit encore être signé et approuvé par le parlement des deux pays. Il est donc prématuré d'envisager maintenant une date d'entrée en vigueur. Tout ce que je vous ai dit sur le statut fiscal des frontaliers, sur les mesures prises pour octroyer des compensations communes, reste intégralement d'application.

**08.03 Josy Arens (PSC):** Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse. Ces derniers jours, nous avons encore pu lire dans le journal « L'avenir du Luxembourg », que de profonds changements étaient en cours au niveau de la taxation des agriculteurs. Monsieur le ministre, comme vous venez de m'apprendre que les agriculteurs luxembourgeois exploitant des terres en Belgique seront taxés comme le sont aujourd'hui les agriculteurs belges travaillant en Belgique, je suis entièrement satisfait de votre réponse.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

**09 Vraag van de heer Ludo Van Campenhout aan de minister van Financiën over "de onteigeningen voor de HST" (nr. 7061)**

**09 Question de M. Ludo Van Campenhout au ministre des Finances sur "les expropriations pour le TGV" (n° 7061)**

**09.01 Ludo Van Campenhout (VLD):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vooreerst wens ik u te danken voor de mobiele scanner die gisteren in gebruik werd genomen in de haven van Antwerpen. De haven en de staatskas zullen er wel bij varen.

Ik kom tot mijn vraag. Volgens een artikel in de lokale pers zouden 4 gezinnen uit Schoten, Brecht en Brasschaat verarmd zijn door de onteigening voor de HSL langs de E19. Men zou voor de grond slechts een waarde van 5 euro per vierkante meter hebben betaald. De venale waarde in de omgeving schommelt rond 125 euro per vierkante meter. Daardoor kregen deze gezinnen een vergoeding die niet eens voldoende was om de hypotheeklening af te betalen die gebaseerd is op de venale waarde.

Bent u hiervan op de hoogte? Wat zijn, uw inziens, de oorzaken van het verschil tussen de courante prijs en de onteigeningsvergoeding?

**09.02 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, collega Van Campenhout, ik begrijp dat u een dergelijke vraag stelt. De vaagheid van het artikel waarnaar u verwijst, laten mij echter niet toe uit te maken over welke 4 concrete aankoopdossiers uw vraag handelt. In de betrokken gemeenten worden immers 400 percelen door de onteigeningen voor de HST getroffen.

Bij de raming van de onteigeningsvergoeding en het aanbod houden de aankoopcomités rekening met de vergoeding die naar alle verwachting bij een gerechtelijke onteigening zou worden toegekend, rekening houdend met de heersende rechtspraak terzake en de concrete fysieke en juridische kenmerken van het te onteigenen goed. Er zijn geen aanwijzingen die doen veronderstellen dat het aankoopcomité Antwerpen bij de onteigeningen voor de HST deze geëigende procedure niet zou hebben aevolad. Ik wens erop te wijzen dat een groot aandeel

ondertekend. De datum van inwerkingtreding is dus nog niet bekend.

**08.03 Josy Arens (PSC):** Volgens de krant *L'Avenir du Luxembourg* zou het belastingstelsel van de landbouwers binnenkort ingrijpend worden gewijzigd. Wat u net over de non-discriminatie zei, stemt mij bijzonder tevreden.

**09.01 Ludo Van Campenhout (VLD):** Selon un article du journal *De Zondag* du 7 avril 2002, quatre familles de la région d'Anvers ont été ruinées par l'expropriation due aux travaux d'aménagement du TGV, le long de l'E19. Elles n'auraient reçu que 5 euros par mètre carré de terrain, alors que le prix courant est de 125 euros. La somme perçue ne leur a donc même pas permis de rembourser leur prêt hypothécaire.

D'où provient cette grande différence entre le prix courant et l'indemnisation d'expropriation?

**09.02 Didier Reynders, ministre:** L'article et la question sont trop imprécis pour pouvoir déterminer de quelle parcelle il s'agit.

Pour estimer l'indemnité d'expropriation, les comités d'acquisition prennent en considération l'indemnisation qui serait octroyée en cas d'expropriation judiciaire. Rien ne nous permet d'affirmer que le comité d'acquisition d'Anvers n'a pas suivi la procédure de rigueur. Une grande partie des parcelles à

van de te onteigenen innemingen in de betrokken gemeenten in een zone ligt die stedenbouwkundig ingekleurd is als bufferzone naast de autosnelweg. Innemingen met een dergelijk stedenbouwkundig statuut kunnen niet beschouwd noch vergoed worden als bouwgrond.

Als u mij meer concrete gegevens kunt verstrekken over de betrokken dossiers, ben ik graag bereid de nodige toelichtingen te geven.

exproprier sont toutefois situées dans une zone considérée, d'un point de vue urbanistique, comme une zone tampon, ce qui a pour effet qu'elles ne peuvent être indemnisées au même titre qu'un terrain à bâtir. Si la question pouvait être formulée plus concrètement, je serais disposé à répondre avec davantage de précision.

**09.03 Ludo Van Campenhout (VLD):** Ik zal die gegevens opvragen, mijnheer de minister.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**10 Vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "de verplichte overplaatsing van contractuele personeelsleden vanuit regionale diensten naar Brussel en Antwerpen" (nr. 7062)**

**10 Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "la mutation forcée de membres du personnel contractuels des services régionaux vers Bruxelles et Anvers" (n° 7062)**

**10.01 Dirk Pieters (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de onderbezetting van de controlediensten van het ministerie van Financiën, onder meer in Antwerpen en Brussel, is hier al herhaaldelijk gehekeld en aangeklaagd. U onderkent die problematiek, maar u hebt geen bijzondere maatregelen genomen om de aantrekkelijkheid van de werkgelegenheid in de grootsteden te stimuleren. Ik wijs maar op de discussie over de taalpremies. Thans vernemen wij dat de contractuele personeelsleden uit de regionale centra – ik geef het voorbeeld van Halle – verplicht gemuteerd worden naar Brussel, en dat op korte termijn. Zij krijgen een brief die zegt dat ze de volgende dag al naar Brussel moeten gaan, zonder dat er sprake is van een afgebakende periode. Men zegt niet of het voor enkele weken, maanden of jaren is. De periode wordt opengelaten.

**10.01 Dirk Pieters (CD&V):** Le manque de personnel des services de contrôle financier anversoïse et bruxellois est notoire. A présent, nous apprenons que des contractuels régionaux se voient imposer une mutation à Bruxelles.

Le ministre peut-il confirmer cette information et en expliquer l'impact sur le personnel?

Mijnheer de minister; kunt u die informatie bevestigen? Kunt u de draagwijdte van deze personeelspolitiek toelichten? Ik bedoel daarmee: gaat het om een algemene maatregel of om een maatregel die slechts op enkele kantoren geldt? Wat moeten de betrokken personeelsleden zich daarbij voorstellen? Hoe tijdelijk is de maatregel? Worden er bijkomende vergoedingen overwogen voor die personeelsleden?

**10.02 Minister Didier Reynders:** Mijnheer Pieters, ik heb de eer u ter kennis te brengen dat geen enkel contractueel personeelslid van het ministerie van Financiën ambtshalve werd overgeplaatst van een gewestelijke dienst naar de administratieve centra in Brussel of Antwerpen. Het klopt dat de contractuele personeelsleden die aangeworven worden met toepassing van het koninklijk besluit van 17 januari 2002, waarbij het ministerie van Financiën gemachtigd wordt personen onder het stelsel van een arbeidsovereenkomst in dienst te nemen, vooral tewerkgesteld worden in standplaatsen die afhangen van de gewestelijke directies Brussel of Antwerpen. Sommige contractuele personeelsleden die voldeden aan de voorwaarden om tewerkgesteld te worden in de bedoelde betrekkingen en die met een tijdelijke arbeidsovereenkomst tewerkgesteld waren buiten Brussel of Antwerpen, zijn op voorstel van de administratie een arbeidsovereenkomst voor een onbepaalde duur aangegaan en hebben vrijwillig een tewerkstelling te Brussel of Antwerpen aanvaard. Mijn administratie heeft zich natuurlijk niet verzet tegen het feit dat

**10.02 Didier Reynders, ministre:** Aucun membre du personnel n'a été transféré contre son gré. Certains membres temporaires du personnel ont volontairement accepté un contrat de travail à Bruxelles ou à Anvers sur proposition de l'administration pour des raisons de proximité de leur foyer. L'administration n'a cependant manifesté aucune hostilité à l'égard des membres du personnel qui ne désiraient pas être mutés.

sommigen een betrekking in de nabijheid van hun woonplaats verkozen boven een stabielere betrekking.

Mijnheer Pieters, misschien beschikt u over meer precieze gegevens over een paar individuele gevallen, maar het antwoord van mijn administratie is klaar en duidelijk: ambtshalve zijn er geen personeelsleden overgeplaatst naar Brussel of Antwerpen.

**10.03 Dirk Pieters** (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik zal de reacties van de betrokkenen natrekken en eventueel kom ik later op deze aangelegenheid terug.

**10.03 Dirk Pieters** (CD&V): Je vais glaner des informations sur le terrain et je reviendrai éventuellement sur cette question.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.49 uur.  
La réunion publique de commission est levée à 11.49 heures.*