



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

dinsdag

mardi

23-10-2001

23-10-2001

10:15 uur

10:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP.A	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Justitie over "de vrijspraak van een malafide wapenhandelaar" (nr. 5395)

Sprekers: **Dirk Van der Maelen**, voorzitter van de SP.A-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Interpellatie van mevrouw Jacqueline Herzet tot de minister van Justitie over "de werkwijze van de centra 'Espaces-Rencontre'" (nr. 947)

Sprekers: **Jacqueline Herzet**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Samengevoegde interpellaties en vraag van
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de gevolgen voor het Bende-onderzoek van het uitblijven van een spijtoptantenregeling en de positie van de minister van Justitie" (nr. 950)

- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de mogelijke doorbraak in het Bende-onderzoek door middel van een wettelijke spijtoptantenregeling" (nr. 957)

- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de mogelijke opheldering van het dossier van de Bende van Nijvel en de regeling voor de spijtoptanten" (nr. 5496)

Sprekers: **Tony Van Parys**, **Geert Bourgeois**, **Bart Laeremans**

Moties

Sprekers: **Jacqueline Herzet**, **Hugo Coveliers**, voorzitter van de VLD-fractie, **Fauzaya Talhaoui**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie, **Tony Van Parys**, **Geert Bourgeois**, **Bart Laeremans**, **Thierry Giet**

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de wet van 4 juli 2001 tot wijziging van artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek" (nr. 5455)

Sprekers: **Tony Van Parys**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Justitie over "de aanpassing van het bedrag dat niet vatbaar is voor overdracht of beslag" (nr. 5460)

Sprekers: **Greta D'Hondt**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "het geplande gedoogbeleid" (nr. 5422)

Sprekers: **Jo Vandeurzen**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie, **Filip De Man**

Regeling van de werkzaamheden

Sprekers: **de voorzitter**, **Marc Verwilghen**,

SOMMAIRE

Question de M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Justice sur "l'acquittement d'un marchand d'armes indélicat" (n° 5395)

Orateurs: **Dirk Van der Maelen**, président du groupe SP.A, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Interpellation de Mme Jacqueline Herzet au ministre de la Justice sur "le fonctionnement des associations 'Espaces-Rencontre'" (n° 947)

Orateurs: **Jacqueline Herzet**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Interpellations et question jointes de
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les conséquences de la non-adoption d'une réglementation sur les repentis en ce qui concerne l'enquête sur les tueurs du Brabant et la position du ministre de la Justice" (n° 950)

- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "la percée qui pourrait intervenir dans l'enquête sur les tueurs du Brabant grâce à l'adoption d'un régime légal pour les repentis" (n° 957)

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le possible éclaircissement du dossier des tueurs du Brabant et la réglementation relative aux repentis" (n° 5496)

Orateurs: **Tony Van Parys**, **Geert Bourgeois**, **Bart Laeremans**

Motions

Orateurs: **Jacqueline Herzet**, **Hugo Coveliers**, président du groupe VLD, **Fauzaya Talhaoui**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice, **Tony Van Parys**, **Geert Bourgeois**, **Bart Laeremans**, **Thierry Giet**

Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la loi du 4 juillet 2001 modifiant l'article 633 du Code judiciaire" (n° 5455)

Orateurs: **Tony Van Parys**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de Mme Greta D'hondt au ministre de la Justice sur "l'adaptation du montant non cessible ou non saisissable" (n° 5460)

Orateurs: **Greta D'Hondt**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la politique de tolérance prévue" (n° 5422)

Orateurs: **Jo Vandeurzen**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice, **Filip De Man**

Ordre des travaux

Orateurs: **la présidente**, **Marc Verwilghen**,

minister van Justitie

Vraag van mevrouw Greta D'Hondt aan de minister van Justitie over "de plannen voor sluiting van de rechtbank van koophandel – zetel Sint-Niklaas" (nr. 5491)

Sprekers: **Greta D'Hondt, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Vraag van de heer Filip De Man aan de minister van Justitie over "de tentoonstelling 'Körperwelten' te Anderlecht" (nr. 5479)

Sprekers: **Filip De Man, Marc Verwilghen**, minister van Justitie

ministre de la Justice

Question de Mme Greta D'Hondt au ministre de la Justice sur "le projet de fermeture du tribunal de commerce – section de Saint-Nicolas" (n° 5491)

Orateurs: **Greta D'Hondt, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Question de M Filip De Man au ministre de la Justice sur "l'exposition 'körperwelten' à Anderlecht" (n° 5479)

Orateurs: **Filip De Man, Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 23 OKTOBER 2001

MARDI 23 OCTOBRE 2001

10:15 uur

10:15 heures

De vergadering wordt geopend om 10.31 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.
La séance est ouverte à 10.31 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Justitie over "de vrij spraak van een malafide wapenhandelaar" (nr. 5395)

01 Question de M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Justice sur "l'acquittement d'un marchand d'armes indélicat" (n° 5395)

01.01 Dirk Van der Maelen (SP.A): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op dinsdag 2 oktober 2001 sprak de correctionele rechtbank van Dendermonde een wapenhandelaar vrij voor illegale wapentrafiek. Volgens mijn informatie was het nochtans duidelijk dat in deze zaak alles wees in de richting van schuld voor de betrokkene. Hij was in 1997 kandidaat-koper van 8.500 FAL-oorlogsgeweren, bestemd voor de toenmalige Congolese rebellenleider Kabila. Hij zou gehandeld hebben in opdracht van een Antwerps diamanthandelaar. Bovendien werd hij eerder al veroordeeld in de Verenigde Staten voor wapenleveringen aan Iran. Dit is toch een verzwarende omstandigheid.

Mijnheer de minister mijn vragen zijn de volgende. Ten eerste, de hele internationale gemeenschap, België op kop, vindt dat er krachtdadig moet worden opgetreden tegen illegale wapenhandel. Betreurt u dan niet dat een correctionele rechtbank iemand vrijspreekt waarvan het bijna onomstotelijk vaststaat dat hij schuldig is? De reden hiervoor was dat het onderzoek niet binnen een redelijke termijn werd afgewerkt.

Ten tweede, waarom geeft het parket geen voorrang aan dergelijke dossiers? De politieke wereld beschouwt het nochtans wel als een prioritaire opdracht.

Ten derde, ziet de minister nog een mogelijkheid om deze man een tweede proces te geven? Kunt u de buitenwereld het signaal geven dat België streng optreedt tegen iedereen die betrokken is bij illegale wapentrafieken?

01.01 Dirk Van der Maelen (SP.A): Le 2 octobre 2001, le tribunal correctionnel a acquitté un marchand d'armes accusé de trafic d'armes illégal. Selon les informations dont je dispose, cette personne est néanmoins coupable des faits qui lui avaient été imputés. Elle aurait fabriqué de faux documents d'exportation. En 1997, ce marchand se serait porté candidat pour l'achat de 8.500 fusils mitrailleurs FAL, destinés à Désiré Kabila, ancien chef des rebelles congolais. Cet homme aurait négocié à la demande d'un diamantaire anversois. Il a déjà été précédemment condamné aux Etats-Unis pour avoir livré des armes à l'Iran.

Quelle est l'opinion du ministre dans ce dossier? Ne pense-t-il pas qu'il faudrait réprimer sévèrement le trafic d'armes illégal? Le fait que cette affaire n'ait pas été examinée dans des délais raisonnables a-t-il conduit à un tel épilogue? Pourquoi le parquet n'examine-t-il de tels dossiers en priorité?

Un deuxième procès contre cet individu sera-t-il organisé pour

montrer clairement que la Belgique réprime sévèrement contre trafic d'armes international?

01.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Van der Maelen, ik wil eerst opmerken dat uw vraag betrekking heeft op een individueel geschil. De bepalingen van de Grondwet zijn daarover duidelijk. Het principe van de scheiding der machten laat mij niet toe om in een individueel dossier opmerkingen te formuleren die van invloed zouden kunnen zijn op de afwikkeling. Ik ben er trouwens van overtuigd dat u deze vraag niet in die context stelt, maar eerder in algemene termen om na te gaan op welke manier men moet reageren.

De termijn waarin hoger beroep kon worden aangetekend, is momenteel nog niet verstreken. Het behoort alleen de rechterlijke autoriteiten toe om te oordelen of de omstandigheden van deze zaak van die aard zijn dat tegen de uitspraak al dan niet beroep wordt aangetekend.

In het strafrechtelijk beleid moet voorrang worden geschonken aan de bestrijding van wapenhandel. Daarin deel ik uw mening. De parketten moeten met de grootste aandacht deze vorm van delinquentie onderzoeken en de dossiers moeten met de nodige spoed worden afgehandeld. Ik wil benadrukken dat dit als een punt is opgenomen in het federaal veiligheids- en detentieplan als een van de prioriteiten waarvan de regering vindt dat men er alle aandacht aan moet besteden. Ik wil eveneens benadrukken dat ik geen kennis heb van tekortkomingen of vertragingen in hoofde van de gerechtelijke overheden bij de behandeling van dergelijke dossiers in het algemeen.

Het Parlement moet zich binnenkort trouwens uitspreken over een ontwerp van wet van de regering dat de vervanging beoogt van de wapenwet van 1933. Het ontwerp strekt er onder andere toe het juridisch kader te verbeteren ten aanzien van alle personen die beroepsmatig met wapens omgaan en vooral van de tussenpersonen in de wapenhandel. Dat is het tere punt, ook in de zaak die u hebt aangehaald. In het ontwerp van wet is eveneens in een strengere straf voorzien voor inbreuken op de nieuwe wet, in het bijzonder als die inbreuken zijn gepleegd door personen die beroepsmatig bij de sector betrokken zijn.

Terzake verwachten wij toch wel een gunstige evolutie voor de toekomst. Wat de houding van het openbaar ministerie inzake dit dossier betreft zullen wij nog even moeten wachten tot de termijnen voor beroep verstreken zijn. Ik herhaal nogmaals dat het in het individuele dossier het openbaar ministerie toekomt om de nodige stappen te zetten, indien het meent dat het opportuun is om ze te zetten.

01.03 **Dirk Van der Maelen** (SP.A): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord waarmee u bevestigt dat deze problematiek een prioriteit moet zijn in het gerechtelijk beleid.

In ieder geval zou ik via deze openbare commissievergadering te kennen willen geven, dat ikzelf en vele van mijn collega's in dit Huis die met de problematiek van illegale wapenhandel bezig zijn, erop

01.02 **Marc Verwilghen**, ministre: La séparation des pouvoirs ne me permet pas de commenter ce dossier judiciaire individuel. Je souhaiterais néanmoins souligner que le délai imparti pour interjeter appel n'est pas encore écoulé. Le ministère public doit encore décider de l'opportunité d'une telle action. La politique pénale fait de la lutte contre le trafic d'armes une priorité. Les parquets doivent examiner ces dossiers au plus vite. Je n'ai pas connaissance de retards enregistrés dans ces dossiers.

Le Parlement devra bientôt se prononcer sur le projet tendant à modifier la loi sur les armes de 1933. L'objectif de ce projet est d'améliorer le cadre juridique concernant les personnes dont la profession a un rapport avec les armes, les marchands d'armes et les intermédiaires. En outre, ce projet prévoit des peines plus lourdes. Le Parlement devra donc prendre ses responsabilités.

01.03 **Dirk Van der Maelen** (SP.A): Je remercie le ministre d'avoir confirmé qu'il s'agit d'une priorité en matière de politique judiciaire. Ceux qui s'occupent de ce problème espèrent que le ministère public interjettera appel

rekenen dat het openbaar ministerie beroep aantekent. Op die manier kan deze persoon van wie de beschikbare gegevens duidelijk aantonen dat hij niet alleen ditmaal, maar ook in het verleden verscheidene malen is betrokken geweest bij illegale wapenhandel, alsnog zijn terecht proces en – als de rechter hem schuldig oordeelt – zijn terechte straf krijgen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 Interpellation de Mme Jacqueline Herzet au ministre de la Justice sur "le fonctionnement des associations 'Espaces-Rencontre'" (n° 947)

02 Interpellatie van mevrouw Jacqueline Herzet tot de minister van Justitie over "de werkwijze van de centra 'Espaces-Rencontre'" (nr. 947)

02.01 Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC): Monsieur le président, monsieur le ministre, un "Espace-Rencontre" est une association qui a pour objet d'encadrer le maintien ou la reprise des relations entre enfants et parents et ce en cas de divorce, de séparation, etc. Les services de l'association sont accessibles à des personnes qui y font appel de leur initiative ou sur base d'une décision administrative ou judiciaire, et c'est pour cela que je m'adresse à vous.

Ces services dépendent du ministère de la Justice et plus précisément de la Direction Générale de l'Organisation Judiciaire, service des maisons de Justice et des mesures alternatives. Parmi leurs ressources, et je tiens à insister là-dessus, il est évident que ces associations comptent sur des subsides des pouvoirs publics.

Je vais vous citer ces centres subsidiés. Il y a actuellement six services "Espaces-Rencontre": Courcelles, Namur, Etterbeek, le Luxembourg, Gand, Renaix. Depuis 1998, le conseil des ministres a accepté cinq autres services supplémentaires: Liège, La Hulpe, Mons, Hasselt et Leuven. Chaque fois, bien entendu, en ce qui concerne leur arrondissement judiciaire.

Ces centres devraient, en toute circonstance, en tout cas c'est mon avis, répondre à certaines règles déontologiques. L'enfant doit être reconnu en tant que sujet de droit dans sa dimension humaine et sociale. En cas de difficulté ou de conflit, comme c'est souvent le cas lors d'un divorce ou d'une séparation, l'enfant ne peut ni être un enjeu ni être un otage. L'association devrait permettre à l'enfant, dans les conditions de sécurité qui lui sont dues, la construction de son identité, notamment à partir de la reconnaissance de sa filiation - et c'est bien entendu tout à fait légitime. A cette fin, il nous semble que le personnel travaillant au sein de ces associations devrait répondre à des critères d'impartialité et de confidentialité. Des principes éthiques devraient régir les interventions. C'est ce qui ressort, me semble-t-il, des documents en ma possession, à savoir un projet de code de déontologie, un projet pédagogique et des statuts parus au Moniteur pour différents centres "Espaces-Rencontre".

Pourtant, on doit bien constater que ces principes minimum, indispensables au bon fonctionnement des centres, ne semblent pas être respectés partout en Belgique. Je ne dis pas que ces centres fonctionnent mal partout, il y en a qui sont certainement très bien, mais je dis que certains ne fonctionnent pas comme ils devraient le faire. J'ai reçu, depuis quelques mois, et à leur demande, plusieurs

et que l'intéressé n'échappera ni à son procès, ni à sa peine.

02.01 Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC): De centra "Espaces-Rencontre", die instaan voor de begeleiding van ouders en kinderen die hun band met elkaar weer willen aanknopen of willen onderhouden, ressorteren onder het ministerie van Justitie en worden voor een stuk gesubsidieerd.

Deze centra zouden een aantal deontologische regels in acht moeten nemen en hun personeel zou aan bepaalde criteria inzake objectiviteit en discretie moeten voldoen. Deze minimale principes worden evenwel niet overal gerespecteerd. Onder die vzw's zijn er immers die partij trekken, zo is gebleken uit een aantal incidenten die ons gerapporteerd werden, waarbij de belangen van het kind geschaad worden.

Soms worden er zedenfeiten gepleegd, hoewel het personeel van het centrum verantwoordelijk is voor de begeleiding van het kind. Kinderen krijgen onaanvaardbare dreigementen te verwerken.

De kinderpsychiaters moeten soms in onduidelijke omstandigheden werken.

Wordt het personeel van die centra degelijk opgeleid? Is er een mogelijkheid tot bij- of nascholing? Is er supervisie?

Organiseert het ministerie van

parents de différents centres "Espaces-Rencontre" qui m'ont fait part de certains faits qui, je dois bien vous l'avouer, ont d'abord suscité mon étonnement et mon inquiétude et qui m'ont laissé une impression de profond malaise. Des propos rapportés, il ressort que certaines ASBL n'agissent pas selon des comportements adéquats requis par ces principes, et prennent parti pour un intervenant au détriment des intérêts de l'enfant.

Je voudrais vous rapporter certains incidents qui m'ont été moi-même rapportés. On dirait presque que le parent qui a la garde de ses enfants en fonction d'une décision de justice doit être puni car il a cette garde et que tout va, à ce moment-là, en fonction et en faveur de l'autre parent. Il y a eu des attouchements dans les toilettes d'une ASBL entre un père et sa fille alors qu'on savait très bien que la garde était confiée à la mère précisément à cause d'attouchements sexuels. Cette atteinte aux bonnes mœurs n'aurait pu avoir lieu si quelqu'un avait accompagné l'enfant à la toilette. On me rapporte également que les ASBL donnent des messages et prennent le parti d'un parent contre l'autre et même contre l'enfant. Il n'est pas rare que des propos menaçants soient adressés aux enfants. Certains propos m'ont été répétés: "Si vous n'allez pas vers maman" – ou vers papa, selon le parent qui a la garde –, maman aura des ennuis, elle ira en prison", ou bien "papa" – ou maman – ne ment pas, c'est toi, enfant, qui mens". On m'a aussi cité le cas d'un père qui avait eu l'occasion de partir des heures en moto avec sa fille sans que jamais personne ne s'en aperçoive dans le centre.

Je vous relate quand même des faits extrêmement graves et j'ai moi-même été témoin de la fugue d'une petite fille d'un de ces centres, qui a été recherchée et heureusement retrouvée par les forces de l'ordre. Cela s'est bien terminé mais ce n'est pas acceptable.

Cela signifie que des enfants et des parents ont peur dans un espace qui est censé leur donner la possibilité d'une rencontre avec leurs parents dans un cadre protecteur et sécurisant.

De même, monsieur le ministre, certains pédopsychiatres interviennent directement auprès du juge, ce qui n'est peut-être pas une façon de faire habituelle, mais déplorent en tout cas à titre confidentiel, la manière dont les droits de visite, suivant l'ordonnance du juge même sont gérés par certaines asbl. Cela ne se fait pas correctement et les parents s'interrogent sur le fait de savoir si les employés de certaines de ces asbl sont un prolongement du bras judiciaire et estiment donc devoir simplement faire respecter la loi. Sont-ils mandatés pour ce faire?

A la suite de tous les propos qui m'ont été rapportés, je voudrais vous interroger sur trois points.

Le premier concerne la compétence du personnel travaillant dans les centres. Ce personnel reçoit-il une formation adéquate pour gérer des situations, souvent extrêmement conflictuelles? Des recyclages sont-ils prévus? Un travail permanent de supervision de groupe et/ou individuel est-il organisé?

Le deuxième point concerne le rôle du ministère de la Justice. Une supervision du bon fonctionnement des centres en général est-elle organisée? Les subventions accordées par le ministre de la Justice

Justitie toezicht op de centra? Welke mogelijkheden hebben de betrokken partijen om in hoger beroep te gaan? Hoe reageert het ministerie op dergelijke klachten?

Moet er geen deontologische code worden uitgevaardigd? Moet er in bepaalde omstandigheden niet steeds een personeelslid aanwezig zijn? Moeten de ouders niet de mogelijkheid krijgen hun dossier in te kijken? Moeten er geen flexibele openingsuren in plaats van vaste, door de vereniging opgelegde uren voorgesteld worden? Het kind heeft geen gezinsleven meer; men weet immers stevast maar op het laatste ogenblik op welke uren men naar het centrum kan komen.

Is het normaal dat een rechtbank enkel en alleen op grond van het verslag van een centrum de beslissing inzake het hoederecht over het kind wijzigt?

sont-elles en corrélation avec les résultats et la qualité des associations? Les moyens en personnel d'encadrement sont-ils suffisants? Quelles sont les possibilités de recours pour un parent, un enfant, un médecin qui souhaite se plaindre du mauvais fonctionnement des associations? Quelle est la réaction du ministère, lorsqu'il reçoit ce type de plainte présentant souvent un réel danger pour l'enfant?

Ma troisième question a trait au fonctionnement de l'association "Espaces-rencontre". N'estimez-vous pas, monsieur le ministre, qu'un code de déontologie devrait être rédigé et respecté par toutes les associations de ce type? La présence d'un membre du personnel à la demande d'un parent ou dans certaines circonstances ne devrait-elle pas être imposée? J'insiste particulièrement sur ce point. Ne pourrait-on permettre à chacun des parents de consulter son dossier? En fait, les dossiers sont élaborés et les parents n'ont jamais un droit de regard sur ces dossiers. Par ailleurs, presque tous les parents ont souligné la difficulté des horaires. Ne devrait-on pas leur proposer des horaires souples plutôt que d'imposer des horaires?

Vous devez savoir qu'il n'y a plus moyen pour les enfants d'avoir une vie familiale, de participer à des goûters d'enfants, plus moyen de pratiquer un sport le week-end, plus moyen de faire quoi que ce soit, parce que le rendez-vous est pratiquement fixé la veille par téléphone. Le parent qui a la garde de l'enfant, en fonction des missions de justice, ne peut ainsi plus s'organiser. Ne pourrait-on mettre un peu d'ordre et assouplir les mesures et ce, dans l'intérêt des deux parties?

Est-il logique, monsieur le ministre, que sur le seul rapport d'une asbl, rédigé à la demande du tribunal, celui-ci change d'avis et confie la garde à l'autre parent? Qu'est-ce qui garantit la qualité et l'objectivité de ces rapports?

02.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, au préalable, je voudrais vous dire que, dans le cadre de mes activités professionnelles, j'ai été trop souvent confronté à ce genre de problèmes pour ne pas ignorer ceux que vous évoquez et qui sont dans des situations névralgiques.

Je reçois maintes lettres de personnes qui se félicitent de l'existence des "Espaces-rencontre", car elles ont pu obtenir gain de cause; cela signifie qu'un contact répété a été établi entre le parent et l'enfant, tout comme je reçois des lettres affirmant le contraire.

Depuis le 1^{er} mai 2000, le ministère de la Justice subventionne l'association "Espaces-rencontre" par arrondissement judiciaire, dans le cadre de mesures judiciaires alternatives. Selon la politique de subsides actuellement pratiquée, il n'est possible de reconnaître que les situations relevant du cadre pénal: médiation pénale, probation, alternative à la détention préventive.

Ceci est regrettable dans la mesure où ces services suivent majoritairement l'avis des personnes déléguées par des tribunaux civils, mais également des utilisateurs qui s'y rendent volontairement.

Autrement dit, ces initiatives se situent à la frontière entre les matières de la justice et de l'aide aux personnes. Ainsi, pour remédier à une distorsion entre le cadre des subsides pratiqués et la réalité de terrain, il serait souhaitable d'amorcer une collaboration avec les

02.02 Minister Marc Verwilghen: Allereerst deel ik u mee dat ik veel post ontvang inzake de centra "Espaces-Rencontre" en dat daar zowel positieve als negatieve brieven bijzitten.

Overeenkomstig de huidige subsidiëeringspraktijk voor die centra kunnen alleen de situaties waaraan strafrechtelijke aspecten zijn verbonden worden gevolgd, wat betreurenswaardig is. Om tot een cofinanciering te komen voor de materies die zich in het grensgebied tussen justitie en bijstand aan personen bevinden, zou een samenwerking met de deelgebieden wenselijk zijn.

Alle gesubsidieerde diensten hebben een deontologische code aanvaard die in overleg met mijn kabinet werd opgemaakt.

communautés et les régions, dans le but d'aboutir à un cofinancement de ces initiatives.

Pour le moment, ces services sont tenus d'accorder une priorité absolue aux dossiers faisant suite à un jugement pénal ou à une décision civile à connotation pénale, suspicion de faits de mœurs, de coups et blessures, etc. Le fonctionnement de ces services est régi par un code de déontologie qui a été élaboré en concertation avec mon cabinet, à l'exemple du code de déontologie français. Tous les services subsidiés y ont adhéré.

A côté des initiatives reconnues par le ministère de la Justice, d'autres services coexistent. Ceux-ci ne sont nullement concernés par les éléments de réponse que je vous livre ici. Je vais vous répondre aux trois séries de questions que vous m'avez adressées.

Premièrement, le ministère de la Justice octroie à chaque service "Espace-rencontre" du personnel spécialisé, sans limitation d'ancienneté. Chaque ASBL dispose d'un subside lui permettant d'engager un temps plein universitaire, un temps plein de niveau 2+ et un cinquième temps administratif. Les équipes sont composées d'intervenants professionnels et sont généralement pluridisciplinaires, c'est-à-dire des criminologues, psychologues, assistants sociaux expérimentés. Un subside de fonctionnement couvre les besoins de formation complémentaire et le ministère met à disposition des services les moyens d'assurer une formation continue. Un nouvel arrêté royal de subsides, remplaçant l'arrêté royal du 6 octobre 1994, prévoit spécifiquement que "pour pouvoir continuer à bénéficier du subside, l'organisme devra veiller à offrir au personnel une formation appropriée et un encadrement spécialisé". Tant en Flandre qu'en Wallonie, les services "Espace-rencontre" se réunissent en plateforme au sein de laquelle ils pratiquent une "intervision". Celle-ci permet de développer une approche harmonisée du travail de terrain.

Deuxièmement, à l'issue d'une année d'activité sous la tutelle du ministère de la Justice, l'administration procédera à un état des lieux qui permettra d'aboutir à des propositions sur le statut de ces services et les modalités de fonctionnement. Idéalement, les communautés devraient être associées à cette réflexion. L'administration donne suite aux plaintes qui lui sont adressées et procède à une enquête auprès du service concerné, sans pour autant pouvoir intervenir dans des dossiers individuels, et ce pour des raisons de confidentialité et de secret professionnel. Comme vous le savez, nous avons adapté la loi sur la protection du mineur qui donne désormais la possibilité d'intervenir, le cas échéant. Le service est tenu par convention à avertir l'autorité mandante d'une situation problématique. La convention signée par l'ASBL précise également que l'exécution de la mesure doit se faire dans le respect des conditions imposées par le jugement et des règles déontologiques du service. Etant donné qu'il y aura évaluation, il faudra en tirer les conclusions. Les problèmes que vous avez soulevés apparaîtront alors, ce qui permettra de vérifier si le système mis en place fonctionne correctement ou s'il doit être affiné.

Troisièmement, le code de déontologie reconnaît la personne de l'enfant comme sujet de droit dont l'un des besoins fondamentaux est l'accès à chacun de ses parents. Le code précise que les services "Espace-rencontre" veillent à ce que leur action ne puisse conduire à

Het ministerie van Justitie zorgt ervoor dat elke dienst "Espaces-Rencontre" gespecialiseerd personeel krijgt. De teams bestaan uit professionele krachten en zijn meestal multidisciplinair.

De nood aan bijkomende opleidingen is gelenigd en de middelen om een permanente opleiding te waarborgen worden ter beschikking gesteld. Een nieuw Koninklijk Besluit tot subsidiëring voorziet uitdrukkelijk in voorwaarden voor de opleiding en de begeleiding. Er wordt een onderling toezicht georganiseerd.

De administratie zal jaarlijks een stand van zaken maken om voorstellen te kunnen formuleren inzake het statuut van deze diensten.

De administratie geeft gevolg aan de klachten maar kan niet optreden in individuele dossiers. De diensten dienen de bij vonnis vastgestelde voorwaarden en de deontologische regels te respecteren.

De diensten "Espaces-Rencontre" keuren een huishoudelijk reglement goed dat met de deontologische regels rekening houdt. De ontmoetingen worden gepland tijdens de in het huishoudelijk reglement vastgestelde opvanguren. Vaak zijn de diensten op woensdagnamiddag en op zaterdag toegankelijk.

In de toekomst zal moeten worden nagedacht over de manier waarop een soepeler dienstverlening kan worden geboden. Dank zij de jaarlijkse evaluatie zal een en ander kunnen worden herzien.

mettre l'enfant en danger. Ces services adoptent un règlement d'ordre intérieur, tenant compte des règles déontologiques. Les dates et horaires de rencontre sont fixées avec chaque parent concerné, dans les limites des heures d'accueil précisées dans le règlement d'ordre intérieur. Les services font preuve d'une certaine souplesse dans la mesure où ils sont fréquemment accessibles le mercredi après-midi et le samedi. Bien entendu, il s'agit d'une question tellement névralgique qu'elle peut se poser à n'importe quel moment, même en week-end ou pendant la nuit.

Il faudra que nous trouvions une solution afin de pouvoir offrir ce service plus "souple" qu'à l'heure actuelle. Etant limité par les horaires et les prestations qui doivent s'effectuer pendant les heures habituelles, beaucoup de gens se trouvent dans des situations embarrassantes, sans parler de l'enfant qui a également droit à une vie libre, sportive et scolaire.

Lorsqu'une évaluation d'"Espace-rencontre" sera organisée au terme d'une année, plusieurs choses devront probablement être revues. Laissons ce travail à l'administration. Dès qu'elle sera en mesure de prendre des décisions, vous nous en informerez sans aucun doute. Il est de bon augure d'avoir été confronté à cette question maintenant, au moment où cette évaluation se prépare.

02.03 Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC): D'un côté vous me rassurez, monsieur le ministre, parce que vous êtes en possession de tous les outils, et les centres également, pour pouvoir faire un bon travail. J'attire cependant votre attention sur le fait qu'actuellement, ce n'est pas le cas. Il me semble que tout passe avant l'intérêt de l'enfant alors que ce dernier devrait largement primer.

J'en reviens à ma conclusion habituelle, si la justice prend des décisions et des mesures, elle doit être en situation de faire appliquer ces mesures et de les contrôler. En ce sens, l'évaluation que vous proposez me semble une excellente chose.

Ce qui me semble important d'obtenir immédiatement, c'est la présence obligatoire d'un accompagnateur lorsque l'autre parent est là. On ne peut laisser des enfants seuls avec l'autre parent. Des dérives très graves pourraient se produire et les enfants en seraient marqués. J'attendrai l'évaluation avec grand intérêt.

02.04 Marc Verwilghen, ministre: Pour être complet, monsieur le président, la règle de déontologie qui doit être suivie est de telle nature que, d'une part, l'intérêt de l'enfant au sein de chaque action doit être maintenu et, d'autre part, qu'un contrôle doit être effectué. S'il en est autrement, c'est qu'il existe une carence qui doit être comblée le plus rapidement possible, parce que dans ces situations délicates, un traumatisme plus grand encore pourrait s'installer.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde interpellaties en vraag van

- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de gevolgen voor het Bende-onderzoek van het uitblijven van een spijtoptantenregeling en de positie van de minister van Justitie" (nr. 950)
- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "de mogelijke doorbraak in het Bende-onderzoek door middel van een wettelijke spijtoptantenregeling" (nr. 957)

02.03 Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC): U stelt mij gerust, want het blijkt dat u over alle nodige instrumenten beschikt. Jammer genoeg worden die door de centra niet altijd in het belang van het kind aangewend. Ik vind dat als Justitie maatregelen neemt, het de toepassing ervan moet kunnen controleren. In de centra moet een gevaarlijke scheefgroei worden voorkomen ; zo moet de ontmoeting met een van de ouders verplicht plaatsvinden in aanwezigheid van een begeleider.

02.04 Minister Marc Verwilghen: Het belang van het kind primeert en er moet een controle worden uitgevoerd. Is dat niet het geval, dan is er sprake van een tekortkoming.

- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de mogelijke opheldering van het dossier van de Bende van Nijvel en de regeling voor de spijtoptanten" (nr. 5496)

03 Interpellations et question jointes de

- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les conséquences de la non-adoption d'une réglementation sur les repentis en ce qui concerne l'enquête sur les tueurs du Brabant et la position du ministre de la Justice" (n° 950)

- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "la percée qui pourrait intervenir dans l'enquête sur les tueurs du Brabant grâce à l'adoption d'un régime légal pour les repentis" (n° 957)

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le possible éclaircissement du dossier des tueurs du Brabant et la réglementation relative aux repentis" (n° 5496)

03.01 Tony Van Parys (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, niet minder dan 7 parlementaire onderzoekscommissies hebben de aanbeveling geformuleerd dat wij in dit land, in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, nood hebben aan een wettelijke regeling inzake spijtoptanten. Ik denk daarbij aan de parlementaire onderzoekscommissie in de Senaat betreffende de georganiseerde criminaliteit, de eerste bende-commissie, de tweede bende-commissie en ook de parlementaire onderzoekscommissie waarvan de huidige minister voorzitter was. Uit de aanbevelingen van deze commissies bleek dat een regeling inzake spijtoptanten een heel belangrijk instrument is in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Het is natuurlijk niet het enige instrument maar op dit ogenblik is er vraag naar.

Op 30 mei van dit jaar vond in Charleroi een vergadering plaats in aanwezigheid van de minister van Justitie tussen de magistraten en speurders, en de nabestaanden van de slachtoffers. Uit de verslagen die in de media zijn verschenen, blijkt dat de advocaat-generaal Michaux, die de coördinatie van het onderzoek in het parket-generaal van Mons voor zijn rekening neemt, mijnheer Lacroix, de voorzitter van de rechtbank die het onderzoek leidt, evenals de speurders van mening zijn dat een regeling inzake spijtoptanten het laatste middel is om het onderzoek naar de Bende van Nijvel vooruit te helpen. Wij kregen de indruk dat de minister van Justitie daarop positief had gereageerd waardoor hij de nabestaanden enige hoop had gegeven op een wettelijke regeling voor die spijtoptanten.

Ik neem aan dat deze mededelingen van het parket-generaal, de onderzoekers en de speurders te goeder trouw zijn gedaan en niet dienden om de slachtoffers valse hoop te geven. Ik zou het vreselijk vinden, moest dit het geval zijn geweest. Ik durf daar op dit ogenblik niet vanuit te gaan. Ik neem dan ook aan dat wat men toen heeft gezegd oprecht was.

Ondertussen hebben wij vastgesteld dat de minister er niet in slaagt om het wetsontwerp inzake de spijtoptanten door de regering en door de Ministerraad te loodsen. Het dossier is opnieuw in de actualiteit gekomen. Vorig weekend heeft de woordvoerder van de minister van Justitie, Johannes Thui, haast profetisch gezegd dat een wettelijke regeling inzake spijtoptanten nodig is om een doorbraak te forceren in een aantal belangrijke gerechtelijke dossiers, onder meer in het dossier van de Bende van Nijvel.

Het gaat hier om een dossier dat mijn parlementaire loopbaan zowat heeft bepaald want ik was verslaggever van de eerste bende-commissie en voorzitter van de tweede bende-commissie. Ik ben rechtstreeks geconfronteerd geweest met de nabestaanden naar

03.01 Tony Van Parys (CD&V): Sept commissions d'enquête parlementaires ont mis en évidence la nécessité d'arrêter une réglementation relative aux repentis. Cette réglementation n'est pas le seul instrument mais il est actuel et nécessaire.

Le 30 mai 2001, le ministre de la Justice a assisté à une réunion à l'occasion de laquelle l'avocat général Michaux, le juge d'instruction Lacroix et les enquêteurs ont affirmé que la réglementation relative aux repentis constitue le dernier moyen de faire avancer l'enquête sur les tueurs du Brabant. Le ministre semblait avoir réagi positivement à ces propos. Le parquet général et les enquêteurs m'ont paru sincères et ne paraissaient pas chercher à susciter de faux espoirs chez les proches des victimes.

Nous constatons que le ministre ne parvient pas à faire adopter la loi sur les repentis par le gouvernement et le Parlement. La semaine dernière, le porte-parole du ministre a indiqué qu'une réglementation légale concernant les repentis s'imposait si l'on voulait réaliser une percée dans certains dossiers importants. Au sein des commissions sur les tueurs du Brabant, j'ai été confronté pendant des années aux problèmes des proches. Si une réglementation relative aux repentis peut faire avancer ce dossier, le ministre doit l'arrêter sous la forme d'un projet. Le premier ministre l'avait d'ailleurs souligné lors des dernières

aanleiding van vergaderingen van de bende-commissie. De confrontatie met de slachtoffers en de indrukken die ik toen heb opgedaan, zijn blijven nazinderen. Op zo'n moment neemt men als oppositielid zijn verantwoordelijkheid op en pleit men voor een wettelijke regeling inzake spijtoptanten, vooral ook omdat iedereen blijkbaar voorstander is van een dergelijke regeling die een doorbraak zou kunnen betekenen. Ik maak daarbij abstractie van de berichten die de laatste dagen in de pers zijn verschenen over de vraag of er inderdaad iemand is die informatie heeft.

Wij moeten de zaken vooral nuchter bekijken, zeker op dit ogenblik, en zulks houdt in dat een wetsvoorstel wordt opgesteld. Welnu, dat wetsvoorstel werd volgens mij grondig en evenwichtig uitgewerkt - hopelijk namen de collega's er kennis van - en voorziet erin een wettelijke regeling op het gebruik van spijtoptanten mogelijk te maken in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit.

Vervolgens was er het begrotingsdebat dat veertien dagen geleden in plenaire vergadering werd gevoerd. Op het einde van dit debat riep de eerste minister op om op het vlak van veiligheid, justitie en politie over de partijgrenzen heen samen te werken aan initiatieven om een aantal belangrijke samenlevingsproblemen op te lossen en om het vertrouwen van de publieke opinie in de overheid en inzake veiligheid, justitie en politie, te versterken. Hij pleitte er ook voor een einde te maken aan de discussies en af te stappen van het voeren van oppositie om samen de zaken aan te pakken.

Minder dan twee uur na de oproep van de eerste minister werd het wetsvoorstel waarvan sprake weliswaar in overweging genomen, maar sloten de leden van de meerderheid zich aan bij het betoog van de heer Giet van de PS, dat erop neerkwam dat Justitie met zoveel dringende aangelegenheden wordt geconfronteerd dat, indien ook dit punt prioritair moet worden behandeld, men er niet in zal slagen de klassieke onderwerpen die op de agenda van de commissie voor de Justitie staan, te behandelen. Volgens de heer Giet was de zaak met betrekking tot de spijtoptanten niet van prioritair belang.

Bij de stemming waren de leden van de meerderheid van oordeel dat het wetsvoorstel of een wettelijke regeling inzake de spijtoptanten geen prioritair karakter had.

Alzo verliepen de zaken vorige donderdag in de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Collega's, alvorens mij tot de minister te richten wens ik u te vragen waarmee wij uiteindelijk bezig zijn in dit Parlement. Hoewel uit zeven parlementaire onderzoekscommissies blijkt dat een regeling inzake spijtoptanten noodzakelijk - sommige van deze richtlijnen werden unaniem onderschreven in dit Parlement, onder meer door de leden van de commissie Dutroux -, hoewel volgens de speurders en de magistraten die zich met laatstgenoemd dossier bezighouden een regeling inzake spijtoptanten noodzakelijk is wil men nog resultaten boeken in dit onderzoek, hoewel de minister van Justitie hierop positief reageert en zijn woordvoerder onomwonden zegt "Wij kunnen alleen maar vooruitgang boeken in belangrijke gerechtelijke dossiers als wij over dit instrument beschikken" en ondanks een parlementair initiatief dat de mogelijkheid om een dergelijke regeling uit te werken aanreikt en bespreekbaar maakt, wijst dit Parlement het prioritair

discussies budgettaires. Deux heures plus tard toutefois, le PS a rejeté la prise en considération d'une proposition sous le prétexte qu'il ne s'agirait pas d'une priorité pour la politique de la Justice. Que fait ce Parlement? Sept commissions d'enquête ont souligné la nécessité d'un règlement. Le ministre de la Justice et le premier ministre ont fait de même mais lorsque le dossier est porté devant le Parlement, il est évacué à la demande du PS. La majorité porte une responsabilité dans cette affaire. On fait preuve d'un très grand cynisme à l'égard des enquêteurs et des familles des victimes.

Quel sens l'initiative parlementaire a-t-elle alors? La majorité ose-t-elle encore, après cet incident, évoquer l'intérêt d'une telle initiative parlementaire? Lorsqu'à l'avenir un membre de la majorité viendra me parler du rôle du Parlement dans la lutte contre la criminalité organisée, je ne pourrai m'empêcher d'en rire. Dans ce contexte, l'absence du libéral, M. Coveliers, en dit long: il a évidemment honte de ce triste spectacle. Après s'en être abondamment pris à M. Di Rupo, il retourne sa veste. C'est un spectacle affligeant.

Comment les magistrats et les enquêteurs ont-ils réagi à la condamnation sans appel des propositions relatives aux repentis?

En fait, c'est une occasion rêvée qui s'offre au ministre: il peut montrer aujourd'hui que c'est bien lui, et non M. Elio Di Rupo, qui décide de la politique judiciaire belge.

Existe-t-il au sein du Conseil des ministres un accord concernant le projet de loi relatif aux repentis? Dans la négative, le ministre accepte-t-il que la commission de la Justice examine en priorité la

karakter van deze aangelegenheid af, wat in reële termen betekent dat tijdens deze legislatuur het wetsvoorstel inzake spijtoptanten geen wet zal worden. Immers, een wetsvoorstel dat in de Kamer niet prioritair wordt behandeld heeft geen schijn van kans te worden behandeld voor het einde van de legislatuur.

Collega's, dit behoort tot uw verantwoordelijkheid. U besliste u aan te sluiten bij de mening van de heer Giet en bijgevolg bent u mede verantwoordelijk voor het feit dat tijdens deze legislatuur geen regeling inzake spijtoptanten tot stand zal komen. U ging plat voor de PS. Dit is het summum van cynisme, niet alleen ten aanzien van de speurders en de magistraten, maar ook en vooral ten aanzien van de nabestaanden van de slachtoffers. Eerst wordt aan deze mensen hoop gegeven en wordt hen duidelijk gemaakt dat wij nood hebben aan een dergelijk instrument, maar zodra in het Parlement de mogelijkheid wordt aangereikt om het instrument daadwerkelijk te creëren, doet de meerderheid niet mee. Cynischer kan niet ten aanzien van de nabestaanden.

Het is des te cynischer – als er een gradatie in cynisme bestond –, aangezien u de nabestaanden valse hoop hebt gegeven.

Overigens, wat is dan nog de waarde van het parlementaire initiatief? Iedereen zegt dat we zo'n instrument nodig hebben om vooruitgang te boeken in dossiers. Ik ga ermee akkoord dat het niet het enige instrument is. Bovendien heeft het zeker gebreken. In ieder geval heeft het zijn nut in het buitenland bewezen. Daar bestaan dergelijke wettelijke regelingen. Nu een parlamentslid een voorstel heeft uitgewerkt op grond van wetenschappelijk onderzoek aan de universiteit van Gent door ervaren wetenschappers, vraag ik mij af of u nog een greintje over hebt voor het parlementair initiatief. Durft u hier nog ooit te spreken over het belang van het Parlement en het parlementair initiatief, wanneer u stelt dat een tekst terzake niet eens wordt besproken, terwijl iedereen het eens is over de noodzaak ervan?

Collega's van de meerderheid, spreek mij niet meer over een constructieve oppositie en parlementaire initiatieven. U hebt immers bewezen dat u zulks niet wenst. U hebt de kans gehad en ze gemist. Het zal aan u zijn om het uit te leggen aan de nabestaanden en de speurders. Mij moet niemand van de meerderheid nog spreken over de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, want u hebt geweigerd het instrument aan te reiken dat nodig is. Dat is de grauwe realiteit. U doet ermee wat u wilt.

De afwezigheid van collega Coveliers en dus van de VLD is begrijpelijk. Met het schaamrood op de wangen heeft hij op de knop gedrukt toen de spijtoptantregeling van de tafel werd geveegd, nadat hij in alle toonaarden tegen Di Rupo had geprotesteerd. Van politieke deontologie gesproken! Dames en heren, ziedaar de nieuwe politieke cultuur van de meerderheid. Het verschil tussen wat zij in het openbaar zegt en doet in het Parlement, is groot.

Mijnheer de minister, ik richt mij tot u met de volgende vragen. Ten eerste, wat is het gevolg van het uitblijven van een wettelijke regeling inzake de spijtoptanten volgens het parket-generaal in Mons, de onderzoeksrechter en de speurders?

proposition du CD&V? Nous pouvons contourner le PS et les verts en commençant la discussion sur-le-champ. Pour la première fois, nous pouvons montrer que nous sommes capables de mener une politique de la justice sans le PS et les verts. Le ministre peut prouver maintenant que c'est lui qui mène la Justice et pas M. Di Rupo. Le CD&V souhaite passer des accords avec la majorité. Nous ne ferons pas obstacle à l'examen d'autres projets et propositions et nous voulons traiter ce dossier dès lundi, sans exiger que le quorum soit atteint au cours des débats. Voici l'occasion rêvée pour le ministre de prouver qui il est.

Ten tweede, los van mijn beschouwingen over de parlementsleden van de meerderheid lijkt mij hier een belangrijk ogenblik aangebroken. Mijnheer de minister, u krijgt vandaag de kans om aan te tonen wie de baas is op justitie. U kunt vandaag bewijzen of u de baas bent op Justitie dan wel Elio Di Rupo. Ik stel u in dat verband twee heel precieze vragen. Is er in de Ministerraad al dan niet een akkoord over uw ontwerp inzake de spijtoptanten?

Indien er binnen de Ministerraad geen akkoord bestaat, gaat u er dan mee akkoord dat deze commissie prioritair het wetsvoorstel inzake een regeling voor spijtoptanten bespreekt, voorstel dat ik samen met een aantal van mijn CD&V-collega's heb ingediend en dat door collega Bourgeois mee werd ondertekend? Ik wil hier een heel precies antwoord op.

Mijnheer de minister, het is zonder meer zo dat wij de PS niet nodig hebben als er binnen de regering geen akkoord bestaat over uw eigen wetsontwerp. Wij kunnen dan heel simpel de PS en de groenen omzeilen. Wij kunnen ze letterlijk en figuurlijk links laten liggen, heel eenvoudig door onmiddellijk de bespreking aan te vatten van dit wetsvoorstel. Wij hebben hier een kans uit de duizend om te tonen wie de baas is en wie de problemen wil aanpakken. U, mijnheer de minister van Justitie, hebt daartoe de sleutel. Als u vandaag zegt dat u ermee akkoord gaat dat dit wetsvoorstel prioritair wordt behandeld, kunnen we de oplossing aanreiken aan de mensen die dit uitdrukkelijk vragen. Dan kunnen we ook voor het eerst aan de heer Di Rupo en aan de groenen tonen dat wij een justitiebeleid kunnen voeren zonder hen. Voor die uitdaging staan wij vandaag. Mijnheer de minister van Justitie, u hebt de sleutel. Vandaag kunt u aantonen dat u de baas bent op het departement Justitie, en niet de Parti Socialiste, in de persoon van Elio Di Rupo.

Mijnheer de minister, indien u met de bespreking akkoord gaat, zijn wij bereid afspraken te maken met de meerderheid. Men zou kunnen argumenteren dat door de prioritaire bespreking van dit wetsvoorstel een aantal andere thema's niet meer aan bod kunnen komen. Onze fractie, de CD&V, stemt er daarom mee in dat de bespreking gebeurt op maandagnamiddag, dus op een ogenblik dat de commissie voor de Justitie normaal niet vergadert. Zo hoeven andere wetsvoorstellen en wetsontwerpen niet verschoven te worden. Wij stemmen in met een bespreking op maandagnamiddag en wij zullen de quorumvereiste dan niet stellen. Wij wensen de besprekingen te voeren, ook indien een aantal collega's van de meerderheid niet aanwezig is, in zoverre u zich engageert voor het einde van het jaar de besprekingen van dit wetsvoorstel in deze commissie af te ronden. Dit zou eindelijk het perspectief bieden waarvan diegenen die het kunnen weten zeggen dat het noodzakelijk is. Indien daarbij zou blijken dat zij dit gezegd hebben om de slachtoffers ijdele hoop te geven, zal ik hun spel natuurlijk niet meespelen. Ik durf er echter nog altijd van uit te gaan - en uw antwoord, mijnheer de minister, zal dat duidelijk maken - dat zij die dat gezegd hebben, oprecht waren.

Samengevat, mijnheer de minister van Justitie, vandaag is het moment van de waarheid aangebroken. Wij geven u de kans aan te tonen dat u de baas bent op het departement Justitie, en niet Elio Di Rupo.

03.02 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de

03.02 Geert Bourgeois (VU&ID):

minister, ik wil beginnen met het voorlezen van een paar passages uit een e-mail die ik gisteren van een man ontvangen heb. "Mijn zus werd vermoord door de Bende van Nijvel, te Nijvel in 1982, samen met haar man. Ze kwamen terug uit Parijs, van een zakenreis, en gingen als naar gewoonte tanken aan de benzinepompen die naast het Colruyt-warenhuis waren opgesteld. Mijn zus kreeg een kogel midden in het voorhoofd. Haar man werd vanachter aangeschoten en had een uiteengereten gelaat. Ook een politieman werd vermoord, terwijl een andere kon overleven omdat hij voor dood onder zijn camionette was blijven liggen.

Ik ontving een telefoon van de rijkswacht van Nijvel 's morgens om zes uur met de vraag de lijken te komen herkennen. Ik heb in de loop van die morgen met een rijkswachter het parcours afgelegd dat de vluchtauto's hadden gevolgd.

Dit was een traumatische ervaring die vanzelfsprekend in onze familie een diepe wonde heeft nagelaten. Maar wil u geloven dat nooit één onderzoeksdaad bij ons werd verricht ofschoon het telefoonboekje van mijn schoonbroer stof genoeg tot onderzoek kon leveren. U begrijpt dat onze ganse clan het zich niet kan voorstellen dat iemand in dit land de almacht bezit om een kans op een oplossing te verspelen. Niet alleen de families van de slachtoffers maar ook onze samenleving heeft nood aan een oplossing. Ook al zijn de methoden om die oplossing te vinden krom, dan nog moeten ze worden gebruikt." Ik lees dit voor om nog eens te wijzen, voor zover nodig, op de dramatiek die deze zaak, waarin 28 doden gevallen zijn in een actie van blinde terreur, een actie van destabilisatie waarbij iedereen het erover eens is dat het materiële gewin bij de overval duidelijk van ondergeschikt belang was en waarbij hoe dan ook terecht of ten onrechte bij een groot deel van de publieke opinie de mening leeft dat niet voldoende werd ondernomen om dit dossier op te lossen. U hebt zelf, mijnheer de minister, niet zo lang geleden contact opgenomen met de nabestaanden en de slachtoffers en hebt hen gezegd dat u al het mogelijke zou doen en dat u zelfs de verlenging van de verjaringstermijn in overweging zou nemen.

Wat die man schrijft, is denk ik sereen en correct want hij trekt het open naar de hele samenleving. Ik ga er niet op in of dit concrete geval wel voldoende onderzocht is of niet, maar dit is wat leeft bij een brede laag van de publieke opinie. Hij zegt: "ook al moeten bepaalde middelen aangewend worden die krom zijn". Ik betwist dit, want ik denk dat wij het erover eens zijn dat dergelijke regeling, ook een spijtoptantenregeling, kan worden uitgewerkt volledig met respect voor de rechtsstatelijke principes. Dat is ook bewezen met de wetgeving over de anonieme getuigen. Trouwens in heel wat democratieën, in heel wat rechtsstaten is men tot het inzicht gekomen dat men de maffia, de georganiseerde criminaliteit niet meer kan aanpakken met de middelen uit de vorige eeuw en dat wij dus het wettenarsenaal wel moeten aanpassen, alhoewel bepaalde partijen beweren dat wij alle wetten hebben.

Ik wil nuchter blijven bij het feit of in dit concrete geval er nu inderdaad een doorbraak kan worden bereikt. Maar ik heb ook gehoord wat uw woordvoerder verklaard heeft en ik begrijp dat men niet in concreto op bepaalde zaken kan ingaan. Ik hoorde echter dat hij helemaal niet uitsluit dat ook in dit concrete dossier een doorbraak kan bereikt worden wanneer een regeling voor spijtoptanten zou kunnen worden

J'ai été pressenti, hier, par un membre de la famille de deux victimes des tueurs du Brabant wallon qui s'est plaint de ce que tout n'ait pas été mis en œuvre pour résoudre les questions qui subsistent dans cet effroyable dossier.

Voilà le nœud du problème. Il serait à tout le moins logique qu'il soit recouru à tous les moyens légaux pour faire avancer ce dossier.

La déclaration gouvernementale est parfaitement claire au sujet de la politique à mener en matière de justice. Le ministre Verwilghen a d'ailleurs déjà déclaré précédemment qu'il considère la lutte contre le crime organisé comme absolument prioritaire. A-t-on obtenu des résultats en la matière? La solution relative aux témoins anonymes comme la recherche dite proactive sont dès à présent vouées à l'échec.

Le ministre avait exprimé l'intention de préparer des projets relatifs à la saisie des patrimoines d'origine criminelle et relatifs à la charge de la preuve. L'attente de l'opinion publique était grande après les différentes commissions d'enquête et le Plan de sécurité. Sur le plan politique, la Chambre dispose d'une majorité qui doit permettre de réaliser des avancées mais le Plan de sécurité a essuyé la critique de M. Di Rupo et si, à l'heure actuelle, la réglementation concernant les repentis n'est bloquée que par ce dernier ainsi que par son PS.

Le 28 juin 2001, le ministre a déclaré qu'il prendrait ses responsabilités, qu'il disposait d'un projet et que la balle était dans le camp du gouvernement et du Parlement. Qu'en est-il toutefois au sein du gouvernement? Comment se porte la majorité? A la demande du PS, l'urgence pour notre proposition de loi sur les repentis a été rejetée dès la prise

uitgewerkt. Ik ben niet zo sterk in profetieën als mijn collega Van Parys maar ik ken ondertussen wel heel goed wat achter ons ligt in dit dossier en de hele geschiedenis van dit dossier. U bent naar de verkiezingen getrokken met een veiligheidsplan, u hebt in het regeerakkoord opgenomen dat u de aanbevelingen van de onderzoekscommissies zou uitvoeren, dat u het Octopusakkoord zou uitvoeren. U bent door mij en ook door collega Van Parys hierover herhaaldelijk concreet ondervraagd. U hebt steeds gezegd dat de spijtoptantenwetgeving in het regeerakkoord staat, u hebt inderdaad verwezen naar de letterlijke passages in het regeerakkoord waarin staat vermeld wat ik daarstraks gezegd heb. Maar iedereen weet ondertussen ook wat er gebeurd is. Wat die man in zijn e-mail schrijft wordt ook stilaan duidelijk voor de hele publieke opinie, voor heel Vlaanderen: één man, één partij houdt deze strijd tegen de georganiseerde criminaliteit tegen. U hebt helemaal in het begin van deze regeerperiode gezegd, mijnheer de minister, dat u de werkwijze van de commissie-Franchimont zou verlaten omdat het niet tot een afdoende regeling zou komen binnen een voldoende snelle termijn en dat u daaruit een aantal zaken zou lichten die u zouden toelaten om wettelijke maatregelen in lijn te brengen om de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit aan te pakken.

De eerste schuchtere stap was de anonieme getuigenregeling. We kennen de lijdensweg van dat ontwerp, van wat het allemaal heeft doorgemaakt en hoe het uiteindelijk geamputeerd werd. De tweede stap die zou moeten komen was de pro actieve recherche. Daarvoor werd nog steeds geen wettelijke regeling uitgewerkt, al hebben we de noodzaak ervan al herhaaldelijk beklemtoond, ook met betrekking tot andere dossiers. Ik heb op het ogenblik een beschikking in kort geding van de rechtbank van Dendermonde die opmerkt dat er in een dossier duidelijk aan pro-actieve recherche is gedaan. Er is geen wettelijke regeling voor, zo constateert de rechtbank. De rechtbank roept getuigen op om daaromtrent ondervraagd te worden met het gevolg en het gevaar dat het hele systeem komt bloot te liggen. U hebt gezegd dat u een wetgeving zou uitwerken voor beslag op criminele vermogens en verdeling van de bewijslast. Dat is een wetgeving die ook in Nederland bestaat.

Ten slotte, mijnheer de minister, kom ik tot het laatste punt, met name de pentiti of spijtoptanten, door u medewerkers van het gerecht genoemd omdat de eerste naam niet mocht. Hoe wij ze ook noemen, wij weten waarover wij spreken. Wij hebben u daar herhaaldelijk over ondervraagd en zoals collega Van Parys ook heeft gezegd, ligt dat in de logica van de politieke besluitvorming in ons land. Er zijn de aanbevelingen van de onderzoekscommissies, er is het veiligheidsplan, er is het regeerakkoord en er is de verwachting van de publieke opinie. Er is ook de stelling van de politieke partijen. Daarnet heeft collega Van Parys verwezen naar de houding van de PS.

Ik heb hier voor mij het wetsvoorstel van collega's Frans Lozie en Jef Tavernier tot tijdelijke en uitzonderlijke vrijstelling van straf voor spijtoptanten. Daarnaast heb ik hier een interpellatie van uw huidige collega, de heer Olivier Deleuze, die destijds op 24 februari 1997 de toenmalige minister van justitie interpelleerde en daarbij zei: "Ceci étant, ne serait-il pas opportun de pouvoir permettre à ces personnes de bénéficier éventuellement d'une loi sur les repentis? Le sénateur Boutmans d'AGALEV a déposé dans ce sens une proposition de loi

en considération.

Je partage l'avis de M. Van Parys selon lequel l'initiative parlementaire mérite d'être valorisée. Il convient toutefois de joindre le geste à la parole.

M. Verwilghen est-il disposé, si son projet ne devait pas aboutir pour l'instant, à contribuer à l'élaboration de la proposition de loi sur les repentis, qui bénéficie du soutien de la majorité de la population néerlandophone et probablement aussi francophone.

Quelle est la position du ministre Verwilghen au sein du gouvernement: la réglementation légale sur les repentis est-elle soutenue par une majorité? Si oui, dans quelle mesure va-t-il continuer à défendre conséquemment son projet de loi?

Le ministre entrevoit-il une avancée décisive dans le dossier des Tueurs du Brabant si une réglementation légale sur les repentis voyait le jour?

au Sénat; elle a été reprise à la Chambre. On pourrait, par exemple, prévoir une loi avec des dispositions telles qu'elles ne pourraient être appliquées qu'aux faits relatifs aux tueries du Brabant", etc.

Als ik de PRL en de partijen aan Vlaamse kant hoor, dan constateer ik dat er een kamerbrede meerderheid is om een dergelijke regeling uit te werken. Dit wordt echter zonder meer geblokkeerd door één partij of één persoon. Wij weten hoe uw veiligheidsplan op een ongeziene manier werd afgebroken door de heer Di Rupo. Zijn taalgebruik werd zelfs nooit voorheen door iemand uit de oppositie gebruikt, maar de eerste minister heeft er zelfs niet op gereageerd. Net voor de vakantie hebt u zich dan boos gemaakt in de kranten. Vervolgens heeft Di Rupo weer een interview gegeven waarin hij stelde dat hij van Vlaanderen houdt maar niet van Verwilghen. Wij hebben de eerste minister opnieuw geïnterpelleerd en hij heeft ons toen geantwoord dat de heer Di Rupo aan vakantie toe was. Hij heeft het probleem dus opnieuw ontweken. Mijnheer de minister, wij hebben u in maart en in juni ondervraagd. U hebt toen gezegd dat dit thema door de Ministerraad werd behandeld en dat het reeds was goedgekeurd in interkabinettenwerkgroepen. Het zou echter opnieuw geblokkeerd zijn.

Stilaan naderen wij het uur van de waarheid. Ik maak even abstractie van het dossier "Bende van Nijvel" hoewel ik mij niet van de indruk kan ontdoen dat de speurders en de magistraten die dit lanceren niet zomaar uit hun nek kletsen. Ik kan hier echter onvoldoende over oordelen. Bestaat er evenwel een fractie van een mogelijkheid dat dit zou kunnen leiden tot een doorbraak in dit dossier – dat nog steeds zwaar weegt in dit land omdat het niet opgelost raakt – dan moet die wetgeving daarom alleen al er komen. Ongetwijfeld zal het in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit toelaten vooruitgang te boeken.

Ik kom nu tot de kern van de zaak. Mijnheer de minister, ik heb hier uw antwoord op één van onze vorige uiteenzettingen terzake. U hebt op 28 juni 2001 letterlijk gezegd: "Ik heb gedaan wat ik moest doen. Ik heb mijn voorontwerp opgesteld. Ik denk dat de regering en het Parlement nu hun verantwoordelijkheid moeten nemen".

Ik kom dan tot mijn vragen. Mijnheer de minister, ik sluit mij aan bij de vraag van de heer Van Parys, wat is daarvan aan in de Ministerraad? U hebt vroeger gezegd hoeveel interkabinettenwerkgroepen zich hiermee hebben beziggehouden. Ik heb u toen gevraagd hoe vaak dit voor de Ministerraad is gekomen. Ik maak mij weinig illusies en ik neem aan dat het antwoord zal luiden dat uw ontwerp nog niet door de Ministerraad is behandeld. Dat brengt ons bij de kern van de zaak, met name dat het Parlement zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Het wetsvoorstel van de CD&V heb ik mee ondertekend. Toen het in overweging moest worden genomen, hebben wij geconstateerd dat opnieuw dezelfde partij niet heeft geantwoord op de vraag tot urgente behandeling. Deze regeerperiode duurt niet zo lang meer. Wat tussen nu en de volgende vakantie niet wordt afgewerkt, mag worden vergeten. Wat in dit jaar niet wordt aangevat, dat komt er ook niet meer. Daarna belanden wij hoe dan ook in de pre-electorale periode. Het moet er nu dus komen. Als u zegt dat het Parlement zijn verantwoordelijkheid moet nemen, dan wil ik dat wij daar straks over kunnen discussiëren.

Mijnheer de voorzitter, ik weet dat u de agenda van het Parlement niet

bepaalt maar wij moeten nog spreken over de prioriteit inzake wetsvoorstellen. Destijds hebben wij onze wetsvoorstellen ingediend en wij zullen ons houden aan de afspraak dat hier minstens één keer per maand over wetsvoorstellen wordt gesproken. Ik sluit mij volmondig aan bij het voorstel om dat buiten de vaste uren te doen. Ik heb al voorgesteld om op woensdagmorgen te vergaderen en dat is aanvaard. Er is heel veel werk en wij willen steeds constructief meewerken. Wat mij betreft kan dat ook op maandagnamiddag. Wij hebben dat de hele voorgaande regeerperiode ook gedaan. Er zijn prioriteiten. Als de premier zegt dat dit een zaak is van iedereen, dan willen wij daaraan meewerken maar dan moet er ook openheid zijn. Het kan niet dat één partij dan gaat dicteren wat er wet wordt en wat niet. Bij het bespreken van de agenda van de commissie voor de Justitie moeten wij kunnen besluiten wat er prioritair is. Wij zijn bereid om andere prioriteiten te laten vallen om dit mee aan de agenda te kunnen plaatsen.

Mijnheer de minister, ik zou u willen vragen wat u kunt zeggen over een mogelijke doorbraak in het bendedossier zonder daarbij het geheim van het onderzoek te schenden? Ik verwijs naar de duidelijke woorden terzake van uw woordvoerder. Bent u bereid om mee te werken aan wetgevend werk op basis van het wetsvoorstel dat wij hebben ingediend als uw wetsontwerp het niet haalt in de regering en in het Parlement? Wat mij betreft, is dit voorstel niet te nemen of te laten. Het moet daarbij niet gaan om een alternatieve meerderheid maar een parlementaire meerderheid. In Vlaanderen bestaat daarvoor in elk geval een reuzengrote meerderheid. Ook in Wallonië bestaat daarvoor volgens mij een grote meerderheid.

Mijnheer de minister, ik lees dat uw fractieleider, die schittert door zijn afwezigheid... *(De heer Hugo Coverliers vervoegt inmiddels de vergadering)*

Mijnheer de minister, ik lees dat uw fractieleider in een interview zegt, ik citeer: "Als dit voorstel er niet doorkomt, zitten wij met een zwaar probleem dat de VLD niet kan accepteren. Dan kan er binnen de meerderheid een probleem ontstaan." Wat is uw positie als minister? U hebt zich bij de verkiezingen duidelijk geprofileerd op het thema veiligheid en ook een monsterscore gehaald. U hebt van veiligheid in dit regeerakkoord een absolute prioriteit gemaakt. U hebt gezegd dat de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit een prioriteit is. U hebt vier duidelijke doelstellingen geformuleerd; een ervan is door de Kamer geamputeerd. Ik zal de discussie niet overdoen en ook niet terugkomen op de compensaties die werden geëist. Mijnheer de minister, is dit voor u een punt dat u gerealiseerd wilt zien? Wat voor consequenties neemt u als minister van Justitie in dit dossier?

03.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal niet herhalen wat hier al uitvoerig is gezegd. Ik wil benadrukken dat het voor ons onvoorstelbaar is en tekenend voor het vierkant draaien van dit land dat één partij met amper 10% van de stemmen obstructie pleegt en erin slaagt om zo'n belangrijke regeling tegen te houden. Alle parlementaire commissies hebben zich hierover uitgesproken, maar één partij houdt tegen wat 90% van de parlementsleden willen.

Het is niet de eerste keer dat wij dit meemaken. Ik verwijs naar het debat over de depolitisering. Ook daar zijn zij op de rem blijven staan,

03.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Ce week-end et lundi, des nouvelles contradictoires nous sont parvenues concernant l'enquête sur les tueurs du Brabant wallon. La lumière doit être faite dans ce dossier.

Ce dossier fait-il encore l'objet de discussions au sein du gouvernement? Dans la négative,

wat uiteindelijk een vrij geamputeerd resultaat over de Hoge Raad voor de Justitie heeft opgeleverd. Bij alle vernieuwingen voor Justitie houden zij het been stijf. Wij hebben het raden naar de echte motivatie van Di Rupo. Ik kan mij niet voorstellen dat de persoonlijke frustraties die hij in het dossier-Trusgnach heeft opgelopen, bepalend zijn voor zijn houding en dat de emoties van één man zo'n belangrijke maatregel kunnen tegenhouden. Volgens mij zit er veel meer achter. Het zal allicht meer te maken hebben met de geruchten uit alle hoeken en de vrees dat een nieuwe vivisectie op de Parti Socialiste zou worden toegepast. Ook daarover had ik graag meer verduidelijking gekregen. U weet in de Ministerraad ongetwijfeld meer over de echte argumentatie van de Parti Socialiste. Welke echte argumenten hanteren zij om deze noodzakelijke wetgeving tegen te houden? Ze moeten in elk geval van een zeer groot gewicht zijn, als het resultaat is dat de meerderheidspartijen de PS tot nu toe systematisch blijven steunen. De argumenten zijn blijkbaar zeer overtuigend geweest. Daarom zou ik hierover graag meer uitleg krijgen.

Mijnheer de minister, dit weekeinde en maandag hebben wij vastgesteld dat de verschillende kranten en de andere media zeer tegenstrijdige berichten hebben gepubliceerd. Eerst zegt men heel formeel dat kroongetuigen willen praten in het dossier van de Bende van Nijvel en voor een doorbraak kunnen zorgen. Het gaat om minstens een ingewijde. De maandag daarop zijn er anderen die dit een kwakkel noemen. Wij moeten daarover duidelijkheid krijgen. Het kan niet dat men zomaar, mede vanuit het kabinet van Justitie, allerlei berichten de wereld instuurt die maar half kloppen of niet kloppen.

Ik kom tot mijn vragen. Wat is de echte reden van de Parti Socialiste? Is er binnen de meerderheid nog een bespreking aan de gang of is het dossier definitief geklasseerd? Indien de bespreking nog bezig is, vraag ik wanneer die zal worden afgerond. Als het dossier is afgeblazen, bent u dan bereid om het parlementair initiatief te steunen dat door andere fracties vanuit de oppositie is genomen? Bent u bereid het Parlement zijn rol te laten spelen en zijn verantwoordelijkheid te laten opnemen, net zoals u in het dossier van de telefoontaps hebt gesuggereerd. U hebt immers verklaard dat de Veiligheid van de Staat eventueel extra bevoegdheden inzake telefoontap zou kunnen krijgen, maar u laat dat aan het Parlement over, want zij heeft de maatregelen in het verleden tegengehouden. U laat in dat dossier de parlementaire verantwoordelijkheid spelen. Bent u bereid dezelfde uitspraken te doen inzake de spijtoptanten of zijn er zeer gewichtige redenen om in dat dossier een andere manier van werken te hanteren? Waarom is dat dan zo?

U hebt als VLD-minister in het verleden sterk gepleit voor een regeling inzake spijtoptanten en voor wettelijke maatregelen tegen de georganiseerde misdaad. Laat u toe dat een partij met 10% van de stemmen het hele Parlement in zijn greep blijft houden?

Ten slotte, kunt u, zonder in te gaan op het geheim van het gerechtelijk onderzoek, de berichten van de voorbije dagen verduidelijken? Is er een mogelijkheid – hoe klein ook – dat er in het dossier van de Bende van Nijvel een doorbraak komt? Kunt u de zeer tegenstrijdige signalen uit de kranten verklaren?

le ministre est-il disposé à soutenir l'initiative parlementaire? Le ministre peut-il accepter qu'un parti, représentant 10% de l'électorat, prenne le reste du Parlement en otage? Une avancée pourrait-elle se dessiner dans l'enquête relative aux tueurs du Brabant wallon?

03.04 **Jacqueline Herzet** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, je

03.04 **Jacqueline Herzet** (PRL

voudrais intervenir à titre personnel et, tout comme l'a fait M. Eerdekens en tant que chef de groupe du Parti socialiste lors de la discussion du projet concernant la réforme des polices et du projet relatif à la SNCB, faire usage de ma liberté d'expression en tant que parlementaire et ce, en dehors de tout clivage majorité/opposition et gauche/droite.

Originaire du Brabant wallon, j'ai vécu les événements intensément. Aujourd'hui encore, la souffrance des familles ainsi que leur attente et celle des enquêteurs et des magistrats sont extrêmement importantes. Le problème existe toujours et je souhaiterais vraiment que l'on apporte une réponse à ce qui s'est passé.

Je partage l'opinion de M. Giet qui s'est exprimé sur une chaîne radiophonique. Selon lui, il est choquant et heurtant de donner une prime aux mauvais actes commis par les repentis; de plus, il estime que l'on pourrait ainsi peut-être encourager la délation. Il faut donc s'interroger sur la méthode à utiliser.

Je voudrais également rappeler que le plan de sécurité tout comme les conclusions des commissions d'enquête parlementaire sur les tueurs et sur Dutroux ont été approuvés en séance plénière de la Chambre. J'ajoute que le projet de loi concernant les repentis faisait partie de la batterie de projets proposés par le ministre pour lutter contre le crime organisé et approuvés unanimement au niveau de la Chambre. Ce projet est un moyen parmi d'autres. Il faisait partie du plan de sécurité, plan repris dans l'accord gouvernemental.

Je peux concevoir que le ministre ait des difficultés à défendre son projet de loi car je ne sais pas où en est l'accord gouvernemental à ce niveau-là. Toutefois, je ne vois pas ce qui nous empêche de discuter du problème, que ce soit sur la base de propositions de loi déposées par les uns et les autres ou sur la base du projet de loi.

Le blocage de réflexion qui existe à l'heure actuelle est inacceptable. Ignorer un problème, ce n'est jamais le résoudre. Or, je pense qu'il faut aborder ce problème et essayer de sortir de cette situation difficile.

Je répète, à titre tout à fait personnel, que je serai présente au moment où il le faudra pour discuter, soit du projet de loi, soit d'une proposition de loi. Et nous verrons alors quel en sera le résultat, rejet ou vote!

03.05 Hugo Coveliers (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik kwam net op tijd binnen uit een andere vergadering om te horen dat naar een verklaring van mij werd verwezen. Die verklaring is correct weergegeven. Ik heb dat inderdaad gezegd en ik meen dat ook. Ik denk dat wij dringend een systeem moeten hebben waarmee wij een moderne vorm van criminaliteit kunnen aanpakken. Tot op dit ogenblik is het enige systeem dat wereldwijd enig resultaat heeft opgeleverd het systeem van de bijzondere politietechnieken, dat zich niet beperkt tot de spijtoptanten maar veel breder gaat. Ik dring er dus op aan dat wij zo snel mogelijk de problematiek van de speciale politietechnieken zouden bespreken. Een deel daarvan wordt trouwens al toegepast, zij het zonder wettelijke basis met de nodige gevolgen van dien bij bepaalde processen. Indien er mensen zijn die menen dat er andere systemen bestaan, dat zij ze dan naar voor

FDF MCC): Ik wil op persoonlijke titel gebruik maken van mijn recht op vrije meningsuiting als parlamentslid om hier over de partijgrenzen en politieke tegenstellingen heen het volgende mee te delen.

Ik woon in Waals-Brabant, en ik kan u zeggen dat de verwachtingen van de families hoog gespannen zijn. Wij moeten daaraan tegemoet komen.

Vanochtend is de heer Giet aan het woord geweest op de radio. Ik deel zijn mening als hij zegt dat het schokkend is dat mensen aangezet worden tot verklikking. Wij hebben het veiligheidsplan en het ontwerp betreffende de spijtoptanten goedgekeurd, als onderdeel van het arsenaal maatregelen waarmee de regering de georganiseerde criminaliteit wil bestrijden.

Het is waarschijnlijk niet gemakkelijk voor de minister om zijn ontwerp te verdedigen, maar niets belet ons om een en ander te bespreken op grond van wetsvoorstellen. Er werden er al verscheidene ingediend. Ik ben bereid uw wetsontwerp te bespreken, of wetsvoorstellen, die wij gebeurlijk zullen amenderen.

Er moet op de een of andere manier een debat gevoerd worden over dit belangrijke probleem.

03.05 Hugo Coveliers (VLD): Ma déclaration, auquel il a été fait référence, a été reproduite correctement.

Nous devons pouvoir disposer d'urgence d'un système efficace de lutte contre la criminalité moderne. Nous devons discuter du dossier des techniques policières spéciales. Si d'aucuns souhaitent proposer d'autres méthodes, qu'ils le fassent!

brengen zodat we die kunnen bespreken.

03.06 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Sta me toe ook mijn recht op spreken uit te oefenen. Ik wil namelijk de heer Van Parys corrigeren.

De groenen hebben zich niet verzet tegen het ontwerp. Wij hebben in de vorige legislatuur zelfs een wetsvoorstel ingediend waaronder zowel de heer Eddy Boutmans, mevrouw Martine Dardenne van Ecolo als de heer Coveliers hun handtekening hebben gezet. Ik ben bereid om daarover te discussiëren. Ik herinner mij dat ik tijdens mijn cursus strafrecht over het thema heel veel heb gehoord, niet alleen naar aanleiding van de aanbevelingen van de verschillende commissies hier in het Parlement. Ik herhaal dat ik bereid ben tot een discussie. Ik denk dat wij dat ook altijd duidelijk hebben gemaakt tijdens de interkabinettenwerkgroepen.

03.07 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, de collega's Van Parys, Bourgeois, Laeremans, Herzet, Coveliers en collega Talhaoui voeren een discussie over iets waar we eigenlijk een discussie ten gronde over zouden moeten voeren, maar omtrent welk principe wij niet echt een discussie zouden moeten voeren. In deze zaak moet een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds het individuele dossier, waarover ik iets zal zeggen zonder het geheim van het onderzoek te schaden, en anderzijds over de grond van de zaak waar er niet alleen een aantal aanbevelingen bestaan van zeven parlementaire onderzoekscommissies in totaal, ik heb dat al eens voorgerekend. Twee parlementaire onderzoekscommissie hebben in deze materie ondubbelzinnig gezegd waarover het gaat. De parlementaire onderzoekscommissie in de Senaat over de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit enerzijds en de parlementaire onderzoekscommissie Bende van Nijvel bis anderzijds hebben beide gezegd waar het eigenlijk op slaat wanneer men de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit voert. Anderzijds is een minister van Justitie, maar u als parlementsleden bent dat evenmin, blind voor uitspraken die worden verleend door onze rechtsmachten. Ik heb vonnissen gelezen van de correctionele rechtbanken van Antwerpen en Dendermonde die er ook geen twijfel over laten bestaan dat iets dat in de praktijk al lang wordt toegepast een wettelijke regeling zou moeten krijgen. Mijnheer de voorzitter, ik ben ervan overtuigd dat men wellicht niemand moet uitdagen om de lijst te geven van zaken die in dit land konden worden opgelost door toepassing te maken van spijtoptanten, medewerkers van het gerecht, pentiti of welke benaming u er ook wil aan geven. Zelfs zeer zware misdaden konden op die manier worden opgelost.

Ik kan zelfs eerlijk bekennen dat in de periode dat de strijd op zijn hoogst was, net voor het gerechtelijk reces, ik werd opgebeld door een gewezen onderzoeksrechter, een man die op emeritaat is, een magistraat die nog in het oude systeem gediend heeft en die gezegd heeft dat men veertig jaar geleden dit systeem al gebruikte, alleen was daar geen wettelijke basis voor, wat soms aanleiding gaf tot ongezonde uitwassen die moesten worden weggewerkt. Dat is het uitgangspunt. Over zoiets moeten discussiëren is over het eigen gelijk moeten discussiëren, over iets dat als een paal boven water staat en waar men vroeg of laat een stap zal moeten zetten.

Ik zal u straks zelfs aantonen dat op totaal andere niveaus dan

03.06 Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO): Je voudrais rectifier les propos tenus par M. Van Parys: les Verts ne s'opposent pas au projet relatif aux repentis. Durant la législature précédente, M. Boutmans et Mme Dardenne ont même déposé une proposition de loi allant dans le même sens. Aussi les Verts collaboreront-ils pleinement au travail parlementaire qui sera fourni dans ce domaine.

03.07 Marc Verwilghen, ministre: Il s'agit d'un sujet dont nous ne devrions pas discuter. Il importe de faire la distinction entre le dossier individuel et le fond de l'affaire.

Sept commissions ont formulé des recommandations. Je souligne que deux commissions d'enquête parlementaires ont insisté sur le besoin d'une réglementation légale.

Le ministre de la Justice n'est pas sourd aux avis prononcés par des juridictions. J'ai lu des jugements des tribunaux correctionnels d'Anvers et de Termonde qui sont convaincus de la nécessité d'un règlement légal. Par le passé, des crimes très graves ont déjà pu être résolus grâce aux repentis. Un ex-juge d'instruction m'a raconté que cette technique avait déjà été utilisée il y a 40 ans, sans que l'on dispose d'une base légale, et qu'il importe maintenant d'éliminer certains excès. Tôt ou tard, il faudra que la réglementation soit mise en place.

Le Conseil de l'Europe a également formulé des propositions.

J'ai moi-même demandé l'avis du Conseil de l'Europe au sujet de mon projet. A ce jour, cet avis ne m'est toujours pas parvenu; il doit être formulé par un comité

waarmee wij hier nu bezig zijn, men ons eigenlijk zal verplichten daarin een stap te zetten. Ik hoop alleen dat wij dan de trein niet gemist zullen hebben en niet als een slechte leerling van de Belgische klas zullen worden aangewezen om te zeggen dat men hier de inspanningen niet gedaan heeft die men wel behoorde te doen. Ik zou een lange opsomming kunnen geven van de aanbevelingen die gedaan zijn, niet alleen op het Belgische niveau door de parlementaire onderzoekscommissies. Sta mij toe dat ik ook verwijs naar de aanbevelingen van de Raad van Europa die omtrent de regeling betreffende spijtoptanten ook geen enkele discussie meer mogelijk maakt. Ik zal u eerlijkheidshalve bekennen, ik heb dat nog niet gezegd, maar ik heb gevraagd aan de Raad van Europa mij te adviseren over mijn voorontwerp van wet met betrekking tot de spijtoptanten. Ben ik nu werkelijk zo verkeerd met het voorstel dat ik hier voorleg dat wij moeten vrezen dat wij van vandaag op morgen in een verklikkermaatschappij terecht zouden komen? Ik heb dit advies nog niet bekomen omdat degenen die dat advies moeten vellen - het is een gunst die men kan krijgen van de Raad van Europa - experts zijn van het hoogste niveau.

Het gaat om magistraten-experts uit Canada, Frankrijk, Nederland en Italië. Ik wacht hun advies af om te zien of ik in mijn voorontwerp van wet wel op de juiste golf lengte zit.

Mijnheer de voorzitter, straks weid ik voort uit over de regelingen inzake de medewerkers van het gerecht. Nu kom ik op de vragen in verband met het dossier te Charleroi. Uiteraard zal ik niet ingaan op de individuele dossiers. Uit de vraagstelling bleek trouwens duidelijk dat niemand daarom vraagt. Het is waar dat er enige onzekerheid is gerezen nadat in de pers het bericht verscheen dat er misschien iemand was die als spijtoptant kon functioneren en die een doorbraak zou kunnen betekenen in het dossier te Charleroi. U weet dat ik in de loop van de maand mei van dit jaar een gesprek met de magistraten in Charleroi heb bijgewoond, net zoals ik later het gesprek met de slachtoffers heb bijgewoond. Tijdens het gesprek met de magistraten is mij op geen enkel moment gezegd dat er iemand bereid gevonden was om uit de biecht te spreken indien daarvoor een wettelijke regeling kwam. Laat hierover geen enkele onduidelijkheid bestaan.

Meer zelfs, advocaat-generaal Michaux, die het dossier tot in de kleinste details in de vingers heeft, heeft zelf verklaard dat het parket niet beschikt over zo'n kroongetuige. Hij voegt daar wel aan toe: "Toch meen ik dat een dergelijke regeling noodzakelijk is als we nog enige kans op slagen willen hebben". Wanneer een advocaat-generaal zoals de heer Michaux; met al zijn kennis van het dossier zulke verklaringen aflegt, moet daaraan toch waarde gehecht worden, denk ik. Het betekent dat er weliswaar momenteel geen spijtoptant is, maar dat hij toch hoopt dat er een doorbraak kan komen in het dossier indien er een wettelijke regeling over spijtoptanten komt, zoals dat ook verhoopt wordt in vele andere dossiers. De voorwaarde is natuurlijk dat het dossiers betreft die beantwoorden aan de essentie van wat in het voorontwerp van wet staat, te weten dat het gaat om georganiseerde criminaliteit door criminele organisaties of inbreuken op het humanitair recht, terrorisme inbegrepen.

Nogmaals, tijdens de vergadering te Charleroi werd mij gezegd dat er in het dossier van de Bende van Nijvel niemand is die aan de vermelde voorwaarden voldoet. Laat daarover dus geen

international de magistrats supérieurs. Je prends toutes ces précautions pour être sûr qu'il n'y aura aucun problème, par exemple en matière de respect de la vie privée.

Pour ce qui est de Charleroi, je n'entrerai naturellement pas dans le détail de cas individuels. D'ailleurs, personne ne me le demande. Je comprends qu'il règne une certaine confusion en raison d'une série de déclarations contradictoires publiés dans la presse ces derniers jours.

J'ai personnellement rendu visite aux membres de la cellule d'enquête sur les tueurs du Brabant wallon. A aucun moment, les magistrats n'ont prétendu « connaître » quelqu'un qui puisse faire avancer le dossier de manière décisive, à condition qu'il y ait une réglementation pour les repentis. Nous espérons toutefois qu'une telle réglementation pourra aboutir à des résultats concrets. Il convient donc de nuancer les choses.

Le collaborateur de la justice n'est pas un deus ex machina: il n'est qu'un moyen parmi d'autres. D'autres efforts ont déjà été consentis.

Le plan de sécurité comporte une série de priorités. Les moyens seront principalement affectés à la lutte contre la criminalité organisée, comme l'avaient demandé les différents groupes politiques présents au Parlement.

Les familles avaient deux questions. La première concerne les délais de prescription, la deuxième la réglementation relative aux repentis. L'allongement des délais de prescription me paraît plus important que la réglementation relative aux repentis.

Il faut veiller à ce que l'Europe ne nous pointe pas du doigt pour

onduidelijkheid bestaan.

Mijnheer de voorzitter, zelfs wanneer we een wettelijke regeling inzake spijtoptanten hebben, zal een medewerker van het gerecht niet als een *deus ex machina* neerdalen om de vooralsnog onoplosbare dossiers tot een goed einde te brengen. Dat mag u niet verwachten van de regeling. De regeling inzake spijtoptanten is maar één middel uit een pakket wapens waarover het openbaar ministerie of de onderzoeksrechter moet kunnen beschikken. Hier werd terecht verwezen naar andere gedane inspanningen. Intussen is bijvoorbeeld het wetsontwerp op het federaal parket wet geworden. Er zijn ook de uitgebreide wet op de telefoontap – waarover we het vanmiddag nog zullen hebben – en de op stapel staande wettekst over de bescherming van de anonieme getuigen, die nog moet worden goedgekeurd in de Senaat. Daarnaast is er nu ook de kaalplukwet en de wetgeving over de verdeling van de bewijslast en de bevrozing van het vermogen. Mijnheer Van Parys, als gewezen minister van Justitie herinnert u zich toch dat de Europese ministers van Justitie in Luxemburg zijn bijeengekomen om de kaalplukwet in de 15 lidstaten te uniformeren, wat betekent dat ze perfect weten waar de klepel hangt in die materie.

Er is volgens mij ook de wet op de bijzondere opsporingstechnieken die absoluut noodzakelijk is om het plaatje te vervolledigen. Het is technisch mogelijk al die maatregelen in een legislatuur tot een goed einde te brengen. Op dat moment is er volgens mij sprake van een echte doorbraak op het vlak van de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit.

Sta mij toe even terug te keren naar het federaal veiligheidsplan. U herinnert zich dat sommigen vonden dat er een onderscheid moest worden aangebracht in het lijstje met 9 prioriteiten. Er werd toen een keuze gemaakt van een drietal prioriteiten, waaronder de georganiseerde criminaliteit. Verschillende fracties hebben toen ook duidelijk gemaakt dat het in essentie gaat om de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Ik herinner mij nog zeer levendig een debat in de plenaire vergadering van de Senaat toen er werd gesproken over de procedure van de onmiddellijke verschijning. Ook toen werd gezegd dat de georganiseerde criminaliteit de absolute voorrang verdiende. Het ging hierbij trouwens om een partij die het onderdeel waarover wij het nu hebben niet onmiddellijk ziet zitten als een afdoend middel in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit.

Ik kom dan bij het gesprek dat ik heb gehad met de families. Ik was daar toeschouwer. Ik heb twee vragen gehoord. De eerste vraag had betrekking op de verjaringstermijnen. Dat was de eerste, meest concrete vraag die uit de monden van de families van de slachtoffers is gekomen. Kan er iets worden ondernomen om te verhinderen dat deze afschuwelijke misdaden verjaren? Het jaar 2004 zal zeer snel worden bereikt met al de daaraan verbonden consequenties. Een tweede vraag die werd gesteld, had betrekking op de stand van zaken inzake een regeling voor de spijtoptanten. De families refereerden daarvoor naar de onderzoekscommissies. Hun vraag werd gesteld zonder ook maar enige connotatie naar het bestaan van een persoon die medewerking zou kunnen verlenen.

Mevrouw de voorzitter, op de eerste vraag kan ik het volgende antwoorden. Ik heb ondertussen een initiatief genomen om artikel 21

avoir omis de prendre une initiative. Il existe en effet, au niveau européen, une proposition relative à une réglementation pour les repentis qui s'inscrit dans la lutte contre le terrorisme.

La Commission européenne a déposé cette proposition sur la base de celles déposées par le Conseil de l'Europe. Bon nombre de ministres de la Justice m'ont indiqué que la lutte contre le crime organisé peut être menée grâce à la réglementation sur les repentis.

Dans le cadre de la présidence, j'ai pris contact avec le ministre de la Justice danois. Les pays scandinaves élaborent actuellement une réglementation, l'Europe leur emboîtera le pas.

Je regrette que mon projet n'ait pas encore été adopté. Je déplore également que nous ne parvenions pas à convaincre M. Di Rupo que les objections éthiques qu'il a formulées concernant le projet de loi seront prises en compte. Si la loi est adoptée, l'objectif n'est pas de muer les membres de la société en délateurs. Ce projet prévoit cependant une collaboration étroite avec la justice. Je n'ai pas eu l'occasion d'avoir un entretien avec M. Di Rupo. Cette rencontre est impossible car il ne souhaite pas aborder le sujet. Il n'y a pas d'accord au sein du Conseil des ministres. C'est notamment la raison pour laquelle j'ai demandé l'avis d'experts européens.

Si les propositions font l'objet d'une discussion, je souhaiterais participer au débat.

Je tirerai mes conclusions des suites que connaîtra cette affaire. Je me suis présenté aux électeurs avec un Plan de sécurité, j'ai fait certaines déductions sur la base des travaux de la commission Franchimont et je sais qu'une majorité de personnes dans ce pays souhaite une réglementation

van de voorafgaandelijke titel van het wetboek van strafvordering te laten wijzigen in die zin dat de verjaringstermijnen van de niet-correctionaliseerbare misdaden wordt opgetrokken. Dat lijkt mij op dit ogenblik belangrijker te zijn dan de regeling voor de spijtoptanten. Vanuit verschillende hoeken werd erop aangedrongen de nodige nuchterheid aan de dag te leggen, wat ik bij deze dan ook doe.

Ik kom dan bij een ander punt. Wij moeten ervoor waken dat wij op een bepaald ogenblik met de vinger worden gewezen omdat wij iets niet tot stand hebben gebracht in de Europese context. Het Belgische voorzitterschap heeft naar aanleiding van de feiten van 11 september bij de Commissie erop aangedrongen dat commissaris Vittorino, die wordt geprezen als de commissaris met de grootste kennis, bagage en wetenschappelijke achtergrond, het voorstel van de terrorismebestrijding zou introduceren. Ik lees in artikel 7 dat handelt over strafvermindering, ik citeer: "Iedere lidstaat neemt de nodige maatregelen om de straffen bedoeld in artikel 4 te kunnen verminderen indien de dader: a) afziet van zijn of haar terroristische activiteiten en b) de administratieve en rechterlijke instanties informatie verstrekt die zij niet op andere wijze hadden kunnen verkrijgen en hen helpt om de effecten van de strafbare feiten te voorkomen of te verzachten, de andere daders te identificeren of voor het gerecht te brengen, bewijzen te vergaren en het mogelijk te maken of verdere strafbare feiten zoals bedoeld in de artikelen 2 en 3 te voorkomen."

Mevrouw de voorzitter, als de Europese commissaris dit voorstel namens de commissie indient bij de Raad van Europa en wanneer wij daarover de discussie hebben gevoerd in Luxemburg, na dit in Brussel te hebben gedaan, en wel over die artikelen, dan heb ik van heel wat ministers van Justitie die te kampen met het fenomeen van het terrorisme, gehoord dat in hun land de strijd tegen het terrorisme positief is kunnen worden gevoerd. Ik citeer nu de Italiaanse minister Castelli die zegt dat zij de Brigata Rossa konden verslaan en het terrorisme hebben kunnen bestrijden dankzij de pentitiregeling. Ook anderen hebben daarop ingespeeld door daarnaar te verwijzen.

Dat wil niet zeggen dat dit is aangenomen, maar als de Europese commissaris op basis van de aanbevelingen van de Raad van Europa uiterekend in deze materie, het terrorisme, ook teruggrijpt naar dit wapen, is dat omdat zich een duidelijk beeld aftekent van de weg die men wil bewandelen. Ik had trouwens de gelegenheid mijn Deense collega te ontmoeten met het oog op het voorzitterschap. U weet dat Denemarken Spanje zal opvolgen. Ook daar werd mij meegedeeld dat in de Scandinavische landen, Denemarken inclusief, men effectief op die basis wettelijke regelgeving ontwikkelt. Ik denk dat men op een bepaald ogenblik in de Europese context daartoe zal worden gedwongen. Het lijkt mij dus beter die discussie te houden zonder dat men daartoe wordt gedwongen, te meer omdat men over de nodige documenten beschikt om te kunnen werken.

Ik betreur uiteraard dat het ontwerp inzake de medewerkers van het gerecht tot op heden niet werd goedgekeurd. Ik betreur vooral dat de eerste minister en ik er niet in slagen de partijvoorzitter van de PS ervan te overtuigen dat aan zijn ethische bezwaren inzake spijtoptanten in mijn voorontwerp van wet tegemoet wordt gekomen. Ik heb al verscheidene keren gezegd en kan maar blijven herhalen dat in mijn wetsontwerp garanties zijn ingebouwd om van onze

pour les repentis. Le projet été dûment préparé par plusieurs universités. Des études de droit comparé ont également été effectuées. Personnellement, j'ai respecté mes engagements.

Le majorité est favorable à une réglementation. Le premier ministre devra clarifier la question et dégager une solution. Si la commission devait décider de discuter la proposition de loi, je respecterais cette décision. Cela fait partie des usages parlementaires.

samenleving geen verklikkermaatschappij te maken, maar integendeel een wettelijke basis te geven waaromtrent medewerking van het gerecht kan worden afgesproken en vastgelegd in een memorandum tussen verschillende partijen, met mogelijkheid tot herroeping indien men zich niet aan de voorwaarden houdt en tot wijziging indien zich dat opdringt. Als men als minister van Justitie niet de mogelijkheid krijgt om dit uit te leggen aan de persoon die op dat vlak nog blokkeert, wat dan? De normale gang van zaken zou inhouden dat er een ontmoeting zou zijn, maar dat is blijkbaar niet mogelijk omdat men a priori de discussie niet op tafel wil krijgen. Als ik dan een vraag krijg van collega Van Parys of anderen naar het al dan niet bestaan van een akkoord in de regering, heb ik dat al toegelicht. Op een bepaald ogenblik hebben wij in de kern een akkoord bereikt, maar er is vooralsnog geen akkoord in de Ministerraad. Ik kan enkel hopen dat wij daartoe nog kunnen overgaan. Dat is een van de redenen waarom ik ook dat studiewerk via de experts van de Raad van Europa heb gevraagd. Dit is niet enkel een argument meer in de discussie, maar kan mogelijk ook diegenen overtuigen die nog bezwaren kunnen hebben.

Vermits mijn antwoord nee is, kom ik nu bij de tweede vraag die werd gesteld. Indien men een wetsvoorstel ter behandeling zou aanvaarden, wat zou dan mijn houding zijn? Laten wij duidelijk zijn. Het staat principieel in het regeerakkoord. Als uw commissie beslist dat daarover een discussie moet worden gehouden, zal dat gebeuren. Ik zal dan als minister van Justitie daaraan mijn volledige medewerking verlenen.

Mevrouw de voorzitter, voor een zaak wil ik waarschuwen: ik heb een lijst gegeven van wapens die ik in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit wil inzetten. Dat is mijn barometer die op het einde van de rit zal worden getoetst. Ik zal daaruit mijn conclusies trekken. Het kan immers niet dat de kiezer wordt voorgehouden dat veiligheid een prioriteit is, dat de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit zal worden aangeboden, om dan op het einde van de rit te moeten zeggen dat men daarin niet is geslaagd om welke reden dan ook. Dat ben ik niet van plan. Dat zijn consequenties waarmee rekening moet worden gehouden. Ik herhaal, er moeten heel wat elementen worden volbracht, zaken die ik bijna uit de werkzaamheden van de commissie-Franchimont heb gelicht omdat ik wist dat ze beantwoordden aan een hele reeks van verzuchtingen, aanbevelingen en verwachtingen. Ik ging er daarnaast ook vanuit dat dit op korte termijn kon lukken, gezien de zeer uitgesproken meerderheid en unanimiteit terzake. Mevrouw de voorzitter, het voorontwerp dienaangaande is trouwens bijzonder evenwichtig. Verschillende universiteiten hebben daaraan gewerkt. Op verzoek van een partij werd daaraan ook een deel vergelijkend strafrecht toegevoegd zodat kan worden nagegaan hoe de vork aan de steel zit. Bovendien wil men op Europees vlak in de bestrijding van het terrorisme daarop trouwens ook de aandacht vestigen. Dan is het toch duidelijk op welke manier dit dossier moet worden aangepakt.

Ik tracht nog steeds deze zaak samen met de eerste minister te deblokken. Ik ben in dit dossier mijn beloftes nagekomen die in het regeerakkoord en het Federaal Veiligheidsplan zijn opgesomd. De verantwoordelijkheid moet dus worden gelegd waar ze moet worden gelegd. De discussie wordt mijns inziens momenteel in de meerderheid gevoerd, ook al wijst de objectiviteit en de realiteit uit dat

de meerderheid voor een regeling van deze materie is gewonnen. Het is dus nu aan de eerste minister en de fractievoorzitters om een en ander uit te klaren, in elk geval wat een eventueel initiatief betreft. Ik ben in hart en nieren een parlementaire democraat. Als het Parlement of de commissie voor de Justitie zou beslissen om voorrang te geven aan de wetsvoorstellen die zijn ingediend door collega's, zal ik dat hoe dan ook respecteren. Dat behoort immers tot de geplogenheden van de parlementaire democratie.

Présidente: Jacqueline Herzet.

Voorzitter: Jacqueline Herzet.

03.08 Tony Van Parys (CD&V): Mevrouw de voorzitter, het antwoord van de minister is duidelijk. Ten eerste, er is geen akkoord over het ontwerp van de minister van Justitie. De PS in het algemeen en de heer Di Rupo in het bijzonder blokkeren de zaak en weigeren zelfs een ontmoeting met de minister van Justitie om het probleem trachten uit te klaren. Dat is een hallucinante situatie. Iedereen zegt dat dit nodig is. De minister van Justitie heeft een hele reeks argumenten die dit ondersteunen, zoals onder meer het Europese argument. Omwille van één partij wordt dit geblokkeerd.

Ten tweede, ik heb geen bezwaar tegen een prioritaire behandeling van de wetsvoorstellen in de commissie voor de Justitie van de Kamer en ik zal mijn medewerking ten volle verlenen.

Collega's, op basis van de betogen van de vertegenwoordigers van de verschillende fracties geloof ik dat er geen enkele reden meer is om niet te beginnen met de bespreking van dit wetsvoorstel. Alle fracties die zich hebben uitgesproken waren het erover eens en er is geen bezwaar van de minister van Justitie. We kunnen dus met onze werkzaamheden starten. Laten wij het dan ook doen.

Mevrouw de voorzitter, collega's, ik heb de omstandigheden opgesomd waarin wij bereid zijn samen te komen zonder dat andere wetsvoorstellen of wetsontwerpen verschoven moeten worden. Mijnheer de minister van Justitie, ik wil het u nog gemakkelijker maken. Ik heb er geen enkel probleem mee dat u het wetsontwerp dat u klaar hebt, indient als amendement op ons wetsvoorstel. Zo kan de discussie worden gevoerd op basis van alle afgewogen en uitgewerkte teksten. U hebt gezegd dat uw wetsontwerp heel evenwichtig is uitgebouwd. Op basis van de studies van de Universiteit van Gent meen ik te mogen zeggen dat wij een heel degelijk uitgewerkt wetsvoorstel hebben ingediend. Dien uw wetsontwerp als amendement in, dan kunnen wij de discussie starten. Dan kunnen wij ten aanzien van de publieke opinie, van de speurders en van de nabestaanden van de slachtoffers, doen wat van ons wordt verwacht.

Mijnheer de minister, collega's, ik meen dat het Parlement op deze manier zijn rol perfect kan spelen. Wij hebben hier een kans uit de duizend om het parlementair initiatief te laten primeren. In deze materie kunnen wij Di Rupo en de PS isoleren en doen wat de mensen van ons verlangen.

03.09 Geert Bourgeois (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, ik kijk met belangstelling uit naar wat collega Giet straks zal zeggen.

03.08 Tony Van Parys (CD&V): Il n'existe, dès lors, pas d'accord concernant le projet. M. Di Rupo refuse même de rencontrer le ministre. C'est hallucinant!

Le ministre n'a pas d'objections à ce que les propositions soient discutées prioritairement et il est disposé à coopérer. Nous pouvons, dès lors, entamer la discussion. D'autres propositions peuvent être déposées par la voie d'amendements. Le Parlement pourra ainsi répondre à l'attente de la population.

03.09 Geert Bourgeois (VU&ID): J'attends avec impatience les déclarations de M. Giet.

Mijnheer de minister, ten eerste wil ik het hebben over het concrete dossier. Ik noteer uit uw mond dat de advocaat-generaal gezegd heeft dat er in dit dossier geen directe aanwijzingen zijn dat er al een medewerker van het gerecht klaarstaat om de zaak mee te helpen oplossen. Maar die werkwijze wordt niet uitgesloten. Ze kan leiden tot een doorbraak, zegt men. Ik denk dat dit in dit concrete dossier over de Bende van Nijvel op zich een voldoende argument is om de wetgeving op de spijtoptanten goed te keuren. U hebt gezegd dat het op zich geen wondermiddel is, maar het maakt deel uit van de reeks maatregelen die noodzakelijk zijn in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit.

Ten tweede, mijnheer de minister, heeft dit debat nog iets opgeleverd waarop wij hadden aangedrongen. Wij hebben, denk ik, vrij klare antwoorden gekregen van de meeste meerderheidspartijen. U hebt trouwens geconstateerd dat binnen de meerderheid het overgrote deel van de partijen achter onze werkwijze staat. Ik heb de voorzitter van de commissie – namens de SP – niet gehoord, maar ik kan me voorstellen dat hij, indien hij het niet eens was met onze werkwijze, wel al een kritisch geluid had laten horen. Ik heb wel mevrouw Herzet gehoord. Zij zegt inderdaad dat er op evenwichtige wijze moet worden tegemoet gekomen aan bepaald ethische bezwaren tegen het gebruik van spijtoptanten, maar zij wil het debat wel aangaan. Zij wil vooruitgang zien. Collega Talhaoui heb ik ook gehoord. Mijnheer de minister, u hebt terzake trouwens verwezen naar vroegere initiatieven van bepaalde partijen.

Mijnheer de minister, het is duidelijk dat er één partij, één persoon, is die tot nu toe blijft dwarsliggen en die weigert u te ontmoeten, al heb ik begrepen dat u dat niet tot uw grootste prioriteiten rekent. Intussen doen allerlei hypothesen de ronde over de redenen van de afwijzing door de heer Di Rupo. Er zijn bepaalde verwijzingen naar een traumatische ervaring die hij doormaakte. Ik denk dat dit geen voldoende argument is om zijn houding te legitimeren. Dan zijn wij ver van het algemeen belang. Anderen zeggen dat het om ethische bezwaren zou gaan. Daarop zeg ik dat dit - na uw argumentatie gehoord te hebben, en na gehoord te hebben wat elders wordt aangewend in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit – een misplaatste en volkomen verouderde manier is van redeneren over de bescherming van de rechten van de dader.

Ten derde, mijnheer de minister, is geweten hoe weinig ethische scrupules inzake publieke integriteit de PS in het verleden had bij andere dossiers. Ik vraag me meer en meer af of er misschien iets verborgen moet worden gehouden. Is men bij de PS misschien bang dat een dergelijke wetgeving een doorbraak zou kunnen betekenen in een aantal andere dossiers?

Mijnheer de minister, als de commissie beslist om van deze zaak een prioriteit te maken, dan zal u daaraan blijkbaar uw medewerking verlenen. Ik neem daar akte van. Ik maak mij weinig illusies dat u deze zaak op regeringsniveau zult kunnen doorbreken. Ik begrijp wel dat u, zoals Jean-Luc Dehaene destijds met de Maastricht-norm, de omweg naar Europa maakt. Ik hoor hier bijna Dehaene praten. Europa is waarschijnlijk de reddende engel. Binnen enkele jaren zullen wij immers verplicht zijn om dit door te voeren. Op korte termijn brengt dit echter geen soelaas. U wil dit er op alle mogelijke manieren doorkrijgen. Voor mij is het belangrijk dat u het Parlement niets in de

La lutte contre la criminalité organisée requiert une série de mesures. J'espère que celles-ci apporteront des réponses aux questions soulevées par l'enquête relative aux tueurs du Brabant wallon. J'ai entendu Mme Herzet et Mme Talhaoui se dire favorables à la concertation et à la recherche d'une solution. Un parti seulement s'oppose à une réglementation pour les repentis, en faisant valoir des expériences personnelles et des considérations éthiques. Par le passé, le PS a montré peu de scrupules dans d'autres affaires liées à l'intégrité individuelle, ce qui donne à penser que le PS ou M. Di Rupo auraient quelque chose à cacher.

Le ministre souhaite sortir le dossier de l'impasse. Il ne s'opposera pas à la discussion en commission de cette proposition de loi. Je propose, dès lors, que nous discussions de l'ordre du jour tout à l'heure et que nous l'arrêtons. Le cas échéant, le ministre pourra alors amender notre proposition. Je ne me fais pas l'illusion et je ne pense donc pas que le gouvernement parviendra à faire bouger ce dossier et à convaincre le PS. Le premier ministre a, en effet, déclaré que le projet de loi relatif aux techniques spéciales de recherche clôturerait le travail légistique et qu'il devait être déposé au Parlement dès que possible. Cependant, il semble que le projet de loi relatif aux repentis constitue un élément distinct et que le ministre Verwilghen ne parviendra pas à y rallier le gouvernement.

Le ministre veut tirer ses conclusions en fin de parcours. Il n'appartient qu'à lui de définir ses priorités politiques. Or, en fin du parcours, il pourrait déjà être trop tard.

J'ai déposé une motion, par laquelle je demande que le

weg zult leggen en dat u hieraan zult meewerken.

Parlement puisse agir en toute liberté.

Mevrouw de voorzitter, collega's, als wij straks de werkzaamheden bespreken, moeten wij ons hierover uitspreken. De topprioriteit is dat ons wetsvoorstel wordt besproken, met de verwachting uiteraard dat de minister volop amendeert waar hij meent dat er beter wetgevend werk kan worden verricht dan in ons voorstel. Wij moeten dat gezamenlijk kunnen bespreken. Ik maak mij weinig illusies dat er in de regering een doorbraak komt. Samen met de eerste minister slaagt u er niet in om de heer Di Rupo ervan te overtuigen dat zijn ethische bezwaren op niets berusten. Ik ben zelf verontrust als ik verwijs naar de repliek van de eerste minister tijdens het debat over de beleidsverklaring. Hij had het daarin over wat er op wetgevend vlak nog moest gebeuren. Hij heeft heel uitdrukkelijk de wetgevende werkzaamheden beperkt tot de bijzondere opsporingstechnieken. Ik citeer: "Een tweede pijler van deze gezamenlijke visie is dat wij een aantal legistieke zaken moeten afwerken. De regering verbindt zich ertoe om in elk geval de nieuwe wet op de bijzondere opsporingstechnieken zo snel mogelijk in het Parlement te behandelen." Ik hoor collega Coveliers zeggen dat de spijtoptantenregeling een vorm van bijzondere opsporingstechniek is. In uw visie begrijp ik echter dat de spijtoptantenregeling een apart wetsontwerp is. En u hebt gezegd dat u het niet door de regering goedgekeurd krijgt.

Ik citeer opnieuw de eerste minister: "De minister heeft hier keihard aan gewerkt en ze is zo goed als klaar om door de Ministerraad te worden behandeld. Op die manier kan het legistieke gedeelte worden afgerond." De premier heeft tijdens de repliek in het debat over de beleidsverklaring, gedicteerd door de PS, gezegd dat in de huidige stand van zaken het wetgevende werk afgerond is met de wet op de bijzondere opsporingstechnieken. Ik ben bijzonder verontrust.

Mijnheer de minister, u zegt dat u uw conclusies zult trekken op het einde van de rit. Uw politieke prioriteiten en geloofwaardigheid zijn uw zaak. Ik heb u vanuit de oppositie altijd gesteund in een aantal aangelegenheden. Als u echter zegt dat u conclusies zult trekken op het einde van de rit, vrees ik dat dit te laat zal kunnen zijn. Ik laat dit aan u over. Ik heb een motie ingediend waarin ik u vraag wat u al bevestigd hebt, namelijk dat het Parlement in deze de volle vrijheid krijgt om wetgevend werk te doen en goed te keuren.

03.10 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik wil u bedanken voor uw uitvoerig antwoord. Het was duidelijk een politiek antwoord. Eén man, één partij, die bovendien geen communicatie wil met bepaalde leden van deze regering, is blijkbaar alles aan het tegenhouden. In uw antwoord hebt u nog bijkomende argumenten ten voordele van de spijtoptanten gegeven. Enkele maanden geleden hebt u dit trouwens ook al gedaan. Het enige wat tot nu toe ontbreekt, is een duidelijk tijdsperspectief waarbinnen in de regering tot een akkoord zou worden gekomen. U hebt alleen gezegd dat wij de stap vroeg of laat moeten zetten. Als de regering er niet uitgeraakt, zal dat veeleer laat zijn, tenzij de meerderheid toestaat dat deze commissie haar werkzaamheden inzake de spijtoptanten voortzet. Daarover bestaat echter geen zekerheid. De regering wacht alleszins op het advies. Daarna moet nog een beslissing vallen, waarna het nog naar de Raad van State moet. Dat kan nog maanden duren.

03.10 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): La réponse du ministre est une réponse politique, manifestement dirigée contre M. Di Rupo. C'est, en effet, lui qui bloque toute avancée dans cette matière. Le ministre a donné une réponse circonstanciée, apportant de nombreux arguments en faveur d'une législation relative aux repentis. Toutefois, la perspective temporelle, l'échéancier auquel le gouvernement devrait se tenir pour prendre une décision, fait défaut. Et les choses ne risquent pas de bouger rapidement, car le

Het is hoe dan ook een zeer unieke operatie. U vraagt het advies van de Raad van Europa, wat zelden gebeurt. U kan nadien, om de PS nog bijkomende argumenten te geven, naar de UNESCO stappen, u kan naar de Verenigde Naties stappen, u kan naar de OPEC en de APEC stappen, maar daarmee komen wij niets vooruit. U geeft geen tijdsperspectief.

03.11 Minister **Marc Verwilghen**: U moet het niet in het belachelijke trekken. De Raad van Europa is de eerste instelling geweest die ooit voor dit middel gepleit heeft en het in een aanbeveling heeft neergeschreven en al de rest is larie.

03.12 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Dat vormt voor mij geen probleem, maar de argumenten zijn er, men kan ze bij de Raad van Europa gaan halen. Men kan zich spiegelen aan de wetten die bestaan in de andere Europese landen en ze overnemen. Mijnheer de minister, u kunt ook het volgende doen en dat lijkt mij nog het beste voorstel. Dit voorstel is zeer evenwichtig, is gebaseerd op de rechten van de verdediging en op het vermijden van de verklikkerstaat. Dien dan dat voorstel in en stel ons van die teksten op de hoogte en zorg dat wij zo vlug mogelijk ons werk kunnen aanvatten, in plaats van te wachten op een advies dat misschien nog maanden op zich kan laten wachten waardoor we niet vooruit kunnen. Ik hoop in elk geval dat u daadwerkelijk meent wat u nu gezegd hebt en dat de regering geen enkel initiatief neemt om deze commissie tegen te houden in de bespreking van dit wetsvoorstel.

03.13 **Hugo Coveliers** (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik denk dat het antwoord van de minister bijzonder duidelijk, open en moedig is. Hij heeft een oproep gedaan waar ik ten volle kan achterstaan. Ik zou enkel nog willen toevoegen aan de opmerking van collega Bourgeois dat de meeste Europese landen de regeling van spijtoptanten of iets gelijkaardigs - de Nederlanders noemen dat deals met criminelen, denk aan de zaak De Hakkelaar - beschouwen als een onderdeel van de speciale politietechnieken. Trouwens, bij een poging tot het beheersen van de georganiseerde misdaad moeten in een democratische rechtstaat de principes van subsidiariteit en proportionaliteit door de politie altijd worden eerbiedigd, waarbij de politie een cascade van mogelijkheden moet krijgen. Mogelijkheden die beginnen met die die het minst ingrijpen op de vrijheid en die eindigen met de meest verregaande en wellicht zijn de pentiti een verregaande vorm. Vandaar dat ik denk dat het goed zou zijn dat men dat ook in dit land zo zou doen. Maar de minister is duidelijk geweest en ik denk dat we de bespreking eerstdaags, hetzij via een ontwerp, hetzij via en voorstel kunnen aanvatten.

03.14 **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO): Mevrouw de voorzitter, ik heb goed naar de argumentatie van de minister geluisterd en heb onthouden dat hij deze problematiek opnieuw aan de regering ter discussie zal voorleggen om samen met de andere regeringsleden de pro's en contra's af te wegen. Wat het parlementaire werk betreft herhaal ik dat wij open staan voor discussie op voorwaarde weliswaar dat dan alle aspecten van de materie worden onderzocht. Dit betekent dat er hoorzittingen moeten worden georganiseerd en dat eventueel

gouvernement attend l'avis du Conseil de l'Europe. Il est rare qu'un ministre demande l'avis de ce Conseil. Il pourrait peut-être s'adresser aussi au Nations Unies ou à l'Unesco pour convaincre son collègue mais, avec tout cela, on attend toujours un texte concret.

03.11 **Marc Verwilghen**, ministre: Le Conseil de l'Europe est la seule organisation à avoir pris une initiative en la matière. Je vous demande, dès lors, de ne pas tourner cette affaire en dérision.

03.12 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): On peut se fonder sur des lois qui sont en vigueur dans d'autres pays ou tout simplement déposer le projet. J'espère que le ministre pense vraiment ce qu'il dit.

03.13 **Hugo Coveliers** (VLD): Le ministre adopte un point de vue clair, ouvert et courageux.

Dans la plupart des pays européens, cet élément relève des techniques spéciales de police. On doit disposer d'une cascade de possibilités, à commencer par celle qui entrave le moins la liberté.

03.14 **Fauzaya Talhaoui** (AGALEV-ECOLO): Le ministre rouvrira donc la discussion au sein du gouvernement. Nous sommes ouverts à la discussion, mais il faudra examiner la matière sous tous les angles.

de academische wereld moet worden geraadpleegd. Wil men tot een evenwichtige regeling komen, dan moet de hele problematiek in al zijn aspecten worden onderzocht.

03.15 Thierry Giet (PS): Madame la présidente, je ne souhaite pas entrer dans un débat de fond, je n'en ai d'une part pas le temps et, d'autre part, ce n'est pas l'objet de mon intervention. Monsieur le ministre, j'ai bien entendu votre réponse très précise quant à l'existence ou non d'une personne susceptible de faire des révélations sur l'enquête. Cette réponse était donc non. Je m'étonne que certains en sourient. Pour ma part, je suis particulièrement scandalisé que de telles fausses informations aient pu être diffusées dans le public. Je suis scandalisé sur le principe, parce que ces comportements sont inadmissibles mais je le suis également vis-à-vis des familles dont on parle beaucoup en commission et dont, à mon sens, on use et abuse. Vis-à-vis de celles-ci, il est intolérable de répandre de telles informations et de les leur faire parvenir. Je ne vous cache pas que la tentative de manipulation est évidente. Je vous invite, ainsi que tout un chacun, à y réfléchir et je ne veux pas croire que l'on ait voulu vous manipuler ou manipuler la commission. Vous avouerez que c'est particulièrement troublant. En ce qui me concerne, je considère que ce sont des conditions de travail inacceptables et intolérables pour notre commission et pour le parlement.

03.16 Minister Marc Verwilghen: Mevrouw de voorzitter, sta me toe nog enkele beschouwingen te maken.

Ten eerste, als er discussie bestaat over een punt, dan probeert men met de rechtstreekse opponenten te discussiëren. Dat is de reden waarom ik het initiatief heb genomen om het voorontwerp te pogen uit te leggen, waarna van gedachten kan worden gewisseld over de gegrondheid van elke opmerkingen. Dat is zoals in een verzoening: zijn de beide partners daar niet toe bereid, dan lukt dat niet. In ieder geval, ik heb een poging ondernomen en ik hoef mij dus geen verwijten te maken.

Ten tweede, de heer Bourgeois heeft zijn vrees geuit over het feit dat het wetgevend werk wel eens zou kunnen worden gereduceerd tot het wetsontwerp in verband met de bijzondere opsporingsmethodes. Ik denk dat de context die de eerste minister heeft gehanteerd, juist moet worden geïnterpreteerd. Om daarover geen misverstanden te laten bestaan, er zijn wetteksten over een rits van maatregelen die moeten worden genomen, onder andere in verband met de anonieme getuigen, bedreiging van getuigen, audiovisuele opnames, spreading van de bewijslast, de bevrozing van het vermogen, de telefoontap en het federaal parket. Ofwel zijn die wet geworden, ofwel ligt er een wettekst klaar, waaronder die over de medewerkers van het gerecht. Die laatste tekst is vooralsnog niet door de Ministerraad aangenomen.

De enige tekst die nog niet is uitgewerkt, is die in verband met de

03.15 Thierry Giet (PS): Ik wil hier geen debat ten gronde voeren. Dat is niet het oogmerk van mijn interpellatie.

U heeft een zeer precies antwoord gegeven waarin u bevestigt dat het onjuist is dat iemand het onderzoek zou kunnen vooruithelpen. *(Gelach)* Het verbaast mij dat sommigen daar moeten om lachen. Ik ben persoonlijk geschokt door het feit dat dergelijke onjuiste informatie werd verspreid. Dat is principieel onaanvaardbaar en bovendien stuitend voor de families. In mijn ogen is er hier sprake van een duidelijke poging tot manipulatie. Ik verzoek u zich daarover te bezinnen. Ik denk niet dat men een hele commissie heeft willen manipuleren. Een en ander is niettemin verontrustend en zorgt ervoor dat onze commissie en het Parlement in onaanvaardbare omstandigheden moeten werken.

03.16 Marc Verwilghen, ministre: La discussion doit être menée avec des opposants directs. Pour cette raison, je voulais prévoir une discussion qui permette de dégager une solution. Je n'ai commis aucune faute à cet égard.

Les propos tenus par le premier ministre lors de la discussion de la déclaration de politique fédérale doivent être situés dans leur contexte exact. De nombreux projets sont effectivement déjà en cours d'exécution. Le projet relatif aux techniques spéciales de recherche est en pleine préparation et sera d'ici peu soumis au Conseil des ministres. L'appel lancé par le premier ministre concernait ce point. Il demande que nous y travaillions ensemble au-delà des clivages entre partis

Monsieur Giet, au sujet de la

bijzondere opsporingsmethoden. Daaraan werden al een aantal interkabinettenvergaderingen gewijd en die is thans in het stadium van de eindbespreking. Ik hoop het definitieve voorontwerp zo snel mogelijk ter goedkeuring in de Ministerraad te leggen. Dat is wat de eerste minister op het oog had. De oproep van de eerste minister in het halfrond tot samenwerking om de rits maatregelen tot een goed einde te brengen, oversteeg voor mij de partijgrenzen. Het is zeker de bedoeling de materie af te handelen over de partijgrenzen heen. Ik denk dat de boodschap klaar en duidelijk genoeg was.

responsabilité de ceux qui ont lancé l'information selon laquelle une personne pourrait collaborer avec la Justice dans l'affaire des tueurs du Brabant-wallon, je partage l'opinion selon laquelle cette attitude est plus que morbide. Mais je ne veux pas d'équivoque sur la responsabilité éventuelle d'un membre de l'appareil judiciaire ou du ministère de la Justice à ce sujet.

Lancer l'information selon laquelle une personne impliquée dans l'affaire des tueurs du Brabant pourrait fonctionner en tant que collaborateur de la justice est une attitude plus que morbide! Et de là à dire que la responsabilité en incombe à certaines personnes du ministère de la Justice ... Je veux lever toute équivoque sur cette question.

03.17 Thierry Giet (PS): Il n'y en a pas!

03.17 Thierry Giet (PS): Er is geen onduidelijkheid.

03.18 Marc Verwilghen, ministre: Ce qu'a dit M. Michaux est très clair. Personne n'est impliqué mais il a ajouté qu'il estimait qu'une mesure telle que celle concernant les collaborateurs de la justice pouvait être un moyen - et peut-être le seul dans le dossier des tueurs du Brabant - pour parvenir à une solution. C'est tout ce qu'il a dit! Je le répète ici pour éviter qu'un malentendu se répande sur ce sujet bien que vous ne l'ayez pas évoqué dans votre intervention.

03.18 Minister Marc Verwilghen: Dat heeft u inderdaad niet gezegd, maar ik wilde elke zweem van onduidelijkheid wegnemen.

03.19 Tony Van Parys (CD&V): Mevrouw de voorzitter, ik wil mij even tot u wenden. Wij hebben vastgesteld dat de minister van Justitie zijn volle medewerking wil verlenen aan de prioritaire behandeling van het wetsvoorstel en desgevallend van het wetsontwerp bij wijze van amendement houdende een spijtoptantenregeling. Wij hebben ook vastgesteld dat alle fracties op één na het eens zijn met de prioritaire behandeling. Ik reken erop dat u samen met het voorzitterschap het nodige doet opdat wij - zoals de heer Coveliers heeft gezegd - eerstdaags de bespreking van het wetsvoorstel kunnen aanvatten. Dan kunnen we tegemoetkomen aan de wil van alle fracties op één na.

03.19 Tony Van Parys (CD&V): Nous constatons donc que le ministre souhaite apporter sa collaboration à l'élaboration prioritaire d'une réglementation légale concernant les repentis. Tous les groupes, à l'exception d'un seul, souhaitent que cette question soit effectivement traitée en priorité. J'espère donc que nous pourrions rapidement examiner un tel projet.

03.20 Geert Bourgeois (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, ik wil nog even kort ingaan op het concrete geval van de Bende van Nijvel. Ik voel mij niet persoonlijk geïmponeerd door wat de heer Giet gezegd heeft. Ik meen dat ik de uitspraak van de heer Michaux duidelijk in het juiste perspectief geplaatst heb. De minister heeft nogmaals duidelijk gesteld dat hij twee zaken gezegd heeft. Dat tweede luik mag men niet vergeten.

03.20 Geert Bourgeois (VU&ID): Je remercie le ministre pour les explications qu'il nous a fournies, même s'il subsiste des points d'ombre concernant la déclaration du premier ministre. A l'inverse d'autres pays de l'Union européenne, en Belgique, la réglementation sur les repentis ne relèverait donc pas des techniques spéciales d'enquête. La loi sur la prolongation des délais de prescription a-t-elle déjà été adoptée en Conseil des ministres?

Mijnheer de minister, ik ben blij met uw verduidelijking van de uitspraak van de premier. Toch overtuigt dit mij niet helemaal. In elk geval blijkt totnogtoe dat de spijtoptantenregeling hier niet door de Ministerraad werd behandeld, ook al zegt de heer Coveliers waarschijnlijk terecht dat dit in andere landen deel uitmaakt van de bijzondere opsporingstechnieken. Heel concreet heb ik in uw repliek

niet gehoord of de wetgeving inzake de verlenging van de verjaring reeds werd goedgekeurd door de ministerraad.

03.21 Minister **Marc Verwilghen**: Het is nog niet door de Ministerraad goedgekeurd. Ik leg nu de laatste hand aan het project. Dan moet het nog door de interkabinettenwerkgroep worden behandeld. Ik kan niet alles tegelijkertijd doen.

03.21 **Marc Verwilghen**, ministre: Non. J'y mets la dernière main. Le projet sera bientôt soumis au Conseil des ministres.

03.22 **Geert Bourgeois** (VU&ID): Mijnheer de minister, ik stel u gewoon de vraag. Ik weet dat u steeds openhartig informeert maar voor ons is het belangrijk de stand van zaken te kennen.

03.23 **Thierry Giet** (PS): Madame la présidente, je voudrais faire remarquer que nous sommes dans le cadre des questions et interpellations, et non dans celui de l'ordre des travaux. Par conséquent, il ne me semble pas opportun de devoir modifier l'ordre des travaux maintenant. Tels ne sont pas les points qui figurent à l'ordre du jour.

03.23 **Thierry Giet** (PS): J'interviens suite à l'intervention de M. Van Parys. Je rappelle que nous sommes dans le cadre des questions et des interpellations. La discussion qui se tient actuellement n'y a pas sa place et ne doit pas se prolonger.

Moties **Motions**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Geert Bourgeois en Tony Van Parys en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Tony Van Parys en Geert Bourgeois
en het antwoord van de minister van Justitie,
beveelt de minister aan het parlement de volle vrijheid te geven om een wetgeving inzake spijtoptanten uit te werken en goed te keuren."

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Geert Bourgeois et Tony Van Parys et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Tony Van Parys et Geert Bourgeois
et la réponse du ministre de la Justice,
recommande au ministre d'accorder une totale liberté au parlement pour élaborer et adopter une législation relative aux repentis."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Bart Laeremans, Jan Mortelmans en Bert Schoofs en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Tony Van Parys en Geert Bourgeois
en het antwoord van de minister van Justitie,
vraagt dat de regering onverwijld de nodige initiatieven neemt en in elk geval alle initiatieven steunt om een wettelijke regeling met betrekking tot spijtoptanten mogelijk te maken."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Bart Laeremans, Jan Mortelmans et Bert Schoofs et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Tony Van Parys et Geert Bourgeois
et la réponse du ministre de la Justice,
demande au gouvernement de prendre immédiatement toutes les initiatives nécessaires et en tout état de cause de soutenir toutes les initiatives visant à élaborer une réglementation légale relative aux repentis."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Hugo Coveliers en Thierry Giet en de dames Jacqueline Herzet, Géraldine Pelzer-Salandra en Fauzaya Talhaoui.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Hugo Coveliers et Thierry Giet et Mmes Jacqueline Herzet, Géraldine Pelzer-Salandra et Fauzaya Talhaoui.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

03.24 La présidente: Chers collègues, si tout le monde est d'accord, je vous propose de poursuivre nos travaux jusqu'à 13 heures.

03.25 Marc Verwilghen, ministre: Madame la présidente, je souhaiterais partir à 12 heures 45.

03.26 La présidente: Bien. Nous suspendrons nos travaux à cette heure-là.

04 Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de wet van 4 juli 2001 tot wijziging van artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek" (nr. 5455)

04 Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la loi du 4 juillet 2001 modifiant l'article 633 du Code judiciaire" (n° 5455)

04.01 Tony Van Parys (CD&V): Mevrouw de voorzitter, ik veronderstel dat deze vraag minder emoties zal losweken dan de vorige.

Ik zal niet herhalen wat in de schriftelijke versie van deze vraag werd vermeld omdat collega Bourgeois ondertussen een wetsvoorstel heeft ingediend dat tegemoetkomt aan de vragen die ik heb gesteld. Dit toont nogmaals aan op welke wijze de oppositie in deze commissie voor de Justitie erin slaagt de problemen, die ontstaan ten gevolge van een manke wetgeving, op te lossen.

Ik zou de minister van Justitie willen vragen of hij akkoord kan gaan met de oplossing die door collega Bourgeois in zijn wetsvoorstel is opgenomen. Wenst de minister op een andere wijze tegemoet te komen aan het probleem dat hem ongetwijfeld bekend is en dat dringend een oplossing vraagt?

04.02 Minister Marc Verwilghen: Mevrouw de voorzitter, collega's, mijn antwoord zal vrij kort zijn.

Ten eerste, artikel 633 van het gerechtelijk wetboek werd onlangs gewijzigd. Het betrof hier een wetsvoorstel van de oppositie waarbij ik mij had aangesloten. Het probleem moet volgens mij worden gerelativeerd. Tot op heden heeft geen gerechtelijke overheid mij gecontacteerd met de mededeling dat er zich internationaal procesrechterlijke problemen voordoen. Volgens mij bestaat nochtans de noodzaak om de materie opnieuw te bekijken. Ik kan verwijzen naar een recent vonnis van 7 september 2001 van de beslagrechter in Luik. In dat vonnis staat dat de tweede alinea van artikel 633 van het gerechtelijk wetboek, dat het aanknopingspunt legt bij de woonplaats van de beslagen schuldenaar, enkel van toepassing is indien deze woonplaats zich in België bevindt. Indien de woonplaats zich in het buitenland bevindt, zou de algemene regeling van artikel 633, eerste lid van toepassing zijn.

04.01 Tony Van Parys (CD&V): M. Bourgeois a déjà déposé une proposition de loi à ce sujet. Le ministre peut-il souscrire à la proposition de M. Bourgeois ou a-t-il une autre solution à proposer?

04.02 Marc Verwilghen, ministre: Il faut relativiser le problème. Il n'y a aucun problème de procédure internationale. Le juge des saisies de Liège a jugé, le 7 septembre 2001, que l'article 633, alinéa 2, du Code judiciaire n'est d'application que lorsque le débiteur saisi est domicilié en Belgique. S'il est domicilié à l'étranger, c'est l'article 633, alinéa 1^{er}, qui serait d'application.

J'ai connaissance des observations formulées par le professeur Dirix dans le *Rechtskundig Weekblad* du 22

Wat de rechtspraak betreft, moet ik wijzen op het feit dat die erg verdeeld is. Ik ben natuurlijk in kennis van de bedenkingen van professor Dierickx zoals ze in het rechtskundig weekblad van 22 september 2001 zijn weergegeven. Professor Delevalle is daarentegen van oordeel dat artikel 633, tweede lid enkel van toepassing is indien de beslagen schuldenaar zijn woonplaats in België heeft. Collega Van Parys, ik weet dat op de agenda van deze namiddag of morgen het wetsvoorstel van collega Bourgeois staat. Ik stel voor dat wij het op dat ogenblik grondig bestuderen zodat wij de nodige aanpassingen in alle sereniteit kunnen doorvoeren.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

05 Vraag van mevrouw Greta D'hondt aan de minister van Justitie over "de aanpassing van het bedrag dat niet vatbaar is voor overdracht of beslag" (nr. 5460)

05 Question de Mme Greta D'hondt au ministre de la Justice sur "l'adaptation du montant non cessible ou non saisissable" (n° 5460)

05.01 Greta D'Hondt (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben met plezier hier gebleven. Mijn vraag is wel wat saai en technischer. Het gaat nog altijd over de uitvoering van de wet van 24 maart 2000. Ik heb u, net als de minister van Sociale Zaken, daarover reeds eerder ondervraagd, mijnheer de minister. Deze namiddag zal ik ook dat trouwens herhalen wat de kinderbijslagen betreft.

Ik sla het hele verhaal over. In juni 2001 deelde u mee dat uw kabinet druk bezig was met een wetsontwerp om uitvoering te geven aan de beslissing van de Ministerraad van 22 maart 2001. U hebt toen gezegd waarschijnlijk in de eerste helft van juni 2001 een voorontwerp te kunnen voorleggen aan de Ministerraad, wat betekent dat dit eigenlijk al in het Parlement zou moeten zijn. U hebt er ook op gewezen dat de ontwerp tekst voor advies aan de Raad van State zou zijn overgezonden, maar toen kon u het resultaat daarvan nog niet meedelen omdat u het zelf nog niet had ontvangen.

Mijnheer de minister, de wet van 24 maart 2000 werd kamerbreed goedgekeurd, unaniem dus. Dat duidt op het belang dat de Kamer daaraan hechtte en niet ten onrechte. Nu zijn wij stilaan uit ons lijden verlost. Is er nu een ontwerp dat door de Ministerraad is geraakt? Is het advies van de Raad van State er nu? Wanneer zullen wij er ons over kunnen verheugen dat er een wetsontwerp in de Kamer wordt ingediend om uitvoering te geven aan wat het Parlement unaniem belangrijk vindt?

septembre, mais j'attire l'attention sur le fait que tout le monde ne partage pas cette opinion. Je ne peux me prononcer sur les diverses interprétations, mais je constate que M. Bourgeois a rédigé une proposition de loi à ce sujet.

05.01 Greta D'Hondt (CD&V): Le fait que la loi du 24 mars 2000 tarde à être exécutée m'a déjà amenée à interroger le ministre Verwilghen le 23 mai 2000 et le 5 juin 2001. Le 16 mai 2000, le 8 novembre 2000 et le 28 mars 2001, j'ai également posé des questions au ministre des Affaires sociales.

En juin 2001, le ministre a fait savoir que son cabinet avait entamé l'élaboration d'un projet de loi exécutant la décision du conseil des ministres du 22 mars 2001. Le ministre avait l'intention de soumettre un avant-projet au conseil des ministres au cours de la première moitié de juin. D'autre part, le projet doit également être soumis pour avis au Conseil d'Etat avant d'être déposé au Parlement. Il en résulte qu'un dépôt du projet avant les vacances parlementaires n'est pas envisageable.

Le ministre a-t-il préparé un avant-projet qui donne enfin exécution à la loi?

Cet avant-projet a-t-il été examiné en conseil des ministres? A-t-il déjà été soumis au Conseil d'Etat?

05.02 Minister Marc Verwilghen: Mevrouw de voorzitter, collega D'Hondt, deze materie heeft een heel belangrijke maatschappelijke weerslag voor veel mensen. Indien wij de wet van 24 maart 2000

05.02 Marc Verwilghen, ministre: Cette matière revêt une grande importance. Un avant-projet est

uitvoerbaar willen maken, zullen wij ook de artikelen 1409 en 1410 van het Gerechtelijk Wetboek moeten aanpassen. Ik heb een voorontwerp opgesteld en overgezonden aan het ministerie van Sociale Zaken, waar de centrale dienst moet worden ingericht die zal fungeren als informatieluik tussen schuldenaars en gerechtsdeurwaarders of anderen. Ik heb vanwege het kabinet van Sociale Zaken opmerkingen ontvangen op 22 oktober 2001. Op basis daarvan kan het koninklijk besluit tot regeling, organisatie en werking van de dienst worden opgesteld. Het voorontwerp kan dan binnen de kortst mogelijke tijd worden voorgelegd aan de Ministerraad en aan de Raad van State voor advies. Wij zitten nu in de laatste rechte lijn voor het geheel en zullen binnenkort de wet van 24 maart 2000 kunnen uitvoeren.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "het geplande gedoogbeleid" (nr. 5422)

06 Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la politique de tolérance prévue" (n° 5422)

06.01 Jo Vandeurzen (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, onlangs zag ik het programma Alloo Undercover. Ik viel bijna uit mijn stoel van verbazing over de chaotische manier waarop het drugbeleid is georganiseerd en hoe op het terrein verwarring bestaat bij onder meer de politie over het aangekondigde gedoogbeleid van cannabis. Erger nog is de uitspraak van de voorzitter van SP.A, de heer Janssen, die zegt dat men er beter niet was aan begonnen zodat alle problemen terzake konden worden vermeden. Het was niet de eerste keer dat ik dit hoorde, maar uit de mond van een van de promotoren van dit initiatief is dat een merkwaardige uitspraak. Ik relateer dit aan het antwoord van de minister op een vraag in de plenaire vergadering, met name een juridisch-technische vraag naar aanleiding van het verspreiden van de folder van de regering inzake het nakende gedoogbeleid van cannabis. Ik vroeg toen of het juridisch mogelijk was om, uitgaand van het feit dat cannabis strafbaar blijft, een algemeen verbod op te leggen aan het openbaar ministerie om in individuele zaken tot opsporing en vervolging over te gaan en een politieagent te verbieden een proces-verbaal te maken bij het vaststellen van een overtreding. Dat heeft immers niet alleen betrekking op het drugbeleid, maar ook op het strafbeleid. Dan zou naar aanleiding van deze drang naar een gedoogbeleid een merkwaardige interpretatie aan het strafrecht worden gegeven. De minister heeft daarop geantwoord dat dit niet mogelijk is. Zolang het strafbaar is, kan ik niet verbieden te vervolgen en een proces-verbaal te maken. Dat staat nochtans in de verspreide folder.

Mijnheer de minister, er bestaat op het terrein chaos en onduidelijkheid terzake. Daarom wil ik de vragen na het parlementair reces opnieuw stellen. Wanneer treedt het wetgevend initiatief in werking? Ik lees in een interview met mevrouw Aelvoet dat de heer De Ruyver heeft gezegd dat het ontwerp bijna klaar is. Het is natuurlijk een eigenaardige situatie om van mevrouw Aelvoet te horen dat ze van de heer De Ruyver heeft gehoord dat het ontwerp bijna klaar is. Mijnheer de minister, weet u ook of het ontwerp klaar is?

Hebben de troebele signalen tot op heden niet slechts tot gevolg

prêt et il devrait rendre possible l'exécution de la loi du 24 mars 2000. Je l'ai adressé au département des Affaires sociales et j'ai reçu, hier, les observations de ce département. L'avant-projet sera soumis dès que possible au conseil des ministres.

06.01 Jo Vandeurzen (CD&V): L'émission de la VTM, "Alloo Undercover", diffusée le 6 octobre 2001, a une nouvelle fois mis en évidence le caractère chaotique de la politique en matière de drogue. Personne ne sait plus à quoi s'en tenir. Précédemment, le ministre a admis qu'une injonction négative générale pour la simple détention de drogue n'était pas possible. Le ministre n'est simplement pas en mesure de prendre une décision générale interdisant qu'un acte punissable soit sanctionné. Dans une brochure, le gouvernement diffuse le message qu'un acte déterminé est punissable mais qu'il ne fera pas l'objet de poursuites. Quand prendra-t-on une initiative législative? Les signaux envoyés par le gouvernement ont-ils entraîné un abaissement du seuil pour l'usage de cannabis? Ne conviendrait-il pas de changer de cap, dès lors qu'il s'avère que les Communautés ne souhaitent pas faire d'efforts supplémentaires en matière de prévention?

gehad dat de drempel voor drugs in het algemeen en cannabis in het bijzonder is verlaagd, wat het tegenovergestelde is van het beoogde preventief signaal, waar wij allemaal achter stonden? Wij weten nu welke extra inspanningen de gemeenschappen zullen doen om de preventieve aanpak gestalte te geven. Wij voeren een repressieve norm in die in eerste instantie een preventieve functie moet hebben. Dan kan worden verondersteld dat de gemeenschappen hun preventieve inspanningen opdrijven. In Nederland worden tot 20 maal meer preventieve middelen ingezet. Wij weten nu dat de Vlaamse Gemeenschap – ik ken de situatie van de Franse Gemeenschap niet – vrijwel geen supplementaire middelen zal inzetten. De VLD vraagt een half miljard frank. Dat geld is er niet. Mijnheer de minister, nu u op de hoogte bent van de weinige middelen die de Vlaamse Gemeenschap voor preventie zal inzetten, wordt het dan niet tijd om te overwegen of de preventieve functie van de repressieve norm wel degelijk moet worden onderuitgehaald zoals in de brochure wordt aangekondigd?

06.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, collega Vandeuren, op de gestelde vragen wil ik het volgende antwoorden.

Ten eerste, de werkzaamheden van de door mij opgerichte werkgroep zijn beëindigd. De teksten over de hervorming zijn uitgewerkt en zullen eerstdaags in de interkabinettenwerkgroep besproken worden vooraleer ze aan de Ministerraad worden voorgelegd. Data kunnen nog niet worden vastgelegd worden omdat de tenuitvoerlegging van deze hervorming veronderstelt dat andere punten van de Beleidsnota van de federale regering tegelijkertijd worden geregeld. Men kan ze niet als een onafhankelijk onderdeel zien. Ik verwijs hiervoor naar de punten 3.1.2, "Justitie, hulpverlening: duidelijke afspraken", naar punt 4.4.1, "Zorgverlening: risicobeperking en herintegratie of integratie - organisatie van het zorgaanbod", en naar punt 4.4.5. "Crisisopvang". Die zaken zijn essentieel en moeten als één geheel worden bekeken.

Ten tweede, ik weet niet op welke ernstige gegevens u zich baseert voor uw bewering dat de hoeveelheid verbruikte cannabis in België gewijzigd zou zijn sinds de verspreiding van de Beleidsnota van de federale regering. Ik heb geen gegevens die uw bewering bevestigen. Ik wil u dus uitnodigen mij de gegevens te bezorgen waarop u zich baseert.

Statistische gegevens zijn slechts gedeeltelijk betrouwbaar. Zij weerspiegelen evenmin de werkelijke situatie, daar ze rechtstreeks afhankelijk zijn van de daadwerkelijke activiteiten van de politie. Er is al herhaaldelijk onderstreept – inzonderheid in de brochure die de regering verspreide – dat de wettelijke toestand in afwachting blijft zoals hij is. Hiermee bedoel ik inzonderheid dat het bezit van cannabis nog altijd strafbaar is, overeenkomstig artikel 2, ten tweede, van de wet van 24 februari 1921. Dit betekent dat het ontdekte product hoe dan ook in beslag genomen moet worden door de politiedienst die het strafbare feit vaststelt.

Ten derde, ik wens er uw aandacht op te vestigen dat men vaak een foute interpretatie maakt van de Beleidsnota van de federale regering inzake de drugsproblematiek. In de Beleidsnota worden de internationale verdragen die België bekrachtigd heeft – en in het bijzonder het Verdrag van de Verenigde Naties van 1961 – in acht

06.02 **Marc Verwilghen**, ministre:

Le groupe de travail que j'ai mis sur pied a élaboré des textes qui seront discutés prochainement au sein du groupe de travail intercabinets, avant d'être soumis au Conseil des ministres. Un certain nombre de décisions doivent, en effet, être mises en harmonie: elles concernent l'assistance, les soins, la limitation des risques, la (ré)intégration, l'offre de soins et l'accueil en situation de crise.

J'ignore sur quoi vous vous basez pour affirmer que la quantité de cannabis consommé en Belgique a changé depuis la note de politique. Il s'agit d'informations intéressantes pour la police fédérale. Le cadre légal demeure bien entendu inchangé, dans l'attente de la réforme. La détention de cannabis est donc toujours punissable. Vous n'interprétez pas correctement la note de politique. Les conventions internationales sont respectées à la lettre. Contrairement à ce que vous affirmez, une drogue n'est donc pas sortie du cadre du droit pénal. Une distinction est toutefois établie entre la détention de cannabis pour son usage personnel et les autres stupéfiants ou faits liés à la drogue comme la vente de stupéfiants. Le gouvernement a pris une orientation claire: il convient de

genomen. Een verdovend middel wordt dus niet uit het strafrecht gehaald hoewel het zo herhaaldelijk werd voorgesteld, ook door u. De Beleidsnota heeft integendeel tot doel in de wetteksten die deze aangelegenheid regelen een onderscheid aan te brengen, aangepast aan de omstandigheden, tussen, enerzijds, het bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik en, anderzijds, het bezit van andere verdovende middelen of andere meer ernstige druggerelateerde strafbare feiten zoals bijvoorbeeld de verkoop van een product. De regering is een duidelijke weg ingeslagen: er moet een ondubbelzinnig onderscheid worden gemaakt tussen, enerzijds, strafbare feiten die de publieke opinie thans als minder ernstig beoordeelt maar waarvan de bestraffing mogelijk moet blijven, zij het als een ultiem middel - dit laatste ligt trouwens volledig in het verlengde van het verslag aan het Parlement in 1997 - en, anderzijds, zwaardere strafbare feiten die adequater en bijgevolg soms strenger moeten bestraft worden, ook al betreft het cannabis. Ik verwijs hierbij naar werkzaamheden die u minstens zo goed, zoniet beter kent als ik, omdat u lid was van de werkgroep.

U hebt wel volledig gelijk waar u zegt dat meer samenwerking tussen de federale staat en de gemeenschappen inzake een deel van de preventie een absolute noodzaak is. In de Beleidsnota van de federale regering wordt overigens expliciet verwezen naar de oprichting van een cel Drugsbeleid en naar de noodzaak van een interministeriële conferentie met de Gemeenschappen. Dit actiepunt ressorteert zoals u weet onder de verantwoordelijkheid van de minister van Volksgezondheid. Het is evenwel volkomen voorbarig om de Beleidsnota van de federale regering op dit punt te herzien zolang de cel Drugsbeleid niet opgericht is en geen kennis heeft gegeven van de resultaten van haar opdrachten. Dit is een *conditio sine qua non* voor een eventuele herziening.

06.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, maar sta me toe te zeggen dat dit een typisch voorbeeld is van hoe schijn, werkelijkheid en de communicatie errond - de kenmerken van deze regering - tot problemen op het terrein leiden. Als ik het goed begrijp dan moet het ontwerp nog naar de interkabinettenwerkgroep en wordt het nu gekoppeld aan een aantal andere maatregelen die moeten worden genomen. Dit is een prachtig statement. Voor mij is het opnieuw verhullen dat we nog niet eens toe zijn aan een bespreking hier, en dat de chaos op het terrein blijft bestaan.

Het spreekt voor zich dat wij dat ontwerp zullen bestrijden maar op dit moment blijven wij zitten met een brochure die verspreid is op honderdduizenden exemplaren en waarin men zegt dat er iets zal komen terwijl het Parlement blijft wachten. U moet maar eens aan de ouders vragen welke perceptie hun kinderen hebben over wat mag en niet mag op dit moment. Ik denk dat het heel verhelderend zou zijn als u dat zou vragen.

Ik blijf het fascinerend vinden dat u opnieuw zegt dat als de straf er is men principieel kan vervolgen, en ook moet vervolgen in extreme omstandigheden. Ik kan ook niet verbieden dat men een opsporing organiseert, terwijl de brochure en de initiatieven van de mensen van Agalev, Ecolo en anderen er precies in bestaan om te overtuigen dat men zeker mag zijn dat men niet zal vervolgen. De hele inspanning of het hele manoeuvre is eigenlijk bedoeld om te verzekeren dat men

distinguer les faits punissables jugés moins graves par l'opinion publique à l'heure actuelle et ceux qui doivent être sanctionnés plus sévèrement et de manière plus appropriée. Il convient également d'améliorer la collaboration avec les Communautés en matière de prévention. C'est pourquoi la note de politique prévoit la création d'une cellule chargée de la politique en matière de drogue et l'organisation d'une conférence interministérielle à laquelle les Communautés seront associées. Cette matière relève de la compétence de la ministre de la Santé publique. La cellule en question doit encore être créée.

06.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Cette réponse illustre comment la politique en matière de communication du gouvernement entraîne des problèmes sur le terrain. La discussion du projet de loi relatif aux drogues n'est toujours pas d'actualité. Nous ne disposons pour l'heure que d'une brochure.

Entre-temps, les choses ne cessent de s'aggraver dans la pratique: de nombreux parents constatent que leurs enfants se forment leurs propres idées sur ce qui est ou non autorisé en matière de drogues. La confusion est totale.

Pourquoi le ministre ne demande-t-il pas l'avis du Conseil de l'Europe sur ce projet? Il l'a bien fait pour le projet de loi relatif aux repentis.

over het algemeen mag veronderstellen dat men zal gedogen. Terwijl u vanuit de juridische context weet dat u die zekerheid, wanneer u het strafbaar houdt, niet kunt geven. Het blijft mij fascineren hoe er tussen de correcte juridische benadering en de inspanningen inzake communicatie om de drempel te verlagen, er toch zo een merkwaardig verschil is.

Ik heb nog één vraag. Ik hoor juist zeggen dat u het advies vraagt van de Raad van Europa voor de kwestie van de spijtoptanten. Dat is natuurlijk schitterend maar u weet heel goed dat u over een ontwerp van drugsbeleid ook advies kan vragen aan Europese internationale instanties en ik suggereer u dat toch maar eens te doen. Blijkbaar is de regering niet bang om adviezen te vragen. U hebt ook gezegd dat u een aantal onafhankelijke experts over het ontwerp zult consulteren, maar de internationale instanties nodigen u uit voor advies. Er is dus geen enkel probleem, u kunt ook over dit ontwerp uw advies vragen. Mijn vraag is dus heel duidelijk: wordt over dit ontwerp ook voorafgaandelijk advies gevraagd?

06.04 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mevrouw de voorzitter, ik wil mijn verwondering uitdrukken over het feit dat de CVP-fractie zich nu al maandenlang heel kwaad opstelt ten opzichte van een minister die in feite niets anders doet dan in een koninklijk besluit gieten wat door een CVP-minister eerder in een omzendbrief is gegoten. De CVP moet mij nog altijd eens uitleggen waar het verschil zit tussen de omzendbrief-Van Parys en het voornemen van de minister van Justitie van paarsgroen.

06.04 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Je m'étonne du fait que le groupe CVP s'oppose depuis des mois à un ministre qui ne fait que transposer dans un arrêté royal les dispositions contenues dans une circulaire prise à l'époque par un ministre CVP.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Regeling van de werkzaamheden **07 Ordre des travaux**

07.01 La présidente: Monsieur le ministre, chers collègues, nous avons encore à entendre les questions de MM. Vandeurzen et Mortelmans au sujet des demandes d'acquisition de la nationalité belge. Pensez-vous qu'il soit possible de les traiter en un quart d'heure?

07.02 Marc Verwilghen, ministre: Madame la présidente, il est impossible d'en avoir fini en un quart d'heure. Il nous faut plus de temps pour discuter de cette question.

07.03 La présidente: Dans ces conditions, je vous propose de les reporter à 14h15, avant les votes prévus à 15 heures. (*Assentiment*)

08 Vraag van mevrouw Greta D'Hondt aan de minister van Justitie over "de plannen voor sluiting van de rechtbank van koophandel – zetel Sint-Niklaas" (nr. 5491)

08 Question de Mme Greta D'Hondt au ministre de la Justice sur "le projet de fermeture du tribunal de commerce – section de Saint-Nicolas" (n° 5491)

08.01 Greta D'Hondt (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, wij hadden de gelegenheid op 2 oktober met heel wat collega's te interpellieren over de rechtbanken, of dit nu de arbeidsrechtbanken dan wel de rechtbanken van koophandel waren. Ik heb u toen een concrete vraag gesteld over de rechtbank van koophandel zetel Sint-Niklaas. In uw antwoord hebt u onderstreept dat

08.01 Greta D'Hondt (CD&V): Le 2 octobre dernier, nous avons déjà interpellé le ministre sur la réforme des tribunaux. Celle-ci prévoit la suppression du tribunal de commerce de Saint-Nicolas. Nous

alle adviezen unaniem waren, dat er geen 'fout' in de raadpleging was gebeurd en dat in tegenstelling tot wat was gebeurd met het arbeidshof van Brugge, voor Sint-Niklaas gewoon de regels werden gevolgd. Op mijn laatste vraag hebt u geantwoord dat indien zou blijken dat er nog andere elementen zijn, hierop zou worden teruggekomen.

Groot was mijn verwondering toen ik in de regionale pers een artikel las met als titel: "Een verkeerde beslissing. VLD-voorzitter fluit eigen minister terug rond rechtbank van koophandel". In dat artikel stond letterlijk dat voorzitter De Gucht het ondertekende koninklijk besluit over de sluiting van de rechtbank van koophandel in Sint-Niklaas een verkeerde beslissing noemde en dat hij zijn medewerking beloofde aan de rechtzetting van deze onlogische zaak. Ik citeer dit uit het artikel; het is dus geen verzinsel van de oppositie maar een letterlijk citaat van de VLD-voorzitter. Karel De Gucht onderstreepte ook meteen dat hij hetzelfde standpunt innam als datgene dat wij in de Kamer hadden verdedigd. Hij voegde er nog aan toe, en dat verwonderde mij nog het meest, dat de procedure niet helemaal correct zou zijn verlopen en dat er toch wat fout scheen te zijn met het zogenaamde eensluidend advies. Een van de magistraten die advies had moeten verlenen, was in elk geval niet om advies gevraagd. Nochtans had u gezegd, mijnheer de minister, advies te hebben gevraagd aan al degenen aan wie u gehouden bent advies te vragen. U deelde mee dat het advies gelijklopend was en niet positief voor het behoud van de rechtbank van koophandel in Sint-Niklaas.

Mijnheer de minister, elke wijziging aan dit koninklijk besluit dat de leefbaarheid en het instandhouden van de zetel Sint-Niklaas van de rechtbank van koophandel kan teweegbrengen, zou mij verheugen. Ik ben echter van mening dat dergelijke wijzigingen door u moeten worden beslist en in het Parlement bekendgemaakt en niet door, hoe achtenswaardig hij ook mag zijn, de voorzitter van een meerderheidspartij in de regionale pers. Het is het ene of het andere. Mijnheer de minister, ofwel hebt u ons op 2 oktober de correcte informatie gegeven en ik twijfel daar niet aan, ofwel hebt u ons informatie gegeven waarvan u dacht dat ze correct was en is er op het terrein toch wat misgelopen. Dat uw voorzitter zegt dat u een verkeerde beslissing hebt genomen, moet u in uw eigen partij uitvechten. Mijn vraag is of er in de uitspraak van de heer De Gucht een kern van waarheid zit, met name dat er iets is misgelopen in de procedure en dat in tegenstelling tot wat u op 2 oktober hebt meegedeeld, niet alle vereiste adviezen zijn gegeven. Mijn slotvraag is de volgende: Mocht wat voorzitter De Gucht in de pers heeft meegedeeld waar zijn, is er dan een nieuwe kans voor de rechtbank van koophandel, zetel Sint-Niklaas?

08.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, collega D'Hondt, ik heb u over deze kwestie al eerder uitvoerig informatie verschaft. Ik heb er u toen op gewezen dat zowel de voorzitter van de rechtbank van koophandel van Dendermonde, de heer De Croock, de procureur des Konings te Dendermonde, de heer Du Four als de procureur-generaal in Gent, de heer Schins alledrie unisono geadviseerd hebben om de afdeling in Sint-Niklaas om de reeds eerder toegelichte redenen af te schaffen. Die procedure is volledig regelmatig verlopen.

Ik kan u eveneens meedelen dat de koning op 15 oktober een besluit

regrettons cette suppression annoncée. J'apprends par la presse régionale que le président du VLD, M. De Gucht, qualifie cette décision d'erronée et offre d'apporter sa collaboration afin de tenter d'annuler la décision de fermeture. La procédure n'aurait pas été suivie correctement. Un des magistrats, dont l'avis devait être sollicité, n'aurait pas remis son avis. S'il convient de modifier l'arrêté royal, c'est au ministre qu'il appartient de prendre cette décision et de la communiquer au Parlement. Il n'appartient pas au président du VLD de le faire.

Si la procédure d'avis ne s'est pas déroulée de façon correcte, il faut en assumer les conséquences. Est-il possible de revenir sur la décision de supprimer ce tribunal?

08.02 **Marc Verwilghen**, ministre: J'ai déjà fourni d'amples explications sur cette question. Tant le président du tribunal de commerce que le procureur du Roi et le procureur général m'ont recommandé la fermeture.

Le 15 octobre, le Roi a signé un arrêté visant à conserver la section de la cour du travail de

heeft ondertekend waarbij hij het tijdelijk behoud van de afdeling in Brugge van het Arbeidshof van Gent heeft omgezet in een behoud voor onbepaalde duur. Dit is vandaag trouwens in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd. Een verwijzing met betrekking tot een afdeling van de rechtbank van koophandel in Dendermonde is hierin niet opgenomen omdat de procedure volledig is gerespecteerd.

Ik zou met u de discussie kunnen aangaan waarom dit allemaal zo is verlopen. Het heeft echter weinig zin om op de verschillende argumenten, unisono geuit door de drie korpsversten, terug te komen. Ik kan ze alleen maar herhalen. Dit behoort nu eenmaal tot het management dat we aan de korpsversten hebben toegekend. Vermits de procedure volgens de regels is verlopen, blijf ik bij de stelling die ik alleen kan aannemen als er een eensluidend advies is van de drie betrokken korpsversten.

08.03 Greta D'Hondt (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik vind dit spijtig voor de regio Waasland. Toch heb ik enige sympathie voor een consequente houding. Voor de mensen op het terrein is duidelijkheid belangrijk. Na uw antwoord kan men enkel kwaad zijn op diegenen die het advies verleend hebben. De procedure is echter correct verlopen. Wij zullen bijkomende zware argumenten moeten vinden om het behoud van de zetel in Sint-Niklaas te verdedigen.

Het is dan wel goedkoop om twee dagen later vast te stellen dat VLD-voorzitter Karel De Gucht in de regiopers verklaart dat minister Verwilghen een verkeerde beslissing nam en dat de procedure niet correct zou verlopen zijn en dat hij, Karel De Gucht, alles in het werk zou stellen om hierin beterschap te brengen. Pijnlijke beslissingen communiceert men best correct. Van uw kant of van uw kabinet wordt er nu echter geen enkele poging ondernomen om - wat voorzitter De Gucht zegt - te weerleggen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 Vraag van de heer Filip De Man aan de minister van Justitie over "de tentoonstelling 'Körperwelten' te Anderlecht" (nr. 5479)

09 Question de M Filip De Man au ministre de la Justice sur "l'exposition 'körperwelten' à Anderlecht" (n° 5479)

09.01 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik zal pijsnel heengaan over deze vraag aangezien iedereen de schriftelijke versie ervan heeft.

De tentoonstelling Körperwelten die loopt van september 2001 tot februari 2002, zorgt voor beroering en roept bij mij de volgende vragen op.

Ten eerste, is artikel 14 van de wet op de lijkenbezorging van 20 juli 1971 van toepassing op de geplastineerde doden? Gaat het al dan niet om menselijke lijken?

Ten tweede, is de internationale overeenkomst van 26 oktober 1973 inzake lijkenvervoer van toepassing?

Gand à Bruges pour une durée indéterminée. Il sera publié sous peu.

Revenir sur les arguments des trois chefs de corps est dénué de sens. La procédure s'est déroulée comme il se doit.

08.03 Greta D'Hondt (CD&V): Quoique la décision prise me paraisse très dommageable pour le pays de Waes, je comprends qu'il était nécessaire d'adopter, en la matière, une position cohérente. Si la procédure normale s'est déroulée comme il se doit, il convient de trouver d'autres arguments pour justifier le maintien du siège à Saint-Nicolas.

Cela étant dit, je m'interroge tout de même sur la manière dont la communication s'est déroulée dans le cadre de ce dossier et sur le rôle joué par M. De Gucht, le président du VLD.

09.01 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Depuis de nombreuses semaines, l'exposition "Körperwelten" suscite des remous. La loi de 1971 sur les funérailles et les sépultures s'applique-t-elle aux cadavres traités par le processus de plastination? En l'occurrence, la convention internationale sur le transport de cadavres s'applique-t-elle? La loi de 1971 évoque la notion de "respect dû à la mémoire des morts". Le transport des cadavres par poids-lourds, les

Ten derde, is artikel 14 van de wet van 20 juli 1971 van toepassing, met betrekking tot de aan doden verschuldigde eerbied? Bent u van oordeel dat deze eerbied tijdens het vervoer van de geplastineerde doden in vrachtwagens is verzekerd, na de uitspraak van de organisator van de tentoonstelling in de Humo van 18 september laatstleden, met name: "Nu vervoeren wij ze in vrachtwagens; dat is goedkoper".

Ten vierde, in een interview met Knack zei de heer von Hagens over de geplastineerde lijken: "Het zijn geen personen meer". In tal van andere interviews roept hij zich uit tot een erfgenaam van Vesalius, maar door vakgenoten wordt hij eigenlijk afgeschilderd als immoreel en pervers. Tijdens de Berlijnse loveparade – een soort decadente optocht – gaf hij een dansperformance weg, daarbij als plastinaat verkleed zijnde.

Mijnheer de minister, brengen volgens u dergelijke houding en uitspraken de menselijke waardigheid in het gedrang?

Ten vijfde, lichamen en onderdelen ervan mogen alleen worden bewaard in daartoe bevoegde collecties, in wetenschappelijke centra. In Nederland werd de tentoonstelling verboden en dat is een mooi precedent dat u misschien kunt aangrijpen, mijnheer de minister. Terloops gezegd, de reglementering terzake is in Nederland dezelfde als bij ons.

Waarom werden deze criteria in ons land niet nageleefd? Deed het parket reeds de nodige vaststellingen om de tentoonstelling aan de wet te toetsen, zoniet bent u niet van mening dat u de staande magistraat op dat vlak moet aanspreken?

Ten zesde, een menselijk lichaam moet te allen tijde uit de handel worden gehouden en een Europees ontwerpprotocol zou de behandeling van menselijke organen en weefsels in het algemeen verbieden indien zulks gebeurt met het oog op het maken van financiële winst met menselijk materiaal.

Mijnheer de minister, meent u dat de heer von Hagens die deze tentoonstelling zeer mercantiel opvat en financiële inkomsten beoogt, zich strafbaar opstelt op basis van commerciële uitbuiting van de tentoongestelde geplastineerde lichamen? In De Morgen van 22 september zegt hij in dat verband: "Ik ben trots op die commercialisatie".

Bent u ten slotte van oordeel, mijnheer de minister, dat deze tentoonstelling neerkomt op de miskenning van de eerbied die men overledenen is verschuldigd?

09.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer De Man, mijn antwoord op uw vragen bestaat uit drie onderdelen.

Ten eerste, in naleving van de wet van 20 juli 1971 die grotendeels behoort tot de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken en waaromtrent door diens ambt nog een circulaire werd verspreid op 27 januari 2000, komt het mij voor dat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest om ook geplastineerde stoffelijke resten te beschouwen als lijken in de zin van de wet.

déclarations et l'attitude du professeur Van Hagen, notamment au cours de la Love Parade, ne constituent-ils pas une enfreinte à cette loi? Cette exposition a été interdite aux Pays-Bas. Pourquoi la Belgique n'en n'a-t-elle pas fait de même? Le parquet a-t-il vérifié si la loi était respectée? Cette exposition mercantile respecte-t-elle la loi? Ne manque-t-on pas de respect envers les personnes décédées?

09.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Après lecture de la loi du 20 juillet 1971, qui ressortit principalement à la compétence du ministre de l'Intérieur, et au sujet de laquelle une circulaire a encore été diffusée le 27 janvier 2000, j'estime que l'objectif du législateur n'était pas de considérer les restes humains ayant subi le processus

Ik moet er evenwel aan toevoegen dat de voorbereidende werken noch de schaarse rechtspraak op dat punt volledig uitsluitel geven.

Hetzelfde geldt voor de internationale overeenkomst van 26 oktober 1973. Hoe dan ook lijken de sleutelbegrippen bij dergelijke teksten het belang van de volksgezondheid en het vereiste respect voor de doden te zijn.

Wat volksgezondheid betreft komt het mij voor dat plastinaten geen gevaar uitmaken. Het aan doden verschuldigde respect zal in casu onder andere moeten worden gerelateerd aan de vraag op welke wijze met of zonder toestemming van de overledenen, Gunther von Hagens in het bezit kwam van de stoffelijke resten.

Uit de informatie die men daaromtrent kan terugvinden op het internet blijkt alleszins dat de personen van wie de plastinaten worden tentoongesteld, daartoe bij leven toestemming hebben gegeven. Desgevallend zal het aan de rechter toekomen om de wet terminologisch te interpreteren.

Ten tweede, in verband met de uitslatingen van de heer von Hagens in het weekblad Knack en de eventuele danspasjes op de loveparade in Berlijn, moet ik u mededelen dat mijn persoonlijke mening terzake volstrekt irrelevant is. Het komt mij wel voor dat dagelijks in de media zaken worden gepubliceerd en vertoond die de menselijke waardigheid en de ethische grondbeginselen meer aantasten dan wat dan ook.

Ten derde, nu een burger vrij is en blijft in zijn beslissing om de tentoonstelling van de stoffelijke overschotten te bezoeken, lijkt het mij niet zo dat de vereiste eerbied voor de overledenen hierdoor in het gedrang komt. Het feit dat toegang dient te worden betaald voor een dergelijke tentoonstelling is volgens mij minder erg dan de destijds gecommmercialiseerde rariteitenkabinetten op de Vlaamse kermissen.

Wat dat betreft is mijn standpunt duidelijk.

09.03 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, ik vroeg u of het parket terzake al dan niet een onderzoek had ingesteld en, zo niet, of u hiervoor de aanzet zou geven, maar ik merk dat uw antwoord negatief is. (*Instemming van de minister*)

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.51 uur.
La réunion publique de commission est levée à 12.51 heures.*

de plastination comme des cadavres au sens où l'entend la loi. Ni les travaux préparatoires, ni la maigre jurisprudence et encore moins la convention internationale du 25 octobre 1973 n'apportent d'informations à ce sujet. La plastination ne représente aucun danger pour la santé publique. Le respect dû aux morts doit être associé à la question de savoir comment Gunther Van Hagen est entré en possession, avec ou sans consentement du défunt, des restes humains. Il ressort des informations disponibles sur internet que les défunts ont donné leur accord de leur vivant. Le juge doit donner de la loi une interprétation téléologique.

Je n'ai pas à me prononcer sur les déclarations de M. Van Hagen ni sur les petits pas de danse qu'il a effectués lors de la Love Parade. Il m'est souvent donné de voir dans les médias des choses bien plus indignes. Il suffit de regarder les informations.

Comme le défunt a lui-même donné son autorisation, je pense que le respect dû au mort n'est pas menacé.

Qu'un droit d'entrée soit réclamé aux visiteurs à cette exposition me semble moins grave que les attractions foraines mettant jadis en scène des personnes atteintes de malformations physiques.

09.03 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Le parquet mène-t-il actuellement une enquête en la matière?

09.04 Marc Verwilghen, ministre: Non.